

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 20 mars 2024

Mål nr

B 2301-23

PARTER

Klagande

Arisa Dedic, 19900328-7381

Kungsgatan 19 A

211 49 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sylvia Strid

Advokatgruppen i Malmö AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Motparter

1. Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

2. Henrik Tullberg

Dok.Id 284188

| | | | |
|-------------------|------------------|-------------------------|----------------|
| HÖGSTA DOMSTOLEN | Postadress | Telefon 08-561 666 00 | Expeditionstid |
| Riddarhustorget 8 | Box 2066 | Telefax - | 08:45–12:00 |
| | 103 12 Stockholm | E-post: | 13:15–15:00 |
| | | hogsta.domstolen@dom.se | |
| | | www.hogstadamstolen.se | |

Ombud: Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr
211 39 Malmö

3. Ishak Tullberg

Särskild företrädare: Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

SAKEN

Grov misshandel m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2023-03-02 i mål B 2938-22

Hovrättens dom

se Bilaga

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta domstolen undanröjer hovrättens dom i de delar som inte avser ersättning till den offentlige försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren samt återförvisar målet till hovrätten för ny handläggning.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Arisa Dedic har yrkat att Högsta domstolen ska meddela prövningstillstånd och i första hand ogilla åtalet samt skadeståndsanspråken. I andra hand har hon yrkat att hovrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till hovrätten för fortsatt handläggning.

Riksåklagaren och målsägandena har avstyrkt prövningstillstånd och motsatt sig Arisa Dedics yrkanden.

SKÄL**Frågan i målet**

1. Frågan i Högsta domstolen är om Arisa Dedic har fått en rättvis rättegång i hovrätten.

Bakgrund

2. Strax efter midnatt den 14 april 2022 befann sig Arisa Dedic i köket i bostaden och hackade kött med en kökskniv. Hennes dåvarande make, Henrik Tullberg, kom in i köket och efter en kortare konfrontation mellan makarna fick han en stickskada i buken som orsakades av kökskniven. Vid tillfället befann sig även ett av parets gemensamma barn i hemmet. Arisa Dedic åtalades för grov misshandel och grovt barnfridsbrott.
3. Henrik Tullberg uppgav att Arisa Dedic gjorde ett utfall med kniven och stack honom i magen. Arisa Dedic förnekade detta och menade att Henrik Tullberg tog tag i hennes handleder och drog henne mot sig och att det var då som stickskadan måste ha uppstått.
4. Tingsrätten ogillade åtalet. Domstolen konstaterade att enligt det rättsmedicinska yttrandet var skadebilden förenlig med båda de uppgivna

händelseförloppen. Med hänsyn härtill och till vad som i övrigt hade framkommit menade tingsrätten att det fanns många omständigheter som talade emot att Arisa Dedic uppsåtligen hade skadat Henrik Tullberg.

5. Åklagaren och målsägandena överklagade domen och åberopade i huvudsak samma bevisning som i tingsrätten. Vid huvudförhandlingen i hovrätten hölls emellertid ett vittnesförhör via videolänk med den läkare som hade opererat Henrik Tullbergs bukskada. Vid huvudförhandlingen i tingsrätten hade hans uppgifter enbart redovisats genom en uppläsning av vad som fanns antecknat i förundersökningsprotokollet.

6. Vid tidpunkten för huvudförhandlingen i hovrätten var läkaren häktad på sannolika skäl misstänkt för grovt narkotikabrott, vilket åklagaren kände till. Även hovrätten hade kännedom om att läkaren var häktad men visste inte vad brottsmisstankarna avsåg. Däremot hade varken Arisa Dedic eller hennes försvarare fått någon information om att läkaren var häktad. Och det var ingenting under förhöret som gav någon indikation på att förhöret skedde från kriminalvårdens lokaler.

7. Hovrätten, som bl.a. tog fasta på läkarens uppgift om att det sannolikt krävts viss kraft för att åstadkomma skadan, ändrade tingsrättens dom och dömde Arisa Dedic för grov misshandel och grovt barnfridsbrott samt förpliktade henne att betala skadestånd till målsägandena. Påföljden bestämdes till fängelse i två år.

8. Arisa Dedic har i Högsta domstolen anfört att hon inte visste att läkaren var häktad misstänkt för grovt narkotikabrott. Detta har gjort att hon inte har haft möjlighet att ställa frågor som hade kunnat påverka bedömningen av läkarens trovärdighet och därmed tillförlitligheten av hans uppgifter.

9. Riksåklagaren har gett in ett beslut från Åklagarmyndighetens tillsynsavdelning där bl.a. följande framgår. Den åklagare som ansvarade för målet i hovrätten borde, utifrån ett objektivitetsperspektiv, ha informerat den tilltalade och försvararen om att läkaren var frihetsberövad vid tidpunkten för vittnesmålet samt vad misstankarna gällde. De hade då fått möjlighet att bilda sig en egen uppfattning om uppgifterna kunde påverka läkarens vittnesmål eller utgången i målet. Ett sådant förfarande hade kunnat undanröja tvivel om att den tilltalade fått en rättvis rättegång.

10. Riksåklagaren har anfört att åklagarens underlåtenhet att informera den tilltalade och försvararen inte har haft någon inverkan på utgången i målet.

Objektivitet, saklighet och rätten till en rättvis rättegång

11. Av 1 kap. 9 § regeringsformen framgår att domstolar, åklagare och andra som fullgör offentliga uppgifter i sin verksamhet ska beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet. Regleringen är central i det regelsystem som är ägnat att tillgodose den enskildes rättssäkerhet i straffrättskipningen. Att en åklagare ska bedriva arbetet objektivt såväl under förundersökningen som efter det att åtal har väckts kommer också till direkt uttryck i 23 kap. 4 § och 45 kap. 3 a § rättegångsbalken (jfr prop. 2015/16:68 s. 34 f.).

12. Vidare anges i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen att en rättegång ska genomföras rättvist och inom skälig tid. Begreppet rättvis rättegång omfattar de grundläggande rättssäkerhetsprinciperna att förfarandet ska vara objektivt och kontradiktoriskt samt att parterna ska vara likställda i processen. Detta innefattar en rätt att ta del av och få tillfälle att yttra sig över all utredning i målet, att få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar samt att förhöra eller låta förhöra vittnen. Det handlar alltså om att ge

rättvisa villkor och förutsättningar i processen. Frågan om kravet på en rättvis rättegång är uppfyllt bedöms mot bakgrund av rättegången i dess helhet.

13. Objektivitetsprincipen utgör också enligt artikel 6 i Europakonventionen, som reglerar frågan om en rättvis rättegång, en grundförutsättning för att ett brottmålsförfarande ska anses vara rättssäkert. En särskild aspekt av kravet på en rättvis rättegång är att det endast är under mycket speciella förhållanden som ett vittnesmål får genomföras på ett sådant sätt att den tilltalades försvarare berövas möjligheten att ställa frågor som syftar till att visa att den som hörs t.ex. är fördomsfull, fientligt inställd till den tilltalade eller allmänt opålitlig. (Se *Pesukic v. Switzerland*, no 25088/07, 6 december 2012, p. 45 och Hans Danelius m.fl., *Mänskliga rättigheter i Europeisk praxis*, 6 uppl. 2023, s. 340.)

Bedömningen i detta fall

14. Av utredningen framgår att varken åklagaren eller hovrätten informerade Arisa Dedic eller hennes försvarare om att läkaren var häktad då han hördes i hovrätten. Att så var fallet framgick inte heller av de omständigheter under vilka förhöret genomfördes. Det förhållandet att samtliga parter i målet inte hade tillgång till informationen skapade i sig en obalans i processen.

15. Läkaren hördes om de iakttagelser som han hade gjort i sin yrkesroll och om sin yrkesmässiga bedömning. Hovrätten har lagt vikt vid läkarens uppgifter, men Arisa Dedic och hennes försvarare fick under förhöret med honom inte möjlighet att överväga om det förhållandet att han var häktad för grovt narkotikabrott kunde påverka hans vittnesmål och de kunde inte heller ställa frågor i syfte att utröna sådan påverkan.

16. Sammantaget har åklagaren och Arisa Dedic inte varit likställda i processen och Arisa Dedic har inte haft fullgoda möjligheter att försvara sig

mot åtalet. De brister som har förekommit när det gäller kraven på en rättvis rättegång är sådana att hovrättens dom bör undanröjas och målet återförvisas dit för ny handläggning.

17. Det ankommer på hovrätten att pröva frågan om rättegångskostnaderna i Högsta domstolen.

I avgörandet har deltagit justitieråden Anders Eka, Dag Mattsson, Stefan Johansson (referent), Jonas Malmberg och Anders Perklev
Föredragande har varit justitiesekreteraren Malin Falkmer



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2023-03-02
Malmö

Mål nr
B 2938-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 27 juni 2022 i mål nr B 4072-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Petra Asso
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Henrik Tullberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr
211 39 Malmö

2. Ishak Tullberg

Särskild företrädare: Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

Motpart (Tilltalad)

Arisa Dedic, 19900328-7381
Kungsgatan 19 A
211 48 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sylvia Strid
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grov misshandel, m.m.

Dok.Id 449842

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Arisa Dedic för grov misshandel den 14 april 2022 enligt 3 kap 6 § brottsbalken och för grovt barnfridsbrott den 14 april 2022 enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken,
- åberopar 34 kap 1 § 1 st och 2 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till fängelse 2 år,
- förpliktar Arisa Dedic att betala skadestånd till Henrik Tullberg med 80 363 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 14 april 2022 och på 30 363 kr från den 10 juli 2022 till dess betalning sker,
- förpliktar Arisa Dedic att betala skadestånd till Ishak Tullberg med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker,
- bifaller åklagarens yrkande om förverkande av den aktuella kniven (beslagsnummer 2022-5000-BG41829-1) och
- ålägger Arisa Dedic att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Sven Severin får för uppdraget i hovrätten åt Henrik Tullberg i hovrätten ersättning av allmänna medel med 19 980 kr. Av beloppet avser 13 284 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan och 3 996 kr mervärdesskatt.

Ulrika Rogland får, efter justering för felräkning, för uppdraget i hovrätten ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 18 569 kr. Av beloppet avser 13 505 kr arbete, 1 350 kr tidsspillan och 3 714 kr mervärdesskatt.

Sylvia Strid får för uppdraget i hovrätten ersättning av allmänna medel med 30 206 kr. Av beloppet avser 22 140 kr arbete, 2 025 kr tidsspillan och 6 041 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden, den särskilda företrädaren och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Arisa Dedic (tidigare Tullberg) för grov miss-handel och grovt barnfridsbrott i enlighet med åtalet.

Henrik Tullberg har biträtt åtalet även i hovrätten och yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndstalan med den justeringen att han har satt ned sitt ersättningsanspråk avse-ende förlorad arbetsinkomst till 21 933 kr.

Ishak Tullberg har biträtt åtalet även i hovrätten och yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndstalan.

Arisa Dedic har motsatt sig ändring. I skadeståndsdelen har hon i hovrätten, såvitt avser Henrik Tullbergs skadeståndsanspråk, vitsordat yrkandet avseende inkomstförlust och 4 860 kr för sveda och värk som skäligt i och för sig. I fråga om Ishak Tullbergs yrkande om ersättning för sveda och värk har hon vitsordat ett belopp om 4 050 kr som skäligt i och för sig. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta gentemot båda målsägandena.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma skriftliga utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp liksom förhöret med Ishak Tull-berg.

På åklagarens begäran har i hovrätten förhör hållits med vittnet Allan Dagstan. Han har uppgett följande. Han är sedan år 2020 specialistläkare i kirurgi och har tidigare både handlagt och opererat liknande skador som den Henrik Tullberg hade. Henrik Tullberg hade en penetrerande skada med en bredd om ca fyra cm, genom bukväggen in i bukhål-lan och det blödde diskret. Han beslutade att akutoperera för att kunna diagnostisera och åtgärda eventuella inre skador. Han fann bl.a. en rispa på ett oment, d.v.s. ett fett som hänger framför tjocktarmen. Henrik Tullbergs situation var inte livshotande men ett hugg i en annan vinkel hade kunnat orsaka en allvarligare skada och om hugget t.ex. hade träffat den närliggande tarmen hade den varit livshotande. Hans uppfattning är att det har krävts ett hugg med viss kraft för att orsaka den aktuella skadan. Det är inte

möjligt för honom utifrån hans expertis att avgöra med vilken vinkel kniven kom in i Henrik Tullberg. Han uppfattade Henrik Tullberg som berusad och skräddad. Denne behöll trots detta lugnet förhållandevis väl när han röntgades.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Arisa Dedic ska dömas för grov misshandel och grovt barnfridsbrott

Genom rättsintyget är det klarlagt att Henrik Tullberg tillfogats en strimformad 2–2,5 cm lång rak sårskada något till höger på bukens övre del. Skadan var inte livshotande men hade enligt vittnet Allan Dagstan kunnat vara det om hugget hade träffat något annorlunda. I målet är vidare klarlagt att skadan orsakades av en kökskniv.

Henrik Tullberg har berättat att han gick och lade sig men vaknade till efter en stund av ett hackande ljud. När han kom ner i köket såg han Arisa Dedic skära kött vid köksön. Han ställde sig bredvid henne och frågade om hon inte skulle gå och lägga sig. Arisa Dedic vred sig då mot honom, ropade ”Stick!” och utdelade ett bestämt hugg mot hans mage. Han kände smärta och observerade först därefter att Arisa Dedic använt sig av en kniv vid utfallet mot honom. I samband med detta kom Ishak Tullberg nerför trappan från ovanvåningen. Om Henrik Tullbergs uppgifter om händelseförloppet är riktiga utsluter de således att skadan skulle ha orsakats av en olyckshändelse eller genom Henrik Tullbergs eget agerande.

Av rättsintyget framgår inledningsvis att skadan är förenlig med Henrik Tullbergs version av händelseförloppet men att skadan även kan ha uppkommit på andra sätt. Varken Ishak Tullberg eller Meho Smajlovic har sett när kniven träffade Henrik Tullberg. Det saknas därför vittnesbevisning som ger direkt stöd för Henrik Tullbergs version av hur skadan uppkommit. Även om det av Meho Smajlovics uppgifter får anses visat att Henrik Tullberg varit betydligt mer irriterad på Arisa Dedic än han själv velat vidgå strax före händelsen bedömer hovrätten att Henrik Tullbergs redogörelse för händelseförloppet är sammanhängande, klar och förhållandevis detaljerad. Den innehåller inte några uppenbara motsägelser eller överdrifter och framstår inte som påhittad. Det saknas dess-

utom anledning för Henrik Tullberg att sanningslöst beskylla Arisa Dedic för brott. Henrik Tullberg framstår vid en samlad bedömning som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga.

Också Meho Smajlovic och Ishak Tullberg har berättat på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt om sina iakttagelser. Ishak Tullberg hördes dessutom samma dag som händelsen inträffade och då utan att ha haft kontakt med någon av sina föräldrar, vilket talar mot att Henrik Tullberg ska ha påverkat Ishak Tullberg till att lämna detaljer som är negativa för Arisa Dedic, något som Arisa Dedic hävdar.

Ishak Tullbergs och Meho Smajlovics uppgifter är vidare samstämmiga kring hur Henrik Tullberg, ganska kort efter att han skadats, gått till vardagsrummet och stannat där till polisen kom. Även uppgifter som lämnats av både Meho Smajlovic och Henrik Tullberg under larmsamtalet ger stöd åt Henrik Tullbergs version av händelseförloppet.

Sammantaget får Henrik Tullbergs uppgifter om gärningen, och det som inträffat närmast efter denna, sådant stöd av den övriga utredningen att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda för misshandelsgärningen. Åklagaren har även styrkt att Ishak Tullberg har bevittnat misshandeln genom att han hört sin pappa ropa i samband med hugget och han har omedelbart efter även sett konsekvenserna av det inträffade. Det han bevittnat kan inte sägas vara ett led i ett efterföljande skede till misshandeln. Åklagaren har därför presenterat tillräcklig bevisning för att det objektivt sett också begåtts ett barnfridsbrott.

Mot detta står Arisa Dedics uppgifter. Hennes version av hur skadan uppkommit framstår, till skillnad från vad tingsrätten har angett, som svårförenlig med rättsintyget. Enligt henne ska Henrik Tullberg ha hållit med båda sina händer kring hennes handleder och dragit henne mot sig. Hon har inte känt att kniven skulle ha gått igenom kläder eller hud något som inte är förenligt med Allan Dagstans uppgift om att det sannolikt krävts viss kraft för att åstadkomma den aktuella skadan. Arisa Dedic har även under förhöret påstått att hon inte ens hållit i kniven när Henrik Tullberg skadades.

Arisa Dedic har vidare förklarat att Henrik Tullberg själv kan ha hållit i kniven när han träffades av den, en uppgift som hon även lämnat till polismannen Cecilia Lidén i samband med att polis kom till platsen. Hennes förklaringar till hur kniven kan ha hamnat i Henrik Tullbergs mage framstår med hänsyn till vad som i övrigt framkommit om händelsen och skadans art inte som sannolika.

Det kan i detta sammanhang inte heller bortses från Arisa Dedics agerande efter själva händelsen. Meho Smajlovic, som för övrigt är barndomsvän med Arisa Dedic, och Ishak Tullberg har båda uppgett att Arisa Dedic inte på något sätt ansträngde sig för att hjälpa Henrik Tullberg och att hon beskyllde Henrik Tullberg för att överdriva skadan. Även Cecilia Lidén har uppgett att hon uppfattade att Arisa Dedic föreföll likgiltig och att denna tog det hela med ro, vilket motbevisar Arisa Dedics påstående om att hon vid tillfället känt sig livrädd för Henrik Tullberg.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Arisa Dedics invändningar är motbevisade. Det är därmed styrkt att hon avsiktligt knivhuggit Henrik Tullberg i magen. Även om skadan, sannolikt på grund av tillfälliga omständigheter, inte varit livshotande hade den enligt vittnet Allan Dagstan kunnat bli det om kniven träffat den närliggande tarmen. Arisa Dedic har således genom att hugga Henrik Tullberg med en kniv i magen utfört en överrumplande, provocerad och livsfarlig gärning som präglats av särskild hänsynslöshet. Arisa Dedic ska därför dömas för grov misshandel.

Som hovrätten konstaterat har Ishak Tullberg bevittnat gärningen mot Henrik Tullberg på sådant sätt som krävs för att ett barnfridsbrott ska vara för handen. Arisa Dedic har varit medveten om att hennes och Henrik Tullbergs gemensamma son befann sig på övervåningen när hon utförde gärningen. Det står klart att hon insett att det funnits en avsevärd risk för att Ishak Tullberg skulle uppfatta detta. Hon har förhållit sig likgiltig inför denna risk. Arisa Dedic ska därför även dömas för barnfridsbrott.

Åklagaren har gjort gällande att barnfridsbrottet är att rubricera som grovt eftersom det varit av mycket allvarlig art. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att skäl för att bedöma barnfridsbrott som grovt regelmässigt får anses föreligga om barnet utsätts för

att bevittna att en förälder blir utsatt för mycket allvarligt våld (se prop. 2020/21:170 s. 31). Det våld Henrik Tullberg har utsatts för har varit mycket allvarligt. Trots att Ishak inledningsvis enbart hört vad som inträffat har han omedelbart därefter sett följderna av knivhugget. Sammantaget är omständigheterna sådana att Arisa Dedic ska dömas för grovt barnfridsbrott.

Påföljd

Brottslighetens samlade straffvärde uppgår till drygt två års fängelse. Med hänsyn till brottslighetens höga straff- och artvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Arisa Dedic dömdes den 22 september 2022 av Malmö tingsrätt till skyddstillsyn för misshandel och två fall av barnfridsbrott. Domen är överklagad. Eftersom Arisa Dedic döms först i hovrätten är ifrågavarande brottslighet nyupptäckt i förhållande till brottsligheten i den ovan nämnda domen (se avgörandet NJA 2018 s. 574 p. 36 ”Brevinkasett”). Detta ska beaktas när hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd. Med hänsyn tagen till den s.k. asperationsprincipen uppgår det samlade straffvärdet till två års fängelse. Något skäl att straffmättningsvis frångå straffvärdet föreligger inte.

Skadestånd

Kränkningersättningen ska bestämmas i enlighet med de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022

Kränkningersättning ska enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen (1972:207) bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Genom en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2022 har det i bestämmelsen bl.a. gjorts ett tillägg om att kränkningersättningen dessutom ska bestämmas på ett sätt som innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Syftet med att tydliggöra upprättelsefunktionen har varit att generellt höja ersättningsnivåerna vid kränkning (se prop. 2021/22:198 s. 19). Bestämmelsen har också ändrats på det sättet att det anges fler omständigheter som ska beaktas särskilt vid bestämmandet av kränkningersättning. Det finns inga övergångsbestämmelser till denna lagändring.

I förarbetena anges att de allmänna skadeståndsrättsliga principer som innebär att nya skadeståndsregler endast tillämpas på de skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet ska gälla även för de nu aktuella nya reglerna (se prop. 2021/22:198 s. 44). Det är således tydligt att lagstiftarens avsikt har varit att de ändringar som har gjorts såvitt gäller bestämmandet av ersättning för kränkning inte ska tillämpas på skadefall, d.v.s. brott, som har inträffat före ikraftträdandet.

Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2017 s. 938 ("De hänskjutna ersättningsfrågorna") förklarat att kränkningersättning som utgångspunkt ska bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställandet av ersättningen. I avgörandet var frågan om det fanns anledning att frångå ett tidigare ställningstagande i rättsfallet NJA 1997 s. 315, vilket byggde på att kränkningersättning ska bestämmas med utgångspunkt i vid domstillfället tillämpade schablonnivåer. Högsta domstolen uttalade i NJA 2017 s. 938 att kränkningersättning inte fyller sin avsedda funktion om den frikopplas från de etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid fastställandet av ersättningen. Vidare anges i avgörandet att förutsättningarna för att ersättningen ska bidra till upprättelse ökar om de värderingar och förhållanden som då gäller får slå igenom samt att det är naturligt att rättsbildningen här utvecklas i harmoni med rådande samhällsvärderingar. De aktuella kränkningersättningarna gällde sexualbrott mot underåriga begångna 12 år eller mer före tingsrättens dom.

Lagstiftarens avsikt har således varit att de nya bestämmelserna i skadeståndslagen ska tillämpas endast på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet. Rättsfallet NJA 2017 s. 938 innebär att etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid domstillfället ska beaktas vid bestämmandet av kränkningersättningens storlek. Enligt hovrättens mening innebär detta att den nivå på schablonersättning för kränkning som gäller vid domstillfället som huvudregel ska tillämpas för att sådana förändrade värderingar och förhållanden som skett efter den kränkande handlingen ska beaktas, se rättsfallet NJA 2022 s. 719 p. 18 ("Den delade artikeln"). De nya reglerna i skadeståndslagen innebär dock förändringar av principerna för kränkningersättningens bestämmande genom ny lagstiftning och inte enbart genom ändrade schabloner. I en sådan situation bör

de nya reglerna endast bli tillämpliga på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet. Enligt hovrättens mening har det inte heller under tiden från skadetillfället den 14 april 2022 till domstillfället skett förändringar av etiska och sociala värderingar på ett sådant sätt att detta kan påverka ersättningsnivåerna. Vad som nu sagts innebär att kränkningar ersättningen i detta fall ska bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde enligt den tidigare regleringen.

Henrik Tullberg

Med denna utgång i skuldfrågan ska Arisa Dedic ersätta Henrik Tullberg för den skada som hon orsakat honom. Tvist föreligger endast avseende yrkad ersättning för sveda och värk samt kränkning.

Vad gäller skadeståndet för sveda och värk har Henrik Tullberg styrkt att han varit sjukskriven i en omfattning som motiverar den begärda ersättningen. Han ska därför tillerkännas yrkat belopp i denna del.

Genom gärningen har Henrik Tullberg även utsatts för en allvarlig kränkning. Som hovrätten redogjort för ovan ska ersättningen bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före lagändringen den 1 juli 2022. Med beaktande av att det varit fråga om ett provocerat och livsfarligt överfall i bostaden ska kränkningar ersättning utgå med 50 000 kr.

Ishak Tullberg

Med denna utgång i skuldfrågan ska Arisa Dedic ersätta Ishak Tullberg för den skada som hon orsakat honom.

Det får anses visat att Ishak Tullberg drabbats av sådana akuta besvär som berättigar honom till ersättning för sveda och värk. Hovrätten anser att ersättningen i denna del skäligen ska bestämmas till 10 000 kr.

Genom gärningen har Ishak Tullberg utsatts för en allvarlig kränkning. Som hovrätten redogjort för ovan ska ersättningen bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer

som gällde före lagändringen den 1 juli 2022. Ishak Tullberg har bevittnat ett allvarligt brott som för honom fått allvarliga konsekvenser vilket också ska påverka nivån på den kränkingsersättning som han är berättigad till. Hovrätten anser att ersättningen för kränkning skäligen ska bestämmas till 40 000 kr.

Förverkande

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 30 mars 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Helen Voelkerling och Karin Mårtensson, tf. hovrättsassessorn Oskar Ottosson (referent) samt nämndemännen Bo-Eric Nordberg och Lena Olsson (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Lena Olsson är skiljaktig och fastställer tingsrättens dom på de av tingsrätten angivna skälen. I övrigt är hon ense med majoriteten.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 201 B

DOM

2022-06-27

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 4072-22**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Arisa Tullberg, 19900328-7381

Tågarpsvägen 7

232 35 Arlöv

Offentlig försvarare:

Advokat Sylvia Strid

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Petra Asso

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

1. Henrik Tullberg

Tågarpsvägen 7

232 35 Arlöv

Målsägandebiträde:

Advokat Sven Severin

Severin & Carlberg Advokater KB

Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr

211 39 Malmö

2. Ishak Tullberg

Tågarpsvägen 7

232 35 Arlöv

Särskild företrädare:

Moa Friberg

c/o Ulrika Rogland Advokatbyrå Ab

Norra Vallgatan 66

211 22 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-postmalmotingsratt@dom.se**Webbplats**www.malmotingsratt.domstol.se**Telefon**

040-35 30 00

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-04-14
2. Grovt barnfridsbrott, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken
2022-04-14

Skadestånd

1. Henrik Tullbergs skadeståndsyrkande avslås.
2. Ishak Tullbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Syd, nr 2022-5000-BG41829-1).

Ersättning

1. Sylvia Strid får ersättning av staten med 134 370 kr. Av beloppet avser 79 693 kr arbete, 26 400 kr tidsspillan, 1 403 kr utlägg och 26 874 kr mervärdesskatt.
 2. Sven Severin får ersättning av staten med 87 631 kr. Av beloppet avser 59 857 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 17 526 kr mervärdesskatt.
 3. Moa Friberg får ersättning av staten med 49 677 kr. Av beloppet avser 35 906 kr arbete, 3 630 kr tidsspillan, 206 kr utlägg och 9 935 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har – efter viss justering - yrkat ansvar å Arisa Tullberg för **grov misshandel** och **grovt barnfridsbrott** enligt följande

Arisa Tullberg har på natten till den 14 april 2022 på Tågarpsvägen 7 i Arlöv i Burlövs kommun misshandlat Henrik Tullberg genom att sticka honom med en kniv i magen vilket orsakat målsäganden en sårskada, blodvite och smärta. Misshandeln är att rubricera som grov då gärningen var livsfarlig. Det görs gällande uppsåtlig misshandel.

Gärningen ovan, som var av mycket allvarlig art, bevitnades av parternas gemensamma son Ishak Tullberg.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Åklagaren har i anslutning till åtalet yrkat förverkande av en i beslag tagen kniv.

(Beslag 2022-5000-BG41829-1)

Henrik Tullberg, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Arisa Tullberg att till honom utge skadestånd med 101 806 kronor jämte ränta, på 55 000 kronor från den 14 april 2022 och på 46 806 från den 10 juli 2022, enligt 6 § räntelagen och tills betalning sker. Av yrkat skadestånd avser 55 000 kronor kränkning, 8 430 kronor sveda och värk samt 38 376 kronor inkomstförlust.

Ishak Tullberg, som också biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Arisa Tullberg att utge skadestånd till honom med 85 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 tills betalning sker. Av yrkat skadestånd avser 70 000 kronor kränkningssättning och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Arisa Tullberg har i anledning av misstanke som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad 2022-04-14 – 2022-06-13. Hon försattes på fri fot vid huvudförhandlingens slut.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

DOMSKÄL

Arisa Tullberg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandena.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg har hörts. Vittnesförhör har hållits med Meho Smajlovic som befann sig på platsen där händelsen inträffade och med polisassistenten Cecilia Lidén som ingick i en av polispatrullerna som kom till platsen.

Uppspelning av polisförhör med Ishak Tullberg har skett. Därjämte har polisförhör med opererande läkare, Allan Dagstan, lästs upp.

Av åklagaren i övrigt åberopad bevisning: HR utvisande tid för larmsamtal, uppspelning av larmsamtal, rättsintyg, journaler, foton av skadan och av platsen för händelsen samt foto av kniven.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg är gifta sedan 2012. De har tillsammans tre barn, födda 2011, 2013 och 2015, och är bosatta i en villa i Arlöv. Henrik Tullberg har drivit ett mindre byggnadsföretag i vilket Arisa Tullberg tidvis varit engagerad. Kvällen den 13 april 2022 var makarna och deras tre barn på besök hos en grannfamilj, något hundratal meter bort. Mannen i den familjen, Adam, är en barndomsvän till Henrik. Det var barnkalas och inget dramatiskt inträffade under kvällen. Henrik tycks mest ha umgåtts med Adam utomhus medan Arisa och barnen var inomhus. Båda makarna skulle upp tidigt nästa morgon och någon gång kl. 22 - 23 bröt man upp. De båda minsta barnen skulle sova över hos grannfamiljen. Henrik, Arisa, äldsta barnet Ishak och familjens stora hund skulle hem. Vid uppbrottet uppkom det ett bråk mellan Henrik och Arisa om ett försvunnet hundkoppel. Arisa körde hem hunden utan koppel medan Henrik och Ishak gick hem till fots. I makarnas villa bodde vid detta tillfälle två äldre byggnadsarbetare i ett gästrum. Den ene av dem, Meho Smajlovic, var uppe när makarna och sonen kom hem. De båda byggnadsarbetarna hade den kvällen anlänt till villan först efter det att familjen Tullberg hade gått/åkt till barnkalaset.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg har inte kunnat berätta särskilt tydligt om vad som hände sedan de kom hem. De har dock efter vad som framkommit umgåtts med Meho

Smajlovic i villans kök. Sonen Ishak tycks så gott som direkt ha gått upp och lagt sig i sitt rum på ovanvåningen. Han har berättat att han efter att ha borstat tänderna låg och tittade på någon serie i sin dator.

Anledningen till makarna Tullbergs dåliga minnesbilder av vad de gjorde sedan de kom hem förefaller vara att båda då var berusade. Hos grannfamiljen ska det ha druckits mycket vin. Arisa Tullberg gör gällande att Henrik Tullberg enligt hennes uppfattning måste ha tagit narkotika tillsammans med Adam under kvällens gång. Henrik Tullberg har förnekat detta.

Vittnet Meho Smajlovic var helt nykter. Enligt egen utsaga dricker han inte, hade jobbat under dagen och var dessutom hungrig då han firade fastan Ramadan och därför inte hade ätit något under dagens lopp. Meho Smajlovic har berättat att han och makarna Tullberg drack kaffe i köket tillsammans när makarna kom hem och då småpratade om jobb och olika saker. Stämningen var enligt Meho Smajlovic glad och trevlig. Henrik Tullberg och Arisa Tullberg satt bredvid varandra på en soffa. När han vid ett tillfälle var utanför köket hade Henrik gått därifrån och Arisa somnat på soffan. Klockan var då närmare ett. Arisa vaknade. Han frågade henne då om mat och uppfattade att hon tog fram kött från kylskåpet för att bereda någon maträtt.

Meho Smajlovic har berättat att Henrik Tullberg i den vevan kom ner från trappan till ovanvåningen. Henrik var arg och undrade varför Arisa inte hade gått och lagt sig och varför det var oljud i huset så sent på natten. Själv lade Meho då handen på Henriks axel och sade att det var för att han ville äta. Meho gick sedan till altandörren för att röka. Han hörde makarna Tullberg säga något till varandra men reagerade inte för att något var konstigt förrän han bakom ryggen hörde att strömbrytaren slogs till samtidigt som Henrik ropade ”aj”. När han vände sig om stod Henrik böjd som om han hade blivit sparkad i magen. Ishak kom nedspringande från ovanvåningen. Henrik visade att han hade ett knivsår i magen och sa ”hon knivhögg mig”. Henrik uppmanade honom att ta kniven som låg på köksön. Han minns inte om det var blod på den. Henrik tog sedan över kniven. Arisa var rätt lugn. Hon ville krama Ishak men pojken ville vara hos

pappan. Han ringde 112 och lämnade sedan över luren till Henrik, som var helt klar. Arisa ställde sig vid altandörren och rökte.

Henrik Tullberg: Han anser inte att han var berusad den kvällen. Han var trött och gick och lade sig när de hade kommit hem men vaknade av ett hackande ljud. Han var då yrvaken. När han kom ner såg han Arisa stå och hacka kött och gick fram till henne och undrade varför hon inte hade gått och lagt sig. Arisa vände sig om, sade ”stick” och högg honom direkt i magen genom att göra ett utfall med kniven hon hade hackat med. Hon släppte sedan kniven eller lade den på köksön. Själv säckade han ihop på golvet och blödde. Han var chockad och svimmade senare flera gånger. Han rörde inte Arisa på något sätt innan hon högg honom. Arisa blev apatisk efter knivhugget. Han sade till Meho och Ishak att Arisa hade knivhuggit honom. Arisa har varit aggressiv tidigare under deras äktenskap men har aldrig skadat honom tidigare.

Arisa Tullberg: Detta med kniven gick blixtnabbt. Hon har inte knivhuggit Henrik och hade ingen anledning att skada honom heller. De hade sedan de hade kommit hem haft en trevlig pratstund. Hon uppfattade aldrig att Henrik hade gått och lagt sig men han var inte i köket när hon tog fram baguetter, skärbräda och kniv för att göra mat till Meho Smajlovic. När Henrik kom in i köket tog han tag i båda hennes handleder och drog henne mot sig samtidigt som han sa något i stil med ”ska du inte gå och lägga dig i stället för att umgås här”. I detta skede tappade hon kniven hon höll i handen. Hon hörde hur det klirrade till när den föll i golvet. Om kniven hade gått in i Henrik medan hon hade grepp om den hade hon känt det. Hon var därför övertygad om att Henriks skada inte kunde vara allvarlig och att hon inte hade någon delaktighet i skadan. Henrik skrek direkt att hon hade knivhuggit henne vilket hon förnekade. Hon var upprörd och ledsen men försökte hålla sig lugn och visade Ishak med kniven, som Henrik hade lagt på köksön, hur hon hade stått och hackat kött. Meho gav sedan kniven till Henrik och i det läget var hon rädd att Henrik skulle attackera henne med kniven. Det är riktigt att hon sade att Henrik själv måste ha hållit i kniven när såret uppkom. Det tror hon fortfarande.

Ishak Tullberg har vid polisförhören med honom bland annat uppgett att hans mamma stod och hackade kött med en kniv när han kom ner, att han då såg att det var mycket blod på kniven och på det tyckte att han kunde se hur djupt faderns knivsår var.

Det av åklagaren åberopade rättsmedicinska yttrande, upprättat av specialistläkaren Jonas Bergdahl den 2 maj 2022 innehåller i nu relevanta delar följande:

”Skadans uppkomstsätt

Sårskadans utseende är torftigt beskrivet, men den i bildmaterialet raka strimformen, utan omgivande budskador tillsammans med den i patientjournalen beskrivna sårkanalen genom underbuds fettet och den främre bukväggen till bukhålan, talar starkt för att skadan uppkommit genom stickande och eventuellt skärande våldsinverkan av ett eggvasst föremål. Skadebilden är vidare förenlig med att ha uppkommit genom en enstaka våldsinverkan med en kökskniv. Skadebilden talar starkt emot att skadorna uppkommit av en fritt fallande, tappad kniv. Det kan dock inte avgöras om den som höll i kniven förde den fritt och ohämmat eller genom att en annan grep om och drog i knivbanden.

Skadebilden är således förenlig med det händelseförlopp som Tullberg uppgett, dvs. att den misstänkta AT gjort ett utfall och stuckit kniven i honom. Skadebilden är också förenlig med det av AT uppgivna händelseförloppet, dvs. att hon (AT) hållit i kniven när Tullberg tagit tag i hennes händer och på något sätt vridit henne runt (och därigenom orsakat att kniven stuckits in i buken)....

Kommentar

Den kökskniv som nämns i de händelseförlopp som Tullberg och den misstänkta AT uppgett, är inte närmare beskriven. Med en vanlig vass kökskniv med spets krävs inte stor kraft för att orsaka en penetrerande skada (av den typen som är aktuell här) till buken. Det största motståndet mot kniven utgörs av huden och eventuella kläder.

Tingsrättens bedömningar

Henrik Tullberg säger sig vara övertygad om att Arisa Tullberg uppsåtligt förorsakade honom knivsåret genom att föra in den vassa kökskniven i hans mage för att han sade till henne att gå att lägga sig. Han förnekar att han rört vid Arisa innan han fick skadan.

Arisa Tullberg gör gällande att hon inte förstår hur knivskadan kan ha uppkommit, men att såret måste ha uppkommit när Henrik fattade tag i hennes knivhand och vände henne mot sig.

Tingsrätten konstaterar att skadebilden enligt det rättsmedicinska yttrandet är förenlig med båda de uppgivna händelseförloppen, dvs. att knivskadan kan ha uppkommit såväl på det sätt Henrik Tullberg uppger som genom att Arisa Tullberg hållit i kniven när Henrik Tullberg tagit tag i hennes händer och på något sätt vred henne runt, därmed orsakande att kniven stuckits in i hans buk.

Enligt vad som framkommit förefaller båda makarna ha varit påtagligt berusade när händelsen ägde rum. Det ska vidare konstateras att vittnet Meho Smaljlovic uppgett att stämningen i hemmet var lugn och trevlig under kvällen, men att Henrik Tullberg var så arg när han kom ner i köket att Meho Smajlovic fick lägga en hand på hans axel. Det framstår vid sådant förhållande inte som otroligt att Henrik Tullberg, som Arisa Tullberg uppgett, fattade tag i hennes handleder och drog i henne omedelbart innan han träffades av kniven.

Att Arisa Tullberg inte förstod att Henrik hade åsamkats ett djupt knivsår vinner stöd av Ishak Tullbergs uppgift att hon när han kom ner att fortsatta hacka kött med kniven, som han såg var blodig.

Tingsrättens bedömning är att det finns så många omständigheter som talar emot att Arisa Tullberg uppsåtligen misshandlat Henrik Tullberg att åtalet för grov misshandel ska ogillas. Vid sådant förhållandet ska även åtalet för grovt barnfridsbrott ogillas.

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska även framställda skadeståndsyrkanden och åklagarens förverkandeyrkande ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 18 juli 2022. Överklagande ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Anders Granholm

I avgörandet har deltagit f.d. rådmannen Anders Granholm samt nämndemännen Maria Haglund-Börjesson, Karin Waldenström och Mats Planell. Rätten är ense.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19900328-7381 | Datum för dom/beslut 2022-06-27 |
| Efternamn Tullberg | Förnamn Arisa |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-04-14 | 2022-06-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-02
Malmö

Aktbilaga 34
Mål nr B 2938-22

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900328-7381 | Datum för dom/beslut 2023-03-02 |
| Efternamn Dedic | Förnamn Arisa |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-04-14 | 2022-06-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 452113

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 201 B

DOM
2022-06-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 4072-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Arisa Tullberg, 19900328-7381
Tågarpsvägen 7
232 35 Arlöv

Offentlig försvarare:

Advokat Sylvia Strid
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Petra Asso
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Henrik Tullberg
Tågarpsvägen 7
232 35 Arlöv

Målsägandebiträde:

Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr
211 39 Malmö

2. Ishak Tullberg
Tågarpsvägen 7
232 35 Arlöv

Särskild företrädare:

Moa Friberg
c/o Ulrika Rogland Advokatbyrå Ab
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-04-14
2. Grovt barnfridsbrott, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken
2022-04-14

Skadestånd

1. Henrik Tullbergs skadeståndsyrkande avslås.
2. Ishak Tullbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Syd, nr 2022-5000-BG41829-1).

Ersättning

1. Sylvia Strid får ersättning av staten med 134 370 kr. Av beloppet avser 79 693 kr arbete, 26 400 kr tidsspillan, 1 403 kr utlägg och 26 874 kr mervärdesskatt.
 2. Sven Severin får ersättning av staten med 87 631 kr. Av beloppet avser 59 857 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 17 526 kr mervärdesskatt.
 3. Moa Friberg får ersättning av staten med 49 677 kr. Av beloppet avser 35 906 kr arbete, 3 630 kr tidsspillan, 206 kr utlägg och 9 935 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har – efter viss justering - yrkat ansvar å Arisa Tullberg för **grov misshandel** och **grovt barnfridsbrott** enligt följande

Arisa Tullberg har på natten till den 14 april 2022 på Tågarpsvägen 7 i Arlöv i Burlövs kommun misshandlat Henrik Tullberg genom att sticka honom med en kniv i magen vilket orsakat målsäganden en sårskada, blodvite och smärta. Misshandeln är att rubricera som grov då gärningen var livsfarlig. Det görs gällande uppsåtlig misshandel.

Gärningen ovan, som var av mycket allvarlig art, bevitnades av parternas gemensamma son Ishak Tullberg.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Åklagaren har i anslutning till åtalet yrkat förverkande av en i beslag tagen kniv.

(Beslag 2022-5000-BG41829-1)

Henrik Tullberg, som biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Arisa Tullberg att till honom utge skadestånd med 101 806 kronor jämte ränta, på 55 000 kronor från den 14 april 2022 och på 46 806 från den 10 juli 2022, enligt 6 § räntelagen och tills betalning sker. Av yrkat skadestånd avser 55 000 kronor kränkning, 8 430 kronor sveda och värk samt 38 376 kronor inkomstförlust.

Ishak Tullberg, som också biträder åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Arisa Tullberg att utge skadestånd till honom med 85 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 tills betalning sker. Av yrkat skadestånd avser 70 000 kronor kränkningssättning och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Arisa Tullberg har i anledning av misstanke som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad 2022-04-14 – 2022-06-13. Hon försattes på fri fot vid huvudförhandlingens slut.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

DOMSKÄL

Arisa Tullberg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandena.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg har hörts. Vittnesförhör har hållits med Meho Smajlovic som befann sig på platsen där händelsen inträffade och med polisassistenten Cecilia Lidén som ingick i en av polispatrullerna som kom till platsen.

Uppspelning av polisförhör med Ishak Tullberg har skett. Därjämte har polisförhör med opererande läkare, Allan Dagstan, lästs upp.

Av åklagaren i övrigt åberopad bevisning: HR utvisande tid för larmsamtal, uppspelning av larmsamtal, rättsintyg, journaler, foton av skadan och av platsen för händelsen samt foto av kniven.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg är gifta sedan 2012. De har tillsammans tre barn, födda 2011, 2013 och 2015, och är bosatta i en villa i Arlöv. Henrik Tullberg har drivit ett mindre byggnadsföretag i vilket Arisa Tullberg tidvis varit engagerad. Kvällen den 13 april 2022 var makarna och deras tre barn på besök hos en grannfamilj, något hundratal meter bort. Mannen i den familjen, Adam, är en barndomsvän till Henrik. Det var barnkalas och inget dramatiskt inträffade under kvällen. Henrik tycks mest ha umgåtts med Adam utomhus medan Arisa och barnen var inomhus. Båda makarna skulle upp tidigt nästa morgon och någon gång kl. 22 - 23 bröt man upp. De båda minsta barnen skulle sova över hos grannfamiljen. Henrik, Arisa, äldsta barnet Ishak och familjens stora hund skulle hem. Vid uppbrottet uppkom det ett bråk mellan Henrik och Arisa om ett försvunnet hundkoppel. Arisa körde hem hunden utan koppel medan Henrik och Ishak gick hem till fots. I makarnas villa bodde vid detta tillfälle två äldre byggnadsarbetare i ett gästrum. Den ene av dem, Meho Smajlovic, var uppe när makarna och sonen kom hem. De båda byggnadsarbetarna hade den kvällen anlänt till villan först efter det att familjen Tullberg hade gått/åkt till barnkalaset.

Henrik Tullberg och Arisa Tullberg har inte kunnat berätta särskilt tydligt om vad som hände sedan de kom hem. De har dock efter vad som framkommit umgåtts med Meho

Smajlovic i villans kök. Sonen Ishak tycks så gott som direkt ha gått upp och lagt sig i sitt rum på ovanvåningen. Han har berättat att han efter att ha borstat tänderna låg och tittade på någon serie i sin dator.

Anledningen till makarna Tullbergs dåliga minnesbilder av vad de gjorde sedan de kom hem förefaller vara att båda då var berusade. Hos grannfamiljen ska det ha druckits mycket vin. Arisa Tullberg gör gällande att Henrik Tullberg enligt hennes uppfattning måste ha tagit narkotika tillsammans med Adam under kvällens gång. Henrik Tullberg har förnekat detta.

Vittnet Meho Smajlovic var helt nykter. Enligt egen utsaga dricker han inte, hade jobbat under dagen och var dessutom hungrig då han firade fastan Ramadan och därför inte hade ätit något under dagens lopp. Meho Smajlovic har berättat att han och makarna Tullberg drack kaffe i köket tillsammans när makarna kom hem och då småpratade om jobb och olika saker. Stämningen var enligt Meho Smajlovic glad och trevlig. Henrik Tullberg och Arisa Tullberg satt bredvid varandra på en soffa. När han vid ett tillfälle var utanför köket hade Henrik gått därifrån och Arisa somnat på soffan. Klockan var då närmare ett. Arisa vaknade. Han frågade henne då om mat och uppfattade att hon tog fram kött från kylskåpet för att bereda någon maträtt.

Meho Smajlovic har berättat att Henrik Tullberg i den vevan kom ner från trappan till ovanvåningen. Henrik var arg och undrade varför Arisa inte hade gått och lagt sig och varför det var oljud i huset så sent på natten. Själv lade Meho då handen på Henriks axel och sade att det var för att han ville äta. Meho gick sedan till altandörren för att röka. Han hörde makarna Tullberg säga något till varandra men reagerade inte för att något var konstigt förrän han bakom ryggen hörde att strömbrytaren slogs till samtidigt som Henrik ropade ”aj”. När han vände sig om stod Henrik böjd som om han hade blivit sparkad i magen. Ishak kom nedspringande från ovanvåningen. Henrik visade att han hade ett knivsår i magen och sa ”hon knivhögg mig”. Henrik uppmanade honom att ta kniven som låg på köksön. Han minns inte om det var blod på den. Henrik tog sedan över kniven. Arisa var rätt lugn. Hon ville krama Ishak men pojken ville vara hos

pappan. Han ringde 112 och lämnade sedan över luren till Henrik, som var helt klar. Arisa ställde sig vid altandörren och rökte.

Henrik Tullberg: Han anser inte att han var berusad den kvällen. Han var trött och gick och lade sig när de hade kommit hem men vaknade av ett hackande ljud. Han var då yrvaken. När han kom ner såg han Arisa stå och hacka kött och gick fram till henne och undrade varför hon inte hade gått och lagt sig. Arisa vände sig om, sade ”stick” och högg honom direkt i magen genom att göra ett utfall med kniven hon hade hackat med. Hon släppte sedan kniven eller lade den på köksön. Själv säckade han ihop på golvet och blödde. Han var chockad och svimmade senare flera gånger. Han rörde inte Arisa på något sätt innan hon högg honom. Arisa blev apatisk efter knivhugget. Han sade till Meho och Ishak att Arisa hade knivhuggit honom. Arisa har varit aggressiv tidigare under deras äktenskap men har aldrig skadat honom tidigare.

Arisa Tullberg: Detta med kniven gick blixtnabbt. Hon har inte knivhuggit Henrik och hade ingen anledning att skada honom heller. De hade sedan de hade kommit hem haft en trevlig pratstund. Hon uppfattade aldrig att Henrik hade gått och lagt sig men han var inte i köket när hon tog fram baguetter, skärbräda och kniv för att göra mat till Meho Smajlovic. När Henrik kom in i köket tog han tag i båda hennes handleder och drog henne mot sig samtidigt som han sa något i stil med ”ska du inte gå och lägga dig i stället för att umgås här”. I detta skede tappade hon kniven hon höll i handen. Hon hörde hur det klirrade till när den föll i golvet. Om kniven hade gått in i Henrik medan hon hade grepp om den hade hon känt det. Hon var därför övertygad om att Henriks skada inte kunde vara allvarlig och att hon inte hade någon delaktighet i skadan. Henrik skrek direkt att hon hade knivhuggit henne vilket hon förnekade. Hon var upprörd och ledsen men försökte hålla sig lugn och visade Ishak med kniven, som Henrik hade lagt på köksön, hur hon hade stått och hackat kött. Meho gav sedan kniven till Henrik och i det läget var hon rädd att Henrik skulle attackera henne med kniven. Det är riktigt att hon sade att Henrik själv måste ha hållit i kniven när såret uppkom. Det tror hon fortfarande.

Ishak Tullberg har vid polisförhören med honom bland annat uppgett att hans mamma stod och hackade kött med en kniv när han kom ner, att han då såg att det var mycket blod på kniven och på det tyckte att han kunde se hur djupt faderns knivsår var.

Det av åklagaren åberopade rättsmedicinska yttrande, upprättat av specialistläkaren Jonas Bergdahl den 2 maj 2022 innehåller i nu relevanta delar följande:

”Skadans uppkomstsätt

Sårskadans utseende är torftigt beskrivet, men den i bildmaterialet raka strimformen, utan omgivande budskador tillsammans med den i patientjournalen beskrivna sårkanalen genom underbuds fettet och den främre bukväggen till bukhålan, talar starkt för att skadan uppkommit genom stickande och eventuellt skärande våldsinverkan av ett eggvasst föremål. Skadebilden är vidare förenlig med att ha uppkommit genom en enstaka våldsinverkan med en kökskniv. Skadebilden talar starkt emot att skadorna uppkommit av en fritt fallande, tappad kniv. Det kan dock inte avgöras om den som höll i kniven förde den fritt och ohämmat eller genom att en annan grep om och drog i knivbanden.

Skadebilden är således förenlig med det händelseförlopp som Tullberg uppgett, dvs. att den misstänkta AT gjort ett utfall och stuckit kniven i honom. Skadebilden är också förenlig med det av AT uppgivna händelseförloppet, dvs. att hon (AT) hållit i kniven när Tullberg tagit tag i hennes händer och på något sätt vridit henne runt (och därigenom orsakat att kniven stuckits in i buken)....

Kommentar

Den kökskniv som nämns i de händelseförlopp som Tullberg och den misstänkta AT uppgett, är inte närmare beskriven. Med en vanlig vass kökskniv med spets krävs inte stor kraft för att orsaka en penetrerande skada (av den typen som är aktuell här) till buken. Det största motståndet mot kniven utgörs av huden och eventuella kläder.

Tingsrättens bedömningar

Henrik Tullberg säger sig vara övertygad om att Arisa Tullberg uppsåtligen förorsakade honom knivsåret genom att föra in den vassa kökskniven i hans mage för att han sade till henne att gå att lägga sig. Han förnekar att han rört vid Arisa innan han fick skadan.

Arisa Tullberg gör gällande att hon inte förstår hur knivskadan kan ha uppkommit, men att såret måste ha uppkommit när Henrik fattade tag i hennes knivhand och vände henne mot sig.

Tingsrätten konstaterar att skadebilden enligt det rättsmedicinska yttrandet är förenlig med båda de uppgivna händelseförloppen, dvs. att knivskadan kan ha uppkommit såväl på det sätt Henrik Tullberg uppger som genom att Arisa Tullberg hållit i kniven när Henrik Tullberg tagit tag i hennes händer och på något sätt vred henne runt, därmed orsakande att kniven stuckits in i hans buk.

Enligt vad som framkommit förefaller båda makarna ha varit påtagligt berusade när händelsen ägde rum. Det ska vidare konstateras att vittnet Meho Smajlovic uppgett att stämningen i hemmet var lugn och trevlig under kvällen, men att Henrik Tullberg var så arg när han kom ner i köket att Meho Smajlovic fick lägga en hand på hans axel. Det framstår vid sådant förhållande inte som otroligt att Henrik Tullberg, som Arisa Tullberg uppgett, fattade tag i hennes handleder och drog i henne omedelbart innan han träffades av kniven.

Att Arisa Tullberg inte förstod att Henrik hade åsamkats ett djupt knivsår vinner stöd av Ishak Tullbergs uppgift att hon när han kom ner att fortsatta hacka kött med kniven, som han såg var blodig.

Tingsrättens bedömning är att det finns så många omständigheter som talar emot att Arisa Tullberg uppsåtligen misshandlat Henrik Tullberg att åtalet för grov misshandel ska ogillas. Vid sådant förhållande ska även åtalet för grovt barnfridsbrott ogillas.

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska även framställda skadeståndsyrkanden och åklagarens förverkandeyrkande ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 18 juli 2022. Överklagande ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 201 B

DOM
2022-06-27

Mål nr: B 4072-22

Anders Granholm

I avgörandet har deltagit f.d. rådmannen Anders Granholm samt nämndemännen Maria Haglund-Börjesson, Karin Waldenström och Mats Planell. Rätten är ense.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19900328-7381 | Datum för dom/beslut 2022-06-27 |
| Efternamn Tullberg | Förnamn Arisa |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2022-04-14 | 2022-06-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.