

**KLAGANDE**

Allra Pension AB:s konkursbo, 556754-2955

Konkursförvaltare: Advokat Nils Åberg

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2018-12-17, se bilaga 1

SAKEN

Inkomsttaxering 2013, skattetillägg m.m.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten avslår överklagandet.
2. Förvaltningsrätten beslutar om nedsättning av arbetsgivaravgifter på ett underlag om 81 850 000 kr.
3. Förvaltningsrätten beslutar att påfört skattetillägg ska sättas ned till 0 kronor.
4. Förvaltningsrätten överlämnar till Skatteverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket har för taxeringsåret 2013/beskattningsåret 2012 genom eftertaxering/efterbeskattning (härefter efterbeskattning) påfört Allra Pension AB (tidigare Svensk Fondservice AB (SFS)) ytterligare inkomst av näringsverksamhet om 81 850 000 kr, medgett avdrag för lönekostnad om 81 850 000 kr, påfört SFS ytterligare arbetsgivaravgifter om 19 197 918 kr och medgett avdrag för kostnader för arbetsgivaravgifter om 19 197 918 kr. Vidare har Skatteverket beslutat att ta ut skattetillägg med 20 procent av ett underlag om 19 197 918 kr, dvs 3 839 583 kr, med befrielse ned till tre fjärdedelar av ett fullt skattetillägg. De närmare skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

SFS yrkar att omprövningsbeslutet och det obligatoriska omprövningsbeslutet ska upphävas. Som grund för yrkandet anförs att SFS inte har uteslutit någon intäkt eller underlåtit att redovisa någon avgiftspliktig ersättning. Skatteverkets bedömning av den verkliga innebörden av vissa rättshandlingar m.m. är felaktig och saknar grund. Någon oriktig uppgift har inte lämnats och det saknas således grund för efterbeskattning och skattetillägg.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet. Verket anser emellertid att arbetsgivaravgifter inte bör utgå på ett underlag om 81 850 000 kr för SFS, samt att skattetillägget ska sättas ned i motsvarande mån. Detta mot bakgrund av Svea hovrätts lagakraftvunna dom från den 22 juli 2021 i mål nr B2006-20.

SFS har framfört att bolaget delar Skatteverkets inställning i fråga om nedsättning av arbetsgivaravgifter och skattetillägg till 0 kr med anledning av den aktuella hovrättsdomen.

SFS har under målens handläggning i domstolen gått i konkurs. Konkursförvaltaren har därvid förklarat att konkursboet i enlighet med 3 kap 9 § konkurslagen (1987:672) övertar bolagets talan i processen samt att

konkursboet ansluter sig till det som SFS fört fram samt att målen därmed överlämnas till förvaltningsrätten för avgörande. Med SFS avses således nedan konkursboet.

BAKGRUND

Utgångspunkter

SFS grundades år 2008 av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman och ägdes vid ingången av år 2012 till majoritet av FSF Holding AB (tidigare Supero AB (Supero)), som innehade 80,79 procent av aktierna i SFS. Supero ägdes i sin tur av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman till 50 procent vardera. Den 31 augusti 2012 överlät Alexander Ernstberger och David Persson Rothman sina andelar i Supero till varsitt helägt bolag, S2 Invest AB (S2) och DPR INVEST AB (DPR). Alexander Ernstberger och David Persson Rothman var ledamöter i styrelsen för SFS, samt VD respektive vice VD för bolaget. Båda erhöll därvid lön från SFS.

Ansvarig fondförvaltare under år 2012 var Johan Bergsgård. Johan Bergsgård var anställd hos SFS men även styrelsemedlem i bolaget. Vid ingången av år 2012 ägde Johan Bergsgård indirekt, via sitt helägda bolag Bergsgård & Partners AB, 2,40 procent av aktierna i SFS.

I augusti 2011 ingick SFS ett avtal med fondbolaget Aivatgus AB (tidigare GustaviaDavegårdh Fonder AB (Gustavia)) om diskretionär portföljförvaltning avseende fonderna Svensk Fondservice Balanserad, Svensk Fondservice Maximal och Svensk Fondservice Offensiv (fonderna). I maj 2012 köpte fonderna, via First Alliance Trust, Hedging & Investments AB (tidigare Oak Capital Group AB (Oak)), värdepapper (warranter) för motsvarande cirka 430 miljoner kr. Av detta belopp utgjorde ca 170 miljoner kr provision till Oak.

Oak startade sin finansiella verksamhet under år 2007. Samma år inleddes ett samarbete mellan Oak och den franska investmentbanken Credit Agricole Corporate Investment Banks svenska filial (Credit Agricole). Kontaktperson hos Credit Agricole var Evran Mersin som då var anställd där. Oaks verksamhet byggde på handel med finansiella instrument, med huvudsaklig inriktning på strukturerade produkter. Bolaget stod under Finansinspektionens tillsyn enligt lag (2007:528) om värdepappersmarknaden. Vid ingången av år 2012 ägdes en majoritet av aktierna i Oak av Mattias Bengtsson, dels genom direkt ägande, dels indirekt ägande via bl.a. bolaget Firstmile Asset Holding AB (Firstmile). Olle Markusson var under år 2012 styrelsesuppleant och VD i Oak.

Efter förvärvet av warranterna genomförts beslutades om en asymmetrisk utdelning i Oak vid en extra bolagsstämma den 31 augusti 2012, varpå 96 572 600 kr delades ut till Firstmile. Firstmile använde därefter hela beloppet för att erlagga del av köpeskillingen för 40 aktier i Supero, vilket motsvarade 8 procent av bolaget. Säljare av Superoaktierna var Goldcup 7709 AB (sedermera S2) och Goldcup 7710 AB (sedermera DPR) med hälften vardera. Av bilaga till överlåtelseavtalet framgår att köpeskillingen för 8 procent av Supero uppgick till totalt 101 530 000 kr.

Skatteverkets beslut

Skatteverket anför i sitt beslut i huvudsak följande. Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har för SFS räkning ingått vissa överenskommelser med företrädare för Oak genom bl.a. ett särskilt avtal (tilläggsavtalet). Överenskommelserna har inneburit att de tre fonderna, som SFS förvaltat via samarbetsavtal och avtal om diskretionär fondförvaltning med Gustavia, förvärvat warranten till ett pris överstigande marknadsvärdet. Samtidigt har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman i avtal personligen tillskrivits en ersättning om 81 850 000 kr. Den verkliga innebörden av de olika

avtal som upprättats är, enligt Skatteverkets uppfattning, att de ingåtts i syfte att berika ett antal personer via en konstruerad prissättning av warranter som sålts in i fonderna. Medlen som frigjorts via warrantaffärerna har därefter slussats vidare till respektive avtalspart. Beloppen har kommit Alexander Ernstberger och David Persson Rothman tillgodo genom att deras respektive fåmansbolag fått möjlighet att sälja aktier i Supero till ett på förhand avtalat överpris om ca 81 850 000 kr (101 530 000 kr–19 672 365 kr).

Då avtalen med Gustavia inneburit att SFS skulle ta upp intäkter och dra av kostnader med anledning av förvaltningen av fonderna, anser Skatteverket att ett belopp om 81 850 000 kr uteslutits ur SFS intäktsredovisning och att beloppet motsvarar en lika stor utgift för lön till SFS företagsledare. SFS har därvid under det aktuella året underlåtit att redovisa dels inkomst av näringsverksamhet om 81 850 000 kr, dels lön till företagsledarna med motsvarande belopp så som underlag för arbetsgivaravgifter.

Arbetsgivaravgifter har därmed redovisats med för lågt belopp. SFS har enligt Skatteverkets mening därigenom lämnat sådan oriktig uppgift som medför att det finns såväl grund för efterbeskattning som skäl för att ta ut skattetillägg.

Svea hovrätts dom den 22 juli 2021 i mål nr B2006-20

Den 22 juli 2021 meddelade Svea hovrätt dom i mål B2006-20. Genom denna dom dömdes Alexander Ernstberger till sex års fängelse för trolöshet mot huvudman (grovt brott), mutbrott (grovt brott) och grovt tagande av muta. David Persson Rothman dömdes till fem års fängelse för häleri (grovt brott), penninghäleri (grovt brott), mutbrott (grovt brott) och grovt tagande av muta. Olle Markusson dömdes till fem års fängelse för grovt bokföringsbrott, bestickning (grovt brott) och medhjälp till trolöshet mot huvudman (grovt brott). Johan Bergsgård dömdes till fyra års fängelse för trolöshet mot huvudman (grovt brott). Vidare förpliktigades samtliga ovanstående genom

domen att solidariskt betala skadestånd till Pensionsmyndigheten om ca 170 miljoner kr.

Av domen framgår därvid att hovrätten i huvudsak bedömt att utredningen i målet har visat att det funnits ett samband mellan fondernas köp av warranter (via Oak) och Firstmiles köp av aktier i Supero, samt att aktieöverlåtelsen i själva verket varit motivet för att genomföra warrantaffärerna. Pengarna som utbetalades till Oak användes för att betala köpet av Superoaktierna och gick därför i förlängningen till Alexander Ernstberger och David Persson Rothman, dvs till samma personer som haft ett bestämmande inflytande över att warrantaffärerna kom till stånd. Utredningen har enligt hovrätten vidare visat att företrädarna för SFS och Oak gemensamt planerat de båda förvärven och att åtgärder vidtagits för att dölja detta samband och Oaks ersättning. Enligt hovrättens uppfattning har de tilltalade i målet, dvs Alexander Ernstberger, David Persson Rothman, Johan Bergsgård och Olle Markusson, varit införstådda med upplägget (brottsplanen) och aktiva i genomförandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågorna i målen

En förutsättning för efterbeskattning är att den skattskyldige lämnat en oriktig uppgift. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att den är felaktig eller om en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. Bevisbördan för att en oriktig uppgift har lämnats ligger därvid på Skatteverket.

Förvaltningsrätten har i målen att ta ställning till om SFS genom att inte redovisa arbetsgivaravgifter på ett underlag om 81 850 000 kr lämnat en sådan oriktig uppgift till ledning för beskattningen som medför att förutsättningar för efterbeskattning föreligger. Domstolen har därvid att pröva om det klart

framgår att den verkliga innebörden av de i målen aktuella ingångna avtalen varit att berika företrädarna för SFS respektive Oak, genom konstruerat prissatta warrantaffärer och aktieköp till överpris. Förvaltningsrätten har vidare att bedöma om det klart framgår att nämnda transaktioner därigenom inneburit en utesluten intäkt i SFS om 81 850 000 kr och lön till Alexander Ernstberger och David Persson Rothman med hälften vardera. Fråga är även om det finns grund för att ta ut skattetillägg.

Förvaltningsrättens bedömning

Avtalsförhållandet mellan SFS och Gustavia

Skatteverket anser att avtalen och överenskommelserna med Gustavia, tillsammans med omständigheterna i övrigt visar att Gustavia inte haft en självständig funktion i förhållande till SFS utan att Gustavia i praktiken endast lagt beställningar utifrån det arbete SFS utfört och inom de ramar som SFS angett.

SFS har invänt att rättshandlande för en värdepappersfonds räkning, enligt vad som anges i lagen av fondbolaget, sker i fondbolagets namn. Rättshandlandet för fonderna kan således bara ha skett i Gustavias namn. Vare sig SFS eller bolagets företrädare eller anställda har haft behörighet eller befogenhet att rättshandla för Gustaviafondernas räkning och kan således rättsligt omöjligt ha vidtagit en rättshandling innebärande att Gustaviafonderna förvärvat warranter eller erlagt betalning.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att det visserligen har varit Gustavia som formellt lagt ordern avseende warranterna. Utredningen visar dock enligt förvaltningsrättens mening att orderläggningen från Gustavias sida endast var av administrativ karaktär baserad på instruktioner från SFS och att det egentliga arbetet helt utfördes av SFS genom bland annat Johan Bergsgård på

initiativ av främst Alexander Ernstberger. Förvaltningsrätten tar därvid fasta på bland annat de uppgifter som lämnats av företrädare för Gustavia i de vittnesförhör från förhandlingen i tingsrätten som åberopats av SFS samt den omfattande utredning som finns i fråga om e-postkorrespondens m.m. mellan exempelvis företrädare för SFS och Gustavia. Exempelvis kan nämnas ett e-postmeddelande daterat den 24 april från Johan Bergsgård till Björn Wendleby m.fl. på Gustavia med information om den tänkta investeringen och dokumentation kring produkten för att säkerställa dess giltighet i förhållande till fondbestämmelser och lagstiftningen. Vidare e-postade Johan Bergsgård den 25 april 2012 Jan Rosenqvist m.fl. på Gustavia en lista på motparter som han ville lägga till på ”motpartslistan”. Listan innefattade bland annat Oak. Samtidigt synes andra åtgärder ha skett bakom ryggen på Gustavia. I e-postkorrespondens mellan Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger den 1 maj 2012 framgår exempelvis att Johan Bergsgård frågade hur de skulle hantera den uppkomna situationen och det vidarebefordrade e-postmeddelandet från Oak, då SFS signatur inte var värd något rent juridiskt. Alexander Ernstberger svarade därvid att en underskriven teckningsblankett, av honom i egenskap av beställare/förvaltare, var nödvändig i det skedet endast på grund av Oaks bokföring, samt att Gustavia inte behövde ta del av den.

Förvaltningsrätten saknar anledning att betvivla att ovanstående e-postkonversationer är autentiska och de bedöms därför ha ett mycket högt bevisvärde liksom de uppgifter som lämnats av företrädare för Gustavia i de nämnda förhören. Förvaltningsrätten anser därför att detta tillsammans med avtalens utformning mycket starkt stödjer Skatteverkets uppfattning avseende Gustavias osjälvständiga roll vid planerandet och genomförandet av de i målen aktuella warrantaffärerna.

Sambandet mellan warrantaffärerna och Superoaktieaffären

Skatteverket har i det överklagade beslutet bl.a. anfört att fondernas köp av warranter är kopplat till köpeavtalet avseende 8 procent av aktierna i Supero, som ingåtts den 24 maj 2012. Skatteverket hänvisar i beslutet till tilläggsavtalet som de menar tydligt visar på warrantaffärernas beroende av Superoaktieaffären. Av tilläggsavtalet framgår att ”I tillägg till paragraf 6 i Huvudavtalets ”villkor för avtalets giltighet” är Köparen och Säljaren överens om att Huvudavtalets giltighet villkoras av att Oak Capital Group AB (”OCG”) under månaderna april 2012 till och med juni 2012 har sålt värdepapper till ett nominellt belopp om minst USD 700 M (Transaktioner”). Skulle förväntade Transaktioner i OCG utebli kommer Huvudavtalet omedelbart att förklaras ogiltigt i dess helhet. Då kommer Köparens förvärv av aktier i Supero utebli, och samtliga Borgenärer kommer omedelbart att frigöras från samtliga deras åtaganden under Huvudavtalet”.

Skatteverket har vidare bland annat anfört att möjligheten till förlängning av den kancelleringsfrist som funnits enligt teckningsanmälan för warranterna är ett tydligt tecken på affärernas ömsesidiga beroende, dvs att det behövts en möjlighet att häva warrantaffärerna i det fall parterna inte skulle lyckas komma överens om villkoren för affären med Superoaktierna. Kancelleringsfristen förlängdes flera gånger men utnyttjades aldrig och warrantaffärerna med fonderna genomfördes när parterna var överens om villkoren för aktieaffären.

Förvaltningsrätten konstaterar att det mot denna bakgrund klart framgår att warrantaffärerna och Superoaktieaffären haft ett tydligt samband såtillvida att warrantaffärerna inte hade genomförts i det fall Superoaktieaffären inte kunnat genomföras. Trots att det i målen nämnda tilläggsavtalet inte varit undertecknat har det, enligt förvaltningsrättens uppfattning, mot bakgrund av framför allt den korrespondens som förekommit med anknytning av tilläggsavtalet, ett högt bevisvärde. Förvaltningsrätten fäster vidare stor vikt vid den e-

postkorrespondens i vilken de bägge affärerna nämns i ett sammanhang, däribland e-postmeddelandet från Evran Mersin till Olle Markusson och Mattias Bengtsson med en s.k. ”to do list” och strategiska förehavanden i maj 2012.

Vidare anser förvaltningsrätten att hanteringen av de s.k. kancelleringsfristerna mycket starkt talar för sambandet mellan de olika transaktionerna. SFS förslag på investering för fonderna, warrantaffärerna, godkändes av Gustavias risk- och värderingskommitté den 9 maj 2012. Kancelleringsfristen förlängdes flera gånger efter godkännandet och förlängningarna har haft ett tydligt samband med arbetet kring Superoaktieaffären och främst då att den ursprungliga tänkta köparen av aktierna Oak stötte på hinder pga begränsningar i bestämmelser för värdepappersmarknaden. Av e-postmeddelande skickat från Alexander Ernstberger den 22 maj 2012 till en advokat framgår att förändringar behövde göras i köpeavtalet då Oak begränsades av lagen om stora exponeringar och att man efter ett långt möte kommit fram till att Oaks ägarbolag, Firstmile, istället ”iklar sig rollen som köpare”. Sammantaget anser förvaltningsrätten således att det klart framgår i målen att affärerna varit helt och hållet beroende av varandras existens.

Var priset för Superoaktierna marknadsmässigt?

Enligt Skatteverkets uppfattning har Firstmiles förvärv av aktierna i Supero skett till ett överpris om ca 81 850 000 kr.

Förvaltningsrätten konstaterar att såvitt känt gjordes inte någon oberoende värdering i samband med förvärvet. Enligt Skatteverkets beräkningar borde under förutsättning att Firstmile betalade 101 530 000 kr för 8 procent av aktierna i Supero, hela Supero ha varit värderat till 1 269 125 000 kr, vid den aktuella tidpunkten. Supero var ett holdingbolag vars tillgångar främst bestod av innehavet av 80,79 procent av aktierna i SFS. Följaktligen måste värdet av

aktierna i Supero i huvudsak ha varit beroende av SFS värde. Om Supero enligt den erlagda köpeskillingen varit värt 1 269 125 000 kr så borde 100 procent av SFS vid den aktuella tidpunkten ha varit värt drygt 1 570 000 000 kr.

Skatteverket har pekat på att det drygt tre månader efter Firstmiles förvärv av aktier i Supero har skett överlåtelse av aktier i SFS skett som indikerat en värdering av SFS inom intervallet 302 083 333–306 666 666 kr.

Aktieöverlåtelse som skett i september 2012 har medfört ett medelvärde om 304 374 999 kr avseende 100 procent av SFS ((302 083 333 + 306 666 666 / 2). Det har i sin tur medfört en värdering av hela Supero uppgående till 245 904 562 kr. Skatteverket har vidare anfört att Firstmile, i förhållande till övriga överlåtelse som skett med aktier i SFS i september 2012, betalat ett anmärkningsvärt högt pris för Superoaktierna. Mot bakgrund av de överlåtelse som skett i september 2012 bör 8 procent av Supero ha varit värt 19 672 365 kr. Mot bakgrund därav har Skatteverket bedömt att Firstmile betalat ett överpris om ca 81 850 000 kr.

SFS anför bland annat att Skatteverket inte presenterat någon värdering i sak och åberopar ett värderingsutlåtande av Bertil Nilsson till styrkande av att köpeskillingen för Superoaktierna varit marknadsmässig och till vederläggande av Skatteverkets påstående om överprissättning. Av det åberopade värderingsutlåtandet framgår att värdet av 100 procent av SFS år 2012 uppskattats till mellan 294 miljoner kronor och 2 521 miljoner kronor. SFS har vidare åberopat Stockholms tingsrätts dom med mål nr B12440-17 från den 31 januari 2020 till utvisande av att det inte förekommit någon felprissättning av aktier. SFS menar även att Skatteverket väljer att bortse från synergier vid sin diskussion gällande värdet på aktierna. Priset och marknadsmässigheten bestäms inte bara av aktiernas värde i för sig utan också det värde det förväntades ge Firstmile och Oak, då Oak kunde få tillgång till SFS kundbas för affärer. SFS åberopar vidare bland annat Johan Saxons vittnesförhör vid tingsrättsförhandlingen och pekar på att Johan Saxon uttalat att hans

informationsläge kring marknadsvärdet inte alls var jämförbart med det informationsläge som Alexander Ernstberger och David Persson Rothman hade.

När det gäller värderingsutlåtandet från Bertil Nilsson konstaterar förvaltningsrätten att det upprättades drygt sex år efter det att överlåtelsen av aktierna gjordes. Såvitt framkommit har vidare analysen baserats på information som tillhandahållits i efterhand av personer som haft direkta egna intressen av utfallet. Förvaltningsrätten bedömer därför att värderingsutlåtandet är behäftat med flera osäkerhetsfaktorer och behöver hanteras med stor försiktighet. Skatteverket åberopar vidare ett av verket internt upprättat värderingsutlåtande i vilket marknadsvärdet av SFS per den 31 december 2012 uppskattats i intervallet 220 miljoner kr–300 miljoner kr. Vidare åberopar Skatteverket ett värderingsutlåtande som Lenner & Partners Corporate Finance AB (L&P) upprättat på uppdrag av Pensionsmyndigheten. Skatteverket anför att utlåtandet från L&P beräknat marknadsvärdet på SFS till spannet 250 miljoner kr–400 miljoner kr och värdet på aktierna i Supero till 200 miljoner kr–325 miljoner kr. Skatteverket menar att nämnda värdering stämmer väl överens med Skatteverkets värdering per den 31 december 2012. Skatteverket pekar vidare på e-postkorrespondens tillgänglig i målen med uttalanden, från både Alexander Ernstberger och Evran Mersin, som indikerar att SFS värde varit i linje med Skatteverkets och L&P:s värdering, snarare än Bertil Nilssons. Beträffande Johan Saxons och Andreas Selins vittnesmål i tingsrätten varvid de sagt att ”de inte gjorde någon värdering av SFS vid försäljningen”, anser Skatteverket att det faller på sin egen orimlighet att en person som vill realisera sina aktier inte gör någon som helst uppskattning av vad aktierna är värda, även om det inte nödvändigtvis behöver innefatta en fullständig värdering av bolaget. Nämnda aktieägare har varit styrelseledamöter i SFS och det är därför uteslutet att de inte haft någon insyn i bolagets verksamhet.

Skatteverket har som framgår ovan beräknat marknadsvärdet utifrån medelvärdet av de två aktieförsäljningarna i september 2012. Det förefaller enligt förvaltningsrättens uppfattning osannolikt att de två tidigare styrelsemedlemmarna skulle gått med på att sälja sina aktier till ett pris som så kraftigt understeg det värde som indikerades av Firstmiles köp bara ca tre månader tidigare. Vidare fäster förvaltningsrätten vikt vid bland annat e-postkorrespondens tillgänglig i målen som enligt förvaltningsrättens uppfattning indikerar SFS marknadsvärdering vid den aktuella tidpunkten. Alexander Ernstberger anger SFS marknadsvärde, i e-postmeddelande till Johan Saxon den 4 september 2013, till 340 miljoner kr. Vidare framgår av e-postkorrespondens mellan Evran Mersin och Alexander Ernstberger att Evran Mersin, i juni 2015 uppskattar Allrakoncernens värde till ”i bästa fall ca 50–75 MEUR”. E-postkorrespondensen har enligt förvaltningsrätten uppfattning högt bevisvärde i målen. Förvaltningsrätten konstaterar att Alexander Ernstbergers och Evran Mersins egna uppskattningar ligger långt under Firstmiles köpeskilling för 8 procent av Supero. Beträffande Bertil Nilssons värderingsutlåtande anser förvaltningsrätten att spannet 294 miljoner kronor–2 521 miljoner kronor är för vitt för kunna ge någon närmare indikation på värdet av bolaget och tillsammans med ovan nämnda osäkerhetsfaktorer medför att förvaltningsrätten bedömer att utlåtandets bevisvärde är mycket begränsat. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att den utredning Skatteverket lagt fram medför att det klart framgår i målen att Firstmiles köp av aktier i Supero gjordes till överpris om ca 81 850 000 kr.

Innebörden av de ingångna avtalen?

Skatteverket har i det överklagade beslutet anfört att den verkliga innebörden av de i målen aktuella avtalen och rättshandlingarna varit att de ingåtts i syfte att berika ett antal personer via en konstruerad prissättning av warranter som sålts in i fonderna. Medlen som frigjorts via warrantaffärerna har därefter slussats vidare till respektive avtalspart varpå Alexander Ernstberger och David

Persson Rothman, via sina respektive bolag, fått möjlighet att sälja aktier i Supero till ett på förhand avtalat överpris om totalt 81 850 000 kr. Därvid har ett belopp om 81 850 000 kr uteslutits ur SFS intäktsredovisning, motsvarande en lika stor utgift för lön till Alexander Ernstberger och David Persson Rothman.

Allmänt gäller att beskattning ska ske på grundval av rättshandlingars verkliga innebörd oavsett den beteckning avtalen har åsatts (jfr t.ex. RÅ 1998 ref. 19 och RÅ 2004 ref. 27). En sådan bedömning kan avse inte bara en enstaka rättshandling utan också den sammantagna innebörden av flera rättshandlingar (jfr t.ex. RÅ 2010 ref. 51).

Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av det högre beviskrav som ställs på Skatteverket, att viss försiktighet bör råda vid tillämpningen av genomsynsinstitutet i mål om efterbeskattning.

SFS anför härvid bl.a. följande. Med rättshandlingars verkliga innebörd oavsett beteckning åsyftas rättshandlingars verkliga *civilrättsliga* innebörd. Det är inte fråga om någon skatterättslig (om)klassificering. Det är således helt enkelt de civilrättsliga principerna för att bestämma rättshandlingars verkliga innebörd, oberoende av beteckning, som ska tillämpas. Förhållandet att en rättshandling må ha syftat till att påverka beskattningen ska därmed inte tillmätas betydelse vid bedömningen av rättshandlingars verkliga innebörd. Skatteverkets påstådda reella avtal är härutöver en civilrättslig sörja och kan redan på grund av bristande precision inte läggas till grund för beskattning. Det belopp som SFS anses ha uteslutit från redovisningen och ska beskattas följer enligt Skatteverket av förekomsten av ett reellt avtal. SFS kan emellertid inte ha ansetts ingått ett sådant reellt avtal. Därmed är beslutet att beskatta SFS för beloppet felaktigt. Som en konsekvens härav kan inte heller något uttag ansetts ha skett. SFS har därvid inte utgivit någon avgiftspliktig ersättning.

SFS menar vidare att det inte är enkelt att förstå Skatteverkets påstående om att prissättningen på warrantaffärerna var ”säregen” och att dessa affärer var ”konstruerade”.

Till stöd för sin talan avseende att warrantaffärerna genomförts genom korrekta kanaler, utan konstruerad prissättning, samt att Oaks provision var marknadsmässig har SFS bl.a. åberopat vittnesförhören från tingsrättsförhandlingen med Ola Gilstring, Anders Malm och Vikram Kapoor. SFS anför vidare att Gustavia upplysts om Oaks marginal, då det av utkast till term sheet före Gustavias orderläggning den 23 maj 2012 framgått att Gustavia kunnat vända sig till Oaks hemsida, där avgiften framgick. SFS menar även att warranterna prissattes av de emitterande bankerna, inte av SFS eller av Oak. Deras issue price, 8 procent av det nominella beloppet (8000 USD), framgår av bankernas upprättade final terms. Till stöd för sin talan har SFS inkommit med nämnda final terms.

Skatteverket har därvid pekat på bland annat att det förefaller ha saknats en diskussion mellan SFS och Gustavia angående priset på warranterna, samt Oaks marginal på förmedlingen. Redan vid Johan Bergsgårds första kontakt med Björn Wendleby den 24 april 2012 framgick att priset uppgick till 8 procent av nominellt belopp. Enligt Skatteverkets uppfattning har priset varit fast för att möjliggöra en på förhand beräknad marginal i Oak.

Skatteverket anför vidare att SFS påstående om att investmentbankerna som emitterat warranterna skulle ha bestämt arvodesnivån till Oak inte är korrekt. Det motsägs direkt av e-postslinga tillgänglig i målen mellan Erik Grenfors vid Oak och hans kontakt på Bank of America Merrill Lynch (BAML) i maj 2012. Kontakten på BAML frågar Erik Grenfors vilket issue price (utgivningspris) som Oak önskar ge och han svarar att ”issue price ska vara 8 procent”. Vidare menar Skatteverket att det i här aktuella mål saknas anledning att ta ställning till den eventuella lagligheten i de aktuella warranttransaktionerna. Målen här

rör beskattningen av de olika transaktioner som ingått i händelseförloppet. Skatteverket hänvisar dock bland annat till sakkunnigutlåtanden i hovrätten från Henrik Käll och Pheobus Theologites, till stöd för att vinsterna i Oak vid warrantaffärerna tillskapats på ett sätt som avviker från marknadspraxis. De olika utlåtandena är av intresse såtillvida att de visar hur vinsten skapades och ger en förklaring till varför Alexander Ernstberger och David Persson Rothman gjort anspråk på en stor del av vinsten.

Huruvida Oaks provision i samband med warrantaffärerna var marknadsmässig eller inte är enligt förvaltningsrättens uppfattning av underordnad betydelse för prövningen i målen. Förvaltningsrätten bedömer emellertid att omständigheterna kring warrantaffärerna tyder på att de varit konstruerade för att passa in i ett visst sammanhang. Sådana omständigheter är bland annat att issue price synes ha varit bestämt i förväg samt Oaks hantering av provisionen till följd av warrantaffärerna. Mot bakgrund av att materialet i målen tydligt visar att Oak i början av år 2012 led av ekonomiska problem och besparingsbehov framstår det som anmärkningsvärt att Oak via Olle Markusson, efter warrantaffärernas genomförande, fått en upplupen intäkt om 132 317 718 kr bokförd på det avslutade räkenskapsåret och därefter vid en extra bolagsstämma i augusti 2012 beslutat att dela ut hela den deklarerade vinsten för räkenskapsåret om 97 400 000 kr genom en assymmetrisk utdelning. Att de verkliga förhållandena kring warrantaffärerna dolts för Gustavia, är en annan sådan omständighet. Förvaltningsrätten noterar därvid bl.a. att det av material tillgängligt i målen framgår att Johan Bergsgård i ”Trading checklist” lämnat felaktiga uppgifter till Gustavia, gällande prisjämförelser. Checklistan har bl.a. legat till grund för risk- och värderingskommitténs godkännande.

Skatteverket har även pekat på att en ändring av Oaks bokföring krävdes, en tidigareläggning av den upplupna intäkten med anledning av warrantaffärerna, eftersom Oak avslutade sitt räkenskapsår den 30 april 2012 och de

vinstgivande affärerna med fonderna skedde först i maj. Detta för att Firtsmile, för att kunna erlagga köpeskillingen för Superoaktierna, skulle kunna erhålla tillräckligt mycket utdelning från Oak.

SFS menar att det Skatteverket kallar tidigarelagd intäktsredovisning inte är annat än Oaks *periodisering* av intäkter. Periodisering är ingen ”säregen” företeelse. Varje företag ska enligt lag och god redovisningssed periodisera sina intäkter.

Enligt förvaltningsrättens mening talar dock bland annat de nämnda ekonomiska problemen som Oak led av i början av år 2012 för att bokföringen av den upplupna intäkten gjorts i syfte att möjliggöra utdelning av de aktuella medlen.

Enligt förvaltningsrättens mening ger utredningen i målen ett mycket starkt stöd för att syftet med transaktionerna varit att berika vissa särskilt utpekade personer. Förvaltningsrätten anser därvid att det av Skatteverkets utredning klart framgår att prissättningen bestämts på förhand för att skapa en viss marginal och att fokus vid warrantaffärernas planerande och genomförande varit att frigöra pengar för vidareslussning, snarare än att gynna tillväxten i fonderna. Förvaltningsrätten anser vidare att den verkliga innebörden av de aktuella ingångna avtalen och rättshandlingarna, samt avtalsparternas verkliga vilja, på ett mycket tydligt vis manifesterats i bland annat den omfattande korrespondens som föregått transaktionerna och i det s.k. tilläggsavtalet. I kommentarer på avtalsutkastet (tilläggsavtalet) framgår bl.a. att Alexander Ernstberger velat få respektive avtalspart att förbinda sig till att förstöra avtalet när hela köpeskillingen erlagts till säljaren. Det talar enligt förvaltningsrättens mening för att tilläggsavtalet haft en civilrättsligt viktig och bindande verkan mellan parterna, som de velat hålla hemlig.

Förvaltningsrätten anser att detta, tillsammans med den bedömning domstolen gör i fråga om sambandet mellan warrantaffärerna och Superoaktieaffären, överpriset om ca 81 850 000 kr vid Firstmiles köp av Superoaktier, tilläggsavtalet och korrespondensen kring samtliga transaktioner innebär att det klart framgår att den verkliga innebörden av de i målen aktuella avtalen och rättshandlingarna varit att berika företrädarna för SFS och Oak samt vissa anställda. Detta har därvid genomförts via en konstruerad prissättning av warranter som sålts in i fonderna, varpå medlen som frigjorts via warrantaffärerna slussats vidare till respektive avtalspart.

SFS menar att SFS avtal med Gustavia inte kan ha gett SFS någon civilrättslig fordran gentemot någon tredje part, som t.ex. Oak. Det är oklart på vilken rättsgrund SFS fått en fordran om 80 miljoner kronor eller ens mot vilken part denna fordran för bolaget skulle ha förelegat.

Som framgår ovan bedömer domstolen att det klart framgår att de i målen tillgängliga avtalen mellan SFS och Gustavia gett SFS stort handlingsutrymme som diskretionär fondförvaltare av de aktuella fonderna. Av avtalen mellan SFS och Gustavia framgår vidare att SFS haft rätt till alla intäkter efter att vissa belopp avräknats för Gustavias räkning vilket innebär att merparten av intäkterna med anledning av förvaltandet tillföll SFS. Gustavia har därvid haft rätt till ett fast arvode för de avtalade tjänster Gustavia utfört inom ramen för samarbetet, men SFS har haft rätt till resterande intäkter som härrört från arbete relaterat till förvaltningen. Förvaltningsrätten anser således att det klart framgår att merparten av intäkterna med anledning av förvaltandet rätteligen tillföll SFS.

Mot bakgrund därav och i ljuset av att de i målen aktuella avtalen och rättshandlingarna omöjligen kunnat ingås utan de avtal och samarbetsavtal som förelegat mellan SFS och Gustavia, anser förvaltningsrätten att det klart framgår att den del av Oaks provision vid warrantaffärerna som Alexander

Ernstberger och David Persson Rothman gjort anspråk på genom det s.k. tilläggsavtalet har sitt ursprung i den verksamhet som SFS bedrivit och får ses som avkastning på tillgångar i bolagets verksamhet. Den omständigheten att beloppet rent faktiskt utbetalats till SFS:s ägare, Alexander Ernstberger samt David Persson Rothman, medför inte någon annan bedömning. 81 850 000 kr har således uteslutits ur SFS intäktsredovisning, motsvarande en lika stor utgift för lön till Alexander Ernstberger och David Persson Rothman. Genom att i sin deklaration för beskattningsår 2012 inte ta upp ytterligare arbetsgivaravgifter att betala om 19 197 918 kr, på avgiftsunderlaget 81 850 000 kr, har SFS således lämnat en oriktig uppgift till ledning för sin beskattning. Förutsättningarna för efterbeskattning och skattetillägg är därmed uppfyllda. Överklagandet ska således avslås.

Frågan om nedsättning

Skatteverket anser, mot bakgrund av Svea hovrätts dom från den 22 juli 2021 i mål nr B 2006-20, att arbetsgivaravgifter inte bör utgå för SFS på ett underlag om 81 850 000 kr, samt att skattetillägget ska sättas ned i motsvarande mån. Detta eftersom Skatteverket anser att Alexander Ernstbergers respektive David Persson Rothmans inkomster av tjänst i och med den genom domen påförda skadeståndsskyldigheten bör sättas ned med 40 925 000 kr vardera, vilket Skatteverket menar även bör påverka arbetsgivaravgifterna. Skatteverket anser även att skattetillägget ska sättas ned i motsvarande mån. Denna inställning delas av SFS.

Förvaltningsrätten delar Skatteverkets bedömning att HFD 2014 ref. 63 ger stöd för principen att om en person dömts för brott och skadestånd i allmän domstol, ska påföljden beaktas vid beskattningen. Det bör dock föreligga ett direkt samband mellan utdömt skadestånd och beskattat belopp, se Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 14 september 2015 i mål nr 1100-15 m.fl. Genom hovrättens dom har Alexander Ernstberger solidariskt med David

Persson Rothman, Johan Bergsgård och Olle Markusson bl.a. förpliktigats att betala skadestånd till Pensionsmyndigheten med 168 447 846 kr jämte ränta. De belopp som beskattats hos Alexander Ernstberger och David Persson Rothman om respektive 40 925 000 kr korrelerar direkt med det förfarande och de belopp som skadeståndet grundas på. Av HFD 2014 ref. 63 kan utläsas att inkomstens karaktär såsom lön, respektive utgift såsom lön inte ifrågasätts, utan endast att inkomst inom ramen för en brottslig verksamhet ska sättas ned till den del skadestånd utgår i sammankopplat brottmål.

Förvaltningsrätten saknar mot denna bakgrund skäl att göra någon annan bedömning än den parterna gjort. En nedsättning av arbetsgivaravgifter och skattetillägg ska således göras på det sätt Skatteverket fört fram.

Sammanfattningsvis har förvaltningsrätten således kommit fram till att Skatteverket har haft fog för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås. Mot bakgrund av utgången i Svea hovrätts dom från den 22 juli 2021 i mål nr B 2006-20 ska dock nedsättning göras av arbetsgivaravgifter och skattetillägg. Arbetsgivaravgifter sätts därvid ned på ett underlag om 81 850 000 kr och skattetillägget sätts ned till 0 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 11).

Petra Andersson

Rådman

Nämndemännen Margareta Jonze, Marek Rajkowski och Lars-Gunnar Wallin har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredragande Sebrin Aho Ablahad har föredragit målen.

**Beslut**

1(74)

Datum
2018-12-17Jan Sewelén
010 – 579 61 97LEX Advokatbyrå HB
Att: Carl-Johan Malmberg
Box 5305
102 47 StockholmChrister Ahlroth
010 – 574 55 35

Beslutet gäller: Allra Pension AB

Organisationsnummer: 556754-2955

Beslutsid: 18TD51102, 82-76505671, AG37

Beslut

Skatteverket beslutar att era skatter och avgifter m.m. ska ändras enligt följande. Skatteverket beslutar även om skattetillegg enligt nedan.

Inkomstskatt för beskattningsåret 2012

Beskattningsfråga	Underlag för skatt sänkning, kr
Oredovisad intäkt	-19 197 918
Summa ändring:	-19 197 918

Efter ändringen blir ert överskott av näringsverksamhet 20 067 588 kr (39 265 506 - 19 197 918). Den fastställda och beskattningsbara förvärvsinkomsten framgår av bifogat Beslut och besked om ändrad slutlig skatt.

Beslutet gäller omprövning av grundbeslut.

Arbetsgivaravgifter för beskattningsåret 2012

Beskattningsfråga	Avgiftsunderlag höjning, kr	Avgift höjning, kr	Skatte- tillägg, kr
Oredovisad lön	81 850 000	19 197 918	
Summa ändring:	81 850 000	19 197 918	2 879 687

Hur mycket avgifter ni ska betala per redovisningsperiod ser ni i [sammanställning 1](#).

Ni kan läsa om skattetillegget i [avsnitt 10](#).

Beslutet gäller omprövning av grundbeslut (maj) samt omprövning av omprövningsbeslut (juni) den 10 juli 2013 – AG35.

Summering av belopp att betala

Avser	Belopp att betala/ få tillbaka (-), kr	Skattetillägg, kr	Ränta, kr ¹⁾	Totalt belopp att betala/få tillbaka (-), kr	Sista betal- ningsdag
Inkomstskatt	-5 049 053			-5 049 053	
Arbetsgivaravgifter	19 197 918	2 879 687	1 542 332	23 619 937	190117
Summa:				18 570 884	

¹⁾ Beräknad kostnadsränta att betala om betalning finns på skattekontot den sista betalningsdagen.

Innehållsförteckning

Innehåll

Beslut.....	1
Summering av belopp att betala.....	2
Motivering.....	4
1 Allmänt.....	4
1.1 Inledande sammanfattning.....	4
1.2 Fämansföretag.....	8
1.3 Ägare och styrelse.....	9
1.3.1 Supero.....	9
1.3.2 S2.....	10
1.3.3 DPR.....	10
1.3.4 Bergsgård & Partners AB.....	10
1.4 Verksamheten.....	11
2 Sammanfattande beskrivning.....	12
3 Bakgrund.....	13
3.1 Oak Capital Group AB.....	13
3.1.1 Allmänt.....	13
3.1.2 Oaks ekonomi.....	14
3.2 Firstmile.....	15
3.3 Evran Mersin.....	16
3.4 Mattias Bengtsson.....	16
3.5 Olle Markusson.....	16
4 Fondernas förvärv av warranter via Oak.....	16
4.1 Förberedelser inför affärerna.....	17
4.2 Fondernas förvärv av warranter och kopplingen till köp av aktier i Supero 21	
4.3 Orderläggning m.m.	29
4.4 Värdering av warranterna.....	35
4.5 Andel av total fondförmögenhet.....	35
4.6 Aktieöverlåtelseavtal avseende aktier i Supero.....	36
4.7 Utdelning av vinstmedel i Oak.....	41

4.8	Betalningsströmmar.....	44
4.9	Värdering av er och Supero.....	45
4.10	Intern kontroll i Oak.....	46
5	Ert svar på förslag till beslut.....	49
6	Lagar m.m.....	53
7	Skatteverkets bedömning.....	54
8	Belopp.....	72
9	Eftertaxering/Efterbeskattning.....	72
9.1	Beskrivning.....	72
9.2	Lagar m.m.....	72
9.3	Ert svar på förslag till beslut.....	73
9.4	Skatteverkets bedömning.....	73
10	Skattetillägg.....	73
10.1	Beskrivning.....	73
10.2	Lagar m.m.....	73
10.3	Ert svar på förslag till beslut.....	74
10.4	Skatteverkets bedömning.....	74
10.5	Belopp.....	74

Motivering

Skatteverket har den 3 oktober redovisat ett förslag till beslut. Ni har lämnat synpunkter på de föreslagna beskattningsändringarna. Vad ni framför i svaret redovisas i [avsnitt 5](#).

Skatteverket har fattat beslut om revision av er den 20 mars 2018. Kontrollen har omfattat inkomstskatt och arbetsgivaravgifter för beskattningsåren 2012 och 2013.

1 Allmänt

1.1 Inledande sammanfattning

För att underlätta läsningen av beslutet presenteras inledningsvis vilka slutsatser rörande beskattningen Skatteverket har kommit fram till under utredningen. Skatteverket anser att intäkter om 81 850 000 kr har uteslutits ur er intäktsredovisning. Vidare har ni i arbetsgivardeklaration inte tagit upp avgiftspliktig ersättning om 81 850 000 kr.

Ägarstrukturen i den koncern ni ingår i ändrades under 2012 vilket har betydelse för den skattemässiga bedömningen. Bild 1 visar hur ägarstrukturen såg ut vid månadsskiftet maj/juni 2012 då de transaktioner som är föremål för beskattning genomförs. Bild 2 visar hur ägarstrukturen ändrades den 31 augusti 2012. Fram till den 31 augusti 2012 ägdes ni till drygt 80 procent av Supero AB (Supero) som i sin tur ägdes till hälften var av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman. Den 31 augusti 2012 förde Ernstberger och Persson Rothman över sina aktieinnehav i Supero till sina båda helägda bolag S2 Invest AB (S2) och DPR Invest AB (DPR).

Bild 1

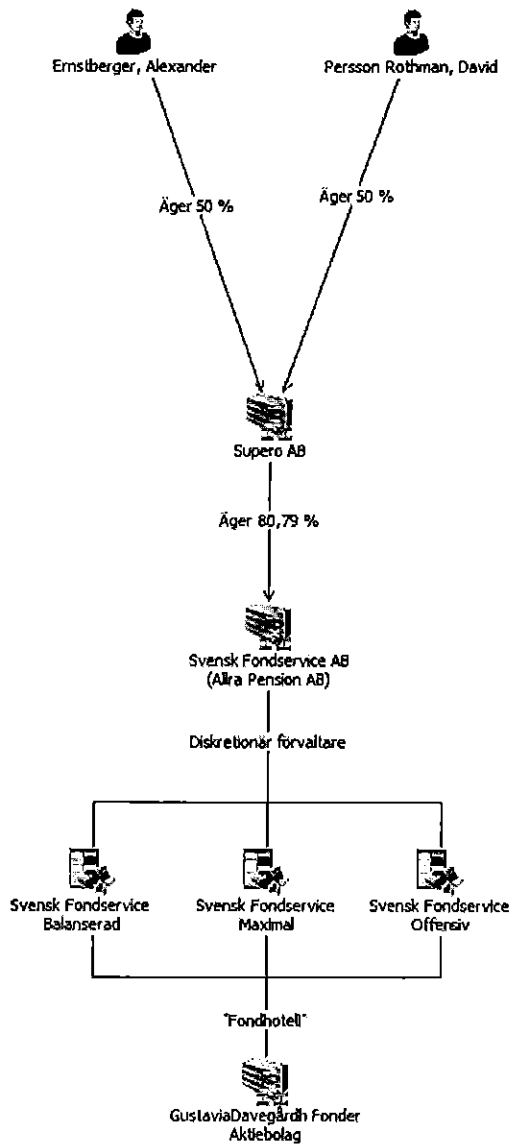
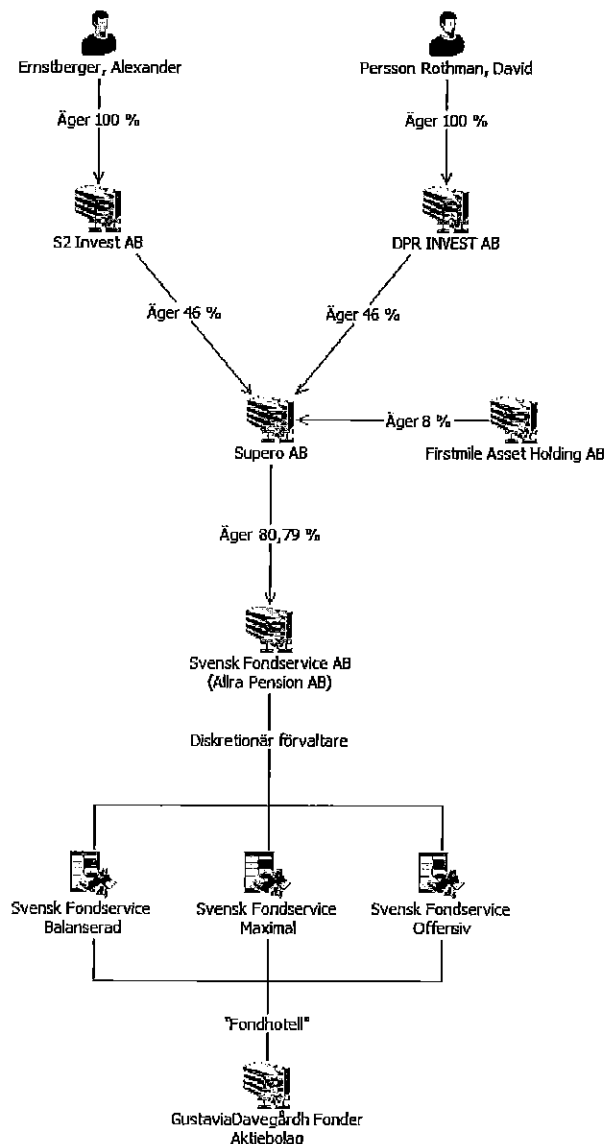


Bild 2



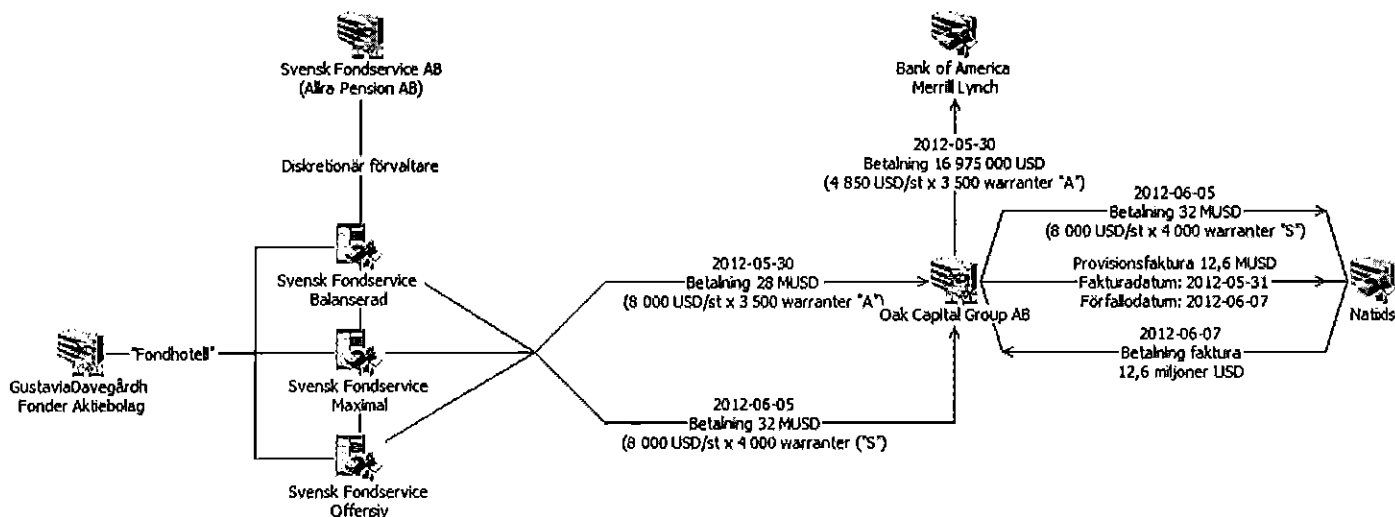
I slutet av maj respektive början av juni 2012 genomfördes två transaktioner där Oak Capital Group AB (Oak eller OCG) sålt warranter (ett finansiellt derivatinstrument) till de tre pensionsfonder ni förvaltat via samarbetsavtalet med GustaviaDavegårdh Fonder AB (Gustavia). Affärerna har inneburit mycket höga och onormala vinster vilka sammanlagt har uppgått till drygt 170 miljoner kr, varav 132 317 718 kr har tagits upp i bokföringen i Oak på balansdagen den 30 april 2012 trots att affärerna genomfördes i slutet av maj och i början av juni. Affärerna har inneburit att de tre pensionsfonderna har förvärvat warranter till ett pris som kraftigt överstigit marknadsvärdet. Överpriset har möjliggjorts genom den överenskommelse om hur vinsten ska fördelas som funnits mellan personerna som utövat inflytande hos er och hos Oak.

Överpriset och den därmed sammanhängande vinsten har betingats av att era företagsledare Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har kunnat tillgodogöra sig en stor del av vinsten. En viss på förhand bestämd andel av vinsten har enligt ett särskilt avtal (det så kallade tilläggsavtalet) via osjälvständiga rättshandlingar som inte kan ses isolerat slussats vidare till S2 och DPR.

Berikningen har i slutändan fullbordats genom att aktier i ert ägarbolag Supero har sålts till ett överpris om 81 850 000 kr till ett av Oaks ägarbolag, Firstmile Asset Holding AB. För att Firstmile skulle kunna förvärva aktierna i Supero har sammanlagt 101 530 000 kr vid två tillfällen under 2012 och 2013 förts över via asymmetrisk utdelning.

Bild 3 nedan visar hur affärerna genomförts, till vilka priser och vid vilka tidpunkter. Detaljer om affärerna finns utförligt redovisade i [avsnitt 4](#).

Bild 3



Vid den första affären med warranter utställda av Bank of America Merrill Lynch köper Oak, den 30 maj 2012, 3 500 warranter à 4 850 USD. Samma dag säljer Oak warranterna för 8 000 USD. Vinsten som Oak har redovisat uppgår till 11 025 000 USD.

Vid den andra affären med warrant utställda av Natixis köper Oak, den 5 juni 2012, 4 000 warrant à 8 000 USD. Samma dag säljs dessa vidare till de tre pensionsfonderna för samma pris. I samband med affärerna har Oak ställt ut en provisionsfaktura till Natixis om 12 600 000 USD.

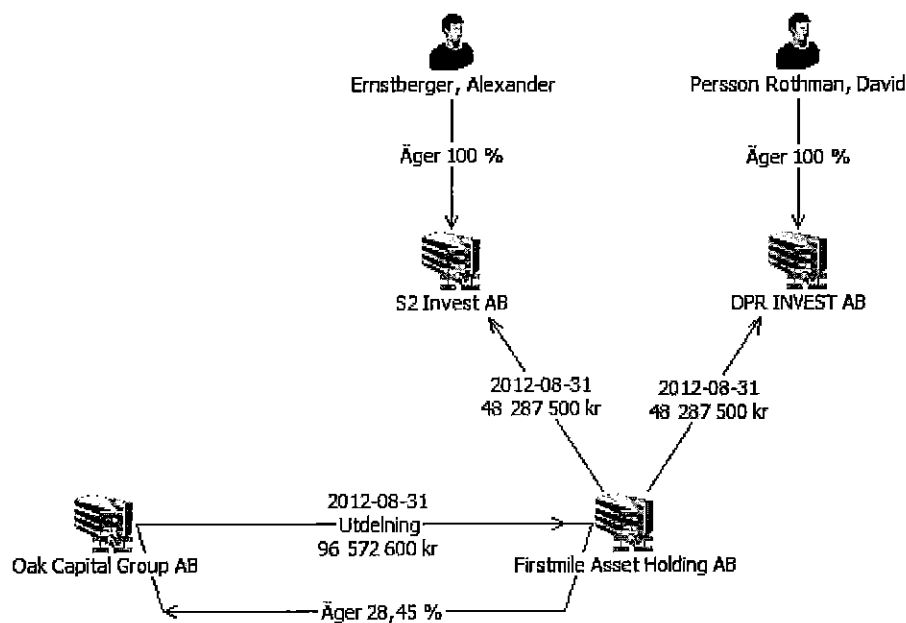
Vinsten har således totalt uppgått till 23 625 000 USD. Omräknat till svenska kronor uppgår vinsten till 170 345 700 kr.

För att möjliggöra slussningen av medlen och därmed berikningen av era företagsledare har ett antal omstruktureringar genomförts i nära eller omedelbar anslutning till slussningen av medlen. Inledningsvis var planen att Oak skulle förvärva andelarna i ert ägarbolag Supero. När den planerade affären inte var möjlig på grund av legala hinder ändrades planen till att en av Oaks ägare, Firstmile, istället genomförde köpet. Vidare överläts Ernstbergers och Persson Rothmans personliga aktieinnehav i Supero till nya bolag som ägdes av dem var för sig. Den sistnämnda ändringen gjordes samma dag, den 31 augusti 2012, som aktierna överläts och huvudlikviden för aktierna i Supero mottogs. Det innebär att era företagsledare har mottagit sina andelar av vinsten från warrantaffärerna ca tre månader efter att affärerna genomfördes.

Ingen av nämnda omstruktureringar har motiverats av affärsmässiga skäl utan har i sin helhet berott på möjligheten att slussa del av vinsten från warrantaffärerna till era företagsledare. Vidare har vinsten från warrantaffärerna bokförts för tidigt i Oak för att möjliggöra slussningen av vinsten. Förklaringen till den tidigarelagda intäktsföringen är att medlen behövde slussas vidare via asymmetrisk utdelning till Firstmile för förvärvet av aktier i Supero till överpris.

Bild 4 visar hur medlen förts över från Oak till Firstmile för att därefter användas till förvärvet av aktierna i Supero.

Bild 4



Den ovan nämnda vinsten som era företagsledare gjort anspråk på härrör från warrantaffärerna som kunnat genomföras via det samarbetsavtal och de uppdragsavtal ni ingått med Gustavia om förvaltning av Fonderna. Ni har i er redovisning tagit upp intäkter från förvaltningen av Fonderna. Den delen av vinsten som era företagsledare gjort anspråk på skulle ha tagits upp som intäkt i er redovisning och i er inkomstdeklaration för beskattningsår 2012 då intäkterna har möjliggjorts via era avtal med Gustavia. Då det varit fråga om en oredovisad intäkt som uteslutits ur bokföringen ska i enlighet med vedertagen praxis (RÅ 1980 1:56) den beskattas som lön eller utdelning hos era företagsledare. Era företagsledare har förfogat över beloppen i maj respektive juni. Vid denna tidpunkt hade Ernstbergers och Persson Rothmans aktieinnehav i Supero ännu inte överlåtits till deras egna bolag. Vid tidpunkten för warrantaffärerna var det däremot klart att aktier i Supero skulle överlåtas till överpris. Vid denna tidpunkt ägdes aktierna i Supero av era företagsledare. Beloppen som förts in i S2 respektive DPR ska därför ses som tillskott som görs den 31 augusti 2012.

Nedan beskrivs ingående samtliga de omständigheter som är av betydelse för den skattemässiga bedömning som görs i slutet av beslutet.

1.2 Fåmansföretag

Av 56 kap. 2 § inkomstskattelagen (1999:1229) (IL) framgår definitionen av fåmansföretag. Med fåmansföretag avses aktiebolag och ekonomiska föreningar där fyra eller färre delägare äger andelar som motsvarar 50 % av rösterna för samtliga andelar i företaget. Som företagsledare i ett fåmansföretag ska anses den som genom sitt aktieinnehav och sin ställning i företaget har ett väsentligt inflytande i detta, 56 kap. 6 § IL.

Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har under år 2012 varit majoritetsägare i ert dåvarande moderbolag Supero AB (sedermera FSF Holding AB, härfter Supero). Både Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har under tidsperioden varit ledamöter i er styrelse samt VD respektive vice VD. De har varit aktivt verksamma och har erhållit lön från er. Med anledning av detta anser Skatteverket att Alexander Ernstberger och David Persson Rothman är att betrakta som era företagsledare under aktuell tidsperiod.

1.3 Ägare och styrelse

Ni har vid ingången av år 2012 ägts till majoritet av Supero, som har innehaft 80,79 % av samtliga aktier. Resterande aktier har vid tidpunkten ägts av Altraplan Bermuda Ltd (9,75 %), Johan Saxon (6,10 %), Bergsgård & Partners AB (2,40 %) och Nilesco Search AB (0,96 %). Ägande genom Altraplan Bermuda Ltd avser kapitalförsäkring som innehafts av Johan Saxon och Nilesco Search AB har såvitt är känt för Skatteverket ägts av Andreas Selin.

Under 2012 har ett antal aktieöverlåtelser skett som förändrat ägarstrukturen, se avsnitt 4.

Er styrelse har under år 2012 utgjorts av ledamöterna Andreas Selin (ordförande), Alexander Ernstberger, David Persson Rothman samt Johan Bergsgård. Firman har tecknats av styrelsen eller en av ledamöterna i förening med Alexander Ernstberger eller David Persson Rothman. Alexander Ernstberger har som VD haft rätt att teckna firman avseende löpande förvaltningsåtgärder.

Revisor under tidsperioden har varit Jan Palmqvist från Deloitte AB.

1.3.1 Supero

Supero har registrerats hos Bolagsverket den 28 december 2010 under firma Grundbulten 475 AB. Den 26 januari 2011 har firma Supero AB registrerats och den 25 september 2015 har firma Allra Intressenter AB registrerats. Nuvarande firma, FSF Holding AB, har registrerats den 3 juli 2017.

Verksamheten har bestått av att förvalta fast och lös egendom samt bedriva därmed förenlig verksamhet.

Till och med den 30 augusti 2012 har Supero ägts av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman till 50 % vardera. Den 31 augusti 2012 har Ernstberger och Persson Rothman överlåtit sina andelar till varsitt helägt holdingbolag, S2 Invest AB, härfter S2) och DPR INVEST AB (härfter DPR). S2 och DPR har i sin tur överlåtit aktier motsvarande 8 % i Supero till Firstmile Asset Holding AB (härfter Firstmile). Firstmile har tillträtt aktierna den 31 augusti 2012.

Under år 2012 har styrelsen utgjorts av ledamöterna Alexander Ernstberger och David Persson Rothman samt suppleant August Gori Hanno.

Supero har för beskattningsåret 2012 deklarerat en vinst om 16 513 802 kr, som efter skattemässiga justeringar har uppgått till ett överskott om 182 870 kr. Vinsten har i huvudsak utgjorts av utdelning från er.

Den 30 november 2017 har Supero trätt i likvidation.

1.3.2 S2

S2 har registrerats hos Bolagsverket den 8 maj 2012 under firma Goldcup 7709 AB. Den 28 maj 2012 har firma A. Ernstberger Förvaltning AB registrerats och nuvarande firma har registrerats den 4 februari 2017. Enligt uppgift från Bolagsverket har verksamheten under 2012 bestått av förvaltning av fast och lös egendom samt därmed förenlig verksamhet.

Under den aktuella perioden har Alexander Ernstberger ägt samtliga aktier i bolaget och styrelsen har utgjorts av Alexander Ernstberger som ledamot och David Persson Rothman som suppleant från och med den 16 maj 2012 (registrerat den 28 maj 2012 hos Bolagsverket).

S2 har för räkenskapsåret 1 maj 2012 – 31 december 2012 redovisat en vinst om 50 751 545 kr. Efter skattemässiga justeringar har bolagets överskott uppgått till 72 086 kr. Vinsten har i huvudsak utgjorts av försäljning av aktier i Supero.

1.3.3 DPR

DPR har registrerats hos Bolagsverket den 8 maj 2012 under firma Goldcup 7710 AB. Den 28 maj 2012 har firma D.P.R FÖRVALTNING AB registrerats och nuvarande firma har registrerats den 17 oktober 2014. Enligt uppgift från Bolagsverket har verksamheten under 2012 bestått av förvaltning av fast och lös egendom samt därmed förenlig verksamhet.

Under den aktuella perioden har David Persson Rothman ägt samtliga aktier i bolaget och styrelsen har utgjorts av David Persson Rothman som ledamot och Alexander Ernstberger som suppleant från och med den 16 maj 2012 (registrerat den 28 maj 2012 hos Bolagsverket).

DPR har för räkenskapsåret 1 maj 2012 – 31 december 2012 redovisat en vinst om 50 734 406 kr. Efter skattemässiga justeringar har bolagets överskott uppgått till 48 366 kr. Vinsten har i huvudsak utgjorts av försäljning av aktier i Supero.

1.3.4 Bergsgård & Partners AB

Bergsgård & Partners AB (härefter Bergsgård & Partners) har registrerats hos Bolagsverket den 7 oktober 2008 och verksamheten under 2012 har bestått av att bedriva konsultverksamhet inom finansbranschen, äga och förvalta aktier och fastigheter, köpa samt sälja fast respektive lös egendom, företrädesvis värdepapper, samt därmed förenlig verksamhet.

Under den aktuella perioden har Johan Bergsgård ägt samtliga aktier i bolaget och styrelsen har utgjorts av Johan Bergsgård som ledamot/VD och Marie Bergsgård som suppleant.

Som framgått ovan har Johan Bergsgård varit ledamot i er styrelse under 2012 och har genom Bergsgård & Partners ägt andelar i er. Vidare har Johan Bergsgård under nämnda tidsperiod varit anställd hos er som ansvarig fondförvaltare samt därmed erhållit lön från er.

1.4 Verksamheten

Enligt uppgift från Bolagsverket har er verksamhet under 2012 bestått av att ni, i enlighet med 2 kap. 1 § 1 och 4 och 2 kap. 2 § 5 lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, ska motta och vidarebefordra order i fråga om ett eller flera finansiella instrument, bedriva diskretionär portföljförvaltning avseende finansiella instrument och utarbeta och sprida investerings- och finansanalyser samt andra former av allmänna rekommendationer rörande handel med finansiella instrument. Från och med den 7 juni 2012 har ni även bedrivit försäkringsförmedling enligt lagen (2005:405) om försäkringsförmedling.

Ni har under år 2012 innehaft tillstånd från Finansinspektionen att bedriva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden samt tillstånd att bedriva försäkringsförmedling i samtliga livförsäkringsklasser.

Tillståndet avseende diskretionär portföljförvaltning av finansiella instrument har erhållits den 30 juni 2010 från Finansinspektionen. Den nya förvaltningstjänsten har inneburit att ni erhållit mandat att löpande fatta placeringsbeslut för kunders räkning. I samband med detta har ni under år 2010 lanserat sex olika portföljstrategier; Ansvar, Stabil, Balanserad, Offensiv, Maximal samt Maximal Tillväxt.

Den 8 juli 2010 har ni träffat ett samarbetsavtal med Gustavia Davegårdh Fonder AB (sedermera Aivatgus AB, här efter Gustavia). Gustavia har vid tidpunkten bedrivit verksamhet som fondbolag och innehaft tillstånd från Finansinspektionen enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder. Vidare har Gustavia också haft ett etablerat samarbete med Pensionsmyndigheten (här efter PPM), vilket gjorde att de fonder som Gustavia förvaltade kunde registreras och handlas med på PPMs fondtorg.

Av nämnda samarbetsavtal mellan er och Gustavia framgår bland annat att Gustavia avsett att i ett separat uppdragsavtal uppdra förvaltningen av sin fond Gustavia Davegårdh Global Tillväxt (här efter Global Tillväxt) till er. Vidare framgår att ni ska använda Global Tillväxt som ”strategifond” på exklusiv basis för PPM-kunder som ni har haft förvaltnings- eller rekommendationsuppdrag med. Åtminstone 20 % av er totala förvaltningsvolym för sådana PPM-kunder ska ligga i Global Tillväxt. Den 27 juli 2010 har ni ingått ett avtal med Gustavia om diskretionär portföljförvaltning avseende Global Tillväxt och ni har därmed från och med den tidpunkten agerat som förvaltare av fonden.

Den 4 augusti 2011 har ni ingått ytterligare samarbetsavtal med Gustavia avseende tre nya fonder; Svensk Fondservice Balanserad, Svensk Fondservice Maximal samt Svensk Fondservice Offensiv (här efter Fonderna). Av avtalet framgår bland annat att ni, från det att Fonderna registrerats i premiepensionssystemet, ska placera hela er förvaltningsvolym avseende PPM-kunder i de av Gustavias fonder som ni förvaltat.

Den 4 augusti 2011 har ni även ingått avtal med Gustavia avseende diskretionär portföljförvaltning av Fonderna. Gustavia har därmed uppdragit åt er att förvalta tillgångarna i Fonderna i enlighet med de vid var tid gällande fondbestämmelserna för respektive fond, samt de eventuella ytterligare placeringsriktlinjer som Gustavia vid var tid skriftligen uppställt. Samma dag har ni tillsammans med Gustavia upprättat en rutin avseende förvaltningsuppdraget. Av rutinen framgår bland annat att ni utan undantag har

varit tvungna att skicka samtliga order som ni velat utföra till Gustavia. Order ska skickas via e-post till fyra av Gustavia utvalda personer och ni ska i respektive order ange vilket värdepappersinstitut Gustavia ska vidareförmedla order till för utförande. Ni har i enlighet med rutinen kommit överens med Gustavia om vilka värdepappersinstitut som får anlitas.

Genom upplägget att Gustavia som fondbolag uppdragit fondförvaltningen åt er kan sägas att Gustavia agerat som "fondhotell" i förhållande till er som uppdragstagare. Inom ramen för fondbestämmelser och överenskommelser med Gustavia har ni som förvaltare haft rätten att välja vilka finansiella instrument samt vilket värdepappersinstitut som varje order ska omfatta. Genom ovan samarbetsavtal med Gustavia har ni också erhållit en option avseende rätten att förvärva fonderna mot viss ersättning. Ni har därmed haft möjligheten att flytta fonderna till ett annat fondbolag om så önskats.

Av punkten 3.1 Avtal om diskretionär portföljförvaltning framgår att Gustavias förvaltningsarvode beräknades utifrån 0,16 procent av Fondernas tillgångar per kalenderår med möjlighet till viss justering för att få kostnadstäckning. Ni hade rätt till samtliga övriga intäkter hänförliga till fonderna.

Under 2012 har ni haft cirka 9 miljarder kr under förvaltning.

2 Sammanfattande beskrivning

Nedan följer en kort sammanfattande beskrivning, i vilken förkortningar har använts med samma innebörd som i övriga delar av detta beslut, här dock utan hänvisning.

Under maj-juni 2012 har Fonderna som ni varit diskretionär förvaltare av förvärvat värdepapper, så kallade warranter, genom Oak för sammanlagt 60 000 000 USD. De aktuella warranterna har varit benämnda "Fixed Income Index Linked Security (A)" och "Fixed Income Index Linked Security (S)". Fonderna har förvärvat warranter benämnda (A) som emitterats av BAML för 28 000 000 USD och warranter benämnda (S) som emitterats av Natixis för 32 000 000 USD. Orderläggning har skett den 24 maj 2012.

Affärerna med Fonderna har genererat vinster i Oak om sammanlagt 23 625 000 USD. Vinst efter växling till svenska kr har uppgått till 170 345 700 kr. Del av vinsten har bokförts som upplupen intäkt i Oak räkenskapsåret maj 2011 – april 2012, vilket har möjliggjort utdelning av vinstmedel avseende det räkenskapsåret. Beslut om utdelning med 9 740 kr per aktie (totalt 97 400 000 kr) har skett på extra bolagsstämma i Oak den 31 augusti 2012. Utdelningen har utbetalats samma dag som extrastämman, men asymmetriskt i förhållande till den röstlängd som fastställdes på stämman. I enlighet med avtal om avstående av utdelning mellan aktieägarna i Oak, som daterats den 15 mars 2012, har 96 572 600 kr delats ut till Firstmile. Beloppet har utgjort drygt 99 % av den totala utdelningen, att jämföra med Firstmiles ägarandel i Oak om 24,85 %.

Firstmile har använt hela beloppet för att erlægga del av köpeskillingen för 40 aktier i Supero, motsvarande 8 % av bolaget. Supero har vid tidpunkten varit huvudägare i er, det vill säga Fondernas diskretionärförvaltare. Överlåtelseavtal avseende Superoaktierna har ingåtts den 24 maj 2012, det vill säga samma dag som warrantordern placerats, och säljare av aktierna

har varit S2 och DPR med hälften vardera. S2 och DPR har ägts till 100 % av Alexander Ernstberger respektive David Persson Rothman, som också varit företrädare för er. Av aktieöverlåtelseavtalet framgår att köpeskillingen för 8 % av Supero uppgått till 101 530 000 kr. Beloppet har utgjort en på förhand bestämd andel av Oaks vinst från warrantaffärerna. Firstmile har erlagt 96 575 000 kr av beloppet med hälften var till S2 och DPR den 31 augusti 2012, vilket alltså varit samma dag som utdelning skett från Oak. Affären har föregåtts av att S2 och DPR förvärvat hälften var av samtliga aktier i Supero, som fram till den 31 augusti 2012 ägts av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman privat.

Superos huvudsakliga tillgång har varit innehavet av 80,79 % i er och värdet av Supero har därmed varit direkt beroende av värdet av er. Drygt tre månader efter Firstmiles förvärv av aktier i Supero har två överlåtelser av aktier i er skett inom loppet av en månad, som har indikerat en värdering av er inom intervallet 302 083 333 – 306 666 666 kr. Aktieöverlåtelseerna har medfört ett medelvärde om 304 374 999 kr avseende värdet på 100 % av er. Detta har i sin tur medfört en värdering av hela Supero som uppgår till 245 904 562 kr ($304\,374\,999 \times 0,8079$) och följaktligen har 8 % av bolaget då varit värt 19 672 365 kr ($245\,904\,562 \times 0,08$).

3 Bakgrund

Nedan följer en bakgrundsbeskrivning av de juridiska och fysiska personer som Skatteverket bedömt har haft en betydande roll i skattefrågorna som beslutet kommer att behandla.

3.1 Oak Capital Group AB

3.1.1 Allmänt

Oak Capital Group AB (sedermera First Alliance Trust, Hedging & Investments AB, härfter Oak) har registrerats hos Bolagsverket den 11 mars 2004.

Oak har trätt i likvidation den 22 maj 2015. Likvidationen har avslutats den 29 december 2015.

Oaks räkenskapsår har ursprungligen omfattat tidsperioden 1 maj – 30 april. Efter den 30 april 2012 har räkenskapsåret ändrats till kalenderår, i samband med att Oak förvärvats av Springwell Group AB (härfter Springwell).

Enligt uppgift från Bolagsverket har Oaks verksamhet bestått av ägande samt förvaltande av värdepapper, fastigheter och annan fast och lös egendom, samt idkande av därmed förenlig verksamhet. Av Oaks årsredovisningar för beskattningsåren 1 maj 2011 – 30 april 2012 och 1 maj 2012 – 31 december 2012 har framgått att Oak stått under Finansinspektionens tillsyn enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden samt att verksamheten byggts på handel med finansiella instrument, med huvudsaklig inriktning på strukturerade produkter. Oak har dels agerat administratör och säljare vid emissioner av strukturerade finansiella produkter, dels tillhandahållit andrahandsmarknad för sådana produkter.

Den franska investmentbanken Crédit Agricole Corporate and Investment Banks svenska filial (härefter Crédit Agricole) har bidragit till att skapa verksamheten i Oak. Crédit Agricole har vid tidpunkten för Oaks bildande varit leverantör av strukturerade finansiella produkter. Därmed har ett samarbete mellan Oak och Crédit Agricole inletts som innebar att Oak var distributör av, samt skötte de administrativa tjänsterna relaterade till Crédit Agricoles strukturerade produkter. Oaks kontaktperson hos Crédit Agricole har, såvitt är känt för Skatteverket, i huvudsak varit Evran Mersin.

Oak har till och med den 31 oktober 2012 ägts av Mattias Bengtsson (35,2 %), Zolcit AB (33,6 %), Firstmile (24,85 %), Olle Markusson (5,75 %), David Flingdal (0,5 %) och Klas Johansen (0,1 %). Zolcit AB (härefter Zolcit) och Firstmile har vid tidpunkten ägts av Mattias Bengtsson till 99 % respektive 100 %. Den 1 november 2012 har samtliga aktier i Oak förvärvats av Springwell.

Styrelsen i Oak har under perioden 1 januari 2012 – 17 september 2012 utgjorts av ledamöterna Johan Hallberg (ordförande), Hilding Arrehed och David Flingdal samt suppleant Olle Markusson (VD). På årsstämman den 14 augusti 2012 har beslutats att omvälja styrelsens medlemmar med undantag av David Flingdal. Istället för Flingdal har Evran Mersin valts som ledamot och ändringen har registrerats hos Bolagsverket den 27 september 2012, med verkan från och med den 18 september nämnda år. Resterande del av 2012 har styrelsen varit oförändrad.

3.1.2 Oaks ekonomi

Under räkenskapsåret 1 maj 2011 – 30 april 2012 har Oaks ekonomi framstått som försämrad. Den 8 juni 2011 klockan 00.11 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson och Jonas Höglund, samt kopia till Mattias Bengtsson. Evran Mersin har i e-brevet ställt frågan om den ”dramatiska minskningen” avseende försäljning av obligationer kan bero på minskat courtage.

Mattias Bengtsson har den 16 september 2011 klockan 02.38 skickat ett e-brev till Olle Markusson och Evran Mersin. E-brevet är ett svar på tidigare skickade e-brev mellan Mattias Bengtsson, Olle Markusson och Evran Mersin den 15 september 2011 klockan 15.00 samt den 16 september 2011 klockan 01.21. Av e-brevet framgår att Mattias Bengtsson, Olle Markusson och Evran Mersin bör inleda morgondagen med vilka kostnadsbesparingar som kan göras omgående och hur kortsiktiga intäkter ska säkras för att uppnå ”break even”.

Evran Mersin har den 5 januari 2012 klockan 15.51 i ett e-brev till Mattias Bengtsson och Olle Markusson skrivit att ”detta har nu börjat ta för lång tid”. Evran Mersin uppger i e-brevet att kostnadsbesparingar på över 600 000 kr i månaden behövs och att absolut ingenting händer. Mersin påpekar att detta är Olle Markussons ansvar och att han har skött det riktigt dåligt. Av e-brevet framgår att kostnader måste sparas i alla avseenden; ”Kuvert, fruktkorgar, fika, receptionist, spending, resebokningar, kundmiddagar, gymförmåner – ALLT”. Evran Mersin uttrycker att Olle Markusson ska skicka ut ett e-brev direkt under morgondagen när han är tillbaka och säga att företaget börjar sin ”cost cutting plan” och att den blir ”dramatisk”.

Den 13 januari 2012 klockan 17.38 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Hallberg, David Flingdal och Hilding Arrehed, samt kopia till Mattias Bengtsson, avseende implementering av kostnadsbesparingar. Av e-brevet framgår att personal ska avskedas, friskvårdsbidrag och pensionsförmån ska dras ned samt att förhandling ska ske med alla de leverantörer som står för 90 % av Oaks leverantörskostnader. Vidare framgår att en utrensning av "tjänstebilsparken" ska ske i samband med personalomsättningen.

Den 27 april 2012 klockan 12.00 har Olle Markusson skickat ett e-brev till David Flingdal, Johan Hallberg och Hilding Arrehed. I e-brevet uppger Olle Markusson att det prognostiserade resultatet för räkenskapsåret 2011/2012 uppgår till omkring en miljon kr.

Oak har för räkenskapsåret 1 maj 2011 – 30 april 2012 redovisat en vinst om 94 847 861 kr, som efter skattemässiga justeringar har uppgått till ett överskott om 129 176 124 kr. För räkenskapsåret 1 maj 2012 – 31 december 2012 har Oak redovisat en vinst om 60 622 109 kr och ett överskott om 82 835 684 kr. Vinsterna för nämnda räkenskapsår har varit Oaks högsta sedan verksamheten startat. Vid en jämförelse av deklarerad vinst mellan räkenskapsåren maj 2010 – april 2011 och maj 2011 – april 2012 framgår att vinsten ökat med drygt 1 800 % till det senare året (4 832 206 kr kontra 94 847 861 kr).

I sammanhanget kan nämnas det e-brev som Evran Mersin har skickat den 7 augusti 2012 klockan 17.49 avseende bonusar och utdelningar, vilket framgår av mejlslinga mellan Mersin, Mattias Bengtsson och Olle Markusson. I e-brevet skriver Evran Mersin om bonusar i ett företag (det vill säga Oak, Skatteverkets notering) som "hade akut kapitalbrist för 6 månader sedan" och uppger bland annat att "(v)insten är exceptionell, och inget av årsvinsten stannar egentligen kvar i bolaget som ni vet. Så egentligen lite märklig situation, eftersom bonusen egentligen baseras på nästa års vinst".

3.2 Firstmile

Firstmile har registrerats hos Bolagsverket den 29 december 2006 och verksamheten har under 2012 bestått av att äga och förvalta värdepapper och fastigheter, fordon och annan fast och lös egendom samt förenlig verksamhet.

Samtliga aktier i Firstmile har under 2012 ägts av Mattias Bengtsson. Styrelsen har under perioden 1 januari 2012 – 14 augusti 2012 utgjorts av Mattias Bengtsson som ledamot och David Flingdal som suppleant. Från och med den 15 augusti 2012 har Olle Markusson ersatt David Flingdal som suppleant och resterande del av 2012 har styrelsen varit oförändrad.

Som nämnts ovan har Firstmile ägt 24,85 % av aktierna i Oak och sedermera 28,45 % av aktierna i Springwell, då Springwell förvärvat 100 % av Oak.

Firstmile har för räkenskapsåret 2012 redovisat en vinst om 96 646 331 kr, som efter skattemässiga justeringar uppgått till ett överskott om 6 241 kr. Vinsten har i huvudsak utgjorts av utdelning på aktier i Oak.

3.3 Evran Mersin

Som framgått ovan har Evran Mersin varit anställd hos Crédit Agricole. Enligt uppgift från Bolagsverket har Mersin också haft rätt att teckna firman för Crédit Agricole under 2012 (till och med den 23 augusti).

Av lämnade kontrolluppgifter framgår att Evran Mersin för inkomståret 2012 i huvudsak har erhållit lön från Crédit Agricole. Mersin har också erhållit lön med mindre belopp från Oak för nämnda år.

Som nämnts ovan har Evran Mersin varit styrelseledamot i Oak från och med den 18 september 2012.

Evran Mersin har sedan den 14 oktober 2015 folkbokförts som utvandrad till Dubai, Förenade Arabemiraten.

3.4 Mattias Bengtsson

Mattias Bengtsson (även känd som Mauritz och Maciej) har under år 2012 ägt en majoritet av aktierna i Oak, dels genom personligt ägande och dels ägande genom bolag. Totalt har Mattias Bengtsson ägt 93,65 % av aktierna i Oak, varav 35,2 % personligen samt 33,60 % genom Zolcit och 24,85 % genom Firstmile.

Som framgått ovan har Mattias Bengtsson ägt samtliga aktier i Firstmile och 99 % av aktierna i Zolcit.

Av lämnade kontrolluppgifter framgår att Mattias Bengtsson för inkomståret 2012 i huvudsak har erhållit lön från Zolcit.

Mattias Bengtsson har sedan den 13 mars 2018 folkbokförts som utvandrad till okänt land.

3.5 Olle Markusson

Som framgått ovan har Olle Markusson under 2012 varit styrelsesuppleant samt VD i Oak. Vidare har Olle Markusson ägt 5,75 % av aktierna i Oak och sedermera motsvarande andel i Springwell, då Springwell förvärvat 100 % av Oak den 1 november 2012.

Av lämnad kontrolluppgift framgår att Olle Markusson för inkomståret 2012 har erhållit lön från Oak.

4 Fondernas förvärv av warranter via Oak

Under maj-juni 2012 har Fonderna som ni varit diskretionär förvaltare av förvärvat värdepapper, så kallade warranter, genom Oak för sammanlagt 60 000 000 USD. De aktuella warranterna har varit benämnda "Fixed Income Index Linked Security (A)" och "Fixed Income Index Linked Security (S)". Fonderna har förvärvat warranter benämnda (A) för 28 000 000 USD och warranter benämnda (S) för 32 000 000 USD.

Skatteverket har tagit del av material från Ekobrottsmyndigheten (härefter EBM). Detta har bland annat utgjorts av omfattande e-postkorrespondens avseende företrädare för båda parterna i warrantaffärerna samt aktieaffären enligt nedan. Skatteverket har även tagit del av förundersökningsprotokoll från EBM (ärende EB 5137-17) samt PPMs ansökan om stämning inklusive bilagor (mål nr T 7678-18).

I huvudsak har det rört sig om Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård för er räkning. David Persson Rothman har förekommit i enstaka e-brev. Alexander Ernstberger har i förhör hos EBM den 1 november 2017 uppgett att han och David Persson Rothman var en part och hade daglig kontakt sinsemellan om vad de tyckte, men att Ernstberger varit ansvarig för att framföra deras synpunkter gentemot Oak. På samma sätt har Alexander Ernstberger antagit att "Evrans" varit ansvarig för att återkomma med feedback till dem. Vidare har Olle Markusson, Evran Mersin och Mattias Bengtsson förekommit i e-postkorrespondensen för Oaks och Firstmiles räkning.

I sammanhanget kan noteras att Evran Mersin har förekommit i korrespondensen i tid före det att han i september 2012 tillträtt en officiell roll i Oak så som styrelseledamot. Malin Bellander, anställd på Oak sedan november 2011 med "compliance-funktion" – det vill säga oberoende kontrollfunktion av verksamheten, har i förhör hos EBM den 24 augusti 2017 uppgett att det var Olle Markusson som direkt styrde warrantaffärerna. Enligt Bellander var det dock indirekt en "skuggfigur" som styrde – Evran Mersin. Malin Bellander har uppgett att Evran Mersin vid tiden från november 2011 var på Oaks kontor och kom och gick som han ville. Vidare att Olle Markusson var en VD utan makt, då det var Evran Mersin som bestämde och Markusson var en form av "springpojke" till Mersin. Enligt Malin Bellander hade inte Olle Markusson tillräcklig kunskap om de aktuella affärerna, men det hade Evran Mersin.

I ovannämnda e-postkorrespondens har även förekommit flertalet externa konsulter, bland annat Anders Malm på Oreum Advokatbyrå, Björn Wendleby på Magnussons Law och Thomas Myrdal på Hamilton Advokatbyrå.

4.1 Förberedelser inför affärerna

Nedan följer en genomgång av ett antal e-brev som har skickats inför de aktuella affärerna.

Den 9 mars 2012 klockan 11.27 har Evran Mersin vidarebefordrat en mejlslinga mellan sig själv och Anders Malm till Andreas Severin och Olle Markusson. Mejlväxlingen har avsett stärkt konsumentskydd och regelförändringar som rör provisioner avseende försäkringsförmedling, leverans och produktion av försäkringsprodukter samt strukturerade produkter och fonder.

Den 16 mars 2012 klockan 22.33 har Olle Markusson skickat ett e-brev innehållandes vad som kallas "Investment Commitment" till Anders Malm och bett om hans åsikter om dess utformning. Markusson uppger att den är skriven utifrån perspektivet att de är manager och av bifogat utkast framgår att managern avser binda ett bolag att investera minimum 300 miljoner kr i "fixed income fund(s)".

Den 20 mars 2012 klockan 23.44 har Evran Mersin skickat ett e-brev från sin e-postadress hos Crédit Agricole till sin e-postadress hos Google Mail (Gmail), ewran.mersin@gmail.com. E-brevet innehåller punkter från vad som benämns "DISKAVTALET" och "bilaga till DISKAVTALET" samt kommentarer till dessa, såsom att "EM" måste se "Placeringsriktlinjerdokumentet" och handlingar som upprättas för hantering av riktlinjer inför orderläggning. Vidare framgår noteringen "Kan GD blocka SecCo som motpart" och enligt Skatteverkets uppfattning avser sannolikt "DISKAVTALET" det avtal som träffats mellan er och Gustavia avseende diskretionär fondförvaltning.

Den 2 april 2012 klockan 12.21 har Olle Markusson skickat ytterligare ett e-brev till Anders Malm för att kontrollera status avseende PM. Markusson uppger i brevet att det skulle vara bra om det kunde vara klart under morgondagen.

Den 3 april 2012 klockan 20.46 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Björn Mårtensson på Svalner Skatt & Transaktion där han uppgett att "Vi håller på med en affär där vi inte vill att köpeskilling/kapitalströmmar ska bli offentliga och vill därför hitta en struktur med en begränsad insyn (svensk som utländsk)". Av ett e-brev som Ernstberger har skickat till Mårtensson samma dag klockan 21.13 framgår att möte bokats till klockan 10.00 den 4 april 2012.

Den 4 april 2012 klockan 14.14 har Anders Malm skickat ett e-brev innehållandes ett utkast av PM till Olle Markusson och Evran Mersin (e-postadress hos Crédit Agricole). Av utkastet framgår att majoritetsägarna i er avser att bilda ett nytt aktiebolag, vilket ska erhålla mandat från er att bistå med analys och upphandling av finansiella produkter från distributörer och emittenter beträffande finansiella produkter som ni finner anledning att använda i er verksamhet. Ni ska inte erlægga någon ersättning till det nybildade bolaget för arbetet utan mandatet ska även innefatta en rätt att förhandla om ersättning från distributörer och emittenter.

Vidare framgår att Oak ska inleda samarbete med det nya aktiebolaget, där Oak ska ges en exklusiv möjlighet att tillhandahålla strukturerade produkter till er verksamhet. För denna möjlighet ska Oak utge ersättning till det nybildade bolaget.

I utkastet framhåller Malm de incitamentsregler som är tillämpliga och vilka intressekonflikter som kan uppstå vid ett genomförande av de aktuella transaktionerna. Malm skriver vidare att det inte framstår som möjligt för Oak att komma till slutsatsen att betalningen av incitament är godtagbart om ni kommer till slutsatsen att det inte är godtagbart. Malm framhåller vidare en jävsproblematik med anledning av uppgiften att vissa, men inte samtliga, av ägarna till er skulle bli ägare till det nybildade bolaget.

Den 4 april 2012 klockan 14.24 har Olle Markusson vidarebefordrat Malms e-brev till Evran Mersins e-postadress hos Gmail (ewran.mersin@gmail.com).

Den 12 april 2012 klockan 13.34 har Anders Malm skickat ett e-brev till Olle Markusson. Ytterligare ett e-brev har skickats av Malm samma dag klockan 14.36, även detta till Olle

Markusson. E-breven har avsett synpunkter på "Investment Commitment" som Malm tidigare ombetts läsa.

Den 19 april 2012 klockan 14.57 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till David Persson Rothman med ämnet "Evrans förslag till commitment".

Av det bifogade dokumentet framgår att det avser en överenskommelse mellan Evran Mersin ("the Manager") och er ("the Investor"). Av bakgrunden framgår det att Evran Mersin är i färd med att skapa "regulated fixed income investment funds". Vidare framgår det att ni ska åta er att investera 350 miljoner kr i fonderna som Evran Mersin är i färd med att skapa.

Den 23 april 2012 klockan 15.45 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson med ämne "Sista sidan + lägg gärna sedan till en rad i teckningsblankett". Av brevet framgår bland annat att text, angående att ersättningen som Oak direkt eller indirekt erhåller från emittenter kan uppgå till 1,2 % av nominellt belopp per mättidsår, ska läggas till på "sista sidan". Av mejlslinga som har skickats från Olle Markusson till Barbaros Ökten, anställd på Oak, den 10 maj 2012 klockan 14.49 framgår att texten avser ändring av Oaks allmänna villkor, specifikt avseende riktlinjer för utförande av order samt information om incitament.

Den 24 april 2012 klockan 13.05 har Johan Bergsgård svarat på ett e-brev som Alexander Ernstberger har skickat till honom klockan 11.32 samma dag. Bergsgård har skrivit "Kan du be honom mejla fonddata för varje fond också så att vi har det elektroniskt".

Alexander Ernstbergers e-brev har inletts med "Gents, se nedan diskuterat material" och i brevet har uppgetts att bästa värdepappersgarant vid tillfället har varit "NATIXIS". Vidare har bland annat följande uppgetts i Ernstbergers e-brev: "Har lagt in en investering om USD 40 M i första tranchen. Det vill säga $40M / 0,08 = USD 500 M$ i Notional Amount (exponerat belopp). Kommer, medan ni signerar standarddokumentation, jobba med att ta fram en annan Garant också för rde esterande ca USD 300 M exponerat". Till e-brevet har bifogats ett dokument med överskrift "Förenklad sammanfattning – Fixed Income Linked Security" och i brevet har uppgetts att "(l)athunden är enbart stöd för er. Det är ett förenklat material som ej skall spridas.". Vidare framgår att "(j)uristen" senare den aktuella veckan kommer skriva ett utlåtande avseende fondinvestering i den här typen av investering.

Alexander Ernstberger har i förhör hos EBM den 19 oktober 2017 uppgett att e-brevet han har skickat till Johan Bergsgård den 24 april 2012 klockan 11.32 varit ett vidarebefordrat brev som skrivits av "Evrans".

Den 24 april 2012 klockan 16.51 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Björn Wendleby med en kopia till David Christenson och Jan Rosenqvist på Gustavia. I brevet uppger Bergsgård att ni under en längre tid tittat på olika typer av High Yield-exponering i era fonder och att ni nu hittat vad ni sökt via ett börsnoterat certifikat. Texten baseras till stor del på innehållet i den lathund som Alexander Ernstberger har vidarebefordrat till Johan Bergsgård klockan 13.05 samma dag. Bergsgård uppger vidare att ni därför vänder er till Wendleby med den dokumentation ni har avseende produkten för att säkerställa att det är okej med fondbestämmelser och lagstiftning.

Bergsgård uppger att värdepappret kommer att noteras på Luxembourg Stock Exchange, att det är dagligt prissatt och omsättningsbart. Vidare uppger Bergsgård att värdepappret köps till issue price (8 % av nominellt belopp) och att löptiden är 2,5 år.

Den 25 april 2012 klockan 15.00 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Jan Rosenqvist, David Christenson och Ola Gilstring på Gustavia innehållandes en lista på motparter som han ville lägga till på "motpartslistan", det vill säga listan över motparter som Gustavia godkänt handel för Fonderna med. Listan innefattar bland annat Oak.

Den 27 april 2012 klockan 08.57 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Björn Wendleby. Bergsgård frågar om Wendleby hunnit titta på dokumentationen som skickades den 24 april 2012.

Den 27 april 2012 klockan 10.48 har Johan Bergsgård vidarebefordrat ett e-brev från Jan Rosenqvist till Ola Gilstring. Brevet innehåller en uppdaterad lista på godkända motparter.

Den 27 april 2012 klockan 15.39 har Evran Mersin vidarebefordrat ett e-brev från sin mejladress på Crédit Agricole till sin mejladress hos Gmail. E-brevet har initialt skickats av Anders Malm till Alexander Ernstberger och Evran Mersin. Brevet innehåller ett utkast till PM där det framgår att det skickats till Alexander Ernstberger hos er och en kopia har skickats till Evran Mersin på Crédit Agricole. Bakgrunden till PM-utkastet är att fråga uppkommit om medel i en svensk investeringsfond kan placeras i strukturerade placeringsprodukter (specifikt "warrants" alternativt "certificates"). Malm konstaterar att deras uppfattning är att det är möjligt för investeringsfonderna att placera medel i de strukturerade produkterna (under förutsättning att exponeringsbegränsningar följs och att lämpligt riskhanteringssystem används).

Den 30 april 2012 klockan 09.55 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Johan Bergsgård. Ernstberger frågar i brevet om Gustavia eller Wendleby har hört av sig.

Den 30 april 2012 klockan 19.09 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Björn Mårtensson där det framgår att Alexander Ernstberger tror att de kommer att träffa en överenskommelse med Oak inom de närmaste dagarna.

Den 1 maj 2012 klockan 20.58 har Björn Wendleby skickat ett e-brev till Johan Bergsgård med en kopia till David Christenson och Jan Rosenqvist. I brevet uppger Wendleby att det är bra att instrumenten ska upptas till handel på en reglerad marknad och att de är överlåtbara. Wendleby önskar dock mer information gällande värdepapprets likviditet samt huruvida det finns ett åtagande från emittenten att ställa priser eller återköpa värdepappret. Johan Bergsgård har den 1 maj 2012 klockan 21.49 vidarebefordrat Wendlebys e-brev till Alexander Ernstberger och Evran Mersin. I brevet frågar Bergsgård om Ernstberger och Mersin har något att säga innan han svarar Wendleby. Dagen efter, den 2 maj 2012, har Evran Mersin svarat att likviditeten ungefär är som för noterade företagsobligationer och att arrangören kommer ställa köpkurser dagligen. Samma dag klockan 10.13 har Alexander Ernstberger frågat Johan Bergsgård om han kommer att besvara Wendleby.

Den 2 maj 2012 klockan 12.33 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Björn Wendleby med en kopia till David Christenson och Jan Rosenqvist. I brevet har Bergsgård använt sig

av Mersins formulering avseende likviditet och köpkurser samt tillagt att ni dock har för avsikt att äga värdepappret till förfall.

Den 2 maj 2012 klockan 17.19 har Anders Malm skickat ett e-brev till Olle Markusson där PM angående frågan om placeringsmöjligheter för fonderna bifogas. Promemorian är daterad den 2 maj 2012 och är inte längre benämnd utkast.

Den 2 maj 2012 klockan 17.31 har Olle Markusson vidarebefordrat Anders Malms PM till Johan Bergsgård med texten ”Vi har nu fått ett skriftligt grönt ljus från externa jurister”.

Den 3 maj 2012 klockan 20.45 har Björn Wendleby skickat ett e-brev till Johan Bergsgård med en kopia till David Christenson och Jan Rosenqvist. I brevet uppger Wendleby att placering är okej utifrån hans synvinkel förutsatt att de säkerställer att arrangören ställer priser i enlighet med Bergsgårds beskrivning. Johan Bergsgård har den 3 maj 2012 klockan 22.10 vidarebefordrat Wendlebys e-brev till Alexander Ernstberger. Samma dag klockan 22.14 har Alexander Ernstberger i sin tur vidarebefordrat det aktuella e-brevet till David Persson Rothman.

Den initiala diskussionen gällande ett nystartat bolag som både ni och Oak skulle ingå samarbete med har alltså sedermera övergått till att ni skulle se till att Fonderna köpte strukturerade finansiella produkter från Oak.

4.2 Fondernas förvärv av warranter och kopplingen till köp av aktier i Supero

Den 30 april 2012 klockan 12.39 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson. I brevet har Mersin bifogat investeringsdokumentation för ”Fixed Income Linked Security” och teckningsanmälan för dito. Av både dokumentation och teckningsanmälan framgår att investeringen avser 5 000 warranter till ett styckpris om 8 000 USD, det vill säga totalt investeringsbelopp om 40 miljoner USD (MUSD). Mersin har vidare lagt till ett förslag på text som Markusson kan använda när handlingarna skickas till ”Alexander”.

Den 30 april 2012 klockan 13.44 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger i vilket investeringsdokumentation samt anmälningshandlingar i enlighet med Evran Mersins e-brev från klockan 12.39 har bifogats. Den teckningsanmälan som bifogats avser inköp av 5 000 warranter á 8 000 USD, det vill säga ett totalt investeringsbelopp om 40 MUSD. Av teckningsanmälan framgår det att ”diskretionärförvaltaren Svensk Fondservice AB förbinder sig härmed att instruera relaterat fondbolag att lägga köporder enligt denna anmälan”.

I teckningsanmälan anges vidare att anmälan ska vara Oak tillhanda senast klockan 17.00 den 30 april 2012 samt att signerad anmälan ska scannas och skickas med e-brev till olle.marcusson@oakcapital.se.

Den 1 maj 2012 klockan 08.46 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger med anledning av att Alexander Ernstberger vidarebefordrat det e-brev som Olle Markusson skickat dagen innan. Johan Bergsgård frågar hur de ska hantera detta då

deras signatur inte är "värt ett skit juridiskt" och att om de signerar så bryter de mot reglerna som de har gentemot Gustavia.

Den 1 maj 2012 klockan 10.26 har Alexander Ernstberger svarat på det e-brev Johan Bergsgård skickade samma dag klockan 08.46. I e-brevet uppger Alexander Ernstberger att teckningsanmälan endast är till Oaks bokföring och att Oak behöver en underskrift i april för att kunna hänföra intäkterna till fjolåret, det vill säga räkenskapsåret maj 2011 – april 2012. Alexander Ernstberger förklarar vidare att ordern går att kancellera, det vill säga häva, och att bekräftelsen ska skrivas under av Bergsgård som beställare/förvaltare så det krävs inte någon firmateckning. Vidare framgår det att senaste datum för kancellering kommer att bytas ut från 4/5 till 10/5.

Den 1 maj 2012 klockan 13.30 har Johan Bergsgård svarat på Alexander Ernstbergers e-brev från klockan 10.26 den aktuella dagen, med kopia till David Persson Rothman. Johan Bergsgård har uppgett att "Vi kan inte ha ett senaste datum... Ringer ikväll". Alexander Ernstberger har i sin tur svarat på detta i e-brev klockan 14.40 samma dag, det vill säga den 1 maj 2012. Angående ett senaste datum uppger Ernstberger att "Jo det kan vi, för om vi inte gör affären så måste vi kunna kancellera ordern. Som jag skrev så fyller detta ingen funktion mer än för Oaks bokföring."

Den 1 maj 2012 klockan 22.09 har Johan Bergsgård skickat ett SMS till Alexander Ernstberger med följande text; "Det står att signerad anmälan ska scannas och mejlas till Olle. Jag inväntar mejl från Olle eller din instruktion.". Den 1 maj 2012 klockan 22.16 har Alexander Ernstberger skickat följande SMS till Johan Bergsgård; "Ok, du kommer att få det imorgon fm. Ring mig när du fått det så kan vi stämma av att infon är korrekt innan du skickar tillbaka påskriven kopia. Vad tycker du om BWs synpunkter?"

Den 2 maj 2012 klockan 13.56 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Olle Markusson. Brevet innehåller en signerad teckningsanmälan. Den teckningsanmälan som skickats är daterad den 30 april 2012 och undertecknad av Johan Bergsgård.

Av teckningsanmälan framgår det att anmälan ska vara Oak tillhanda senast klockan 17 den 30 april 2012. Genom undertecknandet har ni förbundit er att instruera Gustavia att lägga köporder enligt teckningsanmälan.

Vidare framgår det att:

"Denna anmälan, förbindelse och relaterad köporder kan av diskretionärförvaltaren, av vilken anledning som helst, kancelleras fram till klockan 16.30 den 4e maj 2012. Kancelleringen skall vid denna tid ha emottagits skriftligt per email till ovanstående Oak Capital email-adress. Oak Capital förbehåller sig rätten att förlänga kancelleringsrätten för diskretionärförvaltaren med ytterligare dagar om så anses behövas för förverkligande av transaktionen".

Förlängningsmöjligheten har använts vid ett flertal tillfällen, se vidare nedan.

Första förlängningen

Den 2 maj 2012 klockan 17.44 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till David Persson Rothman. I brevet uppger Alexander Ernstberger att Olle Markusson ringt och att prospektet skulle vara Oak tillhanda redan under morgondagen. Alexander Ernstberger föreslår vidare en uppdelning av arbetsuppgifterna mellan honom och David Persson Rothman.

Den 2 maj 2012 klockan 20.53 har David Persson Rothman skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger. Brevet innehåller en tidigare företagspresentation som kan användas när de ska sammanställa till Oak.

Den 2 maj 2012 klockan 21.36 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger och Olle Markusson med ämne "Strategiskt förvärv av indirekt innehav av SFS aktier". Brevet innehåller vad som kvarstår inför det strategiska förvärvet samt en uppdelning av ansvarsområden. Exempelvis har Evran Mersin tagit på sig att ta fram ett köpeavtal avseende aktierna, vilket kommer vara "långt och seriöst". Vidare framgår det att Alexander Ernstberger har ansvar för att ta fram due diligence-underlag inför presentationen av förvärvet för Oaks styrelse.

Dagen efter, den 3 maj 2012, klockan 18.57 har Alexander Ernstberger i ett e-brev till Evran Mersin och Olle Markusson uppgett att due diligence-underlaget skickats tidigare samma dag.

Den 4 maj 2012 klockan 15.53 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Olle Markusson där han uppger att Johan Bergsgård vill få kancelleringsfristen förlängd till torsdag den 10 maj 2012.

Den 4 maj 2012 klockan 17.24 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson med texten "Som diskuterats och bekräftats förlängs härmed kancelleringsfristen till torsdag den 10. klockan 14.00". Samma dag klockan 17.42 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård, där Markusson använt Evran Mersins textfras avseende förlängning av kancelleringsfristen till den 10 maj 2012 klockan 14.00.

Andra förlängningen

Den 6 maj 2012 klockan 22.29 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger samt en kopia till Olle Markusson. I e-brevet uppmanar Evran Mersin Alexander Ernstberger att börja titta på det bifogade överlåtelseavtalet givet hur lite tid de har till på torsdag klockan 15 (det vill säga den 10 maj 2012). Mersin uppger vidare att han har satt ihop ett enkelt, men långt, köpeavtal med diverse antaganden. Av det bifogade avtalet framgår det att det avser 8 % av aktierna i Supero.

Den 6 maj 2012 klockan 22.25 har Mattias Bengtsson skickat ett e-brev i vilket han uppger att han anser att avtalet inte behöver vara så omfattande, givet att det är ett minoritetsförvärv. Evran Mersin svarar Mattias Bengtsson samma dag klockan 22.31 och uppger att det bör vara omfattande så att skillnaden mot liknande förvärv inte blir för stor.

Den 7 maj 2012 klockan 14.50 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Anders Malm i vilket han uppger att det ser ut som att de kommit till en överenskommelse med Oak vilken innebär ett förvärv av 8 % av andelarna i Supero.

Den 7 maj 2012 klockan 23.49 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Erik Norström avseende beslut om investering i "Fixed Income Index Linked Security (HY-exponering)". I brevet framgår det att Björn Wendleby gett klartecken under föregående vecka och att de fått klartecken från Gustavia den 7 maj 2012.

Erik Norström har ingått i förvaltningsteamet hos er tillsammans med Johan Bergsgård och Anelis Redzic. Av ovannämnda e-brev framgår det att Norström inte kände till att investeringen skulle ske. I förhör hos EBM den 15 maj 2018 har Erik Norström uppgett att han frågat Johan Bergsgård varför han inte informerats om investeringen då det rörde Norströms arbetsområde. Bergsgård har då uppgett att detta låg utanför det normala förvaltningsarbetet och att det var ledningen som fattat beslutet. Norström har vidare uppgett att det låg utanför praxis att ledningen fattade beslut om investeringar.

Den 8 maj 2012 klockan 03.14 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Hallberg, David Flingdal och Hilding Arrehed. Markusson har bifogat "ett kort memo avseende ett samarbete/strategiskt förvärv som är relaterat till den större institutionella transaktion som tidigare nämnts". Utöver memo har prospekt avseende Supero/er samt verksamhetsplan för er bifogats till brevet.

Den 8 maj 2012 klockan 15.56 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Evran Mersin. Bergsgård uppger att det kommit nya order från Gustavia, att Gustavia kommer att ta upp investeringen i sin risk- och värderingskommitté och att de måste invänta ett formellt beslut från Gustavia innan de kan gå vidare.

Den 9 maj 2012 klockan 01.15 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson och Mattias Bengtsson med ämnet "Detta ska till Malm när jag säger till imorgon tack!!!". I e-brevet uppger Evran Mersin att de inför förvärvet av aktier i Supero behöver hjälp med två saker från Malm till styrelsen i Oak. Dels en kort och enkel due diligence på Supero och dels ett litet memorandum gällande vilka risker som kan föreligga med köpet.

Den 9 maj 2012 klockan 10.48 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Evran Mersin. Brevet är ett svar på ett e-brev Evran Mersin skickat den 8 maj 2012 klockan 23.56. Evran Mersin uppger att "Alexander" ansett att Mersin skulle ge Bergsgård sin tolkning av situationen, reglemente och lagen. Bergsgård undrar om Anders Malm detaljstuderat fondbestämmelserna för alla tre fonderna och godkänt investeringen. Bergsgård uppger vidare att de inte kan motivera en försäljning av värdepapper mellan fonderna (något Mersin föreslagit vid diskussion kring huruvida fonden Balanserad kan köpa de aktuella värdepapperna). Bergsgård uppger vidare att de maximalt kommer att investera 8 % av 780 MUSD.

Den 9 maj 2012 klockan 11.26 har David Christenson via e-brev till Johan Bergsgård meddelat att det är okej med Gustavia att de gör investeringen. Den aktuella dagen har investeringen godkänts av Gustavias risk- och värderingskommitté.

Den 10 maj 2012 klockan 13.15 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Olle Markusson. Bergsgård uppger att de behöver en formell bekräftelse från Oak att affären skjuts upp till måndag (den 14 maj 2012, Skatteverkets notering). Den 10 maj 2012 klockan 13.28 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård och bekräftat att kanceringsfristen förlängs till måndag den 14 maj 2012 klockan 15.00.

Den 10 maj 2012 klockan 13.25 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård där han uppger att bekräftelse på att affären skjuts upp kommer att skickas i separat e-brev. Markusson uppger vidare att de kommer tillhandahålla nödvändig orderdokumentation senast klockan 14.00 på måndagen. Johan Bergsgård svarar den 10 maj 2012 klockan 15.15 att om de erhåller orderdokumentationen på måndag får de nog räkna med att göra affären på tisdag, då Gustavia inte skriver på några papper utan att Björn Wendleby hinner gå igenom dessa.

Tredje förlängningen

Den 10 maj 2012 klockan 13.55 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Anders Malm, baserat på Evran Mersins instruktion i e-brev den 9 maj 2012 klockan 01.15. Kopia har skickats till Johan Hallberg, David Flingdal och Hilding Arrehed och ämne har varit följande "DD på Supero AB + legal opinion avseende transaktion med Gustavia Davegardh".

Den 10 maj 2012 klockan 18.36 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson och Mattias Bengtsson vilket innehåller en att göra-lista och ansvarsområden för de kommande dagarna. Av listan framgår bland annat köpeavtal, aktieägaravtal, term sheets för trades, riskkompensationsbrev till styrelsen och periodisering av vinst. Evran Mersin uppger att styrelsen är orolig för ryktesrisk och vill bli kompenserade ifall företagets förehavanden under våren 2012 bidrar till väsentlig ryktesrisk för styrelseledamöterna. Vidare anser styrelsen att denna bransch är riskfylld och vill omedelbart ha ansvarsbefrielse för företagets åtaganden 2011-2012 signerad av samtliga aktieägare. Av e-brevet framgår det att "Trade", det vill säga affären, har deadline den 15 maj.

Den 11 maj 2012 klockan 11.54 har Olle Markusson svarat på ett e-brev Anders Malm skickat den 11 maj 2012 klockan 09.55. Anders Malm uppger att de kan göra en due diligence på Supero och återkoppla i början av kommande vecka under förutsättning att de erhåller information rörande Supero under dagen. Malm uppger vidare att de rimligen behöver mer tid om Oak även önskar en due diligence på er. Markusson svarar Malm att de är medvetna om att en due diligence på Supero inte kan innefatta en fullständig due diligence på er.

Den 11 maj 2012 klockan 16.37 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Anders Malm där due diligence-materialet bifogats. Ernstberger ber att få återkomma med bankavtal med Ålandsbanken och med kopia av de optionsavtal som finns. Ernstberger uppger vidare att Spira Holding AB är ett tomt bolag under likvidering.

Den 14 maj 2012 klockan 10.42 har Johan Bergsgård svarat på Olle Markussons e-brev från den 10 maj 2012 och uppgett att kanceringsfristen behöver förlängas. Olle Markusson har förlängt kanceringsfristen till onsdagen den 16 maj 2012 klockan 10.00 via e-brev som skickats den 14 maj 2012 klockan 12.44.

Fjärde förlängningen

Den 14 maj 2012 klockan 15.00 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Mattias Bengtsson och Evran Mersin med ämne "SV: Ansvarsområden kommande dagar". Brevet har avsett svar på tidigare e-brev från Mersin angående att-göra-lista "Strategiska förehavanden maj 2012" som skickats den 10 maj 2012 klockan 18.36. Olle Markusson uppger att köpeavtal och aktieägaravtal snart är klara och att "förhandling sker mellan E och Alex". Vidare uppger Markusson att styrelsen kommer att besluta när de har rätt underlag och att affären är planerad till onsdag förmiddag, det vill säga den 16 maj 2012.

Utöver detta uppger Olle Markusson att ett område tillkommit; "NDA till personalen i Oak". Markusson uppger att han inte litar på "Malin" avseende det och har därför bitt deras advokat på DLA att skicka över en "tuff NDA (med tillhörande vitesklausul)". (NDA = Non Disclosure Agreement, det vill säga sekretessavtal, Skatteverkets notering).

Den 14 maj 2012 klockan 16.40 har Evran Mersin skickat ett e-brev med en uppdaterad att-göra-lista till Mattias Bengtsson och Olle Markusson. Av listan framgår det att affären förväntas ske den 16 maj 2012.

Den 14 maj 2012 klockan 17.25 har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman erhållit e-brev från Thomas Myrdal på Hamilton Advokatbyrå. Myrdal uppger att han bifogat en rapport som Hamilton erhållit från KPMG. Vidare uppger Thomas Myrdal att "(d)e verkar i princip OKa upplägget", men bland annat med reservationen att "upplägget med "paketering" av ägande genom aktiebolag (AlexAB/DavidAB) numer är något osäkert".

Den 15 maj 2012 klockan 12.46 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Thomas Mattsson på Ålandsbanken, med kopia till David Persson Rothman. Ernstberger uppger att "(s)om det ser ut nu så kommer vi att signa under morgondagen".

Alexander Ernstberger har bland annat bifogat ett skatteutlåtande från KPMG och efterfrågar Thomas Mattssons syn på det samt om de riskerar att hamna i problem med "SKV" när de gör överlåtelsen av personligt ägda Superoaktier till bolag. Vidare frågar Ernstberger bland annat om de ska flytta panten i Supero till sina ägarbolag samtidigt som de säljer aktierna till ägarbolagen.

Den 15 maj 2012 klockan 14.47 har Anders Malm skickat e-brev till Olle Markusson och bifogat "Utkast enligt samtal". Malm har bifogat utkast av PM avseende att Oak övervägt att förvärva en minoritetspost i Supero. Mot bakgrund av att Oak framöver ska sträva efter att göra omfattande transaktioner med Gustavia, vars stora fondtillgångar diskretionärförvalts av Superos dotterbolag, det vill säga er, har följande frågeställningar behandlats i PM-utkastet:

- Finns det några juridiska risker med transaktionerna med Gustavia?
- Finns det några juridiska risker med transaktionerna i samband med förvärvet av aktier i Supero?
- Kan förvärvet av aktier i Supero komma att ses som provision?
- Vad kan konsekvenserna bli om förvärvet av aktier i Supero ses som provision?

Avseende frågan om risker med transaktioner med Gustavia har Anders Malm bland annat uppgett att det inte finns några juridiska risker som uppkommer med automatik eller nödvändighet. Vidare att det däremot finns ett antal generella regelkomplex som på sedvanligt sätt måste iakttas för att transaktionerna ska kunna genomföras i enlighet med tillämpliga regler, exempelvis att en placering är förenlig med fondernas investeringsmöjligheter och att beslut att genomföra en transaktion för en kund måste tas ur kundens intresse (inte vara drivet av Oaks eller era intressen). Malm har också uppgett att en icke affärsmässig transaktion som syftar till att öka fördelarna för Oak och/eller er eller en transaktion som inte ligger i kundens intresse, även om den skett på marknadsmässiga villkor, vore oacceptabel.

På frågan om förvärvet av aktier i Supero kan komma att ses som provision har Anders Malm svarat nej, då köpeskillingen erläggs i utbyte mot förvärvade aktier samt att det mot den i PM-utkastet angivna bakgrundsbeskrivningen saknas grund för att göra en annan juridisk bedömning. Malm har vidare uppgett följande:

”Om däremot förutsättningarna hypotetiskt skulle ändras på ett markant sätt kan naturligtvis bedömningen bli en annan. Om förvärvet av aktier i själva verket endast vore en skentransaktion men betalningen av köpeskillingen ändå genomförs, skulle den hypotetiska frågan uppkomma varför Oak Capital vore villigt att erlägga betalningen. På motsvarande sätt skulle samma hypotetiska fråga uppkomma i den mån som den överenskomna köpeskillingen skulle markant överstiga vad som kan anses vara ett marknadsvärde för aktieposten.”

Den 15 maj 2012 klockan 17.12 har Olle Markusson i svar på Anders Malms e-brev uppgett att det sett bra ut, samt att Markusson bedömt att styrelsen skulle känna att de fått sina frågor besvarade.

Den 15 maj 2012 klockan 19.24 har Anders Malm skickat ytterligare ett e-brev till Olle Markusson. Till brevet har bifogats en kortfattad ”DD-rapport” avseende Supero baserad på vad som vid tidpunkten var känt.

Den 15 maj 2012 klockan 19.25 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Hallberg, David Flingdal och Hilding Arrehed med beslutsunderlag avseende förvärvet av aktier i Supero. I brevet har två dokument upprättade av Malm bifogats, dels en due diligence på Supero och dels ett juridiskt utlåtande avseende transaktioner med Gustavia. Vidare har dokument bifogats avseende ansvarsfrihet för styrelsen samt kompensationsgaranti i samband med ryktesrisk.

Den 15 maj 2012 klockan 20.02 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson och Mattias Bengtsson med ämne ”Summary av intressekonfliktdokumentation”. I brevet har Evran Mersin sammanfattat och diskuterat informationen i Anders Malms PM-utkast avseende risker med transaktioner med Gustavia och aktieköp i Supero (från e-brev den 15 maj 2012 klockan 14.47 ovan).

Av Evran Mersins sammanfattning har framgått att förvärvet inte har något med transaktioner att göra, då aktier köps på riktigt och värdet av aktierna ses som rimligt och

skäligt. Enligt Mersin är det värsta som kan hända att transaktionen av någon anledning kan betraktas vara en provision och då faller det på Oak att försäkra sig om att incitamentsregler för transaktionen följts, så att man har rätt att betala ut provisioner. Vidare har Evran Mersin uppgett att ”alla ovanstående punkter för incitament följs redan i transaktionsdokumentationen”, då det kommer att stå följande:

- Oak har rätt att tjäna pengar på affären,
- Oak har rätt att betala ut pengar i transaktionen,
- Oak meddelar kunden var den kan få detaljer om upp till hur mycket marginal som kommer finnas i transaktionen (referenser till hemsidan och allmänna villkor),
- Oak står till förfogande om kunden vill ha mer detaljer.

Evran Mersins slutsats är därmed att ”(a)lltså är risken hanterad oavsett vem som tolkar transaktioner och förvärv.”.

Den 15 maj 2012 klockan 22.51 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Evran Mersin i vilket han förklarar att när de vanligtvis lägger order skickas en Excelfil till Gustavia med vad som ska göras. Bergsgård tillägger att det nog går lättare om de kan undvika dokument som ska signeras av Gustavia. Evran Mersin har den 16 maj klockan 10.31 svarat att det vid komplexa transaktioner är lagstiftarens krav att kunden (Gustavia) ska se och godkänna dokumentationen.

Johan Bergsgård har den 16 maj 2012 klockan 10.41 skickat ett e-brev till Evran Mersin i vilket han uppger att om bolagsledningen ska blandas in för underskrifter kan det resultera i ordentliga förseningar (då det kan resultera i att ärendet måste gå igenom Wendleby igen). Bergsgård uppger att det är bättre att han skriver under i egenskap av förvaltare. Vidare föreslår Bergsgård att de bör uppdatera Malms dokument med aktuellt datum ”så att vi har något att visa upp om GD eller Wendleby börjar knorra om någonting”.

Den 16 maj 2012 klockan 16.47 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård där kanceringsfristen förlängts till den 18 maj 2012 klockan 13.00.

Femte förlängningen

Den 18 maj 2012 klockan 09.16 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Anders Malm i vilket han undrar om Malm har möjlighet att skicka det tidigare utlåtandet om värdepapperna men med dagens datum.

Den 18 maj 2012 klockan 09.27 har Anders Malm vidarebefordrat Ernstbergers e-brev till Olle Markusson och frågat om det är okej med dem att ändra datumet. Olle Markusson svarar den 18 maj 2012 klockan 09.35 att det är okej. Anders Malm skickar den 18 maj 2012 klockan 09.47 utlåtandet med ett nytt datum till Alexander Ernstberger.

Den 18 maj 2012 har Johan Bergsgård skickat ett flertal e-brev där han uppgett att affären ska genomföras under dagen, alternativt på måndag. Se exempelvis e-brev till David Christenson, Jan Rosenqvist och Ola Gilstring klockan 11.00 och till Erik Norström, Anelis Redzic och Johan Saxon klockan 14.56.

Den 18 maj 2012 klockan 17.46 har Olle Markusson uppgett i ett e-brev till Johan Bergsgård att han kommer att skicka en förlängning på kanceringsfristen.

Sjätte förlängningen

Den 21 maj 2012 klockan 01.11 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson. Mersin uppger att han ”snackat med Mags och Alex massa gånger i helgen”. Mersin uppger vidare att det är samma upplägg som tidigare som gäller, då det inte går att ”spinna runt” på så kort varsel, och ber Markusson att boka ett samtal med en ”kapitaltäckningskille från PWC”. Brevet ska sannolikt ses i ljuset av vad Alexander Ernstberger uppgett i e-brev från den 22 maj 2012 klockan 08.07 enligt nedan, det vill säga att Oak inte kunnat köpa aktier i Supero på grund av ”lagen om stora exponeringar”.

Den 21 maj 2012 klockan 19.15 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson med ämne ”Till A”. Brevet innehåller synpunkter på aktieägaravtal och köpeavtal avseende att exempelvis aktieägare och köpare ska ändras.

Den 22 maj 2012 klockan 18.29 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård där det framgår att kanceringsfristen förlängts till den 24 maj 2012 klockan 13.00.

Den 23 maj 2012 klockan 10.56 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Alexander Ernstberger med en kopia till Evran Mersin och David Persson Rothman. E-brevet är en del av en längre mejlslinga.

Av mejlslingan framgår det att Alexander Ernstberger har skickat ett e-brev till Thomas Myrdal den 22 maj 2012 klockan 08.07. I e-brevet skriver Alexander Ernstberger att ”(d)et blev ingen signing i fredags. OCG kom i sista sekund på att lagen om stora exponeringar begränsar dem från att köpa en så stor andel av ett annat VP-bolag. Efter ett långt möte igår så kom vi fram till att OCGs ägarbolag (Mattias bolag) Firstmile Asset Holding AB istället iklär sig rollen som köpare”. Ernstberger uppger vidare att det med anledning av detta behöver göras ett antal förändringar i köpeavtalet.

Någon ytterligare förlängning av kanceringsfristen har inte skett då aktieöverlåtelseavtalet undertecknats den 24 maj 2012, se vidare [avsnitt 4.6](#) nedan.

4.3 Orderläggning m.m.

Oak har ingått distributionsavtal med Natixis den 1 februari 2012 och med Bank of America Merrill Lynch (härefter BAML) den 26 april 2012.

Den 16 april 2012 har Oak tagit kontakt med ovannämnda banker angående warranterna, vilket framgår av nedanstående e-postkorrespondens. Erik Grenfors har skött kontakterna för Oaks räkning och har löpande stämt av med Evran Mersin och Olle Markusson. Oak har haft kontakt med Vanessa Menguy på BAML och Johan Åberg på Natixis.

Nedan återges vad Erik Grenfors, Johan Åberg och Vanessa Menguy har uppgett vid förhör hos EBM.

Erik Grenfors har uppgett att hans arbetsuppgifter bestod i att vara kontaktyta mellan utställare och köpare av strukturerade produkter. Grenfors har vidare uppgett att det gjordes

två stora affärer under våren 2012 och att det rörde sig om två identiska produkter (warranter) med Natixis och BAML som utställare. Grenfors har även uppgett att denna typ av konstruktion var vanlig hos Oak, men att volymen var extremt ovanlig samt att det var ovanligt att affären gjordes i USD.

Grenfors har varit kontaktperson mot utställarna och det var Evran Mersin som kom med en intresseförfrågan på produkten. Grenfors har vidare uppgett att han aldrig kände till vem köparen var och vad Grenfors minns var det Evran Mersin som hade kontakten med köparen.

Johan Åberg har uppgett att han arbetade som kundansvarig för Norden på Natixis. Åberg har vidare uppgett att det gjordes cirka tio stycken andra affärer 2012/2013 med Oak och att det var på nominella belopp om cirka 20-30 miljoner kr. Affären med Oak avseende de aktuella warranterna var enligt Åberg en ovanlig affär, dels med tanke på storleken och premien i förhållande till optionspriset, men även allting i förhållande till Oaks storlek som motpart. Åberg har även uppgett att han funderat på varför slutkunden inte gick direkt till Natixis. Det hade enligt Åberg inte varit någon prisskillnad, jämfört med Oaks inköpspris, om slutkunden vänt sig direkt till Natixis.

Åberg har även uppgett att warranten var mycket bra, men att det inte kom kunden tillgodo med anledning av den marginal som Oak tog ut.

Vanessa Menguy har uppgett att hon inte minns särskilt mycket av affären med Oak. Angående fråga om det betalades courtage till Oak har Menguy dock uppgett att det måste ha framgått av affären vad Oak skulle tjäna, annars skulle inte affären ha genomförts från BAMLs sida.

Den 16 april 2012 klockan 13.58 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Olle Markusson. I ärenderaden har Evran Mersin skrivit att den bifogade texten ska skickas till BAML och Natixis. Av texten framgår det att de önskar att bankerna återkommer med prissättning av warranter utifrån de bifogade förutsättningarna.

Förutsättningarna var bland annat en så kallad "Target-volatilitet" om 6 % och ett pris om 5 % av nominellt belopp om 120 MUSD.

Den 16 april 2012 klockan 17.19 har Olle Markusson skickat instruktionerna han fått från Evran Mersin till Erik Grenfors (anställd i Oak).

Den 16 april 2012 klockan 17.30 har Erik Grenfors skickat ett e-brev till Vanessa Menguy på BAML och bett om ett pris enligt de bifogade förutsättningarna. Samma dag klockan 17.37 har Erik Grenfors skickat ett e-brev till Johan Åberg på Natixis och bett om ett pris enligt de bifogade förutsättningarna. Båda breven har skickats med kopia till Olle Markusson.

Den 17 april 2012 klockan 16.17 har Vanessa Menguy skickat ett e-brev till Erik Grenfors där hon uppger att de indikativt ser en löptid om 1 år och 9 månader utifrån de lämnade förutsättningarna. Erik Grenfors har den 17 april 2012 klockan 16.18 vidarebefordrat Menguys e-brev till Olle Markusson och uppgett att han kommer att hålla Evran Mersin underrättad.

Den 17 april 2012 klockan 19.44 har Evran Mersin skickat ett e-brev till Erik Grenfors och Olle Markusson. I e-brevet skriver Mersin att målsättningen är en löptid om 2,5 år och ett pris om 5 % av nominellt belopp. Mersin föreslår ett antal olika alternativ för att nå det målet, till exempel att sänka "Target-volatiliteten" från 6 % till 5,5 %.

Den 18 april 2012 klockan 13.31 har Erik Grenfors skickat ett e-brev till Vanessa Menguy med nya förutsättningar och fyra olika alternativ. Bland annat uppger Grenfors att fem av de underliggande fonderna är nya.

Den 20 april 2012 klockan 16.00 har Erik Grenfors skickat ett e-brev till Evran Mersin med kopia till Olle Markusson. Grenfors har erhållit löptider från BAML och Natixis utifrån fyra olika förutsättningar och ett pris om 5 % av nominellt belopp. Av sammanställningen framgår att löptiden bankerna erbjuder förlängs när "Target-volatiliteten" sänks, allt annat lika.

Det slutgiltiga priset har fastställts till 4,85 % av nominellt belopp, baserat på en "Target-volatilitet" om 5 % och en löptid om två år och 5 månader, respektive två år och 6 månader, se vidare nedan.

Den 24 april 2012 klockan 16.51 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Björn Wendleby. I e-brevet framgår det bland annat att värdepappret ska köpas till "issue price (8 % av Notional Amount)" och att löptiden är 2,5 år.

Den 16 maj 2012 klockan 18.01 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Olle Markusson med ämne "61 247 714 USD". Till e-brevet har bifogats en orderfil med belopp för respektive fond i svenska kr och USD. Johan Bergsgård uppger att Olle Markusson ska "(d)ubbelchecka" så att det stämmer med Markussons beräkningar.

Den 23 maj 2012 klockan 21.17 har Barbaros Ökten skickat ett e-brev till Olle Markusson vilket innehåller transaktionsdokumentation och Exceldokument för orderläggning. Ökten uppger att "bifogat kommer filer samt text nedan som skall skickas till SFS". Nedanstående text har inlets med "Hej Johan". Transaktionsdokumentet avser Fixed Income Index Linked Security (A) och Fixed Income Index Linked Security (S). Exceldokumentet innehåller en fördelning av antalet warrant per Fond. Vidare uppges bland annat hur mättiden ska förhålla sig till volym för de olika transaktionerna (A & S), samt att detta diskuterats med "Alex".

Den 23 maj 2012 klockan 21.50 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Johan Bergsgård med i stort sett samma innehåll som det e-brev han erhållit från Barbaros Ökten klockan 21.17 samma dag. Det vill säga att transaktionsdokumentation och Exceldokument för orderläggning bifogats samt att texten i e-brevet i princip är densamma som den Markusson erhållit från Ökten.

Den 24 maj 2012 klockan 10.45 har Johan Bergsgård skickat ett e-brev till Gustavia (sffonder@gustavadavegardh.se). I e-brevet har en köporder i Excelformat och de transaktionsdokument som Markusson försett Bergsgård med dagen innan bifogats.

Av transaktionsdokumenten framgår det att Fonderna ska köpa 3 500 warranter benämnda (A) och 4 000 warranter benämnda (S) till ett pris om 8 000 USD per warrant, vilket motsvarar 8 % av nominellt belopp. Fördelning per fond har varit enligt nedan.

Fond	Warrant	Antal
Svensk Fondservice Balanserad	Fixed Income Index Linked Security (A)	568
Svensk Fondservice Balanserad	Fixed Income Index Linked Security (S)	649
Svensk Fondservice Maximal	Fixed Income Index Linked Security (A)	237
Svensk Fondservice Maximal	Fixed Income Index Linked Security (S)	271
Svensk Fondservice Offensiv	Fixed Income Index Linked Security (A)	2 695
Svensk Fondservice Offensiv	Fixed Income Index Linked Security (S)	3 080

Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger har den 24 maj 2012 haft följande konversation via SMS.

SMS den 24 maj 2012 klockan 12.40 från Johan Bergsgård

"Sitter på en bussjavel, håller på att svettas ihjäl....lyckades deleta all info på mobil ink semesterbilder.... hur går det för dig?"

SMS den 24 maj 2012 klockan 12.41 till Johan Bergsgård

"Det går bra, meddelar när du får lämna klartecken"

SMS den 24 maj 2012 klockan 12.42 från Johan Bergsgård

"Ok"

SMS den 24 maj 2012 klockan 12.42 till Johan Bergsgård

"Ok har du mailat Ola?"

SMS den 24 maj 2012 klockan 12.44 från Johan Bergsgård

"Jag har kontakt med gd. Ola bortrest. Jonas är standy. Han visar k**** (Skatteverkets ändring) för eken på min signal..."

SMS den 24 maj 2012 klockan 13.30 från Johan Bergsgård

"Vad händer"

SMS den 24 maj 2012 klockan 13.35 till Johan Bergsgård

"Allt grönt"

SMS den 24 maj 2012 klockan 13.35 från Johan Bergsgård

"Ska jag be gd skicka???"

SMS den 24 maj 2012 klockan 13.36 till Johan Bergsgård

"Ja"

SMS den 24 maj 2012 klockan 13.38 från Johan Bergsgård

"Ok. Ska ske kapten!"

Den 24 maj 2012 klockan 13.52 har Jonas Dahlgqvist skickat ett e-brev till Olle Markusson. E-brevet innehåller den order som Johan Bergsgård tidigare under samma dag skickat till Gustavia.

Den 24 maj 2012 klockan 19.08 har Johan Åberg skickat ett e-brev till Erik Grenfors där han bekräftat affären om 400 MUSD till ett pris om 4,85 % av nominellt belopp, det vill säga 4 850 USD per warrant.

Den 1 juni 2012 klockan 15.01 har Johan Åberg skickat ett e-brev till Erik Grenfors med de slutgiltiga villkoren. Av villkoren framgår att det avser 4 000 warranter till ett pris om 8 000 USD per warrant. Löptiden är 2 år och 5 månader med en "Target Volatility" om 5 %.

Den 24 maj 2012 klockan 19.09 har Vanessa Menguy skickat ett e-brev till Erik Grenfors där hon tackar för affären om 350 MUSD till ett pris om 4,85 % av nominellt belopp, det vill säga 4 850 USD per warrant.

Den 29 maj 2012 klockan 14.58 har Vanessa Menguy skickat ett e-brev till Erik Grenfors och Olle Markusson med de slutgiltiga villkoren bifogade. Av villkoren framgår det att 3 500 warranter till ett pris om 8 000 USD per warrant avses. Löptiden är 2 år och 6 månader med en "Target Volatility" om 5 %.

Pris enligt de slutgiltiga villkoren från BAML och Natixis har uppenbarligen skiljt sig från de priser som framgått av e-breven som skickats i samband med att affärerna bekräftats, det vill säga 8 000 USD/warrant jämför med 4 850 USD/warrant.

Den 25 maj 2012 klockan 15.49 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Jonas Dahlgqvist på Gustavia. I e-brevet bekräftar Olle Markusson affären och slutliga term sheets har bifogats. Av e-brevet framgår det att likviddag för (A) är den 30 maj 2012 och för (S) den 5 juni 2012.

Den 7 juni 2012 klockan 12.12 har Erik Grenfors skickat ett e-brev till Olle Markusson. I e-brevet har bifogats ett utdrag från Bloomberg per den 7 juni 2012 där "bid-ask spreaden" avseende BAML-warranterna uppgår till mellan 4 169 USD och 5 168 USD per warrant.

Den 11 juni 2012 klockan 21.36 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Erik Grenfors. Markusson ber Erik Grenfors att be BAML och Natixis att lägga priserna på "private pages på Bloomberg" så att bara Oak kan se dem.

Ersättning, det vill säga mellanskillnaden mellan Oaks överenskomna pris med bankerna (4 850 USD per warrant) och Oaks överenskomna pris med Fonderna (8 000 USD per warrant), har erhållits på olika sätt från bankerna.

Oak har erhållit ersättningen från Natixis genom att fakturera mellanskillnaden såsom "Arrangement fee". Ersättningen från BAML har istället erhållits genom att Oak behållit mellanskillnaden på sitt bankkonto. Se vidare nedan.

Den 30 maj 2012 har Fonderna betalat 28 000 000 USD (8 000 USD x 3 500 warranter) till Oak. Samma dag har Oak betalat 16 975 000 USD (4 850 USD x 3 500 warranter) till BAML. Oak har behållit mellanskillnaden om 11 025 000 USD (3 150 USD x 3 500 warranter) och växlat beloppet till 79 600 500 kr den 30 maj 2012.

Den 5 juni 2012 har Fonderna betalat 32 000 000 USD (8 000 USD x 4 000 warranter) till Oak. Samma dag har Oak betalat 32 000 000 USD till Natixis. Oak har fakturerat Natixis mellanskillnaden 3 150 USD (8 000 - 4 850) multiplicerat med antalet warranter (4 000), det vill säga 12 600 000 USD den 31 maj 2012.

Den 7 och 8 juni 2012 har Alexander Ernstberger och Olle Markusson haft följande konversation via SMS.

SMS den 7 juni 2012 klockan 09.21 till Olle Markusson

"Hej, ska vi växla idag?"

SMS den 7 juni 2012 klockan 09.22 från Olle Markusson

"Japp. Hör av mig när jag ser att pengarna är på väg in på kontot"

SMS den 7 juni 2012 klockan 09.43 från Olle Markusson

"Vi ser att pengarna är på väg men de kommer in på kontot (med valutadag) imorgon. Vi kan följaktligen inte växla idag utan gör det imorgon. Är ni tillgängliga då?"

SMS den 7 juni 2012 klockan 10.18 till Olle Markusson

"Yes"

SMS den 7 juni 2012 klockan 10.24 från Olle Markusson

"Bra. Vi hörs imorgon förmiddag."

SMS den 8 juni 2012 klockan 11.51 till Olle Markusson

"Ska vi komma förbi efter lunch?"

SMS den 8 juni 2012 klockan 11.55 från Olle Markusson

"Ja. Vi tänkte växla kl. 15:00 eftersom spreadarna enligt uppgift går ner när USA vaknar till liv. Kommer ni strax innan?"

SMS den 8 juni 2012 klockan 11.55 till Olle Markusson

"Ok! Vi tar med vårt avtal så ändrar vi i originalet"

SMS den 8 juni 2012 klockan 11.55 från Olle Markusson

"Toppen."

Oak har den 8 juni 2012 erhållit betalning från Natixis om 12 600 000 USD. Beloppet har växlats till 90 745 200 kr samma dag klockan 14.56.

Oaks totala vinst vid affärerna med Fonderna har således uppgått till 23 625 000 USD (11 025 000 + 12 600 000). Vinst efter växling till svenska kr har uppgått till 170 345 700 kr (79 600 500 + 90 745 200).

4.4 Värdering av warranterna

Henrik Andersson på Handelshögskolan i Stockholm har den 17 oktober 2017 lämnat ett värderingsutlåtande avseende warranterna från BAML och Natixis till EBM. Skatteverket har tagit del av värderingsutlåtandet från EBM.

EBM har ombett Henrik Andersson att yttra sig om vad ett rättvisande värde skulle vara av de strukturerande finansiella produkterna från BAML och Natixis. Andersson har konstaterat att Oak förmedlat warranterna och att ni varit köpare, att warranternas startdag varit den 5 juni 2012 respektive den 8 juni 2012. Vidare att det i enkla drag rört sig om köpoptioner med en löptid om 2,5 år och där underliggande tillgång varit en portfölj av så kallade "high yield" obligationsfonder, noterade i USD. Henrik Andersson har också konstaterat att det främsta kännetecknet för produkterna varit att de innehåller en specifikation, som i praktiken begränsar volatiliteten i underliggande portfölj till 5 %, och att priset för warranterna varit 8 % av nominellt belopp.

Vidare har Henrik Andersson konstaterat att warranterna i allt väsentligt varit identiska och att den enda skillnaden varit att löptiden för Natixis-warranten har varit en månad kortare. Andersson har därför endast värderat BAML-warranten.

Av värderingsutlåtandet framgår att "Ett teoretiskt värde på ovanstående kontrakt är någonstans runt 4 % av nominellt belopp. Givet marknadssituationen i juni 2012 landar värderingen på 3.5 %, men om man bedömer att räntan kan stiga något under de 2.5 år som kontraktet löper är ett pris på 4.1 % av nominellt belopp befogat".

4.5 Andel av total fondförmögenhet

Den 5 juni 2012 klockan 17.25 har Johan Bergsgård erhållit ett e-brev från A-Sec outsourcing AB innehållandes NAV-kurssättning (Net Asset Value, det vill säga fondförmögenhet efter avdrag för förvaltningskostnader) för Fonderna. Johan Bergsgård har vidarebefordrat brevet till Olle Markusson samma dag klockan 17.39 och frågat om det inte varit något nytt pris den aktuella dagen. Bifogat i brevet har Fondernas samtliga innehav per den 5 juni 2012 framgått, se nedan.

Svensk Fondservice Balanserad har innehaft 568 värdepapper benämnda Fixed Income Index A med en dagskurs om 8 000 och 649 värdepapper benämnda Fixed Income Index S

med en dagskurs om 8 000. Värdepappersinnehaven har motsvarat 3,29 % respektive 3,76 % av fondens förmögenhet. Innehaven har varit de enskilt största procentuellt sett.

Svensk Fondservice Maximal har innehaft 237 värdepapper benämnda Fixed Income Index A med en dagskurs om 8 000 och 271 värdepapper benämnda Fixed Income Index S med en dagskurs om 8 000. Värdepappersinnehaven har motsvarat 3,23 % respektive 3,69 % av fondens förmögenhet. Innehaven har varit de enskilt största procentuellt sett.

Svensk Fondservice Offensiv har innehaft 2 695 värdepapper benämnda Fixed Income Index A med en dagskurs om 8 000 och 3 080 värdepapper benämnda Fixed Income Index S med en dagskurs om 8 000. Värdepappersinnehaven har motsvarat 3,38 % respektive 3,86 % av fondens förmögenhet. Innehaven har varit de enskilt största procentuellt sett, med undantag för innehavet i Global Tillväxt vars andelsprocent uppgått till 4,34 %.

4.6 Aktieöverlåtelseavtal avseende aktier i Supero

Som framkommit ovan har den ursprungliga tanken varit att Oak skulle förvärva aktier i Supero. Enligt vad Alexander Ernstberger uppgett i e-brev den 22 maj 2012 klockan 08.07 har affären dock inte kunnat genomföras med Oak som köpare. Detta på grund av att lagen (2006:1371) om kapitaltäckning och stora exponeringar hindrat Oak från att köpa en så stor andel av ett annat värdepappersbolag. Köparen av Superoaktierna har därmed ändrats till Firstmile.

Aktieöverlåtelseavtalet avseende aktier i Supero har ingåtts den 24 maj 2012. Olle Markusson har i ett e-brev till Mattias Bengtsson den aktuella dagen klockan 14.43 bifogat ”samtliga avtal” avseende överlåtelsen. Detta har innefattat överlåtelseavtal för 8 % av aktierna i Supero samt bilagorna 4 (Köpeskilling), 5.5 (Aktieägaravtal avseende aktierna i Supero) och 8.9 (Aktieägaravtal avseende aktierna i er). Vidare har bifogats årsredovisning och årsstämmaprotokoll för Supero avseende räkenskapsåret 2011 samt Superos bolagsordning. Mattias Bengtsson har, så som företrädare för köparen Firstmile, återsänt signerade handlingar till Olle Markusson klockan 15.49 samma dag, det vill säga den 24 maj 2012. På grund av att sidan sju i överlåtelseavtalet blivit fel i de bifogade handlingarna har Mattias Bengtsson skickat avtalet på nytt klockan 20.18.

Av överlåtelseavtalet har bland annat framgått:

- att föremål för förvärvet har varit 40 av sammanlagt 500 aktier i Supero (det vill säga 8 %).
- att säljarna har varit Goldcup 7709 AB (sedermera S2) och Goldcup 7710 AB (sedermera DPR) med 20 aktier var.
- att samtliga aktier i Supero per avtalsdagen har ägts till hälften var av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman, som i sin tur varit ensamma ägare till S2 respektive DPR.
- att Alexander Ernstberger och David Persson Rothman per avtalsdagen också har ingått avtal om försäljning av samtliga av sina aktier i Supero till S2 respektive DPR, samt att den försäljningen varit villkorad av Finansinspektionens ägarprövning av bolagen så som ägare till aktier i Supero.

- att tillträdesdagen för aktierna skulle infalla fem dagar efter att Finansinspektionen godkänt överlåtelsen av Superoaktierna till S2 och DPR, dock tidigast den 3 augusti 2012.
- att Supero ägt 80,7 % av samtliga utestående röster och aktier i er och Spira Holding AB (556840-7679, herefter Spira).
- att det som benämnts "Köpeskillingen" i avtalet avser den totala köpeskillning som ska utgå enligt avtalet.

Enligt överlåtelseavtalets bilaga 4 som daterats den 24 maj 2012 har köpeskillingen uppgått till 14 081 000 USD. Som framkommit ovan är detta samma dag som Fondernas affärer med Oak har utförts. Skatteverket har konstaterat att beloppet utgjort en bestämd kvotdel av den totala vinst som Oak har gjort på affärerna ($14\,081\,000 / 23\,625\,000 = 59,60\%$). Köpeskillingen och därmed bilaga 4 har sedermera uppdaterats i takt med att Oak har erhållit och växlat vinstmedlen för warrantaffärerna till svenska kr. Som framgått av SMS-kedja i [avsnitt 4.3](#) har Alexander Ernstberger och Olle Markusson haft kontakt angående växlingen och ändring av avtal. Den 30 maj 2012 har Oak erhållit betalning för en del av affärerna samt växlat den vinsten till svenska kr. Då har ett nytt köpeskillingsavtal där köpeskillingen uppgår till 7 509 867 USD plus 47 443 583 kr upprättats. Beloppen har motsvarat samma kvotdel som tidigare i förhållande till den del av affärerna som har genomförts och den del som väntar på att genomföras ($7\,509\,867 / 12\,600\,000 = 59,60\%$, $47\,443\,583 / 79\,600\,500 = 59,60\%$). Den 8 juni 2012 har båda affärerna genomförts och hela vinsten växlats till svenska kr. Då har en ny version av köpeskillingsavtal som sätter hela köpeskillingen till 101 530 000 kr upprättats.

Samtliga avtalsvillkor har dock inte reglerats i aktieöverlåtelseavtalet, utan vissa villkor har hanterats i ett särskilt tilläggsavtal. Evran Mersin har i ett e-brev till Alexander Ernstberger och Olle Markusson den 22 maj 2012 klockan 14.46 bifogat ett utkast till nämnda tilläggsavtal. Av avtalet framgår dels att säljarna har begärt garantier av köparen i tillägg till de borgensåtaganden som framgått av huvudavtalet. Dels att köparen och dess borgenärer har accepterat huvudavtalet villkorat av att säljarna accepterat tilläggsavtalet. Vidare har i tilläggsavtalet uttryckligen angetts att aktieförvärvet i sin helhet varit beroende av att de planerade warrantinköpen om 700 MUSD skulle ske. Om warrantinköpen, som skulle generera stora intäkter till Oak, inte genomfördes saknades därmed anledning att betala köpeskillingen för aktierna i Supero, se nedan urklipp ur utkastet till tilläggsavtal, punkten 3.1.

"I tillägg till paragraf 6 i Huvudavtalets "villkor för avtalets giltighet" är Köparen och Säljarna överens om att Huvudavtalets giltighet villkoras av att Oak Capital Group AB (org.nr. 556657-6509) ("OCG") under månaderna april 2012 fram till och med juni 2012 har sålt värdepapper till ett nominellt belopp om minst USD 700 M ("Transaktioner"). Skulle förväntade Transaktioner i OCG utebli kommer Huvudavtalet omedelbart att förklaras ogiltigt i dess helhet. Då kommer Köparens förvärv av aktier i Supero AB utebli, och samtliga Borgenärer kommer omedelbart att frigöras från samtliga deras åtaganden under Huvudavtalet."

I tilläggsavtalet har även villkor för ändring av tillträdesdagen av aktierna reglerats. Detta för att beakta hur Oaks revisorer skulle ställa sig till bokföringen av intäkterna från

warrantaffärerna räkenskapsåret 1 maj 2011 – 30 april 2012. Se följande urklipp ur utkastet avseende punkterna 4.1 och 4.2.

"Tillträdesdagen är i Huvudavtalet definierat som 5 arbetsdagar efter det att villkoret i paragraf 6 c är uppfyllt (tidigast 30 juni 2012). Köparen och Säljarna är överens om att Tillträdesdagen kommer skjutas 12 månader framåt under särskild omständighet ("Omständighet"). Sådan Omständighet råder om OCG har ingått ovanstående Transaktioner men att OCG av sina nuvarande revisorer för räkenskapsåret som slutar april 2012 ("Räkenskapsåret 2011/2012") nekas att realisera någon vinst hänförlig till Transaktionerna, och därmed inte har möjlighet att ge utdelning till Köparen motsvarande den Köpeskillning som krävs för förvärv av Aktierna i Supero AB".

"Om OCG:s revisorer accepterar att del av vinsten, som är hänförlig till Transaktionerna, realiseras för Räkenskapsåret 2011/2012 kommer OCG tillåtas att ge utdelning som är hänförlig till Transaktionerna till Köparen. Då kommer Köparen snarast att påkalla en första tillträdesdag ("Tillträdesdag 1") för förvärv av aktier i Supero AB. På Tillträdesdag 1 ska Köparen endast förvärva aktier i Supero AB i den proportion som Köparens utdelning, hänförlig till Transaktionerna, utgör av Köpeskillningen enligt Avtalet. Nästa tillträdesdag ("Tillträdesdag 2") för förvärv av resterande del av Aktier under Huvudavtalet kommer då bli efter fastställande av resultat i OCG för nästkommande räkenskapsår 2012/2013."

Risken har alltså funnits att Oaks revisionsbyrå PwC inte skulle godta teckningsanmälan som underlag för att hänföra warrantintäkterna till räkenskapsåret som slutade i april 2012. Följaktligen hade detta i sin tur förhindrat den vinstutdelning som krävdes för att kunna betala köpeskillningen för Superoaktierna. Lösningen på detta problem har enligt tilläggsavtalet varit att skjuta tillträdesdagen 12 månader framåt i tiden, eftersom utdelning från Oak i det fallet skulle kunna ske först nästföljande räkenskapsår. Vidare har risken att PwC enbart skulle låta Oak hänföra del av vinsten från warrantaffärerna till önskat räkenskapsår hanterats på så sätt att aktietillträdet i det fallet skulle proportioneras därefter, genom två tillträdesdagar.

Den 22 maj 2012 klockan 17.43 har Alexander Ernstberger i ett e-brev till Evran Mersin skickat sina kommentarer på utkastet till tilläggsavtal. Av kommentarerna framgår att Alexander Ernstberger vill veta vad som skulle ske i det fall Oak medvetet enbart accepterade warrantinköp till en summa av 690 MUSD. Vidare framhåller Alexander Ernstberger att allt utdelningsbart utrymme som kan realiseras i Oak ska delas ut till Firstmile och erläggas till säljaren. Säljaren ska ha "rätt att krona för krona få ut motsvarande belopp som köparen kan realisera ur OCG". I sin sista kommentar uppger Alexander Ernstberger att "(a)vtalet är ytterst konfidentiellt och vardera avtalspart förbinder sig till att förstöra avtalet efter att hela köpeskillningen erlagts till säljaren."

I ytterligare ett e-brev som har skickats från Evran Mersin till Alexander Ernstberger och Olle Markusson den 22 maj 2012 klockan 23.28 uppger Mersin att tilläggsavtalet är väldigt svårt att upprätta utan hjälp av jurister. Vidare uppger Evran Mersin att Oak inte verkar ha möjlighet att dela ut någon större summa utan att påverka "kapitaltäckning och stora exponeringar". Alexander Ernstberger har i svar till Evran Mersin med kopia till Olle Markusson klockan 23.44 samma dag föreslagit att "Anders" (sannolikt Anders Malm på Oreum Advokatbyrå, Skatteverkets notering) skulle kunna ta fram ett avtalsförslag. Vidare

vill Alexander Ernstberger ha svar på hur mycket som kan tänkas vara möjligt att dela ut till Firstmile givet "de planerade affärerna", då det inte är någon önskvärd situation att vänta tolv månader på hela köpeskillingen.

Evran Mersin har i ett e-brev till Alexander Ernstberger nästföljande dag, det vill säga den 23 maj 2012, klockan 10.25 uppgett att "Om jag förstår Olles dialog rätt så kommer är det mycket osannolikt att ni inte direkt kan räkna hem vinst på usd 500". Till brevet har bifogats ett nytt utkast på tilläggsavtal som Mersin uppger har jobbat mer med under dagen och nu ser bättre ut. Av utkastet framgår att villkoren ändrats utifrån Alexander Ernstbergers fråga avseende om warrantinköpen av någon anledning skulle understiga 700 MUSD. Dels har gränsen för huvudavtalets giltighet sänkts till warrantinköp om 400 MUSD. Dels har reglering avseende de fall inköpen skulle överstiga eller vara lika med 400 MUSD, men understiga 750 MUSD, införts. I sistnämnda fall skulle antalet aktier som skulle förvärfas minskas i proportion till en eventuell minskning av warrantinköpens storlek, men ske till samma pris per aktie som angetts i huvudavtalet. Regleringen har införts i punkterna 3.1 och 3.2. enligt urklipp ur avtalsutkastet nedan.

"Skulle Oak Capital Group ABs (org.nr. 556657-6509) ("OCG") försäljning av USD denominerade värdepapper ("USD Värdepapper") under perioden 15 april 2012 fram till och med 15 juni 2012 understiga USD 400 M i nominellt belopp skall Huvudavtalet omedelbart att förklaras ogiltigt i dess helhet. Då kommer Köparens förvärv av aktier Supero AB helt utebli, och samtliga Borgenärer kommer omedelbart att frigöras från samtliga deras åtaganden under Huvudavtalet."

"Om Oak Capital Group AB (org.nr. 556657-6509) ("OCG") under perioden 15 april 2012 fram till och med 15 juni 2012 har sålt USD Värdepapper till ett nominellt belopp som överstiger, eller är lika med, USD 400 M men som understiger USD 750 M skall antalet aktier som Köparen enligt Huvudavtalet borde förvärva av Säljaren att reduceras enligt nedan angivet exempel och avrundas nedåt till helt antal aktier: skulle OCG exempelvis under relaterad period ha sålt USD Värdepapper för ett värde av USD 525 M, så skall Köparen ha rätt att reducera sitt åtagande räknat i antal aktier som skall förvärfas under Huvudavtalet med 30 procent (det vill säga enligt funktionen $100\% - (525/750)$). Det antal aktier som Köparen har åtagit sig att förvärva av Säljarna enligt Huvudavtalet skall då följaktligen reduceras från 40 aktier (motsvarande 8 procent av utestående aktier i Supero AB) till 28 aktier (motsvarande 5,6 procent av utestående aktier i Supero AB). Köpeskillingen per aktie som utlovats i Huvudavtalet skall dock fortsatt gälla om inget annat överenskommits mellan Köpare och Säljare. Denna punkt 3.2 påverkar följaktligen meningen av definitionen Aktier för Huvudavtalet och detta tilläggsavtal. I ovanstående exempel kommer Aktier nu innebära 28 aktier i Supero AB (som ska motsvarar 5,60 procent av samtliga aktier utställda i Supero AB). Detsamma gäller för definitionen av Köpeskillning, vilket nu bör beräknas baserat på antal aktier som skall förvärfas enligt ovan och sedan multipliceras med överenskommet pris per aktie enligt Huvudavtalet."

Vidare framgår av nämnda avtalsutkast att ytterligare reglering avseende tillträdesdagen har införts under punkterna 4.1 – 4.3, samt att Alexander Ernstbergers skrivning avseende avtalets konfidentialitet och avtalsparters skyldighet att förstöra avtalet införts avslutningsvis.

Den 7 oktober 2012 klockan 15.31 har Evran Mersin i ett e-brev till Olle Markusson och Mattias Bengtsson ombett mottagarna att läsa "final docs som signeras i veckan". Till brevet har bifogats ytterligare en bilaga för köpeskillning som daterats till den 8 juni 2012, i vilken

Olle Markusson har ombetts klippa in belopp. I bilagan har nu angetts två tillträdesdagar/betalningsdagar avseende köpeskillingen. Till det aktuella brevet har också bifogats ett tilläggsavtal som daterats till den 28 maj 2012. I detta tilläggsavtal har ytterligare villkor för köpet av aktierna i Supero införts, nämligen att huvudavtalet ska upphöra att gälla om Oak bötfälls av myndighet eller om en investerare eller någon annan inleder en rättsprocess mot bolaget på grund av den verksamhet som bedrivits perioden april 2012 till och med augusti 2012 (det vill säga under tiden som warrantinköpen skett). I det fall Oak skulle lida ekonomisk skada av sådant förfarande, men skadan understiger köpeskillingen, ska huvudavtalet fortsätta gälla. Istället ska köpeskillingen reduceras med motsvarande belopp samt att antalet aktier som förvärvas också reduceras i proportion till den nya köpeskillingen, det vill säga priset per procentuell andel ska vara detsamma som tidigare.

Evrans Mersin har i ett e-brev till Olle Markusson nästföljande dag, det vill säga den 8 oktober 2012, klockan 15.56 bifogat ytterligare en bilaga för köpeskillning som nu daterats till den 10 juni 2012. Av bilagan framgår att tillträdesdag ett skulle vara den 31 augusti 2012 och tillträdesdag två den 31 oktober 2013. Till brevet har också bifogats ett tilläggsavtal daterat den 28 maj 2012. Den 8 oktober klockan 17.36 har Olle Markusson i svar till Evrans Mersin bifogat bilagan för köpeskillning inklusive belopp, av vilken det framgår att köpeskillingen skulle erläggas enligt fördelningen 96 575 000 kr på tillträdesdag ett (31 augusti 2012) och 4 955 000 kr på tillträdesdag två (31 oktober 2013).

I ett e-brev från Evrans Mersin till Alexander Ernstberger den 13 mars 2013 klockan 12.55 har Mersin lämnat förslag på att avtalsdatum för båda avtalen ska vara den 9 juli 2012, det vill säga efter att warrantinköpen har genomförts. Mattias Bengtsson har sedermera i ett e-brev till Alexander Ernstberger den 28 mars 2013 bifogat justerade "slutliga avtal" för godkännande. Av brevet, som Alexander Ernstberger vidarebefordrat till David Persson Rothman för läsning den 2 april 2013 klockan 12.55, framgår att ändringar som gjorts främst är "Förtydligande datum" i aktieöverlåtelseavtalet och bilagan för köpeskillning samt en ny formulering av punkten 6(a). Datum i avtalen har nu angetts till den 9 juli 2012 genom handskrivna påskrift.

Alexander Ernstberger har i ett e-brev till Mattias Bengtsson den 3 april 2013 klockan 20.52 återkopplat med att ändringarna sett bra ut, men att han inte förstått varför texten "Bilaga 1.1" stod på överlåtelseavtalets förstasida. Enligt Ernstberger har aktieöverlåtelseavtalet sannolikt varit bilagt något annat avtal, men det stod inte klart vilket. Hur som helst behövdes därför även en version utan texten "Bilaga 1.1". Mattias Bengtsson har därefter i ett e-brev klockan 21.08 samma dag skickat över en ny kopia av det justerade aktieöverlåtelseavtalet till Alexander Ernstberger och Evrans Mersin, utan nämnda text på förstasidan. Evrans Mersin har svarat på brevet klockan 21.29 för att kontrollera att allt nu stod rätt till med den nya versionen av avtalet, vilket Alexander Ernstberger i ytterligare svar klockan 21.33 bekräftat. Enligt Ernstberger har han stämt av med "David" (sannolikt Persson Rothman, Skatteverkets notering), som även han har varit okej med avtalen.

Skatteverket har utrett S2, DPR och Firstmile och av utredningarna har framgått att de aktieöverlåtelseavtal som funnits i respektive bolags bokföring har varit daterade den 9 juli 2012 enligt handskrivna påskrift. Avseende avtalet i DPRs bokföring har förstasidan inkluderat texten "Bilaga 1.1" medan det i S2s har saknats motsvarande text. I Firstmiles fall

har förstasidan saknats. Även bilaga 4, avseende köpeskillingen, har varit daterad till den 9 juli enligt handskrivna påskrift i samtliga tre bokföringar. Den version som påträffats i bokföringarna har inte mer än en tillträdesdag/betalningsdag samt att köpeskillingen därmed enbart omnämns uppgående till 101 530 000 kr.

4.7 Utdelning av vinstmedel i Oak

Vid tiden då aktieförvärvet i Supero diskuterats har Oaks fria egna kapital uppgått till cirka 11,2 miljoner kr, vilket framgår av den då senast fastställda balansräkningen i årsredovisningen för räkenskapsåret 1 maj 2010 – 30 april 2011. Motsvarande belopp för Firstmile har uppgått till 634 633 kr enligt årsredovisningen för räkenskapsåret 1 januari 2011 – 31 december 2011. Detta har betydelse för hur Oak eller sedermera Firstmile skulle ha råd att förvärva aktierna i Supero.

För att Firstmile skulle kunna erlagga köpeskillingen för Superoaktierna har inblandade parter dels behövt se till att det skulle finnas tillräckligt mycket utdelningsbara vinstmedel i Oak och dels se till att tillräckligt mycket av dessa sedermera har hamnat hos Firstmile. Därav ovannämnda tilläggsavtal till aktieöverlåtelsen. På grund av att Oak har avslutat sitt räkenskapsår redan den 30 april 2012 och de vinstgivande affärerna med Fonderna skett först i maj, har en ändring av bokföringen krävts. Som nämnts under avsnitt 4.2 har Olle Markusson och Alexander Ernstberger tillsett att Johan Bergsgård för er räkning har undertecknat en teckningsanmälan avseende 5 000 warranter med totalt investeringsbelopp om 40 MUSD. Anmälan har undertecknats av Bergsgård den 2 maj 2012, men bakdaterats till den 30 april 2012 för att kunna utgöra underlag i Oaks bokföring. På nämnda anmälan har dock angetts att anmälan har kunnat kancelleras fram till klockan 16.30 den 4 maj 2012. Därmed har risk förelegat för att Oaks revisor kunnat upptäcka detta och således neka hänförandet av vinsten från warrantaffären till räkenskapsåret som har slutat den 30 april 2012. Detta hade i sin tur förhindrat den vinstutdelning som krävts för att Firstmile skulle kunna erlagga köpeskillingen för Superoaktierna.

För att hantera nämnda risk har en ny teckningsanmälan utan kancelleringsfrist upprättats, som avsett 6 250 warranter med totalt investeringsbelopp om 50 MUSD. På denna anmälan har uppgetts att signerad anmälan ska skickas till Oak Capital Group AB, Att. Olle Marcusson, Box 3526, 103 69 Stockholm. Barbaros Ökten har den 25 maj 2012 klockan 15.21 bifogat utkast på teckningsanmälan i ett e-brev till Olle Markusson. Olle Markusson har vidare den 29 maj 2012 klockan 13.13 skickat ett e-brev med en undertecknad version av teckningsanmälan till Oaks revisor, Sussanne Sundvall på PwC. Härigenom har en upplupen intäkt om 19 687 500 USD (omräknat 132 317 718 kr) kunnat bokföras på det avslutade räkenskapsåret den 30 maj 2012. Skatteverket har utrett Oak. Underlag som påträffats i bokföringen avseende den upplupna intäkten har inte innefattat teckningsanmälan som undertecknats av Johan Bergsgård. Istället har underlag utgjorts av bokföringsorder samt e-postkorrespondens mellan Olle Markusson och Lena Brahme på Accountor redovisningsbyrå avseende periodisering av intäkt.

Som framgått under föregående avsnitt 4.6 har Alexander Ernstberger i ett e-brev till Evran Mersin den 22 maj 2012 velat ha besked om hur mycket som kunde tänkas vara möjligt att dela ut till Firstmile givet ”de planerade affärerna”. Detta eftersom Ernstberger menat att det

skulle vara en icke önskvärd situation att vänta 12 månader på hela köpeskillingen för Superoaktierna. Följande SMS har skickats mellan Alexander Ernstberger och Olle Markusson avseende Oaks bokslut, årsredovisning och utdelningsbara utrymme. :

SMS 9 juli 2012 kl.11:06 till Olle Markusson

"Tja! Hoppas helgen har varit bra. Fick prc mail från Björn som har varit i kontakt med vår handläggare på FI och de har sagt att de ska lämna besked i veckan. Hur långt har ni kommit, ÅR klart?"

SMS den 9 juli 2012 klockan 11.20 från Olle Markusson

"Talade med bokföringsfirman senast i fredags. Ska få besked idag om de kan lämna ifrån sig en färdig ÅR alt vilka detaljer de fortfarande jobbar på."

SMS den 9 juli 2012 klockan 12.10 till Olle Markusson

"Ok! Då signar ni i veckan eller och stämman om 2v"

SMS den 23 juli 2012 klockan 12.29 till Olle Markusson

"Tjena Olle, är bokslutet klart? Skulle behöva veta summan för utdelning."

SMS den 23 juli 2012 klockan 12.33 från Olle Markusson

"Hej. Ska prata med PwC idag, hör av mig till dig efter det. Bokslutet är klart, dock har vi inte fått tillbaka ÅR av revisorerna ännu."

SMS den 1 augusti 2012 klockan 11.57 till Olle Markusson

"Tjena Olle, hoppas Brasilien var bra. Hur har det gått, något definitivt besked ännu?"

SMS den 1 augusti 2012 klockan 13.03 från Olle Markusson

"Tjena. Ja PwC har signerat av ett utdelningsbart utrymme som gör att vi nästan når målet. Kommer att landa kring 97 för er. ÅR plus årstämma denna vecka. Dock vill vi troligtvis skjuta beslut om utdelning till extra stämman pga slippa visa alla siffror på nätet. Jag + E ringer dig i eftermiddag om det."

Genom bokföring av den upplupna intäkten har vinstutdelning från Oak möjliggjorts i ett tidigare skede. För att tillse att tillräckligt stor del av utdelningsbara medel hamnade hos Firstmile har man genomfört vad som kallats för "asymmetrisk utdelning" i Oak – det vill säga utdelning av medel asymmetriskt i förhållande till ägande enligt röstlängd. Olle Markusson har den 1 augusti 2012 skickat e-brev till dels Susanna Norelid (partner Norelidholm Advokatbyrå) och dels Richard Folke (DLA Nordic, sedermera DLA Piper advokatbyrå) med fråga om hur Oak på bästa sätt kan genomföra en riktad utdelning där 99,9 % hamnar hos en aktieägare. Markusson har också frågat efter vilken dokumentation som behövs i sammanhanget, då övriga delägare alltså har tänkt avstå utdelning till förmån för den önskade mottagaren.

Ytterligare ett e-brev avseende asymmetrisk utdelning har skickats av Evran Mersin till Magnus Hagevi (DLA Piper) den 6 augusti 2012 med ämne "URGENT Oak Capital: Överlåtelse av Utdelningsrätt". Evran Mersin har samma dag erhållit svar från Hagevi med bifogat avtalsutkast avseende överlåtelse av rätt till utdelning, vilket den aktuella dagen har vidarebefordrats i e-brev från Mersin till Mattias Bengtsson och Olle Markusson. Av Evran

Mersins e-brev framgår att utdelningsrätt enligt avtalet nu kan överlåtas till Firstmile utan problem. Vidare framgår bland annat att "Olle överlåter allt utom X (som då är Olles bonus som betalas som utdelning)".

Den 19 juli 2012 klockan 21.16 och 21.19 har Mattias Bengtsson skickat e-brev till Olle Markusson, med kopia till Evran Mersin, angående årsredovisning. Mattias Bengtsson har påpekat att man vid tidpunkten blottat ägarlistan i årsredovisningen så att alla kan se ägarerna samt att "Strukturinvest har löst det med att använda bilagor till protokollet så ägandet inte syns, se bilaga. Vi måste självklart applicera samma metod".

Vidare har Mattias Bengtsson uppgett att information gällande utdelning också ska gömmas i bilaga så att man inte ser att det har skett en asymmetrisk utdelning och till vem, "(m)åste hålla tungan rätt i mun här så att vi inte publicerar information i onödan".

I e-postkorrespondens den 13-14 augusti 2012 mellan Olle Markusson och styrelseledamöterna Johan Hallberg och Hilding Arrehed (med kopia till Mattias Bengtsson och Evran Mersin enligt adressen "ewran.mersin@oakcapital.com") har diskuterats olika aspekter inför extra bolagsstämma i Oak. Inledande e-brev har skickats från Olle Markusson till övriga den 13 augusti 2012 klockan 15.59 med ämnet "Dokument inför extra bolagsstämma". Av brevet framgår att två dokument som behöver signeras den aktuella dagen inför extrastämman har bifogats. Vidare uppger Olle Markusson att Evran redan signerat samt föreslår tågordning för hur övriga två ska signera och skicka vidare underlagen, som slutligen ska tillbaka till Markusson. När signering har skett och revisorn skrivit intyg uppges att man behöver kalla till ny extra bolagsstämma den 28 augusti 2012. I svar som har skickats från Hilding Arrehed samma dag klockan 16.52 har bland annat framgått att "(m)aterialet är inte giltigt innan Ewran är officiellt invald i styrelsen så vi har till på fredag på oss, givet att hans inträde klubbas under årsstämman".

Vidare framgår av konversationen att styrelseledamöterna har haft funderingar kring hur soliditet och kapitaltäckning skulle se ut efter en eventuell utdelning. Olle Markusson har i svar uppgett att en utdelning om 101 530 000 kr skulle medföra en soliditet på 7,7 %, men att den föreslagna utdelningen om 97 400 000 kr medför en soliditet på 10,1 %. Vidare har Markusson uppgett att kapitalkravet under 2012 skulle kunna uppgå till 15 miljoner kr samt att den föreslagna utdelningen skulle medföra en kapitalbas efter utdelning om cirka 17,3 miljoner kr. I och med det har Johan Hallberg uppgett att han känt sig mer trygg avseende beslut om utdelning.

Av stämmoprotokoll framgår att någon vinstutdelning inte har beslutats på ordinarie årsstämma i Oak den 14 augusti 2012. Vidare framgår att Evran Mersin valts in som ordinarie ledamot i styrelsen samt att tidigare ledamot David Flingdal inte har omvalts. David Flingdal har i ett e-brev den 8 maj 2012 klockan 08.04 till Olle Markusson och övriga styrelsemedlemmar uttryckt sig vara väldigt negativt inställd till det planerade förvärvet av Supero. Vidare framgår av David Flingdals e-brev att han generellt är mycket negativ till att gå vidare med något som Evran Mersin är involverad i, innan Mersin eventuellt har fått anställning på Oak. Flingdal uppger att han inte tycker om "nuvarande upplägg där all eventuell "risk" ligger på personer som inte direkt är involverade i projekten". Som framgått

av avsnitt 3.1 har Evran Mersin ersatt David Flingdal som styrelseledamot från och med den 18 september 2012.

Den 31 augusti 2012 har extra bolagsstämma hållits i Oak. På stämman har beslutats om efterutdelning av vinstmedel med 9 740 kr per aktie, totalt 97 400 000 kr. Underlag för styrelsens förslag om utdelning har daterats den 17 augusti 2012 och signerats av Johan Hallberg, Hilding Arrehed och Evran Mersin. Som framgått ovan av e-postkorrespondensen mellan Olle Markusson, Johan Hallberg och Hilding Arrehed den 13-14 augusti 2012 har underlagen sannolikt signerats av Evran Mersin redan per den 13 augusti 2012, det vill säga innan han var formellt invald i styrelsen. Det påpekas också i nämnda e-postkorrespondens av Hilding Arrehed att materialet inte skulle vara giltigt förrän Evran Mersin var invald i styrelsen.

I avtal om överlåtelse av rätt till utdelning har reglerats att drygt 99 % av utdelningen om 97 400 000 kr ska hamna hos Firstmile, att jämföra med ägarandelen i Oak om 24,85 %. Av avtalet framgår att Mattias Bengtsson har överlåtit rätt till utdelning överstigande 205 000 kr och att Olle Markusson har överlåtit rätt till utdelning överstigande 525 000 kr. De har alltså behållit rätten att erhålla 205 000 kr respektive 525 000 kr. Som nämnts ovan har avtalsutkast erhållits av Evran Mersin den 6 augusti 2012, men trots det har avtalet daterats den 15 mars 2012.

4.8 Betalningsströmmar

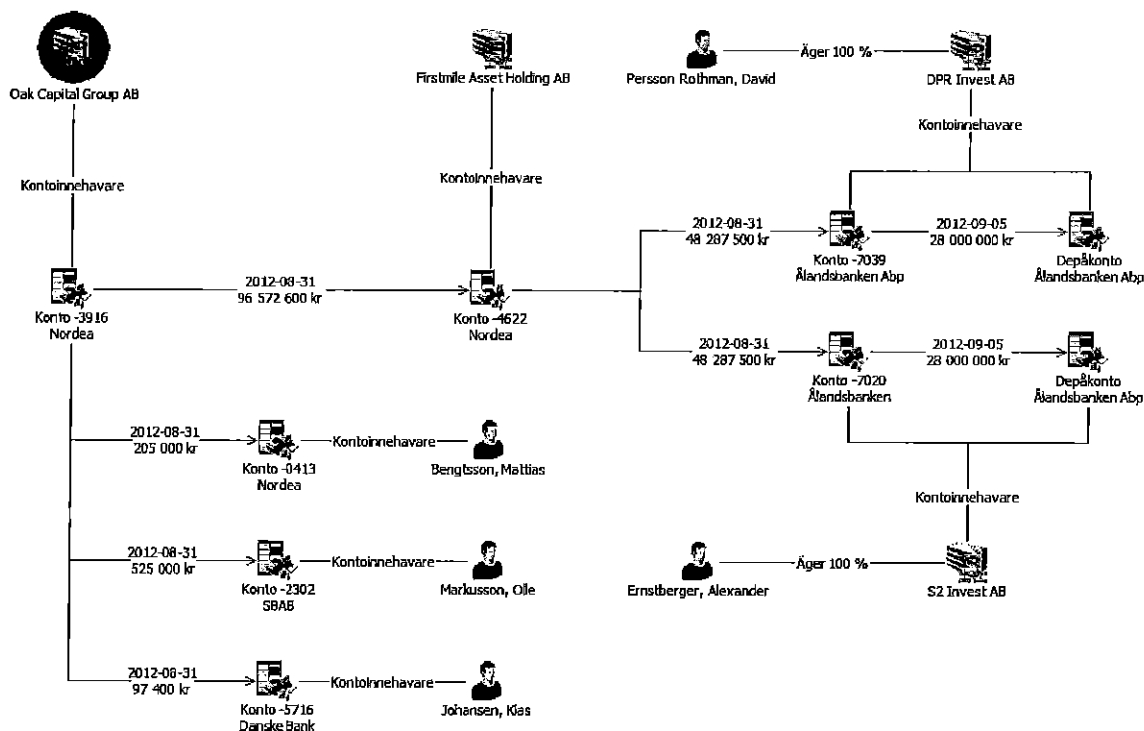
Mattias Bengtsson har i ett e-brev till Olle Markusson den 13 augusti 2012 klockan 13.55 efterfrågat fullständiga uppgifter om bank, konto och kontoinnehavare för var likviden för Superoaktierna ska sättas in. Av brevet framgår att uppgifterna behövs den aktuella dagen. Samma dag, det vill säga den 13 augusti 2012, klockan 16.08 har Alexander Ernstberger i ett e-brev till Odd Hanzon på Ålandsbanken efterfrågat kontonummer för S2 och DPR. Efter svar från Odd Hanzon har Alexander Ernstberger den aktuella dagen vidarebefordrat e-brevet med kontouppgifterna till Olle Markusson.

Som framgått ovan har inte beslutats om någon vinstutdelning i Oak på årsstämman den 14 augusti 2012. Först den 31 augusti 2012, då beslut om efterutdelning skett på extra bolagsstämma i Oak, har utbetalning skett med 96 572 600 kr från Oaks konto i Nordea till konto som innehafts av Firstmile i samma bank, se skiss nedan. Den aktuella dagen har ytterligare totalt 827 400 kr betalats ut från Oaks konto i Nordea till bankkonton som innehafts av Olle Markusson, Mattias Bengtsson och Klas Johansen.

Vidare har från Firstmiles bankkonto den 31 augusti 2012 utbetalats totalt 96 575 000 kr till konton i Ålandsbanken som innehafts av S2 och DPR, med 48 287 500 kr vardera. Därmed har 4 955 000 kr av köpeskillingen för Superoaktierna återstått att erlagga (101 530 000 - 96 575 000).

Av aktieboken för Supero framgår att Firstmile har tillträtt som ägare av 40 aktier, motsvarande 8 % i bolaget, den 31 augusti 2012.

Den 5 september 2012 har 28 000 000 kr per bolag överförts från S2s och DPRs bankkonton hos Ålandsbanken till depåkonton som bolagen innehaft i samma bank.



4.9 Värdering av er och Supero

Utifrån förutsättningarna att Firstmile har betalat 101 530 000 kr för 8 % av aktierna i Supero bör hela Supero ha varit värderat till 1 269 125 000 kr ($101\,530\,000/0,08$) vid tidpunkten. Supero var ett holdingbolag vars tillgångar enligt årsredovisningen 2011 har bestått av innehavet av 80,79 % av aktierna i er, 81,19 % av aktierna i Spira samt fordringar om 12 121 026 kr. Även Spira var ett holdingbolag vars tillgångar har uppgått till 48 125 kr för beskattningsåret 2011. Under 2012 har Supero avvecklat innehavet i Spira.

Följaktligen måste värdet av aktierna i Supero i huvudsak ha varit beroende av värdet av innehavet om 80,79 % i er. Om Supero enligt den erlagda köpeskillingen har varit värt 1 269 125 000 kr så borde 100 % av er ha varit värt drygt 1 570 000 000 kr ($1\,269\,125\,000/0,8079$).

Ett antal överlåtelse med aktier i er har skett under dels 2010 och dels 2012 som har indikerat värdet av bolaget. Den 9 mars 2010 har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman förvärvat hälften vardera av sammanlagt 154 aktier (motsvarande 15,4 % i er) av Patrik Gunnarsson, Adrian Innergård och Tomas Ek. Enligt överlåtelseavtal som har skickats i ett e-brev från Patrik Gunnarsson till Alexander Ernstberger, David Persson Rothman, Adrian Innergård och Tomas Ek den 19 februari 2010 klockan 17.40 har köpeskillingen för aktierna uppgått till totalt 2 310 000 kr. Köpeskillingen har medfört ett pris per aktie om 15 000 kr och en värdering av er uppgående till 15 000 000 kr ($2\,310\,000/0,154$). Alexander Ernstberger har i ett e-brev till Patrik Gunnarsson (med kopia till David Persson Rothman) den 26 februari 2010 klockan 10.14 försökt att få ner köpeskillingen till ett belopp motsvarande en bolagsvärdering på 13 500 000 kr.

Den 6 september 2012, det vill säga drygt tre månader efter att avtal träffats om Firstmiles förvärv av aktier i Supero, har Johan Saxon överlåtit sammanlagt 10 400 aktier i er (motsvarande 9,75 %) till S2 och DPR, varav bolagen förvärvat hälften var. Köpeskillingen har uppgått till totalt 29 900 000 kr. Detta har motsvarat ett pris per aktie om 2 875 kr och en bolagsvärdering om 306 666 666 kr ($29\,900\,000/0,0975$).

Drygt två veckor senare, den 24 september 2012, har Nilesco AB överlåtit sammanlagt 1 023 aktier i er (motsvarande 0,96 %) till S2 och DPR, varav S2 förvärvat 512 aktier och DPR 511 aktier. Köpeskillingen har uppgått till totalt 2 900 000 kr. Detta har motsvarat ett pris per aktie om cirka 2 834 kr och en bolagsvärdering uppgående till 302 083 333 kr ($2\,900\,000/0,0096$).

Den 19 oktober 2012, det vill säga en knapp månad senare, har ett aktieöverlåtelseavtal upprättats mellan Bergsgård & Partners och Supero avseende 2 664 aktier i er (motsvarande cirka 2,5 %). Köpeskillingen har uppgått till 8 686 640 kr. Detta har medfört ett pris per aktie om cirka 3 260 kr och en bolagsvärdering uppgående till 347 465 600 kr ($8\,686\,640/0,025$). Skatteverket har utrett Johan Bergsgård. I utredningen har konstaterats att värderingen av aktier i er i den aktuella aktieöverlåtelsen har haft sin grund i en efterhandskonstruerad option, som skapats i syfte att berika Johan Bergsgård, snarare än en marknadsvärdering av er.

Drygt tre månader efter Firstmiles förvärv av aktier i Supero har alltså överlåtelser av aktier i er skett inom loppet av en månad som har indikerat ett pris per aktie inom intervallet 2 834 – 2 875 kr, samt en värdering av er inom intervallet 302 083 333 – 306 666 666 kr. I sammanhanget kan nämnas att er revisor Jan Palmqvist (Deloitte) har skickat ett e-brev till Tina Kinch (er CFO), med kopia till bland annat Alexander Ernstberger, den 11 mars 2013 klockan 15.47 av vilket framgår att marknadsvärdet av er enligt senaste värdering uppgått till cirka 340 miljoner kr.

Aktieöverlåtelserna som skett i september 2012 har medfört ett medelvärde om 304 374 999 kr avseende värdet på 100 % av er ($((302\,083\,333 + 306\,666\,666)/2)$). Det har i sin tur medfört en värdering av hela Supero som uppgår till 245 904 562 kr ($304\,374\,999 \times 0,8079$).

4.10 Intern kontroll i Oak

Avvikande omständigheter i förfarandet kring warrantaffärerna har dels uppmärksammats av Oaks interna kontrollfunktioner och dels av Margareta Kettis på Omeo Financial Consulting AB (härefter Omeo), som Oak anlitat för oberoende riskkontroll av verksamheten.

I förhör hos EBM den 10 april 2017 har Margareta Kettis uppgett att hon genom sin funktion för oberoende riskkontroll haft i uppdrag att rapportera direkt till styrelsen i Oak, med start i september 2011. Kettis initierade sedermera en riskkommitté i Oak, bestående av henne själv, Malin Bellander (regelefterlevnad), Anna Svedin (CFO), Johanna Nilsson (Backoffice) och Olle Markusson. Under våren 2012 har Margareta Kettis uppgett att viljan att få ordning på rutinerna och verksamheten inte var så bra, samt att hennes känsla varit att Bellander och Svedin inte fått gehör från Olle Markusson.

Enligt Margareta Kettis har hon i maj 2012 fått ett e-brev från Anna Svedin angående att Oak gjort en stor affär med en förtjänst om 79 miljoner kr, som Svedin inte fått information om. Vidare har Kettis uppgett att affären stack ut då vinsten var långt större än Oaks tidigare årliga inkomster, samt att inget hade nämnts om affären på möte i riskkommittén fyra dagar före affären skett. Vid Margareta Kettis genomgång med Olle Markusson har Markusson enligt Kettis uppgett att det rört sig om två värdepapperstransaktioner med så kallade warranter. Enligt Markusson var affären av det aktuella slaget helt normala, med normala marginaler. Enligt Margareta Kettis har Olle Markusson också uppgett att det varit enligt marknadspraxis.

Margareta Kettis har också uppgett att vinsten om 160 miljoner kr för båda transaktionerna varit orimligt hög då motparten varit en "likvärdig spelare". Vidare har det enligt Margareta Kettis varit konstigt att ni gått med på att betala Oak 160 miljoner kr för en affär som ni själva kunde ha gjort med utställarna av värdepapperna. Kettis har uppgett att Omeo fick uppfattningen om att Oak haft samarbete med er för att kunna få göra så stora vinster på affärerna. Därtill att Margareta Kettis uppfattat det som att affären varit uppjord redan innan den genomförts i maj 2012.

Enligt Margareta Kettis förhörsuppgifter har övriga utmärkande omständigheter bland annat varit att VD varit den som tagit beslut i transaktionerna samt varit aktiv i just dessa affärer som genererat stora vinster, att Evran Mersin så plötsligt kommit in i Oaks styrelse och varit den som var mest aktiv på de möten som Omeo haft med Oak, att styrelsens ordförande uppgett att han fått information om affärerna i efterhand, att Oak på fråga om de skulle ha genomfört affärerna även för hälften av förtjänsten svarat ja samt att Oak sedermera försökt påverka innehållet i Omeos halvårsrapport – vilket Margareta Kettis aldrig varit med om.

Anna Svedin har den 5 juni 2012 klockan 13.14 skickat e-brev till Olle Markusson angående Oaks balans om 81 650 020 kr på konto hos Nordea. Svedin har uppgett att balansen sannolikt måste rapporteras till Finansinspektionen på grund av regler kring exponering i förhållande till kapitalbas. Vidare har Anna Svedin påtalat att hon behöver information om de stora affärer som avviker från Oaks "normala mönster", men att "affären tycks vara sekretessbelagd".

Av mejlslinga mellan Anna Svedin och Olle Markusson framgår att Markusson i svar till Svedin den 5 juni 2012 klockan 14.23 har uppgett att man självklart ska agera enligt boken och rapportera om reglerna säger det. Vidare har Markusson uppgett att "affären är inte mer eller mindre sekretessbelagd än någon annan affär, dock är det roligare att prata om / känsligare ju större en affär är. Eftersom detta är den största affär vi gjort kan man ju verka som den har mest sekretess men samma sekretess råder all typ av dylik information."

Enligt ytterligare e-postkorrespondens som skett i slingan den 7-8 juni 2012 har Anna Svedin bland annat frågat Olle Markusson huruvida kunden informerats om att den klassificerats som "jämbördig motpart" samt efterfrågat underlag för detta. Vidare har Svedin uppgett att "vi måste se till att dokumentera korrekt kundklassificering då jag enligt riktlinjerna ska ansvara för dem".

Den 20 juni 2012 klockan 08.39 har Margareta Kettis i ett e-brev till Olle Markusson efterfrågat kompletterande teckningsanmälan för ”Fixed Income Linked Security (A)” så att köpt kvantitet stämmer med den affär som genomförts. Vidare har Kettis bett Markusson om kopia av registreringsbevis för motparten samt vidimerade ID-handlingar för behörig firmatecknare, då detta krävs av bland annat penningtvättslagen.

Olle Markusson har den 20 juni 2012 klockan 10.14 skickat ett e-brev till Johan Bergsgård och efterfrågat en kopia av Bergsgårds körkort. Markusson har uppgett att kopian behöver arkiveras tillsammans med teckningsblanketten samt att han även behöver något som visar att Bergsgård haft fullmakt att fatta investeringsbeslut.

Av mejlslinga mellan Malin Bellander, Johanna Nilsson, Anna Svedin, Margareta Kettis och Olle Markusson framgår att Bellander den 20 juni 2012 klockan 13.30 skickat e-brev till Nilsson avseende ”de två stora transaktionerna med Svensk Fondservice”. Malin Bellander har i e-brevet frågat Johanna Nilsson huruvida de erhållit registreringsbevis för avstämning av att behörig firmatecknare skrivit under, samt ID-kopia på den personen, och om möjligt efterfrågat underlaget. Johanna Nilsson har i svar på e-brevet samma dag klockan 13.42 och klockan 13.56 uppgett att hon inte fått underlaget, men efterfrågat det från Olle Markusson eftersom de vanligtvis är väldigt noga med det. Vidare har Nilsson uppgett att Markusson sagt att han skulle ta ansvar i det fall någon skulle efterfråga material.

Av mejlslingan framgår att Anna Svedin efterfrågat nämnda registreringsbevis och ID för firmatecknare från Olle Markusson i ett e-brev den 20 juni 2012 klockan 17.19. Svedin har uppgett att hon i egenskap av centralt funktionsansvarig för penningtvätt blivit inblandad då dokumentation saknats. Olle Markusson har i svar på e-brevet till Svedin samma dag klockan 18.15 uppgett att ID-kopia på förvaltaren som skrev under anmälningsblanketten självklart tagits in och att Svedin ska få en kopia på sitt skrivbord. Vidare har Markusson uppgett att han varit osäker på om förvaltaren i fråga varit ensam firmatecknare samt att den som lägger order inte nödvändigtvis måste vara firmatecknare.

Olle Markusson har den 21 juni 2012 klockan 19.38 svarat på Margareta Kettis e-brev från klockan 08.39 samma dag och bifogat teckningsanmälan och kopia av vidimerad ID-handling. Av bilagan framgår att ID-handlingen vidimerats av Barbaros Ökten, som ovannämnt varit anställd på Oak.

Malin Bellander har den 26 juni 2012 klockan 11.10 skickat e-brev till Margareta Kettis, med kopia till Anna Svedin, samt klockan 11.19 samma dag vidarebefordrat e-brevet till Johanna Nilsson. I e-brevet har Bellander uppgett att hon bland annat konstaterat att teckningsblanketterna inte varit Oaks egna samt att det på blanketterna uppgetts att signerad anmälan skulle skickas till ”Att. Olle Marcusson” och inte till Backoffice som vanligt.

Den 26 juni 2012 klockan 11.43 har Malin Bellander i ett e-brev till Olle Markusson bett om kompletterande fullmakt till teckningsanmälan. Kopia har skickats till Margareta Kettis. Bellander har också uppgett att i det fall kompletta handlingar inte skulle erhållas fick man överväga att rapportera det som ”en händelse av väsentlig betydelse” då det avsett överträdelse av bland annat penningtvättsreglerna. Olle Markusson har i svar på e-brevet klockan 18.17 samma dag uppgett att de självklart skulle se till att ha rätt dokumentation för

transaktionerna. Markusson har vidare uppgett att han dock behöver gå igenom och förklara detaljerna, så att Bellander och Kettis förstår hur orderna lagts, av vem och vem som varit motpart.

Barbaros Ökten har den 26 juni 2012 klockan 23.08 skickat ett e-brev till Malin Bellander, med kopia till Margaret Kettis och Olle Markusson. Barbaros Ökten har uppgett att Johan Bergsgård är tämligen känd för Oak och att han varit på Oaks kontor många gånger både före och efter affären. Vidare har Ökten uppgett att passkopian tagits efter affären, men att detta egentligen varit irrelevant då den faktiska ordern inte kommit från er utan från fondbolaget (det vill säga Gustavia, Skatteverkets notering).

E-brevet från Barbaros Ökten är svar på e-brev som Malin Bellander skickat till Ökten samma dag klockan 11.36. Bellander har i det ursprungliga e-brevet frågat om Barbaros Ökten sett passet innan han vidimerat kopian samt om kopian vidimerats efter att transaktionen ägt rum.

Anna Svedin har i ett e-brev till Olle Markusson den 2 juli 2012 klockan 10.18 frågat vad de kommit fram till avseende firmatecknare samt om Markusson glömt lägga registreringsbevis och ID-kopia på hennes bord, då hon fortfarande saknat dessa.

Den 6 augusti 2012 klockan 12.18 har Olle Markusson skickat ett e-brev till Jonas Dahlvist på Gustavia och uppgett att Oak håller på att gå igenom sin dokumentation för motparter. Markusson har därmed ombett Dahlvist att skicka över en fullmakt avseende vem hos Gustavia som haft rätt att lägga order, ID-kopia för dessa personer samt ett registreringsbevis.

Jan Rosenqvist på Gustavia har den 23 augusti 2012 klockan 09.33 svarat på Olle Markussons e-brev från den 6 augusti 2012 och bifogat efterfrågade underlag. Av Rosenqvists e-brev har framgått att han själv, Ola Gilstring (förvaltare på Gustavia), Jonas Dahlvist (förvaltare på Gustavia) och Niklas Tollsten (VD på Gustavia) haft rätt att utföra affärstransaktioner i Global Tillväxt och Fonderna.

5 Ert svar på förslag till beslut

Ni har den 15 november kommit in med ett svar på utsänt förslag till beslut. Skatteverkets föreslagna beskattningsändringar tillbakavisas och det saknas grund för efterbeskattning och för att ta ut skattetillägg.

Ni har sammanfattningsvis framfört följande.

För att ni ska kunna beskattas för inkomsten samt påföras arbetsgivaravgifter krävs:

- att rättshandlingarnas verkliga innebörd grundas på civilrättslig bedömning,
- att händelseförloppet (konkreta rättsfakta) leder till den föreslagna rättsföljden,
- att inkomsten kan beskattas då skadeståndsanspråk har riktats mot er.

Skatteverkets beskrivning av omständigheterna är i många delar oklar, innehåller sakfel och dessutom ofta motsägelsefull. Därmed blir slutsatserna beträffande rättshandlingarnas verkliga innebörd felaktiga. Staten genom Skatteverket och staten genom Ekobrottsmyndigheten synes ha kommit till närmast motsatta rättsliga slutsatser på samma material.

Det är Gustavia och inte ni som haft beslutsrätten över de placeringar som skett i Fonderna, och det är det bolaget som beslutat om att de aktuella warranterna har förvärvats. Ni har inte haft rätt att rättshandla i Gustavias namn vilket framgår av förhöret med Ola Gilstring och det är en uppfattning som delas av Ekobrottsmyndighetens revisor.

Det finns inga belägg för att Oak skulle ha erhållit ett arvode som överstigit marknadsmässig ersättning för en arrangör vid en emission av en warrant. Johan Åbergs förhörsuppgifter kan inte verifieras då de inte bandats. Förhörsuppgifterna läses selektivt och Skatteverket underlåter att referera till att Åberg angav att "Natixis var beredd att betala 1,3 % "up front" av national pris per löptidsår oavsett optionspriset". Av förundersökningen framgår att Oaks arvode i denna transaktion (1,2 procent per löptidsår på nominellt belopp) inte var högre än vad Oak brukade ta ut och att ersättningen var marknadsmässig.

Johan Bergsgårds roll beskrivs motsägelsefullt som en kontaktyta mot Gustavia utan närmare kunskap om warranterna samtidigt som hans insatser har varit så värdefulla att det berättigat honom till en lön om 8 miljoner kr.

När det gäller Gustaviafondernas inköp av derivat görs två motstridiga påståenden. Det första är att en inkomst uppkommit inom ramen för er verksamhet hos er vilken sedan ska ha slussats till Ernstberger och Persson Rothman varför de ska anses ha erhållit lön. Det andra påståendet är att de erhållit en vinstandel genom ett maskerat överpris på aktierna i Supero. Det är enbart Oak och de emitterande bankerna som har haft en direkt inkomst från Fondernas inköp av warranterna. En vinstandel kan endast föreligga om Oak och de båda bankerna delat sin vinst med Ernstberger och Persson Rothman. Synsätten är oförenliga eftersom det första förutsätter att ni erhöll en inkomst medan det senare förutsätter att inkomsten tillkom andra parter. En sådan vinstdelning kan aldrig bli en inkomst för er eller en löneutbetalning från er.

Överpriset på aktierna utgör enligt Skatteverket Ernstbergers och Persson Rothmans vinstandel. Samtidigt påstår Skatteverket att aktieförvärvet utgjort en skentransaktion i syfte att slussa pengar. Slutsatserna är oförenliga eftersom ett överpris förutsätter ett giltigt avtal medan ett skenavtal förutsätter ett ogiltigt avtal.

När det gäller rättshandlingars verkliga innebörd har HFD uttalat att stor restriktivitet ska iaktas annars uppstår betydande svårigheter att förutse och överblicka konsekvenserna av vedertagna rättsfigurer. En rättshandlings verkliga innebörd styrs inte av skatterätten utan av civilrätten om inte det finns uttryckliga skatterättsliga regler. Rättighetshavaren kan i undantagsfall vara en annan part än den som anges i skriftligt avtal (RÅ 2008 ref. 66). Först måste utredas om avtalet är civilrättsligt giltigt. Skenavtal beaktas inte inom civilrätten eller skatterätten (34 § lag om avtal och andra rättshandlingar på förmögensrättens område,

avtalslagen, och RÅ 2004 ref. 27). Ett avtal blir inte skenavtal för att parterna har haft olika typer av motiv, vare sig motivet är för att undvika skatt eller att uppnå något ytterligare syfte (RÅ 1998 ref. 19). Av HFD:s praxis framgår att omständigheten att det enda syftet med att den skattskyldige deltagit i ett visst förfarande har varit att uppnå vissa skatteeffekter utgör i sig inte grund för att vid inkomstbeskattningen fränkänna rättshandlingarna de rättsverkningar som följer av avtalets formella innehåll (RÅ 1990 ref. 101, RÅ 1994 ref. 56 och RÅ 2004 ref. 27). Så länge parterna inte beaktar avtalets rättigheter och skyldigheter som oförbindande är avtalet aldrig ett skenavtal i civilrättslig mening. På sin höjd kan en prövning av skatteflyktslagen bli aktuell. Om det konstateras att det inte är fråga om ett skenavtal uppkommer frågan om innehållet i avtalet motsvarar den gemensamma partsavsikten och om avtalet har sådana rättsverkningar att etiketteringen av avtalet är missvisande.

Huvudfrågan är vilket rättssubjekt som beskattas för en intäkt som mottagits av Oak. Enligt IL krävs att det ska föreligga såväl subjektiv som objektiv skattskyldighet. En obegränsat skattskyldig är skattskyldig för sina inkomster (3 kap. 8 § IL, 6 kap. 4 § IL). Det framgår inte av förarbeten vad som avses med "sina" men i förarbetet talas om inkomsttagaren (prop. 1999/2000:2 s. 49) med vilken torde förstås den som erhållit inkomsten. Det kan inte tolkas på annat sätt än att de inkomster som ett subjekt har erhållit som en följd av avtal som denna ingått.

I avsaknad av en skatterättslig bestämmelse som anger någon annan som skattskyldig för en viss inkomst kan en annan person än den som civilrättsligt har rätt till inkomsten inte beskattas. Av RÅ 2010 ref. 49 framgår att för att en person ska kunna beskattas för lön från bolag vid försäljning av egendom måste Skatteverket visa att egendomen har tillhört bolaget och därmed sålts för bolagets räkning.

Enligt subjektprincipen ska en skattskyldig beskattas för den inkomst som följer av ett civilrättsligt bindande avtal (RÅ 1962 ref. 46, RÅ 1969 ref. 19, RÅ 2008 ref. 66 och RÅ 2010 ref. 49). Efter att ha konstaterat till vilket subjekt en inkomst hör kan den objektiva skattskyldigheten fastställas.

I förevarande fall finns ett avtal mellan Gustavia och Oak avseende förvärv av warranter. Mellan Oak och Merrill Lynch finns ett avtal där Oak köper in emitterade warranter. Mellan Oaks och Natixis finns ett avtal där Oak är inköpskommissionär åt Gustavia avseende inköp av warranter. Mellan Oak och Natixis finns ett avtal där Oak erhåller 1,2 procent av nominellt belopp per löptidsår för distributionen av Natixis warranter. Oak har fakturerat och mottagit arvodet från Natixis. Motsvarande avtal finns mellan Oak och Merrill Lynch där Oak får arvodet genom en rabatt på warranten.

Ni har enligt ett samarbetsavtal med Gustavia en rådgivande roll rörande investeringar i Fonderna. Det belopp som Skatteverket avser att beskatta kan således inte ha uppkommit på denna avtalsrelation.

När det gäller avtalet mellan å ena sidan S2 och DPR och å andra sidan Firstmile avseende köp av aktier i Supero haltar resonemanget betänkligt civilrättsligt. Skatteverket måste visa att det inte var meningen att Firstmile skulle förvärva aktierna. Emellertid var det just detta

parterna åsyftade och agerade efter. Firstmile har även agerat som aktieägare efter förvärvet och det visar att avsikten var allvarligt menad. Köpeskillingen har också erlagts. Det kan alltså inte vara fråga om ett skenavtal. Skatteverkets slutsats om skenavtal tycks vara ett missförstånd kring vad som civilrättsligt är ett skenavtal.

Den inkomst som Skatteverket påstår att ni haft kan inte allokeras med stöd av samarbetsavtalet och ni förstår inte vilken del av avtalet som åsyftas. Det verkar som att formuleringarna är en följd av den önskade rättsföljden. Samarbetsavtalet har ingåtts på marknadsmässiga villkor och ni har erhållit marknadsmässig ersättning för tillhandahållna tjänster. Era anställda har erhållit marknadsmässiga löner. Det av Skatteverket påstådda överpriset på aktierna i Supero har inte betalats enligt samarbetsavtalet med Gustavia och Oaks arvode vilar på annan rättslig grund. Ni har saknat civilrättslig rätt till en inkomst från warrantaffärerna genom samarbetsavtalet. Samarbetsavtalet ger er enbart sedvanligt förvaltningsarvode. De medel som använts för det av Skatteverket påstådda, och det av er bestridda, överpriset härrör från avtal mellan å ena sida Oak och å andra sidan Gustavia, Natixis och Merrill Lynch. Utdelningen från Oak till Firstmile vilar på bolagsrättslig grund. Att Oaks inkomster skulle tillhöra er vinner inte ens stöd i Skatteverkets egen utredning. Om premissen är att den som förvaltat Fonderna har rätt till inkomsten tillkommer denna Gustavia och inte er. Skatteverkets utredning innebär att samma vinst beskattas två gånger och frågan uppkommer om Oaks intäkter ska reduceras med 100 miljoner kr.

Ernstberger och Persson Rothman har saknat såväl rätt som möjlighet att disponera över vederlaget som Gustavia betalade till Natixis respektive Oak. Inte heller när Firstmile betalat vederlaget för aktierna i Supero förelåg någon möjlighet för era företrädare att disponera över medlen då en dispositionsrätt förutsatt att S2 och DPR utdelade något belopp. Ett belopp blir inte disponibelt för att beloppet storlek är känt.

Inget av avtalen är skenavtal och det saknas grund för att civilrättsligt omklassificera dem. Avtalen är sedvanliga och har ingåtts med välrenommerade globala banker. Det finns inget stöd för att warrantavtalen skulle ha någon annan rättslig innebörd eller att det skulle finnas någon annan gemensam partsavsikt mellan Gustavia, Oak och de emitterande bankerna än vad som framgår av de skriftliga handlingarna. Skatteverkets påstående om "avvikande från ett normalt affärsförhållande mellan två oberoende parter" bygger på missförståndet att ni skulle ha ingått avtal med Oak. Rättigheter enligt avtalen har inte övergått på er och inga betalningsströmmar har gått genom er. Redan av nämnda skäl kan slutsatsen dras att ni inte har erhållit någon inkomst.

Skatteverket har inte förklarat varför Gustavia skulle ha ingått icke-affärsmässiga avtal med Oak respektive Natixis. Det förhållandet att transaktionerna sammanlagt har medfört en vinst om ca 90 miljoner kr till Fonderna visar att transaktionerna varit affärsmässiga. Skatteverket synes ha missförstått transaktionernas parter och därmed förbisett att warranternas pris har satts till 8 000 dollar av de emitterande bankerna, inte av Oak eller av er. Vid transaktionen med Natixis angav banken priset till Gustavia. Skatteverket har inte misstänkliggjort Natixis eller Gustavia och det kan således inte vara fråga om ett icke-marknadsmässigt pris. Vid affären med warrant utställda av Merrill Lynch har Oak sålt till Gustavia för det pris som banken har angivit i sina villkor. Redan det faktum att två

välrenommerade globala banker har angivit 8 000 dollar per warrant som sitt pris visar att det inte rör sig om ett överpris utan om ett marknadsmässigt pris.

Det framgår av förhöret med Johan Åberg på Natixis (FUP del E2 s. 817) att han felciteras av Skatteverket. Han har inte uppgett att det inte hade varit någon prisskillnad om slutkunden hade vänt sig direkt till Natixis. Åberg har inte uttalat sig om Oaks inköpspris som Skatteverket felaktigt påstår. Detta vore besynnerligt redan av det skälet att i Natixisaffären köpte Oak överhuvudtaget inga warranter varför något inköpspris för Oak inte existerar. Det pris som Åberg uttalar sig om i förhöret var alltså Natixis pris om 8 000 dollar per warrant. Arvodet var förhandlat mellan Oak och Natixis, dvs. av oberoende parter på armlängds avstånd. Det saknas belägg för att bankerna skulle ha gått med på att ge Oak ett arvode som översteg det marknadsmässiga. Ni har inte kunnat förutbestämma Oaks arvode eftersom arvodet är en funktion av ett avtal mellan Oak och bankerna.

6 Lagar m.m.

Av 14 kap. 2 § IL framgår att resultatet ska beräknas enligt bokföringsmässiga grunder. Vid beräkningen av resultatet ska inkomster tas upp som intäkt och utgifter dras av som kostnad det beskattningsår som de hänför sig till enligt god redovisningssed, om inte något annat är särskilt föreskrivet i lag.

Överskott och underskott i en näringsverksamhet ska beräknas genom att intäktsposterna minskas med kostnadsposterna enligt 14 kap. 21 § IL.

Ersättningar för varor, tjänster och inventarier, avkastning av tillgångar, kapitalvinster samt alla andra inkomster i näringsverksamheten ska tas upp som intäkt enligt 15 kap. 1 § IL.

Den som utger avgiftspliktig ersättning ska betala arbetsgivaravgifter enligt 2 kap. 1 § socialavgiftslagen (2000:980) (SAL). Av 2 kap. 10 § SAL framgår att löner, arvoden, förmåner och andra ersättningar för arbete är avgiftspliktiga. Detsamma gäller annat som utges med anledning av ett avtal om arbete, dock inte pension.

Underlaget för beräkning av arbetsgivaravgifter är enligt 2 kap. 24 § SAL summan av de avgiftspliktiga ersättningar som den avgiftsskyldige har utgett under en kalendermånad.

Av 2 kap. 28 § SAL framgår att på ersättning till personer som vid årets ingång inte har fyllt 26 år ska hela ålderspensionsavgiften men bara en fjärdedel av de övriga arbetsgivaravgifterna betalas.

Allmänt gäller att beskattning ska ske på grund av rättshandlingens verkliga innebörd oavsett den beteckning avtalen åsatts (jfr RÅ 2004 ref. 27, RÅ 1998 ref. 19, RÅ 1999 not. 18 samt RÅ 2010 ref. 51). En sådan bedömning kan avse inte bara en enstaka rättshandling utan också den sammantagna innebörden av flera rättshandlingar. I detta ligger också att så kallade skenavtal inte ska läggas till grund för beskattningen.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) 2013 ref. 43 finns det inte heller något krav på att rättshandlingarna var för sig framstår som säregna för att en bedömning av den verkliga innebörden ska kunna göras.

7 Skatteverkets bedömning

Enligt fast praxis ska beskattning grundas på rättshandlingars verkliga innebörd oavsett hur de har betecknats. Bedömningen av den verkliga innebörden kan avse såväl en enskilda rättshandling som den sammanlagda innebörden av flera rättshandlingar. Tolkningsmetoden möjliggör att en eller flera oriktigt rubricerade rättshandlingar utifrån en civilrättslig avtalstolkning klassificeras om och skattemässigt ges en annan innebörd än vad som framgår av avtalens yttre form. Tolkningen innebär att den verkliga obligationsrättsliga innebörden och den gemensamma partsviljan klarläggs.

De olika avtal som upprättats, och som beskrivits ovan under avsnitt 4, utgör nära anknutna osjälvständiga rättshandlingar. Dessa ingår enligt Skatteverkets bedömning i en på förhand planerad kedja, som syftar till att ett antal personer i slutändan personligen berikat sig. Ibland ingås avtalen samtidigt och av det så kallade utkastet till tilläggsavtal (avsnitt 4.6) framgår klart att rättshandlingarna ingår i en sådan på förhand planerad kedja. Det är alltså fråga om osjälvständiga rättshandlingar som kan karaktäriseras som ömsesidigt beroende eller sammansatta rättshandlingar. Bedömningen av den verkliga innebörden bör därför göras utifrån ett helhetsperspektiv eftersom rättshandlingarna framstår som rimliga endast om de betraktas sammantaget.

Skatteverkets uppfattning är att den överenskommelse som i verkligheten har ingåtts har syftat till att berika ett antal personer via en konstruerad prissättning av warranter som sålts in till Fonderna. Medlen som frigjorts via warrantaffärerna har därefter slussats vidare till respektive avtalspart. De personer hos er som i samförstånd med personer i Oak har kontrollerat transaktionskedjan är Alexander Ernstberger och David Persson Rothman. De båda har varit företagsledare och verksamma hos er och det är i egenskap av denna ställning som affären har möjliggjorts. Skatteverket finner därför att en beskattning, av skäl som ytterligare utvecklas nedan, ska ske utifrån vad som i verkligheten har avtalats och inte utifrån respektive avtals yttre form.

Enligt Skatteverkets mening kan konstateras att det reella avtalet har ingåtts av två parter. Alexander Ernstberger och David Persson Rothman, som agerat genom er, å ena sidan och Evran Mersin, Mattias Bengtsson och Olle Markusson å andra sidan, som agerat genom Oak/Firstmile. Båda avtalsparter har enligt Skatteverkets uppfattning agerat i samförstånd för att möjliggöra och genomföra ovan beskrivet händelseförlopp, i syfte att tillgodose den egna partens intressen.

Ni har genom avtal med Gustavia diskretionärt förvaltat Fonderna. Inom ramen för fondbestämmelser och överenskommelser med Gustavia har ni som förvaltare haft rätten att välja Fondernas investeringar, samt motpart för respektive investering. Det är under dessa förutsättningar som Alexander Ernstberger och David Persson Rothman genom er utövat inflytande över förvaltningen av Fonderna. Med hjälp av ansvarig förvaltare hos er, Johan

Bergsgård, har Oak adderats på listan över motparter som godkänts av Gustavia avseende handel med Fonderna. Det sistnämnda var en förutsättning för att warrantaffären överhuvudtaget skulle kunna genomföras.

Produktspecifikationen för de aktuella warranterna har tagits fram av Evran Mersin, som vid tiden för transaktionerna arbetade för Oaks samarbetspartner Crédit Agricole. Såvitt framgått av utredningen saknade warranterna helt anknytning till Mersins uppdrag i Crédit Agricole. Vidare har Advokat Anders Malm tagit fram ett underlag, som skickades till Alexander Ernstberger och Evran Mersin och senare även Olle Markusson, för att visa att det var möjligt för Fonderna att investera i värdepapper av det aktuella slaget. Johan Bergsgård har därefter den 24 april 2012 kontaktat Björn Wendleby, som utgjort Gustavias compliance/kontrollfunktion, angående investeringen i warranter. Innehållet i Johan Bergsgårds e-brev är till stor del baserat på den "lathund" som Alexander Ernstberger vidarebefordrat till Bergsgård tidigare samma dag och som uppgetts vara från Evran Mersin. Vidare har Johan Bergsgård vid följdfrågor från Björn Wendleby kontaktat Alexander Ernstberger och Evran Mersin för synpunkter innan återkoppling skett till Wendleby. Efter svar från Evran Mersin har Bergsgård i huvudsak använt Mersins formulering så som svar till Wendleby. Inför att frågan om warrantinvesteringen skulle tas upp i Gustavias risk- och värderingskommitté har Evran Mersin skickat ytterligare e-brev till Johan Bergsgård med sin tolkning av situationen, reglemente och lagen, då Alexander Ernstberger tyckt att det varit bra.

Skatteverkets uppfattning är att Johan Bergsgård inte haft någon större kännedom eller kunskap om hur warranterna fungerat, utan framstår i huvudsak ha utgjort kontaktyta mot Gustavia i sin roll som ansvarig förvaltare hos er. Omständigheter som ytterligare talar för att Johan Bergsgård närmast förmedlat information är förloppet kring Gustavias placering av warrantordern hos Oak. Johan Bergsgård har initierat orderläggningen genom kontakt med Gustavia, men så har skett först efter att Bergsgård via SMS erhållit klartecken att agera från Alexander Ernstberger.

Av e-postkorrespondensen som föregått de affärer som skett framgår att flertalet olika investeringsupplägg diskuterats, huruvida de varit möjliga i förhållande till de regelverk som omgärdat Fonderna eller inte. Detta talar enligt Skatteverkets uppfattning för att en ur förvaltningssynpunkt specifik investering varit av underordnad betydelse och att det huvudsakliga syftet istället varit att tillgodose egna intressen. Något som också förklarar varför ordinarie förvaltningsansvarige egentligen inte heller deltagit i investeringsbeslutet avseende warranterna. Förhørsuppgifter från Erik Norström, vid tiden anställd i förvaltningsteamet hos er, talar ytterligare för det ovan sagda då Norström inte känt till investeringen trots att den berört hans arbetsområde. På fråga till Johan Bergsgård avseende detta har Norström fått till svar att det låg utanför det normala förvaltningsarbetet och att det var ledningen som fattat beslutet. Enligt Erik Norström var det utanför praxis att ledningen fattade investeringsbeslut.

I och med att warrantaffärerna genomförts och betalats har medel frigjorts ur Fonderna. Genom den marginal som tagits ut på förmedlingen har cirka 170 miljoner kr av Fondernas medel hamnat i Oak så som vinst på affärerna. Enligt Skatteverkets bedömning har efterföljande transaktioner utgjort betalningsförmedling. Warrantaffärerna har varit

villkorade av ett köp av aktier i ert moderbolag Supero, det vill säga majoritetsägaren i Fondernas diskretionärförvaltare. Enligt Skatteverkets uppfattning är möjligheten till förlängning av den kanceringsfrist som funnits enligt teckningsanmälan för warranterna ett tydligt tecken på affärernas ömsesidiga beroende. Det vill säga att det behövs en möjlighet att häva warrantaffärerna för det fall parterna inte skulle lyckas komma överens om villkoren för affären med Superoaktierna. Kanceringsfristen har också förlängts flertalet gånger, men aldrig utnyttjats, och warrantaffärerna med Fonderna har genomförts när parterna varit överens om villkoren för aktieaffären.

Av e-brev från Johan Bergsgård framgår att beslut om warrantinvesteringen fattats redan den 7 maj 2012. Vidare har slutgiltigt klartecken från Gustavia erhållits den 9 maj 2012. Trots detta har det dröjt till den 24 maj 2012 innan Johan Bergsgård gett Gustavia klartecken att placera warrantordern hos Oak. Det finns ingenting i Skatteverkets utredning som visar att warrantaffärerna skjutits upp av någon annan anledning än att detaljerna kring aktieöverlåtelsen avseende Supero inte varit färdiga.

Vidare framgår affärernas ömsesidiga beroende av utkastet till tilläggsavtal avseende aktieöverlåtelsen som bifogats i e-brev från Evran Mersin den 22 maj 2012. Av tilläggsavtalet framgår nämligen att huvudavtalet, det vill säga aktieöverlåtelseavtalet, ska förklaras ogiltigt i sin helhet i det fall Oak inte sålt värdepapper till ett nominellt belopp om minst 700 MUSD under perioden april till och med juni 2012. Det vill säga att på samma sätt som det behövs en möjlighet att häva warrantaffärerna enligt ovan, har det inte funnits någon anledning att genomföra aktieaffären såvida inte Fonderna köpt några warranter av Oak. Fonderna har köpt warranter till ett nominellt belopp om 750 MUSD under maj och juni 2012.

Trots att det tilläggsavtal som Skatteverket tagit del av inte undertecknats och får ses enbart som ett avtalsutkast är Skatteverkets uppfattning att framtagandet av det ger ett tydligt uttryck för partsviljan hos respektive part. Alexander Ernstberger och David Persson Rothman, som planerat att låta motparten göra vinstgivande affärer med Fonderna, synes å sin sida ha velat försäkra sig om att erhålla sin andel av warrantvinsten så snart som möjligt. Av de kommentarer på avtalsutkastet som Alexander Ernstberger har bifogat i e-brev den 22 maj 2012 framgår att han velat få respektive avtalspart att förbinda sig till att förstöra avtalet när hela köpeskillingen hade erlagts till säljaren. De diskuterade avtalsvillkoren har därmed enbart varit av intresse under tiden som betalningsförmedlingen via Oak skulle genomföras. Ernstberger har därtill ansett att säljaren haft rätt att "krona för krona" få ut motsvarande belopp som köparen kunnat realisera ur Oak. Vidare har Ernstberger i ytterligare e-brev angående avtalsutkastet den 22 maj 2012 velat ha svar på hur mycket som varit rimligt att tro skulle kunna delas ut till Firstmile givet "de planerade affärerna". De personer som agerat genom Oak/Firstmile har å sin sida genom tilläggsavtalet velat reservera sig för risken att man inte skulle lyckas genomföra penningförmedlingen som planerat. Detta då betalningen av köpeskillingen för Superoaktierna riskerar att dra ut på tiden på grund av osäkerhet kring vinstperiodisering och utdelningsmöjligheter i Oak.

Den andel av Oaks vinst från warrantaffärerna som Alexander Ernstberger och David Persson Rothman erhållit framstår enligt Skatteverkets uppfattning ha varit bestämd på förhand. Sättet som andelen var beräknad på styrde prissättningen på aktierna i Supero. Det enda skälet för denna koppling är att Alexander Ernstberger och David Persson Rothman

skulle få ut sin personliga förutbestämda del av vinsten av warrantaffären.

Aktieöverlåtelseavtalets bilaga 4 avseende köpeskillingen samt uppdateringen av den bilagan i takt med Oaks växling av vinstmedlen från USD till svenska kronor visar att det rört sig om en förutbestämt andel. Köpeskillingen har ursprungligen angetts i USD, sedan USD+kr, och slutligen enbart kr när Oak växlat samtliga vinstmedel, men kvotdelen av den totala vinsten har genomgående varit lika stor. Detta visar att priset på Superoaktierna inte baserade sig på en marknadsvärdering.

Förmedlingen av Alexander Ernstbergers och David Persson Rothmans vinstandel har skett genom utdelning från Oak till Firstmile, som i sin tur betalat för aktierna i Supero. I sammanhanget kan nämnas att ändringen av köpare av Superoaktierna till Firstmile, då Oak hindrats av regelverket för värdepappersbolag, visar att vem som egentligen varit köpare varit av underordnad betydelse. Det var ett omfattande arbete som låg bakom Oaks planerade köp av aktier i Supero, men Oak ersattes på kort tid av Firstmile som köpare. De skäl som identifierats för varför Oak skulle förvärva aktier i Supero var inte längre viktiga utan det viktiga synes ha varit att slussningen av pengar kunnat utföras genom aktieaffären i syfte att dölja transaktionskedjan. Alexander Ernstberger har i e-brev den 22 maj 2012 avseende ändring av köpare beskrivit det som att Firstmile ”iklar sig rollen som köpare”.

Enlig Skatteverkets bedömning talar flertalet omständigheter för att vad som rubricerats som utdelning av vinstmedel i Oak inte har utgjort utdelning i vanlig bemärkelse utan enbart ett led i penningförmedlingen. Oak har deklarerat en vinst om 94 847 861 kr för räkenskapsåret maj 2011 – april 2012. Detta ska jämföras med ett prognostiserat resultat om ungefär en miljon kr som Olle Markusson uppgett i e-brev till styrelsen den 27 april 2012. Ungefär en månad senare, den 30 maj 2012, har Olle Markusson sett till att en upplupen intäkt om 132 317 718 kr avseende warrantaffärerna bokförts på det avslutade räkenskapsåret. En upplupen intäkt av den storleksordningen skulle enligt Skatteverkets uppfattning rimligen varit känd redan vid en resultatprognos tre dagar före ett räkenskapsårs avslut.

Vidare har Evran Mersin och Olle Markusson sett till att underlag för den upplupna intäkten, i form av teckningsblanketten för warrantaffären, med hjälp av Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård undertecknats och bakdaterats för att avse räkenskapsåret som slutat den sista april 2012. Då teckningsblanketten innehållit en kancelleringsfrist har en ny blankett utan frist för kancellerering tagits fram, som skickats av Olle Markusson till Oaks revisor per den 29 maj 2012 i syfte att vilseleda revisorn och motivera intäktperiodiseringen. Bakdateringen var sannolikt en förutsättning för att Oaks revisor skulle acceptera att intäkten hänfördes till det räkenskapsår som slutade den sista april 2012. Enligt Skatteverkets uppfattning talar detta för att det rört sig om en konstruktion för att kunna slussa vidare Alexander Ernstbergers och David Persson Rothmans andel av warrantvinsten så snart som möjligt med minsta möjliga motstånd.

Hela den deklarerade vinsten för räkenskapsåret har ingått i utdelningen om 97 400 000 kr som beslutats på extrastämman i Oak den 31 augusti 2012. Mot bakgrund av att Oak gjort kraftiga kostnadsbesparingar i början av 2012, på grund av bolagets ekonomiska situation, framstår detta som orimligt men i enlighet med Alexander Ernstbergers krav att de skulle ha ”krona för krona”. Oaks agerande visar att det inte var deras medel utan att de medverkade till att medlen transporterades vidare i enlighet med vad avtalsparterna kommit överens om.

Medlen har dessutom lämnat Oaks bankkonto samma dag som stämman ägt rum, och utdelningen har skett asymmetrisk i förhållande till ägarandelarna. Flera aktieägare avstod helt eller delvis sin rätt till utdelning till förmån för Firstmile som behövde medel i nivå med Ernstbergers och Persson Rothmans förutbestämda andel av vinsten för att förvärva aktier i Supero. Att aktieägarna gick med på den asymmetriska utdelningen måste ha berott på att de inte ansåg att medlen var deras. Drygt 99 % av medlen har hamnat hos Firstmile, som i sin tur använt hela beloppet för att betala del av köpeskillingen för Superoaktierna. Även Firstmiles betalning har skett den 31 augusti 2012, vilket tillsammans med övriga omständigheter ytterligare talar för att det varit fråga om att slussa Alexander Ernstbergers och David Persson Rothmans del av warrantvinsten vidare så snart som möjligt.

Vidare kan nämnas att avtalet avseende avstående av utdelning har erhållits av Evran Mersin från jurister den 6 augusti 2012, men bakdaterats till den 15 mars 2012. Det vill säga en dryg månad före det att vinsten prognostiserats till runt en miljon kr och då man rimligen inte kunnat förvänta sig någon utdelning utifrån Oaks ekonomiska situation. Underlag för styrelsens förslag om utdelning har daterats den 17 augusti 2012 och det ser ut att ha signerats av Evran Mersin som ledamot redan den 13 augusti 2012. Först från och med den 18 september 2012 har Evran Mersin formellt tillträtt som styrelseledamot i Oak, men trots det har Oaks revisor tillstyrkt styrelsens förslag till utdelning. Att beslut om utdelning fattats på extrastämma och inte på ordinarie årsstämma har skett i syfte att dölja information. Olle Markusson har i SMS till Alexander Ernstberger den 1 augusti 2012 dels uppgett att revisorn har godkänt ett utdelningsbart utrymme ”som gör att vi nästan når målet” och att ”det kommer landa kring 97 för er”. Enligt Skatteverkets mening talar det sätt som Olle Markusson uttrycker sig på för att man agerat i samverkan. Vidare har Markusson uppgett att de troligtvis vill skjuta på beslutet om utdelning till extrastämma för att ”slippa visa alla siffror på nätet”. Mattias Bengtsson har i e-brev till Olle Markusson och Evran Mersin den 19 juli 2012 uppgett att ägarlista samt information om asymmetriska utdelningen ska gömmas i bilagor till årsredovisningen, så att man ”inte publicerar information i onödan”. Tillsammans med omständigheter så som Alexander Ernstbergers kommentar avseende att tilläggsavtalet var ”ytterst konfidentiellt” och skulle förstöras av respektive avtalspart, förstärker detta enligt Skatteverkets bedömning bilden av att det rört sig om ett upplägg där de inblandade personerna agerat i samförstånd, i syfte att dels genomföra transaktioner för egen vinning och dels hemlighålla dessa transaktioner.

Firstmiles utbetalning om totalt 96 575 000 kr den 31 augusti 2012 har skett till konton i Ålandsbanken som innehas av S2 och DPR med hälften vardera. Av aktieöverlåtelseavtalet framgår att Superoaktierna per avtalsdagen ägts av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman med hälften var, men att avtal om försäljning av aktierna till S2 respektive DPR också har ingåtts per avtalsdagen. S2 och DPR har sedermera förvärvat Superoaktierna den 31 augusti 2012, det vill säga samma dag som Firstmile erlagt majoriteten av köpeskillingen för 8 % av aktierna. Enligt Skatteverkets bedömning har aktierna sålts till och från nämnda bolag för att inte utlösa personlig beskattning hos Alexander Ernstberger och David Persson Rothman.

Redan den 3 april 2012 har Alexander Ernstberger skickat ett e-brev till Björn Mårtensson på Svalner Skatt & Transaktion där Ernstberger uppgett att ”Vi håller på med en affär där vi

inte vill att köpeskilling/kapitalströmmar ska bli offentliga och vill därför hitta en struktur med en begränsad insyn (svensk som utländsk)". Sett i ljuset av den transaktionskedja som genomförts är det mycket sannolikt att e-brevet syftat till att just konstruera betalningsförmedlingen på så sätt att Alexander Ernstberger och David Persson Rothman kunnat dölja att man berikat sig på Fondernas bekostnad.

Utmärkande för affärerna

Enligt Skatteverkets uppfattning har flertalet omständigheter kring Fondernas warrantaffärer samt affären med Superoaktier varit utmärkande samt avvikande från ett normalt affärsförhållande mellan två oberoende parter. De personer som varit delaktiga har också agerat på orimligt vis eller i orimlig omfattning i förhållande till deras respektive officiella roller. Se nedan för vidare beskrivning av personers agerande.

Warrantaffärerna har inte skett genom vanliga kanaler eller överenskomna arbetssätt varken hos er eller hos Oak. Enligt ovannämnda förhör med Erik Norström har investeringsbeslutet fattats av er ledning över huvudet på förvaltningsteamet, vilket avvek från praxis. Hos Oak framstår erforderlig dokumentation för warrantaffärerna delvis ha tagits fram i efterhand samt att risk- och kontrollfunktioner inte informerats och involverats avseende affärerna i enlighet med bolagets rutiner. Vidare framgår av förhör med Erik Grenfors att hans arbetsuppgifter hos Oak bestått i att utgöra kontaktyta mellan utställare och köpare av strukturerade finansiella produkter, men att han trots detta inte känt till vem slutkunden för warranterna var. Enligt Grenfors var det Evran Mersin som hade kontakten med köparen, vilket tidsmässigt var långt före det att Mersin fått en officiell roll i Oak.

Oak har haft en marginal på förmedlingen av warranterna till Fonderna som resulterat i en vinst om drygt 170 miljoner kr. Under våren 2012, före det att warrantaffärerna genomförts, har Oaks allmänna villkor uppdaterats avseende information om incitament och den ersättning som Oak kan erhålla från emittenter uppges därmed kunna uppgå till 1,2 % av nominellt belopp per måttidsår. Detta har skett i syfte att rymma och motivera den marginal som sedan förekommit på affärerna med Fonderna mot Gustavia och andra intressenter. Tidigare stod det bl.a. att ersättning utgår med en procentsats på det investerade beloppet.

Utifrån det material som Skatteverket har tagit del av förefaller det ha saknats en diskussion hos er och Gustavia avseende priset på warranterna samt Oaks marginal på förmedlingen av dem. Redan vid Johan Bergsgårds första kontakt med Björn Wendleby den 24 april 2012 framgick att priset uppgick till 8 % av nominellt belopp, vilket inte heller ändrades fram till orderläggningen en månad senare. Vid Oaks förfrågan till Natixis och BAML avseende warranterna har man utgått från ett fast pris och erhållit indikation om löptid utifrån det, istället för tvärtom. Sedan har övriga parametrar i warranterna, förutom priset, justerats för att uppnå så lång löptid som möjligt. Detta då längre löptid generellt medför ett högre pris, men man i det här fallet främst varit intresserad av att behålla det förutbestämda priset. Enligt Skatteverkets uppfattning har priset varit fast för att möjliggöra en på förhand beräknad marginal i Oak, då Oaks vinst har varit en förutsättning för att fullfölja parternas reella avtal om att berika sig. Mellan två oberoende affärsparter torde priset dock ha varit av stor betydelse, särskilt inom ramen för förvaltning i premiepensionssystemet.

Vidare talar förhör med Johan Åberg, kundansvarig för Norden på Natixis, för att warrantaffären med Oak var en ovanlig affär. Enligt Åberg utmärkte sig storleken jämfört med övriga affärer som Natixis gjort med Oak 2012/2013, men även premien i förhållande till optionspris och allting i förhållande till Oaks storlek som motpart. Enligt Skatteverkets mening är det anmärkningsvärt att Åberg också uppgett att warranten i sig var mycket bra, men att det inte kom kunden tillgodo på grund av Oaks marginal. Därtill att Åberg uppgett att det inte hade varit någon prisskillnad, jämfört med Oaks inköpspris, om slutkunden vänt sig direkt till Natixis. Det vill säga att ni för Fondernas räkning kunde ha vänt er direkt till banken och erhållit samma pris som Oak vilket inneburit ett pris som varit väsentligt lägre än vad Fonderna nu fick betala. Ett lägre pris var dock inte något som parterna var intresserade av eftersom ingen personlig berikning då skulle kunna ske i nivå med vad man kommit överens om.

Warranternas värde framstår alltså ha varit väsentligt lägre än vad Fonderna har betalat för dem. Detta styrks av den värdering som Henrik Andersson vid Handelshögskolan i Stockholm har gjort av BAML-warranten. Enligt Andersson kan ett pris om maximalt 4,1 % av nominellt belopp ha varit befogat. Det ligger också i linje med utdraget från Bloomberg från den 7 juni 2012 där prisintervall för köp-sälj uppgetts till 4 169-5 168 USD. Att Olle Markusson några dagar senare bett Erik Grenfors se till att BAML och Natixis skulle lägga dessa priser på privata sidor på Bloomberg, så att bara Oak kunde se dem, talar ytterligare för att 8 % av nominellt belopp rört sig om ett anmärkningsvärt högt pris för Fonderna som Oak ville hemlighålla för Gustavia och andra. Ytterligare omständigheter som talar för att det rört sig om affärer utöver det normala är Olle Markussons e-brev från den 14 maj 2012 där han uppgett att han bett en advokat att ta fram ett tufft sekretessavtal med vitesklausul för personalen i Oak i samband med just denna affär. Därtill har Oaks styrelse, enligt Evran Mersins e-brev den 10 maj 2012, önskat ingå avtal för riskkompensation eftersom styrelsen var orolig för rykterisk avseende bolagets förehavanden under våren 2012. Styrelsen ville vidare omedelbart ha en skriftlig ansvarsbefrielse för perioden 2011-2012 signerad av samtliga aktieägare.

Vid tiden då aktieförvärvet i Supero diskuterades var varken Oaks eller Firstmiles fria egna kapital i närheten av att räcka till köpeskillingen om 101 530 000 kr. Enligt Oaks årsredovisning för räkenskapsåret 1 maj 2010 – 30 april 2011 har fritt eget kapital uppgått till cirka 11,2 miljoner kr. Motsvarande belopp för Firstmile har uppgått till 634 633 kr enligt årsredovisningen för räkenskapsåret 2011.

Överlåtelseavtalet för Superoaktierna har ingåtts den 24 maj 2012, vilket är samma dag som Johan Bergsgård initierat Gustavias placering av warrantordern hos Oak, tillika sista dagen för kallelingsfristen enligt den första teckningsblanketten som upprättats för warrantaffärerna. De överlåtelseavtal som har påträffats i respektive bokföring hos S2, DPR och Firstmile har dock varit daterade den 9 juli 2012 enligt handskrivna påskrift. I samtliga av dessa nämnda versioner av avtalet framgår att avtalsparter har varit Firstmile samt "Goldcup 7709 AB" (det vill säga S2) och "Goldcup 7710 AB" (det vill säga DPR). Den 28 maj 2012 har firma "A. Ernstberger Förvaltning AB" respektive "D.P.R FÖRVALTNING AB" registrerats hos Bolagsverket för S2 och DPR. Bolagen har alltså per den 9 juli 2012 inte längre haft firma "Goldcup 7709/7710 AB" som de benämns i

överlåtelseavtalet. Vidare har av nämnda versioner av överlåtelseavtalet framgått att samtliga aktier i Supero per avtalsdagen har ägts till hälften var av Alexander Ernstberger och David Persson Rothman. Därtill framgår att Ernstberger och Persson Rothman per avtalsdagen också har ingått avtal om försäljning av samtliga av sina aktier i Supero till S2 respektive DPR. Som nämnts ovan har överlåtelsen av Superoaktier mellan Alexander Ernstberger och S2 samt David Persson Rothman och DPR skett enligt avtal daterade den 31 augusti 2012. Överlåtelseerna sammanfaller alltså varken med den 24 maj 2012 eller den 9 juli 2012. Enligt Skatteverkets mening har datumet på aktieöverlåtelseavtalet avseende de 8 % i Supero ändrats. Evran Mersins e-brev till Alexander Ernstberger den 13 mars 2013 avseende förslag om "avtalsdatum till 9e juli 2012 för båda avtalen" samt Mattias Bengtssons e-brev till Alexander Ernstberger den 28 mars 2013, till vilket har bifogats justerade "slutliga avtal" för godkännande, talar ytterligare för att så kan vara fallet. Datumet har ändrats för att inte uppenbart sammanfalla med orderdatumet för warrantaffärerna.

Enligt punkten 5.1 i avtalet, om tillträde, ska köparen betala köpeskillingen för Superoaktierna på tillträdesdagen och det som benämns köpeskillning är hela summan om 101 530 000 kr. Som nämnts har Firstmile inte erlagt hela beloppet den 31 augusti 2012. Resterande del har erlagts först den 19 april 2013, men någon dröjsmålsränta synes inte ha erlagts trots förseningen. Av Superos aktiebok framgår att Firstmile har tillträtt samtliga 40 aktier, motsvarande 8 % i bolaget, den 31 augusti 2012.

Värdet av Supero har i huvudsak baserats på bolagets innehav av andelar i er. I förhållande till övriga överlåtelser som skett med aktier i er i september 2012 framstår Firstmile ha betalat ett anmärkningsvärt högt pris för Superoaktierna. Under avsnitt 4.9 har Skatteverket räknat fram ett medelvärde av er uppgående till 304 374 999 kr baserat på de två aktieöverlåtelser som skett nämnda period. Det medför i sin tur att en värdering av hela Supero skulle uppgå till 245 904 562 kr ($304\,374\,999 \times 0,8079$). Följaktligen har 8 % av Supero varit värt 19 672 365 kr ($245\,904\,562 \times 0,08$) och mot den bakgrunden betalade Firstmile ett överpris om cirka 81 850 000 kr ($101\,530\,000 - 19\,672\,365$). Någon oberoende värdering av Superoaktierna har såvitt är känt inte gjorts trots att det för inblandade bolag varit den största affär de gjort. Det helt dominerande motivet synes ha varit att slussa vidare den andel av vinsten som Ernstberger och Persson Rothman hade rätt till. Att aktierna aldrig värderades visar att Firstmile inte ansåg att det var deras pengar och att det endast rörde sig om en transport av Ernstbergers och Persson Rothmans andel av vinsten av warrantaffären.

Av e-postkorrespondensen enligt ovan framgår att parterna varit medvetna om att upplägget med den tänkta transaktionskedjan potentiellt kunde vara förenat med vissa risker. Advokat Anders Malm fick i uppdrag att upprätta en promemoria avseende just detta, som specifikt har behandlat juridiska risker med transaktionerna med Gustavia samt transaktionerna i samband med aktieförvärvet i Supero. Vidare utreddes om förvärvet av aktier i Supero kunde komma att ses som provision och vad konsekvenserna i så fall kunde bli. Detta talar enligt Skatteverkets uppfattning också för en medvetenhet avseende att det rört sig om transaktioner som kunde uppfattas som avvikande från ett normalt affärsmässigt förfarande mellan oberoende parter. Som framgår ovan var även styrelsen i Oak medvetna om att omständigheterna kring warrantaffären kunde ifrågasättas och de ville därför skydda sig

genom att ett avtal skrevs om kompensation för ryktesspridning och även i förväg ha ett beslut från ägarna till Oak om ansvarsbefrielse.

Anders Malm har i PM-utkast som bifogats e-brev till Olle Markusson den 15 maj 2012 bland annat kommit till slutsatsen att det inte med automatik eller nödvändighet uppkom några juridiska risker avseende transaktioner med Gustavia. En icke affärsmässig transaktion som syftar till att öka fördelarna för Oak och/eller er eller en transaktion som inte ligger i kundens intresse, även om den skett på marknadsmässiga villkor, vore dock oacceptabel. Avseende aktieförvärvet i Supero har Anders Malm uppgett att det inte skulle kunna ses som provision då köpeskillingen betalas i utbyte mot förvärvade aktier och att det mot uppgiven bakgrundsbeskrivning, enligt Malm, saknas grund för att göra en annan juridisk bedömning.

Anders Malm har dock reserverat sig för att markant ändrade förutsättningar hypotetiskt skulle kunna föranleda en annan bedömning. Exempelvis genom att aktieförvärvet enbart vore en skentransaktion, men betalningen av köpeskillingen ändå genomförs, likväl om köpeskillingen markant skulle överstiga aktiernas marknadsvärde.

Enligt Skatteverkets mening är det ovan sagda precis vad som skett. Det vill säga att en inte affärsmässig transaktion skett med Gustavia och att överpriset på aktierna har varit den valda metoden för att slussa medlen till Ernstberger och Persson Rothman. Överpriset är något annat än ersättning för aktierna.

Närmare om personers agerande

Som framgått av förhör med Malin Bellander, anställd på Oak, har warrantaffärerna från bakgrunden styrts av Evran Mersin. Av den e-postkorrespondens som Skatteverket tagit del av framgår att Evran Mersin varit delaktig i de flesta delar av händelseförloppet, från warrantaffärerna till framtagande av avtal avseende aktieöverlåtelsen i Supero och utdelning av vinstmedel i Oak. Evran Mersin har exempelvis kommunicerat att-göra-listor via e-brev till inblandade parter, den 2 maj 2012 avseende ”strategiskt förvärv av indirekt innehav av SFS aktier” samt den 10 och 14 maj 2012 angående ansvarsområden som avsett ”strategiska förehavanden maj 2012”. Enligt Skatteverkets mening har Mersin dels varit drivande i genomförandet och dels haft en sådan central roll att han varit nödvändig för att över huvud taget genomföra transaktionskedjan.

E-postkorrespondensen visar att Evran Mersin haft insyn i samt varit involverad i Oaks verksamhet och interna angelägenheter så tidigt som i mitten av september 2011, då åtgärder avseende bolagets ekonomiska förhållanden diskuterats. Av e-postkorrespondensen framgår också tydligt att Mersin skickat viss information till Olle Markusson, inte sällan tillsammans med instruktioner, som Markusson därefter skickat till den egentliga mottagaren som om brevet kom från Markusson. Enligt Skatteverkets uppfattning har Olle Markusson använts som ett mellanled i de fall informationen rimligen kan ha förväntats komma från officiella kanaler i Oak. Sammantaget är Skatteverkets uppfattning att Evran Mersin varit den som utövat det reella inflytandet i Oak.

Olle Markusson kan utifrån sin roll som VD i Oak anses ha varit delaktig i enskilda affärer på ett sätt som avviker från det normala, enligt Skatteverkets uppfattning. Särskilt som de aktuella affärerna enligt Markussons e-brev den 5 juni 2012 varit de största Oak har gjort,

samt att de genererat en anmärkningsvärt stor vinst. Olle Markusson har också medverkat till att affärerna inte skett genom de vanliga kanalerna i Oak. Exempelvis har på teckningsanmälan uppgetts att den ska skickas till just Markusson, istället för som vanligtvis till Oaks Backoffice. Vidare talar förhörsuppgifter från Margareta Kettis för det anmärkningsvärda i att Oak inte skulle ha haft någon annan personal än VD för att godkänna och delta i enskilda transaktioner. Av e-postkorrespondens och SMS-trafik framgår därtill att Olle Markusson varit i kontakt med Alexander Ernstberger avseende warrantaffärerna samt Oaks växling och utdelning av vinstmedel med mera.

På motsvarande vis kan även Alexander Ernstberger utifrån sin officiella roll som VD i er anses ha varit delaktig i enskilda förvaltningstransaktioner på ett sätt som avviker från det normala. Delaktigheten omfattar även David Persson Rothman, som enligt Ernstbergers förhörsuppgifter varit part tillsammans med honom själv och som Ernstberger företrätt i kommunikationen gentemot Oak. Persson Rothman har också erhållit viss e-postkorrespondens vilket ytterligare talar för hans delaktighet. Som ovannämnt har det enligt Erik Norströms förhörsuppgifter varit ett beslut av er ledning att investera i warranterna. Detta styrks av SMS-kedjan mellan Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård, av vilken det framgår att Ernstberger är den som gett slutligt godkännande för placering av warrantordern hos Oak.

Bemötande av det ni framför i ert svar på förslag till beslut

Skatteverket konstaterar att de belopp Fonderna betalat för warranterna inkluderar överpriset/provisionen och som genom upprättade avtal och överenskommelserna återbetalas, i likhet med andra förvaltningsavgifter etc. som tas ur fonden, ska tillkomma er och att all form av ersättning är skattepliktig. Intäkten ska således tas upp hos er med avseende på 81 850 000 kr som varit kopplad till förvaltningen av fonderna och era anvisningar till Gustavia. När intäkter utesluts tas de normalt upp i inkomstslaget tjänst (jfr. RÅ 80 1:56, HFD 2014 ref. 63). Ni bedriver en legal verksamhet och det innebär bl.a. att om det förekommer intäkter relaterat förvaltning av fonderna som ett led i er verksamhet så ska de tas upp hos er oavsett om de har sin grund i ett brottsligt förfarande eller inte. För det fall skadeståndsskyldighet eller annan skyldighet som innebär att belopp ska återbetalas finns det möjlighet till resning när skyldighet blivit fastställd (jfr. RÅ 84 Ba 42). Ett anspråk bör normalt inte räcka (jfr. HFD 2011 ref. 80). I detta ärende föreligger det dock inte identitet mellan det som beskattas och det som skadeståndsärendet gäller eftersom det rör transaktioner som skett olika år.

Ni menar att Skatteverkets påståenden om att förvärvet av aktierna i Supero har skett till överpris för aktierna - och därför anses utgöra Ernstbergers och Persson Rothmans "vinstandel" - och att aktieförvärvet utgjort en skentransaktion i syfte att slussa pengar är oförenliga. Slutsatserna anses oförenliga eftersom ett överpris förutsätter ett i och för sig giltigt avtal men där prissättningen inte varit marknadsmässig medan ett skenavtal förutsätter ogiltiga avtal.

Skatteverket har utförligt beskrivit händelseförloppet. Händelseförloppet innebär att Fonderna förvärvat de aktuella instrumenten för ett överpris genom er direkta medverkan, och med hänsyn till den avtalade överenskommelsen om att medel ska återbetalas genom

den direkta kopplingen mellan warrantaffärerna och aktieförvärvet som avslutas samma datum. Skatteverket ifrågasätter inte att Fonderna förvärvat instrumenten. Avtalen utgör inte skenavtal, men överenskommelsen innebär emellertid att en del av överpriset för instrumenten ska återbetalas genom den riktade utdelningen från Oak (81 850 000 kr av totalt drygt 170 mkr). Det av parterna valda förfarandet innebär att betalningen effektueras genom den riktade utdelningen till Firstmile, varefter Firstmile förvärvat aktier i ett ägarbolag Supero till ett korresponderande överpris i storleksordningen 81 850 000 kr. Avtalen är kopplade och har ingåtts samma datum och det framgår att aktieöverlåtelsen och dess pris krona för krona är kopplat till warrantaffärerna.

Skatteverket ifrågasätter inte att aktierna förvärvats skatterettsligt, men menar att ersättning överstigande marknadsvärdet är någonting annat än ersättning för aktierna (se t.ex. RÅ 1980 ref. 57, prop. 1989/90:110 s. 396 och att man inte fritt kan förfoga över inkomstens skatterättsliga natur eller förvärvets skatterättsliga karaktär (se t.ex. RÅ 2008 ref. 66, RÅ 1995 not. 240, RÅ 2008 ref. 41, RÅ 2008 not. 113, RÅ 2000 ref. 56, RÅ 1989 ref. 32, RÅ 1998 ref. 19, HFD 2012 not. 52 och HFD 2013 ref. 43). Ersättningen avser den del av överpriset på warranterna som ska återbetalas enligt överenskommelsen. Inkomsten ska hänföras till er och inte godtyckligt till annan part efter huvudaktieägarnas personliga preferenser eftersom det är ni som förvaltar fonderna enligt avtal och uppbär intäkterna med anledning av förvaltningen och detta gäller oavsett om intäkterna i aktuell situation kan anses ha uppburits genom ett brottsligt förfarande och oavsett om ni borde ha betalt tillbaka beloppen till fonderna. Att beskattningen ska sättas ned vid vissa typer av återkrav efter rättslig prövning är en annan sak (jfr. HFD 2014 ref. 63).

Ni har hänvisat till RÅ 2010 ref. 49. Frågan i målet rörde hur beskattning ska ske av en vinst vid försäljning av en parktraktor när den som säljer traktorn är företagsledare i ett aktiebolag som säljer markvårdsutrustning. HFD uttalade att en beskattning i tjänst förutsatte att traktorn på något sätt hade förts in i bolaget. HFD uttalade vidare att det inte fanns någon omständighet i målet, eller i utredningen som tydde på att traktorn vid något tillfälle hade tillhört bolaget eller att den hade sålts för bolagets räkning. Någon beskattning för lön från bolaget för försäljningen av traktorn kunde därför inte komma i fråga.

Omständigheterna i det målet kan inte jämföras med skattskyldigheten för återbetalningen från Oak. Denna återbetalning är kopplad till överenskommelsen som ingåtts mellan era huvudaktieägare och företrädarna för Oak. Konstruktionen med överpriset är helt avhängig er överenskommelse med Oak där Gustavia intar en närmast passiv roll som beställare åt er i egenskap förvaltare av fonden. Återbetalningen av 81 850 000 kr är betingad av att ni i egenskap av förvaltare av fonderna lämnar anvisningar om köp till Gustavia som innebär att Oak gör ett överskott i storleksordningen 170 mkr. Det är ett högt kvalificerat arbete att förvalta fonderna och välja ut investeringar. Inom ramen för er förvaltning av fonderna har ni rätt att uppbära samtliga de aktuella intäkterna, bortsett från de arvoden som ska utgå till Gustavia för deras specifika tjänster, med anledning av detta arbete. Att era huvudaktieägare och företagsledare valt att styra den på förhand avtalade återbetalningen till sina egna fåmansföretag i syfte att inte beskattas för inkomsten saknar betydelse. Att återbetalningen utgått till era anställda för arbetsprestationer kopplade till er talar även för att det är er inkomst. Era anställda har inte bedrivit en från er självständig näringsverksamhet eller agerat

som anställda hos annan part. Allt arbete har gjorts inom ramen för er operativa verksamhet. I aktuell situation är återbetalningen ett utflöde av de överenskommelser som ni ingått inom ramen för er förvaltning.

Ni har även refererat till subjektprincipen som enligt er mening innebär att för att en skattskyldig ska beskattas för den inkomst som följer av ett civilrättsligt bindande avtal (se t.ex. RÅ 1962 ref. 46 och RÅ 1969 ref. 19 och att denna princip också fastslagits i senare års praxis, se RÅ 2008 ref. 66 och RÅ 2010 ref. 49).

Av RÅ 1962 ref. 46 framgår att ersättning för föreläsnings-, undervisnings- och författarverksamhet som avståtts till förmån för annan utgör skattepliktig ersättning för den som utövat verksamheten. Skatteverket bedömer att rättsfallet snarare talar för att skattskyldigheten för en ersättning som skulle ha tillkommit er inte med skatterättslig verkan kan flyttas genom en överenskommelse mellan era huvudaktieägare och företrädare för Oak. Den som har rätt till ersättningen, dvs. ni ska i första hand beskattas för ersättningen. Att era huvudaktieägare utesluter den från er innebär att de ska beskattas när detta sker.

Ni har hänvisat till RÅ 1969 ref. 19. Rättsfallet avsåg om ett bolag kunde anses bedriva en självständig rörelse med avseende på inkomster som byggt på aktieägarens personliga insatser. Enligt Skatteverket bedriver ett aktiebolag normalt alltid näringsverksamhet även om verksamheten är baserad på aktieägarens personliga arbetsinsatser, det finns dock vissa undantag från denna princip (se t.ex. RÅ 1993 ref. 55 och RÅ 1993 ref. 104). Rättsfallet ger enligt Skatteverket inte stöd för att ersättning som rätteligen skulle ha tillkommit ett bolag med skatterättslig verkan t.ex. kan utbetalas till bolagets huvudaktieägare (jfr RÅ 1980 1:56).

Ni har även hänvisat till RÅ 2008 ref. 66. Av förutsättningarna framgår bl.a. att finansbolag skulle utge ersättning för förmedlingstjänster till ett av flera bilhandelsföretag gemensamt ägt företag (BIAB-bolagen). Ett av bilhandelsföretagen ägdes av G. HFD uttalade att utredningen i målen visat att förmedlingstjänsterna utförts inom ramen för den verksamhet som bedrivits i bilhandelsföretagen. Provisionsinkomsterna från finansbolag skulle därför rätteligen ha tillkommit de av G ägda bolagen. Så hade emellertid inte skett, utan provisionsinkomsterna hade i stället genom olika avtal överförts till BIAB-bolagen. Genom detta förfarande och med stöd av aktieägaravtal hade provisionsinkomsterna slutligen tillgodoförts G. Innebörden av avtalen var således att provisionsinkomsterna förts över till G från de av honom ägda bolagen. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att G varit verksam i dessa bolag skulle inkomsten beskattas hos G som inkomst av tjänst. Beträffande tidpunkten för beskattningen uttalade HFD att som tidigare konstaterats hade förmedlingsverksamheten bedrivits i G:s bolag, men provisionerna från denna verksamhet hade förts över till BIAB-bolagen. Detta hade skett som ett led i det förfarande som G:s bolag, i samverkan med ett stort antal andra bilhandelsbolag, genomfört i syfte att slutligen kunna sälja aktierna i BIAB-bolagen till en extern köpare. Det var således G:s bolag och inte G personligen som hade disponerat över provisionerna i detta skede. Inte heller när medlen kommit BIAB-bolagen till godo hade G kunnat disponera över medlen till följd av de villkor som intagits i aktieägaravtalen. Utredningen visade inte annat än att G hade kunnat förfoga över medlen först när aktierna i BIAB-bolagen sålts och ersättning för denna försäljning betalats ut till honom.

HFD hade inte att ta ställning till beskattning av bilhandelsbolagen utan en av dess delägare som ansågs ha uppburit inkomst av tjänst. Avgörandet visar att man inte med skatterättslig verkan godtyckligt kan välja i vilket bolag en inkomst ska tas upp. I det aktuella målet kunde G inte självständigt förfoga över inkomsten i samband med att finansbolaget förde över betalningen till BIAB-bolagen, utan först när G tillgodoförts beloppen.

I föreliggande ärende har - till skillnad mot RÅ 2008 ref. 66 - huvudaktieägarna självständigt kunnat förhandla fram var inkomsten ska utbetalas/destineras. I jämförelse med bilhandelsföretaget har ni på motsvarande sätt utfört de tjänster som är kopplade till inkomsten och inkomsten har även tillkommit er då inkomsten har använts för att avlöna de personer som varit med och upparbetat inkomsten hos er. Såvitt Skatteverket kan bedöma är det ni som är skattesubjekt för inkomsten på samma sätt som HFD gör gällande i RÅ 2008 ref. 66. Avgörandet ger enligt Skatteverket stöd för uppfattningen att det är ni som är den part som i skattehänseende ska anses förfoga över inkomsten. Att era huvudaktieägare utesluter er inkomst är en fråga som i beskattningshänseende får en innebörd för dem personligen (jfr RÅ 1980 1:56). Detta förtar inte inkomstens karaktär hos er. Enligt Skatteverket ska situationen jämföras med att ni erhållit en inkomst som korresponderar med en lika stor lönekostnad.

I svaret uppges att parterna har efterlevt samarbetsavtalet i den meningen att ni tillhandahållit de tjänster som avtalats och Gustavia har erlagt betalning för detsamma. Ni menar att det belopp som Skatteverket överväger att beskatta inte kan ha uppkommit i denna avtalsrelation.

Enligt Skatteverket är det ni som har rätt att uppbära inkomster med anledning av förvaltning av fonderna, bortsett det som ska tillkomma Gustavia för deras roll som fondbolag. Ni har kompetens, ni har utfört arbetet självständigt från Gustavia och med deras passiva medverkan och arbetet är högkvalificerat. Gustavia har ingen självständig funktion i detta avseende utan fungerar mer som administratör. Det finns ingen annan part som har rollen som förvaltare av fonderna än ni. I föreliggande situation är det även ni som i överenskommelse med Oak har förhandlat fram villkoren för de aktuella instrumenten. Flera av era anställda har medverkat och placeringen och risken har varit betydande. Därmed har det innefattat arbete som utförts i er verksamhet. I överenskommelsen och det s.k. tilläggsavtalet ingår avtalade anvisningar om återbetalning till era huvudaktieägare. Denna återbetalning har varit en förutsättning för de anvisningar om köp av warranter från Oak som lämnats till Gustavia. Där framgår att återbetalningen ska tillkomma era anställda huvudaktieägare och de har personligen varit med och förhandlat fram villkoren för vart betalningen ska destineras. Beloppen är direkt kopplade till den aktuella tjänsten avseende förvärvet av de aktuella warranterna och har genom överföringen till era anställda även en direkt koppling till er. Skatteverket menar att det därför är er inkomst, även om den har uteslutits av era huvudaktieägare. I sammanhanget har det betydelse att Gustavia inte haft en självständig funktion, inte förhandlat fram villkoren för affären inom ramen för sin verksamhet och att överenskommelsen med Oak innebär att det är en ersättning som direkt tillkommer de som utfört arbetet hos er med anledning av sina anställningar hos er. Huvudaktieägarna kan därmed inte heller anses ha bedrivit en självständig egen

näringsverksamhet. Huvudaktieägarna har inte heller bedrivit verksamheten i de fåmansföretag (S2 och DPR) som förvärvats för här aktuellt ändamål.

Principen för när belopp anses ha tillkommit ägarna personligen och att det betalda överpriset ska ses som aktieägartillskott till S2 och DPR vinner stöd i det resonemang som framgår av RÅ 1999 not 169. Tillskottet sker när Firstmile betalar överpriset för aktierna i Supero. Ert förfogande över inkomsten uppstår enligt bokföringsmässiga grunder redan vid tidpunkten då Fonderna faktiskt betalar. Ernstberger och Persson Rothman får vid samma tidpunkt anses ha disponerat över medlen då Oak och de som utövat inflytandet i det bolaget har varit bundna av överenskommelsen enligt tilläggsavtalet.

I svaret görs gällande att Skatteverkets påstående att Gustavias inköp varit icke marknadsmässigt saknar betydelse eftersom det inte uppkommer en inkomst för er.

Emellertid menar att Skatteverket att transaktionen om överpris inte ska ses självständigt vilket framgår direkt av det s.k. tilläggsavtalet. Överpristransaktionen till fonderna är kopplad till senare återbetalningstransaktioner motsvarande ett belopp om 81 850 000 kr. Det är återbetalningsbeloppet som har uteslutits ur bolagets intäktsredovisning.

Nedan följer en sammanfattning av vad som verkligen avtalats:

Enligt Skatteverket har era företagsledare Alexander Ernstberger och David Persson Rothman för er räkning ingått överenskommelser med företrädare för Oak genom ett särskilt avtal (tilläggsavtalet). Överenskommelserna tillsammans med övriga avtal har inneburit att tre pensionsfonder som ni förvaltat via samarbetsavtal och avtal om diskretionär portföljförvaltning med Gustavia förvärvat warranter till ett pris överstigande marknadsvärdet. Samtidigt har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman i avtal personligen tillskrivits en ersättning om 81 850 000 kr. Beloppen har tillkommit Alexander Ernstberger och David Persson Rothman genom att deras respektive fåmansföretag fått möjligheten att sälja aktier i Supero (sammanlagt 8 %) till ett på förhand avtalat överpris, 81 850 000 kr (101 530 000 – 19 672 365).

Överpriset som Fonderna betalar med avseende på warrantaffärerna uppgår omräknat till 170 345 700 kr och utgörs av följande transaktioner;

- Bank of America Merrill Lynch ställer ut warranter som förvärvas av Oak 2012-05-30 (3 500 warranter à 4 850 USD). Samma dag säljer Oak warranterna för 8 000 USD till Fonderna. Vinst om 11 025 000 USD.
- Oak köper 2012-06-05 4 000 warranter à 8 000 USD som ställts ut av Nataxis. Samma dag säljs dessa vidare till de tre pensionsfonderna för samma pris. I samband med affärerna har Oak ställt ut en provisionsfaktura till Nataxis om 12 600 000 USD, dvs. 12 600 000 USD utgör inte en reell belastning med avseende på affären för Oak.

Fondernas köp av warranter är kopplat till köpeavtal avseende 8 % av aktierna i Supero som ingåtts samma dag (2012-05-24). Av tilläggsavtalet framgår att "I tillägg till paragraf 6 i Huvudavtalets "villkor för avtalets giltighet" är Köparen och Säljarna överens om att Huvudavtalets giltighet villkoras av att Oak Capital Group AB ("OCG") under månaderna

april 2012 fram till och med juni 2012 har sålt värdepapper till ett nominellt belopp om minst USD 700 M ("Transaktioner"). Skulle förväntade Transaktioner i OCG utebli kommer Huvudavtalet omedelbart att förklaras ogiltigt i dess helhet. Då kommer Köparens förvärv av aktier i Supero AB utebli, och samtliga Borgenärer kommer omedelbart att frigöras från samtliga deras åtaganden under Huvudavtalet."

Av upprättade samarbetsavtal, avtal om diskretionär förvaltning 2011-08-04 och överenskommelser om rutiner framgår bland annat att Gustavia uppdragit förvaltningen av de aktuella fonderna till er, att Gustavia har rätt till ett fast arvode (eventuellt med vissa tillägg) för de avtalade tjänster som Gustavia utför (såsom förvaringskostnader, riskkontroll, compliance, tillsynsavgifter m.m.). Resterande intäkter ska ni enligt avtalet erhålla. Ni har rätt till alla intäkterna från fonderna som härrör från förvaltning av fonderna, dvs. förvaltningsavgifter etc. Intäkter som härrör från arbete relaterat till förvaltningen är inte sådana specificerade intäkter som Gustavia har rätt till. Gustavia ansvarar för all fondadministration och all rapportering till myndigheter m.m. Gustavia rättshandlar för fondernas räkning och enligt upprättad rutin ska order med detaljerade anvisningar skickas till Gustavia som därefter har att lägga order till aktuellt värdepappersinstitut. Avtalen, överenskommelserna och omständigheterna i övrigt ger sammantaget bilden av att Gustavia i praktiken lägger beställningar utifrån det arbete ni utfört och inom de exakta ramar som ni angett. Vidare är det ni som anvisar vilka motparterna ska vara. Gustavias roll i dessa fonder har genom avtalen blivit rent administrativ. I här aktuellt avseende noterar Skatteverket att företrädare för er 2012-04-25 via e-brev till företrädare för Gustavia lagt till motparter till motpartslistan innefattande bl.a. Oak, vilket är en nödvändig förberedelse för den överenskommelse som då var under förberedelse. Skatteverket noterar även att Bergsgård i e-brev från er till Gustavia uppgett att ni under en längre tid tittat på olika typer av High Yield-exponering i era fonder och att ni nu hittat vad ni sökt via ett börsnoterat certifikat. Bergsgård uppger vidare att ni därför vänder er till Wendleby med den dokumentation ni har avseende produkten för att säkerställa att det är okej med fondbestämmelser och lagstiftning. Bergsgård uppger att värdepappret kommer att noteras på Luxembourg Stock Exchange, att det är dagligt prissatt och omsättningsbart. Vidare uppger Bergsgård att värdepappret köps till issue price (8 % av nominellt belopp) och att löptiden är 2,5 år. Arbetet med att välja ut de aktuella instrumenten och förhandla fram villkor har skett hos er med Gustavias passiva medverkan som har att kontrollera att instrumentet i sig och att förvärvet är förenligt med aktuella fondbestämmelser. Inom ramen för fondbestämmelser och överenskommelser med Gustavia har ni som förvaltare haft rätten att välja vilka finansiella instrument samt vilket värdepappersinstitut som varje order ska omfatta. Genom ovan samarbetsavtal med Gustavia har ni också erhållit en option avseende rätten att förvärva fonderna mot viss ersättning. Ni har därmed haft möjligheten att flytta fonderna till ett annat fondbolag om så önskats.

I aktuell situation har ni efter överenskommelsen med Oak anvisat de aktuella transaktionerna till det i förväg bestämda priset till Gustavia som i sin tur lagt order på warranterna i enlighet med anvisningarna. Gustavia har i aktuell situation enligt Skatteverket inte haft en självständig funktion relaterat till er även om det är Gustavia som är avtalspart relaterat Oak. Det är ni som tar upp intäkter och drar av kostnader med anledning av er förvaltning av fonderna. I detta ligger t.ex. att eventuell provision eller annan ersättning

som tillkommer er med anledning av förvaltningen även ska tas upp av er. Avtalet ger även rätt till övriga intäkter från förvaltningen utöver vissa angivna belopp som ska tillkomma Gustavia. Såvitt Skatteverket kan bedöma bedriver ni en legal verksamhet inom ramen för de aktuella avtalen. Samtliga intäkter som uppkommer som ett led i förvaltningen, även om de skulle kunna ses som ett led i ett delvis brottsligt förfarande i relation till de ingångna avtalen och inom ramen för förvaltningen av de aktuella PPM-fonderna, är inte undantagna från skatteplikt (jfr HFD 2014 ref. 63 och där angivna rättsfall).

Överenskommelsen om prissättning med Oak tillsammans med omständigheten att era anställda ska berikas genom det aktuella förfarandet genom köp av aktier, innebär att ni i egenskap av förvaltare anvisat order till Gustavia för beställning från Oak på så sätt att anställda hos er ska berikas personligen. De anställda har enligt Skatteverket erhållit ersättningarna i egenskap av nyckelpersoner och huvudaktieägare. Er medverkan, som förvaltare av Fonderna och den som därmed ansvarar för vilka placeringar som ska göras har varit en helt avgörande förutsättning för förfarandet, där medlen slussats vidare till Alexander Ernstberger och David Persson Rothman. Därigenom har ersättningen riktats till de som utfört arbetet hos er. Enligt Skatteverket har inte heller Alexander Ernstberger respektive David Persson Rothman utfört ett arbete som är självständigt från det arbete som utförts inom ramen för förvaltningen. Vidare inbegriper arbetat även andra anställda än Alexander Ernstberger respektive David Persson Rothman, dvs. de kan inte anses ha agerat självständigt från er. Detta förfarande innebär att intäkter motsvarande 81 850 000 kr uteslutits ur er intäcksredovisning i utbyte mot att era anställda som bl.a. utfört det aktuella arbetet ska erhålla motsvarande kompensation från Oak. Uppgårelsen innebär vidare därutöver att Oak erhåller medel från fonderna genom felprissättning (alt. förmedlingsprovision) av warranterna, ett förfarande som möjliggjorts genom er direkta medverkan.

Medlen har initialt överförts till Oak som ett led i beställningen av de aktuella warranterna till överpris eller i form av provisionen, men inom ramen för uppgörelsen mellan parterna. Därefter har medel överförts från Oak genom skattefri utdelning om 97 400 000 kr på extra bolagsstämma den 31 augusti 2012 till Firstmile, varefter Firstmile använt sig av medlen för att köpa aktier i ert ägarbolag Supero. Enligt överlåtelseavtalet daterat 2012-05-24 har köpeskillingen uppgått till 14 081 000 USD. Beloppet har utgjort en bestämd kvotdel av den totala vinst som Oak har gjort på warrantaffärerna ($14\,081\,000 / 23\,625\,000 = 59,60\%$). Den 8 juni 2012 har båda affärerna genomförts och hela vinsten växlats till svenska kronor. Då har en ny version av köpeskillingsavtal som sätter hela köpeskillingen till 101 530 000 kr upprättats.

Enligt Skatteverket ska aktieposten i Supero motsvarande 8 % värderas med utgångspunkt i marknadsmässiga överlåtelse under september 2012 till 19 672 365 kr ($245\,904\,562 \times 0,08$). Firstmile har enligt Skatteverket betalat ett överpris om 81 850 000 kr ($101\,530\,000 - 19\,672\,365$).

Genom betalning av överpriset om 81 850 000 kr har medlen tillkommit fåmansföretagen DPR respektive S2, som är helägda av Ernstberger respektive Persson Rothman. Detta innebär att belopp om 81 850 000 kr uteslutits ur er intäcksredovisning och det beloppet motsvaras därigenom av en lika stor utgift för lön till era anställda.

Enligt Skatteverket bör särskilt beaktas att det är huvudaktieägarna och därmed företrädare för er som fondförvaltare som ingått en överenskommelse med företrädare för Oak och som innebär att ni ska lägga beställning på de aktuella warranterna. Överenskommelsen inbegriper ett arbete där era anställda tagit en aktiv del och som utgör en integrerad del av er verksamhet med avseende på förvaltningen av fonderna. Detta innebär att det är ni som förberett och möjliggjort affären. Den enda naturliga förklaringen till att uppgörelsen ingås är att era nyckelanställda ska berikas personligen vilket även direkt framgår av de upprättade avtalen. Den intäkt som den förutbestämda återbetalningen från Oak innebär utgör därmed en intäkt med anledning av förvaltningen som tillkommer er, men som utesluts från er i syfte att berika era anställda. En sådan situation kan närmast liknas vid att huvudaktieägarna utesluter intäkter ur bolagets bokföring om 81 850 000 kr. Enligt vedertagen praxis gäller att huvudaktieägare i så fall ska beskattas personligen såsom för lön eller utdelning för medel som obehörigen uteslutits från bokföringen. Detta bygger på antagandet att de undanhållna medlen stått till huvudaktieägarens förfogande (se RÅ 1980 1:56). I här aktuellt fall har Skatteverket dessutom visat att parterna ingått överenskommelser som inneburit att företagsledarna förfogat över medlen personligen. Företagsledarna har genom betalningsanvisningar i samband med att överenskommelsen ingås förfogat över de överenskomna beloppen (genom försäljning av 8 % av aktierna i Supero till motsvarande överpris) till konton tillhöriga fåmansföretag som är helägda av företagsledarna personligen.

Enligt Skatteverket ska även jämförelse göras med HFD 2014 ref. 63 där en person med ställning via ett ägande motsvarande 25 % och inflytande i bl.a. bolagsstyrelserna i en koncern med användande av osanna underlag i huvudsak, direkt eller genom helägda bolag, tagit ut sammanlagt närmare 29 mkr från de olika bolagen i form av likvida medel och aktier, varefter merparten av tillgångarna överförts till en idrottsförening. HFD uttalar att personen vid sidan av sitt ägarinflytande i koncernen även haft centrala positioner i bolagen samt varit den som väsentligen skött förvaltningen av dessa. Personen får därmed förutsättas ha haft möjlighet att påverka storleken av den egna ersättningen och på vad sätt ersättning ska ges (jfr RÅ80 1:56 såvitt gäller huvudaktieägare). HFD fann att det fanns grund för att beskatta denne för uttagen såsom för lön eller motsvarande. Detta gäller även i fråga om det belopp som överförts direkt från företag i koncernen till den aktuella idrottsföreningen. HFD fann samtidigt att de skadestånd som personen dömts att betala ska beaktas. HFD uttalar även att det inte finns anledning att i detta sammanhang beakta eventuella framtida skadeståndsanspråk.

På samma sätt som gäller i HFD 2014 ref. 63 har huvudaktieägarna deltagit i ett förfarande som direkt syftar till att 81 850 000 kr ska tas ut från er. Ni har tillsammans med företagsledarna deltagit i ett förfarande där drygt 170 miljoner kr förs över från fonderna till Oak eftersom det inom ramen för överenskommelsen fanns kopplade avtal där belopp om 81 850 000 kr ska utbetalas till fåmansföretag tillhörande era huvudaktieägare. En sådan intäkt tillhör ytterst er i egenskap av förvaltare av fonderna. Det framgår uttryckligen att Gustavia endast ska tillskrivas vissa specificerade intäkter för att man agerar utåt som fondbolag i enlighet med lagstiftningen, dvs. tjänsten som "fondhotell". Genom ett antal efterföljande transaktioner kopplade till överenskommelsen har beloppen anvisats till fåmansföretag som Ernstberger och Persson Rothman ägt personligen. Beloppen har förts över såsom "skattefri vinst på näringsbetingade aktier", men beloppen utgör enligt

Skatteverket inkomst av tjänst för Ernstberger och Persson Rothman. Enligt Skatteverket ska Ernstberger och Persson Rothman beskattas såsom för lön eftersom det av de upprättade avtalen framgår att 81 850 000 kr skulle avskiljas Oak och återgå via Firstmile såsom köpeskillning på aktier. Av tilläggsavtalet framgår tydligt att överpriset på warranterna krona för krona varit kopplad till köpeskillingen för aktierna i Supero. En sådan betalning är kopplad till er verksamhet inom ramen för de ingångna avtalen och har dessutom tillkommit er genom att den riktats till era anställda. Utesluts sådana intäkter av huvudaktieägarna från det bolag som upparbetat dem så ska de även beskattas såsom lön i den mån beloppen inte återkrävs inom ramen för t.ex. skadestånd. Eftersom några sådana återkrav inte effektuerats så föreligger inte skäl att sätta ned inkomsten.

Redovisning av intäkter ska ske i enlighet med god redovisningssed (14 kap. 2 § IL). För det aktuella året tillämpades Bokföringsnämndens allmänna råd, BFNAR 2003:3. Av p. 24 i BFNAR 2003:3 framgår att ”en uppdragsinkomst skall redovisas som en intäkt endast om det är sannolikt att de ekonomiska fördelar som uppdragsavtalet ger kommer att tillfalla företaget.” Av p. 20 framgår vidare att inkomsten ska redovisas som en intäkt när ”inkomsten kan beräknas på ett tillförlitligt sätt.” Motsvarande framgår av Redovisningsrådets rekommendation 11.

Er andel av vinsten från warrantaffärerna har kunnat beloppsbestämmas redan vid månadsskiftet maj/juni och av utredningen framgår att era företagsledare Alexander Ernstberger och David Persson Rothman gjort anspråk på del av vinsten i nära anslutning till denna tidpunkt. Intäkten skulle rätteligen ha redovisats av er som intäkter under räkenskapsår 2012 och därmed även ha tagits upp i er inkomstdeklaration för beskattningsår 2012.

Era huvudaktieägare har förfogat över beloppen i maj respektive juni. Genom att förfoga över de oredovisade intäkterna för egen räkning föreligger förutsättningar att beskatta dem båda för de oredovisade beloppen med hälften vardera såsom för lön redan i maj/juni. Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har genom den konstruerade betalningsförmedlingen via Oak valt att placera medlen i sina respektive bolag, S2 och DPR. Nämnade bolag var inte ägare till aktierna i Supero vid tidpunkten då Ernstberger och Persson Rothman förfogade över medlen.

Enligt Skatteverkets bedömning har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman personligen berikats med belopp motsvarande det överpris om 81 850 000 kr som betalats för Superoaktierna. Genom sin delaktighet i upplägget och genom sin påverkan på hur medlen ska styras till deras personliga bolag har Alexander Ernstberger och David Persson Rothman förfogat över medlen redan när de lämnat Fondernas depåer, då det på förhand stått klart hur stort belopp de skulle erhålla. Genom att förfoga över de oredovisade intäkterna för egen räkning föreligger förutsättningar att beskatta dem båda för de oredovisade beloppen med hälften vardera såsom för lön redan i maj/juni. Alexander Ernstberger och David Persson Rothman har genom den konstruerade betalningsförmedlingen via Oak valt att placera medlen i sina respektive bolag, S2 och DPR. Nämnade bolag var inte ägare till aktierna i Supero vid tidpunkten då Ernstberger och

Persson Rothman förfogade över medlen. Medlen får därför ses som tillskott från ägarerna till bolagen.

Vidare anser Skatteverket att beloppet om 81 850 000 kr ska utgöra underlag för arbetsgivaravgifter för er. Arbetsgivaravgiften uppgick till 15,49 % för Alexander Ernstberger och till 31,42 % för David Persson Rothman under beskattningsåret 2012.

Utbetalt belopp uppgår till 37 651 000 kr ($81\,850\,000 \times 0,46$) i maj 2012 och till 44 199 000 kr ($81\,850\,000 \times 0,54$) i juni 2012. Fördelningen mellan maj och juni har gjorts utifrån Fondernas utbetalning av medel vid förvärv av warranterna, det vill säga 28 000 000 USD (46 %) den 25 maj 2012 och 32 000 000 USD (54 %) den 5 juni 2012.

8 Belopp

För beskattningsåret 2012

- påförs inkomst av näringsverksamhet med 81 850 000 kr,
- medges avdrag för lönekostnad med 81 850 000 kr,
- uppgår ytterligare arbetsgivaravgifter att betala till 19 197 918 kr ($(40\,925\,000 \times 31,42\%) + (40\,925\,000 \times 15,49\%)$),
- medges avdrag för kostnader för arbetsgivaravgifter med 19 197 918 kr.

Se sammanställning 1 för fördelning per redovisningsperiod. Ändringen avseende inkomstbeskattningen uppgår till totalt -19 197 918 kr ($81\,850\,000 - 81\,850\,000 - 19\,197\,918$).

9 Eftertaxering/Efterbeskattning

9.1 Beskrivning

Som framgår av avsnitt 4, 7-8 ovan kommer Skatteverket att påföra inkomst av näringsverksamhet med 81 850 000 kr. Vidare kommer Skatteverket att höja ert underlag för arbetsgivaravgifter med 81 850 000 kr samt beräkna arbetsgivaravgifter att betala till 19 197 918 kr.

9.2 Lagar m.m.

Om tiden för vanlig omprövning på Skatteverkets initiativ till den skattskyldiges nackdel har gått ut får Skatteverket ompröva genom att fatta beslut om efterbeskattning. För detta krävs att den skattskyldige i deklarationen eller på annat sätt under förfarandet hos Skatteverket lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen. Den oriktiga uppgiften ska ha medfört att ett beskattningsbeslut har blivit felaktigt eller inte har fattats. Detta framgår av 4 kap. 15–16 §§ taxeringslagen (1990:324) (TL). Detta gäller för beskattningsåret 2012 avseende inkomstbeskattningen. I övrigt gäller motsvarande bestämmelser i 66 kap. 27 § skatteförfarandelagen (2011:1244) (SFL).

Enligt 4 kap. 18 § TL måste ändringen avse belopp av någon betydelse. Efterbeskattning får inte ske om beslutet skulle framstå som uppenbart oskäligt eller om Skatteverket tidigare fattat beslut om efterbeskattning som avser samma fråga. Detta gäller för beskattningsåret 2012 avseende inkomstbeskattningen. I övrigt gäller motsvarande bestämmelser i 66 kap. 28 § SFL.

9.3 Ert svar på förslag till beslut

Skatteverket slår utan motivering fast att ni lämnat oriktig uppgift genom att underlåta att redovisa inkomst av näringsverksamhet om 81 850 000 kr och underlag för arbetsgivaravgifter med ett motsvarande belopp. Det är Skatteverket som har bevisbördan för att det har lämnats en oriktig uppgift och vid efterbeskattning/eftertaxering gäller ett högre beviskrav. Det framgår tydligt av Skatteverkets utredning och av vad ni framför att Skatteverket inte förmått styrka sitt bevisstema. Av samma skäl saknas grund för att ta ut skattetillägg.

9.4 Skatteverkets bedömning

Ni har under beskattningsåret 2012 underlåtit att redovisa inkomst av näringsverksamhet med 81 850 000 kr. Vidare har ni underlåtit att redovisa lön till företagsledarna så som underlag för arbetsgivaravgifter. Arbetsgivaravgifter har därmed redovisats med för lågt belopp.

Det är först vid utredningen som Skatteverket har kunnat upptäcka felen. Enligt Skatteverkets mening har ni lämnat sådana oriktiga uppgifter som utgör en förutsättning för efterbeskattning. Ändringarna avser belopp av betydelse. Skatteverket anser inte att det framstår som uppenbart oskäligt att efterbeskatta er för ifrågavarande belopp. Samtliga förutsättningar för efterbeskattning är således uppfyllda. Vad ni har framfört i svar på förslag till beslut föranleder inte någon annan bedömning.

10 Skattetillägg

10.1 Beskrivning

Som framgår av avsnitt 4,7-8 ovan har ni underlåtit att redovisa lön om 81 850 000 kr till företagsledarna så som underlag för arbetsgivaravgifter. Arbetsgivaravgifter har därmed felaktigt redovisats med 19 197 918 kr för lågt belopp.

10.2 Lagar m.m.

Om den skattskyldige på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen ska skattetillägg tas ut. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en uppgift som den skattskyldige har lämnat är felaktig eller att den skattskyldige har utelämnat en uppgift till ledning för beskattningen som han varit skyldig att lämna. Detta framgår av 49 kap. 4-5 §§ SFL.

Om en oriktig uppgift har lämnats är skattetillägget 20 % av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för den skattskyldige (49 kap. 11 § SFL).

Skattetillägg ska inte tas ut om de skattebelopp som kunde ha undandragits genom felaktigheten eller passiviteten är obetydligt (49 kap. 10 § p. 3 SFL).

Den skattskyldige ska helt eller delvis befrias från särskild avgift om felaktigheten eller underlåtenheten framstår som ursäktlig eller om det annars skulle vara oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp (51 kap. 1 § SFL).

10.3 Ert svar på förslag till beslut

Se avsnitt 9.3.

10.4 Skatteverkets bedömning

Ni har felaktigt underlåtit att redovisa arbetsgivaravgifter. Det är först vid utredningen som Skatteverket har kunnat upptäcka felet. Ni har därmed lämnat oriktig uppgift vilket lett till att beskattningen blivit felaktig. Vad ni har framfört i svar på förslag till beslut föranleder inte någon annan bedömning.

Oriktigheterna framstår inte som ursäktliga enligt Skatteverkets bedömning. Skatteverket anser inte heller att det är oskäligt att ta ut skattetillägg. Vidare avser oriktigheterna betydande belopp. Skattetillägg ska därmed tas ut och uppgår till 20 % av oredovisade arbetsgivaravgifter.

Om en skattetilläggsgrundande ändring av en skatt/avgift medför avdragsrätt vid inkomstbeskattningen ska befrielse medges ned till tre fjärdedelar av ett fullt skattetillägg. Skatteverket anser därmed att det finns skäl att medge befrielse ned till 75 % avseende skattetillägget för arbetsgivaravgifter. Skatteverket har inte funnit någon annan grund för befrielse.

10.5 Belopp

Skattetillägg tas ut med 2 879 687 kr avseende arbetsgivaravgifter för beskattningsåret 2012. Detta motsvarar 20 % av ett underlag på 19 197 918 kr, det vill säga 3 839 583 kr, med befrielse ned till tre fjärdedelar av ett fullt skattetillägg.

Hur ni begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.