

**PARTER****Kärande**

Amini Abeddin, 19660601-6894
Månadsvägen 26 Lgh 1104
177 42 Järfälla

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Jur.kand. Mirjam Aboujaefari Annersten
c/o Vernia Advokatbyrå
Sveavägen 116
113 50 Stockholm

Svarande

Sundqvist Invest i Bollnäs AB, 556679-7733
c/o Grand Hotell Bollnäs
Östra Stationsgatan 15
821 42 Bollnäs

Ombud: Juristerna Michael Jensen och Jakob Lindholm
c/o Arbetsrättsbyrån MBL11
Amerikagården 1
232 51 Åkarp

DOMSLUT

1. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska till Amini Abeddin betala allmänt skadestånd för brott mot lagen om anställningsskydd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2021 till dess betalning sker.

2. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska till Amini Abeddin betala ett ekonomiskt skadestånd med 21 560 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen

- på beloppet 3 593 kr från den 26 januari 2021,
 - på beloppet 10 780 kr från den 26 februari 2021 och
 - på beloppet 7 187 kr från den 26 mars 2021
- allt till dess betalning sker.

3. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska till Amini Abeddin betala semesterersättning med 45 494 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2021 till dess betalning sker.
4. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska till Amini Abeddin betala allmänt skadestånd med 8 000 kr för brott mot semesterlagen jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2021 till dess betalning.
5. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska till Amini Abeddin betala allmänt skadestånd med 10 000 kr på grund av utebliven fullföljdshänvisning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2021 till dess betalning.
6. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen för Mirjam Aboujaefari Annersten till 109 226 kr, varav 73 903 kr avser arbete, 8 910 kr tidspillan, 4 568 kr resa och 21 845 kr mervärdesskatt.
7. Sundqvist Invest i Bollnäs AB ska ersätta Amini Abeddins rättshjälpskostnader med 75 000 kr enligt den fördelning som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

BAKGRUND

Amini Abeddin blev den 14 februari 2019 provanställd av Sundqvist Invest i Bollnäs AB (fortsättningsvis benämnt Sundqvist Invest, bolaget eller arbetsgivaren). Sundqvist Invest är ett bolag som driver hotellverksamhet i Bollnäs. Enligt anställningsavtalet var Amini Abeddin anställd som vaktmästare i bolaget. Anställningen övergick efter sex månader till en tillsvidareanställning. Amini Abeddin arbetade sin sista arbetsdag i bolaget den 20 januari 2021. Det är ostridigt att Amini Abeddin var anställd i bolaget från den 14 februari 2019 till den 20 januari 2021. Utöver Amini Abeddin fanns det den 20 januari 2021 tre anställda i bolaget – VD:n Reza Shabankareh och två som arbetade i receptionen.

Reza Shabankareh skickade den 23 april 2021 ett brev till Amini Abeddins ombud på Vernia Advokatbyrå gällande grunderna för uppsägningen. Detta skedde på uppmaning av Amini Abeddins ombud. Det är ostridigt att Sundqvist Invest genom Reza Shabankareh i brevet den 23 april 2021 inte gjorde gällande att det skulle vara fråga om ett avskedande av Amini Abeddin. Frågan i målet är bl.a. om Amini Abeddins anställning upphört genom en uppsägning på grund av arbetsbrist eller genom ett avskedande.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Amini Abeddin har yrkat

1. att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska utge 140 000 kronor i allmänt skadestånd på grund av att Amini Abeddin avskedats utan saklig grund jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021 – till dess full betalning sker,
2. att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska utge ekonomiskt skadestånd med
 - 4 900 kr för april 2021
 - 11 290 kr för maj 2021
 - 10 780 kr för juni 2021

- 10 780 kr för juli 2021
- 10 780 kr för augusti 2021
- 10 780 kr för september 2021
- 11 290 kr för oktober 2021
- 8 080 kr för november 2021
- 10 270 kr för december 2021
- 11 290 kr för januari 2022
- 13 840 kr för februari 2022

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på förfallna belopp från den 26:e varje månad till dess full betalning sker,

3. För det fall tingsrätten finner att det i vart fall förelegat saklig grund för uppsägning, men inte avskedande, har Amini Abeddin yrkat att Sundqvist Invest till honom ska utge 70 000 kr i allmänt skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021 – till dess full betalning sker samt ekonomiskt skadestånd med 10 780 kr avseende uppsägningslön för två månader från den 20 januari 2021 jämte ränta enligt 6 § räntelagen på förfallna belopp från den 26:e respektive månad till dess full betalning sker

4. För det fall tingsrätten finner att Amini Abeddin blivit uppsagd på grund av arbetsbrist och att uppsägningen varit sakligt grundad har Amini Abeddin yrkat att Sundqvist Invest till honom ska utge 50 000 kr i allmänt skadestånd för kringgående av reglerna om företrädesrätt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021 – till dess full betalning sker samt ekonomiskt skadestånd med 10 780 kr avseende uppsägningslön för två månader från den 20 januari 2021 jämte ränta enligt 6 § räntelagen på förfallna belopp från den 26:e varje månad till dess full betalning sker.

5. att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska utge 15 000 kr i allmänt skadestånd p.g.a. utebliven fullföljdshänvisning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021 – till dess full betalning sker,

6. att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska utge 45 494 kr i obetald semesterersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2021 till dess full betalning sker.

7. att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska utge 8 000 kr i allmänt skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan (den 19 maj 2021) till dess full betalning sker på grund av brott mot semesterlagen.

Sundqvist Invest har motsatt sig samtliga yrkanden.

Sundqvist Invest har gjort gällande att storleken på de allmänna skadestånden, om de ska utgå, i vart fall ska jämkas. Beloppet avseende allmänt skadestånd för brott mot semesterlagen har vitsordas som skäligt i och för sig. Vidare har Sundqvist Invest gjort gällande att storleken på det ekonomiska skadeståndet för utebliven lön, om det ska utgå, i vart fall ska jämkas.

Sundqvist Invest har vitsordat sättet att beräkna ränta avseende semesterersättning. I övrigt har Sundqvist Invest överlämnat till tingsrätten att bedöma sättet att beräkna ränta.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

För den händelse Amini Abeddins talan inte skulle bifallas har han begärt att rättegångskostnaderna ska kvittas med tillämpning av 5 kap. 2 § lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister. Sundqvist Invest har motsatt sig detta.

GRUNDER FÖR TALAN

Amini Abeddin

Eftersom Amini Abeddins anställning har avslutats utan uppsägningstid ska Sundqvist Invests agerande jämföras med ett avsked. Amini Abeddin har avskedats utan saklig grund i strid med 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) vilket medför skyldighet för bolaget att utge allmänt och ekonomiskt skadestånd enligt 38 och 39 §§ LAS. Amini Abeddin har inte grovt åsidosatt sina åligganden gentemot sin arbetsgivare.

Normalt sett är arbetsbrist en grund för uppsägning, men eftersom bolaget dagen efter anställt en annan person för att utföra samma arbetsuppgifter som Amini Abeddin utfört kan arbetsbrist inte anses föreligga, varför det inte föreligger saklig grund för uppsägning. Under alla förutsättningar ska bolaget även om det förelegat saklig grund för uppsägning utge allmänt och ekonomiskt skadestånd enligt 38 och 39 §§ LAS.

Sundqvist Invest har inte betalat ut intjänad semesterersättning till Amini Abeddin. Ersättning för obetald semesterlön är beräknad enligt 16 § b semesterlagen (1977:480) och kollektivavtal samt allmänt skadestånd enligt 30 och 32 §§ semesterlagen.

Arbetsgivaren ska utge allmänt skadestånd för brott mot LAS på grund av avsaknad av fullföljdshänvisning.

För det fall att tingsrätten bedömer att Amini Abeddin har blivit uppsagd på grund av arbetsbrist har uppsägningen inte varit sakligt grundad och arbetsgivaren ska därför utge allmänt skadestånd för brott mot 25 § LAS för kringgående av reglerna om företrädesrätt till återanställning.

Sundqvist Invest

Amini Abeddin har inte avskedats från sin anställning och sättet hans anställning har avslutats är inte heller att likställa med ett avskedande. Någon rätt till allmänt eller ekonomiskt skadestånd finns därför inte. Amini Abeddin har blivit uppsagd på grund av arbetsbrist och det har saknats förutsättningar för omplacering.

Det är i och för sig riktigt att Amini Abeddin inte har fått någon skriftlig fullföljdshänvisning i samband med att han sades upp från sin tjänst på Sundqvist Invest. Detta beror dock helt och hållet på Aminis Abeddins eget önskemål om att inte få en sådan skriftlig fullföljdshänvisning, utan i stället få fullföljdsreglerna förklarade för sig muntligen på persiska, vilket är det språk som Sundqvist Invest genom Reza Shabankareh och Amini Abeddin har kommunicerat på. Yrkat skadestånd ska därför i denna del i vart fall anses oskäligt och jämkas till noll.

För det fall tingsrätten finner att Sundqvist Invest har avskedat Amini Abeddin eller att det inte förelåg saklig grund för uppsägning kan Sundqvist Invest inte vitsorda att Amini lidit den ekonomisk skada som påstås. Amini Abeddin har inte visat på vilket sätt han har begränsat sin ekonomiska skada.

För det fall att domstolen finner att Amini Abeddin har blivit uppsagd på grund arbetsbrist har under alla förhållanden inget kringgående av reglerna om företrädesrätt till återanställning har skett. Majid Reza Karami har haft en praktik och ingen anställning som omfattas av LAS. Amini Abeddin har vidare inte uppfyllt förutsättningarna för att kunna inneha ett nystartsjobb, varför han under alla förutsättningar inte kan ha rätt till företrädesrätt.

Sundqvist Invest har betalat ut korrekt semesterersättning till Amini Abeddin.

UTVECKLING AV TALAN

Närmare om anställningens upphörande

Amini Abeddin

Den 20 januari 2021 meddelade Amini Abeddins chef Reza Shabankareh att Amini Abeddin skulle lämna arbetsplatsen omgående pga. att han var uppsagd. Sundqvist Invest genom Reza Shabankareh krävde att Amini Abeddin skulle genomföra en renovering/ommalning av fönster, men när Reza Shabankareh inte blev nöjd med resultatet ledde det till ett avskedande med omedelbar verkan. Majid Reza Karami bevittnade en upprörd stämning mellan Reza Shabankareh och Amini Abeddin efter händelsen. Amini Abeddin blev ombedd att omedelbart lämna arbetsplatsen och att lämna nycklar och arbetskläder samma dag. Amini Abeddin lämnade tillbaka nycklarna och arbetskläderna dagen därpå. Amini Abeddin fick inte någon annan förklaring till varför hans anställning kom att upphöra. Amini Abeddin fick inte någon uppsägningstid eller uppsägningslön. Han fick inte heller något skriftligt besked gällande avskedet. Han har endast fått ett arbetsgivarintyg där det framgår att hans

provanställning har upphört. Amini Abeddin har genom arbetsgivarens agerande uppfattat att han blivit avskedad.

Efter skriftlig begäran gällande grunderna för upphörandet av anställningen av Amini Abeddin har Sundqvist Invest genom Reza Shabankareh uppgett flera grunder i ett brev daterat den 23 april 2021. Arbetsgivaren har i skriften bl.a. anfört att Amini Abeddin flera gånger blivit tillsagd att denne skulle sluta. Amini Abeddin har dock aldrig blivit informerad om att han skulle komma att bli varken avskedad eller uppsagd.

Arbetsgivaren har vidare i brevet påstått att en omplaceringsutredning genomförts. Amini Abeddin har inte blivit informerad om detta och någon omplaceringsutredning har inte presenterats. Vidare har arbetsgivaren i denna skrift anfört att Amini Abeddin sagts upp på grund av arbetsbrist. Det har dock inte presenterats någon turordningslista.

Arbetsgivaren har inte heller försökt omplacera Amini Abeddin. Inget tyder på att arbetsbrist har förelegat. Det har framkommit att arbetsgivaren dagen efter att Amini Abeddins anställning upphörde anställde en ny vaktmästare, Majid Reza Karami, vilket visar att arbetsgivarens påstående om att arbetsbrist förelegat inte stämmer. Den nya vaktmästaren har först genomfört praktik genom Arbetsförmedlingen, men omgående börjat arbeta på helgerna och för detta fått lön. Den 1 april 2021 fick Majid Reza Karami ett nystartsjobb hos arbetsgivaren.

Amini Abeddin har inte fått något nytt jobb men han söker och är anmäld hos Arbetsförmedlingen. Han har efter att anställningen avslutades uppburit ersättning från A-kassan och fått dagersättning om 510 kr per dag. Efter avdrag för samlad dagersättning per månad ska ekonomiskt skadestånd utgå i enlighet med yrkandena.

Mot bakgrund av ovan nämnda omständigheter ska allmänt skadestånd för kränkning av arbetstagarens rättigheter enligt LAS utgå. Även ekonomiskt skadestånd för förlust av lön och andra förmåner ska utgå.

Sundqvist Invest

Bolagets VD Reza Shabankareh meddelade Amini Abeddin så tidigt som i november 2020 att hans anställning skulle komma att avslutas på grund av Sundqvist Invests dåliga ekonomi och att Sundqvist Invest inte längre hade något arbete för honom. I december 2020 bekräftade Reza Shabankareh för Amini Abeddin att han sades upp från sin tjänst på Sundqvist Invest på grund av arbetsbrist. Arbetsbrist har förelegat på grund av pandemin som drabbat hotellbranschen särskilt. Det fanns ingen möjlighet att omplacera Amini Abeddin. Några lediga befattningar fanns inte på Sundqvist Invest. Sista anställningsdag för Amini Abeddin blev, i enlighet med överenskommelse, den 20 januari 2021.

Sundqvist Invest har aldrig kommunicerat till Amini Abeddin att han skulle ha blivit avskedad, men däremot att han har blivit *uppsagd*. Uppfattningen från Sundqvist Invests sida har hela tiden varit att Amini Abeddin har blivit uppsagd på grund av arbetsbrist. Uppsägningen från Sundqvist Invests sida är sakligt grundad då det vid tillfället för uppsägningen förelåg arbetsbrist på Sundqvist Invest och det inte fanns någon möjlighet att omplacera Amini Abeddin.

Det finns inget skriftlighetskrav beträffande omplaceringsutredning. Sundqvist Invests verksamhet är inte större än att Sundqvist Invest genom Reza Shabankareh enkelt har kunnat överblicka sin verksamhet och då kunnat konstatera att det inte finns någon möjlighet till omplacering. Vid uppsägningen av Amini Abeddin var endast tre andra personer anställda i Sundqvist Invest. Den ena var Sundqvist Invests VD, Reza Shabankareh, som är undantagen från reglerna i LAS. De andra två arbetade i receptionen. Eftersom Amini Abeddin inte kan tala, läsa eller förstå vare sig svenska eller engelska skulle det inte vara möjligt för honom att arbeta i receptionen.

Beträffande turordningen får Sundqvist Invest, eftersom bolaget har färre än 10 anställda, undanta två arbetstagare från turordningslistan (jfr. 22 § LAS). Amini Abeddin hade alltså – oaktat hans möjlighet att arbeta i receptionen eller ej – hamnat sist på turordningslistan.

Sundqvist Invest har inte anställt en vaktmästare efter att Amini Abeddin sagts upp. Däremot har Sundqvist Invest haft en person hos sig som har genomfört praktik genom Arbetsförmedlingens försorg. En praktik är i sig inte en anställning. Praktiken har varit obetald och ingen lön har utgått. Sundqvist Invest bestrider att Majid Reza Karami arbetat på helger hos bolaget och att han anställts genom nystartsjobb.

Eftersom uppsägningen är sakligt grundad har Sundqvist Invest inte brutit mot 7 § LAS, varför det inte heller föreligger någon grund för allmänt eller ekonomiskt skadestånd enligt 38 § och 39 § LAS

Närmare om företrädesrätt till återanställning

Amini Abeddin

Om tingsrätten finner att Amini Abeddin blivit uppsagd på grund av arbetsbrist och att det föreligger grund för uppsägning på grund av arbetsbrist har arbetsgivaren i vart fall inte erbjudit Amini Abeddin erbjudande om återanställning, varför allmänt skadestånd ska utgå. I och med att Amini Abeddin inte fått någon information om att han måste anmäla företrädesrätt, eller någon skriftlig uppsägningshandling innehållande fullföljdshänvisning, har han inte kunnat anmäla sin företrädesrätt. Även ekonomiskt skadestånd ska utgå, till följd av att Amini Abeddin lidit skada på grund av utebliven lön från den dag den nya vaktmästaren anställdes. Den 1 april 2021 fick Majid Reza Karami ett nystartsjobb hos arbetsgivaren. Sundqvist Invest har brutit mot företrädesrätten till återanställning enligt genom att anställa Majid Reza Karami utan att först erbjuda Amini Abeddin den tjänsten.

Arbetsgivaren har i det aktuella brevet från den 23 april 2021 medgett att de några månader efter Amini Abeddins anställning upphörde anställde en ny person. De vidgår därmed att de inte erbjudit Amini Abeddin återanställning i enlighet med 25 § LAS. Amini Abeddin har inte fått någon fullföljdshänvisning och därför inte vetat om att han blivit uppsagd på grund av arbetsbrist. Han har därför inte haft möjlighet att meddela arbetsgivaren om sin företrädesrätt.

Sundqvist Invest

Efter att Amini Abeddins anställning på Sundqvist Invest avslutades har Sundqvist Invest inte anställt någon vaktmästare. Däremot har Sundqvist Invest haft en person hos sig som har genomfört praktik genom Arbetsförmedlingens försorg. Praktiken har varit obetald och ingen lön har utgått. Eftersom det rör sig om en praktik och inte en anställning, räknas inte personen som en arbetstagare och omfattas därför inte av LAS. Sundqvist Invest har alltså inte kringgått reglerna om företrädesrätt till återanställning. Även om praktiken skulle betraktas som en anställning är personen undantagen från LAS regler då praktiken har skett genom Arbetsförmedlingens försorg.

Förutsättningarna för företrädesrätt till återanställning är dels att arbetstagaren har tillräckliga kvalifikationer, dels att arbetstagaren meddelar arbetsgivaren att han eller hon vill utnyttja sin rätt. Amini Abeddin har inte meddelat arbetsgivaren detta och han uppfyller inte heller förutsättningar för att få ett nystartsjobb.

Närmare om semesterersättning

Amini Abeddin

Under Amini Abeddins anställning hos arbetsgivaren har han inte fått korrekt semesterersättning utbetald. Amini Abeddin har arbetat totalt 23 månader och 3 dagar hos Sundqvist Invest. Hans totala lön under den perioden har varit 506 000 kr (23 månader * 22 000 kr i månaden) + 3 471 kr (22 000 kr/19 arbetsdagar i januari 2021 = 509 471 kr. Detta ger en semesterersättning om 61 136 kr (509 471 kr * 0,12). Arbetsgivaren har gjort gällande att det efter anställningens upphörande betalats ut

18 663 kr och tillägg ska göras med 3 021 kr på grund av arbetsgivaren inte dragit av någon skatt. Amini Abeddin har därmed rätt till 45 494 kr i semesterersättning.

Arbetsgivaren har inte specificerat till Amini Abeddin hur många semesterdagar han har sparat eller när de har tjänats in. Ingen semesterersättning har betalats ut under anställningstiden enligt lönespecifikationer och det har heller inte ingått i lönen enligt anställningsavtalet.

Sundqvist Invest

Efter att anställningen upphört betalade Sundqvist Invest ut semesterersättning till Amini Abeddin och reglerade Amini Abeddins slutlön. Någon ytterligare semestereskuld finns inte då Amini Abeddin kontinuerligt under sin anställning har tagit ut sina intjänade semesterdagar.

Det vitsordas att Amini Abeddin under sin anställningstid hos Sundqvist Invest tjänat in 49 semesterdagar totalt. Uträkningen som sådan kan dock inte vitsordas.

Närmare om avsaknad av fullföljdshänvisning

Amini Abeddin

Amini Abeddin har inte fått någon skriftlig fullföljdshänvisning, utan endast informerats muntligen att hans anställning hade upphört. Amini Abeddin förstår svenska och kan göra sig förstådd i både skrift och tal. Eftersom arbetsgivaren har ansett att Amini Abeddin haft bristande svenskakunskaper har det funnits ännu större anledning för arbetsgivaren att utfärda en skriftlig uppsägningshandling med fullföljdshänvisning. Amini Abeddin har varken fått en muntlig eller skriftlig uppsägning eller information om vad en fullföljdshänvisning ska innehålla, däribland information om hur han ska anmäla företrädesrätt för arbetsgivaren.

Sundqvist Invest

Eftersom Amini Abeddin inte är läs- och skrivkunnig i svenska språket begärde han att Sundqvist Invest muntligen skulle förklara för honom vad uppsägningen innebar, vilket Reza också gjorde.

Sundqvist Invest förklarade även för Amini Abeddin att han kan vända sig till sin arbetstagarorganisation om det är så att han vill ogiltigförklara uppsägningen. Amini Abeddin gjorde vid tillfället ingen invändning mot vare sig uppsägningen som sådan eller den uppenbara arbetsbristen. Amini Abeddin fick ett skriftligt arbetsgivarintyg.

Eftersom Amini Abeddin begärt att få informationen muntligt och då han inte är läs- och skrivkunnig är det oskäligt att Sundqvist Invest ska tvingas utge ett allmänt skadestånd om 15 000 kr för utebliven skriftlig fullföljandehänvisning.

UTREDNINGEN

På begäran av Amini Abeddin har partsförhör under sanningsförsäkran hållits med honom själv och vittnesförhör har hållits med Majid Reza Karami. På Sundqvist Invests begäran har partsförhör under sanningsförsäkran hållits med Reza Shabankareh och vittnesförhör har hållits med Ingela Nyman.

Parterna har därutöver åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Utgångspunkter för prövningen**

Twisten ska i huvudsak avgöras enligt bestämmelserna i LAS. Den första frågan som tingsrätten ska pröva är om åtgärden att skilja Amini Abeddin från sin anställning utgör ett avskedande eller en uppsägning. Vid en uppsägning uppkommer frågan om denna varit saklig grundad. Om åtgärden är att anse som ett avskedande blir det fråga att bedöma om det i och för sig funnits saklig grund för uppsägning. Om Amini

Abeddin inte får framgång på dessa punkter ska tingsrätten pröva om Sundqvist Invest har följt turordningsreglerna. Tingsrätten ska utöver detta bedöma om Amini Abeddin har rätt till semesterersättning samt om Sundqvist Invest följt reglerna i semesterlagen och reglerna i LAS om fullföljdshänvisning. Vid bedömningarna uppkommer fråga om allmänt och ekonomisk ersättning till Amini Abeddin.

Anställningens upphörande

Det är ostridigt att Amini Abeddins anställning hos Sundqvist Invest har upphört och att hans sista arbetsdag var den 20 januari 2021. Parterna har olika uppfattning om när och hur Amini Abeddin fick besked om att han skulle sluta sin anställning. Amini Abeddin menar att hans anställning avslutades genom ett avskedande den 20 januari 2021 medan Sundqvist Invest menar att Amini Abeddin redan i november 2020 blivit uppsagd från sin anställning på grund av arbetsbrist. Sundqvist Invest gör gällande att det då skett en muntlig uppsägning av Amini Abeddin.

Det finns enligt tingsrätten skäl att redan nu beröra kravet på skriftlighet vid en uppsägning. Enligt 8 § LAS ska en uppsägning från arbetsgivarens sida vara skriftlig. Samma regler gäller vid ett avskedande enligt 19 § LAS. Kravet har främst karaktären av ordningsföreskrift och hindrar inte att en uppsägning sker muntligen. Syftet med skriftlighetskravet är dock att undvika tvister om uppsägning har ägt rum och om vem som sagt upp ett anställningsavtal. Därför måste förhållandevis stränga krav ställas upp på den bevisning som förs från en arbetsgivare om att denne muntligen sagt upp en arbetstagare (se AD 1977 nr 28). Kravet på bevisningens styrka kan ökas av om motparten åberopar en alternativ förklaring till hur, när och varför anställningen avslutades.

Parterna har olika uppfattningar i frågan om Amini Abeddin muntligen sagts upp av Reza Shabankareh i november 2020. Amini Abeddin har gjort gällande att detta inte inträffat. Reza Shabankareh har å sin sida berättat att han i november 2020 muntligen sa upp Amini Abeddin på grund av att det inte fanns något arbete för honom och att bolaget inte hade råd att betala hans lön. Reza Shabankareh har uppgett att detta

inträffade runt den 20 november 2020 och att han är säker på att det i vart fall var i november 2020. Han har vidare uppgett att han sagt upp Amini Abeddin cirka fem gånger under november och december 2020.

Tingsrätten kan konstatera att Reza Shabankareh inte har lämnat någon detaljerad beskrivning av hur det gick till när han ska ha sagt upp Amini Abeddin. Reza Shabankareh har inte kunnat ange vilken dag detta inträffade och inte heller har hans berättelse i övrigt om hur det gick till i samband med uppsägningen varit tydlig och klar. Det kan vidare konstateras att säga upp en arbetstagare till den 20:e i en månad framstår som en osedvanlig dag för uppsägning, inte minst med beaktande av att Reza Shabankareh inte ens med säkerhet kunnat uppge när uppsägningen inträffade. Reza Shabankareh har även gjort gällande att Amini Abeddin sagts upp vid andra tillfällen, men hans uppgifter i denna del är än mer vaga. Vidare kan konstateras att Reza Shabankareh flera gånger under sitt partsförhör själv uppgett att Amini Abeddin ”fick sparken”, vilket utifrån ordalydelsen talar emot att Amini Abeddin blivit uppsagd på grund av arbetsbrist.

Bevisningen som i övrigt åberopats av bolaget i denna del består i huvudsak av information om hur pandemin drabbat hotellbranschen. Av uppgifterna från Reza Shabankareh och vittnet Ingela Nyman framgår vidare att även Sundqvist Invest drabbades av pandemin och att bolaget fick vidta förändringar på personalsidan. Det finns i och för sig inte skäl att ifrågasätta att pandemin drabbat hotellnäringen särskilt hårt och att pandemin även lett till bekymmer för Sundqvist Invest, men detta ger inte ett direkt stöd för att Sundqvist Invest faktiskt sagt upp Amini Abeddin på grund av arbetsbrist vid det datum som påstås.

Tingsrätten kan konstatera att arbetsbrist inte är något som Sundqvist Invest gjort gällande som skäl till att anställningen avslutades i samband med upprättandet av arbetsgivarintyget den 23 februari 2021. Sundqvist Invest har genom Reza Shabankareh i arbetsgivarintyget angett att provanställningen avslutades på arbetsgivarens begäran, något som i viss mån talar emot att anställningen i fråga

avslutades på grund av arbetsbrist. Däremot har Reza Shabankareh i brev till Amini Abeddins ombud i detta mål innan målet i tingsrätten inleddes gjort gällande att uppsägning skedde på grund av arbetsbrist. Detta talar enligt tingsrätten visserligen inte med någon större styrka för att uppsägning skett på grund av arbetsbrist, men Amini Abeddin har därmed när han väckte talan i målet i vart fall varit medveten om att arbetsgivaren gjorde gällande att han blivit uppsagd på grund av arbetsbrist.

Tingsrätten anser att Sundqvist Invests bevisning till stöd för att Amini Abeddin muntligen sagts upp i november 2020, eller vid någon annan tidpunkt därefter, inte är övertygande. Denna bevisning ska ställas mot den alternativa förklaring som Amini Abeddin lämnat till hur han skildes från sin anställning samt andra omständigheter i målet.

Amini Abeddin har gjort gällande att han skildes från sin anställning den 20 januari 2021, och att det som inträffat ska jämföras med ett avskedande. Det är ostridigt att det inträffade ett bråk mellan Amini Abeddin och Reza Shabankareh den 20 januari 2021. Amini Abeddin har gjort gällande han skulle måla taket och att Reza Shabankareh var missnöjd med hans arbete och att Reza Shabankareh i samband därmed uttalade okvädningsord mot afghaner. Amini Abeddin har uppgett att Reza Shabankareh i samband därmed sa att han skulle lämna tillbaka sina nycklar och att han inte behövde arbeta där mer. Amini Abeddin har uppgett att Majid Reza Karami befann sig i receptionen när han och Reza Shabankareh kom ner efter incidenten.

Reza Shabankareh har å sin sida uppgett att han och Amini Abeddin den aktuella dagen bråkade med anledning av att Amini Abeddin skulle måla lister till fönster, men han hade i stället målat på väggarna. Vidare har Reza Shabankareh uppgett att Amini Abeddin vid detta tillfälle var arg på honom och skrek otrevligheter om iranier samt att han vägrade lämna tillbaka nycklarna.

Tingsrätten konstaterar att vittnet Majid Reza Karamis iakttagelser från den 20 januari 2021 inte ger något direkt stöd för att Amini Abeddin blivit avskedad den aktuella

dagen då Majid Reza Karami endast berättat att han iakttagit en spänd stämning mellan Amini Abeddin och Reza Shabankareh efter diskussionen. Däremot har Majid Reza Karami omvittnat att Reza Shabankareh samma dag eller dagen efter uppgett att han ”sparkade” Amini Abeddin på grund av att han svor över iranier. Uppgiften ger visst stöd för de uppgifter som Amini Abeddin lämnat i målet. Det kan dock inte bortses ifrån att Majid Reza Karami några månader senare själv fått sluta sin anställning hos Sundqvist Invest, varför hans uppgifter måste beaktas med viss försiktighet.

Omständigheten att Amini Abeddins ombud i brev till Reza Shabankareh, innan ansökan om stämning getts in till tingsrätten, inte gjorde gällande att det varit fråga om ett avskedande menar tingsrätten vidare är av mindre betydelse, inte minst med beaktande av att Amini Abeddin inte har svenska som modersmål. Denna omständighet är alltså inte avgörande för tingsrättens bedömning.

Mot bakgrund av vad som framgår ovan konstaterar tingsrätten att ord står mot ord beträffande hur det gått till när Amini Abeddin skilts från sin anställning. Sundqvist Invest har inte visat att Reza Shabankareh vid ett samtal i november 2020, och inte heller därefter, har sagt upp Amini Abeddin. Tingsrätten konstaterar därmed att Amini Abeddin inte sades upp från sin anställning i bolaget i november 2020. Mot bakgrund av omständigheterna i målet bedömer tingsrätten att Amini Abeddin får anses ha skilts från sin anställning den 20 januari 2021. Anställningen upphörde omedelbart utan att Amini Abeddin fick åtnjuta den uppsägningstid som han var berättigad till och tingsrätten anser att åtgärderna sammantaget är att jämställa med ett avskedande.

Sundqvist Invest har inte anfört någon omständighet till stöd för att ett avskedande skulle vara motiverat. Inte heller har bolaget hävdats att det förelåg några personliga skäl för att säga upp Amini Abeddin. Det som har gjorts gällande av Sundqvist Invest är att det förelåg saklig grund för uppsägning av Amini Abeddin på grund av arbetsbrist.

Med arbetsbrist avses alla skäl för en uppsägning som inte är hänförliga till arbetstagaren personligen. Arbetsbrist godtas som saklig grund för uppsägning. En arbetsgivare är i princip oförhindrad att t.ex. minska personalstyrkan även om det från verksamhetens synpunkt finns behov av arbetskraft (se t.ex. AD 1987 nr 34).

Amini Abeddin har gjort gällande att Sundqvist Invest dagen efter att han blev avskedad anställde en annan person – Majid Reza Karami – för att utföra samma arbetsuppgifter som Amini Abeddin, samt att detta innebär att det inte förelegat någon arbetsbrist. Amini Abeddin har vidare gett in beslut om arbetspraktik för Majid Reza Karami, som avsett tiden den 8 februari–den 7 mars 2021 samt ett beslut om nystartsjobb från och med den 1 april 2021. Bolaget har gjort gällande att Majid Reza Karami endast haft en praktik hos Sundqvist Invest.

Tingsrätten kan konstatera att det genom uppgifterna från både Reza Shabankareh och Majid Reza Karami framgår att Majid Reza Karami hade börjat arbeta på bolaget redan innan Amini Abeddin slutade sin anställning och att det då var fråga om någon form av obetald praktik. Från Amini Abeddins sida har gjorts gällande att Majid Reza Karami anställdes redan den 21 januari 2021. Som bevisning för detta har åberopats en swish-betalning, som avsett en betalning på 3 000 kr från Reza Shabankareh till Majid Reza Karami. Reza Shabankareh har å sin sida bestridit att Majid Reza Karami haft något annat än praktik i bolaget och gjort gällande att betalningen om 3 000 kr avsett ett privat lån. Reza Shabankareh har vidare gjort gällande att lön till anställda inte betalades ut via swish.

Som nämnts ovan måste Majid Reza Karamis uppgifter bedömas med viss försiktighet. Även om Majid Reza Karami erhållit en swish-betalning av Reza Shabankareh är omständigheterna enligt tingsrätten inte sådana att det kan anses bevisat att Majid Reza Karami redan den 21 januari 2021 erhållit en anställning hos Sundqvist Invest. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att betalning via swish inte framstår som ett vanligt förekommande betalningssätt vid betalning av lön till anställda. Swish-betalningen har vidare inte heller skett den 21 januari 2021, utan den 1 februari 2021.

Däremot finner tingsrätten att det genom den skriftliga bevisningen i form av beslut om nystartsjobb, som får stöd av uppgifterna som Majid Reza Karami lämnat, står klart att Majid Reza Karami från och med den 1 april 2021 haft ett nystartsjobb hos Sundqvist Invest. Genom uppgifterna som Majid Reza Karami och Reza Shabankareh lämnat framgår vidare att Majid Reza Karami sista arbetsdag i bolaget också var den 1 april 2021. Majid Reza Karamis arbetsuppgifter har enligt beslutet varit ”städning och diverse småjobb på hotellet”. Amini Abeddins anställning hos Sundqvist Invest har enligt anställningsavtalet varit som vaktmästare, men det framgår av utredningen i målet att hans arbetsuppgifter även bestod av städarbete. Omständigheten att Majid Reza Karami från och med den 1 april 2021 erhållit ett nystartsjobb hos arbetsgivaren talar i någon mån emot att det förelegat arbetsbrist i bolaget. Det kan dock inte bortses ifrån att Majid Reza Karami erhållit arbetet flera månader efter att Amini Abeddins anställning upphörde.

Att det varit arbetsbrist i Sundqvist Invest framgår av uppgifterna som bolagets VD Reza Shabankareh lämnat. Reza Shabankareh har uppgett att pandemin drabbat bolaget hårt och att hotellet förlorade många gäster. Han har vidare förklarat att han fått säga upp tre anställda på grund av arbetsbrist, vilket inte har ifrågasatts av Amini Abeddin. Reza Shabankarehs uppgifter i denna del får stöd av uppgifterna som Ingela Nyman lämnat samt även av information från Visita om hur hotellbranschen drabbats av pandemin.

Tingsrätten finner med hänvisning till det anförda att arbetsbrist i och för sig förelåg hos Sundqvist Invest. Sundqvist Invest är inte ett större företag än att det får antas att bolagets företrädare omedelbart har kunnat överblicka bolagets personalläge och det finns inte anledning att ifrågasätta uppgiften att möjlighet saknats att omplacera Amini Abeddin.

Eftersom tingsrätten funnit att bolaget avskedat Amini Abeddin samt att saklig grund för uppsägning förelåg, men inte skäl för avskedande ska bolaget betala ekonomiskt skadestånd till Amini Abeddin för utebliven uppsägningstid. Både Amini Abeddin och

Reza Shabankareh har i sina respektive partsförhör gjort gällande att det varit två månaders uppsägningstid. Amini Abeddins månadslön uppgick till 22 000 kr i månaden. Vidare framgår genom den av Amini Abeddin åberopade bevisningen att Amini Abeddin erhållit ersättning från a-kassan med 510 kr per dag. Han har därmed rätt till yrkade 10 780 kr per månad avseende uppsägningslön för två månader från den 20 januari 2021. Det saknas skäl för jämkning av det ekonomiska skadeståndet.

Av 4 § tredje stycket räntelagen följer bl.a. att, om fordran avser skadestånd, ränta på förfallet belopp ska betalas från den dag som infaller 30 dagar efter det att borgenären framställt krav på ersättning. Arbetstagares krav på ersättning för lön och uteblivna löneförmåner omfattas emellertid inte av bestämmelsen (prop. 1975:102 s. 124 f samt AD 2014 nr 20) utan ska, med utgångspunkt i 3 § räntelagen, beräknas från den i förväg bestämda förfallodagen för respektive belopp. Detta innebär att räntan på av Amini Abeddin yrkat ekonomiskt skadestånd för lön ska beräknas från förfalldag för respektive månadsbelopp. Av ingivna lönebesked framgår att utbetalningsdagen för lön har varit den 25:e. Det finns därmed inget hinder att bifalla Amini Abeddins yrkanden om ränta i denna del, som innebär att ränta på månadsbeloppet som hänför sig till januari månad 2021 ska utgå från den 26 januari 2021 och därefter följande månadsbelopp från den 26:e i respektive månad.

Bolaget är vidare skyldigt att utge allmänt skadestånd till Amini Abeddin för att anställningen avslutats genom avskedande i stället för uppsägning. Mot bakgrund av att det förelagat en arbetsbristsituation och med hänsyn till omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att det allmänna skadeståndet skäligen bör bestämmas till 50 000 kr. Det saknas skäl för jämkning av beloppet. Ränta på beloppet ska enligt 6 § räntelagen utgå från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021.

Vid denna bedömning ska frågan om kringgående av reglerna om företrädesrätt inte prövas.

Rätten till semesterersättning

Amini Abeddin har gjort gällande att han inte erhållit semesterlön under sin anställning hos Sundqvist Invest. Bolaget har gjort gällande att korrekt semesterersättning utbetalats.

Tingsrätten kan konstatera att det av åberopat anställningsavtal inte anges att semesterersättning skulle ingå i lönen. Vidare framgår inte av ingivna lönespecifikationer att någon semesterersättning betalats ut. Reza Shabankareh har gjort gällande att Amini Abeddin var ledig med lön vid ett stort antal tillfällen och att han var i Stockholm varje vecka. Sundqvist Invest har vidare pekat på att det av Amini Abeddins kontoutdrag framgår att han handlat med sitt bankkort i Stockholm den 26–27 juni 2019, vilket var onsdag–torsdag. Även vittnet Ingela Nyman har i allmänna ordalag berättat att Amini Abeddin ofta var frånvarande. Amini Abeddin har å sin sida gjort gällande att han ibland åkte till sina barn och bröder i Stockholm under kvällar och helger, men han var inte ledig med lön några arbetsdagar.

Tingsrätten finner att Amini Abeddin genom ingivna lönespecifikationer har visat att någon semesterersättning inte betalats ut. Tingsrätten bedömer att både Reza Shabankarehs och Ingela Nymans uppgifter om att Amini Abeddin varit ledig med lön är allmänt hållna och omständigheten att det handlats med Amini Abeddins bankkort två efterföljande vardagar i Stockholm motbevisar inte detta. Inte heller bevisningen som i övrigt åberopats påverkar denna bedömning.

Av 16 b § semesterlagen följer, som Amini Abeddin också har anfört, att semesterlön utgör 12 procent av förfallen lön. Enligt tingsrättens bedömning är den av Amini Abeddin beräknade semesterersättningen korrekt beräknad och ersättningen uppgår i vart fall till 45 494 kr. Sundqvist Invest har vid denna utgång vitsordat sättet att beräkna ränta. Ränta på beloppet ska därför utgå från den 20 februari 2021.

Brott mot semesterlagen

Genom att inte betala semesterlön har Sundqvist Invest åsidosatt semesterlagens regler. Avsteg från semesterlagens tvingande regler får ske endast till förmån för arbetstagaren eller i övrigt under de förutsättningar som anges i 2 a § i semesterlagen. Förfarandet har inte varit till Amini Abeddins förmån och förutsättningarna för avsteg från lagen är inte heller i övrigt aktuella. Amini Abeddin är mot denna bakgrund berättigad till skadestånd i enlighet med 32 § semesterlagen. Om beloppet råder inte tvist. Yrkandet om skadestånd ska därmed bifallas på så vis att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska betala 8 000 kr för brott mot semesterlagen. Räkna på beloppet ska enligt 6 § räntelagen utgå från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021.

Utebliven fullföljdshänvisning

Tingsrätten har ovan gjort bedömningen att Amini Abeddin blivit avskedad från sin anställning. Någon skriftlig fullföljdshänvisning som anges i 19 § LAS med anledning av avskedande har ostridigt inte getts Amini Abeddin. Vad bolaget anfört i denna del innebär enligt tingsrätten inte att det funnits skäl att underlåta ett skriftligt besked med sådant innehåll som anges i 19 § LAS. Den uteblivna fullföljdshänvisningen är ett brott mot LAS vilket berättigar Amini Abeddin till skadestånd. Tingsrätten bedömer att ett belopp om 10 000 kr är skäligt i denna del. Skäl för jämkning saknas. Räkna på beloppet ska enligt 6 § räntelagen utgå från dag för delgivning av stämningsansökan – den 19 maj 2021.

Slutsatser

Tingsrättens ställningstaganden innebär att Sundqvist Invest till Amini Abeddin ska betala 50 000 kr i allmänt skadestånd på grund av avskedande där det visserligen förelegat saklig grund för uppsägning på grund av arbetsbrist, ekonomiskt skadestånd avseende två månaders uppsägningslön, 45 494 kr avseende obetald semesterersättning, 8 000 kr på grund av brott mot semesterlagen och 10 000 kr i skadestånd på grund av utebliven fullföljdshänvisning samt ränta på sätt som anges i domslutet.

Rättegångskostnader

Den av Mirjam Aboujaefari Annersten begärda ersättningen enligt rättshjälpslagen bedöms som skälig i förhållande till målets art och omfattning.

Den bedömning som tingsrätten har gjort innebär att Amini Abeddin vunnit framgång på så vis att han fått rätt till allmänt skadestånd för att anställningen avslutats genom avskedande i stället för uppsägning. Amini Abeddin har vidare vunnit framgång i fråga om yrkandena om allmänt skadestånd för brott mot formaliaföreskriften i 19 § LAS och avseende brott mot semesterlagen samt avseende semesterersättning. Amini Abeddin har huvudsakligen vunnit målet, men med hänsyn till att Sundqvist Invest har vunnit tvisten såtillvida att det i och för sig funnits saklig grund för uppsägning på grund av arbetsbrist bedömer tingsrätten att ersättningen för rättegångskostnaderna ska fördelas på så sätt att Sundqvist Invest ska ersätta Amini Abeddin med 75 000 kr av Amini Abeddins rättshjälpskostnader. Detta ska ske enligt den fördelning som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-04)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 april 2022. Överklagandet prövas av Arbetsdomstolen. Prövningstillstånd krävs.

Sara Malmqvist



Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.