

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDIS DISCIPLINNAMND
den 20 januari 2022.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Magnus Wallander, Biörn Riese (ej § 19), Staffan Bergqvist (ej § 19), Stefan Strömberg, Anna Steén (ej §§ 16-17, 21), Polyana Jensell, Ulrika Borg (ej § 19), Per Westerberg och Helene Petersson samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarande var också Anton Östros, Felix Ekman och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 7

Polyana Jensell utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera dagens protokoll.

§ 14

Disciplinärende, Anders Penker, Axvall ./, advokat Monica Behm, Stockholm (D-2020/2289).

Ärendet hänsköts den 15 december 2021.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 11 (ingen åtgärd).

Ledamoten Biörn Riese var av skiljaktig mening bilaga 11a (erinran).

§

till protokoll den 20 januari 2022, § 14

Bilaga 11
(D-2020/2289)

BESLUT

den 20 januari 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende Anders Penker, Axvall
./, advokat Monica Behm, Stockholm

Bakgrund

Monica Behm har varit ombud för Anders Penker i ett vårdnadsärende och ett verkställighetsärende.

Monica Behm har genom faktura daterad den 13 januari 2020 debiterat Anders Penker 132 144 kronor inklusive mervärdesskatt, avseende 75 timmars arbete samt tidspillan och utlägg. Anders Penker har hos Advokatsamfundets konsumenttvistnämnd begärt att fakturan ska sättas ned till 68 510 kronor. Konsumenttvistnämnden har i beslut den 9 april 2021 avslagit Anders Penkers krav.

Anmälan

I anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 2 december 2020, har Anders Penker riktat anmärkningar mot Monica Behm och anfört i huvudsak följande.

Monica Behm har lämnat honom i sticket och övergett sitt uppdrag, mot hans vilja. Monica Behm har hänvisat till att hon inte längre har haft hans förtroende. Det är riktigt att han vid tillfälle möjligen kan ha haft ett stigande missnöje med hur saker och

§

ting har förlöpt, i synnerhet rörande att Monica Behm dramatiskt brustit i erforderlig omsorg i uppdraget, och i allt högre grad ignorerat hans frågor och allt mer försämrade situation. Detta har i sin tur berott på de ställningstaganden Monica Behm har gjort på egen hand, samt ännu mer så rörande den mycket omfattande underlåtenheten att vägra att ordentligt konfrontera flera allvarliga övertramp från motparten och andra aktörer. Han har uttryckt sig kritiskt, och i indignation över att ha känt sig ignorerad och övergiven i sin sak och inte fått ordentlig juridisk rådgivning. Han har upplevt att Monica Behm inte har svarat på hans frågor och har drivit en allt mer misslyckad linje på eget bevåg, vilken slutligen har fått en katastrofal följd med ett helt rättsosäkert interimistiskt beslut. Därefter har Monica Behm helt enkelt fejt och usligt hoppat av uppdraget, utan att ens dryfta frågan ordentligt först eller ens kommunicera eller diskutera saken, eller varit beredd att ändra på sin (uppenbarligen helt misslyckade) strategi.

Han vill noga understryka att han har visat mycket stort samarbete, mycket stort öra och mycket stor följsamhet - mycket ingående - under hela kontakten. Han har varit tillmötesgående och följt råden från Monica Behm, bidragit själv och alltid godkänt de ageranden Monica Behm har vidtagit, med artighet och hövlighet. Det stämmer inte att han har gått sin egen väg.

Monica Behm har hoppat av sitt uppdrag i ett så pass sent skede, att det har visat sig att ingen annan advokat, vare sig kunnat eller velat ta sig an uppdraget. Han har varit i kontakt med ett tiotal olika advokatfirmor med flera försök. Monica Behm har hoppat av sitt uppdrag just precis före inlämning av bevisuppgift, d.v.s. i ett extremt prekärt skeende. Monica Behm eller advokatbyrån borde ha tagit ansvar för att bevaka hans intressen och med att bemöta motparten intill dess att han hunnit vidta tillräckliga åtgärder och hitta ett nytt ombud. Men det har inte tagits något ansvar överhuvudtaget, annat än att föreslå en förlängd frist med någon månad. I en tid av jul- och nyårshelger har detta varit en löjeväckande åtgärd.

Monica Behm har dessutom inte respekterat försäkringsbolagets kostnadsbedömning och har ovanpå skadan velat kräva honom på dryga 25 000 kr netto.

Monica Behm har ignorerat flera svåra eller t.o.m. olagliga övertramp från motparten. Under muntlig förberedelse den 30 april 2019 har barnens och hans intressen plötsligen - helt utan förvarning - attackerats av Monica Behm, som av någon anledning

§

drastiskt har velat dra ned barnens kontakt med honom, samt även skapa helt idiotiska (t.o.m. farliga har det senare visat sig) andra aspekter (tider) i en forcerad "samförstånds lösning".

Advokatens yttrande

Monica Behm har i yttrande, daterat den 24 augusti 2021, tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Anders Penker har kontaktat henne i februari 2019 och bett om biträde med anledning av att motparten ingett stämningsansökan med yrkande om ensam vårdnad samt att barnens umgänge med Anders Penker skulle upphöra med omedelbar verkan. Vid första sammanträdet med Anders Penker har diskuterats hans inställning, bakgrund samt handläggning av ärendet. Svaromål har upprättats därefter och muntlig förberedelse har genomförts i april 2019 där parterna interimistiskt har nått en överenskommelse kring umgänget. Motparten har således frånfallit sina interimistiska yrkanden om ensam vårdnad och upphörande av umgänge. Parterna har också enats om verkställighet som löpt parallellt med vårdnadsmålet. Därefter har följt löpande skriftväxling med klienten angående bland annat motpartens agerande samt vårdnadsboende- och umgangesutredning. Vidare har upprättats flertalet yttranden till tingsrätten med anledning av förelägganden samt yttranden till motpartsombudet, i försök att få till stånd ett fungerande umgänge mm. Motparten har ånyo framställt yrkande interimistiskt om ensam vårdnad och i september 2019 beslutade tingsrätten att vårdnaden interimistiskt skulle tillfalla motparten på grund av den höga konfliktnivå som har rått mellan parterna. Tingsrätten har ansett att konfliktnivån framgått tydligt av bland annat innehållet i de flertal sms och e-post som Anders Penker, trots hennes uppmaning att hejda sig, har valt att skicka till motparten. Det interimistiska beslutet har överklagats men hovrätten har inte meddelat prövningstillstånd.

Därefter har följt löpande skriftväxling med såväl klient som motpartsombudet angående motpartens agerande och försök att få till stånd ett fungerande umgänge m.m. I familjerättens vårdnad, boende- och umgangesutredning i november 2019 har

§

familjerättssekreteraren föreslagit att vårdnaden och boendet skulle tillfalla motparten ensam och barnen skulle ha rätt till umgänge med Anders Penker varannan helg.

I december 2019 har hon frånträtt som ombud då Anders Penker har haft en helt annan syn på hur handläggningen av målet skulle skötas och har varit mycket missnöjd med hur hon har skött hans ärende varför förtroendet har ansetts förbrukat.

Hon har full förståelse för att Anders Penker efter såväl tingsrättens interimistiska beslut i september 2019 som familjerättens förslag till beslut i november 2019 har varit både arg, ledsen och mycket frustrerad. Anders Penker har strött okvädesord mot såväl motparten och motpartsombudet som socialtjänsten, vilket har eskalerat i och med det interimistiska beslutet. Hon har försökt förklara och förmå Anders Penker att förstå hur han skulle agera för att situationen skulle kunna ställas till rätta igen och få ett utökat umgänge etc. men utan framgång. Anders Penker har valt att inte följa de råd som har getts honom kring hur han skulle agera gentemot bland annat motparten och har varit av en helt annan åsikt hur ärendet skulle hanteras. Anders Penker har valt att i stället gå helt efter egen linje.

Under slutet av året 2019 har mottagits flertal e-postmeddelanden från Anders Penker där han har visat sitt tydliga missnöje över hur ärendet hanteras vilket, i förening med den omständighet att Anders Penker inte har följt de råd som har getts honom, har föranlett att hon slutligen blivit nödgad att avträda som ombud. Anders Penkers bristande förtroende för henne och Anders Penkers egen syn på hur ärendet skulle handläggas har medfört att hon inte har kunnat tillmötesgå Anders Penkers krav kring handläggningen och samtidigt beakta god advokatsed. Den 13 december 2019 har begärts för Anders Penkers räkning anstånd med att inkomma med bevisuppgift till den 14 februari 2020, dvs två månaders anstånd. Utkast till bevisuppgift har dessförinnan kommunicerats med Anders Penker. Anders Penker har därefter själv tagit kontakt med tingsrätten och förkortat anståndstiden.

Vad gäller konsumenttvistnämnden har Anders Penker den 26 mars 2020 tagit upp frågan om det har funnits möjlighet att pröva arvudet hos någon nämnd. Detta har bekräftats av henne den 30 mars 2020. Något slutligt beslut från Anders Penkers försäkringsbolag hade dock vid denna tidpunkt ännu inte erhållits. Beslut har tagits av försäkringsbolaget först den 27 oktober 2020.

§

Hon har under ärendets gång ansträngt sig för att göra sitt yttersta och engagera sig. Dock har Anders Penker valt att handlägga saken efter eget tycke och har varit av en annan åsikt om hur ärendet skulle hanteras.

Genmäle från anmälaren

Anders Penker har i yttrande som kom in den 3 september 2021 vidhållit sina anmärkningar samt tillagt i huvudsak följande.

Ribban för när ett ombud ska få överge sin klient (på värsta tänkbara sätt dessutom), måste ju rimligen i en rättsstat sättas oerhört och ytterligt högt. Det Monica Behm har anfört har inte kommit ens i närheten i rimlighet. Monica Behms yttrande har dessutom varit missvisande, osant, bristfälligt och t.o.m. felaktigt på olika fundamentala sätt.

Motparten har begått så mycket vidrigheter, och visat sig så olämplig att ha vårdnad, att Monica Behm skulle ha stått upp och krävt interimistisk ensam vårdnad för honom i stället. Den strategi Monica Behm har använt, att gå med på alla felaktiga anklagelser och nedvärderingar mot honom, och på ett enormt svagt sätt gå en oseriös part till mötes, och sedan slå sig för bröstet och påstå att detta vore en vinning, det har varit inkompetent och dålig kvalitet. Vid upprepade tillfällen har nödvändiga svar och kommunikation och råd uteblivit helt.

Monica Behm har gått motpartens ärenden, skrivit under på den djupt felaktiga, inför barnen kränkande nitbilden av honom och saboterat barnens kontakt med honom. Därigenom har Monica Behm skapat och bekräftat grunden för ensam vårdnad åt motparten. Det har inte funnits några elaka sms från honom till motparten under tiden fram till muntlig förberedelse. Monica Behm har däremot bidragit i hög grad till att provocera honom. Kulmen har nåtts på sommaren, när Monica Behm har försökt tysta honom och hans frustrationer, och samtidigt velat undvika en ny muntlig förberedelse, trots att han skulle ha välkomnat detta som rena räddningen.

§

Den 6 september 2021 har Anders Penker kompletterat med två bilagor i syfte att visa att Monica Behm lämnade sitt uppdrag mot hans vilja.

I mejl till Anders Penker den 11 december 2019 har Monica Behm skrivit följande.

Bekräftar mottagandet av Dina mail. Efter genomgång av innehållet i dem får förstås att Du inte är nöjd med advokatbyråns arbete och tillvägagångssätt/Uppfattar/det som att Du nu återkallat fullmakten, varför undertecknad således skall avträda som ombud. Är detta korrekt? Emotser Ditt återkommande.

I mejl den 11 december 2019 till Monica Behm har Anders Panker svarat "Nej, det är inte korrekt att jag vill "återkalla fullmakten" från min sida.

Monica Behm har i anståndsbeväran till tingsrätten den 13 december 2019 angett att:

Undertecknad företräder ej längre Anders Penker varför det hemställes om anstånd till den 14 februari 2020 för Anders Penker att inkomma med bevisuppgift. Detta för att Anders Penker skall ges möjlighet att anlita ett nytt ombud och hinna överlägga med densamme.

Ytterligare yttrande från advokaten

Monica Behm har i yttrande, daterat den 21 september 2021, anfört i huvudsak följande.

Motpartens yrkanden om interimistiskt ensam vårdnad har självklart bemötts. Domstolens interimistiska beslut per den 13 september 2019 anser hon fortfarande vara ett felaktigt beslut som inte har varit sedvanligt grundat. Överklagande har ingetts till tingsrätten per den 17 september 2019. Hovrätten har dock inte meddelat prövningstillstånd.

Anders Penker har många gånger i sin kontakt med advokatbyrån översänt ett dussintal e-post i stöten varför besvarande av hans e-post medvetet avvaktats tills hon erhållit allt. Därefter har Anders Penkers e-post självklart besvarats. Att Anders



Penkers erhållna läkarintyg ska ha förbisetts och ignorerats är inte korrekt, det fanns angivet i utkast till bevisuppgift.

Trots uppmaningar till Anders Penker att hålla sig lugn och inte ge sig in i några diskussioner via sms/e-post med motparten har Anders Penker agerat precis tvärtom vilket tyvärr har missgynnat honom i ärendet. Kontakter som Anders Penker haft med motparten har motparten kunnat använda som bevis för parternas infekterade relation.

Anders Penkers ärende har varit osedvanligt omfattande och utöver massivt underlag har funnits många och betydande e-postkontakter med Anders Penker som har haft svårt att begränsa sina kontakter. Tidsåtgången i ärendet har inte ifrågasatts av advokatsamfundets konsumenttvistnämnd.

Ärendet har handlagts på sedvanligt sätt och i enlighet med god advokatsed och hon har i möjligaste mån tillvaratagit Anders Penkers intressen. Anders Penker har tyvärr inte lyssnat på de råd som givits honom och har varit av helt annan åsikt hur ärendet skulle handläggas, varför hon slutligen inte kunde bistå honom.

Ytterligare skriftväxling

Anders Penker har i yttrande som har inkommit den 28 september 2021 vidhållit sina anmärkningar.

Nämndens bedömning och beslut

I anmälan har framförts anmärkningar vad gäller Monica Behms handläggning av ärendet för Anders Penker. Monica Behm har bemött anmärkningarna och redogjort för sina överväganden. Nämnden finner att Monica Behm i den delen inte har brustit i sin handläggning av ärendet.

Vad gäller Monica Behms beslut att frånträda uppdraget för Anders Penker, gör nämnden följande bedömning. En advokat får inte utan klientens samtycke frånträda ett uppdrag utan giltigt skäl. Ett sådant skäl kan vara att klienten agerat i strid med

§

advokatens råd, eller om klienten tydligt gett uttryck för sitt missnöje med advokaten, och därmed gjort klart att klienten förlorat förtroendet för advokaten. Av utredningen i ärendet, däribland Anders Penkers egna uppgifter, framgår att klienten uttryckt missnöje med hur advokaten skött sitt uppdrag, samt att klienten i vissa avseenden agerat i strid med advokatens råd. I en dylik situation kan en advokat ha rätt att även utan klientens samtycke - och till och med mot klientens uttryckliga besked - frånträda sitt uppdrag. Det åligger dock advokaten att i sådant fall säkerställa att klientens rättigheter tillvaratas, så att klienten inte lider någon rättsförlust. Nämnden finner att det i det aktuella ärendet har förelegat giltigt skäl för Monica Behm att frånträda uppdraget, detta trots klientens besked att han inte ville återkalla fullmakten. Nämnden konstaterar i detta sammanhang att Monica Behm i sin underrättelse till tingsrätten, om att hon inte längre var ombud för Anders Penker, begärt anstånd med två månader för inkommande av bevisuppgift. Detta får anses vara en tillräckligt lång tidsfrist för att möjliggöra för klienten att skaffa nytt ombud. Monica Behm har sålunda inte heller i denna del brutit mot god advokatsed.

Utredningen visar inte heller att Monica Behm i några andra hänseenden agerat i strid med god advokatsed.

Anmälan föranleder därför ingen åtgärd.



Sofia Rahm

Rätt utdraget intygas

.....1/2.20.24
.....
.....

§

Bilaga 11a

till protokoll den 20 januari 2022, § 14

Ledamoten Biörn Riese var av skiljaktig mening enligt följande.

I anmälan har framförts anmärkningar på Monica Behms handläggning av ärendet för Anders Penker. Monica Behm har bemött anmärkningarna och redogjort för sina överväganden.

Av utredningen framgår att Anders Penker, när Monica Behm frågat, uttryckligen angett att det inte är korrekt att han vill återkalla hennes fullmakt, och att Monica Behm oaktat det därefter har meddelat tingsrätten att hon inte företräder honom längre. Genom vad som förevarit härvidlag har Monica Behm åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden tilldelar därför Monica Behm erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Utredningen visar inte att Monica Behm i övrigt har brutit mot god advokatsed.



Sofia Rahm

Rätt utdraget intygas

.....1.2.2022.....
.....SUD.....