



KLAGANDE

Li Donni Investment AB, 556835-6306

Ombud: Advokat Carl-Anders Sjöberg

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 januari 2021 i
mål nr 25948-19, 25950-19 och 25952-19, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning för beskattningsår 2017
Arbetsgivaravgifter och mervärdesskatt för 2017
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och beslutar att skattetillägg inte ska tas ut.
 2. Kammarrätten medger Li Donni Investment AB ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och i kammarrätten med sammanlagt 10 000 kr.
 3. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.
-

YRKANDEN M.M.

Li Donni Investment AB yrkar att förvaltningsrättens dom och Skatteverkets beslut avseende inkomstskatt, arbetsgivaravgifter, mervärdesskatt och skattetillägg ska undanröjas. Bolaget yrkar även ersättning för kostnader hos Skatteverket och i förvaltningsrätten. Därutöver ansöker bolaget om ersättning för kostnader i kammarrätten med 84 420 kr gemensamt för mål nr 3375–3377-21, 3378-21 och 3379-21. Bolaget för fram bl.a. följande.

Bolaget har gjort sannolikt att ifrågasatta kostnader utgör utgifter för inkomsternas förvärvande. Bolaget har utfört uppdrag för sina uppdragsgivare under överenskommelse att uppdragsgivaren betalar alla kostnader för uppdraget. Bolagets största uppdragsgivare, Nils Tham, har i vittnesförhör berättat om sina uppdrag till bolaget. Han anlitar bolaget för att arrangera hela hans sociala liv och betalar för samtliga kostnader som uppdragen medför. Arrangemangen äger rum över hela världen och inkluderar en ”all inclusive”-service med allt från resa, boende och säkerhet till restaurang- och platsbesök. Uppdragen utförs löpande och bolaget fakturerar stora summor varje år för sina omfattande och exklusiva tjänster. Bolaget måste rimligen ha haft kostnader för denna verksamhet. Den absoluta majoriteten av de kostnader som har kostnadsförts i bolaget under 2017 har föranletts av uppdragen för Nils Tham. Under 2017 har bolaget fakturerat honom totalt 1,8 miljoner kr, varav ca 800 000 kr avser de nu ifrågasatta kostnaderna. Kostnaderna utgör i realiteten utlägg för hans räkning. Nils Tham har ingen avdragsrätt för vare sig kostnaderna eller den mervärdesskatt som betalas.

I dag faktureras kunden normalt direkt av leverantören och bolaget slipper därmed att göra utlägg för kundens räkning. Detta innebär att de kostnader som nu bokförs i bolaget är av mycket blygsam karaktär jämfört med 2017.

Viss vidarefakturerings sker dock fortfarande och då ingår kostnaderna som tidigare i det löpande arvode som bolaget fakturerar kunden.

Samtliga kostnader med anknytning till uppdragets utförande bör godtas. Kostnaderna har vidarefakturerats till samt betalats av uppdragsgivaren och kontinuerliga avstämningar har skett mellan parterna. De ifrågasatta kostnaderna står väl i proportion till bolagets omsättning. Med Skatteverkets och förvaltningsrättens resonemang framstår bruttovinsten som orimligt hög. Några privata kostnader har inte bokförts i bolaget och det är orimligt att bolagets företagsledare skulle ha haft privata kostnader som storleksmässigt motsvarar hans bruttoinkomst. Skatteverket har inte heller fört fram någon konkret bevisning för att kostnaderna skulle avse privata levnadskostnader. Skattetillägget ska undanröjas då det inte klart framgår att bolaget har lämnat oriktig uppgift.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Gemensamt för samtliga aktuella kostnader är att bolaget inte har visat till vilka intäkter eller arrangemang de är hänförliga eller att det är verksamhetskostnader. Det går inte att se i bolagets bokföring att vidarefakturerings har skett. För representationskostnader om 192 305 kr och studiebesökskostnader om 24 136 kr finns över huvud taget inte något underlag. I övrigt är underlaget bristfälligt. Bolaget har inte visat att kostnaderna utgör utgifter för inkomsternas förvärvande och bibehållande. Kostnaderna är privata kostnader som ska beskattas som lön med påförande av arbetsgivaravgifter. Skattetillägg ska tas ut.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målen. Vid förhandlingen har Nils Tham hörts som vittne på bolagets begäran.

Nils Tham har uppgett bl.a. följande. Han anlitar Tommaso Li Donni och bolaget för att arrangera stora delar av sitt sociala liv. I uppdragen ingår bl.a. att ordna sociala tillställningar och taxibilar för olika personer, att

rekommendera resmål och restauranger samt säkerhetsarrangemang. Även mer vardagliga sysslor som att hämta tvätt ingår i uppdragen. Under 2017 har han bl.a. rest till olika platser i Italien på Tommaso Li Donnis rekommendation. Han har även avstått från vissa resmål efter avrådan från denne. Han förväntar sig att Tommaso Li Donni har varit på de ställen som han rekommenderar. Ett återkommande uppdrag har varit att anordna luncher på söndagar för ett större sällskap. Bolaget har gjort utlägg och betalat för kostnader som sedan har vidarefakturerats till honom. Han uppskattar att kostnaderna för 2017 har uppgått till ca 750 000 kr.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Inkomstbeskattning, arbetsgivaravgifter och mervärdesskatt

Skatteverket har nekat bolaget avdrag för vissa av bolagets bokförda kostnader. Kostnaderna avser hyrbilar, resor och studiebesök. Skatteverket har bedömt att dessa kostnader samt bokförda kostnader för ej avdragsgill representation är privata levnadskostnader och lönekostnader för bolagets företagsledare Tommaso Li Donni och hans hustru Giulia Li Donni. Bolaget gör gällande att samtliga ifrågasatta kostnader utgör utgifter för inkomsternas förvärvande.

De aktuella kostnaderna avser bl.a. hyrbilar i Italien, taxiresor, inköp av mat och dryck på restauranger i Sverige och utomlands samt hotell-övernattningar. Vissa restauranger har besökts upprepade gånger och ofta är det större sällskap på ca tio personer som ätit och även barnrätter har beställts in.

En huvudprincip vid inkomstbeskattningen är att bevisbördan ligger på Skatteverket i fråga om intäkter och på den skattskyldige beträffande avdrag. Det är alltså bolaget som, genom lämplig dokumentation, ska göra sannolikt att det är frågan om utgifter för att förvärva och bibehålla

inkomster. Eftersom de ifrågasatta kostnaderna är sådana som typiskt sett kan anses vara av privat karaktär ställs höga krav på dokumentationen.

Kammarrätten bedömer i likhet med förvaltningsrätten att underlagen avseende de ifrågasatta kostnaderna är bristfälliga. Det saknas t.ex. dokumentation som visar i vilket syfte som resekostnaderna har uppkommit samt vem eller vilka som har rest med taxibilarna och mellan vilka platser. För kostnader som har bokförts som ej avdragsgill representation och studiebesök saknas i flera fall helt underlag, eller så framgår inte i vilket syfte som representation har skett. De kundfakturor som Skatteverket har tagit del av anger endast ett totalbelopp avseende konsultarvode och Skatteverket har av det granskade underlaget inte heller på annat sätt kunnat se att kostnaderna har vidarefakturerats till kund.

Bolaget har i kammarrätten fört fram att i stort sett samtliga nu aktuella kostnader avser uppdrag för Nils Tham. I den sammanställning av verifikationer som bolaget tidigare har lämnat in till Skatteverket uppges att flera större kostnader avser annan uppdragsgivare än Nils Tham. Bolaget har vidare i kammarrätten fört fram att samtliga kostnader har vidarefakturerats till kund. Hos Skatteverket har bolaget uppgett att vidarefakturering för resor sällan sker.

En stor del av kostnaderna har bokförts på konto avseende ej avdragsgill representation. Bolaget har till Skatteverket uppgett att det haft svårt att bedöma om det varit fråga om avdragsgilla kostnader och därför av försiktighetsskäl valt att inte göra avdrag. Den omständigheten att dessa kostnader inte har behandlats som avdragsgilla talar mot att det verkligen har varit fråga om kostnader som borde ha eller har vidarefakturerats till kund.

Bolaget gör gällande att vittnesförhören med Nils Tham läker de brister som finns i underlagen och att bolaget därigenom har gjort sannolikt att

kostnaderna avser utgifter för inkomsternas förvärvande. Kammarrätten anser att det inte finns skäl att ifrågasätta att Nils Tham har anlitat och betalat bolaget för olika uppdrag eller att hans vittnesmål är sanningsenliga. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta att bolaget har haft kostnader för att kunna bedriva sin verksamhet. Mot bakgrund av de stora brister som finns i underlagen och de motstridiga uppgifter som bolaget har lämnat om de nu aktuella kostnaderna anser kammarrätten att vittnesuppgifterna från Nils Tham inte är tillräckliga för att visa att det finns en koppling mellan dessa kostnader och de belopp som fakturerats honom. Kammarrätten anser därmed att bolaget inte har gjort sannolikt att de ifrågasatta kostnaderna har samband med bolagets verksamhet. Kostnaderna ska därför betraktas som privata levnadskostnader och beskattas som lön för Tommaso och Giulia Li Donni. Bolaget ska således nekas begärt avdrag för kostnaderna och avdrag för den ingående mervärdesskatten, påföras arbetsgivaravgifter samt medges avdrag för lönekostnader. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Skattetillägg

Däremot anser kammarrätten att bevisningen inte är tillräcklig för att påföra skattetillägg. Även om bolaget inte har gjort sannolikt att de ifrågasatta kostnaderna har samband med verksamheten finns det enligt kammarrätten uppgifter som talar för att kostnaderna är sådana att de i och för sig skulle ha kunnat vara hänförliga till verksamheten. Detta mot bakgrund av hur bolaget har beskrivit sin verksamhet och de uppgifter som vittnet har lämnat. Med beaktande av det högre beviskrav som gäller vid påförande av skattetillägg anser kammarrätten därför att det av utredningen inte klart framgår att kostnaderna avser privata levnadskostnader. Skatteverket har därför inte visat att bolaget lämnat oriktig uppgift. Det saknas därför grund för att påföra bolaget skattetillägg och överklagandet ska bifallas i denna del.

Ersättning för kostnader

Förvaltningsrätten har avvisat bolagets yrkande om ersättning för kostnader hos Skatteverket. Kammarrätten gör ingen annan bedömning än förvaltningsrätten i denna del.

Kammarrätten har delvis bifallit bolagets överklagande och bolaget har därför rätt till viss ersättning för de kostnader som skäligen har behövts för att tillvarata sin rätt. Med hänsyn till att det rör en avgränsad fråga i målen anser kammarrätten att det är skäligt med ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och i kammarrätten med sammanlagt 10 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Eva Östman Johansson
kammarrättsråd
ordförande

Anders Jonsson
kammarrättsråd

Karin Larsson Linnerhed
tf. assessor
referent

Johanna Brandt
föredragande jurist



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14

DOM
2021-01-22
Meddelad i Stockholm

Mål nr
25948-19, 25950-19
och 25952-19

KLAGANDE

Li Donni Investment AB, 556835-6306

Ombud: Advokat Carl-Anders Sjöberg

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2018-12-12

SAKEN

Inkomstskatt beskattningsår 2017, arbetsgivaravgifter redovisningsperioderna 2017 och mervärdesskatt redovisningsperioderna 2017 samt skattetillägg m.m.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för kostnader hos Skatteverket.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt och ansökan om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Dok.Id 1277473

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd14.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Skatteverket har beslutat i enlighet med bilaga 1.

Li Donni Investment AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva det överklagade beslutet samt medge ersättning för ombudskostnader hos Skatteverket och i förvaltningsrätten.

Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget drivs av den fasta personalen Giulia och Tommaso Li Donni. Bolaget bedriver eventverksamhet riktad dels mot företag, dels mot en speciell kategori mycket förmögna privatkunder som saknar gränser för vad deras privatliv får kosta, förutsatt att arrangemangen är av toppklass. En av dessa kunder är Nils Tham. Det saknas all anledning att ifrågasätta hans vittnesmål. Det har inte funnits anledning för honom att tala osanning. Vad som framkommit är tillräckligt för att uppfylla bolagets bevisbörda. Det saknas betydelse att kopplingen inte styrks i bokföringen då den nu är styrkt genom muntlig bevisning.

Verksamheten innebär bl.a. att bolaget anordnar och ansvarar för olika tillställningar och arrangemang för en personkrets som själva kallar sig upper society. Bolagets intäkter för dessa ofta överdådiga arrangemang uppgår årligen till flera miljoner kronor. Intäkterna faktureras vanligen privatpersoner efter överenskommelse om ett arvode "ett för allt" och innefattar allt från research till genomförande. Bolaget anordnar, utan att vara researrangör, exklusiva arrangemang för sin kundkrets. Resor till bland annat USA och Italien har genomförts under den granskade perioden. Florens med olika specialinriktningar kan nämnas som exempel på utflyktsmål som arrangeras för bolagets kunder. Bröllop och andra högtidsarrangemang utöver det vanliga i Sverige och utomlands står också på listan över bolagets uppdrag. Bolaget administrerar även de säkerhetsarrangemang som efterfrågas. Som ett exempel kan nämnas att bolaget löpande fakturerar sin största fasta kund, en

privatperson i Sverige, flera hundra tusen kronor plus moms per månad för att arrangera och tillhandahålla sällskaps-, nöjes- och utelivsservice av många olika slag. Dessutom betalar denna person sina direkta rese- och arrangemangskostnader till respektive leverantör. De flesta övriga kunder betalar per genomförda arrangemang. Denna typ av speciella arrangemang kräver kontakter, gedigna förberedelser och noggrann research vilket innebär att tänkbara hotell och restauranger besöks och testas då ingenting kan lämnas åt slumpen. Bolaget har därför kostnader för besök på etablissemang som diskvalificeras och sedermera inte används i arrangemang. Hela bolagets personal deltar i denna verksamhet såväl vad gäller planering och research som genomförande av arrangemangen.

I fakturerade belopp ingår kostnader för att prova hotell och restauranger på olika platser på resmålen under planeringsfasen. Allt planeras minutiöst för att så långt möjligt undvika missöden. Tommaso Li Donni kör inte bil utan bolagets biltransporter under planering, förberedelse och genomförande hanteras av Giulia Li Donni. Hyrbilar körs på de tjänsteresor som genomförs i förberedelsearbetet. Researchkostnader har bokförts som resekostnader, studiebesök, representation och hyrbilskostnader. Alla bokförda rörelsekostnader har vidarefakturerats till respektive kund med vinstpålägg. Vissa restauranger besöks flera gånger för att säkerställa kvalité och service. Besöken och kontrollerna utförs av Tommaso Li Donni och Giulia Li Donni tillsammans eller var för sig. Bolaget har utförligt angivit vilka platser, hotell och restauranger som besökts i tjänsten.

Skatteverket anger grundlöst att man kan ifrågasätta nyttan av att bolaget hyr bil i Italien vid ett antal tillfällen. Påståendet saknar stöd och tillbakavisas helt. Det är företaget som avgör vilka kostnader man är beredd att ta på sig för intäkternas förvärvande. Bolaget har redovisat vad bilarna använts till under hyresperioderna, vem som kört dem och vilka platser och etablissemang som besökts. Det faktum att företagsledaren Tommaso Li Donni,

under de perioder som bil hyrts och brukats i tjänsten i Italien, även utfört andra resor i tjänsten till olika platser visar på omfattningen av det arbete som utförs inför och under de arrangemang som genomförs. Att resa mellan Stockholm och Italien tar endast fem timmar.

Skatteverket gör bedömningen att underlag från Uber är bristfälliga och nekar därför yrkat avdrag. Avdrag medges istället som för lön under hävdande att kostnaderna är privata levnadskostnader. Flera av de resor som företagits med Uber avser transporter i tjänsten antingen av bolagets egen personal eller av någon eller några av de personer som deltagit i arrangemang som bolaget har anordnat. Bolaget menar att man visat att de kostnadsförda beloppen har direkt samband med bolagets fakturerade intäkter, även om varje resa med Uber inte i efterhand kan knytas till ett visst arrangemang. Däremot kan det visas att resor som företagits under en viss tidsperiod avser ett därunder eller därefter genomfört evenemang. Bolagets fakturering avseende de genomförda arrangemangen överstiger vida de kostnader som bokförts under respektive tidsperiod.

Bolaget har under rubriken representation, avdragsgill respektive ej avdragsgill, redovisat kostnader i samband med bolagets verksamhet. Kostnaderna har uppkommit före, under och efter de arrangemang som bolaget tillhandahållit och fakturerat sina kunder. Skatteverket för ett resonemang kring förmånsbeskattning vilket synes feltänkt eftersom deltagande i representation inte utgör skattepliktig förmån. Det finns föreskrifter kring vad som krävs för att en representationskostnad ska var helt eller delvis avdragsgill och om dessa förutsättningar inte är uppfyllda är kostnaden inte avdragsgill. Av detta skäl är delar av bolagets representationskostnader bokförda som ej avdragsgilla. Deltagande i representation utgör inte underlag för skattepliktig förmån eller arbetsgivaravgifter och det saknas koppling till huruvida representationen är avdragsgill inkomstskattemässigt eller ej. Skatteverkets

beslut att beskatta bolagets företrädare för representationskostnader saknar grund i vare sig lagtext, rättspraxis eller annan föreskrift.

Bolaget har kostnadsfört diverse kostnader för research på konto benämnt Studiebesök. Skatteverket har felaktigt dragit slutsatsen att det är bolagets personal som gjort studiebesök för egen del och drar paralleller med regelverket för konferensresor och menar att personalen ska förmånsbeskattas om det inte schemalagts sex timmar konferens per dag. Bolaget har inte gjort konferensresor. Resorna har företagits i bolagets research och förberedelsearbete inför researrangemang som genomförts i närtid eller med viss fördröjning. Skatteverket har haft synpunkter på att vissa restauranger besökts flera gånger och dessutom haft synpunkter på att bolagets anställda har italiensk bakgrund. Skrivningen "Skatteverket finner det orimligt" att göra ytterligare ett besök på en restaurang man besökt några dagar tidigare indikerar att man inte över huvud taget har förstått vad det innebär att prova en restaurang inför ett större arrangemang för betalande kunder. Det ankommer på bolaget att besöka en restaurang eller annan inrättning både en och flera gånger i syfte att kvalitetsgranska kök, lokaler, servering och övrig service. Skatteverket ska inte bedöma hur bolaget utför sitt researcharbete. Att påstå att det faktum att man är italienare skulle indikera att en kostnad i Italien per definition skulle vara av privat natur är en ren förolämpning av bolagets företagsledare. Anledningen till att bolagets kunder gärna reser till Italien är bland annat att bolaget har mycket god kännedom om vad Italien kan erbjuda en svensk besökare. Lokalkännedom och lokala kontakter ger ingång till arrangemangsmöjligheter som är omöjliga att annars få tillgång till.

Skatteverket har i det överklagade beslutet vägrat avdrag för ingående moms på kostnader som avser förvärv för bolagets momspliktiga verksamhet. Beslutet bör undanröjas med grund i anförda omständigheter som visar att den avdragna ingående momsen avser förvärv för bolagets momspliktiga

verksamhet. Påförda skattetillägg bör undanröjas då oriktig uppgift inte visats föreligga.

Skatteverket beslutade vid obligatorisk omprövning att inte ändra beslutet. Skatteverket bestrider vidare bifall till överklagandet.

Förvaltningsrätten har den 10 december 2020 hållit muntlig förhandling i målen varvid Nils Tham hördes som vittne.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inkomstskatt, mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter

Skatteverket har betraktat bokförda kostnader för hyrbilar, resekostnader, representation och studiebesök som privata levnadskostnader och därmed som en förmån för Giulia och Tommaso Li Donni. Bolaget anser att kostnaderna istället utgör kostnader för utförda evenemang eller utlägg för uppdragsgivare i verksamheten. Det är bolaget som har bevisbördan för att förutsättningarna för avdrag ska uppfyllas. Förvaltningsrätten anser i detta sammanhang att särskilda krav på dokumentation kan ställas för sådana kostnader som har tydlig karaktär av att kunna vara privata levnadskostnader som måltider, dryck och taxiresor till och från företrädarens bostad.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att bolaget uppgett att en hyrbilsfaktura har bokförts dubbelt. Avdrag för denna ska därför inte medges.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är Giulia Li Donni som hyrt och kört hyrbilarna. Bolaget har gjort gällande att hyrbilarna har använts för att på plats i Italien göra research för klienters räkning. Det saknas dock dokumentation i bolagets räkenskaper som visar syftet med att hyra bilar. Bolaget har vidare anfört att Giulia Li Donni varit chaufför åt Tommaso Li Donni som

saknar körkort. Detta motsägs av att han befunnit sig i USA vid ett av de tillfällena då bil hyrts i Italien. Dessutom har bolagets betalkort använts på olika platser i Sverige under perioder då Giulia Li Donni hyrt bil i Italien.

Bolaget har bokfört resekostnader, främst för taxiresor. Bolaget har anfört att dessa utgör företrädarens resor mellan olika restauranger där han arbetar men även utlägg för bolagets klienter. Några fakturor innehåller korta noteringar som till exempel "Kör hem gäst" och "Kör hem från event". I övrigt innehåller inte underlaget i bokföringen några uppgifter om vem som rest, mellan vilka platser resorna skett eller syftet med resorna.

Bolaget har även bokfört inköp av måltider och dryck på konto för ej avdragsgill representation samt kostnader för restaurangbesök och hotellvistelser som studiebesök. Bolaget har anfört att dessa kostnader avser provätning och studieresor inför kommande event. För en del av beloppet saknas underlag i räkenskaperna. På en del av underlaget framgår vem som deltagit, men inte i vilket syfte representationen har skett eller så anges detta endast genom anteckningar som exempelvis "studiebesök inför kommande event?" eller "boende". Av underlaget framgår vidare att det ofta varit fråga om sällskap på cirka tio personer, att barnrätter beställts in och att samma restaurang ofta besökts flera gånger. Bolaget har anfört att flera personer har behövt delta för att restaurangernas förmåga att upprätthålla god service även vid större sällskap ska kunna kontrolleras. För förvaltningsrätten framstår detta som en efterhandskonstruktion. Bolaget har vidare anfört att barn inte deltagit utan att barnrätterna avser mindre portioner. Även detta ställer sig förvaltningsrätten frågande till. Domstolen anser utifrån vad som har framkommit att det istället är troligt att barnrätterna serverats till just barn.

Det är bolaget som har att visa att kostnaderna har ett samband med verksamheten eller att de utgör utlägg för verksamheten. Det framgår inte av uttryckligen av räkenskaperna att kostnaderna har vidarefakturerats till

bolagets klienter eller varit till för bolagets verksamhet. I förvaltningsrätten har vittnesförhör hållits med en av de uppgivna klienterna. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att vittnet har anlitat bolaget för tjänster av olika slag och att hans vittnesmål varit sanningsenligt. Förvaltningsrätten anser dock inte att det som har framkommit under vittnesförhöret påvisar att det finns en koppling mellan respektive kostnad och utgående fakturor för denna klient. Vittnets berättelse är även påfallande vagt när det gäller frågan om hur bolagets kostnader har vidarefakturerats till honom.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att bolaget genom den utredning som har presenterats inte med den styrka som krävs har visat att bokförda kostnader för hyrbilar, resor, representation och studiebesök har samband med verksamheten. Dessa kostnader ska därför anses vara privata levnadskostnader och betraktas som lön till Giulia Li Donni respektive Tommaso Li Donni. Därför ska avdrag för ingående mervärdesskatt inte medges, arbetsgivaravgifter påföras och avdrag för lönekostnader medges i enlighet med Skatteverkets beslut.

Skattetillägg

För att skattetillägg ska kunna påföras krävs att den enskilde lämnat oriktiga uppgifter i sin deklaration. Det är Skatteverket som har bevisbördan för att oriktig uppgift har lämnats.

Förvaltningsrätten gör med hänsyn till redogörelsen ovan bedömningen att Skatteverket har gjort mycket sannolikt att bokförda kostnader för hyrbilar, resor, representation och studiebesök utgör privata levnadskostnader som ska betraktas som lön samt att bolaget därför ska nekas avdrag för ingående mervärdesskatt och påföras arbetsgivaravgifter. Bolaget har därmed, genom att felaktigt redovisa ingående mervärdesskatt och att inte redovisa arbetsgivaravgifter i skattedeklaration, lämnat oriktiga uppgifter. Grund för att

påföra skattetillägg föreligger därmed. Skäl för ytterligare befrielse har inte framkommit.

Ersättning för kostnader

Bolaget har yrkat ersättning för kostnader hos Skatteverket. En ansökan om ersättning för kostnader ska lämnas in till den myndighet där kostnaderna uppstod. Skatteverket har inte fattat något beslut om ersättning för kostnader hos Skatteverket. Yrkandet om ersättning för kostnader hos Skatteverket ska därför avvisas.

Bolaget har inte vunnit bifall till sina yrkanden i förvaltningsrätten och målen avser inte frågor som är av intresse för rättstillämpningen. Inte heller föreligger synnerliga skäl för ersättning. Ansökan om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Mats Odenstad

Rådman

Nämndemännen Lola Bodin, Mikael Gonelius och Lena Törner har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredraganden Daniel Alvedahl har föredragit målen.

**Beslut**

1(17)

Datum
2018-12-12Tore Wallberg, 010-57 68 816
Erica Garcia, 010-57 22 456Li Donni Investment AB
c/o Cigno & Co
Riddargatan 9
114 51 STOCKHOLMFÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLMINKOM: 2019-11-18
MÅLNR: 25948-19
AKTBIL: 21

Beslutet gäller: Li Donni Investment AB

Organisationsnummer: 556835-6306

Beslutsid: 18TD50801, MV1, AG6

Beslut

Skatteverket beslutar att era skatter och avgifter m.m. ska ändras enligt följande. Skatteverket beslutar även om skattetillegg enligt nedan.

Inkomstskatt för beskattningsåret 2017

Beskattningsfråga	Underlag för skatt höjning/sänkning (-), kr
3. Hyra av bil	-1 783 kr
4. Resekostnader	-52 551 kr
5. Representation	-600 007 kr
6. Studiebesök	-37 111 kr
Summa ändring:	-691 452 kr

Efter ändringen blir ert överskott av näringsverksamhet 228 300 kr (919 752kr - 691 452kr).

Arbetsgivaravgifter för 2017-01-01 – 2017-12-31

Beskattningsfråga	Avgiftsunderlag höjning/sänkning (-), kr	Avgift höjning/ sänkning (-), kr	Skatte- tilllegg, kr
3. Hyra av bil	58 099 kr	18 254 kr	
4. Resekostnader	166 063 kr	52 177 kr	
5. Representation	456 557 kr	143 450 kr	
6. Studiebesök	110 894 kr	34 843 kr	
Summa ändring:	791 613 kr	248 724 kr	35 657 kr

Hur mycket avgifter ni ska betala per redovisningsperiod ser ni i sammanställning 1. Belopp att betala i sammanställningen kan skilja sig från beräknat belopp beroende på avrundningsdifferenser.

Ni kan läsa om skattetillegget i avsnitt 7.

Mervärdesskatt (moms) för 2017-01-01 – 2017-12-31

Beskattningsfråga	Utgående moms höjning/ sänkning (-), kr	Ingående moms höjning / sänkning (-), kr	Moms att betala/få tillbaka (-), kr	Skattetillägg, kr
4. Resekostnader		-374 kr	374 kr	
5. Representation		-4 697 kr	4 697 kr	
6. Studieförskott		-2 268 kr	2 268 kr	
Summa ändring:			7 339 kr	1 100 kr

Hur mycket skatter ni ska betala per redovisningsperiod ser ni i sammanställning 2.

Ni kan läsa om skattetilägget i avsnitt 7.

Summering av belopp att betala

Avser	Belopp att betala/få tillbaka (-), kr	Skattetillägg, kr	Ränta, kr ¹⁾	Totalt belopp att betala/få tillbaka (-), kr	Sista betalningsdag
Inkomstskatt	-152 119 kr			-152 119 kr	
Arbetsgivaravgifter	248 727 kr	35 658 kr	3 730 kr	288 115 kr	2019-01-17
Mervärdesskatt	7 339 kr	1 100 kr	38 kr	8 477 kr	2019-01-17
Summa:				144 473 kr	

¹⁾ Beräknad kostnadsränta att betala om betalning görs den sista betalningsdagen.

Motivering

Skatteverket har den 7 november 2018 redovisat ett förslag till beslut. Ni har lämnat synpunkter på avsnitt 1-7. Era synpunkter har påverkat Skatteverkets bedömning i avsnitt 1, 2, 3 och 7.

1 Avsnittet utgår

2 Avsnittet utgår

3 Hyra av bilar

3.1 Beskrivning

Vid Skatteverkets kontroll har det framkommit att bolaget har betalat för hyrbilar med Eurocard. Inköpen är gjorda enligt följande tabell:

Ver	Datum hyrbil	Beskrivning	Belopp
A206	12/8-6/9 2017	Hyrbil Ford Focus, Tuo Rent	16 471,39 kr
A143	12/8-1/9 2017	Hyrbil Ford Focus, Tuo Rent	31 523,62 kr
A143	1-4/9 2017	Hyrbil Ford Fiesta, Tuo rent	1 995,45 kr
A148	1-22/7 2017	Hyrbil Ford Grandmax, Tuo Rent	15 638,35 kr
A75	13-20/4 2017	Hyrbil Opel Astra, Tuo Rent	8 941,69 kr

Av underlagen samt av svar från er har det framgått att det är uteslutande företagsledarens hustru som har angivits som förare av bilarna. Vid Skatteverkets besök redogjorde ni för hennes roll i företaget. Ni förklarade att hon gör research, fungerar som ett bollplank och sköter viss administration. I svar på Skatteverkets förfrågan har ni angett att bilarna har hyrts för att besöka olika hotell och restauranger inför framtida event bland annat Toscana, Lazio och Rom.

I svar på skatteverkets förfrågan har ni angett att ver. A206 är dubbelbokförd. Den totala kostnaden för hyrbilarna uppgår till 74 570,50 kr. Skatteverket har vid sin granskning inte kunnat hitta några drivmedelskostnader av betydande belopp i bokföringen. Ingen moms är bokförd.

3.2 Era synpunkter

Ni har anfört att verifikation A143 och A206 avser samma hyrbil och samma period, och att A206 är endast en minimikostnad som aldrig dras från kontot utan har felaktigt bokats mot ägarens avräkningskonto.

Ni har angett att hyrda bilar nyttjats i företagets verksamhet för att bl.a. besöka Toscana, Lazio, Rom, Hotel Ill Pelicano, B&B Ill Vialetto, Ristorante La Acquarella, Riva, Taverna Trilussa, Felice a Testaccio, Da Teo atrastevere, Giggetto al ghetto, Hilton Cavalieri, Art by the Spanish steps Agriturismo Monte Arentario, Ristorante Beach Club Il Tramonto, azienda agricola la parrina ristorante beach club mamma licia, Chianti, Villa di Nozzole, Castello del Gabbiano, Ristorante13 Gobbi, Bargino vin källaren, Hostaria Passignano, Cantina di Rignana, Colle Bereto night club Battibecco Ristorante Impruneta m.fl.

Ni menar att hyrbilarna har använts med anledning av att planera för framtida event. Då företagsledaren saknar körkort är en av hustruns uppgifter i bolaget att agera chaufför när så behövs.

3.3 Lagar m.m.

Den som är uppgiftsskyldig enligt 15-35 kap. skatteförfarandelagen, förkortad SFL, ska i skälig omfattning genom räkenskaper, anteckningar eller annan lämplig dokumentation se till

att det finns underlag för att fullgöra uppgiftsskyldigheten samt för kontroll av uppgiftsskyldigheten och beskattningen (39 kap. 3 § SFL).

Definitionen av delägare och företagsledare i fåmansföretag finns i 56 kap. 6 § IL. Av 6 § framgår att med delägare i fåmansföretag eller fåmanshandelsbolag avses fysisk person som, direkt eller indirekt, äger eller på liknande sätt innehar andelar i företaget. Enligt andra stycket samma lag avses med företagsledare i fåmansföretag eller fåmanshandelsbolag den eller de fysiska personer som genom eget eller närståendes innehav av andelar och sin ställning i företaget har ett väsentligt inflytande i företaget. I förarbetena, prop. 1975/76:79 s. 73, anförde departementschefen att de föreslagna stoppreglerna i första hand kommer att beröra den som på grund av eget eller närstående personers aktie- eller andelsinnehav har ett väsentligt inflytande i företaget. Inflytandet skulle vara grundat på ägarintresset i företaget. För att en person ska anses som företagsledare bör det, enligt departementschefen, även regelmässigt krävas att denne är anställd eller styrelseledamot i företaget.

Enligt 2 kap. 1 § SAL, ska den som utger avgiftspliktig ersättning betala arbetsgivaravgifter. Enligt 10 § är löner, arvoden, förmåner och andra ersättningar för arbete avgiftspliktiga. I 10 a § anges att förmåner ska värderas enligt bestämmelserna i inkomstskattelagen, bortsett från två undantag, vilka inte är tillämpliga i det här fallet.

Av 9 kapitlet 2 § IL framgår att Den skattskyldiges levnadskostnader och liknande utgifter får inte dras av.

Löner, arvoden, förmåner och annan ersättning för arbete är avgiftspliktiga. Den som utger avgiftspliktig ersättning ska betala arbetsgivaravgifter, 2 kap. 1 och 10 §§ SAL.

3.4 Skatteverkets bedömning

Av underlagen som utgörs av fakturor från uthyrningsföretaget framgår att företagsledarens hustru anges som förare av bilarna. I vilket syfte bilarna hyrts framgår inte av fakturorna eller i något annat material som Skatteverket har granskat. Ni har i svar på förslag till beslut uppgett att hyrda bilar nyttjats i verksamheten för att besöka ett flertal platser, hotell och restauranger i Italien. Detta har gjorts med anledning av att planera framtida event. Vidare anges att er företagsledare saknar körkort varför hustrun agerar chaufför när så behövs.

Inköpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturorna avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren har förfogat över. Skatteverket har jämfört den period som bilar hyrts i Italien med tidpunkter och platser som Eurocard-kortet använts. Jämförelsen har visat att kortet använts vid ett flertal tillfällen på olika restauranger i Stockholm och även i Visby under den tid som bil hyrts i Italien. Under samma period har även taxiresor företagits i Stockholm och Visby. Den 24 augusti, under hyrbilsperioden, har företagsledaren befunnit sig i Las Vegas. Det måste därför på goda grunder kunna ifrågasättas nyttan för bolaget med att hyra en bil i Italien.

I svar på skatteverkets förfrågan har ni angett att ver. A206 är dubbelbokförd. Skatteverket har vid sin granskning kunnat se att kostnaden blivit felaktigt bokförd.

Skatteverket anser inte att ni har visat att avdragen kostnad utgör kostnader för inkomsternas förvärvande och nekar därför begärt avdrag om 74 570 kr.

Skatteverket anser att de kostnader som förtecknas i tabellen ovan är privata kostnader och ska beskattas som lön och bolaget ska betala de arbetsgivaravgifter som ska tas ut på löneunderlaget. Underlaget för lön anser Skatteverket består av 58 099 kr, dvs det totala beloppet för hyrbilarna minus det felbokförda beloppet om 16 471 kr.

Fördelningen av arbetsgivaravgifter per period sker utifrån när kostnaderna är bokförda.

3.5 Belopp

Skatteverket beslutar att inte medge avdrag för 74 570 kr som resekostnader, medge avdrag med 58 099 kr som lönekostnad samt 18 254 kr som avser ytterligare arbetsgivaravgifter i inkomstdeklarationen för beskattningsår 2017. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 1.

4 Resekostnader

4.1 Beskrivning

På konto 5800 Resekostnader har ni bokfört diverse belopp. Inköpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturan avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren förfogar över. De aktuella transaktionerna uppgår till 240 259 kr och ingående moms om 374 kr kan hänföras till transaktionerna och framgår av bilagorna i förslag till beslut. Av dessa kostnader avser 74 570 kr kostnader för hyrbil, vilka behandlas i avsnitt 3. Resterande 165 689 kr, samt bokförd moms om 374 kr, utgörs i stort sett uteslutande av taxiresor hos Uber. Vid Skatteverkets besök har ni uppgett att vidarefakturerings för resor sällan sker, och Skatteverket har inte kunnat finna några vidarefaktureringar i bokföringen.

4.2 Era synpunkter

I era synpunkter på förslag till beslut har ni inkommit med ett kompletterat underlag där ni nu skrivit anteckningar på några utav taxiresorna som gjorts. Exempelvis har angivits ”På väg till hotellet”, ”Milan Besök”, ”Kör hem från event”, ”kör Nisse hem”, ”Toto”, ”Toto Nisse”, ”Kör hem en gäst”, ”Nattclub besök”, ”Restaurang besök”etc.

Ni har även anfört att de flesta resor som skett på vardagsförmiddagar har gått från företagsledarens hemadress till någon av restaurangerna Italiano, Papa eller Italiano Bar. Ni skriver också att hemadressen är också varifrån företagsledaren utgår, då bolaget inte har något kontor. Era synpunkter med anledning av detta att samtliga taxikostnader bör godkännas som nödvändiga kostnader i verksamheten.

4.3 Lagar m.m.

Utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster är avdragsgilla som kostnader i näringsverksamheten (16 kap. 1 § IL).

Löner, arvoden, förmåner och andra ersättningar för arbete är avgiftspliktiga (2 kap. 10 § SAL).

Den som är uppgiftsskyldig enligt 15-35 kap. skatteförfarandelagen, förkortad SFL, ska i skälig omfattning genom räkenskaper, anteckningar eller annan lämplig dokumentation se till att det finns underlag för att fullgöra uppgiftsskyldigheten samt för kontroll av uppgiftsskyldigheten och beskattningen (39 kap. 3 § SFL).

Avdrag för ingående moms får göras för ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten (8 kap. 3 § mervärdesskattelagen, ML).

4.4 Skatteverkets bedömning

Underlagen som utgörs av dokument från Über. Dessa visar datum, tid, plats och pris för resan. Vem som rest, mellan vilka platser, eller syftet med resan, framgår inte. Skatteverket bedömer att underlagen är bristfälliga.

Som svar på förslag till beslut har ni lämnat in samma underlag från Über som ni lämnade i svar på förfrågan. Skillnaden är att ni gjort kortfattade anteckningar och namn för vissa resor. Exempelvis har angivits ”På väg till hotellet”, ”Milan Besök”, ”Kör hem från event”, ”kör Nisse hem”, ”Toto”, ”Toto Nisse”, ”Kör hem en gäst”, ”Nattclub besök”, ”Restaurang besök” etc. De uppgifter ni lämnat som svar på förslag till beslut ändrar inte Skatteverkets bedömning. Skatteverket anser inte att ni har visat att avdragna kostnader utgör kostnader för inkomsternas förvärvande och nekar därför begärt avdrag om 165 689 kr.

Köpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturorna avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren har förfogat över. Skatteverket anser att dessa kostnader är privata kostnader och ska beskattas som lön och bolaget ska betala de arbetsgivaravgifter som ska tas ut på löneunderlaget. Vidare ska bolaget nekas avdrag för den ingående moms om 374 kr som belöper på kostnaderna.

Underlaget för arbetsgivaravgifter uppgår till 166 063 kr, det vill säga det totala beloppet inklusive moms.

Fördelningen av arbetsgivaravgifter per period sker utifrån när kostnaderna är bokförda.

4.5 Belopp

Skatteverket beslutar att:

- Inte medge avdrag för 165 689 kr som resekostnader, medge avdrag med 166 063 kr som lönekostnad samt 52 177 kr som avser ytterligare arbetsgivaravgifter i inkomstdeklarationen för beskattningsår 2017. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 1
- Inte medge avdrag för ingående moms om 374 kr. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 2

5 Representation

5.1 Beskrivning

På konto 6072 Representation, ej avdragsgill har kostnader bokförts som enligt underlagen avser inköp av måltider och dryck. Inköpen är gjorda med Eurocard-kort och enligt de Eurocard-fakturor som finns att tillgå har inköpen gjorts löpande under hela året. Företagsledaren är den som förfogat över inköpen med detta Eurocard.

Skatteverket har sammanställt en lista över de aktuella beloppen fördelat på perioder då de blivit bokförda, avrundat till närmaste heltal. Totalt är 451 860 kr bokfört på konto 6072 och av dessa saknas det underlag för 192 305 kr. Den ingående moms som kan hänföras till kostnaderna uppgår till 4 697 kr.

På vissa kvitton står det att det varit representation och med vem, dock saknas syfte och Skatteverket har inte kunnat se att kostnaderna blivit vidarefakturerade. På de kundfakturor Skatteverket har tagit del av anges det bara konsultarvode på, och det är i stort sett återkommande belopp till återkommande kunder.

Underlagen och dokumentationen (sammanställning framgår av bilagorna i förslag till beslut) är bristfällig och på flertalet underlag framgår inte vilka som deltagit eller vad syftet med representationen varit. På kvittona har Skatteverket kunnat se att det ofta är större sällskap (ca 10 personer) som äter, och flertalet gånger har även barnrätter beställts in. Det händer även att endast dryck beställs och betalas genom företagets Eurocard. Skatteverket har kunnat se att representation skett på återkommande restauranger och att ni ibland har besökt samma restaurang flera dagar i rad.

5.2 Era synpunkter

Vid Skatteverkets besök deltog företagsledaren som ägare samt även er bokföringsmedhjälpare. Vid besöket uppgav ni att de huvudsakliga inköpen ingår i konsultarvodet och faktureras i regel inte vidare. Ni angav även att om kostnaderna faktureras vidare så lägger ni kostnaden på konto 4100. När Skatteverket i inledningen av revisionen frågade om det fanns dokumentation på de kvitton som avsåg representation så svarade er bokföringsmedhjälpare att det varit lite ”si och så” med det, men att det blivit bättre under 2018. Er bokföringsmedhjälpare och företagsledaren, som ägare, svarade dock att företagsledaren uteslutande kan svara på vilka som deltagit och vad syftet var om Skatteverket har intresse av det. Ni uppgav vidare att ni haft svårt att bedöma vad som är avdragsgillt som studiebesök och vad som är ej avdragsgill representation. Ni har därför lagt en större del som ej avdragsgill kostnad av försiktighet.

Skatteverket har i förfrågan bett er lämna en kommentar till hur ni ser på den representation som bokförts på konto 6995 Studiebesök och 6072 representation ej avdragsgill. I svar har ni skrivit att måltiderna och de alkoholhaltiga dryckerna avser besök av restauranger och andra platser som kan bli föremål för framtida event. I svar har ni också inkommit med en förteckning över de största beloppen avseende ej avdragsgill representation samt studiebesök.

Ni skriver vidare att kostnaderna som belastat bolaget avser kostnader som antingen direkt eller i närtid har fakturerats till kund alternativt avser möjliga framtida restauranger, nattklubbar, hotell m.m. vid kommande event.

I de separata förteckningarna (bifogas nedan) har ni gjort förtydliganden beträffande underlagen, och ni har valt de största beloppen då ni ansåg att dessa är mest relevanta för att få en uppfattning om relevansen av upptagna kostnader i förhållande till verksamheten.

Ej avdragsgill representation

Verifikation	A52 (10)
Datum	170402
Leverantör	Wärdshuset Ulla Winblad
Belopp	19 000
Syfte	Avslutning X-event, faktura 13047 (KF7)
Deltagare	X m fl
Verifikation	A53
Datum	170425
Leverantör	Carbone, New York
Belopp	15 125,12
Syfte	Inspriation, event, studiebesök
Deltagare	X, X, X, X (guide/kontakt)
Verifikation	A75 (62, 63)
Datum	170521
Leverantör	Sturecompaniet
Belopp	60 000
Syfte	Event Ryska Posten, faktura 13125 (KF32)
Deltagare	Anställda ambassadörer för XXX
Verifikation	A75 (64)
Datum	170521
Leverantör	Italiano Papa
Belopp	20 000
Syfte	Event Ryska Posten, faktura 13125 (KF32)
Deltagare	Anställda ambassadörer för XXX
Verifikation	A97 (30)
Datum	170610
Leverantör	Italiano Papa
Belopp	23 000
Syfte	Event Ryska Posten, faktura 13125 (KF32)
Deltagare	Anställda ambassadörer för XXX
Verifikation	A143(11)
Datum	170831

Leverantör	Agriturismo M Argenta
Belopp	28 282,35
Syfte	Boende/hotell 7 nätter
Deltagare	X
Verifikation	181 (27)
Datum	171112
Leverantör	Wärdshuset Ulla Winblad
Belopp	20 000
Syfte	Avslutning Friday night boxing-event, faktura 13137 (KF44)
Deltagare	X, m.fl.

Studiebesök

Verifikation	A52 (39)	
Datum	170414	
Leverantör	Acquarella	
Belopp	4 843,73	
Syfte	Restaurang utanför Rom, studiebesök inför kommande event? - deltagare gjorde Toscana event tillsammans	
Deltagare	X, X (Florence Town), X (colle bereto nightclub), X	
Verifikation	A52 (42)	
Datum	170418	
Leverantör	Agriturismo M Argenta	
Belopp	5 319,57	
Syfte	Boende	
Deltagare	X	
Verifikation	A131 (34)	
Datum	170824	
Leverantör	K Kel Las Vegas	
Belopp	11 034	
Syfte	Studiebesök inför kommande ev större event, ingår i faktura 13129 (KF36)	
Deltagare	Anställda s.m.i.t.h.	
Verifikation	A148 (27)	Ombokat från A119
Datum	170713	
Leverantör	Il Vialletto di Albani	
Belopp	5121	
Syfte	Boende	
Deltagare	X	
Verifikation	A150 (11)	Ombokat från A131
Datum	170817	
Leverantör	Il Vialletto	
Belopp	6 377,92	

Syfte	Boende	
Deltagare	X	
Verifikation	A150 (8)	Ombokat från A131
Datum	170814	
Leverantör	Acquarella	
Belopp	5 899,02	
Syfte	Restaurang utanför Rom, studiebesök inför kommande event?	
Deltagare	X, X (tot 6 pers)	
Verifikation	A150 (5)	Ombokat från A131
Datum	170807	
Leverantör	Rist. Pizz. Da Leonar	
Belopp	4 926,61	
Syfte	Studiebesök, för kommande event/middag	
Deltagare	X, X (tot 6 pers)	
Verifikation	A201	
Datum	170801	
Leverantör	E Pulera	
Belopp	6 015,29	
Syfte	Studibesök, för kommande event/middag	
Deltagare	X, X (tot 10 pers)	

Ni har i svaret även angett att företagsledaren besöker och har koll på de bästa restaurangerna, lyxigaste hotellen, hetaste ineställena, mat-trender, viner m.m. och att detta förfarande är helt avgörande för att kunna erbjuda och anordna exklusiva event.

I era synpunkter på förslag till beslut har ni anfört att de kostnader som kostnadsförts på konto 6072 har avsett att främja verksamheten. Ni skriver att besöken på Wårdshuset Ulla Winblad är ett återkommande sätt att avsluta ett helg-event med en kund. Ni skriver också att besöken på Carbone i New York har varit en av de främsta inspirationskällorna till en nyöppnad restaurang där bolaget via sitt aktieinnehav i annat bolag är delägare. Ni anför vidare att när restauranger registrerar en barnrätt, behöver det inte betyda och gör heller ej i dessa fall, att ett barn serveras. En barnrätt är i de fall som återkommit i bokföringen en mindre portion.

5.3 Lagar m.m.

Förmåner som erhålls på grund av tjänst ska tas upp till beskattning om inte något annat framgår av samma kapitel (11 kap. 1 § IL).

Den som utger avgiftspliktig ersättning betala arbetsgivaravgifter. Löner, arvoden, förmåner och andra ersättningar för arbete avgiftspliktiga (2 kap. 1 § SAL). Förmåner ska värderas enligt bestämmelserna i inkomstskattelagen, bortsett från två undantag, vilka inte är tillämpliga i det här fallet (2 kap. 10 a § SAL).

Verifikationen skall innefatta uppgift om när den har sammanställts, när affärshändelsen har inträffat, vad denna avser, vilket belopp den gäller och vilken motpart den berör. I förekommande fall skall verifikationen även innefatta upplysning om handlingar eller andra uppgifter som har legat till grund för affärshändelsen samt var dessa finns tillgängliga (5 kapitlet 7 § bokföringslagen, förkortad BFL).

Utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster avdragsgilla som kostnader i näringsverksamheten (16 kap. 1 § IL).

Av 9 kapitlet 2 § inkomstskattelagen framgår att Den skattskyldiges levnadskostnader och liknande utgifter inte får dras av (9 kap. 2 § IL).

Den som är uppgiftsskyldig enligt 15-35 kap. skatteförfarandelagen, förkortad SFL, ska i skälig omfattning genom räkenskaper, anteckningar eller annan lämplig dokumentation se till att det finns underlag för att fullgöra uppgiftsskyldigheten samt för kontroll av uppgiftsskyldigheten och beskattningen (39 kap. 3 § SFL).

Avdrag för ingående moms får göras för ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten (8 kap. 3 § mervärdesskattelagen, ML)

5.4 Skatteverkets bedömning

Fri kost är normalt en skattepliktig förmån oavsett om den fås fortlöpande eller endast vid särskilda tillfällen. Det kan t.ex. vara fråga om förmån av fri kost under tjänsteresa, tjänstgöring på annan ort, kurser, kongresser, konferenser eller studieresor. Med kost avses i detta sammanhang allt som kan ätas och drickas. Med måltid avses i första hand frukost, lunch och middag. Även servering av mat som benämns buffé eller supé kan vara en måltid.

Inköp har gjorts med stora belopp som inte motsvarar måltid. Till exempel har flertalet inköp av alkoholhaltiga drycker skett (inte i samband med måltid). Skatteverket anser att dessa inköp utgör förmån som ni ska betala arbetsgivaravgifter på. Sådana förmåner ska värderas till marknadspris.

För att kostnaderna för representation ska kunna dras av krävs att man kan styrka utgifterna med kvitto/faktura. Dessutom ska man kunna motivera utgifternas storlek genom löpande förda anteckningar. Man ska dessutom bekräfta sambandet mellan verksamheten och de personer som deltar i representationen.

Alla underlag ska finnas och på dessa bör datum för representationen framgå. De bör också innehålla namn, yrke eller funktion i företaget för samtliga personer som deltar, liksom uppgift om det eller de företag som de företräder. Sambandet mellan representationen och den egna verksamheten ska också framgå av anteckningarna.

Skatteverkets uppfattning är att underlagen och dokumentationen är bristfällig. Det framgår inte vid samtliga representationer vem som deltagit eller syftet med någon av representationerna. Att det finns något samband mellan de personer som deltagit vid representationerna och bolagets verksamhet har heller inte visats. På kvittona har

Skatteverket kunnat se att det ofta är större sällskap (ca 10 personer) som äter, och flertalet gånger har även barnrätter beställts in. De synpunkter ni lämnat ändrar inte Skatteverkets bedömning i frågan. Skatteverket har kunnat se att representation samt studiebesök skett på återkommande restauranger med återkommande personer och att ni ibland har besökt samma restaurang flera dagar i rad, vilket framgår av bilagorna i förslag till beslut.

Vid Skatteverkets besök har bolaget uppgett att representation och studiebesök inte fakturerats vidare och att om de gör det så används konto 4100 för dessa kostnader. I svar på Skatteverkets förfrågan har ni ändrat er och skriver att samtliga kostnader för ej avdragsgill representation och studiebesök avser kostnader som antingen direkt eller i närtid har fakturerats till kund alternativt avser möjliga framtida vid restauranger, nattklubbar, hotell m.m. Ni har även inkommit med en förteckning över de största beloppen avseende studiebesök respektive ej avdragsgill representation.

Ni har i svar på förslag till beslut uppgett att vad ni menat är att kostnaderna vanligtvis inte specificerats på kundfakturorna. Då samtliga upptagna kostnader avsett att främja framtida försäljningar alternativt har ingått i uppdrag som ni sedan fakturerat till kund, men ej specificerats.

Ni har själva inte kunnat bedöma om det är fråga om ej avdragsgill representation eller avdragsgilla kostnader och därför av försiktighetsskäl valt att inte göra avdrag. Skatteverket menar att om det verkligen varit fråga om avdragsgilla kostnader som borde ha eller har vidarefakturerats till kunder så skulle rimligen kostnaderna behandlats som avdragsgilla.

I en sammanställning som ni inkommit med har ni specificerat 8 st. av de största beloppen för ej avdragsgill representation, och angett till vilken kundfaktura respektive kostnad kan kopplas. Skatteverket har vid sin granskning dock inte kunnat se att dessa kostnader fakturerats vidare. Skatteverket har inte heller kunnat stämma av dem mot konto 4100. Bolaget har betalat utgifter som omfattar belopp om åtminstone 451 000 kr med bristfälliga underlag.

Sammanfattningsvis är dokumentationen bristfällig och det saknas underlag för ett belopp om 192 305 kr. Inköpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturorna avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren har förfogat över. Skatteverket anser att de kostnader som bokförts som ej avdragsgilla kostnader om 451 860 kr ska utgöra lönekostnader för företagsledaren varpå vilka sociala avgifter ska betalas. Detta ändras inte av att bolaget bokfört utgiften på ett konto för ej avdragsgill representation. Att så skett utgör däremot en bekräftelse på underlagens bristfällighet samt att det inte varit fråga om kostnader som ska faktureras vidare.

Vidare ska bolaget nekas avdrag för den ingående momsens om 4 697 kr.

Underlaget för arbetsgivaravgifter anser Skatteverket uppgår till 456 557 kr, det vill säga det totala bokförda beloppet för ej avdragsgill representation inklusive moms. Fördelningen av arbetsgivaravgifter per period sker utifrån när kostnaderna är bokförda.

5.5 Belopp

Skatteverket beslutar att:

- Medge avdrag med 456 557 kr som lönekostnad samt 143 450 kr som avser ytterligare arbetsgivaravgifter i inkomstdeklarationen för beskattningsår 2017. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 1
- Inte medge avdrag för ingående moms om 4 697 kr. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 2

6 Studiebesök

6.1 Beskrivning

På konto 6995 Studiebesök har ni bokfört diverse belopp. Inköpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturan avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren förfogar över. De aktuella transaktionerna uppgår till 108 626 kr och ingående moms om 2 268 kr kan hänföras till transaktionerna och framgår av bilagorna i förslag till beslut. Av dessa kostnader saknas underlag för 24 136 kr. Ni har bland annat lämnat en sammanställning över åtta studiebesök i utlandet (se avsnitt 5.2). På sammanställningen finns namngivna italienska restauranger och hotell och ett i USA. Det anges även syften såsom ”studiebesök inför kommande event?”, ” studiebesök inför kommande eventuellt större event”, Studiebesök inför kommande event/middag”. På tre av dessa anges ”boende” som syfte. Det har även angivits att fler personer deltar vid restaurangbesök är för att se att personalen klarar av att hålla hög service vid större sällskap.

6.2 Era synpunkter

De synpunkter ni i huvudsak angett är att samtliga kostnader som kostnadsfört på konto 6995 har avsett att främja verksamheten. Nyttan framgår enligt er av de betydande belopp bolaget kunnat fakturera sina kunder och detta hade inte varit möjligt utan att besöka de platser, restauranger och hotell som gjorts.

Se även avsnitt 5.2.

6.3 Lagar m.m.

Utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster är avdragsgilla som kostnader i näringsverksamheten (16 kap. 1 § IL).

Löner, arvoden, förmåner och andra ersättningar för arbete är avgiftspliktiga (2 kap. 10 § SAL).

Den som är uppgiftsskyldig enligt 15-35 kap. skatteförfarandelagen, förkortad SFL, ska i skälig omfattning genom räkenskaper, anteckningar eller annan lämplig dokumentation se till att det finns underlag för att fullgöra uppgiftsskyldigheten samt för kontroll av uppgiftsskyldigheten och beskattningen (39 kap. 3 § SFL).

Avdrag för ingående moms får göras för ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten (8 kap. 3 § mervärdesskattelagen, ML).

6.4 Skatteverkets bedömning

För att kunna bedöma om en anställd ska förmånsbeskattas för en studie- eller konferensresa måste man ta hänsyn till flera olika faktorer, bland annat syftet med resan, vilken nytta resan kan få för arbetsgivarens verksamhet, val av resmål och studiernas eller konferensens uppläggning.

En viktig omständighet är den tidsmässiga fördelningen mellan studier/konferens och andra aktiviteter under resan. För att räknas som en studie- eller konferensresa måste resan innehålla en inte oväsentlig del effektivt arbete. Som en tumregel bör studie- eller konferenstiden vara minst sex timmar per dag. Under en vecka bör den effektiva studie- eller konferenstiden omfatta minst 30 timmar, jämnt fördelade under veckan.

Skatteverket anser att dokumentationen är bristfällig och det saknas dessutom underlag för vissa händelser. Den sammanställning ni skickat in är knapphändig.

Det är bland annat fråga om studiebesök i Italien. Ni har uppgett att företagsledaren och hans hustru båda har familjeband till Italien. I granskade räkenskaper finns inte några program eller annan dokumentation över gjorda studiebesök, varken från Italien eller från övriga studiebesök.

I ert svar på förfrågan har ni angivit att studiebesök har gjorts på restaurang Da Leonardo i Italien den 7 augusti 2017. Ni har angett att studiebesöket avser kommande event/middag. Kostnaden har bokförts på ett konto för studiebesök (4 926 kr i avdragsgill kostnad). Av era underlag har Skatteverket kunnat se att redan den 28 juli 2017 har samma restaurang besökts. Kostnaden om 4 442 kr har bokförts som studiebesök. Skatteverket finner det orimligt att ni behöver göra ett studiebesök den 7 augusti när ni redan besökt restaurangen några dagar tidigare. Skatteverket har vid granskningen av kontot för Studiebesök kunnat se att studiebesök gjorts upprepade gånger avseende restaurangerna Ristorante il Battibecco, Albani Monica, Da Leonardo samt Soc Cop Mendoza, se bilaga i förslag till beslut. Skatteverket anser att det inte är fråga om studiebesök. Skatteverket anser att det är fråga om privata kostnader.

Nyttan av studiebesöken framgår enligt er av de betydande belopp bolaget kunnat fakturera sina kunder. Att bolaget kunnat fakturera sina kunder betydande belopp föranleder ingen annan bedömning än den Skatteverket tidigare gjort. Skatteverket anser inte att ni har visat att avdragen kostnad utgör kostnad för inkomsternas förvärvande och nekar därför begärt avdrag om 108 626 kr.

Inköpen är gjorda med Eurocard. Eurocard-fakturan avser köp gjorda med Eurocard, ett företagskort som företagsledaren har förfogat över. Skatteverket anser att dessa kostnader är privata kostnader och ska beskattas som lön för företagsledaren och bolaget ska betala de arbetsgivaravgifter som ska tas ut på löneunderlaget. Vidare ska bolaget nekas avdrag för den ingående moms om 2 268 kr som belöper på kostnaderna.

Underlaget för arbetsgivaravgifter anser Skatteverket består av 110 894 kr, det vill säga det totala beloppet inklusive moms.

Fördelningen av arbetsgivaravgifter per period sker utifrån när kostnaderna är bokförda.

6.5 Belopp

Skatteverket beslutar att:

- Inte medge avdrag för 108 626 kr som studiebesök, medge avdrag med 110 894 kr som lönekostnad samt 34 843 kr som avser ytterligare arbetsgivaravgifter i inkomstdeklarationen för beskattningsår 2017. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 1
- Inte medge avdrag för ingående moms om 2 268 kr. Fördelningen per redovisningsperiod framgår av sammanställning nr 2

7 Skattetillägg

7.1 Beskrivning

Skatteverket har i avsnitten 3, 4, 5 och 6 redogjort för varför er beskattning av inkomstskatt och arbetsgivaravgifter blivit felaktig.

7.2 Era synpunkter

Ni har anfört att:

- Bilhyrorna har uppkommit för att främja bolagets verksamhet.
- Resekostnaderna har uppkommit för att främja bolagets verksamhet.
- Hotel och logikostnader har uppkommit för att främja bolagets verksamhet.
- Representationskostnaderna har uppkommit för att främja bolagets verksamhet.

Er synpunkt är med anledning av ovanstående att inget skattetillägg bör tas ut.

7.3 Lagar m.m.

Skattetillägg ska tas ut om den som på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig eller att en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utlämnats. Detta framgår av 49 kap. 4-5 §§ skatteförfarandelagen, förkortad SFL.

Om en oriktig uppgift har lämnats är skattetillägget 40 procent av den slutliga skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för den som har lämnat uppgiften. Skattetillägg på annan skatt är 20 procent av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för eller felaktigt skulle ha tillgodoräknats den som har lämnat uppgiften. Detta framgår av 49 kap. 11 § SFL.

Skattetillägg får enligt 49 kap. 10 § SFL inte tas ut om

den oriktiga uppgiften kan rättas med ledning av kontrollmaterial som normalt är tillgängligt för Skatteverket och som har varit tillgängligt för verket inom ett år från utgången av beskattningsåret,

den uppgiftsskyldige på eget initiativ har rättat den oriktiga uppgiften eller lämnat uppgift om att skatteavdrag inte har gjorts, eller

det skattebelopp som skulle ha undandragits genom felaktigheten eller passiviteten, är obetydligt.

Av 51 kap. 1 § SFL framgår att Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från en särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp.

Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om

1. den felaktighet eller passivitet som har lett till avgiften kan antas ha
 - a) berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande,
 - b) berott på en felbedömning av en regel eller betydelsen av de faktiska förhållandena, eller
 - c) föranletts av vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter.
2. avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten,
3. en oskäligt lång tid har gått efter det att Skatteverket har funnit anledning att anta att avgift ska tas ut utan att den som avgiften gäller kan lastas för dröjsmålet, eller
4. felaktigheten eller passiviteten även har medfört att den som avgiften gäller har fällts till ansvar för brott enligt skattebrottslagen (1971:69) eller blivit föremål för förverkande av utbyte av brottslig verksamhet enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (2008:371).

Skatteverkets ställningstagande dnr 131 325504-15/111, Delvis befrielse från skattetillägg med tillämpning av skatteförfarandelagen när den skattetilläggsgrundande ändringen medför en avdragsrätt vid inkomstbeskattningen. I ställningstagandet framgår att skattetillägg ska sättas ned till tre fjärdedelar av ett fullt skattetillägg bl.a. då avdrag medges vid inkomsttaxeringen för påförda arbetsgivaravgifter.

När en rättelse av en oriktig uppgift innebär att ett underskott minskar ska skattetillägget beräknas på en fjärdedel av minskningen av underskottet (49 kap. 14 § SFL). Skattetillägget på överskottsdelen beräknas på den skatt som inte hade tagits ut om den oriktiga uppgiften hade kvarstått.

7.4 Skatteverkets bedömning

Skatteverket stryker avsnitt 1 och 2 då ni inkommit med nya underlag varför skattetillägg på dessa utgår. Angående avsnitt 3 så har ni kunnat visa att en bilhyra blivit dubbelbokförd, och detta belopp lönebeskattas ej varför det inte ingår i underlaget för skattetillägg avseende arbetsgivaravgifter. Utöver detta anser Skatteverket att ni har lämnat en oriktig uppgift till ledning för beskattningen genom att ni:

- gjort avdrag för privata bilhyror
- dragit av privata resekostnader i verksamheten
- gjort avdrag för privata kostnader för hotell och logi i verksamheten
- låtit bolaget belastas med utgifter för ej avdragsgill representation

De oriktiga uppgifterna omfattas inte av de situationer där skattetillägg inte får tas ut. Detta innebär att skattetillägg ska tas ut.

Skattetillägg tas ut med 20 % av de avgifter som inte skulle ha tagits ut, om den oriktiga uppgiften hade kvarstått. Skatteverket beräknar underlaget för skattetillägg till 243 930 kr avseende arbetsgivaravgifter (se sammanställning 1).

Då avdrag för lönekostnad medges för kostnadsfört belopp samt mervärdesskatt samt att avdrag medges i inkomsttaxeringen för tillkommande arbetsgivaravgifter ska skattetillägget sättas ned till tre fjärdedelar för både moms och arbetsgivaravgifter.

Några ytterligare skäl för befrielse av skattetillägget har inte kommit fram.

7.5 Belopp

Skatteverket beslutar att ta ut skattetillägg avseende arbetsgivaravgifter med 35 658 kr.

Skatteverket beslutar att ta ut skattetillägg avseende mervärdesskatt med 1 100 kr.

Beslutet har fattats av Erica Garcia efter att ha förankrats hos en särskilt kvalificerad beslutsfattare enligt Skatteverkets arbetsordning.

Hur ni begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga 1.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.