



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2023-03-30  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
T 3555-21

## **PARTER**

### **Kärande**

Ymer Förmögenhetsrådgivning AB, 559260-7047  
Grevgatan 55, 114 59 Stockholm

Ställföreträdare: Peter Uvelid, Sälgvägen 34, 187 35 Täby

Ombud: Advokaten Susanna Ewerlöf  
c/o Advokatfirma Tornet AB, Nybrogatan 34, 102 45 Stockholm

### **Svarande**

1. Global Invest Finansförmedling Sverige AB, 556706-5569  
Stora Torget 3, 1 tr, 582 19 Linköping

Ställföreträdare: Martin Bruck, Lindengatan 21, 582 53 Linköping

Ombud: Advokaterna Katarina Ibold och Niclas Bladfält  
Advokatfirman Delphi i Östergötland AB, Box 465, 581 05 Linköping

2. Bo NICKLAS Segertoft, 19740812-5057, Carl Gunérs Väg 7, 436 40 Askim

Ombud: Advokaterna Emmelie Tedfelt och Hanna Rhodin  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg, AB Box 11235, 404 25 Göteborg

---

## **DOMSLUT**

1. Tingsrätten avslår Ymer Förmögenhetsrådgivning AB:s talan mot Global Invest Finansförmedling Sverige AB.

2. Nicklas Segertoft ska till Ymer Förmögenhetsrådgivning AB:s betala 600 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 30 mars 2021 till dess betalning sker.

Dok.Id 2594719

---

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**E-post:** avdelning3tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:00

3. Nicklas Segertoft ska återlämna en dator till Ymer Förmögenhetsrådgivning AB.  
Tingsrätten avslår Ymer Förmögenhetsrådgivning AB:s begäran såvitt avser att utge två telefoner.
  
  4. Ymer Förmögenhetsrådgivning AB ska ersätta Global Invest Finansförmedling Sverige AB dess rättegångskostnader i målet med 3 844 255 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
  
  5. Ymer Förmögenhetsrådgivning AB ska ersätta Nicklas Segertoft för dennes rättegångskostnader i målet med 2 376 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

<b>PARTERNAS STÅNDPUNKTER</b> .....	5
<b>GRUNDER</b> .....	6
<b>Ymer</b> .....	6
Grunder avseende Nicklas Segertoft .....	6
Rätten till ekonomiskt skadestånd .....	6
Rätten till allmänt skadestånd .....	7
Rätten till normerat skadestånd .....	7
Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning .....	7
Grunder avseende Global Invest .....	7
Rätten till ekonomiskt skadestånd .....	7
Rätten till allmänt skadestånd .....	8
<b>Nicklas Segertoft</b> .....	8
Begäran om ekonomiskt och allmänt skadestånd .....	8
Begäran om normerat skadestånd .....	9
Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning .....	9
<b>Global Invest</b> .....	9
Begäran om ekonomiskt och allmänt skadestånd .....	9
<b>PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN</b> .....	10
<b>Ymer</b> .....	10
Parter och bakgrund .....	10
Nicklas Segertofts överträdelse av anställningsavtalet .....	13
Händelseförloppet .....	16
Överträdelse av LFH .....	19
Återlämning av dator och telefoner .....	24
Nicklas Segertofts koppling till Global Invest .....	24
Global Invest och dess rekryteringsrutiner .....	26
Bolagsförhållanden samt överlåtelsen av kunder och inkråm från Exceed till Ymer .....	30
Skadeståndet och dess beräkning .....	36
<b>Nicklas Segertoft</b> .....	39
Parter och bakgrund .....	39
Återlämning av dator och telefoner .....	42
Oriktiga påståenden om överträdelse av anställningsavtalet .....	43
Oriktiga påstående om överträdelse av LFH .....	44
Bolagsförhållanden .....	51

Skadeståndets beräkning .....	51
<b>Global Invest</b> .....	53
Närmare om Global Invest och rådgivningsbranschen .....	53
Exceeds verksamhet och Ymers påstådda övertagande av denna .....	55
Påstått förvärv av Exceeds kunder .....	56
Ifrågasättande av avtalens äkthet .....	57
Innehållet i Nordnetfilerna är sådana att de inte kan anses utgöra en företagshemlighet.....	60
Ymers påstående att kunder per automatik övertagits av Ymer från Exceed.....	61
Ymer har inte kunnat visa att kundrelationer övertagits per automatik .....	62
Inte heller betald förmedlingsersättning ger stöd för att Ymer övertagit någon kund.....	63
Sammanfattning avseende frågan om Nordnetfilerna är en företagshemlighet....	63
Påstått förangrepp och Global Invests påstådda kännedom om detta .....	64
Global Invests kontrollåtgärder, bl.a. vid rekryteringen av Nicklas Segertoft .....	64
Påståendet om Global Invests angrepp på Ymers påstådda företagshemlighet....	66
Avslutningsvis något om andra förklaringar för eventuella kundflöden.....	67
Skadeståndet beräkning .....	68
<b>UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN</b> .....	69
<b>DOMSKÄL</b> .....	73
Har Nicklas Segertoft brutit mot sitt anställningsavtal ?.....	73
Nordnetfilerna och övriga påståenden om brott mot anställningsavtalet .....	76
Ymers påstående om att Nicklas Segertoft har brutit mot lagen om företagshemligheter .....	78
Innehållet i Nordnetfilerna kan utgöra företagshemligheter i lagens mening .....	78
Ymer har inte bevisat att innehållet i Nordnetfilerna har utgjort Ymers företagshemligheter.....	79
Ymers påstående om att Global Invest har brutit mot lagen om företagshemligheter.....	80
Nicklas Segertoft ska betala skadestånd till Ymer .....	81
Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning .....	81
Rättegångskostnaderna i målet .....	82

## **PARTERNAS STÅNDPUNKTER**

**Ymer Förmögenhetsrådgivning AB ("Ymer")** har begärt att tingsrätten ska förplikta

1. Global Invest Finansförmedling Sverige AB ("Global Invest") och Nicklas Segertoft att solidariskt till Ymer betala 27 000 000 kronor (*ursprungligen 34 020 200 kronor som Ymer sedermera justerat i samband med muntlig förberedelse den 15 februari 2022*) jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 30 mars 2021, för Nicklas Segertoft, och från den 26 mars 2021, för Global Invest, till dess betalning sker,
2. Global Invest och Nicklas Segertoft att solidariskt till Ymer betala 500 000 kronor,
3. Nicklas Segertoft att till Ymer betala 600 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 30 mars 2021 till dess betalning sker och
4. Nicklas Segertoft att återlämna en dator samt två telefoner till Ymer.

**Global Invest** har bestritt samtliga Ymers begäranden i dess helhet. Inget belopp har vitsordats såsom skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

**Nicklas Segertoft** har bestritt samtliga Ymers begäranden i dess helhet. Inget belopp har vitsordats såsom skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har begärt ersättning för sina respektive rättegångskostnader i målet.

Såväl Nicklas Segertoft som Global Invest har även begärt ersättning för sina rättegångskostnader enligt reglerna i 18 kap. 6 § rättegångsbalken oavsett utgången i målet.

## **GRUNDER**

**Ymer** har som grund för sin talan angett följande.

### **Grunder avseende Nicklas Segertoft**

Nicklas Segertoft har brutit mot anställningsavtalet genom att ta anställning hos konkurrenten till Ymer, Global Invest, under pågående anställning/uppdrag hos Ymer, tillgodogjort sig lön från Ymer oaktat att han påbörjat sin nya anställning hos Global Invest, olovligen angripit/olovligen tagit kundregister från Ymer och e-postat över dessa till sin privata e-post, kontaktat Ymers kunder och erbjudit dem Global Invests tjänster i direkt konkurrens med Ymers erbjudande vilket lett till att flertalet kunder lämnat Ymer och blivit kunder hos Global Invest. Han har även i samband med detta brutit mot sekretessreglerna i anställningsavtalet genom att obehörigen lämnat ut kundlistorna till obehörig part, dvs. till hans nya arbetsgivare. Med obehörig part avses exempelvis konkurrenter.

Nicklas Segertoft har uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet enligt 7 § lagen (2018:558) om företagshemligheter ("LFH") angripit (dvs. anskaffat, berett sig tillgång till och röjt) företagshemligheten i form av kundlistor hos Ymer under sådana förhållanden att han borde ha insett att dessa inte fick avslöjas eftersom detta bland annat framgår av hans anställningskontrakt. Han har även varit informerad om att Ymer förvärvat kunderna från Exceed Capital AB ("Exceed") i juli 2020, då han varit del av ledningsgruppen i Ymer. Genom detta har han varit medveten om att samtliga Exceeds kunder förvärvats av Ymer till en betydande kostnad.

### **Rätten till ekonomiskt skadestånd**

Som angivits i föregående avsnitt har Nicklas Segertoft angripit företagshemligheten i form av kundlistor. Detta har lett till skada för Ymer eftersom affärshemligheten har röjts och Ymers kunder har gått förlorade till Global Invest genom aktiv bearbetning av kundlistorna. Nicklas Segertoft olovligen tillskansat sig från Ymer. Nicklas Segertoft ska därmed ersätta den skada som uppstått för Ymer med anledning av detta.

För företag som bedriver försäkringsförmedling och investeringsrådgivning utgör kundregistret och de kunniga förmedlarna eller säljarna, företagets viktigaste och mest värdefulla tillgångar. Det är alldeles självklart att kundregistret, dvs. kunderna är företagets främsta och enda intäktskälla och utgör företagshemlighet. Ymer bedriver verksamhet och har gjort så sedan bolaget bildades. Ymers verksamhet bedrivs under holdingbolaget Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners AB med dotterbolag.

#### **Rätten till allmänt skadestånd**

Ymers begäran avseende allmänt skadestånd stödjer sig på väsentligen samma grund som tidigare begäran om skadestånd. Vid bestämmande av skadestånd enligt 7§ LFH ska enligt 11 § LFH hänsyn tas även till Ymers intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse, alltså ideellt eller allmänt skadestånd. Nicklas Segertoft har på ett illojalt sätt utnyttjat den information i form av kundlistor som han uppsåtligen eller i vart fall genom oaktsamhet angripit och skadat Ymers anseende. Därmed har Ymer rätt till allmänt skadestånd.

#### **Rätten till normerat skadestånd**

Skadeståndet på 600 000 kronor (dvs. sex månadslöner) motsvarar den skada som Nicklas Segertoft åsamkat Ymer vad gäller brott mot sitt anställningsavtal. Enligt punkten 16.1 i anställningsavtalet ska Nicklas Segertoft om han bryter mot konkurrensklausulen under pågående anställning, punkten 14.1 samt sekretessförbindelsen i punkten 15.1 för varje nytt avtalsbrott, betala normerat skadestånd motsvarande sex gånger hans månadsinkomst.

#### **Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning**

Nicklas Segertoft har inte lämnat tillbaka arbetsdatorerna och arbetstelefonerna till Ymer sedan han tog anställning hos Global Invest. Dessa tillhör Ymer.

#### **Grunder avseende Global Invest**

##### **Rätten till ekonomiskt skadestånd**

Global Invest har enligt 9 § LFH uppsåtligen eller åtminstone i form av oaktsamhet angripit (dvs. anskaffat, utnyttjat, berett sig tillgång till och röjt) företagshemligheter i form av kundlistor som enligt vad bolaget inser eller bör inse, i ett tidigare led har angripits av Nicklas Segertoft som tagit anställning/uppdrag på Global Invest. Bolaget har även genom företagets e-post kontaktat kunder med uppmaning om att byta rådgivare.

Oaktat detta visar den stora mängden uppmaningar och faktiska flyttar som begärts under en kort tid till Global Invest och dess ägare Garantum Fondkommission AB ("Garantum"), att bearbetningen varit systematisk då dessa flyttar endast omfattar kunder på de kundlistor Nicklas Segertoft tillskansat sig. Nicklas Segertoft har under hela hösten 2020 verkat under Global Invest tillstånd då han själv ej innehaft tillstånd för att bedriva investeringsrådgivning och/eller försäkringsförmedling. Det är därmed inte bara Nicklas Segertoft som agerat systematiskt, utan även Global Invest. Bolaget ska därmed ersätta för den skada som uppstått för Ymer med begärt belopp.

#### **Rätten till allmänt skadestånd**

Ymers begäran avseende allmänt skadestånd stödjer sig på väsentligen samma grund som tidigare begäran om skadestånd. Vid bestämmande av skadestånd enligt 7 och 9 §§ LFH ska enligt 11 § LFH hänsyn tas även till dennes intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse alltså ideellt eller allmänt skadestånd. Global Invest har på ett illojalt sätt utnyttjat den information bolaget fått från Nicklas Segertoft uppsåtligen eller i vart fall genom oaktsamhet och skadat Ymers anseende. Därmed har Ymer rätt till allmänt skadestånd.

**Nicklas Segertoft** har som grund för sitt bestridande angett följande.

#### **Begäran om ekonomiskt och allmänt skadestånd**

Nicklas Segertoft har inte brutit mot sitt anställningsavtal. Nicklas Segertofts anställning i Ymer har upphört senast i slutet av oktober 2020. Nicklas Segertoft har först därefter inlett ett samarbete med Global Invest. Nicklas Segertoft har därmed inte olovligen tillgodogjort sig lön från Ymer. Vidare har Nicklas Segertoft inte olovligen angripit kundregister från Ymer eller olovligen kontaktat Ymers kunder. Nicklas har inte lämnat ut några kundlistor tillhörande Ymer till obehörig part och har inte brutit mot sekretessåtagandet i sitt anställningsavtal.

Nicklas Segertoft har inte anskaffat, berett sig tillgång till, utnyttjat eller röjt – dvs. angripit – Ymers företagshemligheter. Inte heller pågår något sådant angrepp. Det är oklart vad det är för kundregister som Ymer menar att Nicklas Segertoft ska ha angripit. De filer, bifogade till e-postmeddelandet i aktbilaga 13, som Ymer verkar avse, utgör inte Ymers kundregister och är inte heller på något annat sätt Ymers företagshemligheter. Om



tingsrätten skulle finna att de aktuella filerna utgör Ymers företagshemligheter har i vart fall Nicklas Segertoft inte känt till detta.

Eftersom Ymers företagshemligheter inte har angripits har Nicklas Segertoft inte orsakat Ymer någon skada. Även om Nicklas Segertofts agerande skulle utgöra ett angrepp (vilket han bestrider) bedriver Ymer inte någon verksamhet och kan därmed inte anses ha lidit någon skada. Under alla omständigheter uppgår Ymers skada inte till det av bolaget begärda beloppet.

**Begäran om normerat skadestånd**

Nicklas Segertoft har inte brutit mot vare sig konkurrensförbudet eller sekretessförbindelsen i anställningsavtalet och har inte orsakat Ymer någon skada. Punkten 16.1 i anställningsavtalet ger inte Ymer rätt till normerat skadestånd vid brott mot konkurrensförbud under pågående anställning. Punkten 14 i anställningsavtalet avser enbart konkurrensförbud efter anställningens upphörande, dvs. inte under anställningstiden. Ymer har inte rätt till något allmänt skadestånd.

**Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning**

Nicklas Segertoft har lämnat tillbaka sin arbetsdator. Nicklas Segertoft förvärvade sin telefon genom löneavdrag under sin tid som anställd på Exceed. Någon skyldighet att återlämna telefonen till Ymer föreligger inte.

**Global Invest** har som grund för sitt bestridande angett följande.

**Begäran om ekonomiskt och allmänt skadestånd**

De påstådda företagshemligheterna (kundlistorna i de fem excel-filerna bifogade till aktbilaga 13) ("Nordnetfilerna") är inte information om affärs- och driftförhållanden i Ymers rörelse. Därutöver innehåller inte Nordnetfilerna sådan information att de kan användas för att kontakta påstådda kunder. Nordnetfilerna är vidare under alla förhållanden inte del av Ymers rörelse. Nordnetfilerna utgör således ingen företagshemlighet för Ymer. Käromålet ska ogillas redan till följd av detta. Om Ymer skulle anses som innehavare av påstådd företagshemlighet behöver Ymer visa att Nicklas Segertoft i ett tidigare led obehörigen har angripit företagshemligheterna ("förangreppet"). Global Invest delar Nicklas Segertofts inställning att något förangrepp ej ägt rum på samma skäl som anförts av honom.

För det fall Ymer lyckas visa på ett förangrepp har detta under alla förhållanden varit helt utanför Global Invests kännedom och det har inte heller funnits omständigheter som gör att Global Invest borde ha haft kännedom om detta. Global Invest har företagit de kontroller som skäligen kan förväntas från en uppdragsgivare av en ny uppdragstagare. Därmed saknas också all form av oaktsamhet eller uppsåt från Global Invests sida i förhållande till förangreppet.

För det fall tingsrätten skulle finna att Global Invest insett, eller borde ha insett, att förangreppet ägt rum har Global Invest under alla förhållanden inte på något sätt angripit Ymers företagshemligheter (dvs. varken anskaffat, utnyttjat, berett sig tillgång till eller röjt Ymers kundlistor).

Till följd av det ovanstående finns inte någon grund för skadestånd mot Global Invest.

Även om skadeståndsskyldighet skulle anses föreligga saknas en ersättningsgill skada, eftersom Ymer inte bedriver/bedrivit någon verksamhet. Den påstådda skadans beräkning saknar därutöver all form av grund och är inte heller differentierad utifrån de olika grunder som görs gällande mot Nicklas Segertoft.

## **PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN**

**Ymer** har till utveckling av sin talan angett följande.

### **Parter och bakgrund**

Ymer är verksam inom Investeringsrådgivning och Försäkringsförmedling och därmed förenlig verksamhet. Bolaget registrerades under 2020. Bolaget förvärvade rättigheterna till Exceeds kundstock och inkråm den 26 juni 2020.

Nicklas Segertoft arbetade som rådgivare på Ymer och anställdes den 6 juli 2020. Han var verksam i Göteborg på ett nyöppnat kontor för Ymer. Hans tidigare arbetsgivare var Exceed.

Global Invest arbetar med finansiell rådgivning för privatpersoner, företag, institutioner, stiftelser och föreningar. År 2006 blev Global Invest ett värdepappersbolag och år 2018 blev bolaget anknutet ombud till Garantum, som är majoritetsägare i Global Invest.

Ymer och därmed Nicklas Segertoft var anknutna som ombud till Nord Fondkommission AB ("Nord"). Nord skapar en dynamisk plattform som tillhandahåller marknadslösningar för placering och sparande (investeringsrådgivning).

Nicklas Segertoft blev uppsagd från Ymer den 14 oktober 2020 på grund av arbetsbrist. Den 23 oktober 2020 skickade Ymer en erinran till Nicklas Segertoft avseende att han brutit mot sina skyldigheter i anställningsavtalet genom att inte ha varit på arbetsplatsen eller varit tillgänglig för kunder.

Den 16 november 2020 skickade Ymer en erinran till Nicklas Segertoft på grund av att han tagit anställning hos Global Invest trots att hans anställning hos Ymer ännu inte upphört, att han kontaktat Ymers kunder och erbjudit dem tjänster i direkt konkurrens med Ymers erbjudanden, att han brutit mot sitt anställningsavtal och vållat skada, att han tillgodogjort sig lön trots att han fått nytt arbete, att han inte besvarat tidigare erinran och ej fullgjort sina skyldigheter enligt anställningsavtalet samt att han genast måste återlämna sin dator, telefon m.m. I december 2020 kontaktade Ymer Global Invest för att ange att både Nicklas Segertoft och Global Invest brutit mot lagen om affärshemligheter.

I samband med uppsägningen önskade Nicklas Segertoft att få en kortare uppsägningstid, bilda eget bolag och anknyta sig till Ymer/Nord som anknutet ombud. Ett förslag om förkortad uppsägningstid diskuterades därför med Nicklas Segertoft och hans fackliga ombud från Akavia. Han återkom därefter och meddelade att han ändrat sig och önskade kvarstå i tjänst med lön under uppsägningstiden. Efter förhandling kom Ymer och Nicklas Segertoft fram till att hans anställning skulle upphöra den 14 mars 2021. Fem månaders uppsägningstid överensstämmer med reglerna i 11 § lagen (1982:80) om anställningsskydd ("LAS"). Nicklas Segertofts tidigare anställningstid hos Exceed ska räknas in och eftersom han arbetade åtta år hos Exceed blir uppsägningstiden 5 månader och löpte därmed till den 14 mars 2021.

Nicklas Segertofts e-post stängdes inte av när han sades upp. Han gjorde sig okontaktbar fr.o.m. den 15 oktober 2020 och infann sig inte på sin arbetsplats trots bokade kundbesök varför Ymer tvingades gå in i hans e-postkorg för att svara de kunder som sökte honom. Han hade via sin telefon fortfarande tillgång till sin e-post. Ymers IT avdelning tvångsutloggade då Nicklas Segertoft från hans e-post och hans försök att radera e-post upphörde då.

Nicklas Segertoft har kunnat utföra det arbete som Ymer anvisat honom. Det är endast för vissa arbetsuppgifter, s.k. licenspliktiga arbetsuppgifter som licens är obligatoriskt för anställda i ett SwedSec Licensiering AB ("Swedsec") anslutet företag.

Investeringsrådgivning kräver inte enligt lag att man har Swedsec-licens. Utöver det kan man träffa kunder, besvara frågor och administrera deras depåer, genomföra flyttar, ta in fullmakter m.m. Att Nicklas Segertoft ej tilldelats några nya arbetsuppgifter har att göra med att han inte svarat på e-post, brev, telefonsamtal och teams meddelanden sedan den 14 oktober 2020. Under perioden har han dock kommunicerat med sin fackliga representant och en begäran om att han skulle kontakta sin arbetsgivare har skickats även via denna kanal.

Den 12 januari 2021 skickade Ymer ett andra kravbrev till Nicklas Segertoft och ett kravbrev till Global Invest. Kravbreven den 12 januari 2021 innehöll begäran om skadestånd för de kunder som systematiskt bearbetats och den kundinformation som stulits.

Nya flyttningar av kunder från Ymer upphörde inkomma efter att dessa brev skickats till Nicklas Segertoft och Global Invest den 12 januari 2021. Trots detta vidtog bolaget inga åtgärder eller undersökte vidare Nicklas Segertofts bakgrund och hur han kommit i kontakt med kunderna samt hur han fått del av kunduppgifterna. Global Invest har därmed haft uppsåt eller i vart fall varit oaktsamt. Nicklas Segertoft har ej varit i god tro. Därefter bytte Nicklas Segertoft och Global Invest metod och använde ett webformulär där Nicklas Segertoft eller annan person på Global Invest utgav sig att vara en kund på de kundlistor som olovligt bortförts via IP-spårning. Av vittnesmål från kund framgår att kunden själv inte har fyllt i dessa uppdrag. Genom formuläret begärdes försäljning av tillgångar och

sedan överföring av tillgångar till kundens konto och förmodligen vidare till Global Invest. På så sätt doldes att man fortsatte att systematiskt bearbeta kundlistorna. Kunder har konfirmerat att de ej inskickat formuläret med begäran av försäljning och sedan flytt. Beteendet visar på att bearbetningen inte endast varit systematisk utan även skett i ond tro. Även Global Invest har varit i ond tro då bolaget inte kan ha varit ovetande om att bearbetningen skett då bolaget informerats både via brev och telefonmöte om detta. Trots detta fortsatte bearbetningen i tron att detta ej uppmärksammats.

**Nicklas Segertofts överträdelse av anställningsavtalet**

Under punkten 14.1 i anställningsavtalet anges bland annat att anställd har tillgång till eller kännedom om företagshemligheter som finns i verksamheten. Den anställde får inte använda företagshemligheterna på ett sätt som kan medföra skada i konkurrenshänseende eller på annat sätt skada arbetsgivaren. Exempel på företagshemligheter som anställd har tillgång till eller kännedom om är kunskap om kunder och affärsstrategier, innefattande till exempel kundregister, samarbetsavtal och prislister. En anställd får inte under fem månader efter anställningens upphörande ta anställning hos företag som bedriver verksamhet i konkurrens med arbetsgivaren eller på annat sätt direkt eller indirekt bedriva eller medverka i konkurrerande verksamhet. I punkten 14.1 första stycket framgår inte att detta skulle enbart gälla efter anställningstidens slut. Annars skulle man kunna tolka anställningsavtalet som att det vore möjligt att bedriva konkurrerande verksamhet under den tid man är anställd hos en arbetsgivare. Nicklas Segertoft har under pågående anställning bedrivit konkurrerande verksamhet genom att kontakta och bearbeta kunder samt överföra dessa till Global Invest och har därmed brutit mot punkten 14.1 i anställningsavtalet. Detta följer även av den lojalitetsplikt som anställningsavtalet innebär och som arbetstagaren har mot sin arbetsgivare. Lojalitetsplikten innebär att man ska undvika att inte vara lojal med eller skada sin arbetsgivare. Lojalitetsplikten ingår i anställningsavtalet och gäller även under uppsägningstiden. Om man tagit kontakt med kunder under uppsägningstiden som man sedan tar med sig till konkurrerande verksamhet, som Ymer anser att Nicklas Segertoft gjort, bryter man mot lojalitetsplikten.

Redan planer på eller förberedelser för sådan verksamhet kan under vissa omständigheter vara ett brott mot lojalitetskravet och även anses vara synnerliga skäl för skadeståndsskyldighet mot sin arbetsgivare efter att anställningen upphört.

Nicklas Segertofts anställning hos Ymer upphörde den 14 mars 2021. Hans samarbete med Global Invest har påbörjats innan hans anställning hos Ymer upphörde. Bolaget Segertoft Invest AB bildades den 22 oktober 2020 och registrerades hos Finansinspektionen som aktivt bolag den 9 november 2020. Detta hände efter att Nicklas Segertoft angivits som rådgivare på Global Invests hemsida. Global Invest skickade e-post till Finansinspektionen den 3 november 2020 angående att Global Invest sökt tillstånd för Segertoft Invest avseende försäkringsdistribution. Segertoft Invest AB erhöll tillstånd för försäkringsförmedling den 7 januari 2021, vilket är långt efter att verksamheten påbörjats. Bolaget kan därför inte ha verkat under egna tillstånd från oktober 2020 utan under Global Invest (försäkringsförmedling) och dess ägare Garantums (värdepappersrådgivning) tillstånd.

Enligt punkten 14.2 ska arbetsgivaren före sista anställningsdagen informera den anställde om förbud mot att bedriva konkurrerande verksamhet för att den ska vara tillämplig för den anställde.

Enligt punkten 14.4 får en anställd inte under en tid av 12 månader räknat från anställningens upphörande vare sig direkt eller indirekt kontakta arbetsgivarens kunder med avsikt att få kund att i minskad omfattning vara eller helt upphöra att vara kund hos arbetsgivaren. Med kund avses de befintliga kunder hos arbetsgivaren vid tiden för anställningens upphörande samt kunder vars avtal med arbetsgivaren upphört inom de senaste tolv månaderna före anställningens upphörande.

Enligt punkten 15.1 förbinder sig anställd att varken under anställningstiden eller därefter för obehörig part utlämna företagshemligheter annat än då det är nödvändigt för att utförande av arbetsuppgifterna eller efter anställningens upphörande inte utnyttja företagshemligheter som har kommit till anställds kännedom genom anställningen. Nicklas Segertoft har brutit mot punkten 15 i anställningsavtalet genom att olovligen föra över kundlistorna från sin e-post hos Ymer till sin privata e-post. Kunder och kundlistor utgör affärshemligheter. Han har därmed lämnat över kundlistorna till obehörig part och därigenom brutit mot sekretessreglerna. Den systematiska bearbetningen av kunderna

(över 100 identifierade kunder) visar att han systematiskt nyttjat sig av informationen i listorna för att bearbeta kunderna.

En anställd, som under sin anställningstid bedriver verksamhet som konkurrerar med arbetsgivarens, bryter i allmänhet på ett allvarligt sätt mot det lojalitetskrav som följer av anställningsavtalet. Redan planer på eller förberedelser för sådan verksamhet kan under vissa omständigheter vara ett brott mot lojalitetskravet. En arbetstagare som bryter mot sin lojalitetsplikt genom att bedriva konkurrerande verksamhet är normalt skyldig att ersätta arbetsgivaren för den ekonomiska skada som denne drabbats av som en följd av lojalitetsbrottet.

Enligt punkten 16.1 ska anställd som bryter mot konkurrensförbud i punkterna 14.1-14.3 eller sekretessbestämmelsen i punkten 15.1 för varje nytt avtalsbrott betala normerat skadestånd motsvarande sex gånger anställds månadsinkomst. Enligt punkten 16.2 är arbetsgivaren inte förhindrad att begära ersättning för skada avseende belopp som överstiger det normerade skadeståndet. Nicklas Segertoft varslades i oktober 2020. Nicklas Segertoft påstår att hans anställning har avbrutits. Vad han menar med att anställningen "avbrutits" är oklart. Han uppger att han efter den 14 oktober 2020 inte fått några instruktioner från Ymer avseende arbetsuppgifter som går att utföra utan Swedsec-licens och arbetsutrustning. Detta beror enligt Ymer på att han gjort sig helt oanträffbar och inte svarat när Ymer försökt få tag på honom både per telefon och per e-post sedan den 14 oktober 2020.

Nicklas Segertoft hade klara instruktioner för sin anställning och hade inbokade kundmöten. Han gjorde sig otillgänglig för sin arbetsgivare, kollegor och kunder. Arbetsgivaren har upprepade gånger sökt honom, bland annat via e-post, telefon, rekommenderat brev, facklig representant etc. Den överenskommelse som fanns mellan parterna var att han skulle kvarstå i sin roll fram till mars 2021, vilket Nicklas Segertoft själv bekräftat per e-post, eftersom det är konstaterat att det är fem månaders uppsägningstid och inte sex månader som tidigare angetts. Nord hade ej avregistrerat Nicklas Segertoft som anknutet ombud om han efterföljt de riktlinjer han har att följa som anknutet ombud.

En arbetstagare kan träffa kunder, besvara frågor och administrera deras depåer, genomföra flyttar, ta in fullmakter m.m. utan en Swedsec-licens. Det åligger även Nicklas Segertoft enligt lojalitetsplikten som han är bunden av enligt anställningsavtalet att han ska hålla kontakt med sin arbetsgivare under uppsägningstiden och vara tillgänglig för att kunna utföra arbetsuppgifter. Vid tidpunkten för Nicklas Segertofts anställning den 2 juli 2020 hade Ymer ännu inte fått tillstånd för försäkringsförmedling vilket löstes genom att Ymer Partners AB hade detta tillstånd. Nicklas Segertoft har i stället hållit sig undan och gjort sig oanträffbar och kontaktat kunder för ett konkurrerande bolags räkning och på grund av detta måste han anses ha brutit mot sitt anställningsavtal och lojalitetsplikten.

Det saknas dokumentation från Nicklas Segertofts sida att han, som han påstår, återlämnat den utrustning han erhöll under sin anställning hos Ymer. Ymer bestrider att hans utrustning återlämnats efter att han lämnade Ymer. Detta gäller även dator och den lagrade informationen i datorn. Om den anställde missbrukar den utrustning som arbetsgivaren tillhandahåller den anställde har arbetsgivaren rätt att förhindra detta. Avsikten var dock från Ymers sida som arbetsgivare att Nicklas Segertoft skulle ha full tillgång till sin utrustning för att kunna arbeta fram till den överenskomna slutdagen.

#### **Händelseförloppet**

Ymer fick den 16 oktober 2020 information från en kund om att Nicklas Segertoft fanns upptagen som rådgivare på Global Invests hemsida. Den 4 november 2020 skickade Nicklas Segertoft från Global Invest ett e-post till ett stort antal kunder som återfinns på de stulna kundlistorna där han anger att han nu arbetar på Global Invest. Global Invest hade den 3 november 2020 skickat in ett e-post till Finansinspektionen att Global Invest redan den 23 oktober 2020 sökt tillstånd till Segertoft Invest AB avseende försäkringsdistribution. Den 6 november 2020, via kontakt med en kund, erhöles information om att Nicklas Segertoft under uppsägningstiden påbörjat en anställning hos Global Invest trots att han fortfarande var anställd hos Ymer. Global Invest bedriver verksamhet som konkurrerar med Ymers verksamhet. Han har därmed brutit mot punkten 14.1 a i anställningsavtalet genom att under en tid av fem månader från anställningens upphörande ta anställning hos företag som bedriver verksamhet i konkurrens med arbetsgivaren och bedriva konkurrerande verksamhet (punkten 14.2). Nicklas Segertoft har i ett e-post till Ymer den 15 oktober 2020 meddelat att han avsåg kvarstå med lön. Han har därmed



vilselett Ymer i syfte att erhålla lön från bolaget när han samtidigt fått anställning hos Global Invest.

Den 14 september 2020 genomförde Nicklas Segertoft ett intrång i Ymers kundregister. Han har ur de kundregister som Ymer äger, kopierat och överfört kundlistor från hans e-post hos Ymer till sin privata e-post och till Global Invest i vinningssyfte. Han har på detta sätt använt företagshemligheter på ett sätt som kan medföra skada i konkurrenshänseende.

Nicklas Segertoft har kunnat utföra det arbete som Ymer anvisat honom. Det är endast för vissa arbetsuppgifter, s.k. licenspliktiga arbetsuppgifter som licens är obligatoriskt för anställda i ett Swedsec-anslutet företag. Investeringsrådgivning kräver inte enligt lag att man har Swedsec-licens. Utöver det kan man träffa kunder, besvara frågor och administrera deras depåer, genomföra flyttar, ta in fullmakter m.m. Att Nicklas Segertoft ej tilldelats några nya arbetsuppgifter har att göra med att han inte svarat på e-post, brev, telefonsamtal och teamsmeddelanden sedan den 14 oktober 2020.

Redan den 16 oktober var Nicklas Segertoft upptagen som rådgivare på Global Invests hemsida. Att notera är att det e-post där delar av Ymers kundregister skickats till Nicklas Segertoft privata e-postadress är daterat den 14 september 2020. Nicklas Segertoft hade med andra ord långt före uppsägningen börjat anskaffa, bereda sig tillgång till kundregister för att få kunder med sig direkt i strid med hans anställningsavtal.

Nicklas Segertoft har även i samband med detta brutit mot sekretessreglerna i anställningsavtalet genom att obehörigen lämna ut kundlistorna till obehörig part, dvs. till hans nya arbetsgivare. Med obehörig part avses t.ex. konkurrenter. Han har därefter aktivt kontaktat och bearbetat flera av Ymers kunder i syfte att överföra dessa från Ymer till Global Invest. Många av kunderna har därefter gått till Global Invest efter att han kontaktat och bearbetat dem. Han har genom detta marknadsfört tjänster som direkt konkurrerar med Ymers erbjudanden.

I e-postmeddelandet som Nicklas Segertoft skickat från sin e-post hos Ymer till sin privata e-post har Nicklas Segertoft bifogat en excel-fil som utgör en kundlista. Excel-filen innehåller en kunddatabas omfattande cirka 575 kunder med ett kapital på totalt

282 000 000 kronor, som omfattar fem rådgivares kunder med deras kontaktuppgifter innehållande kundernas fullständiga för och efternamn, uppgifter om kundernas ekonomiska tillgångar såsom innehav, balans och totalt innehav. Nicklas Segertoft har via sin mobil och dator som varit uppkopplade mot Ymer haft tillgång till Exceeds och Ymers CRM system med kundernas personnummer, e-post, adress, telefonnummer m.m. från den 14 september 2020 tills Nicklas Segertoft tvångsutloggades någon gång i november. Ännu idag har han inte lämnat tillbaka denna utrustning. Detta har gjort att även Global Invest haft tillgång till dessa uppgifter sedan Nicklas Segertoft började arbeta hos Global Invest. Kunduppgifterna har inte spridits till utomstående. Att Nicklas Segertoft skickade excelfilen/kundfilen när han blivit uppsagd, under uppsägningstiden, talar för att avsikten var att databasen skulle användas inom Global Invest. Om Nicklas Segertoft hade behövt kundlistorna för sitt arbete hos Ymer, har det inte funnits någon anledning att skicka den mellan hans e-postkonton.

Nicklas Segertoft har redan den 9 oktober 2020 angett till en kund att han avsåg börja hos Global Invest och detta var innan han ens blivit uppsagd, vilket skedde fem dagar därefter. Det har därefter framkommit att han redan tidigare dvs. som ovan nämnts den 9 oktober men även den 21 oktober, den 22 oktober, den 26 oktober även e-postat kunder att han ska byta arbete.

Det finns flera dokumenterade fall från kunder utvisande att Nicklas Segertoft systematiskt bearbetat kunderna och dessutom utgett sig för att vara kunden i det kontaktformulär som ingivits. Kunden ombeds i dessa formulär intyga att det är kunden som fyllt i formuläret och begärt uppdraget. Flera kunder har bekräftat att så inte varit fallet och formulären har inskickats från samma IP-adress som tillhör Nicklas Segertoft. Över 100 kunder har vid denna tidpunkt identifierats som bearbetade av Nicklas Segertoft och är flyttade till Garantum/Global Invest. Mörkertalet är dock betydligt större. Ymer hade i princip inte tappat någon kund till Global Invest tidigare. När Nicklas Segertoft gick över till bolaget försvann över 100 kunder. Kunder har även vittnat om att Nicklas Segertoft efter att han skickat in anmälan om att flytta kunders tillgångar ringt kunderna i syfte att lugna dem avseende det e-post de erhållit från Ymer. Bearbetningen har alltså varit systematisk, innehåller osant intygande och har skett i uppsåt att föra över kunderna till Global Invest.

Kunder har vittnat om att Nicklas Segertoft kontaktat dem för att få dem att godkänna via BankID utan att de förstått vad de signerat.

Den 16 november 2020 skickade Ymer ett brev till Nicklas Segertoft där det anges att det kommit till Ymers kännedom att han tagit anställning hos Global Invest och tillträtt den trots att han fortfarande var anställd hos Ymer. Av detta brev framgick vidare att han under uppsägningstiden även hade kontaktat kunder hos Ymer och erbjudit dem tjänster i konkurrens med Ymers erbjudande. I brevet angav Ymer också att han därmed brutit mot anställningsavtalet, att uppsägningstiden är ca fem månader och att han vållat Ymer skada för vilket Ymer kräver ersättning för. Ymer har därmed i enlighet med detta brev enligt punkten 14.2, före sista anställningsdagen, informerat Nicklas Segertoft om att förbud mot att bedriva konkurrerande verksamhet ska tillämpas för honom. Trots rekommenderat brev till hemadress, e-post till privat e-postadress, e-postadress hos Global Invest och e-postadress hos Ymer, meddelande via hans fackliga representant och upprepade telefonsamtal besvarade Nicklas Segertoft inga av dessa brev eller samtal. Att han mottagit meddelande att han var eftersökt av sin arbetsgivare framgår av e-post från sin fackliga representant, genom skickade brev till hans bostadsadress och e-post samt även till hans nya uppdragsgivare Global Invest där Nicklas Segertoft arbetade men trots detta återkopplade han inte.

Ymer har utbetalat semesterersättning m.m. till Nicklas Segertoft. Då Nicklas Segertoft grovt brutit mot anställningsavtalet och lojalitetsplikten genom att bevisligen ej infinna sig på sin arbetsplats, göra sig okontaktbar, ej besvara varningar och ta anställning hos en konkurrent under sin uppsägningstid, föreligger ingen skyldighet för Ymer att utbetala lön till Nicklas Segertoft. En förutsättning för att lön ska utgå är att arbetstagaren står till arbetsgivarens förfogande. Nicklas Segertoft har gjort sig oanträffbar och inte kontaktat Ymer. Ymer har däremot upprepade gånger försökt att komma i kontakt med Nicklas Segertoft men han har inte återkommit vare sig muntligen eller skriftligen och därmed gjort sig oanträffbar samt inte stått till Ymers förfogande.

#### **Överträdelse av LFH**

Enligt LFH omfattar en företagshemlighet sådan information om affärs- och driftförhållanden i en näringsidkares verksamhet som inte är allmänt känd, som

arbetsgivaren vidtagit rimliga åtgärder för att hålla hemliga och som skulle medföra skada i konkurrenshänseende om den röjdes. Information som skyddas enligt lagen är till exempel kundlistor, dokumentmallar detaljerad prisinformation m.m. Med rimliga åtgärder menas att arbetsgivaren håller informationen hemlig genom att exempelvis lagra den i databaser eller på servrar som kräver inloggningsuppgifter.

Enligt 7 § LFH ska en arbetstagare vara skadeståndsskyldig om han eller hon uppsåtligen eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet som denne fått del av i sin anställning.

Av 2 § 2018 års företagshemlighetslag och artikel 2.1 a i företagshemlighetsdirektivet framgår att information kan skyddas om den är hemlig, inte endast i sin helhet utan även i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman. Formuleringen tydliggör att information, vars olika delar inte är hemliga var för sig, kan vara sammansatt på ett sådant sätt att helheten utgör något som är värt att hålla hemligt i kommersiella sammanhang. Som exempel har nämnts att listor på kunder med kontaktuppgifter kan utgöra företagshemligheter, även om namnen på de olika kunderna var för sig inte utgör företagshemligheter.

Nicklas Segertoft har uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet angripit (dvs. anskaffat, berett sig tillgång till och röjt) företagshemlighet i form av kundlistor hos Ymer som han fått del av i sin anställning utan lov/obehörigen och under sådana förhållanden att han borde ha insett att dessa inte fick avslöjas eftersom detta framgår av hans anställningskontrakt.

Nicklas Segertoft var väl medveten om att kundlistorna tillhörde Ymer och att han inte hade tillåtelse att skicka dessa till sin privata e-post. Han var vidare medveten om att Exceed överlätit sin kundreskontra till Ymer och han var även som anställd skyldig att hålla sig informerad om det regelverk som Ymer har för hantering av sin verksamhet. Nicklas Segertoft ingick under sin anställning i Exceeds ledning och var genom detta informerad både om förhandlingarna och sedan att ett bindande avtal ingåtts med Ymer.

Nicklas Segertoft har berett sig tillgång till kundlistorna. För att bereda sig tillgång till (jfr. 7 § LFH) kundlistorna som är affärshemligheter måste det innefatta någon form av

aktivitet. Det krävs ingen stor aktivitet utan det har exempelvis godtagits att man kopierat några filer. I aktuellt fall har Nicklas Segertoft e-postat kundlistorna till sin privata e-post vilket borde vara en tillräcklig jämförbar aktivitet.

Nicklas Segertoft har även tillägnat sig kundlistorna (jfr. 7 § LFH). När man tillägnar sig dem har man haft lovlig tillgång. Rekvisitet uppfylls när man gör kundlistorna till sin egen genom någon sorts aktiv åtgärd. (sparar filer på privat konto) Det kan exempelvis röra sig om *"när en arbetstagare utan arbetsgivarens samtycke tar med sig dokument, som arbetstagaren har lovlig tillgång till på arbetsplatsen och som innehåller företagshemligheter, från arbetsplatsen till den egna bostaden i syfte att göra dessa till sina egna"*. Analogt med detta exempel och kanske i praktiken mer vanligt, kan det också röra sig om att spara filer på ett privat konto eller e-posta filer till ett privat e-postkonto. Att anskaffa en företagshemlighet innebär till exempel genom att flytta elektroniska filer från sin arbetsdator till sin privata dator eller till en privat e-postlåda. Han har genom att skicka kundlistorna till sig själv från sin e-post hos Ymer därmed gjort kundlistorna till sina egna. Han har därmed använt företagshemligheter på ett sätt som har skadat Ymer i konkurrenshänseende. Han har vidare kontaktat kunder tillhörande Ymer för att få dessa att byta fondförvaltare och gå över till Global Invest som är en konkurrent till Ymer.

Kundlistorna låg lagrade i bolagets databaser. Skälet till att kundlistorna skickats från Exceed till Nicklas Segertoft är att listorna låg kvar i Exceeds gamla system samtidigt som Ymer överförde dem till sitt system. I avvaktan på att filerna verifierades hos Ymer låg de kvar av säkerhetsskäl hos Exceed innan de togs bort. Kunderna var från överlåtelsen Ymers egendom. Ymer hade tillgång till kundlistan eftersom Ymer ägde kundlistan samt kunder som fanns på den. Att Nicklas Segertoft fick del av dessa listor via e-post beror på att han arbetade på Ymer och att dessa listor tillhörde Ymer. Han har under uppsägningstiden med uppsåt skickat kundlistorna till sin privata e-post för att kunna bearbeta kunder för att få dessa att gå över till Global Invest vilket lett till att många av dessa gått över till Global Invest och Garantum. Kundlistorna var inte allmänt kända utan sekretessbelagda för utomstående enligt anställningsavtalet (punkten 15.1). De var en del av tystnadsplikten.

Nicklas Segertoft har e-postat kundlistan till sin privata e-post när han arbetar på Ymer vilket framstår som märkligt men avsikten blir uppenbar när han sedan därefter under sin uppsägningstid börjar samarbeta med en konkurrent till Ymer dvs. Global Invest och sedan börjar e-posta kunder från kundlistan som tillhör Ymer. När han skickar meddelanden från sin nya e-post hos Global Invest till många olika kunder som finns upptagna på kundlistan representerar han Global Invest och måste anses därför vara en obehörig part.

Det vitsordas att Ymer inte har identifierat att det skickats något e-post från Ymers domän till Global Invests domän. Nicklas Segertoft har e-postat kunder som tillhör Ymer från sin e-post hos Global Invest och försökt få dem att byta rådgivare och bolag. Han har därmed verkat i Global Invests namn och på så sätt företrätt bolaget när han kontaktat kunder vars uppgifter han fått från kundlistan som han e-postat till sig själv. Kundlistor utgör företagshemligheter. Det måste anses uppenbart för Global Invest att en systematisk bearbetning av Ymers kundstock utfördes av Nicklas Segertoft när hundratals kunder på kort sikt överfördes till Global Invest.

Global Invest är medansvarig till att olovligen ha berett sig tillgång till och utnyttjat Ymers kundlistor som är affärshemligheter och sekretessbelagda samt olovligen tagit emot och registrerat nya kunder som tillhör Ymer. Global Invest bör därmed ha insett (jfr. 9 § LFH) att den information i form av kundlistor som Nicklas Segertoft tog med sig till Global Invest är olovligt anskaffad. Vid nyanställning av en arbetstagare kan omständigheterna vara sådana att den nye arbetsgivaren bör förvissa sig om att inte arbetstagaren på sin förra arbetsplats har betett sig på ett sådant sätt att arbetstagaren kan drabbas av skadeståndsansvar. Det saknar betydelse under vilka förhållanden anگریپaren har fått del av företagshemligheten. Att informationen varit olovligt anskaffad torde vara uppenbart för Global Invest eftersom denne verkar i samma bransch, är direkt konkurrent med Ymer och därför bort inse vad som utgör hemlig information. Global Invest borde även ha insett att Nicklas Segertoft bearbetat dessa kunder eftersom de strax efter att han anställdes hos Global Invest registrerats som nya kunder hos Global Invest.

Att antalet kunder ökar när en ny person knyts till Global Invest är en omständighet som det åligger Global Invest att utreda, detta särskilt som Ymer även påtalade för Global Invest att överföringar av kunder skedde till dem i december 2020. Trots detta förhöll sig

Global Invest passiv gentemot Nicklas Segertoft eftersom kundöverföringarna fortsatte från Ymer till Global Invest. Därmed kan inte Global Invest anses vara i god tro om anskaffandet av kundlistorna. Global Invest har under kort tid, under tre månader, erhållit ett stort antal överföringar av kunder som bytt från Ymer till Global Invest. Det kan inte ha undgått Global Invest att ett så stort kundtillflöde på kort tid, från en tidigare arbetsgivare, till en nyligen anställd/ansluten förmedlare, har orsakats av en systematisk bearbetning av en konkurrents kundstock. Global Invest blev skriftligen informerade den 22 december 2020 om omständigheterna men bearbetningen och kundöverföringarna fortsatte. Global Invest/Garantum hade flera gånger skickat avslutsfullmakter till Ymer för att få kunder överflyttade till Global Invest. Angreppet bytte därefter form. I stället för att sända in överföringsfullmakter till Global Invest utgav sig Nicklas Segertoft för att vara kunden och säljer av kundens tillgångar. Därefter begärdes ett uttag från kundens konto och pengar överförs till Global Invest.

Global Invests jurist skickade in en ansökan till Finansinspektionen för Nicklas Segertofts bolag Segertoft Invest AB i början av november 2020 när Nicklas Segertoft anslöt sig till Global Invest. Nicklas Segertoft hade vid den tidpunkten inte tillstånd att bedriva förmedlingsverksamhet i sitt eget bolag och verkade under Global Invests namn.

Global Invest har angett Nicklas Segertoft som anställd hos Global Invest samt gett honom tillträde till bolagets system. Både Garantum och Global Invest är tillståndspliktiga bolag som väl bör känna till omsorgsplikt och vilket bolag Nicklas Segertoft tidigare var anställd i. Här har bolagen struntat i/varit oaktsam att kontrollera vem som varit Nicklas Segertofts arbetsgivare agerat i ond tro. Undersökningsplikten av rådgivare/anknutna ombud är lagstadgad. Det räcker alltså inte med att man "*utgår ifrån*" uppgifter från den person som är föremål för undersökningsplikten. Av praxis på arbetsmarknaden framgår att den tidigare arbetsgivaren lämnar ett intyg till den nya arbetsgivaren/nya samarbetspartnern.

Nicklas Segertoft påbörjade sin bearbetning av kunder så tidigt som den 16 oktober 2020. Vid denna tidpunkt hade ansökan om att bedriva försäkringsverksamhet ej inlämnats till Finansinspektionen. Nicklas Segertoft kan därför endast kontakta kunderna med nyttjande av Global Invests tillstånd. Global Invest har så tidigt som den 3 november 2020 för Nicklas Segertoft inlämnat handlingar för ansökan om tillstånd för Nicklas Segertoft

Invest AB. Bolaget har alltså aktivt hjälpt Nicklas Segertoft och även varit delaktig i att till Finansinspektionen inge handlingar som inte visar att Nicklas Segertoft fortfarande var anställd hos Ymer och ej heller att han varit anställd på Exceed, ett bolag som förlorat sina tillstånd tidigare under 2020. Nicklas Segertoft anger själv i ett e-postmeddelande den 9 oktober 2020, dvs. fem dagar före hans uppsägning från Ymer, att han blir "*ansvarig för Global Invest Göteborgs satsning*" och hoppas vara i gång inom några veckor.

#### **Återlämning av dator och telefoner**

Nicklas Segertoft har trots anmaning inte återlämnat Ymers egendom såsom datorer, telefoner samt all information och dokumentation som är hänförlig till hans anställning och som tillhör Ymer. Han har inte kunnat visa någon dokumentation på att återlämning har skett till behörig person hos Ymer. Nicklas Segertoft anger att han återlämnat utrustningen till Ingemar Strålberg, men denne var fram till hösten 2019 IT-ansvarig på Exceed och har aldrig varit anställd hos Ymer och ej varit behörig att motta utrustningen. Om Nicklas Segertoft hade återlämnat utrustningen såsom han själv påstår den 19 oktober hade Ymer inte gjort en polisanmälan avseende detta i december 2020.

Om den anställde missbrukar den utrustning som arbetsgivaren tillhandahåller den anställde har arbetsgivaren rätt att förhindra detta. Avsikten var dock från Ymers sida som arbetsgivare att Nicklas Segertoft skulle ha full tillgång till sin utrustning för att kunna arbeta fram till den överenskomna slutdagen.

#### **Nicklas Segertofts koppling till Global Invest**

Sedan oktober 2020 har Nicklas Segertoft varit registrerad som rådgivare på Global Invest hemsida. Det framgår ingenstans att Nicklas Segertoft skulle vara anställd på annat bolag eller representera någon annan juridisk person. De e-post som Nicklas Segertoft skickat till kunder anger att han arbetar på Global Invest. Det är inte Global Invest eller Nicklas Segertoft som avgör om han anses representera Global Invest eller inte, utan det är den information som lämnats till kunden som är avgörande. Genom hemsida, e-post och dokumentation har Nicklas Segertoft och Global Invest angett att Global Invest är den juridiska person som kunden får rådgivningen från (om bl.a. flytt). Enligt gällande lagstiftning avseende finansiell- och försäkringsrådgivning, läggs det stor vikt vid att kunden före en rådgivning lämnar en s.k. förköpsinformation utvisande vem som är



kundens motpart, vilket skydds nät som kunden omfattas av vid felaktig rådgivning och vem som är klagomålsansvarig.

Nicklas Segertofts bolag bildades i november 2020 och erhöll tillstånd för försäkringsförmedling den 7 januari 2021. Nicklas Segertoft registrerades som anknutet ombud hos Garantum (ägare av Global Invest och till vilket bolag Global Invest anknutet sina rådgivare för att kunna lämna Investeringsrådgivning) den 16 oktober 2020. Vid denna tidpunkt existerade inte Segertoft Invest AB. Både Global Invest och Nicklas Segertoft kommunicerade vid denna tidpunkt till omvärlden, inklusive konsumenter, att Nicklas Segertoft representerade Global Invest.

Nicklas Segertofts uppsägningstid på sex månader grundades i att Ymer fick information från Exceed om att Nicklas Segertoft arbetat 10 år på Exceed när Ymer övertog bolaget, men av den information Ymer nu har erhållit är det 8 år och därmed 5 månader i stället för 6 månaders uppsägningstid enligt 11 § LAS som gäller. Nicklas Segertofts sista arbetsdag hos Ymer var då den 14 mars 2021.

Nicklas Segertoft bekräftade skriftligen den 15 oktober 2020 att han önskade kvarstå som anställd fram till uppsägningstidens slut enligt anställningsavtalet. Nicklas Segertoft samarbete med Global Invest hade påbörjats innan hans anställning hos Ymer upphörde, vilket måste skett i ond tro. Bolaget Segertoft Invest AB bildades den 22 oktober 2020 och registrerades hos Finansinspektionen som aktivt bolag den 9 november 2020. Detta hände efter att Nicklas Segertoft angivits som rådgivare på Global Invests hemsida. Segertoft Invest AB erhölet tillstånd för försäkringsförmedling den 7 januari 2021, vilket är långt efter att verksamheten påbörjats. Bolaget kan därför inte ha verkat under egna tillstånd från oktober 2020 utan under Global Invest och dess ägare Garantums tillstånd. Ett hundratal kunder har systematiskt bearbetats för att flytta eller har flyttats genom att Nicklas Segertoft som då representerat Global Invest, sålt kundens tillgångar och sedan överfört pengarna till Global Invest och Garantum. Kunderna har blivit kontaktade av Nicklas Segertoft i Global Invests namn, i vissa fall har Nicklas Segertoft agerat i kundens namn.

**Global Invest och dess rekryteringsrutiner**

Begreppet "*uppdragstagare*" existerar inte i det regelverk som styr investeringsrådgivning och/eller försäkringsförmedling. Båda verksamheterna är tillståndspliktiga och ett bolag kan endast ha personal anställd och/eller anknutna ombud (som ur ett regelverksperspektiv betraktas som anställda).

Nicklas Segertoft har angripit Ymers kundlistor och därefter kontaktat Ymers kunder från sin e-postadress hos Global Invest och därefter fört med sig dessa kunder till Global Invest. Global Invest har eller bort därför ha insett att detta. Bolaget har i vart fall varit oaktsamt avseende om Nicklas Segertoft har kunnat överföra kunder på det sätt han gjort till Global Invest. Denna överföring har skett systematiskt. Nicklas Segertoft har även kontaktat sina f.d. kollegors kunder via sin e-post hos Global Invest för att få kunderna att gå över till bolaget. Kunderna har själva inte initierat flytten och i flera dokumenterade fall har Nicklas Segertoft utgivit sig för att vara kunden när uppdrag lämnats.

Dessa kunder har Nicklas Segertoft fått namnen på från kundlistan som han e-postade till sin privata e-post. Eftersom Global Invest är verksamt inom samma bransch som Ymer borde bolaget vara väl medvetet om att det är vanligt förekommande att ha konkurrens- och sekretessklausuler i anställningsavtal för att undvika dylika situationer. Global Invest kan inte hävda god tro avseende att kunder från Ymer strömmar över till Global Invest efter att Nicklas Segertoft blivit uppdragstagare hos Global Invest utan att börja fundera på och undersöka bakomliggande omständigheter till denna tillströmning av kunder. Bolaget kan vidare inte hävda god tro eftersom det är verksamma i samma bransch som Ymer och därför borde vara väl införstått med vad som utgör hemlig information och hur anställningsavtal brukar vara utformade.

Nicklas Segertoft representerar Global Invest, både ur ett regelefterlevnadsperspektiv och baserat på de uppgifter Global Invest och Nicklas Segertoft lämnar till kunderna. Det är inte Global Invest eller Nicklas Segertoft som avgör om han anses representera Global Invest. Den information som lämnats till kunden är avgörande. Genom hemsida, e-post och dokumentation har Nicklas Segertoft och Global Invest angett att Global Invest är den juridiska person som kunden får rådgivningen från (om bl.a. flytt). Man är enligt lag skyldig att tydligt ange för kunden innan rådgivning sker, vem man representerar och

under vilka tillstånd man verkar. Normalt sett sker detta genom att en s.k. "*förköpsinformation*" skickas till kunden innan kontakten tas eller rådgivningen ges.

Ett hundratal kunder har systematiskt bearbetats för att flytta eller har flyttats genom att Nicklas Segertoft, som då representerat Global Invest, sålt kundens tillgångar och sedan överfört pengarna till Global Invest och Garantum. Kunderna har blivit kontaktade av Nicklas Segertoft i Global Invests namn, i vissa fall har Nicklas Segertoft agerat i kundens namn.

Att Global Invest kontrollerade Swedsec register i mitten av oktober 2020 kan inte innebära att bolaget fullgjort sin undersökningsplikt avseende om Nicklas Segertoft kan ha angripit sin dåvarande arbetsgivare avseende kundlistan samt därefter fört över Ymers kunder till Global Invest. Swedsecs register utgör inget "*anställningsregister*" och innehåller ej heller andra uppgifter än de som är relaterade till Swedsec. Nord avregistrerade Nicklas Segertoft som anknutet ombud den 16 oktober 2020. Om man önskar kontrollera var en person är anställd är det enklaste att fråga den anställde själv. Global Invest har inte svarat på vilka uppgifter Nicklas Segertoft lämnat till Global Invest. Vidare måste Global Invest vid anställning av personal göra en bakgrundskontroll och bolaget borde även ha kontrollerat Nicklas Segertoft brottsregister m.m. I den kontrollen borde det framkommit att Nicklas Segertoft var anställd på Ymer. Om detta inte framkommit eller om Nicklas Segertoft inte talat sanning, är detta ett brott mot det regelverk som Global Invest och Nicklas Segertoft lyder under avseende sin verksamhet.

Nicklas Segertoft blev uppsagd av Ymer i mitten av oktober 2020 och därmed borde rimligen Global Invest insett att det därefter löper en uppsägningstid innan en person kan åta sig nytt uppdrag trots det som angetts i Swedsecs register. Även om Global Invest uppfattade att Nicklas Segertoft avslutat sin anställning borde bolaget ha förstått att det låg i farans riktning att Nicklas Segertoft kunde vara bunden av sekretessklausul i sitt anställningsavtal och dessa gäller ju ofta flera månader upp till ett par år efter att anställningen upphört. Ymers avanmälan som gjordes i oktober 2020 angav endast tre alternativ för Ymer att kryssa i avseende skäl till varför avanmälan görs. Således fanns det ingen möjlighet till fritext för den som gör en avanmälan och det enda alternativet som passade att fylla i var att "*licenstagaren avslutat sin anställning*" trots att Nicklas Segertoft

anställning när avanmälan gjordes fortfarande löpte fram till 14 mars 2021. Det visar vidare inget om när hans faktiska anställning avslutats på Ymer, endast att Ymer bett att få honom avregistrerad. Nord avregistrerade Nicklas Segertoft som anknutet ombud den 16 oktober 2020. Skälet till det var att han blivit uppsagd men uppsägningstiden löpte ju fortfarande och det kunde man inte skriva i ansökan eftersom det endast fanns en kryssmöjlighet.

De överträdelser som Swedsec hanterar och fattar disciplinbeslut om omfattar inte överträdelser av anställningsavtal avseende att angripa sekretessbelagda kundlistor och att därefter bearbeta kunder för att få med sig dessa till ny uppdragsgivare. Global Invest har därmed inte fullgjort sin undersökningsplikt genom att hänvisa till Swedsecs register. Global Invest har haft uppsåt eller i vart fall varit oaktsamt avseende att Nicklas Segertoft fortfarande var anställd hos Ymer, obehörigen angripit Ymers kundlistor samt bearbetat dessa kunder med hjälp av Nicklas Segertoft e-post hos Global Invest för att föra över dessa till Global Invest. När dessa kunder överförts och blivit nya kunder hos Global Invest borde bolaget ha reagerat på tillströmningen av nya kunder som kommer från Ymer.

Ymer kontaktade Global Invest den 21 december 2020 genom att skicka ett brev till Nicklas Segertoft som även skickades för kännedom till Global Invest. Ymer kontaktade även Global Invest muntligen per telefon samt per e-post i januari 2021. I detta brev angavs vilka brott och överträdelser Nicklas Segertoft begått i samband med att han under pågående anställning ingått ny anställning/nytt uppdrag med Global Invest. Det anges vidare att Nicklas Segertoft bearbetat kunderna via sin e-post hos Global Invest för att få dem att bli kunder hos bolaget. Ymer skickade därefter den 12 januari 2021 ytterligare ett brev till Global Invest och angav bl.a. *"att Nicklas Segertoft olovligen gjort intrång i och kopierat Ymers kundregister samt överfört kundlistor avseende ett stort antal av Ymers kunder till sin e-post hos Global Invest trots att uppgifterna omfattas av konkurrens klausulen och sekretessreglerna i hans anställningsavtal samt enligt lagen (2018:558) om affärshemligheter. Han har därefter i november 2020 kontaktat och bearbetat Ymers kunder via sin e-postadress hos Global Invest under sin uppsägningstid hos Ymer."*

Nicklas Segertoft var fortfarande anställd hos Ymer när dessa brev kom till Global Invests kännedom. Trots detta vidtog bolaget inga åtgärder eller undersökte Nicklas Segertofts bakgrund och hur han kommit i kontakt med kunderna samt hur han fått del av kunduppgifterna. Det är därför uppenbart att Global Invest varit medvetet om att Nicklas Segertoft angripit Ymers kundlistor och fortsatt därefter att bearbeta Ymers kunder. Global Invest har därmed haft uppsåt eller i vart fall varit oaktsamt.

Global Invest får vidare anses ha särskild bransch-kännedom och insikt om att kundlistor och uppgifter om kunder i aktuell bransch (som både Ymer och Global Invest är verksamma inom) är affärshemligheter och man kan därför kräva att bolaget iakttar särskild försiktighet och undersöker förhållandena närmare när någon anställs eller blir uppdragstagare och nya kunder strömmar till. Det är mycket vanligt i den bransch där både Ymer och Global Invest är verksamma att arbetstagare har konkurrens- och sekretessförpliktelser i anställningsavtalet (precis som Nicklas Segertoft haft i sitt anställningsavtal) som de anställda är bundna av och som gäller en tid efter att anställningen avslutats. Global Invest borde därför varit extra uppmärksam på att förvissa sig om vad för typ av anställningsvillkor Nicklas Segertoft hade hos Ymer för att försäkra sig om att inga företagshemligheter angrips när Nicklas Segertoft bearbetat och tagit med sig kunder till Global Invest. Framför allt borde Global Invest undersökt detta efter att det fått brev från Ymer. Detta borde ha gett Global Invest anledning att ytterligare undersöka Nicklas Segertofts bakgrund och anställningsvillkor för att inte riskera att bryta mot LFH.

Påståendet att Nicklas Segertoft ej var anställd på ett annat företag är ej korrekt och Swedsecs register säger ingenting om detta förhållande. Hade Global Invest kontrollerat Finansinspektionens register hade man kunnat hitta information om Nicklas Segertoft. Att inte genomföra lagstadgade kontroller eller göra det i begränsad omfattning, fritar inte Global Invest från ansvar.

Att Global Invest förlitat sig på Nicklas Segertoft löfte om att inga företagshemligheter överförs är naivt. Speciellt när Global Invest sedan den 22 december 2020 erhållit annan information från Ymer. Inte vid något tillfälle har Global Invest begärt ytterligare information från Ymer. Ännu mer besvärande är att bearbetning och överföringar av kunder fortsatte efter den 22 december 2020, i Global Invests namn. Dock försökte

överföringarna döljas genom att Nicklas Segertoft utgav sig vara kunden Global Invest vidtog vid denna tidpunkt ej några åtgärder utan kunder fortsatte att överföras till Global Invest och depåer öppnas på Garantum.

**Bolagsförhållanden samt överlåtelsen av kunder och inkråm från Exceed till Ymer**  
Ymer Förmögenhetsrådgivning AB (Ymer) ingår i en koncern med ett antal helägda bolag och med ett antal franchisetagare. I koncernen finns en koncernmoder och franchisegivare, Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners AB. Tidigare moderbolag, vilket även anges i överlåtelseavtalet, var Xsave AB.

Systerbolaget Nord bedrev investeringsrådgivning och hade tillstånd för depåhantering. Ymer Partners AB var ett systerbolag till Ymer och fick sitt tillstånd den 26 januari 2015. Det fanns ett 20-tal förmedlarbolag anknutna till koncernen. Det har stått moderbolaget fritt att flytta kunder eller anställda mellan bolagen. Denna omständighet har ingen påverkan på detta mål. Rådgivning av kunder kunde ske från vilket Ymer-bolag som moderbolaget fann lämpligt genom uppdragsavtal.

Mellan alla bolag i verksamheten fanns bilaterala avtal för att rådgivare skulle kunna bedriva rådgivning till alla kunder efter behov. En försäkringsförmedlare kan vara verksam som rådgivare i flera olika bolag, om tillstånd innehas. Ymer är ett helägt dotterbolag som bildades i mars 2020. Ymer har bedrivit verksamhet fram till augusti 2022 och alla kunder hade en dedikerad rådgivare som arbetat aktivt för att möta kundernas krav och behov. Ymers verksamhet bedrevs under Nicklas Segertofts uppsägningstid samt därefter. Även efter att anställda sades upp fortsatte Ymer att bedrivas som bolag. Ymer lade ner verksamheten i bolaget först den 20 augusti 2022.

När Ymers överenskommelse hade skett med Exceed om förvärv av bolagets inkråm var parterna överens om att ett nytt lagerbolag skulle införskaffas för att skydda överlåtelsen av inkråmet och detta bolag är det som sedermera fick namnet Ymer

Förmögenhetsrådgivning AB (Ymer). I samband med förvärvet av bolagets inkråm utfärdades en generalfullmakt till köparens representant, Peter Uvelid, att han kunde företräda bolaget. Avtalsparterna var överens om att bolagsnamnet skulle vara Ymer Förmögenhetsrådgivning AB, varför det angavs i avtalet. Både säljare och köpare var

medvetna om att bolaget var under anskaffning och delade synen på att så skulle ske. Det fanns därmed inget som stred mot avtalets syfte och avtalet har sedermera efterlevts och kompletterats med tilläggsavtal med samma innebörd. Ymer fylldes omgående av både rådgivare och kunder som kom från Exceed.

Överlåtelseavtalet mellan Exceed och Ymer består av två delar.

- a. Överlåtelseavtalet – undertecknat den 26 juni 2020
- b. Tilläggsavtalet den 11 september 2020, reviderat den 8 oktober 2020

Av överlåtelseavtalet ingick säljarens alla kunder och avtalen berör primärt köpet av Exceeds kundstockar, vilket utgör det största kvarvarande värdet i Exceed. Det spelar ingen roll om kundlistorna finns på fysiskt papper eller om de lagras i ett specifikt system. Kundreskontran, liksom övrigt överenskommet inkråm, var tillgängligt för Ymer. Det är endast Ymer som har rätt till informationen och den relation som Ymer förvärvat från avlämnande bolag. Avtalet är juridiskt bindande. Om kunderna har en försäkringslösning eller något annat har ingen betydelse för köpet av kundstocken. Överlåtelsen och betalningen av inkråmet har skett enligt avtalen som upprättats mellan parterna och avtalen är således fullbordade avseende villkoren i avtalet och i enlighet med avtalets intention. Samtliga aktörer på marknaden har utbetalat rådgivnings- och/eller förmedlarprovision till Ymer i enlighet med överlåtelseavtalet. Övergången av personal är fackligt förhandlade. Alla kunder som förvärvats har av Exceed tillfrågats om de önskar överföras till Ymer. De flesta kunder har skrivit på avtal att Ymer är deras kundrådgivare och är därmed Ymers kunder.

VD:n för Exceed, Jonas Dahlgren, har i e-post i juli 2020 skickat en uppsägning av alla kunders avtal till kunderna och informerat dessa om att Exceed har tecknat ett avtal med Ymer, som är en del av en koncern där Nord ingår, om överlåtelse av rådgivningsverksamheten och angett att kunderna på ett enkelt sätt kan flytta sina tillgångar till Nord och få fondförvaltningen omhändertagen av Ymer.

Vidare har Nordnet betalat förmedlingsavgift till Ymer för dess rådgivning till kunderna i kundlistan. Av depåavtal, Cobs samt kundbilder från systemet Leo framgår även vilka

kunder som tillhört Ymer. Dessa utdrag visar att Ymer haft dessa kunder i sina system och erhållit information om dem i enlighet med de avtal som ingåtts. Av utdragen från Leo, Cobs, rådgivningsdokumenten och depåavtalen framgår att dessa personer till största delen har samma e-postadress som Global Invests kunder, vilket visar att det är samma kunder samt att de därmed varit Ymers kunder innan de blev kunder hos Global Invest.

Efter att Exceed förlorade sitt tillstånd hade bolaget rätt att fortsatt bedriva sin verksamhet tills kunderna överförts till annan leverantör, i detta fall Ymer och Nord. Detta följer av Finansinspektionens praxis eftersom kunderna ej ska lida skada under övergångsperioden. Det är kundernas bästa som ska beaktas. Tillstånden upphör därför inte på dagen när dessa dras in. Exceeds tillstånd upphörde efter det att man redovisat för Finansinspektionen att kunderna överförts till Ymer, Nord eller annan part. Den sista dagen för Exceeds verksamhet var i slutet oktober 2020.

Exceed tecknade under sommaren 2020, innan bolagets tillstånd upphörde, PUB-avtal (personuppgiftsbiträdesavtal) med Nord och Ymer och tecknade samtidigt ett uppdragsavtal med Ymer och Nord att tillhandahålla alla de tjänster som Exceed ingått avtal med kunden om. Exceed hade rätt att anlita underleverantörer för de tjänster som avtalats och deras tillstånd påverkade ej detta. Kunderna överfördes dock till Ymer innan Exceeds tillstånd upphörde att gälla. Som personuppgiftsbiträde hade Ymer rätt att få tillgång till kundinformationen för att kunna upprätthålla av Exceeds kontrakterade tjänster.

Det har av följande skäl ingen betydelse för överlåtelsen av inkråmet vid vilken tidpunkt Ymer erhöll tillstånd från Finansinspektionen:

- a. Exceed bedrev ej försäkringsförmedlingsrörelse eftersom bolaget återkallat sitt tillstånd. Försäkringsförmedlingstillstånd var ej nödvändigt för Ymer.
- b. Andra bolag inom Ymerkoncernen hade tillstånd för Försäkringsförmedling och kunde tillhandahålla försäkringsrådgivning åt Ymer.
- c. Ymer hade inlämnat ansökan om försäkringsförmedlingstillstånd omedelbart efter förvärvet av lagerbolaget och erhöll tillstånd från finansinspektionen den 8 november 2020.



Att överlåtelsen av kunder och inkråm skett styrks av följande omständigheter:

- a. Avtalsparterna har varit överens om att överlåtelse skett.
- b. Tilläggsavtal som tecknades mellan parterna den 11 september 2020.
- c. Betalning för kunder och inkråm har skett i enlighet med avtal.
- d. Samtliga aktörer på marknaden har utbetalat rådgivnings- och/eller förmedlarprovision till Ymer i enlighet med överlåtelseavtalet.
- e. Avtalet är fullbordat avseende villkoren i avtalet och i enlighet med avtalets intention.
- f. Övergången av personal är fackligt förhandlat.

Kunderna hade depåer hos olika depåhållare. De kunder som hade en depå hos Exceed överfördes till Nord som hade tillstånd att bedriva denna verksamhet. Nord är ett systerbolag till Ymer. När Ymer bedrev investeringsrådgivning var Ymers personal att likställa med anställda på Nord ur ett tillståndsperspektiv. En depå, oberoende hos vem som den förvaltas, anges med en förmedlarkod. Förmedlarkoden grundar sig på att kunden gett en s.k. förmedlarfullmakt som i Exceeds fall varit utställd på Exceed. Denna fullmakt flyttades sedan till Ymer och det visas genom att Ymer mottagit miljonbelopp från olika institut baserat på att fullmakten är registrerad på Ymer efter förvärvet.

Att kundlistorna skickats från Exceed till Nicklas Segertoft beror på att listorna låg kvar i Exceeds gamla system som Ymer hade tillgång till efter överlåtelsen av rörelsen. Att Nicklas Segertoft fick del av dessa listor via e-post beror på att han arbetade på Ymer och att dessa listor tillhörde Ymer.

Nicklas Segertoft var väl medveten om att kundlistorna tillhörde Ymer och att han inte hade tillåtelse att skicka dessa till sin privata e-post. Han var vidare medveten om att Exceed överlätit sin kundreskontra till Ymer. Han var även som anställd skyldig att hålla sig informerad om det regelverk som Ymer har för hantering av sin verksamhet. Nicklas Segertoft ingick under sin anställning i Exceeds ledningsgrupp och var genom denna informerad både om förhandlingarna och sedan att ett bindande avtal ingåtts med Ymer. Namnen i listorna är inte från "tredje" part som Global Invest felaktigt angett. Global Invest och Ymer är båda rådgivande bolag utan egna depåer för förvaring av värdepapper. De värdepapper rådgivaren ger råd till kunden om, förvaras hos depåinstitut eller försäkringsbolag som har tillstånd för det. Ymer och Global Invest har inte detta tillstånd.

Sådana institut som har tillstånd är Nord, Nordnet Bank AB ("Nordnet"), Garantum, Skandia m.fl. Filerna med kundlistorna är därför benämnda Nordnetfiler. Ersättningarna för rådgivningen tillfaller endast det rådgivande institutet som är Ymer och kunderna tillhör därför Ymer. Kunderna har ett avtal om rådgivning med förmedlaren/investeringsrådgivaren, oberoende var depån ligger. Att listorna inte innehåller all information om kunden spelar mindre roll. Underlaget har använts för att systematiskt bearbeta Ymers kunder.

En s.k. finansiell rådgivare behöver inte teckna avtal med något depåinstitut för att kunden ska kunna placera sina tillgångar i en depå. Depåavtalet ingås mellan depåinstitutet och kunden som person. Fonder behöver inte, men kan förvaras i depå eller förvaras av kunden direkt på ett konto hos fondbolaget eller hos försäkringsbolaget på ett konto.

Vad avser försäkringslösningar behöver rådgivaren inte teckna avtal med försäkringsbolaget för att kunden ska kunna teckna en försäkring. Försäkringen står i kundens namn eller om det är en tjänstepension eller liknande, i kundens arbetsgivares namn med den anställde som förmånstagare. Däremot om förmedlaren önskar erhålla ersättning av försäkringsbolaget (av kundens inbetalda premie) krävs ett avtal. För att en försäkringsförmedlare ska erhålla ersättning ur kunders premier måste förmedlaren ha registrerat en förmedlarfullmakt hos varje försäkringsbolag. Med en transportfullmakt kan en juridisk person/bolag, helt eller delvis, överlåta hela sin kundstock till en annan juridisk person utan att nya förmedlarfullmakter måste inhämtas. Det krävs inget avtal mellan ett "rådgivningsföretag" och ett bolag som tillhandahåller värdepappersdepå och/eller försäkringslösning för att ge rådgivning.

Ymer har fått ersättning för att utföra rådgivning till kunderna. Insättningarna har gjorts från Nordnet till Ymer Partners avseende Exceeds kunder (eftersom Exceed uppburit provision för dessa kunder under fyra års tid). Att ersättningen betalas ut till Ymer Partner och inte till Ymer beror på att Ymer har tecknat underleverantörsavtal med Ymer Partners för att kunna tillhandahålla de tjänster man förbundit sig att utföra till kunderna. Det påverkar dock inte frågan om Ymers äganderätt till kunderna. Ymer kan och har tecknat PUB-avtal med systerföretag om att tillhandahålla rådgivningstjänster åt Ymer då antalet kunder varit många.

Av avtalen mellan Exceed och Ymer framgår att Exceeds kunder överlåtits till Ymer. Man kan inte tvinga en konsument att bli varaktig kund hos en tjänsteleverantör som Ymer. Ymer har betalat Exceed för att bli leverantör av de tjänster som kunden tecknat sig för hos Exceed. Kunden har dock alltid rätten och möjligheten att avsluta sina tjänster eller byta leverantör. Kundlistorna utgör därför det enskilt största värdet hos bolag som erbjuder tjänster av det slag Ymer erbjuder till sina kunder. Kunderna har inte bara fått del av Ymers erbjudande utan även av Ymers tjänster som enligt beslut från Finansinspektionen, helt ersatt de tjänster Exceed tidigare erbjöd sina kunder.

Ymer Partner, som i detta fall är underleverantör till Ymer, har erhållit förmedlingsersättning från Nordnet. För att få en sådan ersättning (provision) krävs det att kunderna hos Nordnet är registrerade som kunder till Ymer via transportfullmakt eller förmedlarfullmakt respektive mäklarfullmakt för icke försäkringskunder. Att Ymer internt tar hjälp av underleverantörer genom att teckna avtal med andra förmedlare inom koncernen, förändrar inte Ymers äganderätt till kunderna.

När Exceed förlorade sitt tillstånd tecknade kunderna depåavtal med Nordnet och eftersom Nordnet registrerat dem som sina egna kunder betalade Nordnet inte ersättning till Exceed. Det betalas dock ersättning om kunden registreras hos en annan mäklare. Detta beror på att Exceed förlorade sina tillstånd. Ymer kan förvalta depå eller försäkringslösning hos Nordnet. Regelverket medger att råd kan lämnas av investeringsrådgivare avseende finansiella placeringar i försäkring.

Att äga ett kundregister kräver inte något avtal med någon tredje part. Det krävs att Ymer äger rätten till det register som kunden omfattas av och/eller att kunden lämnat sitt medgivande. Medgivande kan ske på olika sätt, som att försäkringsbolaget medger transport/överflyttning eller att kunden lämnat ett eget medgivande. Ymer har ingivit dokumentation på medgivande och även utbetalning av ersättning från Nordnet för Ymers försäkringskunder. Ymer har till en stor kostnad förvärvat rättigheterna till kunderna. Detta visas genom att Nordnet har betalat en förmedlingsavgift till Ymer avseende kunderna i kundregistret för den rådgivning som Ymer har gett till kunderna.

Vid överlåtelsen av inkråmet som inkluderade kundlistorna fick alla kunder som finns upptagna på kundlistorna frågan om de ville följa med till Ymer. De som ville följa med finns således på denna lista. Enligt GDPR måste kunden alltid godkänna att personinformationen överförs till annan part, vilket kunden tillfrågades om och godkände vid överföringen till Ymer. Eftersom Ymer tecknat PUB-avtal med Exceed var Ymer ändå berättigad att ta del av personuppgifterna.

#### **Skadeståndet och dess beräkning**

Nicklas Segertoft har som angetts ovan brutit mot anställningsavtalet och lojalitetsplikten. Enligt punkten 16.1 ska anställd som bryter mot konkurrensförbud i punkterna 14.1–14.3 eller sekretessbestämmelsen i punkten 15.1 för varje nytt avtalsbrott betala normerat skadestånd motsvarande sex gånger anställds månadsinkomst. Enligt punkten 16.2 är arbetsgivaren inte förhindrad att begära ersättning för skada avseende belopp som överstiger det normerade skadeståndet.

Enligt 7 § LFH ska en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han eller hon fått del av i sin anställning under sådana förhållanden att han eller hon insåg eller borde ha insett att den inte fick avslöjas, ersätta den skada som uppkommer genom förfarandet. För det fall angreppet skett sedan anställningsförhållandet avslutats krävs att det finns synnerliga skäl att ålägga dem skadeståndsskyldighet.

Nicklas Segertoft har haft uppsåt när han angripit kundlistan och kunderna eftersom han förstått av sitt anställningsavtal att han inte får bearbeta och ta med sig Ymers kunder under sin uppsägningstid samt även en viss tid därefter till en konkurrent.

Sekretessbestämmelsen i anställningsavtalet anger att Nicklas Segertoft inte får ta med företagshemligheter såsom kundlistor till utomstående. Nicklas Segertoft har dock tagit med sig kundlistan till Global Invest. Han ska därmed ersätta den skada som uppkommit genom hans förfarande. Angreppet har även skett efter att uppsägningstiden gått till ända. Det har förelegat synnerliga skäl för skadeståndsskyldighet eftersom han skickat kundlistan en månad innan han blev uppsagd till sin privata e-post och på det sättet förberett angreppet. Nicklas Segertoft har därefter kontaktat kunderna och gett dem hans

nya kontaktuppgifter under sin uppsägningstid men även därefter för att få dem att gå över till Global Invest.

Enligt 9 § LFH ska den som uppsåtligen eller av oaktsamhet angriper en företagshemlighet som, enligt vad han eller hon inser eller bör inse, i ett tidigare led har angripits av någon annan, ska ersätta den skada som uppkommer genom förfarandet. Att Global Invest gjorde detta med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet.

Den som bryter mot bland annat 7 och 9 §§ LFH är skyldig att betala allmänt och ekonomiskt skadestånd (11 § LHF). Vid bestämmande av skadestånd ska hänsyn även tas även till Ymers intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse alltså ideellt eller allmänt skadestånd.

Nicklas Segertoft och Global Invest har på ett illojalt sätt utnyttjat den information i form av kundlistor som Nicklas Segertoft och Global Invest uppsåtligen eller i vart fall genom oaktsamhet angripit. Detta har skadat Ymers anseende. Även Ymers varumärke har försämrats. Här ska hänsyn tas till Ymers intresse av att affärshemligheten dvs. kundlistan inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse alltså ideellt eller allmänt skadestånd. Nicklas Segertoft och Global Invest har på ett illojalt sätt utnyttjat den information i form av kundlistor som han uppsåtligen angripit och därmed skadat Ymers anseende. Kundregister är typiskt sett av stor betydelse, kanske särskilt för fondkommissioner. Därmed har Ymer rätt till det begärda allmänna skadeståndet.

Ett eventuellt skadestånd ska utges solidariskt. Av 6 kap. 4 § skadeståndslagen framgår att om två eller flera ska ersätta samma skada, svarar de som utgångspunkt solidariskt för skadeståndet. Att skadevållarna är solidariskt ansvariga innebär att den skadelidande kan kräva vem som helst av dem på hela beloppet. Ymer anser att Global Invest och Nicklas Segertoft är solidariskt ansvarig för det ekonomiska skadeståndet på 27 000 000 kronor samt det allmänna skadeståndet uppgående till 500 000 kronor enligt LFH.

Intäkten under perioden 2016–2019 härrör från Exceeds verksamhet. Ymer köpte tillgångar samt kundstocken från Exceed 2020 och ägdes således av Exceed under åren 2016–2019. Ymer har förlorat många kunder till följd av Nicklas Segertoft agerande. Nicklas Segertoft har därmed orsakat Ymer stor skada. Kundstocken har värderats till fem årsintäkter för de kunder som Ymer förlorat efter att Nicklas Segertoft kontaktat dem. Vid försäljning av kundstockar inom försäkringsförmedlingsbranschen används fem år som bas för beräkningar. Inom tillverkningsindustrin används 10 år som bas. Eftersom Ymer vid tidpunkten för det olovliga bortförandet av kunderna räknade med dessa intäkter i sin verksamhet, har skadan baserats på det intäktsbortfall som bortförandet av kunderna skulle generera.

Ymer använder sig av inkomstbortfallssmetoden som bygger på att kundstocken och därmed bolagets intäkter beräknas baserat på historisk data fem år bakåt i tiden. Då endast fyra års statistik funnits tillgängligt har det femte året interpolerats fram från de fyra tidigare åren. Det är värt att notera att värderingen bygger på fyra normala år. Överföringen av kunder från Exceed till Ymer skedde i oktober 2020 och då hade Nicklas Segertoft en månad innan påbörjat angreppet med att angripa kundlistan och börjat bearbeta och ta med sig kunder till Global Invest. Speciella omständigheter som ett år där stocken t.ex. överförs till annan part, kommer att innebära ett omsättningstapp på mellan 3–12 månader och ska inte tas med vid värderingen. Normalt kundtapp vid överföringar är ca 20 procent och ska tas med vid värderingen. Ymer reducerade därför kalkylen för förlorad intäkt med 20 procent och därmed uppgår skadeståndskravet till 27 000 000 kronor.

De kunder som medtagits vid värderingen är de kunder som överförts via e-post till Nicklas Segertoft och därmed är tillgängliga för bearbetning av Nicklas Segertoft med kollegor och Global Invest.

Överföringen av kunder från Exceed till Ymer skedde i oktober 2020 och då hade Nicklas Segertoft redan en månad innan i september angripit kundlistan och börjat bearbeta och ta med sig kunder till Global Invest. Ymer hade inte vid den tidpunkten när Exceed lade ner sin verksamhet i oktober 2020 fått in ett eget tillförlitligt intäktsunderlag avseende dessa kunder. Exceeds verksamhet upphörde i slutet av oktober efter att bolagets tillstånd

förlängts av Finansinspektionen men anställda sades upp under sommaren inkl. ekonomichefen som försvann från bolaget. Exceed stängde ner sin ”upsale” (bolaget CRM-system där kundernas intäkter loggas) den 1 september 2020 vilket gjort det svårt för Ymer att få ut underlag avseende beräkningen av intäkter från Exceed för kunderna i kundlistan. Skadan bör därför enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken kunna uppskattas till ett skäligt belopp.

Ymer har försökt begränsa sin skada genom att redan när det i oktober 2020 upptäcktes att Nicklas Segertoft e-postat kundlistan till sin privata e-post, polisanmäla honom så fort intrånget avseende kundlistan samt överföringen av kunderna startade. Ymer har hela tiden försökt få kontakt med Nicklas Segertoft och även skickat brev och e-post för att be honom och Global Invest att upphöra med angreppet.

Vidare har Ymer, när Nicklas Segertoft började radera information samt e-post i sin dator, låtit IT-avdelningen tvångsutlogga honom från sin e-post för att få honom att sluta radera e-post. Ymer kontaktade även Swedsec och avregistrerade Nicklas Segertoft licens i oktober 2020 för att begränsa skadan.

**Nicklas Segertoft** har till utveckling av sin talan angett följande.

**Parter och bakgrund**

Nicklas Segertoft har under många år arbetat med investerings-/förmögenhetsrådgivning och försäkringsförmedling. Med investeringsrådgivning (dvs. en typ av förmögenhetsrådgivning) avses tillhandahållande av personliga rekommendationer till en kund i fråga om en eller flera transaktioner som avser finansiella instrument. Med försäkringsdistribution avses verksamhet som består i att:

- ge råd om eller föreslå försäkringsavtal eller utföra annat förberedande arbete innan ett försäkringsavtal ingås,
- ingå ett försäkringsavtal, eller
- bistå vid förvaltning eller fullgörande av ett försäkringsavtal.

Närmast innan anställningen i Ymer var Nicklas Segertoft anställd hos Exceed. Under sin tid som rådgivare har Nicklas Segertoft varit omsorgsfull och har på alla sätt agerat för att tillvarata sina kunders intressen.

Ymer registrerades som bolag i juni 2020 och började bedriva verksamhet i juli/augusti samma år. Det kan inte vitsordas att rättigheterna till Exceeds inkråm och kundstock har överlåtits till Ymer.

Den 2 juli 2020 ingick Nicklas Segertoft ett anställningsavtal med Ymer. I enlighet med anställningsavtalet anställdes Nicklas Segertoft som försäkringsförmedlare. Anställningen tillträdde den 6 juli 2020.

I punkt 8.1 i Nicklas Segertofts anställningsavtal angavs att *”Anställningen avser rollen som förmedlare i Arbetsgivarens verksamhet inom försäkringsdistribution och i förekommande fall som anknuten ombud till värdepappersbolag. Anställningen kräver att den anställda är licensierad [sic] och Swedsec och Insuresec (Investeringsrådgivning)”*. Vidare framgår att anställningen avser förmedling inom *”liv”* och investeringsrådgivning.

Trots att Nicklas Segertoft anställdes som försäkringsförmedlare har han inte arbetat med försäkringsdistribution för Ymers räkning. I samband med anställningsavtalets ingående påstod Ymer att bolaget inom kort skulle erhålla nödvändigt tillstånd för försäkringsdistribution. Ett sådant tillstånd var väsentligt för Nicklas Segertofts anställning som försäkringsförmedlare och en förutsättning för att Nicklas Segertoft skulle ingå anställningsavtalet, vilket Ymer måste ha insett.

Efter anställningens tillträde svarade Ymer till att börja med undvikande på Nicklas Segertofts frågor om tillstånd för försäkringsdistribution. Det framkom så småningom att Ymer inte hade tillstånd och bolaget uppmanade i stället Nicklas Segertoft att registrera sig som anställd försäkringsförmedlare hos bolaget Prima Kapitalförvaltning Sverige AB.

När Nicklas Segertofts försökte kontrollera förhållandena framkom dock att Prima Kapitalförvaltning Sverige AB inte registrerat Nicklas Segertoft och övriga



rådgivare hos Ymer i enlighet med gällande krav.

Det var därför inte möjligt för Nicklas Segertoft, eller övriga rådgivare, att agera under Prima Kapitalförvaltning Sverige AB:s tillstånd. Såväl Ymer som Nord saknade relevant tillstånd under hela Nicklas Segertofts anställningstid.

I avsaknad av tillstånd har varken Ymer eller dess rådgivare haft möjlighet att bedriva försäkringsdistribution. Ymer har inte heller kunnat ansöka om anslutning till branschorganisationen InsureSec och Ymers rådgivare (inklusive Nicklas Segertoft) har inte haft möjlighet att ansöka om InsureSec-licens, vilket enligt anställningsavtalet var ett krav.

Utöver avsaknaden av tillstånd har förhållandena i Ymer, under den begränsade tid bolaget bedrev verksamhet, varit röriga. Nicklas Segertoft och hans kollegor kallades löpande till möten med företrädare för Ymer. Samtliga möten ställdes dock in. Någon struktur för verksamheten sattes aldrig. Sammanfattningsvis har det i princip inte varit möjligt för Nicklas Segertoft att arbeta i verksamheten under sommaren och tidig höst 2020.

Efter att Ymer i september 2020, efter att ha bedrivit verksamhet i cirka tre månader, meddelade att bolaget skulle lägga ned sin verksamhet sades de anställda i bolaget, inklusive Nicklas Segertoft, upp på grund av arbetsbrist. Det är felaktigt att Ymer skickade en erinran till Nicklas Segertoft den 23 oktober 2020 och att Nicklas Segertoft därefter sades upp från sin anställning. Uppsägningen daterades den 14 oktober 2020 och föregicks av fackliga förhandlingar med Akavia avseende arbetsbrist för Nicklas Segertoft samt flera andra anställda. Varken vid dessa förhandlingar eller i något tidigare sammanhang har Ymer antytt att Nicklas Segertoft brustit i sina åtaganden i anställningen.

För att utföra arbete som investeringsrådgivare krävs i vissa sammanhang en licens utfärdad av Swedsec. Innehavande av Swedsec-licens var också ett krav enligt Nicklas Segertofts anställningsavtal. Den 15 oktober 2020, dvs. dagen efter uppsägningen, skickade Nord en begäran till Swedsec om vilandeförklaring av Nicklas Segertofts licens. Anledningen uppgavs vara att Nicklas Segertoft avslutat sin anställning hos Ymer. Begäran godkändes den 16 oktober 2020.

Från i vart fall den 20 oktober 2020 hade Nicklas Segertoft ingen möjlighet att utföra arbete för Ymer. Med sin Swedsec-licens vilandeförklarad kunde han inte tillhandahålla någon investeringsrådgivning till kunder. Eftersom Ymer saknade tillstånd för försäkringsdistribution kunde han inte heller utföra arbete som försäkringsförmedlare. Han hade heller inte, i avsaknad av dator, arbetse-post och telefon, någon möjlighet att ha kontakt med kunder. Ymer tilldelade inte Nicklas Segertoft några nya arbetsuppgifter som hade kunnat utföras utan arbetsredskap eller licens.

Vidare har Ymer slutat att betala lön till Nicklas Segertoft och, i strid med anställningsavtalet, underlåtit att betala in pensionspremier.

Ymer har under hela Nicklas Segertofts anställningstid brutit mot sina förpliktelser enligt anställningsavtalet. Därutöver kan Ymers agerande under anställningstiden jämföras med ett avskedande av Nicklas Segertoft. I vart fall har Nicklas Segertoft, med anledning av Ymers agerande, haft rätt att frånträda sin anställning. Därmed har Nicklas Segertoft sedan senast i slutet av oktober 2020 inte längre några skyldigheter gentemot Ymer. Det är riktigt att det följer en allmän lojalitetsplikt med anställningsavtalet. Dock är det oskäligt att upprätthålla en konkurrensklausul när uppsägning har skett på grund av arbetsbrist. Först efter Ymers agerande har Nicklas Segertoft börjat bedriva egen verksamhet i samarbete med Global Invest.

#### **Återlämning av dator och telefoner**

Kort efter uppsägningen, den 19 oktober 2020, kom Nicklas Segertoft till kontoret och upptäckte då att hans arbetsdator tagits om hand. På uppdrag av Staffan Becket på Nord, fabriksåterställdes datorn samma dag. Ymer måste därmed, såsom anknuten ombud till Nord, ha varit medvetet om återlämnandet. Datorn hade tillhandahållits av Nicklas Segertofts tidigare arbetsgivare, Exceed, och togs om hand av Ingemar Strålberg, tidigare IT-ansvarig på Exceed och, såvitt Nicklas Segertoft känner till, inhyrd av Ymer. Nicklas Segertoft blev även avstängd från sin arbetse-post.

Mobiltelefonen tillhör Nicklas Segertoft. Denna har Nicklas Segertoft förvärvat under sin tid på Exceed genom löneavdrag. Telefonabonnemanget, inklusive telefonnumret,

spärrades av Ymer den 19 oktober 2020. Även Nicklas Segertofts nycklar till kontoret har återlämnats till Ymer i samband med ovanstående.

Ymers påstående om att Nicklas Segertoft har haft två arbetstelefoner är felaktigt. Under sin anställning hos Ymer har Nicklas Segertoft använt sin privata telefon, som förvärvades genom löneavdrag under anställningen hos Exceed.

**Oriktiga påståenden om överträdelse av anställningsavtalet**

Nicklas Segertoft är inte, och har inte varit, anställd av Global Invest. I stället bedriver Nicklas Segertoft egen verksamhet genom aktiebolaget Segertoft Invest AB. Däremot har Nicklas Segertoft och hans bolag ett samarbete med Global Invest. Att Nicklas Segertoft har funnits upptagen på Global Invests hemsida redan den 16 oktober 2020 är felaktigt. Samarbetet inleddes först efter att hans anställning i Ymer upphört.

Det stämmer att det fördes diskussioner om en förkortad uppsägningstid. Nicklas Segertoft har däremot inte på något sätt försökt att vilseleda Ymer. Då Nicklas Segertoft den 14 oktober 2020 skickade det e-post som Ymer hänvisar till övervägde Nicklas Segertoft att arbeta kvar under uppsägningstiden. Detta har dock Ymer omöjliggjort genom sitt agerande. Det är felaktigt att det har förekommit en förhandling där parterna har kommit överens om att Nicklas Segertofts sista anställningsdag skulle vara den 21 mars 2021. Avseende det dokument som Ymer hänvisar till är det, oklart om detta har skickats till Nicklas Segertoft.

Under alla omständigheter uppgår Nicklas Segertofts uppsägningstid, i enlighet med hans anställningsavtal, till högst tre månader. Det kan inte vitsordas att det har skett en verksamhetsövergång från Exceed till Ymer. Nicklas Segertofts anställning i Ymer avslutades dock senast i slutet av oktober 2020 i och med Ymers eget agerande. Nicklas Segertoft har efter anställningens upphörande inte varit förhindrad att driva med Ymer konkurrerande verksamhet. Ett konkurrensförbud hade dessutom varit oskäligt med hänsyn till Ymers agerande, att Ymer sagt upp Nicklas Segertoft på grund av arbetsbrist, att Ymer slutat att betala lön till Nicklas Segertoft, den mycket korta tid som Nicklas Segertoft varit anställd hos Ymer och då Ymer uttryckligen i oktober 2020 uppgav att bolaget inte längre skulle bedriva verksamhet. Vidare skulle Ymer, enligt punkten 14.2 i

Nicklas Segertofts anställningsavtal, före sista anställningsdagen ha informerat Nicklas Segertoft om att förbud mot att bedriva konkurrerande verksamhet skulle tillämpas. Nicklas Segertoft har inte fått någon sådan information.

Även om Nicklas Segertofts anställning inte skulle ha upphört förrän vid tidpunkt som Ymer hävdar har Nicklas Segertoft inte brutit mot sin lojalitetsplikt i anställningen. I och med att Ymer avslutade sin verksamhet har Nicklas Segertoft inte varit förhindrad att konkurrera med bolaget (bolaget har inte haft någon verksamhet att konkurrera med). Nicklas Segertoft har inte genomfört något intrång i Ymers kundregister. Han har inte heller vidarebefordrat Ymers kundregister till någon obehörig. Vad gäller e-postmeddelandet daterat den 14 september 2020 innehåller detta eller de filer som ser ut att ha bifogats inte Ymers företagshemligheter. Det framgår inte heller av e-postmeddelandet att informationen skulle ha skickats till någon annan. Även om Nicklas Segertoft skulle ha skickat Ymers kundlistor till sig själv är det varken ett brott mot konkurrensförbudet, hans sekretessåtagande eller ett obehörigt angrepp på Ymers företagshemligheter. Nicklas Segertoft har inte kontaktat eller på annat sätt bearbetat Ymers kunder efter anställningens upphörande. Såvitt Nicklas Segertoft känner till är de personer som han har varit i kontakt med efter anställningens upphörande inte kunder till Ymer och har heller aldrig varit kunder till Ymer.

Nicklas Segertoft har inte heller använt ett webbformulär för att flytta kunder från Ymer till Global Invest utan kunds involvering. Det är oklart hur Ymer menar att Nicklas Segertoft skulle ha fått sådan tillgång till kundkonton att han kunnat flytta tillgångar utan kunds medverkan, särskilt som den formen av förfogande generellt borde kräva BankID.

Avseende brevet den 16 november 2020 som Ymer hänvisar till är det oklart om detta faktiskt skickats till Nicklas Segertoft, han har i vart fall inte tagit emot det. Ymer har i andra sammanhang uppgett att något sådant brev inte har skickats. Ymer har för övrigt inte försökt att nå Nicklas Segertoft via e-post och telefon på det sätt som bolaget påstår.

**Oriktiga påstående om överträdelse av LFH**

Nicklas Segertoft har inte anskaffat, berett sig tillgång till eller röjt företagshemligheter som tillhör Ymer. Det framgår inte vad det är för kundlistor som Ymer menar att Nicklas

Segertoft har angripit. Oavsett har han inte e-postat Ymers kundlistor till sin privata e-post. Om Ymer med detta avser det påstådda e-postmeddelandet, noterar Nicklas Segertoft att de bifogade filerna ser ut att avse Nordnet och att de har skickats till Nicklas Segertoft från någon på Exceed. Såvitt Nicklas Segertoft känner till fanns informationen i dessa filer inte lagrad i Ymers databaser och tillhörde inte Ymer.

Nicklas Segertoft har därmed inte heller använt Ymers företagshemligheter för att bearbeta kunder från sin nya e-post.

Vad gäller e-postmeddelandet skickades detta i september 2020 och inte under uppsägningstiden i oktober 2020, som Ymer i vissa fall gör gällande. Nicklas Segertoft bestrider att "*kunderna har varit listade hos Ymer*".

Enligt lag behövs tillstånd för att tillhandahålla investeringsrådgivning respektive försäkringsdistribution. För att rådgivare, som Nicklas Segertoft, ska kunna verka som försäkringsförmedlare, och tillhandahålla försäkringsdistribution samt investeringsrådgivning till kunder, behöver rådgivarna därför arbeta för ett bolag som innehar relevanta tillstånd.

Ett bolag, som har som verksamhet att tillhandahålla tjänster under lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (såsom investeringsrådgivning) och lagen (2018:1219) om försäkringsdistribution, (nedan kallat "rådgivningsföretag") kan få tillstånd för försäkringsdistribution respektive värdepapperstjänster på två sätt. Antingen kan rådgivningsföretaget ansöka om egna tillstånd eller kan rådgivningsföretaget bli anknutet ombud till ett värdepappers-/försäkringsinstitut, som i sin tur innehar relevanta tillstånd. Om rådgivningsföretaget blir anknutet ombud kan rådgivningsföretaget utföra värdepapperstjänster och bedriva försäkringsdistribution utan att inneha egna tillstånd, under förutsättning att rådgivningsföretaget utför tjänsterna för värdepappersinstitutets räkning och under dess ansvar. Exempelvis verkar rådgivningsföretaget Global Invest under Garantums tillstånd vad avser värdepapperstjänster och under eget tillstånd vad avser försäkringsdistribution. På liknande sätt verkade Ymer under Nords tillstånd vad avsåg värdepapperstjänster. Dock saknade såväl Nord som Ymer, under Nicklas Segertofts anställningstid, tillstånd för försäkringsdistribution. Ymer hade tillåtelse att bedriva

försäkringsdistribution först i december 2020, dvs. när alla rådgivare redan hade sagts upp och verksamheten skulle läggas ner.

Ett rådgivningsföretag kan ha tillstånd att förvara kunders kapital i depå hos rådgivningsföretaget eller i egna försäkringslösningar. Vanligare är dock att rådgivningsföretaget enbart ger just rådgivning och att kundernas kapital förvaras i depå eller försäkringslösningar hos andra aktörer såsom Nordnet, Garantum, Skandia och Folksam.

En kund behöver inte anlita ett rådgivningsföretag för finansiella tjänster som försäkringsdistribution och investeringsrådgivning. En kund kan i stället sköta sina placeringar själv. Om en kund vill använda sig av ett rådgivningsföretag behöver dock ett antal avtal komma på plats.

För att en kund ska kunna använda sig av ett rådgivningsföretag måste rådgivningsföretaget träffa avtal:

I. med institut som kan tillhandahålla förvaringsmöjligheter för kundernas värdepapper genom värdepappersdepåer (t.ex. Nord eller Garantum) och/eller med institut där kunderna kan ha sitt innehav av försäkringslösningar (t.ex. Skandia eller Folksam). (Notera att Nord inte längre efter Finansinspektionens beslut om indraget tillstånd kan tillhandahålla förvaringsmöjligheter för kundernas värdepapper.)

Därutöver måste kunden teckna avtal med:

II. rådgivningsföretaget, och

III. de institut som ska förvara kundens innehav (i värdepappersdepå och/eller försäkringslösning).

För att rådgivningsföretaget ska kunna lämna råd till kunden åtföljs det avtal som framgår av punkten ”II” ovan av en fullmakt för rådgivningsföretaget. Fullmakten brukar antingen innebära att rådgivningsföretaget får insyn i kundens innehav hos det institut som förvarar kundens kapital i värdepappersdepå och/eller försäkringslösning (s.k. ”insynsfullmakt”)

eller att rådgivningsföretaget också får förvalta det innehav som finns hos institutet (s.k. ”förmedlarfullmakt”).

Nicklas Segertofts tidigare arbetsgivare, Exceed, var ett rådgivningsföretag som kunde förvara kunders kapital i egna depåer, dvs. depåer som låg hos Exceed. Det innebar dock inte att samtliga av Exceeds kunder hade sitt kapital i depå hos Exceed. Flertalet av Exceeds kunder använde i stället Exceed som rådgivare avseende placeringar i värdepappersdepå/försäkringslösningar hos annat institut (exempelvis Nordnet och Skandia). Vissa kunder hade dessutom depå hos Exceed och depå/försäkringslösningar hos annat institut samtidigt.

Genom beslut av Finansinspektionen den 2 juni 2020 förlorade Exceed omedelbart samtliga tillstånd att (i) driva värdepappersrörelse och sidotjänster (såsom investeringsrådgivning), (ii) driva försäkringsdistribution och (iii) registreras som förvaltare av fondandelar. Exceeds investeringsrådgivning upphörde i samband med Finansinspektionens beslut. Även Exceeds rådgivning inom ramen för tillståndet för försäkringsdistribution avslutades i samband med att Finansinspektionen delgav sitt beslut. I samband med att Exceed förlorade sina tillstånd sa även Nordnet upp avtalet med Exceed (dvs. avtalet enligt ”I” ovan). Avtalet mellan kunden och Nordnet (dvs. avtalet enligt ”III” ovan) fanns dock kvar.

I Exceeds avvecklingsplan, daterad den 16 juni 2020, framgår att Exceed under avvecklingsperioden (fram till den 2 september 2020) avsåg avsluta samtliga försäkringsfullmakter, vilket innebar att kunderna fick vända sig direkt till det försäkringsinstitut där kundens tillgångar var placerade. Vad gällde kunder med depå hos Exceed, dvs. kunder som inte enbart använde Exceed för rådgivning, angav Exceed att kunderna skulle få möjlighet att instruera Exceed om att depån skulle flyttas till annat förvaringsinstitut. Om inget besked erhöles skulle Exceed avsluta depån och medlen skulle betalas ut till av kunden angivet konto. Vad gällde kunder med försäkringsdepå hos Exceed skulle de kontaktas av Futur Pension för flytt av medlen till annat institut. I avvecklingsplanen angavs ingenting om att Ymer eller Nord skulle ta över Exceeds kunder.

För att kunderna i Nordnetfilerna ska ha blivit Ymers kunder krävs att:

- Ymer (dvs. rådgivningsföretaget) träffat avtal med Nordnet (som är det institut som förvarar kundens kapital),
- Ymer träffat avtal med kunden om rådgivning (med därefter följande fullmakt), och
- Kunden träffat avtal med Nordnet avseende förvaring av kundens kapital.

Nicklas Segertoft bestrider att Ymer har ingått några avtal eller erhållit några fullmakter enligt ovan.

Vad gäller handlingen som ser ut att vara ett överlåtelseavtal mellan Ymer och Exceed som ser ut att ha ingåtts efter det att Exceed förlorat sina tillstånd, går inte att utläsa att Ymer har förvärvat Nordnetfilerna eller förvärvat en kundrelation med de personer som finns på dessa listor. Listorna har inte heller bilagts överlåtelseavtalet och det går inte heller att utläsa att listorna skulle utgöra Ymers företagshemligheter. Det framgår inte heller av avtalet att Ymer har förvärvat några andra kundrelationer.

Av överlåtelseavtalet mellan Exceed och Ymer framgår enbart att Exceed förbundit sig att aktivt verka för att Exceeds kunder skulle bli kunder hos Ymer. Tilläggsavtalen, som ser ut att ha ingåtts den 11 september respektive 8 oktober 2020, innebär ingen justering av detta villkor.

Vad gäller tilläggsavtalet av den 11 september 2020 framgår av punkten 2.1 i avtalet att de av Exceeds kunder som ingick i försäkringsstocken eller som hade försäkringar i Nordnet inte ingick i överlåtelsen till Ymer och att Exceed skulle ha rätt att hänvisa dessa kunder till annan part än Ymer. Vidare framgår att Ymer åtagit sig att inte på något sätt försöka förmå någon av dessa kunder att avsluta eller förändra sin affärsmässiga relation i förhållande till Exceed eller annan part som Exceed hänvisar kunderna till. Åtagandet gäller under två år från avtalets ingående (dvs. fram till den 11 september 2022). Av tilläggsavtalet från oktober framgår att Ymers värvningsförbud enligt tilläggsavtalet från september inte ska gälla. Det framgår dock inte att Exceeds rätt att hänvisa försäkringskunderna till annan part än Ymer, och villkoret om att detta inte utgör ett brott



mot överlåtelseavtalet, skulle upphöra gälla. Listorna har inte bilagts något av tilläggsavtalen och tilläggsavtalen visar inte heller att någon av personerna på listorna faktiskt har blivit kund hos Ymer. Om Ymer har övertagit Exceeds kunder som ingick i försäkringsstocken eller som hade försäkringar i Nordnet har detta som tidigast skett i och med tilläggsavtalet den 8 oktober 2020 (dvs. bara några dagar innan Ymer meddelar att bolaget lägger ner sin verksamhet).

Nicklas Segertoft bestrider att ytterligare avtal har träffats mellan Exceed och Ymer eller mellan Exceed eller Ymer och något annat bolag inom Ymer-koncernen (exempelvis Ymer Partners AB). Nicklas Segertoft bestrider också att betalning för kunder och inkrån har skett i enlighet med avtal (oavsett om Ymer avser rörelseöverlåtelseavtalet eller något av tilläggsavtalen), att Exceeds förmedlarfullmakt flyttades till Ymer (antingen genom transportfullmakt eller på annat sätt), att samtliga aktörer på marknaden har betalat rådgivnings- eller förmedlarprovision till Ymer och att avtalet (oavsett om Ymer avser rörelseöverlåtelseavtalet eller något av tilläggsavtalen) har fullbordats. Nicklas Segertoft bestrider att Ymers tjänster har ersatt Exceeds tjänster enligt ett beslut från Finansinspektionen och att Ymer har rätt att behandla kundernas personuppgifter. Det kan inte heller vitsordas att personer i listan har lämnat något medgivande till Ymer.

Vad gäller utkastet på meddelande som togs fram i samband med den påstådda överlåtelsen mellan Ymer och Exceed, framgår att kunderna, som har haft en depå hos Exceed, ska få erbjudande om att flytta sina depåer från Exceed till Nord. Det är dock inte tydligt att det var just Ymer, såsom anknutet ombud till Nord, som skulle få lämna rådgivning till just dessa kunder, eftersom utkastet hänvisar till ”*Ymer Kapital och Försäkring*”. Det framgår inte heller vilka kunder (om några) som har utnyttjat detta erbjudande eller om brevet ens har skickats till kunder, inklusive kunderna på listorna. Det går emellertid att utläsa att vid underlåtenhet från kundernas sida flyttades tillgångarna inte till Nord utan till annat institut.

I samband med att Finansinspektionen den 2 juni 2020 återkallade Exceeds tillstånd publicerade Finansinspektionen ett dokument med frågor och svar. Av dokumentet framgår att kunder som hade en depå hos Exceed skulle invänta att Exceed tog kontakt med dem för flytt av depån. Vidare framgår att kunder som enbart fått rådgivning av

Exceed, men som hade sin depå hos annan bank eller institut (t.ex. Nordnet, likt personerna på listorna), skulle vända sig till en annan aktör för rådgivning. Någon föregående kontakt med Exceed var i det senare fallet inte nödvändig. Även i kommunikation med kunder avseende klagomål om Ymers hantering har Finansinspektionen noterat att Exceed enbart rekommenderade sina kunder att gå till Ymer.

Till skillnad från vad Ymer påstår innehåller de aktuella filerna inga kontaktuppgifter. Att som anställd e-posta sig själv information utgör inte en överträdelse av punkten 15.1 i anställningsavtalet. Åtagandet i avtalet avser uttryckligen utlämnande av företagshemligheter till obehörig part, vilket alltså enligt definitionen i avtalet inte inkluderar den anställde själv.

Nicklas Segertoft vidhåller att han inte har utnyttjat några kundlistor tillhörande Ymer. Den bransch som Nicklas Segertoft och Ymer verkar i är relationsbaserad. Att kunder byter rådgivare kan bero på ett flertal omständigheter och betyder inte nödvändigtvis att företagshemligheter har utnyttjats.

Nicklas Segertoft har aldrig utnyttjat elektronisk kommunikation för att flytta kunders tillgångar från Nord utan kunds involvering. De flyttuppdrag som Nicklas Segertoft har hjälpt till med har skett på kundens uppdrag, i enlighet med kundens vilja. I samtliga fall som Ymer lyft i sitt yttrande har det dessutom varit kunden som har kontaktat Nicklas Segertoft. Några företagshemligheter tillhörande Ymer har Nicklas Segertoft följaktligen inte använt.

I sammanhanget noteras att det inte är möjligt att flytta en kunds tillgångar utan kundens involvering. Vid flytt av tillgångar från Nord, via Nords elektroniska formulär, måste kundens e-postadress fyllas i. Kunden får sedan ett meddelande till den ifyllda e-postadressen, med instruktion om godkännande via BankID signering. Det är alltså inte möjligt för Nicklas Segertoft att, såsom Ymer antyder, flytta kunders tillgångar utan kundernas godkännande. I de fall där Ymer menar att Nicklas Segertoft har utgett sig för att vara kund, har Nicklas Segertoft enbart assisterat kunden vid ifyllnad av det elektroniska formuläret, inklusive kundens e-postadress. Att kundens e-postadress har

angivits framgår exempelvis av aktbilaga 62 och att kunden signerat med BankID framgår exempelvis av aktbil. 248.

### **Bolagsförhållanden**

I och med att Ymer uppger att bolaget "*bedriver sin verksamhet under holdingbolaget Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners AB med dotterbolag*" uppfattar Nicklas Segertoft det som att Ymer (som juridisk person) inte bedriver någon verksamhet. Denna uppfattning bekräftas bland annat av Ymers företrädares uttalanden i media och Ymers årsredovisning. Eftersom Ymer inte bedriver någon verksamhet kan Ymer inte heller lida någon skada.

### **Skadeståndets beräkning**

Nicklas Segertoft har, varken ensam eller tillsammans med Global Invest, agerat på ett sätt som ger Ymer rätt till skadestånd. Om tingsrätten ändå skulle finna att Ymer har rätt till skadestånd gör Nicklas Segertoft gällande följande. I samband med att Nicklas Segertoft och övriga anställda i Ymer sades upp i oktober 2020 hade Ymer bedrivit verksamhet i knappt tre månader. Verksamheten var under den tiden mycket begränsad. Nicklas Segertoft ifrågasätter därför varifrån Ymer fått uppgifterna om påstådd intäkt under perioden 2016–2019.

Det framstår vidare som att Ymer baserat beräkningen av skadestånd uteslutande på Nordnetfilerna. Listorna avser kunder med depåer och framför allt försäkringslösningar hos Nordnet. Under de tre månader Ymer bedrev sin mycket begränsade verksamhet saknade bolaget tillstånd för försäkringsdistribution. I avsaknad av tillstånd kunde Ymers rådgivare inte ägna sig åt försäkringsdistribution, såsom att bistå vid förvaltning av kunders försäkringar. Att Ymer inte har kunnat ägna sig åt försäkringsdistribution och att samtliga rådgivare var uppsagda när Ymer erhöll tillstånd i december 2020, har Ymer inte tagit hänsyn till. Ymer var dessutom, enligt tilläggsavtalet från den 11 september 2020, förhindrat att bearbeta Exceeds försäkringskunder. Detta förbud gällde åtminstone fram till den 8 oktober 2020. Inte heller detta har Ymer tagit hänsyn till i sin beräkning.

I stället har Ymer för det sista året, dvs. år 2020, interpolerat fram siffrorna baserat på åren 2016–2019. Nicklas Segertoft bestrider att skadeberäkningen kan göras på detta sätt, särskilt som Ymer inte bedrev någon egentlig verksamhet under år 2020.

De siffror som Ymer vill jämföra med är inte heller rättvisande av den anledningen att flera aktörer på marknaden (bl.a. Folksam/SPP och Skandia) sa upp sina samarbeten med Exceed under åren 2018–2019. Intäkter från sådana samarbeten är således inte något som Ymer har kunnat räkna med.

Av överlåtelseavtalet mellan Ymer och Exceed framgår under rubriken ”*Köpeskillning*” att köpeskillingen under avtalet delats upp i två faser – Fas 1 och Fas 2. Fas 1 har i sin tur delats upp i två delar – Del A och Del B. Del A ska uppgå till ett belopp motsvarande Säljarens kostnader under perioden 2 juni 2020–31 december 2020. Del B ska beräknas till ett belopp motsvarande femtio procent av köparens omsättning (totala intäkter) under perioden 2 juni 2020–31 december 2020 (med vissa justeringar). Köpeskillingens Fas 2 ska även den för perioden 2021–2022 motsvara 50 procent av köparens omsättning och för perioden 2023–2024 35 procent av omsättningen. Mot bakgrund av ovan ska hänsyn vid skadeberäkningen tas till att en betydande del av Ymers påstådda omsättning skulle ha utgjort köpeskillning till Exceed. Det belopp som Ymer sparar med anledning av att Ymer inte har behövt betala köpeskillingen till Exceed ska räknas av i värderingen.

Det saknas koppling mellan de kunder som Ymer påstår att Nicklas Segertoft bearbetat och intäktsberäkningen. Det framstår som att Ymers beräkning avser intäkt på tre olika rådgivare (varav Nicklas är en), men hur det förhåller sig till kunder som Global Invest påstås ha tagit över framgår inte.

Med hänsyn till olikheterna mellan Exceeds och Ymers verksamheter bestrider Nicklas Segertoft att det är relevant att beräkna ett eventuellt skadestånd baserat på Exceeds historiska intäkter.

Om Exceeds historiska intäkter mot förmodan skulle anses relevanta måste hänsyn tas till att Exceed under år 2020 erhöll korttidsstöd från staten. Således drabbades Exceed av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter under del av beräkningsperioden år 2020.

Det bestrids att Ymer inte ska ta med ett omsättningstapp om 3–12 månader vid värderingen.

**Global Invest** har till utveckling av sin talan angett följande.

**Närmare om Global Invest och rådgivningsbranschen**

Global Invest är ett bolag som tillhandahåller finansiell rådgivning och tjänster på den finansiella marknaden. Global Invest måste således i sin verksamhet följa bl.a. bestämmelserna i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och lagen (2018:1219) om försäkringsdistribution.

Global Invest är anknutet ombud (se 1 kap. 4 b § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden) till Garantum. Ett anknutet ombud kan utföra värdepapperstjänster under värdepappersinstitutets tillstånd utan att ha eget tillstånd, förutsatt att det anknutna ombudet gör det för endast ett värdepappersinstituts räkning och under dess ansvar. Global Invest tillhandahåller flera tjänster enligt lagen om värdepappersmarknaden, bland annat investeringsrådgivning (se 1 kap. 4 c §). I sammanhanget bör noteras att Garantum har fler anknutna ombud än Global Invest.

Global Invest bedriver även försäkringsdistributionsverksamhet (se 1 kap. 1 § lagen (2018:1219) om försäkringsdistribution), som innebär verksamhet som består i att för en kund

1. ge råd om eller föreslå försäkringsavtal eller utföra annat förberedande arbete innan ett försäkringsavtal ingås,
2. ingå ett försäkringsavtal, eller
3. bistå vid förvaltning eller fullgörande av ett försäkringsavtal.

Global Invest har eget tillstånd från Finansinspektionen avseende försäkringsdistribution.

De tjänster som Global Invest utför, enligt lagen om värdepappersmarknaden och lagen om försäkringsdistribution, benämns för enkelhetens skull nedan för ”finansiell rådgivning”, som alltså innefattar olika former av värdepappersrådgivning m.m. och rådgivning m.m. gällande försäkringslösningar (s.k. försäkringsdistribution).

Global Invest, och andra som tillhandahåller finansiell rådgivning, anges nedan för enkelhets skull som ”rådgivningsföretag”. Vissa rådgivningsföretag har tillstånd att förvara kundens innehav på depå eller egna försäkringslösningar (t.ex. kapital-, pensions- eller tjänstepensionsförsäkringar) men sådana tjänster utförs oftast av andra aktörer, såsom exempelvis Garantum och Nordnet (avseende tillhandahållande av värdepappersdepå) eller Skandia, Folksam och Länsförsäkringar (avseende tillhandahållande av försäkringslösningar).

Det finns möjlighet för kunder att själva sköta sina placeringar av värdepapper och försäkringslösningar som s.k. direktkunder till t.ex. Nordnet och Skandia. Om kunden väljer att använda sig av ett rådgivningsföretag har detta företag att träffa avtal dels med aktörer (t.ex. Garantum och Nordnet) som kan tillhandahålla förvaringsmöjligheter för kundernas innehav av värdepapper (genom värdepappersdepåer) dels aktörer där kunderna kan ha sitt innehav av försäkringslösningar (t.ex. Skandia, Folksam och Länsförsäkringar). I Global Invests fall föreligger avtal med flera aktörer som i Sverige tillhandahåller möjlighet för kunder att inneha depå och/eller försäkringslösning.

Utöver avtal mellan rådgivningsföretaget och aktörer som tillhandahåller innehav av värdepappersdepåer och/eller försäkringslösningar måste även ytterligare avtal komma till stånd. Kunden behöver normalt sett t.ex. också ha självständiga avtal med både rådgivningsföretaget och de bolag som förvarar kundens innehav (av värdepappren i depå och/eller tillhandahåller tjänster för att kunden ska kunna inneha försäkringslösningar). För att finansiell rådgivning ska kunna ges från ett rådgivningsföretag, och rådgivningsföretaget få ersättning, behövs normalt sett alltså följande avtal:

- A. avtal mellan rådgivningsföretaget och ett annat bolag (som tillhandahåller kunder möjlighet att inneha värdepappersdepå och/eller försäkringslösning),
- B. avtal mellan kunden och rådgivningsföretaget, och
- C. avtal mellan kunden och det bolag som tillhandahåller kunden möjlighet att tillhandahålla värdepappersdepå (beträffande försäkringslösningar blir det i stället ett avtal mellan försäkringsbolaget och depåinstitutet, i stället för ett avtal mellan kunden och depåinstitutet).

Avtalet i punkten B) ovan åtföljs även av att kunden tecknar en fullmakt för rådgivningsföretaget att antingen enbart få insyn i kundens innehav av värdepappersdepå och/eller försäkringslösning (hos bolaget som tillhandahåller värdepappersdepå och/eller försäkringslösning) eller en fullmakt att också förvaltansnämnda tillgångar hos den aktör där kundens innehav finns. Exempel på fullmakter som Nordnet använder sig av återopas som bevisning i målet. Observera alltså att ett ombud enligt en sådan fullmakt, t.ex. Global Invest, också kan vara ett anknutet ombud enligt 1 kap. 4 b § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Tingsrätten måste alltså skilja dessa två termer ifrån varandra.

**Exceeds verksamhet och Ymers påstådda övertagande av denna**

Innan Ymer bildades av sina stiftare, den 24 juni 2020, förlorade, genom beslut av Finansinspektionen den 2 juni 2020, Exceed:

- i. samtliga tillstånd att driva värdepappersrörelse och tillstånd för sidotjänster,
- ii. samtliga tillstånd att driva försäkringsdistribution, och
- iii. tillstånd att registreras som förvaltare av fondandelar.

Till skillnad från kunder hos Global Invest och andra rena rådgivningsföretag hade en kund hos Exceed möjlighet att öppna en värdepappersdepå för eventuella innehav av värdepapper direkt hos Exceed. Exceed var alltså inte enbart ett anknutet ombud så som Global Invest (och så som Ymer påstår sig vara/varit) utan kunden kunde också ha sitt innehav av värdepapper placerat direkt hos Exceed. Exceed hade dock samtidigt även samarbetsavtal med andra aktörer inom branschen, vilket möjliggjorde att en kund som fick finansiell rådgivning av Exceed, utöver eventuellt innehav hos Exceed, även (eller i stället) kunde ha innehav hos annan aktör, t.ex. Nordnet.

Efter att Exceed förlorade tillstånden den 2 juni 2020 sade Nordnet upp avtalet med Exceed (avtal A) och återkallade fullmakterna. Detta meddelades kunderna genom e-post den 25 september 2020. Nordnet nämner ingenting om Ymer i meddelandet till kunderna. Avtalen mellan Nordnet och kunderna kvarstod emellertid (avtal C). Kunderna kunde därmed ha kvar sina innehav i depåer och/eller försäkringar hos Nordnet men då såsom s.k. direktkunder till Nordnet (nu utan finansiell rådgivning från Exceed). I den avvecklingsplan som Exceed, på Finansinspektionens begäran, har givit in till

Finansinspektionen framgår att även avtalsrelationen B ovan, dvs. avtalsrelationen mellan kunden och Exceed, upphörde när Finansinspektionen drog tillbaka Exceeds tillstånd.

Följden av att Exceed förlorade tillstånden, och fullmakterna från Nordnet återkallades, blev för kundernas del att de hade tillgångar i en depå hos Nordnet, men saknade rådgivare som kunde hjälpa dem med rådgivning för placering av tillgångarna.

#### **Påstått förvärv av Exceeds kunder**

Ymer påstår sig den 25 juni 2020 ha köpt inkråm från Exceed enligt inkråmsöverlåtelseavtal åberopat av Ymer i tingsrätten ("inkråmsöverlåtelseavtalet"). Inkråmsaffären inkluderade enligt Ymer den påstått angripna företagshemligheten, nämligen den kundlista som fortsättningsvis benämns "Nordnetfiler". Av inkråmsöverlåtelseavtalet framgår emellertid inte att Exceed har överlåtit sina kunder till Ymer utan endast att Exceed förband sig att aktivt verka för att Säljarens (dvs. Exceeds) kunder i rörelsen skulle bli kunder hos Köparen (dvs. Ymer). Därtill bestrids att det var möjligt för Exceed att överlåta kunderna till ett annat rådgivningsföretag.

Att inkråmsöverlåtelseavtalet inte innebar en överlåtelse av kunderna, utan enbart en möjlighet att bearbeta Exceeds kunder, talar ett flertal nyhetsartiklar, i vilka bland annat Peter Uvelid och företrädare för Exceed intervjuas. Peter Uvelid uppger i en artikel att Ymer har förvärvat möjligheten att kontakta Exceeds före detta kunder och erbjuda dem att bli kunder hos Ymer. Gunnar Lindberg, som var ordförande i Exceed, uttalade att före detta kunder kunde kontakta Ymer för att få fortsatt rådgivning. Utöver stöd i nyhetsartiklar finns även e-post från Finansinspektionen den 27 november 2020 som uppger att "*Exceed rekommenderade sina kunder att gå till Ymer*". Vidare tillskriver till och med säljare hos Ymer tidigare kunder på Exceed och erbjuder dem Ymers tjänster. Av dessa meddelanden framgår på intet sätt att Ymer ska ha tagit över kunderna från Exceed per automatik utan, tvärtom, erbjuds kunden möjlighet till ett första förutsättningslöst och kostnadsfritt möte. Sammantaget talar detta för att Ymer inte har förvärvat Exceeds kunder på det sätt som Ymer gör gällande i målet.



Mot bakgrund av att överlåtelsen skedde först 23 dagar efter att Exceed förlorade sina tillstånd ifrågasätter Global Invest även vad Ymer gör gällande om att *”Kunderna överfördes dock till Ymer innan Exceeds tillstånd upphörde att gälla”*.

Av ett tilläggsavtal, daterat den 11 september 2020, som givits in till tingsrätten (*”tilläggsavtalet”*) framgår av punkten 2.1.1 att *”de kunder som ingår i försäkringsstocken /har försäkringar hos Nordnet inte ingå i överlåtelsen till Ymer”*. Totalt rör det sig om 187 kundrader i Nordnetfilerna som haft försäkringslösningar hos Nordnet och som i sådant fall inte ingått i överlåtelsen. Efter att svarandena påpekat detta presenterade Ymer ytterligare ett tilläggsavtal. Avtalet, som är daterat den 8 oktober 2020 påstås motsäga det nyssnämnda. Den 8 oktober 2020 hade Exceed emellertid inga försäkringskunder att överlåta, eftersom Nordnet den 1 oktober 2020 hade avregistrerat fullmakterna. Detta talar för att avtalen, i vart fall tilläggsavtalet daterat den 8 oktober 2020, är en efterhandskonstruktion. Under alla förhållanden har alltså de s.k. *”försäkringskunderna”* inte omfattas av inkråmsöverlåtelsen.

**Ifrågasättande av avtalens äkthet**

Global Invest ifrågasätter, som nämnts ovan, äktheten i det åberopade inkråmsöverlåtelseavtalet och tilläggsavtalen. Märkligheterna i avtalskonstruktionen och kronologin i det påstådda händelseförloppet talar också för att inkråmsöverlåtelseavtalet inte är träffat med Ymer på det sätt och vid den tidpunkt som påstås. Äktheten kan ifrågasättas utifrån bl.a. omständigheterna i följande tabell (jämfört med hur Ymer utformat sin talan vid tingsrätten, vilket berörs nedan).

Datum	Händelse	Framgår av
2020-06-24	Ymer bildas av stiftarna	Bilaga 1 i tab 148
2020-06-24	Ymers verksamhet bestämdes i bolagsordningen vara att såsom lagerbolag förvalta bolagets kapital	Bilaga 2 i tab 148
2020-06-25 kl. 08.07	BP Bolagspartner AB ("Bolagspartner") anmäler nybildningen till Bolagsverket	Bilaga 3 i tab 148
2020-06-25 kl. 08.19	Bolagsverket registrerar Ymer såsom nybildat aktiebolag	Bilaga 5 i tab 148
2020-07-06	Bolagspartner överlåter Ymer till Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners AB (före den 6 juli 2020 ägs således Ymer av Bolagspartner)	Bilaga 8 och 9 i tab 148
2020-07-06	Bolagspartner sänder generalfullmakt till Ymers nya styrelse tillsammans med följebrev	<u>Bilaga 3 till slutlig bevisuppgift</u>
2020-07-06 kl. 15.52	Bolagspartner lämnar in ändringsanmälan till Bolagsverket, avseende bl.a. ändring av företagsnamn från Grundbulten 34885 AB	Bilaga 6 i tab 148
2020-07-06	Ymers nuvarande namn är enbart ett av tre namn som föreslås i anmälan till Bolagsverket. Vidare anmäls ändring bl.a. beträffande bolagsordning och företrädare/firmateckning.	Bilaga 7 i tab 148
2020-08-06 kl. 15:52	Ärendet om ändring avslutas vid Bolagsverket	Bilaga 6 i tab 148
2020-08-21	Ymer blir registrerat för F-Skatt, moms och som arbetsgivare.	Bilaga 4 i tab 148

(tab = tingsrättens aktbilaga.)

Ovanstående tabell och de handlingar som den baserar sig på står i tydlig kontrast till uppgifterna i inkråmsöverlåtelseavtalet, tillkommande avtal och omständigheter som Ymer gjort gällande. Omständigheterna är följande:

- a. Inkråmsöverlåtelseavtalet är daterat samma dag som nybildningen av Ymer (då under namn Grundbulten 34885 AB) anmäldes till Bolagsverket (25 juni 2020),
- b. Ymer är i inkråmsöverlåtelseavtalet angivet med nuvarande firmanamn (trots att detta enbart var ett av tre av de firmanamn som föreslogs i ändringsanmälan, över en vecka senare; 6 juli 2020),

- c. Peter Uvelid har undertecknat inkråmsöverlåtelseavtalet (trots att han fick generalfullmakt och information om rådigheten över Ymer först den 6 juli 2020),
- d. om Ymer verkligen ingått inkråmsöverlåtelseavtalet har detta varit i strid med då gällande bolagsordning (verksamhetsföremålet),
- e. beskrivningen avseende Ymers ägandestruktur i inkråmsöverlåtelseavtalet är direkt felaktig – eftersom Ymer vid tidpunkten var ett dotterbolag till Bolagspartner (som i sin tur intygat att Ymer inte bedrivit någon verksamhet eller rörelse),
- f. enligt inkråmsöverlåtelseavtalet övertog Ymer säljarens rättigheter och förpliktelser till de befintliga kommersiella avtal som hörde till rörelsen. Ymer skulle dock aldrig kunnat ha inträtt i dessa avtal på samma villkor som Exceed innan man blivit registrerad för F-skatt och moms (vilket skedde först 21 augusti 2020),
- g. Ymer kan inte heller förrän den 21 augusti 2020 ha övertagit anställda från säljarna (att anställda skulle övertas antyds bl.a. i punkt 11 i inkråmsöverlåtelseavtalet där det anges att Ymer tagit på sig att fullgöra förhandlingsskyldighet enligt lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet. Det kan härvid också noteras att ett av syftena bakom överlåtelsen just var att på bästa sätt tillvarata Exceeds anställda (se punkten 1.4 i inkråmsöverlåtelseavtalet)),
- h. köpeskillingen enligt inkråmsöverlåtelseavtalet skulle beräknas efter olika faser – där fas 1 inleddes redan innan Ymer ens existerade (2 juni 2020). Ymer har därtill i punkt 5.9 i inkråmsöverlåtelseavtalet förbundit sig att redan från 2 juni 2020 bedriva rörelsen på visst sätt,
- i. Ymer anger i att: ”Som tidigare omnämnts i Ymers yttranden har Ymer Partners AB funnits sedan den 6 november 2006. När Ymers överenskommelse hade skett med Exceed om förvärv av bolagets inkråm (inklusive kundlistor) var parterna överens om att ett nytt lagerbolag skulle införskaffas för att skydda överlåtelsen av inkråmet till en ny juridisk person Grundbulten 34885”. Med ”parterna” i nyssnämnt citat kan omöjligen avses Ymer – vilket leder till slutsatsen att Ymer måste mena att parten i inkråmsöverlåtelseavtalet var

Ymer Partners AB (556714–7649) eller annat bolag och inte Ymer (vilket står i strid med ordalydelsen i inkråmsöverlåtelseavtalet och med vad Ymer tidigare gjort gällande i målet vid tingsrätten), och

j. Ymer anger vidare: ”*Grundbulten förvärvades i samband med förvärvet av inkråmet. Både säljare och köpare var medvetna om att bolaget var under anskaffningen och delade synen på att så skulle ske*”. Även här kan inte ”köparen” förstås som Ymer – eftersom köparen förvärvade Ymer (dvs. att annan än Ymer måste varit part i inkråmsöverlåtelseavtalet).

Utöver ovan beskrivna oklarheter, kan det avslutningsvis noteras att det också lämnats olika uppgifter till kunder och i andra sammanhang om vem som ska ha förvärvat inkråmet av Exceed. Det kan också noteras att i den information som Exceed lämnat till sina kunder anges ett bolag vid namn ”Ymer Kapital och Försäkring” som köpare.

**Innehållet i Nordnetfilerna är sådana att de inte kan anses utgöra en företagshemlighet**  
Det ovanstående innebär alltså att Global Invest ifrågasätter att Ymer överhuvudtaget har förvärvat rättigheterna till Nordnetfilerna. Dessutom är Nordnetfilerna under alla förhållanden inte knutna till Ymer, än mindre till dess rörelse. Ymer har nämligen inte visat att personerna i Nordnetfilerna är Ymers kunder och att man alltså trätt i avtalsförhållande med dessa. Om Ymer anses ha förvärvat rättigheten till Nordnetfilerna så ifrågasätts att innehållet i filerna verkligen utgör företagshemligheter. Nordnetfilerna innehåller visserligen namn på personer, men däremot varken kontaktuppgifter eller identitetsuppgifter till dessa. Det går ju därmed överhuvudtaget inte att med enbart Nordnetfilerna som grund vare sig med någon större grad av säkerhet identifiera kunderna, än mindre kontakta någon av dem som avses på filerna. Nordnetfilerna innehåller heller inte information om affärs- och driftförhållanden i Ymers rörelse, bl.a. eftersom Ymer inte bedriver eller bedrivit någon rörelse. Det ovanstående innebär sammantaget att Ymers påstådda företagshemlighet inte utgör någon företagshemlighet för Ymer. Om tingsrätten skulle finna, trots vad som anförts ovan, att Ymer förvärvat rättigheterna till Nordnetfilerna så har Ymer under alla förhållanden inte visat att personerna på Nordnetfilerna trätt in i en kundrelation till Ymer per automatik (även till följd av detta kan inte Nordnetfilerna anses vara en företagshemlighet för Ymer) – vilket kommer beröras i det följande.

**Ymers påstående att kunder per automatik övertagits av Ymer från Exceed**

Som nämnts ovan bildades Ymer av sin stiftare BP Bolagspartner AB ("Bolagspartner") den 24 juni 2020. Den 6 juli 2020 överläts Ymer från Bolagspartner till Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners AB ("Ymermoderbolaget"). Innan överlåtelsen genomförts (som alltså skedde den 6 juli 2020) ägdes och företrädde bolaget (som senare namnändrades till Ymers nuvarande firmanamn) av Bolagspartner (som bl.a. arbetar med att tillhandahålla lagerbolag och avveckla bolag).

Av Ymers årsredovisning framgår att Ymer tillhandahåller tjänster snarlika de som Global Invest tillhandahåller. Där anges vidare att Ymer var anknutet ombud till Nord. Nord förlorade dock den 13 oktober 2021 samtliga tillstånd att driva värdepappersrörelse och tillstånd för sidotjänster samt tillstånd att registreras som förvaltare av fondandelar. Nord påstås även vara, eller ha varit, i samma koncern eller intressesfär som Ymer och/eller Ymermoderbolaget. Oklarheterna kring Ymers ägandestruktur är dock väsentliga då det i inkråmsöverlåtelseavtalet anges att Ymer var helägt dotterbolag till Xsave AB (556935–1546) samtidigt som det i pantavtal som bifogats inkråmsöverlåtelseavtalet anges att Ymer ägdes av Ymermoderbolaget. Ymer anger i stället att Ymer är (och var) helägt dotterbolag till Ymer Försäkringsförmedling & Investering Partners Kommanditbolag (969792–5932) ("Kommanditbolaget"). Global Invest kan av förklarliga skäl inte vitsorda någonting avseende påstådda ägarförhållanden beträffande Ymer.

Om Ymer förvärvade inkråmet från Exceed den 25 juni 2020 är det i och för sig möjligt att det i inkråmet fanns kunduppgifter från Exceeds verksamhet. Samtliga fem excel-filer i Nordnetfilerna är dock benämnda "*Nordnet*". Detta kan inte tolkas på annat sätt än att listorna berör kunder som fått finansiell rådgivning av Exceed men som samtidigt haft värdepappersdepå eller försäkringslösningar hos Nordnet. Ymer har också såsom det får förstås underförstått bekräftat att tolkningen, att Nordnetfilerna enbart rört Exceeds f.d. kunder med innehav hos Nordnet, är korrekt: "*De värdepapper rådgivaren ger råd till kunden om, förvaras hos depåinstitut eller försäkringsbolag som har tillstånd för det. Ymer och Global Invest har inte detta tillstånd. Sådana institut som har tillstånd är Nord, Nordnet, Garantum, Skandia m.fl. Filerna med kundlistorna är därför benämnda Nordnetfiler*".

Om Ymer lyckas styrka att bolaget förvärvat rättigheterna till Nordnetfilerna genom inkråmsöverlåtelsen den 25 juni 2020 innebär det inte per automatik att samtliga kunder med innehav hos Nordnet som fått finansiell rådgivning av Exceed därefter skulle få finansiell rådgivning från Ymer. Detta gäller särskilt sedan Exceed uppgett till Finansinspektionen att bolagets rådgivningsverksamhet helt upphörde efter att tillstånden återkallats av Finansinspektionen. Det fanns alltså ingenting som automatiskt kunde föras över till Ymer. I stället skulle Ymer behöva skapa en helt ny egen kundrelation till personerna i Nordnetfilerna genom helt nya avtal (avtal B). Inga sådana avtal har presenterats av Ymer (i sammanhanget kan noteras att Ymer inte heller åberopat avtal A och C). Det kan således inte heller vitsordas att, som Ymer påstår: *”Kunderna har inte bara fått del av Ymers erbjudande utan även av Ymers tjänster som enligt beslut från Finansinspektionen, helt ersatt de tjänster Exceed tidigare erbjöd sina kunder”*. Något sådant beslut från Finansinspektionen har Ymer emellertid inte presenterat.

Som nämnts ovan framgår av utskick från Exceed till dess kunder att Exceed ingått avtal med *”Ymer Kapital och Försäkring”* (vilket alltså synes vara ett annat bolag än Ymer) om överlåtelse av rådgivningsverksamheten. Det framgår också av utskicket att nästan alla tidigare rådgivare på Exceed påstås arbeta på Ymer efter överlåtelsen (såsom det får förstås måste i och för sig avses *”Ymer Kapital och Försäkring”* och inte Ymer). Exceed informerade även kunderna att kunderna omedelbart måste fatta beslut om hur de ville göra med de placeringar de hade i depå hos Exceed. De kunde välja att antingen flytta sin depå från Exceed till Nord eller till annat depåinstitut. Det måste noteras att för kunder som hade depå hos annan än Exceed (t.ex. Nordnet) lämnades ingen sådan information – vilket är fullt förståeligt eftersom de inte behövde flytta sina innehav till annat depåinstitut. Inte heller i denna information finns alltså stöd för att Ymer per automatik skulle ha fått någon kundrelation till kunder med förvaring hos Nordnet.

**Ymer har inte kunnat visa att kundrelationer övertagits per automatik**

Nordnet hade som nämnts tidigare ett samarbete med Exceed. Som berörts sades samarbetsavtalet (avtal A) upp i samband med att Exceed förlorade sina tillstånd. Nordnet har krav på att deras egna fullmakter måste vara giltiga för att ett rådgivningsföretag, såsom t.ex. Ymer, ska kunna lämna finansiell rådgivning för en kund med innehav hos Nordnet och få ersättning för rådgivningen. Samtliga fullmakter utställda till Exceed kom

att avregistreras från Nordnet. Kunderna i fråga informerades även av Nordnet att fullmakterna avregistrerats med anledning av Exceeds förlorade tillstånd samt att kunderna därmed blev direktkunder till Nordnet. Detta innebar alltså att nyssnämnda personer fortsatt hade depå hos Nordnet, men att Exceed inte längre hade möjlighet att ge finansiell rådgivning till dem. Av e-post från Jan Palmhag på Nordnet framgår att varken fullmakter (för kunder) eller samarbetsavtal (avtal A) kan överföras till annan part utan Nordnets godkännande. Några sådana godkännanden har Ymer inte visat. Ymer har inte heller visat att bolaget inhämtat några egna självständiga fullmakter från enskilda kunder eller att Ymer träffat ett eget självständigt samarbetsavtal med Nordnet.

Eftersom Ymer vare sig presenterat något av avtalen A (med Nordnet), B (med kunderna) (inkluderande fullmakter) eller C (avtal mellan kunderna och Nordnet) kan Nordnetfilerna inte anses vara Ymers företagshemlighet (även om Ymer lyckas visa att bolaget förvärvat rättigheterna till filerna).

**Inte heller betald förmedlingsersättning ger stöd för att Ymer övertagit någon kund**

Global Invest kan inte vitsorda att den underleverantörsmodell som Ymer beskriver är vedertagen eller ens accepterad av Nordnet. Om det vore som Ymer påstår, dvs. att Ymer Partners endast vore en underleverantör till Ymer skulle rimligen de intäkter som det påstås att Ymer Partners mottagit ha tillställts Ymer och även intäktsförts i Ymers bokföring. Av Ymers årsredovisningar framgår dock att detta inte är fallet. Det framgår inte heller vilka eventuella kunder som pengaöverföringarna från Nordnet avser (vilket mycket enkelt hade kunnat presenteras). Inte heller syns något spår i Ymers årsredovisningar avseende ”*miljonbelopp från olika institut*”. I sammanhanget måste också noteras att det på intet sätt framgår vilka kunder som förmedlingsersättningen avser.

**Sammanfattning avseende frågan om Nordnetfilerna är en företagshemlighet**

Sammanfattningsvis gäller alltså att om tingsrätten finner att Ymer lyckats styrka att bolaget förvärvat rättigheterna till Nordnetfilerna (och personerna anses tillräckligt identifierbara) har Ymer inte visat att bolaget trätt i avtalsförhållande med personerna i Nordnetfilerna. Nordnetfilerna kan därför inte vara Ymers företagshemlighet (eller i vart fall kan Ymer inte ha lidit någon skada av det påstådda angreppet – vilket kommer beröras längre ned). Nästa steg, om tingsrätten mot förmodan gör en annan bedömning, är att pröva Ymers påstående om förangreppet.

**Påstått förangrepp och Global Invests påstådda kännedom om detta**

Om tingsrätten mot förmodan finner att Ymer är innehavare av någon företagshemlighet, i av Ymer påstått avseende, kan något förangrepp inte anses ha ägt rum. Ymer har inte heller utvecklat hur det påstådda förangreppet gått till. Hur har Nicklas Segertoft med Nordnetfilerna som grund angripit den påstådda företagshemligheten? Nordnetfilerna innehåller som nämnts varken kontaktuppgifter eller personnummer eller annan information som gör att respektive namn kan särskiljas från andra individer med samma namn. I detta sammanhang måste noteras att enbart det faktum att en arbetstagare skickar företagshemligheter till ett privat e-postkonto eller innehar företagshemligheter i sin bostad på ett av arbetsgivaren icke sanktionerat sätt, är otillräckligt för att vara ett angrepp enligt LFH. Svea hovrätt har t.ex. funnit att enbart ett innehav av en företagshemlighet inte är tillräckligt, utan en käreande måste också ange om eller ”*på vilket sätt kundlistan utnyttjats*” (se Svea hovrätt, mål Ö 9002–03, av den 30 december 2003). Rimligen kan Nordnetfilerna alltså inte angripas utan närmare kännedom om vilka personer som avses med namnen i filerna – om detta ändå kan anses ske åvilar det Ymer att redogöra för hur det i sådant fall skett i just detta fall.

Under alla förhållanden saknar Global Invest helt kännedom om ett eventuellt förangrepp – vilket får relevans för eventuellt ansvar för det påstådda förangreppet. I detta sammanhang finns det också anledning att bemöta Ymers påståenden avseende Nicklas Segertofts koppling till Global Invest enligt följande.

**Global Invests kontrollåtgärder, bl.a. vid rekryteringen av Nicklas Segertoft**

Nicklas Segertoft är inte, och har aldrig varit, anställd av Global Invest. Nicklas Segertoft verkar som uppdragstagare genom Segertoft Invest AB och får såsom sådan nyttja en del av Global Invests organisation, varvid Nicklas Segertoft bl.a. har kontaktuppgifter på Global Invests hemsida. Segertoft Invest AB fick eget tillstånd att bedriva försäkringsdistribution i december 2020. Dessförinnan, från och med den 9 november 2020, verkade Segertoft Invest AB såsom anknutet ombud till Garantum. Ymers påstående att Nicklas Segertoft under hela hösten 2020 verkat under Global Invests tillstånd är alltså felaktigt.



Global Invest kan vitsorda att Nicklas Segertoft, till följd av uppdragsavtalet med hans bolag, kan sägas ”representera” Global Invest. Något anställningsavtal, och därmed anställningsförhållande, finns däremot inte mellan Nicklas Segertoft och Global Invest. Nicklas Segertoft har funnits på Global Invests hemsida först från och med den 4 november 2020 och inte redan den 6 eller 16 oktober (vilket Ymer påstått). Att ange att ”man arbetar för någon” eller ”via någon” är ett vitt begrepp och innefattar inte enbart anställningsförhållanden. Nicklas Segertoft uppdrag, genom sitt bolag, inleddes alltså under alla förhållanden aldrig så tidigt som den 16 oktober 2020 (vilket Ymer påstått).

Global Invest genomför kontrollåtgärder vid nyanställningar och vid anlitan av nya uppdragstagare. Innan Nicklas Segertoft blev en uppdragstagare associerad med Global Invest gjordes också en sedvanlig kontroll av honom och möjligheterna för Global Invest att sluta avtal med honom. Vid kontroll i Swedsecs register i mitten av oktober 2020 fanns angivet att Ymer intygat att Nicklas Segertoft ”avslutat sin anställning hos det anslutna företaget” och att han i samband med anställningens upphörande i det anslutna företaget ”inte agerat i strid med Swedsecs regelverk”. Ymer intygade även att informationen därvidlag var korrekt och att förståelse förelåg om ”att felaktig information kan ge vite”. Utifrån dessa uppgifter, och muntliga uppgifter från Nicklas Segertoft att han ej längre innehade någon annan anställning, får Global Invest anses ha fullgjort sin undersökningsplikt. Global Invest fick senare kännedom om att Ymer inlett en prövning av Nicklas Segertoft vid Swedsec. Swedsec fann dock att det inte fanns grund för Ymers påståenden. Detta bekräftar att den undersökning som Global Invests företag av Nicklas Segertoft var fullgod.

Swedsecs register utgör självfallet inget anställningsregister men Global Invest utgår ifrån att alla seriösa aktörer uppger korrekta uppgifter till Swedsec (särskilt sedan aktören måste göra ett val och aktivt markera checkboxen som innebär ett intygande av att uppgifterna är korrekta och medvetenhet om vite i annat fall) och att man kan tillmäta tilltro till det som framgår av registret. Att en f.d. arbetsgivare anger att en person avslutat sin anställning innebär att även eventuell uppsägningstid löpt ut.

Global Invest utgår vidare från att alla personer som anställs eller knyts till Global Invest korrekt anger den tidpunkt då de är tillgängliga för Global Invest. Att det skulle finnas

någon sedvänja att man vid nyrekryteringar tar kontakt med f.d. arbetsgivare och dubbelkollar att den tilltänkte inte ljuger avseende andra anställningar kan inte vitsordas – vare sig som praxis på arbetsmarknaden i allmänhet eller i den ifrågavarande branschen i synnerhet (särskilt inte sedan tidigare arbetsgivare intygat vad som framgår av Swedsecs register).

Eventuella konkurrens- och sekretessregler som en arbetstagare kan ha avtalat med sin f.d. arbetsgivare är inget som egentligen berör Global Invest eftersom Global Invest inte är part i ett sådant avtal. Däremot är Global Invest förpliktad att tillse att inga företagshemligheter från tidigare arbetsgivare används i verksamheten. En sådan försäkran gavs av Nicklas Segertoft. Global Invest fick inte heller några indikationer som kunde föranleda en fördjupad undersökningsplikt. När Global Invest mottog brev från Ymer med påstående om angrepp på företagshemligheter, togs givetvis omedelbart en kontakt med Nicklas Segertoft angående anklagelserna. Trots att Nicklas Segertoft förnekade att han gjort sig skyldig till de omständigheter som Ymer gjorde gällande, lät Global Invest genomföra en IT-utredning. Denna utredning bekräftade att Nordnetfilerna aldrig skickats till Global Invest. Global Invest efterfrågade också den 11 februari 2021 information från Ymer om vad eventuella angrepp skulle ha bestått i – en fråga som än idag är obesvarad och vars svar är högst oklart för Global Invest. Det kan avslutningsvis inte vitsordas att Nicklas Segertoft anställningsförhållanden framgår av något register hos Finansinspektionen eller att eventuell underlåtenhet att kontrollera registret skulle innebära att Global Invest brustit i sina kontroller.

**Påståendet om Global Invests angrepp på Ymers påstådda företagshemlighet**

Global Invest har under alla förhållanden inte angripit Ymers företagshemligheter (om tingsrätten mot all förmodan skulle finna att Ymer är innehavare av påstådd företagshemlighet och att Nicklas Segertoft begått förangreppet samt att Global Invest borde känt till detta).

Global Invest har aldrig innehaft Nordnetfilerna och Ymer har inte åberopat någon bevisning för att vederlägga denna invändning. Ymer har inte heller åberopat bevisning avseende hur Global Invest skulle ha angripit den påstådda företagshemligheten – vilket Ymer inte ens lyckats konkretisera. Ymers talan bygger

i stället på ett antal ogrundade påståenden om att Nicklas Segertoft och Global Invest skulle ha angripit, och utnyttjat, Ymers företagshemligheter. Global Invest har emellertid inte haft tillgång till några kundlistor från Exceed – utan fick del av Nordnetfilerna först sedan Ymer gett in dessa till tingsrätten. Det har därför inte ens varit möjligt för Global Invest att utnyttja kundlistorna för att bearbeta några potentiella kunder. Under alla förhållanden framgår, som nämnts, ingen information i Nordnetfilerna som gör att Global Invest med säkerhet kan identifiera vilka personer som avses i listorna. Global Invest har därför inte ens haft möjlighet att angripa Nordnetfilerna även om man skulle ha fått dem i sin besittning.

Nordnetfilerna innehåller som berörts inte några andra uppgifter för att identifiera personerna i fråga än deras namn. Global Invest har identifierat att sammanlagt 118 personer med namn som, på något sätt, överensstämmer med namnen i Nordnetfilerna har blivit kunder hos Global Invest under tiden 16 september 2020–30 september 2021. Av dessa 118 personer har fler än hälften bekräftat att de inte har varit kunder hos Ymer eller något annat bolag i Ymersfären.

För Global Invest är det vidare omöjligt att veta om en kund tidigare mottagit finansiell rådgivning eller vilken aktör som i sådant fall utfört sådan rådgivning (om inte kunden själv berättar detta för Global Invest). Eventuella förflyttningar av innehav, och den dokumentation som Ymer åberopat i den delen, från t.ex. förflyttning av kunds innehav (från Nord till Garantum) saknar alltså också helt relevans i sammanhanget. Dessutom verkar kunderna i Nordnetfilerna enbart ha haft innehav hos just Nordnet (det påstås inte ens att innehavet hos Nordnet förflyttats, än mindre hur, när och var förflyttningarna ska ha ägt rum). Ansvar för eventuellt angrepp kräver därtill även att lagens subjektiva rekvisit är uppfyllda avseende påståendet om angrepp från Global Invests sida – vilket inte är fallet beträffande Global Invest.

**Avslutningsvis något om andra förklaringar för eventuella kundflöden**

Global Invest är av den bestämda uppfattningen att Ymer har bevisbördan för sitt påstående om Nicklas Segertofts förangrepp och Global Invests därpå följande angrepp. Global Invest saknar närmare kännedom om hur varje enskild kund kommit att bli kund hos just Global Invest.

Vid alla nyrekryteringar (oavsett om det sker för att knyta anställda eller uppdragstagare till sig) av personer verksamma i branschen är det vanligt att kunder som länge nyttjat personens rådgivning håller sig underrättade om personen byter arbetsgivare. Att antalet kunder ökar efter att en ny person påbörjat anställning eller uppdragsförhållande är alltså i sig något naturligt och behöver inte vara en markör på att något oegentligt förekommit i förhållande till LFH. På samma sätt är det inte förvånande att antalet kunder sjunker när en medarbetare slutar sin anställning (oavsett om så sker på grund av egen eller arbetsgivarens uppsägning). Det måste dock avslutningsvis anmärkas att det inte på något sätt är underligt att kunder som tidigare haft depå hos Exceed, eller haft Exceed som rådgivare, sökte sig till andra depåinstitut och rådgivare när Exceed förlorade sina tillstånd. Det är heller inte underligt att sådana kunder väljer att ”följa med” sin personliga rådgivare till dennes nye arbetsplats – om så skett beträffande t.ex. Nicklas Segertoft. Som jämförelse kan noteras att ”nästan alla rådgivare från Exceed började arbeta hos Ymer” var ett av argumenten som Exceed angav för att kunderna skulle välja att fortsatt få rådgivning av Ymer – dvs. att den enskilde rådgivaren är central för privatpersoner som redan erhållit råd från en rådgivare.

Som ett exempel på att det var förståeligt att kunder valde att inte teckna sig som kunder till Ymer kan tas Småspararguidens starka avrådan till Exceeds f.d. kunder från att gå med på en ny avtalsrelation med Ymer. I sammanhanget måste också noteras att det var allmänt känt att Finansinspektionen sedan november 2019 hade en pågående tillsynsundersökning mot Nord (till vilket Ymer var ett anknutet ombud) och att kunder då ogärna ville bli kunder till Ymer ter sig inte heller som särskilt konstigt.

#### **Skadeståndet beräkning**

Beräkningen bestrids i sin helhet. I likhet med Nicklas Segertoft menar Global Invest att Ymer, under alla förhållanden, inte kan lida någon skada eftersom bolag inte bedriver /bedrivit någon egentlig verksamhet (bl.a. har Ymer återkallat sina tillstånd att bedriva försäkringsdistribution i slutet av 2021 och förlorade sina rättigheter såsom anknutet ombud till Nord den 13 oktober 2021).

## UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

På Ymers begäran har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med Peter Uvelid, ställföreträdare<sup>1</sup> för Ymer, vittnesförhör med Jesper Hjelm, anställd i Ymerkoncernen, Malou Ahlbom, tidigare styrelsesuppleant och extern firmatecknare i Ymer samt Jonas Dahlgren, tidigare VD på Exceed.

På Nicklas Segertofts och Global Invests begäran har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med honom själv och med Martin Bruck, VD för Global Invest, samt vittnesförhör med Peter Hammarsten, bolagsjurist vid Garantum, Lena Schilling, anställd som backofficechef vid Global Invest, Jan Palmhag, Head of distribution vid Nordnet Pensionsförsäkring, samt Susanne Benjaminsson, Anders Lindgren och Sören Runsteen som alla är kunder hos Global Invest vars namn förekommer på Nordnetlistorna

Parterna har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Kvantitativt sett har Ymers bevisning utgjort huvuddelen av det skriftliga material som tingsrätten har tagit del av. Av Ymers bevisning har den övervägande delen, som sammanlagt uppgår till mer än 7 000 A4-sidor, bestått av dokumentation i form av avtal och registeruppgifter rörande de personer som Ymer har påstått var deras kunder.

Enligt tingsrätten har det inte framkommit skäl att ifrågasätta sanningshalten av de uppgifter som vittnena i målet har lämnat under ed.

När det gäller bevisvärdet av vittnenas uppgifter i relation till respektive bevisstema anser tingsrätten att detta varierar.

Tingsrätten ifrågasätter inte i någon del det Jesper Hjelm har berättat om och att det under perioden 14 oktober 2020 till 14 mars 2021 skedde mellan 35 och 55 överföringar

---

<sup>1</sup> Rörande dennes ställning, se tingsrättens anteckningar rörande under rubriken ”**ÖVRIGA ANTECKNINGAR**” och ”*Särskilt rörande Peter Uvelids relation till Ymer Förmögenhetsrådgivning AB*”.

av kunder som ”låg” hos Nord och som Ymer ansåg var deras kunder. Han har dock uppgett att han inte kan minnas några enskilda kundkontakter. De misstankar om att Nicklas Segertoft har bearbetat kunder och de omständigheter som rör överföringar och sökningar på IP-nummer anser tingsrätten dock har ett lågt bevisvärde i relation till samtliga bevisteman t.ex. att Nicklas Segertoft eller Global Invest uppsåtligt eller av oaktsamhet ska ha angripit Ymers kundlistor eller brutit mot lagen om affärshemligheter. Hans uppgifter har enligt tingsrätten inget bevisvärde när det gäller att kundlistorna och kunderna tillhör Ymer samt att Ymer förvärvat rättigheterna till Exceeds kunder.

När det gäller Malou Ahlboms uppgifter anser tingsrätten att de har ett högt bevisvärde sett till omständigheterna rörande Nicklas Segertofts uppsägning. Detta mot bakgrund av vad hon detaljerat berättat om de kontakter som hon haft med Nicklas Segertoft och hans fackliga ombud, särskilt rörande orsakerna till att förhandlingarna strandade.

De uppgifter som Jonas Dahlgren har lämnat anser tingsrätten har ett lågt bevisvärde sett till angivna bevisteman att de flesta av Exceeds kunder gick över och blev kunder hos Ymer och Nord, att Ymer har erhållit intäkter från de kunder som tidigare var Exceeds kunder men som flyttades över till Ymer och att Ymers begärda skadeståndsbelopp är skäligt. Detta eftersom Jonas Dahlgren uppgett att han inte vet vilka som var parter i det aktuella överlåtelseavtalet och vad detta avtal omfattade och att han inte minns några detaljerade uppgifter om de ekonomiska förhållandena i Exceed.

Peter Hammarstens uppgifter har enligt tingsrätten ett högt bevisvärde sett till hur branschen fungerar där Global Invest är verksam och vilka tillstånd och avtal som krävs för att upprätthålla den verksamhet som investeringsrådgivning innebär och hur kundrelationer uppstår. Han har lämnat utförliga och konkreta förklaringar till de olika frågor som väckts i målet rörande investeringsrådgivning, depåer, innehav av värdepapper m.m., tillstånd till olika typer av verksamheter, fullmakter och kundrelationer. Däremot anser tingsrätten att bevisvärdet av hans uppgifter i relation till frågan om Ymer är innehavare av affärshemligheter och om det skett angrepp på dessa samt Ymers skada

relativt lågt. Detta även om tingsrätten inte ifrågasätter hans förklaringar till varför kunder möjligen flyttar och hur det var med kundrolligheten efter Exceed tappade sina tillstånd.

Även om Lena Schilling har en nära anknytning till Global Invest anser tingsrätten att de uppgifter som hon under ed har lämnat är sådana att de har ett relativt högt bevisvärde. Hon har på ett utförligt och pedagogiskt sätt redogjort för hur en kundrelation uppstår avseende såväl investeringsrådgivning och försäkringsförmedling och vad som krävs i form av fullmakter, tillstånd och avtal. Lena Schillings, Martin Brucks och Peter Hammarstens uppgifter överensstämmer väl med varandra och med vad som framkommit av den skriftliga bevisningen. Hennes uppgifter har enligt tingsrätten ett högt bevisvärde såväl avseende den faktiska omständigheten att Nicklas Segertoft lades upp på Global Invests hemsida den 4 november 2020 samt att stora delar av det material som Ymer gett in rörande påstådda kunder är inaktuellt och i flera fall även felaktigt och vilseledande.

Jan Palmhags uppgifter har ett högt bevisvärde och visar att Nordnet alltid kräver samarbetsavtal med aktörer som exempelvis Global Invest och Ymer för att anställda hos sådana aktörer ska kunna förvalta eller få insyn avseende kunders innehav och tillgångar hos Nordnet samt att samarbetsavtal som Nordnet har med en aktör inte per automatik överförs till en annan aktör bara för att en ny aktör påstår sig ha förvärvat den tidigare aktörens kunder.

När det gäller vittnet Susanne Benjaminsson, som även är syster till Nicklas Segertoft, finns det viss anledning att iaktta försiktighet vid värderingen av hennes utsaga. Detta just med hänsyn till hennes nära relation till Nicklas Segertoft. Emellertid rör hennes förhör hennes egen påstådda kundrelation gentemot Ymer och i den delen anser tingsrätten att hennes uppgifter har ett mycket högt bevisvärde. Detsamma gäller de uppgifter som Anders Lindgren och Sören Runsteen har lämnat om deras samarbete med Nicklas Segertoft och att denne varit deras rådgivare sedan länge.

Det som tingsrätten redogjort för avseende bedömningen av vittnet Lena Schillings utsaga gäller i tillämpliga delar även de uppgifter som Martin Bruck lämnat under sitt förhör. De uppgifter som han har lämnat har därför ett relativt högt bevisvärde.

När det gäller förhöret med Peter Uvelid anser tingsrätten att det finns omständigheter som gör att det finns skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter han har lämnat. Han har, liksom bl.a. Peter Hammarsten och Martin Bruck utförligt berättat om såväl investeringsrådgivning och försäkringsförmedling liksom den bransch som målet rör. När det gäller frågor om vilka fullmakter och avtal som krävs i en kundrelation gäller detta även vad Jan Palmhag har berättat. Peter Uvelids uppgifter står dock i många delar i strid med vad dessa förhörspersoner har uppgett. Peter Uvelid har under motförhöret även varit ovillig att svara på kontrollfrågor. Han har inte heller kunnat klargöra en rad av de omständigheter som motparterna ifrågasatt, t.ex. rörande Exceeds rätt att fortsätta bedriva verksamhet, Ymer-koncernens struktur och de interna avtalen och fullmakterna mellan de s.k. Ymerbolagen och Ymers fortsatta verksamhet. Enligt tingsrätten hade det, såsom motparterna har hävdad, varit enkelt att ge in skriftlig bevisning i form av exempel på avtal mellan Ymer-bolagen och den uppdaterade avvecklingsplanen avseende Exceed för att på detta sätt ge Peter Uvelids förhörsuppgifter stöd. Även frågan om utbetalad ersättning till ett Ymerbolag för det som Ymer påstår är dess kunder borde ha kunnat klargöras på ett enkelt sätt genom att ge in delar av eller hela Ymers bokföring. Svarat på just denna fråga borde också ha framgått av den befintliga bevisningen i form av Ymers bokslutsdokument. Enligt tingsrätten väcker detta så många frågor rörande tillförlitligheten av de uppgifter som Peter Uvelid har lämnat att det påverkar bevisvärdet av hans utsaga i betydande mån. Bevisvärdet av hans utsaga är därför relativt lågt och hans uppgifter kan ensamma inte leda till att någon omständighet är styrkt eller att den får företräde framför någon annan utsaga som lämnats i målet.

När det gäller de uppgifter som Nicklas Segertoft har lämnat finns det vissa delar som framstår som motsägelsefulla även om huvuddelen av det han har berättat om stämmer väl överens med vad som har framkommit i övrigt. De delar som tingsrätten anser det finns skäl att se på med viss försiktighet är händelserna i omedelbar anslutning till hans uppsägning från Ymer och vilka kontakter han tog med företrädare för Ymer. Enligt



tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta Nicklas Segertofts uppgifter om att anställningen hos Ymer var turbulent och problematisk. Det framstår dock som något märkligt att han inte följde upp frågan om detaljerna vid hans anställnings avslutande utan bara avvaktade och som han själv uppgett än i dag avvaktar att Ymer ska höra av sig till honom. Detta gör sig särskilt gällande eftersom den fackliga förhandlingen av allt att döma inte ledde till något klart resultat. Bevisvärdet av det som Nicklas Segertoft har berättat är därför inte så högt att hans uppgifter ensamma kan leda till att någon omständighet är styrkt.

Tingsrätten har beaktat och bedömt all den bevisning som parterna har lagt fram och som tingsrätten har tagit upp genom hänvisning. Dock har tingsrätten redovisat endast de uppgifter som är nödvändiga för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar och slutsatser.

## **DOMSKÄL**

### **Har Nicklas Segertoft brutit mot sitt anställningsavtal ?**

Enligt tingsrättens bedömning har Nicklas Segertoft brutit mot sitt anställningsavtal genom att i strid med detta kontakta Ymers kunder och erbjuda dem tjänster i direkt konkurrens med Ymers erbjudande samt genom ett inleda samarbete med Global Invest. Skälen till detta är följande.

Det är ostridigt att Nicklas Segertoft har varit anställd på Ymer från den 6 juli 2020. Det är även visat att det anställningsavtal som lags fram och villkoren i detta gällde för anställningsförhållandet.

När det gäller anställningens upphörande har Ymer gjort gällande att detta upphörde först i mars 2021. Nicklas Segertoft har å sin sida gjort gällande att anställningsförhållandet har upphört i förtid i slutet av oktober 2020 och att Ymers agerande, genom att bryta mot sina förpliktelser enligt anställningsavtalet har varit att jämställa med ett avsked.

Tingsrätten ifrågasätter inte det som Nicklas Segertoft har berättat om att förutsättningarna för att han skulle kunna utföra sitt arbete i Ymer var undermåliga. Inte heller ifrågasätter tingsrätten att kommunikationen mellan honom och flera andra av Ymers anställda gentemot Ymers ledning inte fungerade tillfredsställande. Detta stöds även av vad som framkommit av förhören med Martin Bruck, Susanne Benjaminsson, Anders Lindgren och Sören Runsteen. När det gäller Nicklas Segertofts påståenden om att bolaget inte uppfyllt sina åtaganden t.ex. när det gäller lön och andra anställningsförmåner är dessa inte bevisade.

Tingsrättens bedömning är dock att det som Nicklas Segertoft har hävdat om avsked och därmed förtida upphörande av hans anställningsförhållande inte är bevisat. Det huvudsakliga skälet till detta är att de angivna omständigheter och det som Nicklas Segertoft ansåg vara ett avsked inte på något sätt kommunicerats eller manifesterats i oktober 2020 i anslutning till detta påstådda avsked. I stället är det först under processen i tingsrätten som detta lyfts fram. Tingsrätten anser därför att hans påståenden i denne del är att betrakta som en efterhandskonstruktion. Även om det har funnits brister av olika slag har det ålegat Nicklas Segertoft att vidta åtgärder, t.ex. för att kräva ut lön eller andra rättigheter enligt sitt anställningsavtal. Han hade även behövt meddela Ymer att han betraktade bolagets agerande som ett avsked. Att, såsom Nicklas Segertoft själv redogjort för, endast passivt avvakta att motparten skulle återkomma med besked, är enligt tingsrätten inte tillräckligt. Detta gör sig särskilt tydligt gällande i detta fall eftersom det samtidigt pågick fackliga förhandlingar mellan Nicklas Segertoft och dennes fackliga representant å ena sidan och Ymer å andra sidan rörande detaljerna i samband med den uppsägning som nyligen skett.

Detta leder till slutsatsen att Nicklas Segertofts uppsägningstid och därmed anställning, ur ett arbetsrättsligt perspektiv och vid bedömningen av övriga frågor i detta mål, har i vart fall fortsatt till i mars 2021.

Enligt tingsrätten kan det förbud som stadgas i anställningsavtalet under punkten 14.1 inte tolkas på annat sätt än att detta förbud även gäller under pågående anställning.

## 14 Konkurrensförbud

### 14.1 Förbud mot att bedriva konkurrerande verksamhet

Anställd har genom anställningen tillgång till eller kännedom om företagshemligheter som finns i verksamheten. Anställd får inte använda företagshemligheterna på ett sätt som kan medföra skada i konkurrenshänseende eller på annat sätt skada Arbetsgivaren.

Sign. Arbetsgivare	Sign. Anställd
--------------------	----------------

Sida: 3(6)

Exempel på företagshemligheter som Anställd har tillgång till eller har kännedom om är kunskap om kunder och affärsstrategier, innefattande dokument såsom kundregister, samarbetsavtal och prislister.

Mot den här bakgrunden gäller att Anställd under en tid av fem (5) månader, räknat från anställningens upphörande inte får,

- a) ta anställning hos företag som bedriver verksamhet i konkurrens med arbetsgivaren. Anställning hos SHB, Swedbank, SEB och Nordea anses i normalfallet ej utgöra konkurrerande bolag
- b) bedriva verksamhet i egenskap av ägare, delägare, styrelseledamot, rådgivare eller uppdragstagare
- c) på annat sätt direkt eller indirekt bedriva eller medverka i konkurrerande verksamhet.

Med konkurrerande verksamhet avses bland annat verksamhet som är tillståndspliktigt enligt lag (2018:1219) om försäkringsdistribution samt annan verksamhet som Arbetsgivaren bedriver under anställningsperioden.

*Aktbilaga 6, ur anställningsavtalet mellan Ymer och Nicklas Segertoft*

I och med detta är det visat att Nicklas Segertoft under hösten/vintern 2020 har kontaktat kunder som har varit kunder hos Ymer, om än en kortare tid, och erbjudit dem sina och Global Invests tjänster. Trots att detta har skett i ett för honom vällovligt syfte att hjälpa tidigare kunder har det enligt tingsrätten utgjort ett brott mot hans

anställningsavtal med Ymer. Enligt tingsrätten gäller detta även om inte alla led i Ymer påstående, ”*vilket lett till att flertalet kunder lämnat Ymer och blivit kunder hos Global Invest*”, är uppfyllda.

Nicklas Segertoft har enligt tingsrätten även brutit mot anställningsavtalet genom att, i vart fall från den 4 november 2020 och således under Nicklas Segertoft uppsägningstid/ pågående anställning, inleda ett samarbete med Global Invest.

Att så skett framgår av de uppgifter som bl.a. Nicklas Segertoft själv och även Martin Bruck har lämnat och detta stöds även av den skriftliga bevisningen i form av e-postmeddelanden till potentiella kunder. Tingsrätten gör denna bedömning även om samarbetet i formell mening inte har varit att betrakta som en anställning. Martin Bruck har beskrivit det som att Nicklas Segertoft, genom sitt eget bolag, bl.a. har fått jobba i deras system och använda deras varumärke.

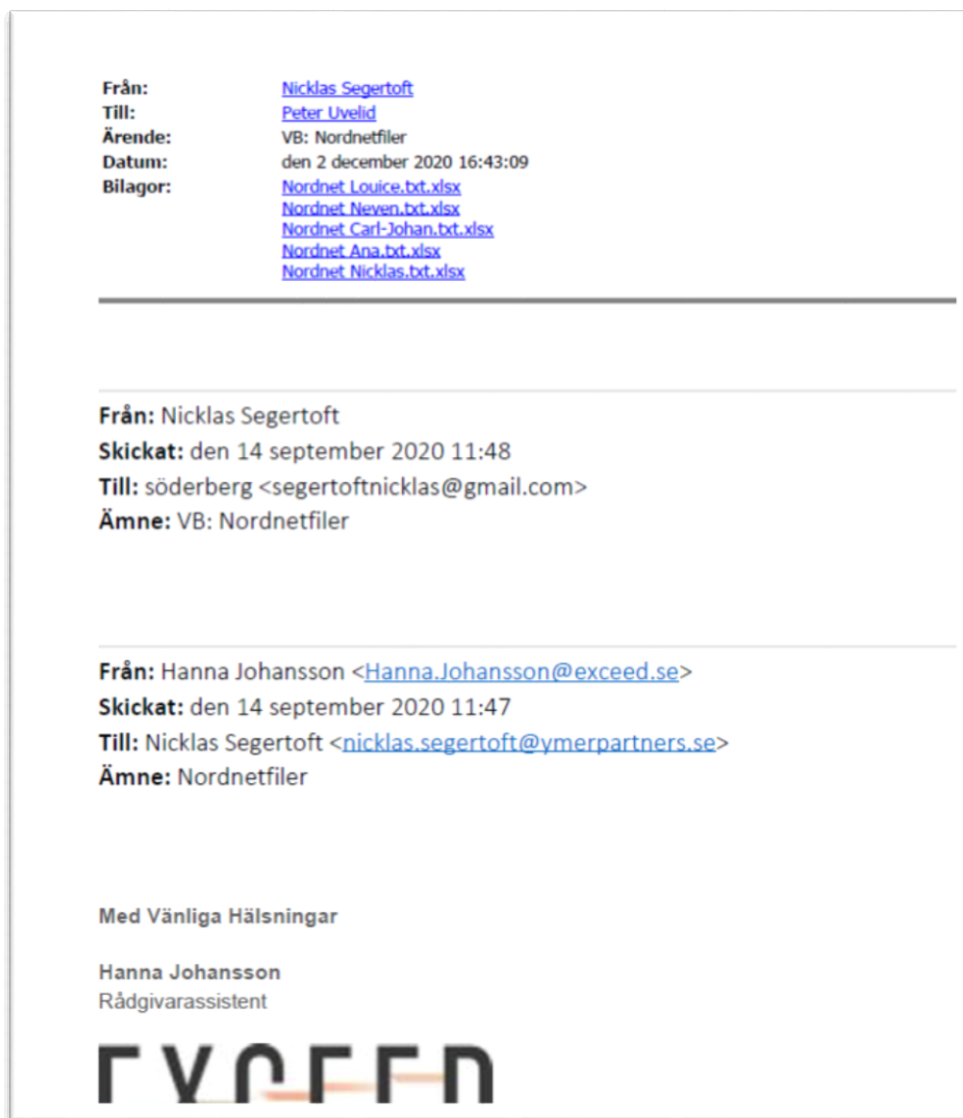
**Nordnetfilerna och övriga påståenden om brott mot anställningsavtalet**

En central fråga i målet har varit en stor mängd omständigheter och påstådda följdhändelser kopplade till de filer, de s.k. Nordnetfilerna, som Ymer har gett in och som omfattar drygt 540 namn och ett antal uppgifter kopplade till dessa namn.

Tingsrätten inleder med att konstatera att Ymers bevisningen om att Nicklas Segertoft ska ha skickat aktuella filer via e-post till sin privata e-postadress har brister.

Enligt tingsrätten framgår det framför allt inte tydligt av den bevisning som Ymer har lagt fram om de ursprungliga meddelandena den 14 september 2020 har haft någon eller några bilagor fogade till sig. Detta även om utevaron av meddelandetext i de båda meddelandena den 14 september 2020 i viss mån talar för att det kan ha funnits bifogade dokument i dessa eller i något av dessa meddelanden. Det saknas helt bevisning från t.ex. Ymers e-postprogram rörande loggar, kopior av originalmeddelandena eller s.k. metadata som visar att det har funnits bilagor bifogade till meddelandet som Nicklas Segertoft påstås ha skickat. Ymer har inte heller åberopat

någon bevisning i övrigt för att visa att filerna funnits bifogade till meddelandena den 14 september 2020.



*Aktbilaga 13, aktuella e-postmeddelanden rörande de listor/filer som parterna omnämnt "Nordnetfilerna"*

Nicklas Segertoft har bestämt tillbakavisat att han, som Ymer har gjort gällande, ska ha bifogat någon eller några av de filer i det e-postmeddelande som han skickade den 14 september 2020. Han har uppgett att han inte minns det aktuella meddelandet men att han ofta skickade meddelanden till sin egen e-post som påminnelse om olika saker han skulle göra eller komma ihåg.

Enligt tingsrätten framstår det vidare, vid en jämförelse av de tre e-postmeddelanden som aktbilaga 13 innefattar, som att meddelandet som de facto innehåller filerna i fråga är skickat med ett annat e-postprogram eller i ett annat system. Detta eftersom meddelandet ser annorlunda ut i fråga om typsnitt och hur de olika rubrikerna är benämnda. Det framgår inte av det senaste meddelandet av den 2 december 2020, till skillnad från i de två övriga e-postmeddelandena, vilka e-postadresser som använts utan det finns bara namn eller alias angivna på användarna. Till detta kommer att Ymer inte lämnat någon förklaring till varför det senaste meddelandet den 2 december 2020 har skickats från Nicklas Segertoft till Peter Uvelid eller hur detta gått till.

Enligt tingsrätten är Ymers bevisning, mot Nicklas Segertofts bestridande, inte tillräcklig för att visa att Nicklas Segertoft har skickat några av Nordnetfilerna till sig själv.

Till följd av detta har Ymer inte visat att Nicklas Segertoft olovligen har angripit/olovligen tagit kundregister från Ymer och e-postat över dessa till sin privata e-postadress. Ymer har därmed inte heller visat att Nicklas Segertoft har brutit mot sekretessreglerna i anställningsavtalet genom att obehörigen lämnat ut kundlistorna till obehörig part.

**Ymers påstående om att Nicklas Segertoft har brutit mot lagen om företagshemligheter**  
Till följd av att tingsrätten anser att Ymer inte har kunnat bevisa att Nicklas Segertoft har skickat några av Nordnetfilerna till sig själv anser tingsrätten att det inte heller är visat att denne har angripit dessa filer, oavsett om de är företagshemligheter eller inte.

Tingsrätten anser dock att det på grund av processekonomiska skäl, för det fall domen överklagas, finns anledning att beröra Ymers påståenden om brott mot lagen om företagshemligheter närmare.

**Innehållet i Nordnetfilerna kan utgöra företagshemligheter i lagens mening**

Tingsrätten grundar denna bedömning på att de uppgifter som framgår av dessa filer, satt i ett sammanhang, är information som kan ha ett värde som är värt att hålla hemligt i kommersiella sammanhang. Enligt tingsrättens bedömning utgör filerna kundlistor

som för den som hanterat och arbetat med kunderna eller känner till dessa närmare t.ex. Nicklas Segertoft, ger denne ett försteg jämfört med en konkurrent. Detta t.ex. genom att ”värdet” på kunden i form av hur mycket tillgångar denne har att förfoga över kan ge anledning att prioritera en kontakt med denna tidigare kund jämfört med andra tidigare kunder. Detta oaktat om man redan kände till kunden och hade möjlighet att kontakta denne utan tillgång till aktuella listor<sup>2</sup>.

6	19915503	[REDACTED]	External Capital Insurance	67 177	67 177	476 358	0	0	543 535 SEK	Exceed Capital: Nicklas Segert PR	
7	17665456	[REDACTED]	IPS	331	331	260 642	0	0	260 973 SEK	Exceed Capital: Nicklas Segert PR	Yes
8	19737873	[REDACTED]	Investment Savings Account	40 554	40 554	1 816 929	0	0	1 857 483 SEK	Exceed Capital: Nicklas Segert PR	Yes

*Uppgifter från fil benämnd ”Nordnet Nicklas” som extraherats från Aktbilaga 13. Uppgifterna är maskade av tingsrätten med hänsyn till angivna personnamn.*

### **Ymer har inte bevisat att innehållet i Nordnetfilerna har utgjort Ymers företagshemligheter**

Tingsrätten har kommit fram till denna slutsats eftersom Ymers bevisning inte har visat om de aktuella listorna ingick i det som bolaget förvärvade vid den inkråmsöverlåtelse som skedde genom avtal den 25 juni 2020 med tillägg gjorda den 11 september 2020 och den 8 oktober 2020.

Det framgår av avtalet att Exceeds kunder skulle ingå i överlåtelsen (punkten 3.1 (d) i avtalet den 25 juni 2020) men av avsnitt 6 i avtalet som kundöverlåtelsen hänvisar till finns det ingen information om några kundlistor, filer eller liknande. Att tilläggsavtalet den 11 september 2020 stadgar att överlåtelsen inte ska innefatta de kunder som har försäkringsstocken/ har försäkringar hos Nordnet (punkten 2.1.1 i avtalet den 11 september 2020) talar i stället mot Ymers påstående. Detta eftersom en betydande del av Nordnetfilerna innehåller kundnamn som är kopplade till just innehav av försäkringar.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det tilläggsavtal som tillkommit den 8 oktober 2020 saknar betydelse vid bedömningen av om Nordnetfilerna har tillhört

---

<sup>2</sup> Jämför Karnovs kommentar (genomgången per 1 januari 2023) till 2 § lagen (2018:558) om företagshemligheter, not 5.

Ymer. Detta eftersom avtalet träffats först efter det att Ymer påstår att Nordnetfilerna har skickats till Nicklas Segertofts privata e-post. Om uppgifterna då och fram till den 8 oktober 2020 inte har varit Ymers företagshemligheter kan de, i vart fall inte utan att Ymer vidtagit t.ex. informationsåtgärder gentemot sina anställda, har blivit det enbart genom det senare avtalet.

Till följd av detta kan, oavsett vad tingsrätten kommit fram till ovan, varken Nicklas Segertoft eller Global Invest ha känt till att innehållet i Nordnetfilerna har utgjort Ymers företagshemligheter.

**Ymers påstående om att Global Invest har brutit mot lagen om företagshemligheter**

Till följd av tingsrättens slutsatser om att Ymer inte har kunnat visa att Nicklas Segertoft har angripit de s.k. Nordnetfilerna och att dessa filer inte är Ymers företagshemligheter anser tingsrätten att Ymer inte heller har kunnat visa att Global Invest har brutit mot lagen om företagshemligheter. Ymer kan därför inte vinna framgång med sin talan mot Global Invest.

Tingsrätten anser dock att det på grund av processekonomiska skäl, för det fall domen överklagas, finns anledning att beröra vissa av Ymers påståenden avseende Global Invest ytterligare.

Enligt tingsrätten har Ymer inte lyckats bevisa att Global Invest har känt till eller borde ha känt till att Nicklas Segertofts anställning vid Ymer har bestått även efter det att Nicklas Segertoft inledde sitt samarbete med Global Invest. Bolaget har i och med detta inte heller känt till eller bort känna till att Nicklas Segertoft kunnat agera på påstått sätt när det gäller att röja företagshemligheter. De kontroller som Global Invest har redovisat att bolaget har genomfört anser tingsrätten är tillräckliga. Redan kontrollen i Swedsecs register är enligt tingsrätten tillräcklig. Detta eftersom Ymer, i sin anmälan till Swedsec har uppgett att Nicklas Segertofts anställning har upphört och då detta, enligt den bevisning som lagts fram, framgick av Swedsecs register. Vad Ymer anfört i denna del om att bolaget fyllt i detta av misstag eller att bolaget inte



hade någon möjlighet att fylla i rätt uppgifter anser tingsrätten inte påverkar denna bedömning.

Vidare anser tingsrätten att Ymer inte heller har kunnat visa att de personer som förekommer i Nordnetfilerna har bytt rådgivare eller flyttat över sina innehav till en annan depåhavare till följd av något aktivt agerande från Global Invests sida. De alternativa förklaringar som Global Invest har presenterat och som får stöd i såväl den muntliga och skriftliga bevisningen anser tingsrätten är lika sannolika eller mer sannolika än Ymers påstående om otillbörligt agerande. Enligt tingsrätten ger redan de uppgifter som framgår av framlagda pressklipp tillräckligt stöd för att i vart fall det låga antal tidigare kunder till Exceed som målet rör hellre valde en etablerad verksamhet än den nystartade verksamhet som Ymer representerade. Även den omständigheten att Exceed hade bedrivit en omfattande verksamhet och hade många kunder talar i sig för att rörligheten borde ha varit större just under aktuell period.

**Nicklas Segertoft ska betala skadestånd till Ymer**

Som tingsrätten kommit fram till ovan har Nicklas Segertoft brutit mot sitt anställningsavtalet under punkten 14.1 och han är därför skyldig att utge skadestånd till Ymer. Skadeståndets storlek följer av punkten 16.1 i anställningsavtalet och det är ostridigt att Nicklas Segertofts månadslön har varit 100 000 kr i månaden. Nicklas Segertoft ska därför utge det av Ymer begärda skadeståndet om 600 000 kr jämte begärd ränta.

**Begäran om att återlämna viss arbetsplatsutrustning**

Nicklas Segertoft har i denna del uppgett att han disponerat en arbetsdator under sin anställning i Ymer men att påstådda telefoner är hans egna. Mot denna bakgrund har tingsrätten, trots att Nicklas Segertoft även har uppgett att han hade med sig datorn från Exceed, utgått från att Ymers påstående rörande en dator i denna del är riktigt, dvs. att Nicklas Segertoft har haft en arbetsdator som han är skyldig att återlämna.

Nicklas Segertoft har i sitt förhör berättat att han, den 14 eller 15 oktober 2020, återlämnat sin arbetsdator genom att denna hade tagits om hand när han kom till Ymers kontor. Utöver sina egna uppgifter har han inte lagt fram någon bevisning till stöd för detta, t.ex. i

form av ett kvitto på att han återlämnat denna eller vittnesförhör med den person som han har påstått har tagit hand om den. Enbart uppgiften om att den aktuella datorn fabriksåterställts, vilket framgår av ett framlagt e-postmeddelande, bevisar inte att datorn fysiskt sett återlämnats. Tingsrätten anser därför att han inte har kunnat bevisa sitt påstående och han är därför skyldig att återlämna aktuell dator till Ymer. Rörande identifikationen av datorn har inte ifrågasatts av parterna. Nicklas Segertoft har beskrivit den som en dator med ett klistermärke med texten/varumärket "BEATS" på.

Rörande påstådda telefoner har Ymer inte lagt fram tillräcklig bevisning till stöd för att Nicklas Segertoft har haft några telefoner som har tillhört bolaget. Bolaget kan därför inte få framgång med sin begäran i denna del.

#### **Rättegångskostnaderna i målet**

Nicklas Segertoft har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i målet med 2 376 400 kronor, varav 1 865 920 kronor för ombudsarvode, 35 000 kronor för rådgivningskostnader och 475 280 kronor för mervärdesskatt. I beloppet avseende ombudsarvode ingår även Nicklas Segertofts hälftendel avseende Ymers rättegångskostnader i Arbetsdomstolen om 115 920 kronor.

Global Invest har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i målet med 3 844 255 kronor, varav 3 687 640 kronor för ombudsarvode, 115 920 kronor för Global Invests del av Ymers rättegångskostnader i Arbetsdomstolen och 40 695 kronor för utlägg. Samtliga belopp är angivna inklusive ej avdragsgill mervärdesskatt.

Ymer har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i målet med 2 182 383 kronor, varav 2 165 771 kronor för ombudsarvode och 16 612 kronor för utlägg. Samtliga belopp är angivna exklusive mervärdesskatt.

Enligt Ymer är den ersättning som Nicklas Segertoft respektive Global Invest har begärt inte skälig. Ymer har även motsatt sig att betala den rättegångskostnad som Ymer tilldömts med anledning av att bolaget hade framgång med ett tidigare överklagande av en preliminärfråga i Arbetsdomstolen.

*Tingsrättens bedömning*

Den part som förlorar ett mål ska i regel ersätta motparten dess rättegångskostnader. Enligt tingsrätten har det inte framkommit några omständigheter i målet som gör att det finns anledning att tillämpa några alternativa fördelningsregler.

Tingsrätten har ogillat Ymers talan mot Global Invest och Ymer har därmed förlorat målet i den del målet rör Global Invest.

När det gäller Ymers talan mot Nicklas Segertoft har tingsrätten endast bifallit denna till en mindre del och Ymer har därmed, i rättegångskostnadshänseende, förlorat målet även i den del det rör Nicklas Segertoft.

Ersättning för rättegångskostnad ska fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Ersättning ska också utgå för partens arbete och tidsspillan i anledning av rättegången. De rättsliga reglerna rörande rättegångskostnadernas storlek innebär vidare att en kostnad, i den mån den inte är godtagen av motparten, endast kan ersättas om den är skälig med hänsyn till vad den gäller.

Större delen av såväl Nicklas Segertofts som Global Invests rättegångskostnader utgörs av ombudsarvode. Sådan ersättning ska bestämmas med hänsyn till bland annat målets beskaffenhet och omfattning samt till den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts. I detta sammanhang kan rätten även beakta bl.a. sådana omständigheter som tvisteföremålets värde och den betydelse som målets utgång i övrigt haft för parten.

Målet rör ett flertal svårbedömda frågor som krävt en hög juridisk kompetens och särskild skicklighet och erfarenhet från respektive ombud. Såväl Nicklas Segertofts som Global Invests ombud har utfört bolagets talan på ett sätt som motsvarar de krav som ställts i målet.

Målet har varit särskilt omfattande när det gäller den bevisning som framför allt Ymer har lagt fram. Tingsrätten ifrågasätter inte att ombuden vidtagit de åtgärder och lagt ner den tid som redovisats i respektive kostnadsräkning. Inte heller finns det skäl att ifrågasätta skäligheten av att mer än ett ombud närvarade under huvudförhandlingen. Sammantaget anser tingsrätten att den begärda ersättningen är skälig.

Med hänvisning till vad Högsta domstolen anfört i NJA 2016 s. 87 ska Ymer även utge ersättning för de rättegångskostnader som Nicklas Segertoft och Global Invest betalat till Ymer i samband med överklagandet i Arbetsdomstolen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-02)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 april 2023 och vara ställt till Arbetsdomstolen. I Arbetsdomstolen krävs prövningstillstånd.

Agneta Lilja

Robert Eneljung

Mikael Hansson



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).