

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNÄMND
den 20 maj 2021.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Leif Ljungholm, vice ordförande, Magnus Wallander (ej § 148), Anna Steén (ej §§ 148, 150), Biörn Riese, Polyana Jensell, Helene Petersson, Ulrika Borg (ej § 144), Per Westerberg och Stefan Strömberg (ej §§ 129-138) samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarade gjorde också Anton Östros och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 128

Biörn Riese utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera dagens protokoll.

§ 130

Disciplinärende, Mohammed Amin Belbisi, Åkersberga ./. advokat Lisa af Jochnick, Stockholm (D-2020/0939).

Ärendet hänsköts den 18 februari 2021 och bordlades den 22 april 2021 § 115.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 83 (varning med straffavgift 15 000 kr).

till protokoll den 20 maj 2021, § 130

Bilaga 83
(D-2020/0939)

BESLUT

den 20 maj 2021

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende Mohammed Amin Belbisi, Åkersberga ./ advokat Lisa af Jochnick, Stockholm, i egenskap av principal för Fadi Al-Aieshy

Bakgrund

Fadi Al-Aieshy har företrätt Mohammed Amin Belbisi fru i ett överklagande avseende anknytningsärende hos Migrationsverket.

Lisa af Jochnick har varit ärendeansvarig advokat.

Anmälan

Mohammed Amin Belbisi har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet den 14 maj 2020 riktat följande anmärkningar mot Fadi Al-Aieshy.

1. Fadi Al-Aieshy har varken svarat på epostmeddelande, telefonsamtal eller vanligt meddelande (SMS) då han behövde ta kontakt med honom.
2. Han skickade in delgivningskvitto till förvaltningsrätten utan att säga vilka rättigheter han har och om det går att överklaga.
3. Domen har vunnit laga kraft utan att ombudet meddelat honom.
4. Fadi Al-Aieshy hävdar att han har meddelat honom via brev trots att han inte har fått något.

Mohammed Amin Belbisi har till utveckling av sina anmärkningar anfört i huvudsak följande.

Första kontakten med Af Jochnick Advokatbyrå var i maj 2019. Fadi Al-Aieshy fick fullmakt av honom att överklaga ett beslut från Migrationsverket som fattades den 26 april 2019. Fadi Al-Aieshy sa att det brukar ta upp till ett år för domstol att pröva det överklagade beslutet. Då och då hörde han av sig till Fadi Al-Aieshy för att höra om det hade meddelats någon dom. Han fick sällan återkoppling och det senaste han

hörde av Fadi Al-Aieshy var beskedet att han skulle bli meddelad när det fanns en dom.

Förvaltningsrätten meddelade dom den 18 februari 2020 och skickade domen till advokatbyrån. Fadi Al-Aieshy bekräftade inte mottagandet i tid varför förvaltningsrätten försökte igen i mars 2020. Domstolen tog emot delgivningskvittot från Fadi Al-Aieshy den 1 april 2020 och domen vann laga kraft den 22 april 2020. Fadi Al-Aieshy hade inte vid något tillfälle meddelat honom om domen eller överklagandefristen.

På eget initiativ tog han kontakt med förvaltningsrätten i början av maj 2020 och fick först då del av domen via e-post. Samma dag försökte han nå Fadi Al-Aieshy per telefon och meddelande men han fick ingen återkoppling. Hans son lyckades därefter få kontakt med Fadi Al-Aieshy som lovade att återkomma. Fadi Al-Aieshy återkom inte.

I samtalet med sonen påstod Fadi Al-Aieshy att han samma dag som han skickade in delgivningskvittot till domstolen hade informerat om domstolens dom per brev tillsammans med en faktura. I samtalet sa Fadi Al-Aieshy även att han skulle skicka brevet per e-post. Han har inte fått något brev med faktura när domstolen meddelade dom och han har inte heller fått detta per e-post efter Fadi Al-Aieshys samtal med sonen.

Fadi Al-Aieshys agerande har inneburit att han förlorat möjligheten att överklaga domstolens dom.

Advokatens yttrande

Lisa af Jochnick har tillbakavisat anmärkningarna och anført i huvudsak följande.

Fadi Al-Aieshy har företrätt Mohammed Amin Belbisi fru i ett överklagande avseende anknytningsärendet hos Migrationsverket. Kontakterna med Mohammed Amin Belbisi inleddes i maj 2019 och ärendet avslutades den 1 april 2020. Mohammed Amin Belbisi fru hade fått ett negativt beslut med anledning av att försörjningskravet inte var uppfyllt, såsom lön och bostad, och hon befann sig i utlandet.

Mohammed Amin Belbisi informerades redan vid det första mötet att det var lönlöst att överklaga Migrationsverkets beslut om de inte kunde visa att Mohammed Amin Belbisi hittat ett boende och hade en högre inkomst. Mohammed Amin Belbisi kunde senare visa ett anställningsavtal från sin arbetsgivare där det framgick att han fått en högre lön samt att hans arbetsgivare erbjöd honom en bostad i form av ett Attefallshus om 25 kvm. Mohammed Amin Belbisi informerades om att det sannolikt

inte skulle innebära ändring av Migrationsverkets beslut men han ville ändå fullfölja överklagandet, framförallt för att få tid att hitta ett större boende utan att behöva göra en ny ansökan hos Migrationsverket som tar lång tid i anspråk.

Fadi Al-Aieshy har haft ett antal kontakter och möten med Mohammed Amin Belbisi från maj 2019 till och med maj 2020. Den sista kontakten – innan dom meddelades – skedde under december månad 2019. Fadi Al-Aieshy meddelade då att de endast avvaktar dom från Migrationsdomstolen.

Det är riktigt att Fadi Al-Aieshy efter december 2019 inte svarat på Mohammed Amin Belbisis kontaktförsök, dels eftersom det inte fanns något nytt att tillägga i ärendet, dels eftersom Mohammed Amin Belbisi trots påminnelser inte hade betalat enligt överenskommelse för Fadi Al-Aieshy arbete. Betalningen avsåg förskott om 5 000 kronor som var den minsta tidsåtgången som kunde uppskattas vid det andra mötet som de hade efter att Migrationsverkets beslut hade överklagats.

När domen meddelades skickade Fadi Al-Aieshy brev med information om detta den 1 mars 2020. Av brevet framgick att Fadi Al-Aieshy inte avsåg att överklaga till Migrationsöverdomstolen eftersom det var lönlöst och rekommenderade att ansöka på nytt när kraven för anknytningsuppehåll var uppfyllda. Det är riktigt att Fadi Al-Aieshy den 1 april 2020 skickade ett delgivningskvitto till domstolen utan att meddela Mohammed Amin Belbisi. Från det att domen meddelades till det att delgivningskvittot skickades in hörde advokatbyrån inte något från Mohammed Amin Belbisi. Fadi Al-Aieshy var av uppfattningen att Mohammed Amin Belbisi vid det laget förstod att det bästa var att göra en ny ansökan samt att det var lönlöst att överklaga vidare. För att kunna göra en ny ansökan behövde domen vinna laga kraft. Fadi Al-Aieshy gjorde bedömningen att det var bäst för klienten att skicka in delgivningskvittot för att kunna lämna in en ny ansökan om uppehållstillstånd hos Migrationsverket. Fadi Al-Aieshy utgick från att Mohammed Amin Belbisi skulle återkomma för en ny ansökan.

Fadi Al-Aieshy har under ärendets gång haft åtskilliga samtal där Fadi Al-Aieshy har vidhållit att Migrationsdomstolen sannolikt kommer ge ett negativt beslut. Fadi Al-Aieshy har även meddelat att han inte kan läsa arabiska varför han inte ska skicka sms eller e-post på arabiska.

Fadi Al-Aieshy anser att han varit tydlig i alla sina kontakter och i sitt brev till Mohammed om vad som var bäst för honom även om han inte meddelat den exakta frist som gällde för överklagan av domstolens dom. Klienten har inte lidit någon rättsförlust då det krävs prövningstillstånd hos Migrationsöverdomstolen vilket Fadi Al-Aieshy bedömde som uteslutet. Det har varit en ren bevisfråga om sökanden uppfyllt försörjningskraven.

Mohammed Amin Belbisis har tagit upp frågor om betalning av fakturan vilket visar han tagit del av fakturan med brevet som skickades den 1 mars 2020.

Enligt hennes bedömning har Fadi Al-Aieshy fullgjort sina skyldigheter som ombud i ärendet.

Ytterligare skriftväxling

Mohammed Amin Belbesi har tillagt i huvudsak följande.

Han har inte tagit emot något brev i mars 2020. Om han hade tagit emot det skulle han redan då skickat in en ny ansökan till Migrationsverket och inte – på så sätt som nu skett – avvaktat i tre månader efter domen.

Han har inte fått något besked om att Fadi Al-Aieshy skulle sluta svara på meddelanden på grund av utebliven betalning. Han har dessutom inte fått någon information om någon utebliven betalning. Han har haft samma adress från och med 2016 och det har aldrig hänt att han inte fått brev eller att brev kommit bort.

Slutfakturan som har utfärdats är vidare felaktig. Han noterar att möte har skett den 2 maj 2019 och den 11 juli 2019. Enligt fakturan har det tagits upp tid för möte den 17 och 28 juni 2019 då ingen kontakt har skett i ärendet.

Ärendets handläggning

Prövningsavdelning inom Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd beslutade den 11 januari 2021 att bordlägga ärendet och Lisa af Jochnick förelades att yttra sig över följande:

1. Beskriv de åtgärder du, i egenskap av principal, vidtagit i ärendet för att säkerställa Fadi Al-Aieshys hantering av klientuppdraget och vilka överväganden som du gjort i anledning av detta.
2. Du har i yttrande den 29 maj 2020 uppgett att Fadi Al-Aieshy i brev den 1 mars 2020 informerat klienten om domen. Vidtogs några andra kontaktförsök eller åtgärder innan domen vann laga kraft?
3. Du har också uppgett att Fadi Al-Aieshy meddelade klienten att han inte avsåg att svara på samtal då han inte fått betalt för arbetet hittills och att han skulle sätta in pengar på klientmedelskontot. När och på vilket sätt meddelades detta klienten?

Advokatens yttrande

Angående principalansvaret

Hon har arbetat i många år tillsammans med Fadi Al-Aieshy. Både på Migrationsdomstolen i Stockholm och under 3,5 år i deras tidigare juristbyrå samt därefter i af Jochnick Juristbyrå vilken sedan blev af Jochnick Advokatbyrå. Hon har således ett i grunden stort förtroende för Fadi Al-Aieshy kapacitet och juridiska kunskaper och omdöme. Hon vet även att Fadi Al-Aieshy arbetar mycket och är starkt engagerad i alla sina ärenden. Hon har utifrån detta inte haft anledning att misstänka att Fadi Al-Aieshy på något sätt skulle missköta sina uppdrag gentemot klienterna.

Hon och Fadi Al-Aieshy har alltid arbetat i nära samarbete i alla ärenden och brukar dagligen eller veckovis diskutera frågor som kommer upp. De har således haft en naturlig insyn i varandras ärenden och i många fall arbetat tillsammans. Sedan hon blev advokat har arbetsrutinerna förändrats något men de har haft regelbundet återkommande möten där Fadi Al-Aieshy redovisat sina ärenden och de tagit upp eventuella svårigheter i varje enskilt ärende.

Fadi Al-Aieshy har således satt henne in i även detta ärende med klienten Mohammed Amin Belbisi och hon har utifrån detta tagit beslut, i samråd med Fadi Al-Aieshy, om hur ärendet ska skötas. Hon har då även bestämt att Fadi Al-Aieshy ska ha nödvändig kontakt med klienten men även vara tydlig mot klienten när överdrivet många kontakter sker och förklara för klienten att Fadi Al-Aieshy inte kan finnas till hands kontinuerligt om inget nytt hänt i ärendet.

Hon har utifrån detta och den kontinuerliga insyn hon haft bedömt att hon på detta sätt säkerställt Fadi Al-Aieshy hantering av klientärendet. Hennes bedömning har även varit att detta rört sig om en särskilt krävande klient och att det varit omöjligt att tillfredsställa dennes krav på tillgänglighet samt mer framgång i ärendet, givet förutsättningarna.

Angående överklagandet

Klienten var väl införstådd i att ett negativt avgörande skulle komma i hans ärende samt att ett överklagande inte skulle medföra något annat än ökade kostnader och en längre, onödig, tidsutdräkt. Fadi Al-Aieshy gav klienten rådet att istället fokusera på en ny ansökan hos Migrationsverket och uppfattade att klienten var införstådd i detta utifrån de samtal som ägde rum. Klienten var medveten om att han enligt gällande lagstiftning inte uppfyllde kraven för att vara referensperson till sökanden. Det vidtogs inga andra kontaktförsök med klienten utöver detta, innan domen vann laga kraft eftersom Fadi Al-Aieshy inte uppfattat det som att han hade fått uppdrag att överklaga och inte heller åtagit sig detta uppdrag.

Angående betalningsansvaret

I de samtal Fadi Al-Aieshy faktiskt hade med klienten var han tydlig med att han förväntade sig betalning av fakturan, dock var det inget villkor för fortsatt kontakt. Anledningen till att Fadi Al-Aieshy inte tog alla samtal från klienten var att det inte fanns något nytt att tillföra ärendet.

Nämndens bedömning och beslut

En advokat ska förvissa sig om huruvida en klient vill överklaga en dom eller ett beslut. Nämnden noterar i detta sammanhang att det är klienten som har att bestämma om ett överklagande ska ske. I detta fall har Fadi Al-Aieshy skickat in delgivningskvitto avseende mottagande av migrationsdomstolens dom för klientens räkning utan att informera klienten om detta. Fadi Al-Aieshy har därefter inte informerat klienten om förekommande överklagandefrist och inte heller förvissat sig om huruvida klienten ville överklaga migrationsdomstolens dom.

Enligt vad som framgår av Lisa af Jochnicks redogörelse har Fadi Al-Aieshy erfarenhet av migrationsärenden, bland annat genom arbete på domstol, juristbyrå och på nuvarande advokatbyrå. Nämnden konstaterar dock att Fadi Al-Aieshy inte haft juristexamen under den tid då han har handlagt ärendet. Fadi Al-Aieshy har därmed inte haft rätt att självständigt biträda allmänheten på det sätt som skett. Lisa af Jochnick har därför haft ett särskilt ansvar och en mycket långtgående skyldighet att inte bara övervaka Fadi Al-Aieshys åtgärder i ärendet, utan även att tillse att kontakter med klienten inte skulle komma att tas utan hennes medverkan.

Genom vad som förekommit har Lisa af Jochnick allvarligt brutit mot god advokatsed.

Särskilda skäl att ålägga straffavgift föreligger.

Nämnden tilldelar därför Lisa af Jochnick varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålägger henne enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken att betala straffavgift till Advokatsamfundet med femtontusen (15 000) kronor.

Utredningen visar inte att Fadi Al-Aieshy eller Lisa af Jochnick i övrigt har brutit mot god advokatsed.


Sofia Rahm

Rätt utdraget intygas

2021-06-01
