



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2020-10-06
Malmö

Mål nr
T 2948-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom 2019-09-17 i mål T 11140-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Tacfarinas Yamoun, 19811228-8710
Zenithgatan 54
212 14 Malmö

Ombud: Advokat Erik Kockum
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Motpart

Sabre Isaacs, 19750923-8619
Zenithgatan 38
212 14 Malmö

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Tacfarinas Yamoun ska ersätta Sabre Isaacs för rättegångskostnad med 5 550 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

Dok.Id 370809

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|------------------|---|---------|--------------------------------|
| Box 846 201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling | | måndag – fredag 08:00–16:00 |

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tacfarinas Yamoun har yrkat att hovrätten bifaller käromålet och förpliktar Sabre Isaacs att ersätta honom för rättegångskostnad vid tingsrätten.

Sabre Isaacs har motsatt sig ändring.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har i hovrätten åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som vid tingsrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Delägarskapet i ett handelsbolag är tvådelat, ett bolagsmannaskap och ett andelsinnehavarskap (ekonomiskt delägarskap). Den som är registrerad som bolagsman hos Bolagsverket är part i bolagsavtalet, ansvarig för bolagets förpliktelser och har rätt att utöva inflytande i bolaget. Den som har en ekonomisk rätt till en del av bolagets resultat, och har rätt till likvid vid en likvidation av handelsbolaget, kallas andelsinnehavare.

Normalt hänger bolagsmannaskapet och det ekonomiska delägarskapet ihop, dvs. bolagsmännen i ett handelsbolag är samtidigt andelsägare i handelsbolaget. Men det är inte alltid så. En bolagsman kan sälja sin (ekonomiska) andel i handelsbolaget till någon som inte är bolagsman. För att förvärvaren av andelarna ska få bli ny bolagsman, dvs. inträda i handelsbolaget, krävs samtliga bolagsmäns samtycke om inte annat följer av bolagsavtalet (jfr 2 kap. 1 § och 2 § lagen [1980:1102] om handelsbolag och enkla bolag). Om emellertid en andelsägare åtminstone viss tid har tillåtits att delta i bolagets förvaltning

utan protester från någon av de övriga bolagsmännen så får konkludent samtycke anses föreligga.

Rättsförhållandet mellan den utträdande och den inträdande bolagsmannen är beroende av avtalet dem emellan. Allmänna avtalsrättsliga regler gäller för överlåtelsen av medlemskapet. Om övriga bolagsmän inte ger sitt samtycke till den nya bolagsmannens inträde inom rimlig tid får avtalet anses förfallet. En bolagsman kan inte heller utan de övriga bolagsmännens samtycke överlåta del av sitt medlemskap i bolaget. Tiden då inträdet äger rum beror på avtalet och när erforderligt samtycke givits. Medlemsväxlingen ska registreras i handelsregistret (se Håkan Nial m.fl., Om handelsbolag och enkla bolag, 4:e uppl. 2007 s. 215 ff).

I de fall en bolagsman har överlåtit sin ekonomiska andel i bolaget men själv står kvar som bolagsman har andelsinnehavaren rätt att under bolagets bestånd få ut vad som tillfaller bolagsmannen i form av bl.a. årlig ränta och eventuell vinst samt, om det blir aktuellt att genomföra ett bolagsskifte, den del av de behållna tillgångarna som belöper på bolagsmannen. Andelsinnehavaren har också samma rätt som bolagsmannen att säga upp bolaget eller på annat sätt kräva dess upplösning (jfr 2 kap. 21 § lagen om handelsbolag och enkla bolag). Bolagsmannen har fortfarande kvar sina förpliktelser gentemot bolaget och de övriga bolagsmännen.

Parternas avtal

Tacfarinas Yamoun har gjort gällande att 180 000 kr som ostridigt har förts över från honom till Sabre Isaacs utgör ett lån eller i andra hand köpeskilling för tolv procent av andelarna i Antillo HB. Sabre Isaacs har invänt att det inte var fråga om ett lån men godtagit att beloppet avsåg köpeskilling för 12 procent av andelarna i handelsbolaget.

Tacfarinas Yamoun har under förhöret vid tingsrätten uppgett att Sabre Isaacs behövde pengar för att köpa restaurangen Carib Kreol samt att han tog ett lån och lånade i sin tur ut pengarna till Sabre Isaacs. Enligt Tacfarinas Yamoun ska Sabre Isaacs ha sagt att han efter hand skulle bli delägare, kanske.

Sabre Isaacs har under förhöret vid tingsrätten berättat att han erbjöd Tacfarinas Yamoun att köpa 12 procent av hans andelar i handelsbolaget, vilket skulle innebära att denne fick 12 procent av vinsten om bolaget blev framgångsrikt. Enligt Sabre Isaacs var det detta och inte något lån som han och Tacfarinas Yamoun kom överens om i samband med att överlåtelseavtalet undertecknades.

Av det skriftliga avtalet, som benämns "ÖVERLÅTELSEAVTAL, ANDELAR I HB", framgår att Sabre Isaacs överlät tolv procent av sina andelar i handelsbolaget till Tacfarinas Yamoun för 180 000 kr. Andelsfördelningen i bolaget efter överlåtelsen var för Tacfarinas Yamouns vidkommande "12 % delägarskap".

Tommy Eggers, som upprättade avtalet på uppdrag av Sabre Isaacs, var inte närvarande när avtalets undertecknades. Enligt hans uppfattning avsåg avtalet köp av andelar i handelsbolaget med rätt till del av bolagets eventuella vinst vid årsslutet. Han har inte lämnat några entydiga uppgifter om huruvida Tacfarinas Yamoun även skulle inträda som bolagsman i handelsbolaget.

Såväl överlåtelseavtalets ordalydelse som vad Tommy Eggers uppgett ger stöd för Sabre Isaacs påstående att parterna har träffat en överenskommelse om köp av tolv procent av andelarna i Antillo HB. Tacfarinas Yamoun har med beaktande härav inte visat att parterna träffat en överenskommelse om lån.

Utgångspunkten för den fortsatta bedömningen är således att parterna den 15 december 2017 träffat avtal om köp av andelar i handelsbolaget. Hovrätten anser liksom tingsrätten att Sabre Isaacs, i vart fall rent civilrättsligt, hade möjlighet att överlåta en del av sin andel till Tacfarinas Yamoun.

Tacfarinas Yamoun har gjort gällande att hävningsrätt förelegat på grund av att han aldrig inträtt som *bolagsman* i handelsbolaget och att han därmed är berättigad att återfå köpeskillingen av Sabre Isaacs. Sabre Isaacs har invänt att Tacfarinas Yamoun har inträtt som *delägare* i handelsbolaget då han i enlighet med det skriftliga överlåtelseavtalet förvärvat tolv procent av bolaget samt att det saknas grund för hävning av avtalet.

Av den rättsliga regleringen som redovisats i det föregående framgår att en överlåtelse av andelar i ett handelsbolag inte nödvändigtvis medför att förvärvaren av andelarna också inträder som bolagsman i handelsbolaget. En första förutsättning för att så ska ske är att parterna har träffat avtal om överlåtelse av medlemskapet.

Sabre Isaacs utgångspunkt har uppenbarligen varit att Tacfarinas Yamoun genom andelsförvärvet skulle få del av kommande vinst.

Tacfarinas Yamouns knapphändiga uppgifter ger intryck av att parterna inte närmare diskuterade avtalets innebörd i samband med undertecknandet av överlåtelsehandlingen den 15 december 2017 eller vad som skulle gälla beträffande deras framtida mellanhavanden. Han har inte ens påstått att avsikten var att han skulle driva bolaget tillsammans med övriga delägare. Tvärtom ger Tacfarinas Yamouns uppgifter närmast stöd för att det var ekonomiska bevekelsegrunder som låg till grund för hans förvärv. Tacfarinas Yamoun har nämligen själv förklarat att överlåtelsen var föranledd av Sabre Isaacs behov att hitta finansiering till köpet av restaurangverksamheten.

Frågan om överlåtelse av medlemskap och Tacfarinas Yamouns inträde som ny bolagsman har inte heller reglerats i det skriftliga överlåtelseavtalet.

Hovrätten anser mot bakgrund av det anförda att det inte är visat att parterna den 15 december 2017 träffat avtal om att Tacfarinas Yamoun skulle inträda som bolagsman i handelsbolaget. Att Sabre Isaacs i ett senare skede möjligen har lovat Tacfarinas Yamoun att han skulle registreras som bolagsman förändrar inte bedömningen. Det har därmed inte skett något hävningsgrundande avtalsbrott. Tingsrättens domslut ska alltså stå fast.

Vid den angivna utgången ska Tacfarinas Yamoun ersätta Sabre Isaacs för rättegångskostnad i hovrätten. Sabre Isaacs har begärt ersättning för rättslig rådgivning (5 timmar à 1 110 kr per timme). Denna kostnad har skäligen varit påkallad för tillvaratagande av hans rätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 november 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Anna Graninger, hovrättsrådet Katarina Persson (referent) och tf. hovrättsassessorn Anton Dahllöf.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-09-17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
T 11140-18

PARTER

Kärande

Tacfarinas Yamoun, 19811228-8710
Medborgare i Algeriet
Zenithgatan 54
212 14 Malmö

Ombud: Advokat Erik Kockum
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Svarande

Sabré Isaacs, 19750923-8619
Medborgare i Sydafrika
Zenithgatan 38 Lgh 1802
212 14 Malmö

DOMSLUT

Tingsrätten avslår Tacfarinas Yamouns yrkande.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Tacfarinas Yamoun har yrkat att Sabré Isaacs ska förpliktas att till honom betala 180 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dag för delgivning av stämningensansökan till dess full betalning sker. Tacfarinas Yamoun har även yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Sabré Isaacs har bestritt Tacfarinas Yamouns yrkanden.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Tacfarinas Yamoun

Tacfarinas Yamoun har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv. Han har vidare åberopat skriftlig bevisning, bland annat protokoll från edgångssammanträde jämte tillhörande konkursbouppteckning, kontoutdrag, diverse handlingar från Bolagsverket och tillståndsenheten för alkoholserving i Malmö stad.

Sabré Isaacs

Sabré Isaacs har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv samt vittnesförhör med Tommy Eggers och Dominika Wrzeslok.

BAKGRUND

Tacfarinas Yamoun och Sabré Isaacs lärde känna varandra runt år 2008 när de arbetade tillsammans på restaurang Carib Kreol i Malmö. Den 5 december 2017 ingick Sabré Isaacs och hans kompanjon Yasser Ammar ett överlåtelseavtal med innebörden att de tillsammans köpte samtliga andelar i Antillo HB. Bolaget bedrev nämnd restaurangverksamhet Carib Kreol, senare under namnet Rum Shack.

I början av december 2017 frågade Sabré Isaacs Tacfarinas Yamoun om han var intresserad av att arbeta i restaurangen och samtidigt gå in som delägare i densamma. Den 15 december ingick parterna ett avtal benämnt "Överlåtelseavtal, andelar i HB". Den 28 december 2017 förde Tacfarinas Yamoun över 192 000 kr till Sabré Isaacs. Tacfarinas Yamoun är av uppfattningen att avtalet i själva verket innebar att han lånade ut 180 000

kr av det totala beloppet till Sabré Isaacs med löfte om att senare få inträda som delägare av 12 % av andelarna i bolaget. Om överföringen inte bedöms utgöra ett lån menar Tacfarinas Yamoun att han i vart fall inte har inträtt som delägare i bolaget. Sabré Isaacs är av uppfattningen att Tacfarinas Yamoun inträdde som andelsägare i bolaget och att de 180 000 kr utgjorde betalning för andelarna i bolaget.

Tacfarinas Yamoun blev aldrig registrerad i bolagsregistret som bolagsman i handelsbolaget. Av det totala beloppet om 192 000 kr återbetalades senare 12 000 kr av Sabré Isaacs till Tacfarinas Yamoun.

Antillo HB försattes i konkurs den 21 augusti 2018.

GRUND FÖR TALAN

Tacfarinas Yamoun

I första hand har Tacfarinas Yamoun gjort gällande att parterna har ingått ett muntligt avtal med innebörden att Tacfarinas Yamoun har lånat ut 192 000 kr till Sabré Isaacs varav 12 000 kr skulle återbetalas kontant av Sabré Isaacs till Tacfarinas Yamoun och resterande 180 000 kr skulle komma att omvandlas till köpeskilling för 12 % av andelarna i Antillo HB när förutsättningar för tillträde till dessa andelar förelåg. Tacfarinas Yamoun har fullgjort sin del av avtalet genom att överföra 192 000 kr till Sabré Isaacs. Något delägarskap aktualiserades aldrig och handelsbolaget försattes i konkurs. Sabré Isaacs har frånfallit parternas muntliga överenskommelse om återbetalning av lånet och hävningsrätt har förelegat i vart fall per den 23 oktober 2018 då avtalet hävdes skriftligt. Tacfarinas Yamoun är berättigad att återfå resterande 180 000 kr av Sabré Isaacs.

Skulle tingsrätten komma fram till att överföringen av de 180 000 kr inte är att betrakta som ett lån har i andra hand gjorts gällande att beloppet är att betrakta som köpeskilling för 12 % av andelarna i Antillo HB. Hävningsrätt har alltjämt förelegat på grund av att Tacfarinas Yamoun aldrig har inträtt som bolagsman i handelsbolaget. Hävning har skett den 23 oktober 2018 då hävning av avtalet skedde skriftligt. Tacfarinas Yamoun är berättigad att återfå 180 000 kr av Sabré Isaacs.

Sabré Isaacs

Det har inte varit fråga om något lån mellan parterna. Tacfarinas Yamoun har inträtt som delägare i handelsbolaget då han i enlighet med det skriftliga överlåtelseavtalet förvärvat 12 % av bolaget. Det saknas grund för hävning av avtalet.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Tacfarinas Yamoun

I samband med att Sabré Isaacs berättade för Tacfarinas Yamoun att han och Yasser Ammar hade köpt Antillo HB berättade han att de skrivit på avtalen men att betalningen inte var färdig. Därmed hade Sabré Isaacs ännu inte tillträtt Antillo HB och hade alltså vid den tidpunkten inte ens möjlighet att överlåta några av sina andelar vidare. Sabré Isaacs förklarade att han behövde låna 192 000 kr av Tacfarinas Yamoun för att förvärva Antillo HB och att Tacfarinas Yamoun senare skulle kunna inträda som delägare i Antillo HB. 180 000 av de lånade 192 000 kronorna skulle då omvandlas till en köpeskilling för 12 % av andelarna i Antillo AB. Resterande 12 000 kr skulle återbetalas genom kontant betalning. Parterna ingick den 15 december 2017 ett muntligt avtal med innebörden att Tacfarinas Yamoun lånade ut totalt 192 000 kr till Sabré Isaacs. Sabré Isaac uppgav att han var i behov av pengar från Tacfarinas Yamoun för att finansiera förvärvet av handelsbolaget. Omständigheterna kring återbetalning av lånet, vare sig den del som avsåg 12 000 kr och som sedermera återbetalades eller den del som avsågs att omvandlas till köpeskilling, diskuterades aldrig. Det får därmed förutsättas att det var fråga om ett räntefritt lån att återbetalas vid anfordran. Det muntliga avtalet bekräftades delvis samma dag av en handling benämnd överlåtelseavtal. När handlingen undertecknades hade Sabré Isaacs ännu inte tillträtt Antillo HB.

Den 20 januari 2018 tillträdde Sabré Isaacs och Yasser Amman bolaget. Detta framgår av en ändringsanmälan till Bolagsverket.

I februari 2018 började Tacfarinas Yamoun arbeta på restaurang Rum Schack där han kom att arbeta under cirka ett halvårs tid. Under den tiden frågade han Sabré Isaacs

otaliga gånger om hur det gick med hans inträde som delägare i Antillo HB. Initialt fick han till svar att allt ännu inte var klart med de gamla ägarna och att det fanns en pågående tvist med dessa. Senare fick han höra andra förklaringar/undanflykter såsom att det inte var möjligt för honom att bli delägare med hänsyn till pågående ansökningar om alkoholtillstånd m.m.

Under juni månad gjorde Sabré Isaacs ändringsanmälan till Bolagsverket angående ändrade firmatecknare och ny adress för bolaget. Trots detta antecknade eller anmälde han inte att Tacfarinas Yamoun var ny ägare i bolaget.

I juli månad 2018 hade Tacfarinas Yamoun fortfarande inte fått de utlovade andelarna i Antillo HB. Parterna träffade en ny muntlig överenskommelse den 27 juli 2018 med innebörden att Tacfarinas Yamoun omgående skulle sluta sin anställning i restaurangen och Sabré Isaacs skulle återbetala lånet om återstående 180 000 kr snarast möjligt. Sabré Isaacs uppgav att han inte kunde återbetala pengarna omgående på grund av fortsatta problem med de tidigare säljarna. Den 28 juli 2018 träffades parterna återigen för att diskutera situationen. Tacfarinas Yamoun fick då 3 000 kr av Sabré Isaacs som kompensation för de löpande räntekostnader Tacfarinas Yamoun hade med anledning av lånet. Sabré Isaacs berättade vid detta tillfälle att Antillo HB hade gått i konkurs. Han förklarade vidare att Tacfarinas Yamouns utlånade pengar försvunnit i konkursen och att han inte längre avsåg att återbetala pengarna enligt parternas tidigare överenskommelse. Tacfarinas Yamoun klargjorde att han hade rätt att få sina pengar tillbaka.

Antillo HB försattes i konkurs vid Malmö tingsrätt den 21 augusti 2018. Edgångssammanträde hölls den 11 oktober 2018 varvid det bekräftades att Tacfarinas Yamoun inte hade inträtt som bolagsman. Tacfarinas Yamoun hävde avtalet med Sabré Isaacs skriftligen den 23 oktober 2018 eftersom det, på grund av att Antillo HB gått i konkurs, inte längre var möjligt för Sabré Isaacs att låta Tacfarinas Yamoun tillträda några andelar i bolaget.

Tacfarinas Yamoun deltog aldrig i handelsbolagets förvaltning och har heller inte företrätt bolaget gentemot tredje man.

Sabré Isaacs

Den 5 december 2017 ingick Sabré Isaacs och Yasser Ammar överlåtelseavtalet rörande förvärvet av Antillo HB från de ursprungliga ägarna. Betalningen ägde dock rum senare. Enligt överlåtelseavtalet tillträdde Sabré Isaacs och Yasser Ammar bolaget den 8 december 2017. De fick faktiskt tillträde till bolaget när Sabré Isaacs var tillbaka i Sverige efter en resa i slutet av januari. Han fick då tillgång till bolagets bankkonton.

Avtalet mellan Sabré Isaacs och Tacfarinas Yamoun, som ingicks den 15 december 2017, avsåg inte ett lån utan innebar att Tacfarinas Yamoun köpte 12 % av andelarna i Antillo HB, i enlighet med det skriftliga avtalet mellan parterna. Pengarna, som utgjorde betalning för Tacfarinas Yamouns andelar i bolaget, överfördes från Tacfarinas Yamoun till Sabré Isaacs konto den 28 december 2017. Den 29 december 2017 överfördes pengarna vidare till de ursprungliga ägarna av bolaget. 150 000 kr överfördes först och därefter överfördes ytterligare 42 000 kr. 12 000 kr av dessa 192 000 kr utgjorde ett privat lån till Sabré Isaacs. Övriga 180 000 utgjorde köpeskilling för andelarna i Antillo HB. I samband med överföringen den 29 december 2017 inträdde Tacfarinas Yamoun som delägare i Antillo HB. På grund av problem med de tidigare ägarna som hade tagit ut 452 110 kr ur bolaget registrerades inte Tacfarinas Yamoun som ägare i bolagsregistret. Sabré Isaacs förde dock löpande diskussioner med Tacfarinas Yamoun om detta och de var överens om att han skulle registreras så fort problemen med de tidigare ägarna var lösta.

Tacfarinas Yamoun dök inte upp till jobbet den 27 juli 2018 och Sabré Isaacs fick då anlita en ny kock. Det stämmer inte att parterna har diskuterat pengarna vid det tillfället. Det stämmer att parterna träffades på Espresso House den 28 juli 2018. Sabré Isaacs gav då Tacfarinas Yamoun 3 000 kr i kontanter. Pengarna utgjorde en delbetalning av de 12 000 kr han lånat av Tacfarinas Yamoun och var inte en kompensation för räntekostnader.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad har parterna avtalet?

Den första fråga tingsrätten har att pröva är vad det var för typ av avtal som parterna ingick den 15 december 2017. Det skriftliga och av båda parter undertecknade avtalet är benämnt "Överlåtelseavtal, andelar i HB". Av dess ordalydelse framgår klart att avtalet avsåg överlåtelse av 12 % av andelarna i bolaget Antillo HB till ett pris om 180 000 kr. Att avtalet hade denna innebörd framgår också av Tommy Eggers uppgifter. Denne har nämligen under sitt vittnesförhör uppgett att det var han som upprättade avtalet och att syftet med avtalet var att Tacfarinas Yamoun skulle förvärva 12 % av andelarna i Antillo. Avtalet innebar, enligt Tommy Eggers, att Tacfarinas Yamoun blev andelsägare i bolaget och vid årets slut skulle få 12 % av en eventuell vinst.

Att syftet med avtalet var att Tacfarinas Yamoun skulle bli delägare i bolaget har också bekräftats av Dominika Wrzeslok. Även om Dominika Wrzeslok är flickvän till Sabré Isaacs har hon lämnat sina uppgifter under ed. Det har inte kommit fram någon anledning att betvivla hennes uppgifter. Dominika Wrzeslok, som var med när avtalet undertecknades, har berättat att parterna aldrig diskuterade något lån utan att avtalet innebar att Tacfarinas Yamoun köpte andelar i Antillo HB. Hon har vidare berättat att Tacfarinas Yamoun efter avtalet uppträdde som en av ägarna till restaurangen, bland annat genom att hålla tal på restaurangens premiärkväll samt uppträda som en av ägarna på restaurangens Instagram-konto.

Tacfarinas Yamoun har invänt att det inte var möjligt för Sabré Isaacs att överlåta några andelar i bolaget eftersom han själv ännu inte tillträtt som bolagsman. Men av ett avtal daterat den 5 december 2017 framgår att Sabré Isaacs då förvärvade 90 % av andelarna i bolaget. Han hade därmed möjlighet att, i vart fall rent civilrättsligt, överlåta en del av sina andelar vidare till Tacfarinas Yamoun.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det genom dels avtalets ordalydelse, dels vad som kommit fram om parternas syfte med avtalet samt hur de agerade efteråt, är visat

att avtalet som parterna ingick den 15 december 2017 innebar att Tacfarinas Yamoun förvärvade 12 % av andelarna i bolaget. Vad gäller vad som sades och eventuellt avtalades mellan parterna den 27 och 28 juli 2018 har parterna olika uppfattningar om. I denna del står ord mot ord. Ingen av parterna kan bedömas som mer trovärdig än den andra. Tacfarinas Yamoun har inte därför inte visat att parterna då träffade någon annan överenskommelse eller att Sabré Isaacs lovade att Tacfarinas Yamoun skulle få tillbaka sina 180 000 kr.

Har Tacfarinas Yamoun rätt att häva avtalet?

Tacfarinas Yamoun har i andra hand gjort gällande att han har rätt att häva avtalet eftersom avtalet aldrig fullföljdes. Enligt tingsrättens bedömning är det Tacfarinas Yamoun som har bevisbördan för att hävningsrätt förelegat.

Tacfarinas Yamoun har i denna del berättat att han efter avtalet började arbeta som kock i restaurangen och att han återkommande frågade Sabré Isaacs när han skulle få tillträda som delägare. Sabré Isaacs svarade honom att han skulle fixa pengar först. Tacfarinas Yamoun har vidare berättat att han inte fick någon kännedom om bolagets ekonomi eller styrning och att det var Sabré Isaacs som skötte allt.

Mot Tacfarinas Yamouns uppgifter i denna del står Sabré Isaacs uppgifter. Han har å sin sida berättat att Tacfarinas Yamoun hela tiden behandlades som en av ägarna och att han fick full insyn i bolaget. Han har förklarat att anledningen till att Tacfarinas Yamoun aldrig kom att registreras som bolagsman var att han fick problem med de förra ägarna men att Tacfarinas Yamoun oavsett detta ägde 12 % av bolaget och att han skulle få 12 % av vinsten i bolaget vid årets slut. Sabré Isaacs har vidare berättat att han och Tacfarinas Yamoun diskuterade detta flera gånger och att Tacfarinas Yamoun tyckte det var orättvist att han fick arbeta hårdare än de övriga delägarna.

Vad gäller Tacfarinas Yamouns och Sabré Isaacs uppgifter står även i denna del ord mot ord. Ingen av dem kan bedömas som mer trovärdig än den andra. Tingsrätten

övergår därför till att pröva om den övriga utredningen som Tacfarinas Yamoun har presenterat är tillräcklig för att visa att Tacfarinas Yamoun hade rätt att häva avtalet.

Av den skriftliga bevisning som Tacfarinas Yamoun har åberopat är det utrett att Tacfarinas Yamoun aldrig blev registrerad som bolagsman hos Bolagsverket. Det är vidare utrett att han inte avlade bouppteckningsed vid edgångssammanträdet efter Antillos konkurs och att han inte heller står upptagen som bolagsman i konkursbouppteckningen. Att bli registrerad som bolagsman måste rimligen vara en viktig förutsättning för avtalet, och nämnda omständigheter talar för att Tacfarinas Yamoun hade rätt att häva avtalet.

Dominika Wrzeslok har å andra sidan berättat att Tacfarinas Yamoun var involverad i restaurangen under våren 2018. Hon har bland annat berättat att de renoverade restaurangen tillsammans och planerade för kommande aktiviteter tillsammans. Hon har vidare berättat att Tacfarinas Yamoun uppträdde som en av delägarna i bolaget, att han höll tal på restaurangens invigning samt att han på restaurangens Instagram-kontot uppträdde som en av ägarna. Dessa omständigheter talar för att avtalet fullföljdes och att Tacfarinas Yamoun, både själv och av andra, uppfattade sig vara en av delägarna i bolaget. I samma riktning talar det förhållandet att Tacfarinas Yamoun inte hävde avtalet förrän i oktober, dvs. flera månader efter att bolaget gått i konkurs. Tacfarinas Yamoun har enligt egen uppgift hela tiden varit medveten om att han inte var registrerad som bolagsman hos Bolagsverket. Om denna omständigheten var så väsentligt för Tacfarinas Yamoun som han nu gör gällande borde han rimligen ha reagerat tidigare och meddelat Sabré Isaacs att han ville häva avtalet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Tacfarinas Yamoun inte har visat att förhållandena har varit sådana att han har haft grund för att häva avtalet. Tacfarinas Yamouns talan ska därför avslås.

Tacfarinas Yamoun har yrkat ersättning för rättegångskostnader i målet. Med hänsyn till utgången i målet ska hans yrkande om rättegångskostnader avslås. Sabré Isaacs har inte yrkat någon ersättning för rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 02)

Sista dagen för överklagande är den 8 oktober 2019. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Emma Regnér



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se