



KLAGANDE
Tillväxtverket

MOTPART
We Hunt For Heads AB, 559046-6073

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 februari 2021
i mål nr 1085-21, se bilaga A

SAKEN
Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer Tillväxtverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och verkets beslut ska fastställas. Tillväxtverket för fram bl.a. följande.

Det framgår tydligt av ordalydelsen i lag (2013:948) om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återbetalas om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid. Om lagstiftaren avsett att återkravet skulle vara begränsat hade det angetts i lagen. Det framgår även av förarbetena till lagen (prop. 2019/20:132 s. 65) att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd.

I tidigare förarbeten (prop. 2013/14:1 s. 370) anges visserligen att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka om sökanden är försenad med sin avstämning. Systemet med avstämningar var tredje månad infördes dock först den 7 april 2020. Dessförinnan skulle avstämning ske tre månader efter avslutad stödperiod. Nu gällande regler för avstämningar innebär att avstämning ska göras löpande var tredje månad under pågående stödperiod, vilket medför att begreppet avstämningsperiod inte har samma betydelse som tidigare. Uttalandena i den äldre propositionen är därför inte tillämpliga på nuvarande lagstiftning.

We Hunt For Heads AB anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Bolaget har visat att företrädare för bolaget varit inloggade och gjort rapporteringen enligt instruktionerna. Tillväxtverket har dessutom inte kommunicerat till rätt person och det var en slump att företrädare för bolaget ens fick del av beslutet. Ärendet har hanterats på ett godtyckligt sätt som inte kan anses rättssäkert.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolagets anmälan om avstämning inte har kommit in till Tillväxtverket i rätt tid och att det därmed finns grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Frågan är då om återkravet ska avse endast det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod eller allt det preliminära stöd som har lämnats till bolaget, inklusive stöd för övriga avstämningsperioder.

Lagstiftaren har uttryckligen angett i lagen om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återkrävas vid sen avstämning. Tidigare förarbetsuttalanden (prop. 2013/14:1 s. 370) om att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka hänför sig till tidigare gällande regler då avstämningen skedde först efter att en stödperiod löpt ut. Stödperioden och avstämningsperioden var då densamma. Vid införandet av nu aktuella regler om avstämning under stödperioden underströks särskilt att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid, på samma sätt som tidigare, är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd (prop. 2019/20:132 s. 65).

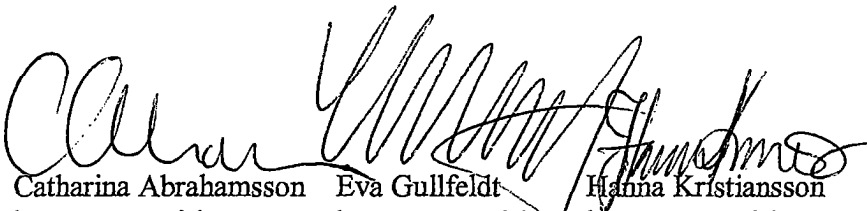
Kammarrätten anser att varken lagtextens ordalydelse eller lagens förarbeten ger stöd för att återbetalningsskyldigheten endast omfattar det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod. En arbetsgivare som inte har lämnat in sin avstämning i rätt tid är därför skyldig att återbetala allt preliminärt stöd, inklusive stöd som avser andra avstämningsperioder.

För att befrielse enligt 30 § andra stycket lagen om stöd vid korttidsarbete ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller

av annan anledning framstå som stötande. Kammarrätten anser att det som har kommit fram i målet inte medför att det är uppenbart oskäligt att återkräva även stöd avseende andra perioder än den som avstämningen avsåg. Vid bedömningen har kammarrätten särskilt beaktat att utrymmet för eftergift måste vara litet för att systemet ska kunna vara enkelt, lätt att tillämpa och effektivt. (Prop. 2013/14:1 s. 370 och s. 500).

Tillväxtverket har sammanfattningsvis haft grund för sitt beslut att återkräva allt preliminärt stöd som har betalats ut. Överklagandet ska därför bifallas och Tillväxtverkets beslut den 23 november 2020 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Catharina Abrahamsson Eva Gullfeldt Hanna Kristiansson
kammarrättsråd kammarrättsråd kammarrättsråd
ordförande referent

/Julia Romeis
fiskal
föredragande



BILAGA A

KLAGANDE

We Hunt For Heads AB, 559046-6073

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillväxtverkets beslut 2020-11-23

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis på så sätt att återkravet ska begränsas till preliminärt stöd som lämnats för perioden 1 april–30 juni 2020 och avslår överklagandet i övrigt.

Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket beslutade den 23 november 2020 att från We Hunt For Heads AB (bolaget) återkräva tidigare beviljat och utbetalt preliminärt stöd vid korttidsarbete om 102 580 kronor eftersom anmälan om avstämning inte har kommit in i rätt tid.

Bolaget yrkar att beslutet ändras så att stödet för perioden beviljas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den 13 juli 2020 loggade bolaget in på Tillväxtverkets hemsida för att ändra e-postadress och samtidigt rapportera enligt instruktionerna. Uppenbarligen sparades inte detta annat än som utkast. I mail från Tillväxtverkets support framgår att det inte finns någon möjlighet att kontrollera utkast om avstämning när beslut om återkrav fattats. Avsikten var att rapportera i tid och i enlighet med regelverket och det är även vad man trott att man gjort. Uppgifterna som rör den period som rapporteringen gäller finns i inskickat Excelark.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Det har framkommit att klaganden inte inkommit med sin avstämning i tid. Med beaktande av uppgifterna i överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att det inte är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt preliminärt stöd. Det bolaget fört fram i överklaganden förändrar inte den bedömningen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En arbetsgivare som har fått preliminärt stöd ska göra en avstämning vid utgången av den tredje kalendermånaden från den tidpunkt då en stödperiod inleddes och därefter senast var tredje månad (19 § lagen [2013:948] om stöd vid korttidsarbete). En arbetsgivare som är skyldig att göra en avstämning ska ge in en anmälan om avstämning till Tillväxtverket inom

fyra veckor från avstämningstidpunkten (29 § lagen om stöd vid korttidsarbete).

Om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid, är arbetsgivaren skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd. Arbetsgivaren ska helt eller delvis befrias från sin återbetalningsskyldighet om det är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt stöd (30 § lagen om stöd vid korttidsarbete).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget var skyldigt att rapportera sin avstämning till Tillväxtverket senast den 28 juli 2020. Förvaltningsrätten anser att utredningen i målet ger stöd för att bolaget inte har kommit in med avstämning till Tillväxtverket i rätt tid. Bolaget har fört fram att det den 13 juli 2020 loggade in på Tillväxtverkets hemsida och rapporterade enligt instruktionerna. Av ingivna skärmbilder från BankID framgår att bolaget endast har identifierat sig på Tillväxtverkets hemsida den 13 juli 2020 men inte att bolaget har skrivit under något. Det ger enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt stöd för att bolaget även skickat in avstämningen vid samma tidpunkt. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det finns grund för att återkräva preliminärt stöd som har betalats ut till bolaget.

Utrymmet för att sätta ned återkravet är mycket begränsat. För att befrielse ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande (prop. 2013/14:1 s. 500).

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att bolaget haft för avsikt att lämna in avstämningen. Det har dock varit bolagets ansvar att säkerställa att avstämningen lämnats in i rätt tid. Det finns inget underlag i målet som ger stöd för att det har förelegat något tekniskt fel eller att bolaget av annat skäl varit förhindrat att lämna in avstämningen. Det bolaget har fört fram i övrigt

utgör inte heller skäl som medför att återkravet ska sättas ned helt eller delvis.

När det gäller själva omfattningen av återkravet anser förvaltningsrätten att det ligger i sakens natur att ett återkrav på grund av att anmälan om avstämning inte lämnats i tid endast kan omfatta preliminärt stöd som avser den period för vilken avstämning ska göras. Det preliminära stöd som Tillväxtverket beslutat att återkräva har genom beslut den 16 april 2020 lämnats för perioden 1 april–31 juli 2020. Den i målet aktuella avstämningen avser dock endast preliminärt stöd som lämnats för perioden 1 april–30 juni 2020. Enligt förvaltningsrättens mening saknar därför Tillväxtverket stöd för att med anledning av den uteblivna anmälan om avstämning för den perioden, återkräva preliminärt stöd som lämnats för tiden 1–31 juli 2020.

Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att återkravet begränsas till preliminärt stöd som lämnats för perioden 1 april–30 juni 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som detta föranleder. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Amanda Andersson
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Emelie Alm har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.