



KLAGANDE
Tillväxtverket

MOTPART
Potsaj AB, 556721-3649

Ombud: Ingemar Jeanlo

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 19 mars 2021
i mål nr 25322-20, se bilaga A

SAKEN
Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer Tillväxtverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och verkets beslut ska fastställas. Tillväxtverket för fram bl.a. följande.

Det framgår tydligt av ordalydelsen i lag (2013:948) om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återbetalas om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid. Om lagstiftaren avsett att återkravet skulle vara begränsat hade det angetts i lagen. Det framgår även av förarbetena till lagen (prop. 2019/20:132 s. 65) att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd.

I tidigare förarbeten (prop. 2013/14:1 s. 370) anges visserligen att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka om sökanden är försenad med sin avstämning. Systemet med avstämningar var tredje månad infördes dock först den 7 april 2020. Dessförinnan skulle avstämning ske tre månader efter avslutad stödperiod. Nu gällande regler för avstämningar innebär att avstämning ska göras löpande var tredje månad under pågående stödperiod, vilket medför att begreppet avstämningsperiod inte har samma betydelse som tidigare. Uttalandena i den äldre propositionen är därför inte tillämpliga på nuvarande lagstiftning.

Potsaj AB anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolagets anmälan om avstämning inte har kommit in till Tillväxtverket i rätt tid och att det därmed finns grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Frågan är då om återkravet ska avse endast det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod eller allt det preliminära stöd som har lämnats till bolaget, inklusive stöd för övriga avstämningsperioder.


Lagstiftaren har uttryckligen angett i lagen om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återkrävas vid sen avstämningsperiod. Tidigare förarbetsuttalanden (prop. 2013/14:1 s. 370) om att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka hänför sig till tidigare gällande regler då avstämningen skedde först efter att en stödperiod löpt ut. Stödperioden och avstämningsperioden var då densamma. Vid införandet av nu aktuella regler om avstämningsperiod under stödperioden underströks särskilt att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämningsperiod inom rätt tid, på samma sätt som tidigare, är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd (prop. 2019/20:132 s. 65).

Kammarrätten anser att varken lagtextens ordalydelse eller lagens förarbeten ger stöd för att återbetalningsskyldigheten endast omfattar det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod. En arbetsgivare som inte har lämnat in sin avstämningsperiod i rätt tid är därför skyldig att återbetala allt preliminärt stöd, inklusive stöd som avser andra avstämningsperioder.

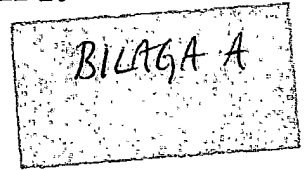
För att befrielse enligt 30 § andra stycket lagen om stöd vid korttidsarbete ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande. Kammarrätten anser att det som har kommit fram i målet inte medför att det är uppenbart oskäligt att återkräva även stöd avseende andra perioder än den som avstämningen avsåg. Vid bedömningen har kammarrätten särskilt beaktat att utrymmet för eftergift måste vara litet för att systemet ska kunna vara enkelt, lätt att tillämpa och effektivt. (Prop. 2013/14:1 s. 370 och s. 500).

Tillväxtverket har sammanfattningsvis haft grund för sitt beslut att återkräva allt preliminärt stöd som har betalats ut. Överklagandet ska därför bifallas och Tillväxtverkets beslut den 9 oktober 2020 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Catharina Abrahamsson Eva Gullfeldt Hanna Kristiansson
kammarrättsråd kammarrättsråd kammarrättsråd
ordförande referent

/Julia Romeis
fiskal
föredragande



KLAGANDE
Potsaj AB, 556721-3649

Ombud: Jur.kand. Ingemar Jeanlo

MOTPART
Tillväxtverket

Ombud: Advokat Natalie Svensson och biträdande jurist Sara Aspelin

ÖVERKLAGAT BESLUT
Tillväxtverkets beslut 2020-10-09

SAKEN
Stöd vid korttidsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och begränsar återkravet till preliminärt stöd som lämnats för perioden 16 mars-31 maj 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket beslutade den 9 oktober 2020 att från Potsaj AB (bolaget) återkräva tidigare beviljat och utbetalt stöd vid korttidsarbete om 500 084 kr eftersom anmälan om avstämning inte hade kommit in i rätt tid.

Bolaget yrkar befrielse från återbetalningsskyldigheten och anför bl.a. följande. Bolagets företrädare har långt innan midnatt den 30 juni 2020 gjort upprepade försök att lämna in anmälan om avstämning. På grund av tekniska problem helt utanför bolagets kontroll, och som bolaget uppmärksammades på först efter tidsfristens utgång, kom anmälan om avstämning inte in till Tillväxtverket inom föreskriven tid. Bolagets företrädare har vid dessa försök kastats ut ur systemet flertalet gånger och Tillväxtverkets hemsida upplevdes som seg. Det har varit problem med Tillväxtverkets servrar, vilket framgår av information på deras hemsida och utskickat mejl. Då Tillväxtverket skickade ut ett mejl den 30 juni 2020 med information om att tidsfristen för inlämnande av anmälan om avstämning förlängdes till den 1 juli 2020 bestämde bolagets företrädare att han skulle fortsätta med avstämningen nästföljande dag. Även den 1 juli 2020 upplevde bolagets företrädare problem med Tillväxtverkets hemsida, vilket påtalades i mejl till Tillväxtverket. Ytterligare försök gjordes från en annan dator för att utesluta att felet låg hos bolagets företrädare. Därefter har bolagets företrädare fått uppfattningen att anmälan om avstämning skickades in till Tillväxtverket korrekt och inom tidsfristen. Den 9 oktober loggade bolagets företrädare in på Tillväxtverkets hemsida. Avstämningen låg då kvar under "Mina sidor" och hade inte skickats in till Tillväxtverket. Det fungerade då att signera med BankID och skicka in avstämningen. Bolaget har agerat korrekt och gjort allt det kunnat för att skicka in anmälan om avstämning i tid till Tillväxtverket. Det är uppenbart oskäligt att bolaget ska behöva betala tillbaka stödet, vilket är helt avgörande för bolagets överlevnad.

Bolaget har inkommit med utdrag från BankID och mejlkonversationer till stöd för sin talan.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Bolaget har inte inkommit med sin avstämning i tid med uppgifter som lämnats på heder och samvete genom signering med BankID. Förvaltningsrätten har i flertalet domar konstaterat att det är bolagets ansvar att säkerställa att avstämningen lämnas in i rätt tid. Tillväxtverket har skickat ut tydlig information om hur avstämningen ska genomföras. Det finns även information och filmer på Tillväxtverkets hemsida om hur processen går till. Signering ska ske med BankID för att uppfylla kravet på att uppgifterna har lämnats på heder och samvete. Skälet till den förlängda tidsfristen för inlämning till den 1 juli 2020 var på grund av att Tillväxtverkets support var överbelastad och att företag skulle få en möjlighet att kontakta supporten med frågor om avstämningen. Det förelåg inga tekniska problem hos Tillväxtverket, vilket bolaget inte heller har visat. Tillväxtverket anser att för att det ska vara uppenbart oskäligt för företaget att betala tillbaka det preliminära stödet ska det bero på något som ligger utanför företagarens kontroll. Det kan exempelvis bero på sjukdom, dödsfall eller tekniska problem hos Tillväxtverket. Med beaktande av uppgifterna i överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att det inte är uppenbart oskäligt att bolaget ska betala tillbaka allt preliminärt stöd.

Förvaltningsrätten har den 10 mars 2021 hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En arbetsgivare som har fått preliminärt stöd ska göra en avstämning vid utgången av den tredje kalendermånaden från den tidpunkt då en stödperiod inleddes och därefter senast var tredje månad (19 § lagen [2013:948] om

stöd vid korttidsarbete). En arbetsgivare som är skyldig att göra en avstämning ska ge in en anmälan om avstämning till Tillväxtverket inom fyra veckor från avstämningstidpunkten (29 § samma lag). Uppgifterna i en anmälan om avstämning ska lämnas på heder och samvete (4 § förordningen [2020:208] om stöd vid korttidsarbete).

Om en komplett anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid, är arbetsgivaren skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd. Arbetsgivaren ska helt eller delvis befrias från sin återbetalningsskyldighet, om det är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt preliminärt stöd (30 § samma lag).

Förvaltningsrätten konstaterar att det har varit bolagets ansvar att säkerställa att avstämningen lämnas in till Tillväxtverket i rätt tid. Så har emellertid inte skett. Det finns därmed grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Utrymmet för att sätta ned återkravet är mycket begränsat. För att befrielse ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande (prop. 2013/14:1 s. 500).

Av underlaget i målet framgår att bolagets företrädare loggat in på Tillväxtverkets webbplats den 30 juni och den 1 juli 2020, men det framgår inte att det vid dessa tidpunkter också signerats en anmälan om avstämning. Bolaget har anfört att det är tekniska problem hos Tillväxtverket den 30 juni och 1 juli 2020 som är orsaken till att bolaget inte lyckades med att genomföra avstämningen. Förvaltningsrätten anser att underlaget i målet inte ger tillräckligt stöd för att det har förelegat något tekniskt fel hos Tillväxtverket eller att bolaget i övrigt har varit förhindrat att lämna in avstämningen. Det har

inte heller framkommit några andra skäl som medför att återkravet ska sättas ned helt eller delvis.

När det gäller själva omfattningen av återkravet anser förvaltningsrätten att det ligger i sakens natur att ett återkrav på grund av att anmälan om avstämning inte lämnats i tid endast kan omfatta preliminärt stöd som avser den period för vilken avstämning ska göras.

Det lämnade preliminära stöd som Tillväxtverket beslutat att återkräva har genom beslut den 14 maj 2020 lämnats för perioden 16 mars-15 juli 2020. Den i målet aktuella avstämningen avser dock endast preliminärt stöd som lämnats för perioden 16 mars-31 maj 2020. Det finns enligt förvaltningsrättens mening därmed inte grund för att med anledning av den uteblivna anmälan om avstämning avseende den perioden återkräva preliminärt stöd som lämnats för tiden 1 juni-15 juli 2020, som omfattas av en senare avstämningsperiod.

Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att återkravet begränsas till preliminärt stöd som lämnats för perioden 16 mars-31 maj 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som detta föranleder. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Sofi Nyström

Rådman

Nämndemännen Robert Björkenvall, Tamara Mejias Urquiza och Mikael Larsson har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Niclas Lundgren har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.