



## Rättelse/komplettering

Dom, 2021-07-07

### **Komplettering, 2021-08-10**

Beslut av: rådmannen Anders Samuelson

Till domslutet ska fogas en punkt 6 så lydande: Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Peter Holmgren med 20 520 kr, varav 14 981 kr avser arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 104 kr mervärdesskatt. Kostnaden fördelar sig med hälften vardera på Carl Rosén och Ann-Carin Rosén.



SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2021-07-07  
Meddelad i  
SolnaMål nr  
T 635-19  
T 4643-19**PARTER****Kärande**

Senior Advokatfirma AF AB, 556644-1332  
Hallboda 25  
761 75 Norrtälje

Ombud: advokaten Carl-Johan Vahlén  
Adress som ovan

**Svarande**

1. Annacarin Rosén, 19610521-7605  
Adress hos ombudet  
*Svarande i både T 635-19 och T 4643-19*

2. Carl Rosén, 19930919-8753  
Adress hos ombudet  
*Svarande endast i T 635-19*

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen för 1 och 2: Advokat Helena Sjögren  
Advokatfirman Allians Stockholm AB  
Box 3659  
103 59 Stockholm

---

**DOMSLUT**

1. Carl Rosén ska till Senior Advokatfirma AF AB betala 20 544,50 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 april 2019 till dess betalning sker.
2. Tingsrätten ogillar Senior Advokatfirma AF AB:s yrkande att Annacarin Rosén skulle vara betalningsskyldig för Carl Roséns skuld så som borgensman.
3. Senior Advokatfirma AF AB:s talan i mål nr T 4643-19 ogillas.

Dok.Id 1201479

---

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5**Telefon**  
08-561 658 40  
**E-post:** solnatingsratt.avd4@dom.se  
www.solnatingsratt.domstol.se**Telefax****Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

4. Tingsrätten fastställer Helena Sjögrens ersättning enligt rättshjälpslagen till 180 332 kr, varav 140 370 kr avser ersättning för arbete, 3 896 kr tidspillan och 36 066 kr mervärdesskatt. Kostnaderna belöper med hälften vardera på Annacarin Rosén och Carl Rosén. Av det fastställda beloppet har 80 000 kr utbetalts i förskott.
5. Vardera parten ska stå för sina respektive rättegångskostnader i målen.

### **BAKGRUND**

Carl Rosén har under september respektive oktober 2017 gett Legio Advokatfirma AF AB, numera Senior Advokatfirma AF AB (Advokatfirman), i uppdrag att tillvarata hans rätt dels i ett ärende avseende hyresavtal mot Shurgard Sweden AB (Shurgard), dels i ett ärende avseende köp av en bostadsrätt i Nacka. Uppdragen gavs genom avtal. Annacarin Rosén var klient hos Advokatfirman avseende Shurgardärendet. De i målet aktualiserade uppdragsbekräftelserna har inte undertecknats av någon av svarandena.

Advokatfirman har totalt för samtliga ärenden fakturerat Annacarin Rosén och Carl Rosén för arbete motsvarande 46,35 timmar med en påstått avtalad timtaxa om 1 950 kr, inklusive mervärdesskatt. Varken rättsskydd eller rättshjälp har beviljats för något av ärendena. Advokatfirman framställde krav på betalning för del av uppdraget till Annacarin Rosén den 12 januari 2018. Den 13 april samma år framställde Advokatfirman krav på betalning av ytterligare del av arbetet till Annacarin Rosén respektive Carl Rosén. Krav på betalning för fortsatta delar av arbetet framställdes till Annacarin Rosén den 28 juni 2018. Carl Rosén och Annacarin Rosén kan inte bekräfta att de tagit del av betalningskraven vid dessa tidpunkter. Advokatfirman avträdde från uppdragen den 28 juni 2018.

Den 30 oktober 2017 betalade Annacarin Rosén förskottsvis 17 500 kr till ett Carl Rosén tillhörigt klientmedelskonto hos Advokatfirman.

Tvist råder nu om huruvida betalningsansvar för Advokatfirmans arbete föreligger för Annacarin Rosén respektive Carl Rosén, och hur detta ansvar i så fall ska fördelas.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### T 635-16

**Senior Advokatfirman AF AB** har, såsom man slutligen bestämt sin talan, yrkat att tingsrätten i första hand ska förplikta Carl Rosén och Annacarin Rosén att solidariskt till Advokatfirman utge ett kapitalbelopp om 85 508 kr. I andra hand har Advokatfirman yrkat att Annacarin Rosén så som borgensman ska utge kapitalbeloppet till Advokatfirman. I tredje hand har det yrkats att tingsrätten ska fastställa att Annacarin Rosén ska anses vara betalningsskyldig för det belopp Carl Rosén inte kan betala, enkel borgen.

På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från tidpunkten från fakturornas förfallodag till dess full betalning sker. I andra hand yrkas ränta beräknad från dagen för bestridande av fakturorna. I tredje hand yrkas ränta beräknad från delgivning av stämning i målet.

**Annacarin Rosén och Carl Rosén** har bestritt Advokatfirmans yrkanden i dess helhet. Ett belopp om 17 500 kr, vilket erlagts förskottsvis, har vitsordats så som skäligt i och för sig. Ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämning kan vitsordas i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Advokatfirman har gjort gällande att oavsett utgången i målet ska svarandena förpliktas utge ersättning för rättegångskostnader med inalles sju timmars arbete. Två av dessa timmar ska ersättas då svarandenas tidigare ombud felaktigt hävdade att ingående av proprieborgen kräver skriftligt avtal. Ersättning för resterande fem timmar motiveras av att svarandeparterna

under målets gång lämnat oklara besked om sina ekonomiska förhållanden vilket medfört onödigt merarbete.

Svarandena har bestritt bifall till dessa yrkanden.

### **T 4643-19**

**Senior Advokatfirman AF AB** har ursprungligen väckt talan mot Annacarin Rosén med yrkande att tingsrätten ska förplikta Annacarin Rosén att till Advokatfirman utge ett kapitalbelopp om 64 838 kr jämte ränta.

Under handläggningen bestred svaranden yrkandet och gjorde gällande att påstådd fordran redan gjorts gällande i T635-19. Hon har yrkat att tingsrätten måtte avvisa talan på grund av s.k. lis pendens. Kärandebolaget bestred bifall till detta yrkande och yrkade för egen del att målen måtte kumuleras. Tingsrätten beslutade den 29 december 2020 att inte bifalla avvisningsyrkandet men att målen skulle handläggas i samma rättegång.

Under huvudförhandlingen har det framkommit att de fakturor som lagts till grund för anspråket i T4643-19 avser arbete som redan gjorts gällande i T635-19.

Advokatfirman har gjort gällande att yrkandena i T635-19 utgör samtliga anspråk som göres gällande mot Annacarin Rosén. Svaranden har yrkat att tingsrätten, eftersom advokatfirman återkallat sin talan i detta mål, i dom ska ogilla yrkandet och förplikta kärandebolaget att utge ersättning för rättegångskostnaderna.

**GRUND FÖR TALAN****T 635-19****Senior Advokatfirma AF AB****Shurgardärendet (faktura nr. 3151 och 3014)**

Carl Rosén och Annacarin Rosén är i egenskap av f.d. klienter hos Advokatfirman solidariskt betalningsskyldiga för det yrkade kapitalbeloppet enligt uppdragsbekräftelsen. Annacarin Rosén är i vart fall betalningsskyldig eftersom hon åtagit sig ett borgenansvar, proprie- eller enkel borgen, för Carl Rosén enligt uppdragsbekräftelsen. Betalningsansvaret framgår av uppdragsbekräftelsen och har också förklarats av Advokatfirman för Annacarin Rosén. Uppdragsbekräftelsen gäller som ett avtal.

**Nackaärendet (faktura nr. 3078)**

Carl Rosén är i egenskap av f.d. klient hos Advokatfirman betalningsskyldig för det yrkade kapitalbeloppet enligt uppdragsbekräftelsen. Annacarin Rosén är betalningsskyldig eftersom hon har åtagit sig ett borgenansvar, på samma sätt som ovan, för Carl Rosén enligt uppdragsbekräftelsen. Betalningsansvaret framgår av uppdragsbekräftelsen och innehållet i densamma har också klargjorts av Advokatfirman för Annacarin Rosén. Uppdragsbekräftelsen gäller som ett avtal.

**Båda ärendena**

Begärt belopp är skäligt och utgår från avtalad taxa enligt uppdragsbekräftelsen. Avräkning av förskottet har skett i andra ärenden där Advokatfirman företrätt Carl

Rosén.

### **Annacarin Rosén och Carl Rosén**

#### Shurgardärendet (fakturanr 3151 och 3014)

Annacarin Rosén och Carl Rosén var klienter hos Advokatfirman. Annacarin Rosén och Carl Rosén vitsordar att de har ingått avtal med Advokatfirman om rådgivning avseende Shurgardärendet. De bestrider att de har ingått avtal genom uppdragsbekräftelse och att det uppkommit solidariskt betalningsansvar genom densamma. Var och en ska svara för sin del, som får anses vara hälften var. I den mån det fanns ett betalningsansvar för Annacarin Rosén har det inte förklarats av Advokatfirman för henne.

Advokatfirman har inte upplyst Carl Rosén eller Annacarin Rosén om möjligheten att få rättshjälp. I vart fall har Advokatfirman inte medverkat till att ansökan om sådan förmån gjorts skyndsamt. Advokatfirman har därmed brutit mot god advokatsed, som de anställda på advokatbyrå är tvungna att följa. Skyldigheten att medverka till ansökan om rättshjälp föreligger så länge det inte är helt uteslutet att klienten beviljas rättshjälp vilket det inte var i detta fall. Advokatfirman har enligt god advokatsed i vart fall inte rätt till mer ersättning av Annacarin Rosén och Carl Rosén än vad som hade varit fallet om rättshjälp beviljats dem.

Annacarin Rosén bestrider att det uppkommit proprieborgen eller enkel borgen. I vart fall är Annacarin Roséns betalningsansvar sekundärt till Carl Roséns ansvar för fordran. Betalningsansvaret som står angivet i uppdragsbekräftelsen är inte heller att anse som ett proprieborgenansvar.

Carl Rosén har i vart fall inte åtagit sig att betala för Annacarin Roséns kostnader och

är inte betalningsskyldig för dem.

Annacarin Rosén och Carl Rosén vitsordar att de i och för sig vardera svarar för häften av kostnaderna i Shurgardärendet.

Nackaärendet (faktura nr. 3078)

Carl Rosén var klient hos Advokatfirman men inte Annacarin Rosén. Carl Rosén vitsordar att han ingått avtal med Advokatfirman om rådgivning. Han bestrider att han ingått avtal genom uppdragsbekräftelsen. I den mån det fanns ett betalningsansvar för Annacarin Rosén har det inte förklarats av Advokatfirman för henne.

Advokatfirman har inte heller i detta ärende upplyst Carl Rosén om möjligheten att få rättshjälp. I vart fall har de inte heller medverkat till sådan ansökan skyndsamt.

Advokatfirmans medarbetare har därmed brustit mot god advokatsed, som de som anställda på advokatbyrå är tvungna att följa. Skyldigheten att medverka till ansökan om rättshjälp föreligger så länge det inte är helt uteslutet att klienten beviljas rättshjälp vilket det inte var i detta fall. Advokatfirman har enligt god advokatsed i vart fall inte rätt till mer ersättning av Annacarin Rosén och Carl Rosén än vad som varit fallet om rättshjälp beviljats Carl Rosén.

Annacarin Rosén bestrider att det uppkommit proprieborgen eller enkel borgen. I vart fall är Annacarin Roséns betalningsansvar sekundärt till Carl Roséns ansvar för fordran. Betalningsansvaret som står angivet i uppdragsbekräftelsen är inte heller att anse som ett proprieborgensansvar eller betalningsskyldighet i övrigt.

Båda ärendena

I vart fall gäller ett åtagande om enkel borgen enbart betalningsansvar som inte kommer att infrias av Carl Rosén. Annacarin Rosén bestrider Carl Roséns oförmåga att betala.



Under alla förhållanden är debiterat belopp inte skäligt och dessutom ska inbetalt förskott avräknas från yrkat belopp. Förskottet har betalats för Annacarin Roséns räkning för Shurgardärendet och ska avräknas från denna del i första hand och från Carl Roséns del i andra hand. Därefter kan avräkning ske från eventuell skuld i Nackaärendet. Det bestrids att förskottet tidigare avräknats. Advokatfirman har inte underrättat klienterna om avräkning. Advokatfirman har inte haft rätt att avräkna förskottet från något annat ärende. Antal arbetade timmar ifrågasätts inte i och för sig. Det vitsordade beloppet avser redan inbetalt förskott.

## UTVECKLING AV TALAN

### T 635–19

#### **Senior Advokatfirma AF AB**

#### Angående Annacarin Roséns och Carl Roséns påstådda betalningsskyldighet

När ett ärende påbörjas går förutsättningarna för detta igenom. I dessa fall gjordes detta med Carl-Johan Vahlén, David Wallman och Annacarin Rosén. Parternas avtal bekräftas sedan genom uppdragsavtalet som skickas till klienten. Inbetalningen av förskottet gjordes i enlighet med detta avtal.

#### *Shurgardärendet*

Annacarin Rosén och Carl Rosén var klienter i ärendet. De är därför solidariskt ansvariga för betalning. Annacarin Rosén anges som betalningsansvarig i uppdragsbekräftelsen vilket innebär att hon åtagit sig proprieborgenansvar för Carl Rosén. Annacarin Rosén har informerats om hennes betalningsskyldighet.

*Nackaärendet*

Carl Rosén var klient i ärendet. Annacarin Rosén anges som betalningsansvarig i uppdragsbekräftelsen vilket innebär att hon åtagit sig proprieborgenansvar för Carl Rosén. Annacarin Rosén har informerats om hennes betalningsskyldighet.

Angående uppdragets utförande och arvodets skälighet

Rättshjälp är sekundärt till rättskydd. För att rättshjälp ska beviljas ska förutsättningar för rättskydd inte föreligga och anledning till att rättskydd inte förelegat skall vara ursäktligt. Carl Rosén har varit slarvig och betalat sin försäkring för sent. Annacarin Rosén har trots hygglig ekonomi 2017, slutat betala sin försäkring. Slarv utgör inte omständigheter som ursäktar att inte ha rättskydd. Avsaknad av rättskydd kan ursäktas vid dålig ekonomi, men då måste ekonomin vara kvalificerat dålig. T.ex. ska vederbörande uppbära socialbidrag, vilket varken Carl Rosén eller Annacarin Rosén har gjort. När det gäller köpet av bostadsrätt var detta inte för boende utan för spekulation och det har Carl Rosén gjort vid ett flertal tillfällen det kan då vara frågan om näringsverksamhet och då skall inte rättskydd eller rättshjälp beviljas.

Advokatfirman har inte åtagit sig att söka rättshjälp åt svarandena, endast rättskydd. Advokatfirman har meddelat att rättshjälp kan sökas men att det kunde vara svårt, vilket är en riktigt bedömning. Varken Carl Rosén eller Annacarin Rosén har avhört i denna del. Hade Carl Rosén eller Annacarin Rosén begärt rättshjälp hade Advokatfirman avträtt. Advokatfirman hade inte kunnat upprätta en ansökan om rättshjälp utan att ange sig själva som rättshjälpsbiträde.

Advokatfirman har för Annacarin Rosén och Carl Rosén redovisat sin uppfattning beträffande utsikterna till framgång i hyrestvisten med Shurgard och i ärendet avseende köp av bostadsrätt. Annacarin Rosén och Carl Rosén har dock framfört att de trots avrådan velat gå vidare med ärendena. De har dessutom understrukt att ärendena varit brådslande.

Timredovisningen har skickats till Annacarin Rosén och Carl Rosén och de har inte haft någon invändning mot den.

Advokatfirman har den 3 maj 2018 mottagit Carl Roséns bestridande av fakturorna, genom ett e-postmeddelande i vilket han bl.a. haft synpunkter på handläggningen av ärendena. I ett e-postmeddelande den 18 maj 2018 har Advokatfirman tillskrivit Carl Rosén i vilket de bekräftat skulden och Carl Roséns bestridande samt erbjudit en avbetalningsplan om Carl Rosén inte hade möjlighet att betala hela arvodet vid ett tillfälle.

I brev till Carl Rosén den 28 juni 2018 har Advokatfirman frånträtt som ombud för Carl Rosén eftersom Advokatfirman trots flertalet påminnelser inte erhållit betalning av fakturorna. Advokatfirman informerade i brevet att de stod fast vid det fakturerade arvodet och föreslog ett telefonmöte med Carl Rosén för att diskutera Advokatfirmans råd och rekommendationer samt det fakturerade arvodet. Carl Rosén har inte återkommit till Advokatfirman.

Begärt arvode är skäligt. Klienterna bidrog själv till kostnaderna eftersom de bl.a. inte svarade på frågor från Advokatfirman. Advokatfirman har upplyst om att rättshjälp kan sökas men har därefter inte fått någon instruktion i denna del från klienterna. Om klienterna hade begärt att rättshjälp skulle sökas hade nya uppdragsbekräftelse upprättats, eftersom den avtalade taxan i så fall var för hög.

#### Angående förskott

Det förskott som har betalats har redan avräknats andra fakturor. Advokatfirman kan avräkna förskott på det sätt som Advokatfirman önskar, i detta fall på andra avslutade ärenden. En advokat kan själv bestämma på vilket sätt inbetalda pengar ska avräknas från klient. Inget särskilt avtal har förelegat i denna del.

**Annacarin Rosén och Carl Rosén**

Angående Annacarin Roséns påstådda betalningsskyldighet*Shurgardärendet*

Annacarin Rosén och Carls Rosén har varit klienter i Shurgardärendet. De har dock inte undertecknat några uppdragsbekräftelser och inte heller fått dem förklarade för sig.

Skulle bekräftelserna anses innebära att Annacarin Rosén var betalningsskyldig i ärendet innebär det att Carl Rosén inte är det. Hans betalningsskyldighet framgår inte av uppdragsbekräftelserna och den gäller i vart fall inte den del som avser arbete för Annacarin Roséns räkning.

*Nackaärendet*

Carl Rosén var klient i detta ärende. Han har inte undertecknat någon uppdragsbekräftelse och inte heller fått någon sådan förklarad för sig.

Annacarin Rosén har inte fått del av någon uppdragsbekräftelse. Skulle bekräftelserna anses innebära att Annacarin Rosén var betalningsskyldig i ärendet innebär det att Carl Rosén inte är det. Hans betalningsskyldighet framgår inte av uppdragsbekräftelsen.

Angående uppdragets utförande och arvodets skälighet

Advokatfirman har inte upplyst Carl Rosén eller Annacarin Rosén om möjligheten att få rättshjälp. I vart fall har man inte medverkat till att ansökan om sådan förmån gjorts skyndsamt. Redan den 26 september 2017 vad gäller Carl Rosén och den 4 oktober 2017 vad gäller Annacarin Rosén blev Advokatfirman medveten om att det kunde bli problem med att använda rättsskydds försäkringen. Det framgår av e-postmeddelande från handläggande jurist på Advokatfirman, David Wallman, till Annacarin Rosén de nämnda datumen. David Wallman tog i dessa e-postmeddelanden inte upp frågan om rättshjälp men la rättsskyddsfrågan i knät på klienten. Därefter drevs frågan alltför långsamt. Advokatfirman la ned arbete i ärendena som inte skulle komma att omfattas

av rättshjälp om rättsskyddet inte beviljas, vilket det inte gjorde. Rättshjälp söktes inte alls. Advokatfirman skulle i vart fall ha anmält till Rättshjälpsmyndigheten om att man hade en ansökan på gång som dock avvaktade försäkringsbolagets besked om rättsskydd. Då hade ersättning kunnat begäras från tidpunkten för anmälan.

Advokatfirman borde ha hjälpt till med detta samt snarast börjat arbeta med en ansökan om rättshjälp, i enlighet med god advokatsed. Advokatfirman gjorde inte detta. I Nackaärendet togs rättshjälpsfrågan inte upp alls. I Shurgardärendet togs saken upp men alldeles för sent.

Följande går att utläsa ur ingivna arbetsredogörelser.

Shurgardärendet:

2017

21 september: Ärendet inleddes och rättsskyddsansökan skrevs.

22 september: Ansökan gavs in.

26 september: Frågor från försäkringsbolaget.

4 oktober: Granskning av handlingar från klient om rättsskydd.

5 oktober: Begärde förskott.

18 oktober: Påminde om förskott.

30 oktober: Förskott betalades in.

29 november: Rättsskyddsansökan för Annacarin Rosen upprättades.

2018

12 januari: Rättsskyddsansökan för Annacarin Rosén gavs in.

16 januari: Skrivelse från försäkringsbolaget med avslag på begäran om rättsskydd.

22 januari: Beslutet meddelades klienten.

När förskottet betalades in den 30 oktober var det redan förbrukat sedan den 5 oktober.

Nackaärendet:

2017

23 oktober: Ärendet inleddes.

30 november: Rättsskyddsansökan upprättades. Skickades eventuellt också till försäkringsbolaget.

18 december: Advokatfirman får eventuellt återkoppling från försäkringsbolaget.

Om Advokatfirman får återkoppling från försäkringsbolaget den 18 december så har det i vart fall inte kommunicerats med klienten.

Vad gäller Shurgardärendet uppgav Advokatfirman i ett e-postmeddelande till klienten den 22 januari 2018 att det skulle bli svårt att få rättshjälp vilket är ett felaktigt råd. Förhållandena för Annacarin Rosén och Carl Rosén samt omständigheterna i de två ärendena är sådana att rättshjälp skulle ha beviljats. Det framgår av redogörelse för Annacarin Rosén och Carl Roséns ekonomiska förhållanden samt av redogörelse för vad ärendena handlade om. Annacarin Roséns och Carl Roséns tidigare rättshjälpsbiträde har under våren 2020 dessutom fått besked från Rättshjälpsmyndigheten att rättshjälp skulle ha beviljats om ansökningar gavs in.

Advokatfirman har därmed inte rätt att påföra Annacarin Rosén eller Carl Rosén arvode som överstiger vad de skulle betala om rättshjälp hade beviljats dem.

En bostadsrätt ska deklarerars året efter försäljningen, i Annacarin Roséns fall 2017. Det kan noteras att bostadsrättsföreningar har skyldighet att skicka kontrolluppgift till Skatteverket då en bostadsrätt helt eller delvis byter ägare. Då Annacarin Rosén var högt skuldsatt när hon sålde sin bostadsrätt blev det inget överskott utan ett underskott av kapital 2017. Det kan nämnas att Carl Roséns inkomst 2015 uppgick till 696 917 kr och 2016 till -20 633 kr. För Annacarin Roséns del uppgick inkomsten 2015 till 9 310 kr och 2016 till 165 317 kr.

Carl Rosén hade ingen inkomst under 2017 och 2018. Han hade inte några ekonomiska

tillgångar utöver det som tvisterna gällde. Hans rättshjälpsavgift hade därmed uppgått till två procent av biträdeskostnaderna.

Annacarin Rosén hade under 2017 en sammanlagd inkomst som översteg 200 000. Den var dock i starkt avtagande under slutet av året och upphörde i princip under 2018. Under hösten 2017 uppgick hennes månadsinkomst genomsnittligen till 15 000 kr. Hon hade inte några ekonomiska tillgångar. Hennes rättshjälpsavgift hade därmed uppgått till 30 procent av biträdeskostnaderna.

Hänsyn ska också tas till att när Annacarin Rosén och Carl Rosén beviljats rättsskydd hade Advokatfirman inte kunnat debitera mer än 1 677,5 kr per timme inklusive moms för tid under år 2017 och 1 698,75 för tid under 2018.

Shurgardärendet har varit något brådslande men en ansökan om rättshjälp tar inte lång tid. Rättsskyddsfrågan borde ha lösts tidigare genom effektiva kontakter mellan försäkringsbolaget och Advokatfirman. Momentet av brådska har i vart fall inte medfört att Advokatfirman arbetade snabbt med ärendet eller med att lösa finansieringen med offentliga förmåner eller försäkringsskydd.

Annacarin Rosén och Carl Rosén bestrider att Advokatfirman redovisat sin uppfattning beträffande utsikterna till framgång i hyrestvisten med Shurgard och i ärendet avseende köp av bostadsrätt, i vart fall på ett tillräckligt tydligt sätt. De bestrider att de trots avrådan velat gå vidare med ärendena utan att finansieringen var på plats.

Annacarin Rosén och Carl Rosén har inte tagit emot arbetsredogörelsen med fakturorna. De har följaktligen inte kunnat göra någon invändning mot dem. Det debiterade beloppet är inte skäligt av flera anledningar. Advokatfirman har misskött uppdragen enligt följande.

Advokatfirman har inte medverkat till ansökan om rättshjälp för Carl Rosén. Advokatfirman borde ha begränsat sitt arbete till åtgärder som var absolut nödvändiga

innan finansiering av uppdragen på annat sätt än egna medel var klarlagd. Advokatfirman har inte heller drivit rättsskyddsfrågan med tillräcklig kraft. I e-postmeddelandet den 22 januari uppgav Advokatfirman dessutom att det skulle bli svårt att få rättshjälp beviljat. När något rättsskydd inte beviljades och rättshjälp inte söktes har Advokatfirman inte gått igenom med Carl Rosén eller Annacarin Rosén om hur uppdragen skulle finansieras. Advokatfirman fortsatte uppdragen utan att Carl Rosén eller Annacarin Rosén fick ta ställning till om de ville driva ärendena vidare, trots avsaknad av finansiering på annat sätt än genom egna medel och trots tveksamheter vad gäller framgångsmöjligheterna.

Advokatfirman har inte någon skyldighet att åta sig rättshjälpuppdrag, men har en skyldighet att bevara klientens möjlighet att ansöka om rättshjälp. Även om Advokatfirman avträtt i januari 2018, då försäkringsgivaren avslagit ansökan om rättsskydd, hade det inte hjälpt situationen, eftersom Advokatfirman då redan hade arbetat upp två tredjedelar av den tid man nu begär ersättning för.

Twisten mellan Carl Rosén och Shurgard gällde om Shurgard hade rätt att sälja egendom som Carl Rosén hade lagrat i ett förråd som han förhyrt av Shurgard. Redan vid en första genomgång av avtalsvillkoren måste det ha framstått som mycket svårt att få framgång med de krav som Carl Rosén framförde. Det var också Advokatfirmans bedömning enligt ett e-postmeddelande Advokatfirman skickade till klienten den 15 september 2017. David Wallman förklarar i detta att avtalsvillkoren är omfattande, krångliga och inte minst oskäligen mot konsumenten. Advokatfirman borde snart efter det att ärendet inleddes på byrån, den 21 september, ha skaffat sig kunskap om att villkoren ger Shurgard rätt att sälja egendom om avgiften till Shurgard inte betalas. Det fanns alltså en stor risk att Shurgard, som redan hade berett sig tillträde till utrymmet skulle gå vidare och sälja egendom, bl.a. egendom med stort affektionsvärde. Carl Roséns pappa var vid tillfället svårt sjuk och i förrådet fanns egendom som Carl fått av sin pappa.

Insikten hos Advokatfirman att det skulle vara svårt att nå framgång med de krav Carl



Rosén framförde mot Shurgard borde medfört att man avrådde klienten från att gå vidare i saken. I vart fall borde Advokatfirman ha insett efter Shurgards svar till Advokatfirman den 23 november 2017 att det skulle bli en dyr process. Av svaret framgår att Shurgard ser sig ha på stöd genom sina allmänna villkor och genom de brev som angavs vara skickade. I ett e-postmeddelande den 12 december 2017 skrev Advokatfirman till klienten att det framgick av avtalet mellan Carl Rosén och Shurgard att Shurgard hade rätt att sälja egendomen. Advokatfirman har inte ens då avrått klienten att föra saken vidare.

Ett alternativt agerande av Advokatfirman om man kunde ana att Shurgard inte hade agerat helt enligt parternas avtal skulle varit att när ärendet påbörjades, agera snabbt och prata med klienten om kvarstad eller annan säkerhetsåtgärd. Utöver möjligheten att säkra egendom som annars skulle skingras hade det medfört en ökad intensitet i samtalen med Shurgard, som inte visade någon samarbetsvilja.

Fortfarande den 29 november 2017 var det oklart var Carl Rosén och Annacarin Roséns egendom fanns. Det framgår av e-postmeddelande från Advokatfirman till motpartsombudet att Advokatfirman refererar till ej såld egendom. I e-postmeddelande den 4 och 12 december frågades om försäljning igen. Något agerande utöver frågorna förefaller inte ha förekommit. Den 19 december kunde skadan konstateras. Det saknades egendom när Annacarin Rosén skulle hämta ut det som fanns kvar av lagrad egendom. Det framgår av e-postmeddelande till motpartsombudet samma dag.

Nackaärendet gällde köp av en nyproducerad bostadsrätt. Carl Rosén hade betalat ett förskott till upplåtande bostadsrättsförening men föreningen menade att betalning inte hade skett. Advokatfirman efterfrågade i ett tidigt skede att Carl Rosén skulle ta fram kvitton på betalningar eftersom Advokatfirmans uppfattning var att utan dessa kvitton var Carl Roséns rättsliga position mycket svag i ärendet. Det fanns invändningar från motparten som medförde att det var nödvändigt att Carl Rosén tog fram dessa kvitton. Av flera skäl var det svårt för Carl Rosén att åstadkomma dokumentation som krävdes. Under alla förhållanden har Advokatfirman lagt ner mer än skälig tid i ärendena, inte

minst mot bakgrund av Advokatfirmans uppfattning om att framgångsutsikterna var begränsade i båda ärendena.

Den 12 januari 2018 fakturerar Advokatfirman för 26,6 timmars arbete i Shurgardärendet. Då har fortfarande inte särskilt mycket hänt utöver skriftväxling och att Annacarin Rosén hämtat viss egendom samt betalat en skuld till Shurgard. Shurgard visar fortfarande inte att de samarbetar och Advokatfirman lägger ingen press på dem.

Den 13 april 2018 fakturerar Advokatfirman för 11,1 timmars arbete i Nackaärendet. Då har Advokatfirman skriftväxlat med motparten två gånger sedan oktober 2017.

#### Angående förskott

Under alla förhållanden ska avräkning ske för inbetalat förskott om 17 500 kr; i första hand mot Shurgardärendet där Annacarin Rosén var klient. Förskottet motsvarar den ersättning som Annacarin Rosén och Carl Rosén som mest ska betala. Förskottet utgör ersättning i aktuella ärenden, inte någon kvittning. Det framgår av arbetsredogörelsen i Shurgardärendet att förskottet avsåg det ärendet. Av fakturorna nr 3012 och 3014 bekräftas också att förskottet avser Shurgardärendet. I fakturorna slussar Advokatfirman vidare bankavgifter som man betalat för klientmedelskonto i ärendet. Det fanns ingen annan anledning att ha klientmedelskonto än att hantera inkommande förskott. Förskott var bara på tal med Annacarin Rosén i Shurgardärendet och hon gjorde betalningen för avräkning i det ärendet. När betalningen skedde var beloppet enligt tidredovisningen dessutom redan upparbetat sedan länge varför det borde ha avräknats direkt. Avräkning av inbetalt förskott ska ske i första hand från Annacarin Roséns eventuella skuld i Shurgardärendet och i andra hand på från Carl Roséns eventuella skuld i Shurgard- respektive Nackaärendet.

**UTREDNINGEN**

På Advokatfirmans begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med Carl-Johan Vahlén. Förhör under sanningsförsäkran har på både egen och Advokatfirmans begäran hållits med Annacarin Rosén. På egen begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med Carl Rosén. På kärandens begäran har vittnesförhör hållits med advokaten Daniel Wallman och chefsjuristen vid Rättshjälpsmyndigheten Ylva Boström Berglund. På svarandenas begäran har advokaten Peter Holmgren avlagt vittnesmål.

De som hörts under sanningsförsäkran har i allt väsentligt bekräftat vad som anförts sakframställningsvis.

Parterna har åberopat vidlyftig skriftlig bevisning.

**DOMSKÄL*****Uppdrag***

Inledningsvis är det genom vad som förevarit i målet utrett att Annacarin Rosén och Carl Rosén givit Advokatfirman uppdrag att företräda dem i rättslig angelägenhet gentemot Shurgard. Det är vidare klarlagt att Carl Rosén uppdragit åt Advokatfirman att bistå honom i angelägenhet beträffande en bostadsrätt i Nacka.

***Betalningsskyldighet***

Vad gäller de uppdragsbekräftelser som enligt käranden skulle innebära att Annacarin Rosén antingen skulle vara solidariskt betalningsskyldig tillsammans med Carl Rosén eller iklätt sig någon form av borgensansvar för honom är utredningsläget minst sagt oklart. Svarandena vill inte medge att de mottagit någon sådan bekräftelse eller att de i vart fall inte förstått vad en sådan innebar. Carl-Johan Vahléns och Daniel Wallmans uppgifter om hur Advokatfirman brukat förfara i sådana sammanhang är inte av den

karaktären att det mot svarandenas bestridande kan anses visat att svarandena fått del av bekräftelsen, förstått vad den innebar och samtyckt till innehållet i densamma.

Vid sådant förhållande kan inte Annacarin Rosén åläggas att till någon del svara för de anspråk som riktas gentemot Carl Rosén. Detta innebär att hon skäligen ska svara för hälften av kostnaderna i Shurgardärendet och ingenting alls i Nackaärendet. Carl Rosén får bära hälften av kostnaderna för Shurgardärendet och hela kostnaden för Nackaärendet.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om beloppens beräkning.

### ***Rättshjälp***

Det har ordats mycket om att Advokatfirman försummat att utreda rättshjälpsfrågan för sina dåvarande huvudmän och på så sätt i stort sett förbrukat sin rätt till arvode, möjligtvis fränsett de rättshjälpsberättigades egna bidrag. Advokatfirman har i första hand förklarat att man inte åtar sig rättshjälpsuppdrag och tillagt att man, bl.a. till följd av orsaken till avsaknaden av rättsskyddsförsäkring och uppfattningen om huvudmännens ekonomiska förhållanden, bedömde förutsättningarna för erhållande av rättshjälp för dem som små. I vart fall framgår det att frågan om rättshjälp avhandlats, låt vara i förbifarten, parterna emellan. Advokatfirman har inte rimligen kunnat göra mer i saken, eftersom en formell ansökan om rättshjälp förutsätter att ett rättshjälpsbiträde anmäler sig. Då Advokatfirman inte haft någon skyldighet att ställa sig till förfogande i ett rättshjälpsärende är det tingsrättens bedömning att rättshjälpsfrågan i sig inte innebär att rätten till arvode för nedlagt arbete ska bortfalla eller inskränkas.

### ***Skälighet***

Tingsrätten konstaterar att något resultat i större omfattning av Advokatfirmans nedlagda och debiterade arbete knappast kommit till stånd. Arbetsredogörelserna omfattar mestadels korrespondens mellan ombud, motparter och huvudmän. Mot

denna bakgrund synes det debiterade arvodet väl högt. Tingsrätten finner därför skäligt att nedsätta anspråken med hälften.

Av de åberopade fakturorna framgår att Advokatfirman fakturerat sammanlagt 58 234 kr i Shurgardärendet och 21 645 kr i Nackaärendet. De yrkade beloppen justerades under den muntliga förberedelsen av Advokatfirman till 64 838 kr avseende Shurgardärendet och 20 670 kr avseende Nackaärendet. Annacarin Rosén och Carl Rosén ska därför betala hälften av 64 828 kr för Shurgardärendet, dvs. 32 419 kr. Av detta belopp svarar de för hälften var. Carl Rosén ska betala hälften av 21 645 kr för Nackaärendet, dvs. 10 335 kr.

### ***Avräkning***

Nästa fråga blir då i vad mån det av Annacarin Rosén inbetalda förskottet ska avräknas och i så fall mot vilken fordran. Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Det har inte visats att Annacarin Rosén och Carl Rosén är solidariskt ansvariga för betalning i Shurgardärendet eller att Annacarin Rosén har gått i borgen för Carl Roséns skuld i något av de aktuella ärendena. Det förskott som Annacarin Rosén betalat in till Carl Roséns klientmedelskonto ska därför avräknas på Annacarin Roséns skuld till Advokatfirman. Advokatfirman har därmed saknat rätt att avräkna förskottet som betalats av Annacarin Rosén mot fordringar som Advokatfirman har på Carl Rosén. Advokatfirman har inte gjort gällande att man haft ytterligare fordringar på Annacarin Rosén.

Mot bakgrund av ovan ska den del av arvodet avseende Shurgardärendet som Annacarin Rosén ska svara för sättas ned med ett belopp motsvarande det förskott som hon redan betalat till Advokatfirman. Det är utrett att Annacarin Rosén betalat 17 500 kr till Advokatfirman den 30 oktober 2017. Som redogjort för ovan ska Annacarin Rosén svara för hälften av arvodet avseende Shurgardärendet, dvs. 16 209,50 kr. Då det förskott som Annacarin Rosén erlagt överstiger det belopp hon skäligen ska betala ska hon inte utge någon ytterligare betalning till Advokatfirman. Eftersom Annacarin Rosén inte haft något betalningsansvar för Carl Rosén och hon

inte heller destinerat betalningen av förskottet till hans fordringar vid betalningstillfället ska överskjutande belopp inte avräknas mot Carl Roséns skuld till Advokatfirman.

***Ränta***

Annacarin Rosén och Carl Rosén har vitsordat i och för sig att ränta på eventuella belopp de blir betalningsskyldiga för ska beräknas från dagen för delgivning av stämning i målet. Advokatfirman har, trots yrkande därom, inte anfört någon grund för att räntan ska beräknas på något annat sätt. Tingsrätten finner därför att ränta enligt 6 § räntelagen skäligen ska utgå från dagen då svarandena delgavs stämning, vilket var den 18 april 2019.

***Rättegångskostnader***

Helena Sjögrens ersättningsanspråk enligt rättshjälpslagen ska fastställas med följande justering. I enlighet med arbetsredogörelsen bifogad till den ingivna kostnadsräkningen i aktbil. 174 ska Helena Sjögrens ersättning rätteligen uppgå till 50 374 kr för arbete, 2 610 kr för tidspillan och 13 246 kr för mervärdesskatt, totalt 66 230 kr.

Tingsrätten finner vidare att det är skäligt med hänsyn till utgången i målen att förordna att var och en part ska svara för sina kostnader.

**ÖVERKLAGANDEANVISNING**, se [bilaga 1](#)(TR-02)

Överklagande till Svea hovrätt senast den 28 juli 2021.

Anders Samuelson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).