



**KLAGANDE**

Ghirmatsion Terke, 19860205-3632

**MOTPART**

Socialstyrelsen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 september 2022 i  
mål nr 16396-22, se bilaga A

**SAKEN**

Behörighet att utöva yrke inom hälso- och sjukvården

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och Socialstyrelsens beslut och överlämnar målet till Socialstyrelsen för vidare handläggning i enlighet med det som anges i skälen för kammarrättens avgörande.

---

**YRKANDEN M.M.**

Ghirmatsion Terke yrkar att han ska beviljas sjuksköterskelegitimation och för fram bl.a. följande. Förvaltningsrätten hänvisar till ett avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2022 ref. 25), men tar inte hänsyn till olikheterna i fallen. I hans fall har han gjort fel på grund av okunskap om de lagar och regler som gäller i Sverige. Det handlar om en kulturkrock eftersom det är tradition i hans hemland att pappan utför omskärelse på sina söner. Det var absolut inte avsiktligt att göra någon illa. Han har tagit till sig den information som finns angående omskärelse i Sverige och låtit sin andra son genomgå omskärelse enligt de krav som uppställs i svensk lag. Det är vidare felaktigt att han utförde omskärelsen under legitimationsprocessen. Han påbörjade legitimationsprocessen hösten 2021 när han började studera till sjuksköterska vid Karolinska Institutet och omskärelsen utfördes 2018. Under perioden 2017–2018 arbetade han som vårdare vid hemtjänsten och hjälpte brukarna med vardagliga sysslor såsom städning, handling och promenader. Under 2018 befordrades han till undersköterska varvid hans arbetsuppgifter utökades till att även omfatta att sköta brukarnas personliga hygien. Han arbetade kvar inom hemtjänsten till 2021 då han påbörjade sina studier. Under tiden inom hemtjänsten fick han ingen information om svensk lagstiftning. Under studietiden var han tjänstledig från hemtjänsten.

Ghirmatsion Terke ger in ett intyg samt ett kursutdrag för läsåret 2021/2022.

Socialstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Ghirmatsion Terke påbörjade sitt första steg i legitimationsprocessen genom att ansöka om granskning av sin sjuksköterskeutbildning hos Socialstyrelsen i syfte att få legitimation som sjuksköterska och har fått den prövad av myndigheten. Ghirmatsion Terke har varit anställd som vårdare under perioden 2017–2018 och sedan som undersköterska under perioden 2018–2022. Han borde vid tidpunkten för brottet (september 2018)

kunnat få insikt om hur omskärkelse regleras i svensk lag. Han har gjort sig skyldig till ett allvarligt brott som ligger nära i tiden och det saknas särskilda skäl att bevilja honom legitimation.

### SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att brottet som Ghirmatsion Terke har begått har varit ägnat att påverka förtroendet för honom. Frågan i målet är då om det finns sådana särskilda skäl att återkallelse skulle ha underlåtit om han hade varit legitimerad.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2022 ref. 25 bedömt att förutsättningarna för att underlåta återkallelse av legitimation var uppfyllda. I målet hade den enskilde dömts till fängelse i fyra månader för tre fall av misshandel och tre fall av ringa misshandel av sin dåvarande sambo. Den enskilde var tidigare ostraffad och hade därefter inte gjort sig skyldig till brott. Högsta förvaltningsdomstolen poängterade att det visserligen rörde sig om brott som har skett under en relativt lång tidsperiod och varit riktade mot en närstående men att brotten var i den nedre delen av straffskalan. Vidare hade den enskilde sin arbetsgivares fortsatta förtroende och arbetade kvar på arbetsplatsen trots arbetsgivarens vetskap om domen. Vid tidpunkten för Högsta förvaltningsdomstolens prövning hade sex år förflutit sedan brotten begicks.

I nu aktuellt mål har det förflutit drygt 4,5 år sedan brottet begicks och det rör sig om en enskild händelse. Tingsrätten ansåg att det fanns särskilda skäl att frångå fängelsepresumtionen då Ghirmatsion Terke var tidigare ostraffad, levde under ordnade förhållanden och det saknades anledning att tro att han skulle göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Han har därefter inte dömts för någon ny brottslighet och har tagit till sig kunskapen om svensk lagstiftning. Ghirmatsion Terke har i kammarrätten gett in ett intyg från sin arbetsgivare där det framgår att han har arbetsgivarens fulla

förtroende och att han har erbjudits en tillsvidareanställning som sjuksköterska som endast inväntar godkännande av legitimationen. I intyget beskrivs han som en uppskattad medarbetare, både av personal och patienter, och som en mycket pålitlig och omdömesgill person.

Vid en sammantagen bedömning anser kammarrätten att dessa omständigheter utgör sådana särskilda skäl för att underlåta återkallelse av legitimationen om Ghirmatsion Terke hade varit legitimerad. Vad som har anförts av Socialstyrelsen utgör därför inte skäl för att neka honom sjuksköterskelegitimation.

Socialstyrelsen bör som första instans ta ställning till om övriga förutsättningar för att meddela Ghirmatsion Terke legitimation som sjuksköterska är uppfyllda. Målet ska därför överlämnas till Socialstyrelsen för sådan prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Catharina Abrahamsson    Daniel Sjölund    Nathalie Lacotte  
kammarrättsråd    kammarrättsråd    tf. assessor  
ordförande    referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 7

**DOM**  
2022-09-27  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
16396-22

**KLAGANDE**

GHIRMATSION Weldemariam Terke, 19860205-3632

**MOTPART**

Socialstyrelsen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Socialstyrelsens beslut 2022-07-25, bilaga 1

**SAKEN**

Behörighet att utöva yrke inom hälso- och sjukvården

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Socialstyrelsen beslutade den 25 juli 2022 att avslå Terke Ghirmatsions ansökan om legitimation som sjuksköterska. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Terke Ghirmatsion yrkar att hans ansökan om legitimation som sjuksköterska ska bifallas och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Det brott han blev dömd för är misshandel på grund av omskärelse av hans förstfödde son. Omskärelse av pojkar är en stor och djupgående kulturell sed i hans ursprungsland Eritrea. Pojkarnas måste få omskärelse för att kunna döpas. När Terke Ghirmatsion fick sin första son omskar han honom i enlighet med den roll som pappa har i hans kultur. Pojkarnas omskärelse är inte införd i den eritreanska sjukvården så man gör det hemma på ett traditionellt sätt. När han arbetade som barnmorska på ett sjukhus i Eritrea brukade han som rutin ge information till nyblivna föräldrar att de omedelbart skulle ta sitt barn till sjukhuset om barnet kände smärta eller fick feber tre dagar efter omskärelsen. Eftersom hans son visade symtom på smärta efter tre dagar från omskärelsen tog han och hans fru sonen till sjukhuset. Där berättade en sjuksköterska att det inte var tillåtet i Sverige att själv omskära pojkar. Han var vid den tidpunkten ny i det svenska samhället och visste inte om svenska lagar. Han har lärt sig om svenska lagar sedan dess och omskärelse av hans andra son ägde rum i enlighet med lag på Interkontinentalkliniken i Stockholm. Dessutom har han fått upplysning om svenska lagar genom kompletterande utbildning för sjuksköterskor utanför Europa på Karolinska institutet. Han har sin arbetsgivares absoluta förtroende för sin kunskap och sitt bemötande av både patienter och kollegor. Han har erbjudits anställning som sjuksköterska så fort han får en legitimation. Han åberopar ett intyg från Södersjukhuset i Stockholm till stöd för sin talan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättsliga utgångspunkter

Enligt 6 kap. 1 § andra stycket patientsäkerhetsförordningen (2010:1369) får inte legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården meddelas om förhållandena är sådana att legitimationen skulle ha återkallats enligt bestämmelserna i 8 kap. patientsäkerhetslagen (2010:659) om yrkesutövaren hade varit legitimerad.

Enligt 8 kap. 3 § första stycket 2 patientsäkerhetslagen ska legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården återkallas om den legitimerade i eller utanför yrkesutövningen har gjort sig skyldig till ett allvarligt brott som är ägnat att påverka förtroendet för honom eller henne. Av andra stycket framgår att om det finns särskilda skäl får återkallelse underlåtas.

Legitimationens huvudfunktion är att vara en garanti för en viss kunskapsnivå och för sådana egenskaper hos yrkesutövaren att denne förtjänar allmänhetens och myndigheternas förtroende. Skälet till att även brottslighet som saknar samband med yrkesutövningen kan leda till att legitimationen återkallas är inte primärt patientsäkerhetshänsyn utan syftet är i dessa fall att värna legitimationen som "garantibevis" för att innehavaren är lämplig att utöva yrket (jfr HFD 2022 ref. 25, prop. 1983/84:179 s. 12 samt prop. 2009/10:210 s. 159 och 232).

I förarbetena till patientsäkerhetslagen uttalas vidare att brott som är ägnade att påverka förtroendet för den legitimerade kan vara exempelvis brott mot annans liv eller hälsa, narkotikabrott, sexualbrott, barnpornografibrott, förfalskningsbrott, osant intygande och mened. Förutom att brottet i sig ska vara ägnat att påverka förtroendet för den legitimerade, ska brottsligheten i det enskilda fallet vara att anse som allvarlig. Vid denna prövning ska det göras en

helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter, såsom brottslighetens art, brottets straffvärde, påföljden, eventuella förmildrande eller försvårande omständigheter och gärningsmannens motiv för brottet (prop. 2009/10:210 s. 112 f. och 233).

Bestämmelsen om särskilda skäl är avsedd att utgöra en ventil som gör det möjligt att t.ex. beakta om det förflutit så lång tid från det att brottet begicks till dess att frågan om legitimation prövas att det inte längre kan hållas för troligt att brottet har inverkan på förtroendet för yrkesutövaren. Även omständigheter som kan hänföras till yrkesutövarens personliga förhållanden bör kunna beaktas vid bedömningen av om särskilda skäl föreligger att underlåta återkallelse. Om en brottslig gärning hade sin grund i personliga förhållanden, som exempelvis sjukdom, missbruk eller sociala missförhållanden, och dessa omständigheter inte längre kvarstår vid prövningen av huruvida återkallelse av legitimation bör ske på grund av brottsligheten, kan särskilda skäl att underlåta återkallelse anses föreligga (se prop. 2009/10:210 s. 113 och 233).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Eftersom legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården inte får meddelas om förhållandena är sådana att legitimationen skulle ha återkallats om yrkesutövaren hade varit legitimerad, har förvaltningsrätten att pröva om omständigheterna i målet är sådana att återkallelse av Terke Ghirmatsions legitimation skulle vara aktuell om han hade varit legitimerad.

Av utredningen i målet framgår att Terke Ghirmatsion i september 2018 utförde omskärelse på sin förstfödde son när denne var ca. en månad gammal. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Terke Ghirmatsion dömdes på grund av den gärningen för misshandel av normalgraden och således inte för grov misshandel som Socialstyrelsen uppger i sitt beslut (se Ångermanlands tingsrätts rättelse av dom den 3 december 2019 i målet B 277-19). Vid samma



tillfälle dömdes han även för brott mot lagen (2001:499) om omskärelse av pojkar.

Brottens sammanlagda straffvärde bedömdes uppgå till tre månaders fängelse. Tingsrätten konstaterade i sin dom att det var försvarande att omskärelsen skedde på ett skyddslöst barn men såg som förmildrande att avsikten med omskärelsen inte var att orsaka barnet smärta samt att det gällde ett kort händelseförlopp. Tingsrätten bedömde också att det fanns särskilda skäl att frångå fängelsepresumtionen och istället för fängelse bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Detta mot bakgrund av att Terke Ghirmatsion tidigare hade varit ostraffad, att han levde under ordnade förhållanden och att det inte fanns någon anledning att tro att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Samhällstjänstens omfattning bestämdes till 100 timmar.

Förvaltningsrätten konstaterar att den brottslighet som Terke Ghirmatsion har dömts för gäller brott mot annans liv eller hälsa och bedömer att den är att anses som allvarlig i patientsäkerhetslagens mening. Brottsligheten är vidare av det slaget att den är ägnad att påverka förtroendet för honom i hans yrkesutövning som sjuksköterska. De grundläggande förutsättningarna för att återkalla Terke Ghirmatsions legitimation om han hade varit legitimerad är således uppfyllda. Frågan blir då om det finns särskilda skäl som innebär att återkallelse av legitimation ändå skulle kunna underlåtas.

Såvitt framgår av utredningen var Terke Ghirmatsion ostraffad före den aktuella händelsen och han har därefter inte gjort sig skyldig till brott. Det är visserligen fråga om ett brott riktat mot en till honom närstående person och dessutom ett barn, men avsikten med gärningen var inte att orsaka lidande. Det var dessutom fråga om ett kort händelseförlopp och brottslighetens straffvärde befinner sig i den nedre delen av straffskalan. Förvaltningsrätten noterar vidare att Terke Ghirmatsion har fört fram att han vid tidpunkten inte visste om att det

var otillåtet att omskära sitt barn på det sätt som han gjorde. Av utredningen i målet framgår dessutom att Terke Ghirmatsion har sin arbetsgivares fortsatta förtroende och har erbjudits anställning som sjuksköterska trots arbetsgivarens vetskap om brottmålsdomen.

Högsta förvaltningsdomstolen bedömde i HFD 2022 ref. 25 att förutsättningarna för att underlåta återkallelse av legitimation var uppfyllda. I målet hade den enskilde dömts för misshandel vid tre tillfällen och ringa misshandel vid tre tillfällen. Brotten var riktade mot den enskildes sambo. Vid tidpunkten för Högsta förvaltningsdomstolens prövning hade sex år förflutit sedan brotten begicks.

Förvaltningsrätten konstaterar att i Terke Ghirmatsions fall har bara fyra år förflutit sedan den aktuella gärningen. Vidare instämmer förvaltningsrätten i Socialstyrelsens bedömning att en försvårande omständighet är att Terke Ghirmatsion begick det aktuella brottet under sin legitimationsprocess. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten därför att den tid som förflutit sedan brotten begicks inte är tillräckligt lång för att det skulle kunna anses finnas särskilda skäl för att underlåta återkallelse av Terke Ghirmatsions legitimation om han hade varit legitimerad, trots att det finns omständigheter i övrigt som talar för att återkallelse skulle kunna underlåtas. En legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården får således i nuläget inte meddelas Terke Ghirmatsion. Överklagandet ska därför avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Elsa Hörling  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Stefan Hasselblad, Göran Wrene och Viola Huschner  
Lundberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Katarina Konkol har varit föredragande.

Avdelningen för behörighet och statsbidrag  
 Mirjana Romcevic  
 Mirjana.Romcevic@socialstyrelsen.se

Ghirmatsion Weldemariam Terke

FÖRVALTNINGSRÄTTEN STOCKHOLM Avdelning 33
INKOM: 2022-08-09 MÅLNR: 16396-22 AKTBIL: 4

## Ansökan om legitimation

### Beslut

Socialstyrelsen avslår ansökan om legitimation som sjuksköterska.

### Ansökan

Du ansöker om legitimation som sjuksköterska. Din ansökan kom in den 15 juni 2022.

### Bedömning

#### Tillämpliga bestämmelser

- 6 kap. 1 § patientsäkerhetsförordningen (2010:1369)(PSF)
- 8 kap. 3-4 § patientsäkerhetslagen (2010:659) (PSL)
- 16 c § och 20 § förordningen (1999:1134) om belastningsregister

#### Bedömningen i ditt ärende

Socialstyrelsen får inte besluta om legitimation om det är så att legitimationen skulle ha återkallats om du hade varit legitimerad. En legitimation ska återkallas bl.a. om den legitimerade i eller utanför yrkesutövningen har gjort sig skyldig till ett allvarligt brott som är ägnat att påverka förtroendet för honom eller henne. Om det finns särskilda skäl kan man ändå få legitimation.

Socialstyrelsen har fått uppgift om att du finns i belastningsregistret. Där framgår det att du den 3 december 2019 dömdes av Ångermanlands tingsrätt till villkorlig dom för grov misshandel och brott mot lagen om omskärelse av pojkar. Brottet begicks i september 2018. Socialstyrelsen har även kontrollerat om du förekommer i ärenden hos Inspektionen för vård och omsorg. Du har inte varit aktuell i sådana ärenden.

Du har fått möjlighet att lämna dina synpunkter över domen och har inkommit med ett yttrande. Du har bl.a. anfört att du gjorde ett misstag och har lärt dig av detta. Du har även skickat intyg om slutfört samhällstjänst samt intyg och betyg om din tjänstgöring inom Ömsköldsviks kommun.

Av uppgifterna i belastningsregistret framgår att du i september 2018 gjort dig skyldig till grov misshandel och brott mot lagen om omskärelse av pojkar. Det framgår vidare av domen att du inte varit behörig att utföra omskärelsen, att ingreppet inte följt de lagstadgade kraven och inte skett med smärtlindring. Socialstyrelsen anser att brottet är ett allvarligt brott som påverkar förtroendet för dig som yrkesutövare. Socialstyrelsen anser att det är en försvårande omständighet att brottet begicks under legitimationsprocessen, efter att du fått beslut om att du kan gå vidare på Socialstyrelsen väg mot legitimation som sjuksköterska. Med

beaktande av brottslighetens art samt att den ligger nära i tiden anser Socialstyrelsen att det inte föreligger sådana särskilda skäl att återkallelse skulle underlåtas om du varit legitimerad. Din ansökan om legitimation som sjuksköterska ska därför avslås.

**Hur man överklagar, se bilaga.**

---

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschefen Åsa Wennberg. Utredaren Mirjana Romcevic har varit föredragande.

För Socialstyrelsen

Åsa Wennberg

Mirjana Romcevic

## Hur man överklagar

Den som vill överklaga Socialstyrelsens beslut ska skriva till Förvaltningsrätten i Stockholm. Skrivelsen ställs alltså till förvaltningsrätten men den ska skickas eller lämnas till:

Socialstyrelsen

Enheten för behörighet

106 30 STOCKHOLM

Överklagande ska ha kommit in till Socialstyrelsen inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om skrivelsen kommer in senare kan inte överklagandet tas upp till prövning.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska klaganden ange vilket beslut som överklagas (ange diarienummer) och den ändring i beslutet som begärs.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.