



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 16 juni 2022 i mål nr B 130-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Herman Ferner  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping

#### Motpart (Målsägande)

Urban Wahlberg  
Stora Släntom 1  
583 60 Gammalkil

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

Sven GUNNAR Andersson, 19650527-1954  
Bommedal Åbacka 1  
583 60 Gammalkil

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Ritzer  
Advokatfirman Sandberg & Partners KB  
Ågatan 1b  
582 22 Linköping

#### SAKEN

Vållande till kroppsskada m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Gunnar Andersson,
- avslår Urban Wahlbergs skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfond, samt
- beslutar att staten ska stå för kostnaden i tingsrätten för försvararen.

Johan Ritzer får ersättning av staten med 5 227 kr. Av beloppet avser 4 182 kr arbete och 1 045 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

## YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Gunnar Andersson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för vållande till kroppskada och avslå Urban Wahlbergs yrkande om skadestånd.

Åklagaren och Urban Wahlberg har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören som hölls vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet samt att Gunnar Andersson har intagit ställning som övervakningsgarant i förhållande till sin hund. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att det är Gunnar Anderssons uppgifter om förhållandena kring staket, grind och hur hunden kopplats som ska läggas till grund för bedömningen i målet.

Gunnar Andersson har berättat att hundens koppel var fäst i en stålvajer som skulle klara ca 1 400 kg. Vajern kontrollerade han i stort sett dagligen och den var varken rostig eller ärgad. Gunnar Andersson har uppgett att han inte vet varför vajern gått av men har inte uteslutit att så skett på grund av ett fabriktionsfel. Den hade gått av mitt på när hunden slet sig och ändarna var fransiga. Hovrätten kan konstatera att det saknas ytterligare utredning kring hur löplinan såg ut, hur den var fäst och hur den gick av. Det medför att det inte finns något som motsäger Gunnar Anderssons uppgifter om detta. Någon säker slutsats om i vilket skick vajern varit i samt om det funnits anledning för Gunnar Andersson att närmare kontrollera den före användning kan således inte dras.

Hovrätten anser inte att Gunnar Andersson utifrån hans uppgifter om vajern har haft fog att förvänta sig att risken – att vajern skulle gå av med följd att hunden kom lös –

skulle förverkligas. Att koppla sin hund på det sätt som Gunnar Andersson gjort utgör enligt hovrätten inte ett risktagande som avviker från vad som kan anses aktsamt. Att grinden till fastigheten varit öppen vid tillfället förändrar inte den bedömningen. Han kan därmed inte anses ha agerat oaktsamt på ett sätt som medför straffrättsligt ansvar och ska därför frikännas från åtalet för vållande till kroppskada.

Av tingsrättens dom framgår att grunden för skadeståndsanspråket är den påstådda brottsliga gärningen. Vid denna bedömning i fråga om ansvar ska därför skadeståndsanspråket avslås.

Den ersättning som Johan Ritzer har begärt är skälig. Med anledning av utgången i hovrätten ska kostnaden för försvararen både i tingsrätt och hovrätt stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 7 november 2022

I avgörandet har hovrättsråden Magnus Mannerback och Anna Rudberg samt tf. hovrättsassessorn Lukas Norrsell (referent) deltagit.

**Hovrätten är enig.**



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 06  
Handläggare 23

**DOM**  
2022-06-16  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 130-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Sven GUNNAR Andersson, 19650527-1954  
Bommedal Åbacka 1  
583 60 Gammalkil

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ritzer  
Advokatfirman Sandberg & Partners KB  
Ågatan 1b  
582 22 Linköping

**Åklagare**

Assistentåklagare Herman Ferner  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping  
Box 367  
581 03 Linköping

**Målsägande**

Urban Wahlberg  
Stora Släntom 1  
583 60 Gammalkil

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-06-08

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken  
2020-06-08

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 om 260 kr

**Skadestånd**

Gunnar Andersson ska betala skadestånd till Urban Wahlberg med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brigadgatan 3

**Telefon**

013-25 10 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 365

581 03 Linköping

**E-post**

[linkopings.tingsratt@dom.se](mailto:linkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/linkopings-tingsratt/](http://www.domstol.se/linkopings-tingsratt/)

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 06  
Handläggare 23

**DOM**  
2022-06-16

**Mål nr:** B 130-21

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Johan Ritzer får ersättning av staten med 40 978 kr. Av beloppet avser 30 787 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 15 kr utlägg och 8 196 kr mervärdesskatt. Gunnar Andersson ska betala 3 000 kr av denna kostnad till staten.

---

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1 – 2. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med Mats Stenberg och Lillemor Stenberg. Åklagaren har förtydligat att grunden för skadeståndsanspråket är de brottsliga gärningarna.

Gunnar Andersson har åberopat vittnesförhör med sin hustru Carina Andersson och sin son Jacob Andersson. Han har även åberopat handlingar från försäkringsbolaget.

## DOMSKÄL

### SKULDFRÅGAN och SKADESTÅNDSFRÅGAN

Gunnar Andersson har förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet, och har inte vitsordat något annat än sättet att beräkna ränta.

Gunnar Andersson har vidgått att hans hund, som han har uppgett väger knappt 40 kilo, sprang ut på vägen (där Urban Wahlberg och hans hund Udo passerade) och bet hunden Udo, med de följder som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1.1. Gunnar Anderssons uppgifter i denna del stöds av övrig bevisning. Vid den fortsatta bedömningen utgår tingsrätten från att Gunnar Anderssons hund genom bett har orsakat hunden Udo skador i enlighet med åtalet.

Urban Wahlberg har berättat om bitskador i enlighet med åtalet under åtalspunkten 1.2, och hans uppgifter i denna del stöds av bevisningen i övrigt. Tingsrätten lägger till grund för den fortsatta bedömningen att Urban Wahlberg genom hundbett orsakades skador i enlighet med åtalet.

Gunnar Andersson har bestridit att hans hund bet Urban Wahlberg, och har gjort gällande att det i stället var hunden Udo som bet honom. Gunnar Andersson har i denna del uppgett att han sprang efter sin hund ut på vägen och såg hela händelsen, om än inte från nära håll. Hans hund bet sig ganska tidigt fast i hunden Udos ben. Urban Wahlberg låg över Udo, som då fick svårt att försvara sig. Själv blev han biten

av Udo, och han bedömer att det måste ha varit Udo som bet även Urban Wahlberg. Udo bet efter allt som kom i hans väg. De bitskador som orsakades var nog från båda hundarna – går man mellan två hundar så blir man biten. Urban Wahlberg har uppgett att det var Gunnar Anderssons hund som bet honom. Det är helt uteslutet att det skulle ha varit Udo som bet honom. Gunnar Anderssons hund anföll flera gånger, och gick upprepat till attack mot Udo. Vittnena Mats Stenberg och Lillemor Stenberg har uppgett att Urban Wahlberg ringde dem direkt efter händelsen. Han var chockad och de fick köra honom och Udo in till stan för vård. Urban Wahlberg berättade att det var Gunnar Anderssons hund ("Åbackahunden") som hade gått till attack. Carina Andersson har uppgett att hon inte såg händelsen, men att Urban Wahlberg senare bekräftade att det var hunden Udo som hade bitit. Hon uppfattade det inte som att han med detta syftade på när Gunnar Andersson blev biten. Jacob Andersson har uppgett att han inte såg hela händelsen, men att när han kom ut på gatan så hade Gunnar Anderssons hund bitit sig fast i ett av hundens Udos framben. Udo bet omkring sig. Han kan inte se hur Gunnar Anderssons hund skulle ha kunnat bita Urban Wahlberg.

Tingsrätten kan konstatera att det framgår av den skriftliga bevisningen att hunden Udo blev biten på flera olika ställen. Det kan alltså inte ha varit så att Gunnar Anderssons hund bet tag om Udos ben och sedan höll fast där. I stället bet Gunnar Anderssons hund upprepat Udo. Urban Wahlberg har uppgett sig vara säker på att det inte var Udo som bet honom, och hans redogörelse för att det i stället var Gunnar Anderssons hund som gjorde det är mycket väl förenlig med att det också var den hunden som gick till angrepp. Vittnet Jacob Andersson har inte sett hela händelsen och vittnet Carina Andersson har inte sett den alls. Deras uppgifter har ingen avgörande betydelse för bedömningen. Detsamma gäller för vittnena Mats Stenberg och Lillemor Stenberg – dock att de har berättat att Urban Wahlberg uppgav att det var Gunnar Anderssons hund som gått till angrepp. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen är tillräcklig för att det ska vara visat att Gunnar Anderssons hund genom bett orsakade Urban Wahlberg merparten av de bitskador som han drabbades av. Dock kan det inte uteslutas att även hunden Udo i något skede råkade bita Urban Wahlberg. De skador som Gunnar Anderssons hund orsakade Urban Wahlberg kan inte anses som ringa (vilket tingsrätten också anser omfattas av gärningspåståendet utformning).



De brott som åtalet omfattar kan begås genom underlåtenhet av den som intar ställning som övervakningsgarant i förhållande till den eller det som rent faktiskt orsakat djuret lidande eller kroppsskada (se bl.a. Högsta domstolens avgörande i mål B 6705-20 och Asp och Ulväng, Kriminalrättens grunder, 2:a uppl., s. 133). En person som intar ställning som övervakningsgarant är skyldig att avvärja risker som utgår från vissa farokällor, som denne är ansvarig för. Garantställningen kan följa av lag eller annan författning eller av myndighets föreskrift. Ett exempel är just en hundägares tillsynsplikt över sin hund enligt lagen om tillsyn över hundar och katter (se Jareborg, Allmän kriminalrätt, 3:e uppl., s. 191 ff).

Tingsrätten bedömer att Gunnar Andersson till följd av tillsynsplikt över sin hund har intagit ställning som övervakningsgarant i förhållande till hunden. På grund därav kan Gunnar Andersson hållas ansvarig för hundens handlande. Hunden har bitit hunden Udo, som därigenom utsatts för lidande, samt Urban Wahlberg, som har vållats inte ringa kroppsskada.

För att Gunnar Anderson ska kunna fällas till ansvar för djurplågeri krävs att det är visat att han har begått gärningen uppsåtligen eller av grov oaktsamhet. För ansvar för vållande till kroppsskada krävs oaktsamhet som inte är grov.

Vittnet Mats Stenberg har uppgett att Gunnar Anderssons hund vid ett tidigare tillfälle hade gått till attack mot hans egen hund. Gunnar Andersson har uppgett att det tidigare hade inträffat något som närmast kan beskrivas som en incident med hans hund. Tingsrätten drar slutsatsen att det kan hållas för visst att Gunnar Andersson hade kännedom om att viss eftertanke var påkallad när det gällde hans hund.

Gunnar Andersson har uppgett att tomten var omgiven av staket och grind. Han hade nyss kommit hem, och kort lämnat grinden öppen under det att han lastade in och bytte om. Han har vidare uppgett att hans hund satt fast med koppel i en 50 meter lång rostfri löplina mellan två träd. Det som hände var att löplinan gick av mitt på. Det måste ha varit fråga om ett fabrikationsfel. Uppgiften om att det var fråga om en löplina som gick av, vinner starkt stöd av Urban Wahlbergs uppgift om ett ljud som

han hörde precis innan Gunnar Anderssons hund kom springande. Tingsrätten finner att Gunnar Anderssons uppgifter om en tillfälligt öppen grind och en rostfri löplina som gick av, ska läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Det är inte visat att Gunnar Andersson handlat med uppsåt eller har varit grovt oaktsam. Han ska därför inte fällas till ansvar för djurplågeri. Åtalet i den delen ska ogillas.

Vad gäller åtalpunkten 1.2 så krävs, för att någon ska kunna fällas till ansvar för vållande till kroppsskada, att handlandet eller underlåtenheten har varit oaktsam. Varje avsteg från det normalt aktsamma är därvid inte tillräckligt. Det som läggs den tilltalade till last måste avvika från det aktsamma i sådan grad att det kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Det ska med andra ord vara så klandervärt att oaktsamheten motiverar straffbarhet. Så är fallet om den handling eller underlåtenhet som leder till skadan innefattar ett otillåtet risktagande (se Högsta domstolens avgörande i mål B 6705-20).

Gunnar Andersson har uppgett att han tittade på löplinan (som enligt beskrivningen skulle hålla för över ett ton) i stort sett dagligen, men inte gjorde någon egentlig kontroll av den. Tingsrätten bedömer att Gunnar Andersson genom att lämna grinden öppen och ha hunden fäst i en inte kontrollerad löplina, har agerat oaktsamt på det sätt som krävs för straffansvar. Åtalet enligt åtalpunkten 1.2 är styrkt. Gunnar Andersson ska dömas för vållande till kroppsskada.

Urban Wahlberg har uppgett att han har fått ersättning från försäkringsbolaget för sveda och värk med 2 500 kr, men därutöver yrkar ersättning med ytterligare 5 000 kr. Han har alltså ont efter betten ibland. Tingsrätten anser visat att Urban Wahlberg har utsatts för sådant lidande att han har rätt till ersättning med ytterligare skäliga 500 kr jämte ränta.

Tingsrätten anser inte visat att Urban Wahlberg har utsatts för en sådan kränkning som berättigar honom till ersättning.

Vad gäller lyte och men, så har Urban Wahlberg uppgett att han alltjämt har domningar i en hand efter betten. Tingsrätten bedömer att han är berättigad till ersättning med 500 kr jämte ränta. Urban Wahlberg har också berättat att han har bestående ärr. Någon ytterligare bevisning kring ärren har dock inte åberopats, och yrkandet i denna del kan inte bifallas.

Sammantaget ska Gunnar Andersson betala skadestånd till Urban Wahlberg med 1 000 kr jämte ränta.

#### PÅFÖLJDSFRÅGAN

Gunnar Andersson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Båda avsnitten avser hastighetsöverträdelser. Påföljden för det brott han nu döms för ska bestämmas till dagsböter.

#### ÖVRIGT

Gunnar Andersson ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Av försvararen yrkad ersättning är skälig. Gunnar Andersson (som frikänns från en åtalspunkt) ska återbetala en mindre del av kostnaden till staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 3](#).

Överklagande senast den 7 juli 2022 ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten.

Gunilla Robertsson



Linköpings tingsrätt  
B 130-21

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 15

INKOM: 2021-11-04  
MÅLNR: B 130-21  
AKTBIL: 7

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Sven Gunnar Andersson (19650527-1954)  
Företräds av advokat Johan Ritzer.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 DJURPLÅGERI

5000-K680907-20

Gunnar Andersson har utsatt Urban Wahlbergs hund Udo för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 8 juni 2020 i Åbacka, Bommedal 1, Gammalkil, Linköpings kommun. Gunnar Andersson har därvid brutit i tillsyn över sin hund genom att inte vidta erforderliga åtgärder för att förhindra att hunden kommit lös och kunnat lämna tomten genom en öppen grind, varvid hans hund bitit hunden Udo i ansiktet och frambenen vilket orsakat smärta och sårskador som krävt veterinärvård.

Gunnar Andersson begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagrums: 16 kap 13 § brottsbalken

### 1.2 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

5000-K680907-20

Gunnar Andersson har orsakat Urban Wahlberg sårskador på händerna samt i ansiktet genom att han inte förhindrat att hans hund kommit lös varefter hunden attackerat Urban Wahlbergs hund och då Urban Wahlberg skulle rädda sin hund blivit biten på händerna och i ansiktet av Gunnar Anderssons hund. Det hände den 8 juni 2020 i Åbacka, Bommedal 1, Gammalkil, Linköpings kommun.

Gunnar Andersson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Gunnar Andersson inte vidtagit erforderliga åtgärder för att förhindra att hunden kommit lös och kunnat lämna tomten genom en öppen grind.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Urban Wahlberg

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Urban Wahlberg** angående omständigheterna vid tillfället samt uppkomna skador till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Gunnar Andersson** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Fotografier utvisande målsägandens och målsägandens hunds skador (förundersökningsprotokoll s. 6-21) till styrkande av gärningen.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 22) till styrkande av målsägandens skador.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 23-47) till styrkande av målsägandes hunds skador.

## LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Ink 2022-02-15

Diarienummer  
AM-84666-20Akt..... Linköpings tingsrätt  
Aktbil..... Box 365  
581 03 LinköpingLINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 15INKOM: 2022-02-15  
MÅLNR: B 130-21  
AKTBIL: 17**Skadeståndsyrkande mot åtalad**(djurplågeri och vållande till kroppsskada den 8 juni 2020 i Linköpings kommun,  
5000-K680907-20) Mål B 130-21**Glöm inte att underteckna blanketten**

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

Gunnar Andersson

(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.  
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.Sveda och värk 5000 krKränkning 5000 krLyte och men 5000 krInkomstförlust (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan  
bör bifogas) \_\_\_\_\_ kr

Kostnader (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	Summa	_____ kr

Sakskador (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	Summa	_____ kr

Självrisk \_\_\_\_\_ kr

Ren förmögenhetsskada (t.ex. om du blivit lurad på pengar) \_\_\_\_\_ kr

**Total** \_\_\_\_\_ krOliver Wiklund

Namn (du som begär skadestånd)

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

2022-02-09

Datum

Bolagets organisationsnummer



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)