



## **PARTER**

### **Kärande**

Gnistan HVB Aktiebolag, 556722-0032  
c/o Wengrud  
Hovbergavägen 11  
740 46 Östervåla

Ställföreträdare: Kurt Gustavsson  
c/o Wengrud  
Gnistan HVB Aktiebolag  
Hovbergavägen 11  
740 46 Östervåla

Ombud: Advokat Daniel Berger  
Next Advokater KB  
Box 7641  
103 94 Stockholm

Ombud: Advokat Magnus Tonell  
Next Advokater KB  
Box 7641  
103 94 Stockholm

### **Svarande**

ANNICA Margaretha Nygren, 19640829-7643  
Kölnavägen 22 Lgh 1001  
811 97 Gysinge

Ombud: Förbundsjurist Sofia Bäck Carlén  
Ledarna- Sveriges chefsorganisation  
Box 12069  
102 22 Stockholm

Ombud: Förbundsjurist Anna Lindvall Olsson  
Ledarna- Sveriges chefsorganisation  
Box 12069  
102 22 Stockholm

---

Dok.Id 475919

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-176750,- 176760,-176770	måndag – fredag 09:00–16:00
		<b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se		

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten förpliktar Annica Nygren att till Gnistan HVB AB (Gnistan) betala 250 000 kr samt ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan (den 4 maj 2020) till dess betalning sker.
  2. Tingsrätten förpliktar Annica Nygren vid vite om 200 000 kr att genast till Gnistan överlämna Gnistans företagshemligheter.
  3. Tingsrätten avslår Gnistans yrkande om vitesförbud.
  4. Tingsrätten förpliktar Annica Nygren att betala Gnistans rättegångskostnader med 727 790 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från datum för denna dom till dess betalning sker. Av beloppet avser 625 000 kr arvode.
  5. Sekretessen enligt 36 kap 2 § och 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå.
-

### **BAKGRUND**

Annica Nygren var under perioden år 2007 till år 2018 anställd vid Gnistan HVB Aktiebolag (Gnistan). Inledningsvis arbetade hon som behandlingsassistent men blev sedermera föreståndare. Hon arbetade som sådan i drygt tio år. Annica Nygren var även hos Inspektionen för vård och omsorg (IVO) registrerad som Gnistans föreståndare. Gnistans verksamhet var från början att bedriva HVB-hem, men kom så småningom även att omfatta ombesörjande av skyddade boenden.

Parterna har olika uppfattningar om skälet till att hennes anställning kom att upphöra. De är dock eniga om att Gnistan och Annica Nygren vid ett möte tillsammans med arbetsgivarorganisationen Almega och fackföreningen Ledarna den 25 oktober 2018 ingick en överenskommelse innebärande bland annat att Annica Nygrens anställning skulle anses upphöra på grund av arbetsbrist från och med den 11 oktober 2018.

### **YRKANDEN M.M.**

Gnistan har yrkat att tingsrätten förpliktar Annica Nygren att till Gnistan betala 300 000 kr i skadestånd, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dag för delgivning av stämningsansökan, det vill säga från den 4 maj 2020, till dess betalning sker. Kapitalbeloppet avser både allmänt och ekonomiskt skadestånd.

Vidare har Gnistan yrkat att tingsrätten enligt 12 § lagen (2018:558) om företagshemligheter ("LFH") förbjuder Annica Nygren vid vite om 200 000 kr att utnyttja eller röja Gnistans företagshemligheter.

Gnistan har också yrkat att tingsrätten med stöd av 17 § LFH förordnar att Annica Nygren genast vid vite om 200 000 kr ska överlämna Gnistans företagshemligheter och i omedelbart samband därmed genom radering förstöra kvarvarande kopior.

Slutligen har Gnistan yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Annica Nygren har bestritt samtliga yrkanden och inte vitsordat några belopp som skäligen. Dock har hon godtagit sättet att beräkna ränta. Annica Nygren har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

## **GRUNDER**

### Gnistan

Annica Nygren har uppsåtligen eller av oaktsamhet brutit mot LFH genom att obehörigen tillägna sig Gnistans företagshemligheter genom att överföra dokumentation från sin arbetsdator tillhörande Gnistan till en extern hårddisk samt till en USB-sticka. Dessa enheter har hon inte lämnat tillbaka till bolaget. Hon har därefter raderat informationen från arbetsdatorn och från en extern hårddisk tillhörande Gnistan som använts till säkerhetskopiering under anställningstiden.

Annica Nygren har under sin tid som föreståndare använt så kallade molntjänster till vilka hon löpande bland annat har sparat Gnistans företagshemligheter. Gnistan har inte tillgång till Annica Nygrens olika konton för molntjänster och följaktligen ingen möjlighet att komma åt sina filer på det sättet.

Annica Nygren har därtill genom en funktion i operativsystemet den 11 oktober 2018 fabriksåterställt den iPad tillhörande Gnistan som hon har använt i sitt arbete som föreståndare.

Åtgärderna sammantaget innebär att all information är raderad och inte går att återskapa för Gnistan.

För Annica Nygrens angrepp på Gnistans företagshemligheter ska skadestånd utgå. Eftersom Annica Nygren angripit Gnistans företagshemligheter föreligger grund för yrkande om vitesförbud enligt 12–13 §§ LFH.

### Annica Nygren

Hon och Gnistan har den 25 oktober 2018 ingått en överenskommelse varav det framgick att i och med överenskommelsens fullgörande var samtliga mellanhavanden mellan parterna slutligt reglerade och ingendera parten kunde ställa några ytterligare krav mot den andre med anledning av anställningen.

De dokument som nämns i den IT-forensiska undersökningen utgör inte företagshemligheter.

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att några eller samtliga av de dokument som förekommer i den IT-forensiska undersökningen är att betrakta som företagshemligheter bestrider Annica Nygren att hon har tillägnat sig dessa.

Annica Nygren bestrider att hon har raderat företagshemlig dokumentation eller information tillhörande Gnistan. Hon har rensat dubletter och överflödiga information från sin arbetsdator kontinuerligt under anställningen. Hon har också raderat appar från en iPad som hon använt i arbetet samt avslutat molntjänsten för densamma när hon avslutade sin anställning hos Gnistan. Hon har inte raderat några dokument eller någon information från den externa hårddisk som tillhör Gnistan. Inga e-postmeddelanden har raderats av henne från hennes arbetsdator.

Annica Nygren har inte på något sätt brutit mot sin lojalitetsplikt under sin anställning hos Gnistan.

Då Annica Nygren inte innehar några företagshemligheter som tillhör Gnistan saknas grund för yrkandet om vitesförbud.

## **BEVISNING**

### Gnistan

1. Förhör under sanningsförsäkran med ställföreträdaren Kurt Gustavsson.
2. Vittnesförhör med Robert Hallingström, säkerhetsansvarig vid Gnistan.
3. Sakkunnigförhör med Michael Nylén, IbasKLDISCOVERY.
4. Vittnesförhör med Tomas Bengtsson, Almega.
5. Brev till Annica Nygren den 29 mars 2019 och den 14 juni 2019.
6. Sammanställning av Gnistans företagshemligheter.
7. Utdrag ur IT-Forensisk indikationsanalys.
8. Ibas rapport.
9. Kompletterande rapport från Ibas.

10. Rapport från Ibas (Återställanderapporten).
11. Sammanställning av alla de 1 672 dokument som Annica Nygren raderade under perioden 2018-10-01-2018-10-10.
12. Sammanställning av de dokument som innehöll Gnistans företagshemligheter.
13. Ett urval av de dokument som Ibas lyckats återskapa.
14. Redogörelse för Gnistans företagshemligheter.
15. Anställningsavtal, aktbilaga 102.
16. Det vid tidpunkten gällande kollektivavtalet på Gnistan.

#### Annica Nygren

1. Förhör under sanningsförsäkran med sig själv.
2. Vittnesförhör med Dan Persson, Ledarna.
3. Överenskommelse om avslutande av Annica Nygrens anställning i Bolaget.

#### **UTREDNING**

Parterna har gått igenom den åberopade skriftliga bevisningen; i vissa delar i detalj och i andra genom hänvisning. Förhör har hållits med ovan nämnda personer. Samtliga förhör har spelats in med ljud och bild. I det följande redogör tingsrätten för vad som framkommit i den utsträckning som behövs för att förklara tingsrättens bedömning.

#### **DOMSKÄL**

*Medför den enskilda överenskommelsen mellan parterna att Gnistan inte har rätt att ställa några ytterligare krav på Annica Nygren med anledning av anställningen?*

Tomas Bengtsson och Dan Persson har, såsom de får förstås, berättat att formuleringarna i överenskommelsen utarbetats av dem tillsammans. Deras vittnesmål visar också att anledningen till att de blev inkopplade i ärendet var att Gnistan hade problem med arbetsbrist på grund av vikande kundunderlag, att personal sagts upp på ett felaktigt sätt samt därmed sammanhängande frågor.

Ingen av parterna har argumenterat närmare angående vilken metod som ska tillämpas vid tolkningen av överenskommelsen. Tomas Bengtssons och Dan Perssons uppgifter ger ingen direkt ledning då de beskrivit överenskommelsen i linje med vad deras respektive uppdragsgivare ansett vara en korrekt tolkning. Tingsrätten måste därför bedöma frågan utifrån allmänna avtalsrättsliga principer. Avgörande i denna fråga är att fastställa den gemensamma partsavsikten.

Det kan konstateras att överenskommelsen till sin ordalydelse framstår som ordinär vad gäller denna typ av avtal. Ingen av parterna kan anses ha haft huvudansvaret för formuleringarna i överenskommelsen. Principen om contra stipulatorem kan sålunda inte utgöra grund för bedömningen. Vidare finner tingsrätten att innehållet i överenskommelsen ger stöd för det som Tomas Bengtsson och Dan Persson berättat; nämligen att det var frågan om arbetsbrist vid Gnistan och hur personalen, inklusive Annica Nygren, skulle hanteras som var den primära frågan.

Den gemensamma partsavsikten måste därför, oaktat formuleringarna i överenskommelsen, antas ha varit att reglera enbart dessa frågor. Det framstår som orimligt att en överenskommelse under sådana förhållanden som var aktuella skulle omfatta den situationen där en arbetsgivare, efter att arbetstagaren avslutat sin anställning, upptäcker att arbetstagaren vidtagit åtgärder som arbetsgivaren anser bryter mot lojalitetsplikten, lagen om företagshemligheter, annat liknande regelverk eller arbetsrättsliga principer.

Tingsrätten finner sålunda att den enskilda överenskommelsen mellan Gnistan och Annica Nygren inte hindrar Gnistan från att framställa de krav mot henne som är föremål för prövning.

*Utgör de dokument och de filer som tvisten omfattar företagshemligheter?*

Parterna har godtagit att tingsrätten provar huruvida de i målet aktuella dokumenten och filerna utgör företagshemligheter eller inte genom att hänföra dem till olika

sammanfattande grupper. Tingsrätten har sålunda inte bedömt varje dokument och varje fil var för sig.

Gnistan har utförligt redogjort för vilka typer av dokument och filer tvisten handlar om och varför dessa är att anse som företagshemligheter.

Annica Nygren har inte ifrågasatt innehållet i dokumenten eller filerna.

Dock har hon gjort gällande att inget dokument och inga filer utgör företags-hemligheter. Någon närmare analys eller argumentation varför de inte är företagshemligheter har hon dock inte lagt fram.

De handlingar och filer som ska bedömas kan, med parternas samtycke, grupperas såsom Gnistan gjort enligt följande.

- Personalrelaterade handlingar
- Ramavtal och placeringsavtal med kommuner
- Gnistans interna utrednings-, rutin- och policydokument
- Anteckningar från interna möten, möten med kommuner samt samtal med boende

Definitionen av vad som är en företagshemlighet återfinns i 2 § (lagen 2018:558) om företagshemligheter (LFH) enligt följande.

*Med företagshemlighet avses i denna lag information*

- 1. om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse eller i en forskningsinstitutions verksamhet,*
- 2. som varken som helhet eller i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman är allmänt känd hos eller lättillgänglig för den som normalt har tillgång till information av det aktuella slaget,*



3. *som innehavaren har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla, och*
4. *vars röjande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren.*

Av den skriftliga bevisning Gnistan åberopat samt mot bakgrund av det som Michael Nylén trovärdigt och tillförlitligt berättat om hur vissa dokument och filer har kunnat återskapas, anser tingsrätten till att börja med att Gnistan har styrkt att dokumenten och filerna innehåller information om affärs- eller driftförhållanden i dess rörelse.

Det ligger i sakens natur när man bedriver verksamhet inom det område som Gnistan gjort att informationen varken som helhet eller i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman är allmänt känd hos eller lättillgänglig för den som normalt har tillgång till information av det aktuella slaget.

Nästa fråga är då om Gnistan har vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen?

Annica Nygren har såsom föreståndare åtnjutit ett särskilt förtroende. Gnistan har genom både skriftlig bevisning och genom vad Robert Hallingström berättat styrkt att tillgången till informationen begränsats till den personkrets som behövt den för sitt arbete. Annica Nygren har heller inte gjort gällande att Gnistan inte vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen. Den tystnadsplikt Annica Nygren haft att förhålla sig till framgår av bilagan till hennes anställningsavtal.

Sammantaget finner tingsrätten att Gnistan har styrkt att bolaget vidtagit rimliga åtgärder för att hemlighålla informationen.

Den bedömning som tingsrätten hittills gjort avseende de olika rekvisiten i 2 § LFH är densamma avseende samtliga grupper av dokument och filer som anges ovan.

Den fråga som återstår, och måhända är svårast att bedöma, är om ett röjande av informationen också är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren?

Att personalrelaterade handlingar som röjs, till exempel anställningsavtal, kan skada en arbetsgivare i konkurrenshänseende är uppenbart. En konkurrent skulle ju enkelt kunna locka personal genom att erbjuda högre lön och/eller bättre förmåner om det var känt vad innehavaren erbjöd. Det är däremot inte lika uppenbart att ett röjande av arbetsbeskrivningar, besked om erinran och varning, telefonlistor till personal, anteckningar från utvecklingssamtal med mera är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende.

Emellertid godtar tingsrätten Gnistans argument att om det blev känt att Gnistan inte kunde hindra att denna typ av dokument och filer blev rökta torde Gnistans olika avtalspartners ifrågasätta kvaliteten och säkerheten i Gnistans verksamhet. Ett sådant ifrågasättande är en tydlig skada i konkurrenshänseende.

Tingsrätten finner sålunda att de dokument och de filer som kan sammanfattas som personalrelaterade handlingar utgör företagshemligheter.

När det gäller ramavtal och placeringsavtal med kommuner har Gnistan hävdat att då dessa innehåller känsliga uppgifter om de boende så är samma resonemang som beträffande personalrelaterade handlingar relevant sett ur ett konkurrensperspektiv.

Annica Nygren har inte närmare angivit varför denna information inte utgör företagshemligheter även om hon, som det får förstås, menat att vissa uppgifter i informationen blir offentlig när den inkommer till kommunen.

Tingsrätten finner att det förvisso kan vara så att vissa uppgifter i affärsmässiga relationer med kommuner blir offentliga när de inkommer till kommunen. Till exempel

blir ju uppgifter i handlingar enligt lagen om offentlig upphandling kända när upphandlingen är avslutad.

Däremot måste det rimligen vara en mycket prekär situation för Gnistan om det hade blivit klarlagt att dokument och filer som innehöll uppgifter som torde omfattas av sekretess inte hanterats av Gnistan på ett säkert och godtagbart sätt. Ett röjande av denna typ av information är enligt tingsrättens mening ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för innehavaren.

Sammantaget finner tingsrätten att även Gnistans ramavtal och placeringsavtal med kommuner utgör företagshemligheter.

När det gäller Gnistans interna utrednings-, rutin- och policydokument är det inte alldeles klart att ett röjande skulle medföra skada i konkurrenshänseende. Som exempel på sådana dokument har Gnistan angivit bl.a. checklistor och rutiner för hur personalen ska föra journal, drogtestning, brand- och larmrutiner, dokument avseende sekretess och tystnadsplikt, scheman, veckobrev, risk- och hotbedömningar med mera.

Även om Gnistan säkerligen utarbetat dessa dokument inom den egna verksamheten så kan vissa av dem knappast skilja sig särskilt mycket från motsvarade dokument vid andra HVB-hem. I vart fall har Gnistan inte styrkt annat än att ett röjande av interna dokument som innehåller känsliga uppgifter om boende får anses kunna medföra skada i konkurrenshänseende utifrån samma resonemang som för de övriga grupperna av dokument och filer.

Slutligen finner tingsrätten även när det gäller dokument och filer i den grupp som benämns ”anteckningar från interna möten, möten med kommuner samt samtal med boende” att dessa får anses innehålla vissa företagshemligheter då ett röjande av till exempel anteckningar från möten med kommuner samt från samtal med boende skulle kunna medföra att Gnistans rutiner för hantering av känslig information ifrågasätts.

Härigenom får det antas att röjandet är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende för Gnistan.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att vissa delar av de interna utrednings- rutin- och policydokumenten samt vissa delar av anteckningar från interna möten, möten med kommuner samt samtal med boende utgör företagshemligheter. Det är dock inte på grundval av den bevisning som lagts fram möjligt att närmare ange i vilken omfattning det är fråga om sådana hemligheter. Den bristen har dock ingen avgörande betydelse.

*Har Gnistan styrkt att Annica Nygren har handlat på det sätt som påståtts?*

I denna del har Gnistan enligt tingsrättens uppfattning lagt fram överväldigande bevisning. De IT-forensiska undersökningarna kombinerade med Michael Nyléns trovärdiga och tillförlitliga vittnesmål ger en entydig bild av hur Gnistans information på olika sätt har hanterats.

Annica Nygrens invändningar mot den IT-forensiska utredningen är att bolaget som utfört den, IBAS, samt Michael Nylén fått betalt för sitt arbete och att då det tog lång tid från det att IBAS tog emot de enheter de undersökt till dess själva undersökningen utfördes, så kan någon annan än Annica Nygren har vidtagit åtgärder med enheterna.

Det saknas helt grund att tro att Michael Nylén endast för att han – precis som de flesta andra - får betalt för sitt arbete skulle lämna oriktiga uppgifter under ed. Han har också klart och tydligt berättat att om någon hade vidtagit åtgärder med enheterna efter att Annika Nygren hade lämnat dem ifrån sig hade detta påvisats vid den IT-forensiska undersökningen. Hennes invändningar mot den IT-forensiska utredningen är vederlagda.

Även Annica Nygrens övriga förklaringar och beskrivningar av hur hon hanterat arbetsdatorn, Ipaden, de externa hårddiskarna etc. motsägs otvetydigt av de resultat

Michael Nylén både skriftligen och muntligen presenterat för rätten. Dessa resultat är av den omfattningen och den kvalitet att tingsrätten anser att det genom dem är utrett att Annica Nygren har handlat på det sätt som Gnistan har gjort gällande.

När det gäller huruvida hennes handlande kan inordnas under vad som krävs för att ett angrepp på en företagshemlighet ska föreligga samt huruvida hon handlat med uppsåt eller av oaktsamhet gör tingsrätten följande överväganden.

Eftersom den IT-forensiska utredningen har visat att de överföringar av information, anslutningar av externa hårddiskar med mera har skett vid flera tillfällen och i nära anslutning till att Gnistan uppmanat Annica Nygren att lämna ifrån sig Gnistans egendom råder det ingen tvekan om att hon handlat med uppsåt. Det är svårt att se någon annan anledning till hennes agerande än att hon velat försvåra för eller skada Gnistans verksamhet.

Genom att överföra information till en extern hårddisk (My Passport) samt USB-stickan, vilka inte lämnats till Gnistan, har Annica Nygren berett sig tillgång till och tillägnat sig företagshemligheter. Detsamma gäller hennes uppladdningar av information till privata molntjänster. Att Annica Nygren genom fabriksåterställning och formatering av en extern hårddisk (My Book), arbetsdatorn och Ipaden raderat all information på dessa enheter är inte åtgärder som kan anses omfattas av 3 § LFH. De får i stället snarare ses som ett tecken på att hennes avsikt med tillägnandet av företagshemligheterna varit att skada Gnistan.

Annica Nygrens angrepp på Gnistans företagshemligheter har ägt rum under en period då hennes anställning inte hade upphört. Hon ska därför ersätta den skada som uppkommer av förfarandet enligt huvudregeln i 7 § 1 st. LFH.

*Vilket belopp ska Annica Nygren betala till Gnistan och vad avser skadeståndet?*

I linje med den praxis som numera får anses vara gällande krävs inte att en skadelidande särskilt anger vilket belopp som begärs såsom ekonomiskt respektive allmänt skadestånd. Gnistan har begärt 300 000 kr för båda dessa typer av skadestånd.

Gnistan har bevisbördan för att Annica Nygrens handlande orsakat ekonomisk skada. Någon klar bevisning för att styrka sådan skada har Gnistan dock inte lagt fram. Enbart muntliga uppgifter från ställföreträdaren för Gnistan att ekonomisk skada uppstått på grund av Annica Nygrens förfarande uppfyller inte beviskraven. Dessutom har flertalet av de personer som hörts i målet berättat att Gnistan hade ekonomiska problem på grund av vikande kundunderlag redan innan Annica Nygren angrep företagshemligheterna. Omständigheterna är inte sådana att Gnistan kan medges någon bevislättning enligt 35 kap 5 § rättegångsbalken. Gnistan har sålunda inte uppfyllt sin bevisbörda och något ekonomiskt skadestånd kan därför inte dömas ut.

När det gäller allmänt skadestånd så fastställs sådant vanligen till en klumpsumma utan att några närmare bedömningar eller uträkningar redovisas. Av praxis och förarbeten framgår att olika faktorer beaktas när det allmänna skadeståndet bestäms. En sådan faktor är att det samlade skadeståndet inte får bli så lågt att det blir lönsammare att utnyttja någon annans företagshemlighet än att på ett legitimt sätt förvärva hemligheten. Vidare anges i förarbetena att skadeståndet ibland får bestämmas med beaktande av den skadelidandes intresse, generellt sett, av att uppgiften inte blir allmänt känd. I detta får antas ligga att allmänt skadestånd kan utgå även om varken den skadelidande gjort någon förlust eller angriparen haft någon vinning av angreppet.

Den skadeståndsskyldiges tillvägagångssätt, avsikt med angreppet och huruvida angreppet varit av särskilt förslagen natur har också enligt tingsrättens uppfattning betydelse för skadeståndets storlek.

Annica Nygren har enligt tingsrättens bedömning handlat med uppsåt och i avsikt att skada Gnistan eller åtminstone försvåra för bolaget att driva sin verksamhet. Hennes angrepp har varit förhållandevis svårupptäckt och det har krävts tämligen avancerade IT-forensiska undersökningar för att klargöra vad som skett. Detta medför att tingsrätten finner att skäligt allmänt skadestånd som Annica Nygren ska betala till Gnistan är 250 000 kr. Ränta på beloppet ska utgå enligt yrkandet, vilket också vitsordats av Annica Nygren.

*Ska Annica Nygren förpliktas att överlämna Gnistans företagshemligheter och i omedelbart samband därmed genom radering förstöra kvarvarande kopior?*

Den bestämmelse som reglerar dessa frågor stadgar i första hand att den som angripit företagshemligheter under vissa angivna förhållanden kan åläggas att överlämna handling eller föremål som innefattar hemligheten till innehavaren. Endast i den situationen att det inte är möjligt att överlämna handlingen eller föremålet utan olägenhet kan rätten efter vad som är skäligt besluta att handlingen eller föremålet bl.a. ska förstöras eller att annan åtgärd ska vidtas som är ägnad att förebygga missbruk. Radering torde inrymmas i båda dessa åtgärder. Dock synes det inte finnas lagligt utrymme att samtidigt besluta om både överlämnande och radering.

Möjligen skulle ett beslut i denna del kunna formuleras som att för det fall föremålet eller handlingen inte utan olägenhet kan överlämnas ska den raderas. Emellertid är det inte så Gnistan formulerat sitt yrkande och tingsrätten är bunden av hur yrkandet framställts.

Tingsrätten prövar därför först om det finns förutsättningar att förplikta Annica Nygren att lämna över handlingar eller föremål som innefattar Gnistans företagshemligheter samt om ett sådant beslut i så fall ska förenas med vite.

Mot bakgrund av vad som framkommit i den IT-forensiska utredningen får det anses utrett att Annica Nygren har Gnistans företagshemligheter i sin besittning. Det är

skäligt att förplikta Annica Nygren att överlämna dessa till Gnistan. Förpliktelsen ska förenas med vite jämlikt 15 kap 3 § rättegångsbalken om 200 000 kr.

*Ska Annica Nygren meddelas vitesförbud?*

Den som har angripit en företagshemlighet genom att anskaffa den kan förbjudas att utnyttja eller röja företagshemligheten. Innehavaren av företagshemligheten har inte någon ovillkorlig rätt att få till stånd ett förbud även om de förutsättningar som anges i lagen för ett beslut i och för sig är uppfyllda. Beslutet om vitesförbud ska också vara lämpligt. Vidare ska beslutet vara tillräckligt entydigt och konkretiserat. Den som förbudet riktar sig mot ska veta vad han eller hon inte får göra.

Eftersom tingsrätten beslutat att Annica Nygren ska överlämna Gnistans företagshemligheter är ett beslut om att hon inte får utnyttja eller röja dem överflödigt. Tingsrätten lämnar därför Gnistans begäran om vitesförbud utan bifall.

*Rättegångskostnader*

Gnistan har inte fått fullt bifall till sin talan. De delar som lämnats utan bifall är dock av den arten att de knappast kan ha genererat särskilt höga kostnader. Det huvudsakliga arbetet synes ha omfattat huruvida de dokument och filer som är aktuella utgör företagshemligheter eller inte samt om det är Annica Nygren som på olika sätt angripit dessa. I denna del har Gnistan enligt tingsrättens mening haft full framgång. Gnistan är därför berättigat till full ersättning för sina rättegångskostnader.

Annica Nygren har överlåtit till tingsrätten att avgöra om Gnistans ersättningsyrkande är skäligt.

Gnistan har begärt ersättning för arbete med 843 750 kr. Även om målet varit relativt omfattande anser tingsrätten, bland annat med beaktande av tvisteföremålets storlek, att Gnistans yrkande är något högt. Skälig ersättning för arbete finner tingsrätten vara



625 000 kr. Tingsrätten har ingen invändning mot begärda belopp för utlägg. Noteras kan att Gnistan inte begärt ersättning för sina utlägg för muntlig bevisning.

---

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (TR 04)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 november 2022. Överklagandet prövas av Arbetsdomstolen.

Bengt-Olov Horn

Niclas Eltenius

Elin Grethes



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).