



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030111

**DOM**  
2022-05-05  
Stockholm

Mål nr  
B 13297-20

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 november 2020 i mål nr B 6715-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Arja Baradaran Shokohi  
Svalgången 3  
191 41 Sollentuna

Företrädd av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tiltalad)

MARTIN Olov Ernesto Soneby, 19760527-9319  
Vita Liljans Väg 19  
127 34 Skärholmen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Banke  
Advokatfirman Viktor Banke AB  
Skeppsbron 26  
111 30 Stockholm

### SAKEN

Grovt förtal

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - rubricerar gärningen som grovt förtal enligt 5 kap. 2 § brottsbalken och
  - bestämmer påföljden till 100 dagsböter om 100 kr.
- Martin Soneby ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Dok.Id 1808493

Postadress  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 16

Telefon  
08-561 670 00  
08-561 669 80  
E-post: svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00–16:30

3. Viktor Banke får ersättning av staten med 8 283 kr, varav 6 410 kr för arbete, 216 kr för utlägg och 1 657 kr för mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Martin Soneby återbetala 2 400 kr till staten.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Martin Soneby för grovt förtal och bestämma påföljden till villkorlig dom och dagsböter.

Arja Baradaran Shokohi har yrkat att hovrätten ska bifalla hans enskilda anspråk fullt ut.

Martin Soneby har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå skadeståndsyrkandet. Under alla omständigheter har han yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och sätta ned skadeståndet. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska befria honom från återbetalningsskyldighet för kostnaden för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen i tingsrätten.

Parterna har bestritt sin motparts ändringsyrkanden. Avseende det enskilda anspråket har Martin Soneby vitsordat ett belopp om 10 000 kr och sättet att beräkna ränta som skäligt i sig för det fall han skulle dömas för grovt förtal.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### *Skuld*

Utredningen är densamma som i tingsrätten.

Tingsrätten har kommit fram till att Martin Soneby har lämnat förtalsgrundande uppgifter om Arja Baradaran Shokoki på Twitter, att han inte har varit skyldig att uttala sig om saken och att uppgiftslämnandet med hänsyn till omständigheterna inte heller har varit försvarligt. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i dessa delar. Frågan är då hur gärningen ska rubriceras.

*Rubricering*

Vid bedömningen av om ett förtalsbrott är grovt ska domstolen särskilt beakta om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada. Martin Soneby har genom lämnade uppgifter anklagat Arja Baradaran Shokoki för att i tjänsten som ordningsvakt ha begått ett allvarligt, om än inte grovt, våldsbrott. Enligt hovrätten talar uppgiftens innehåll därför i viss mån för att det förtalsbrott, som hovrätten nu har att bedöma, ska betraktas som grovt. Martin Soneby har vidare lämnat ut Arja Baradaran Shokohis fullständiga namn, personnummer och adress. Arja Baradaran Shokoki har därför med lätthet kunnat identifieras och återfinnas av den som söker information om honom, vilket också är en försvårande omständighet (se prop. 2016/17:222 s. 101).

Av utredningen kan hovrätten inte dra några säkra slutsatser om vilken spridning som Martin Sonebys inlägg fått. Av förarbetena till bestämmelsen om förtal framgår dock att vid bedömningen av om brottet är grovt kan även beaktas om spridningen skett på ett sätt som syftat till att ett stort antal personer verkligen skulle kunna ta del av uppgifterna. Det kan ha skett genom att bilder eller uppgifter lagts ut via en tjänst eller webbplats som är välkänd och har ett stort antal besökare eller genom att själva publiceringen gjorts på ett sätt som är ägnat att göra uppgiften uppmärksam (se prop. 2016/17:222 s. 69 och 101). Twitter är en mycket välkänd och välanvänd plattform. Martin Soneby har också ett förhållandevis stort antal följare på Twitter. Inlägget om Arja Baradaran Shokoki är dessutom formulerat på ett sätt som kan förväntas väcka uppmärksamhet. Även detta talar för att gärningen har varit ägnad att medföra allvarlig skada för Arja Baradaran Shokoki. Hovrätten finner sammantaget att brottet är att bedöma som grovt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Påföljd m.m.*

Enligt hovrätten motsvarar brottets straffvärde ett kraftigt bötesstraff. Martin Soneby har gjort gällande att hans rätt till en rättegång inom skäligen tid har kränkts och att påföljden ska mildras som en följd av detta. Hovrätten delar inte den bedömningen (jfr Högsta domstolens avgörande den 11 november 2021 i mål nr B 6092-20). Antalet

dagsböter ska därmed bestämmas till ett större antal än vad tingsrättens gjort. Med hänsyn till vad som framkommit i hovrätten om Martin Sonebys ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot sättas ned till det belopp som framgår av domslutet.

Det av tingsrätten utdömda skadeståndet är skäligt och ska fastställas.

Eftersom Martin Soneby döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Det saknas anledning att ändra tingsrättens beslut att Martin Soneby till staten ska återbetala en del av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde där.

Vad den offentliga försvararen i hovrätten har begärt i ersättning är skäligt. Med hänsyn till utgången och till Martin Sonebys ekonomiska förhållanden ska han åläggas att till staten återbetala en viss del av den kostnaden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-02



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Anna Cappelen-Smith, f.d. hovrättsrådet Ingela Halvorsen, referent, samt nämndemännen Henrik Sandström och Torsten Sjögren.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

DOM  
2020-11-04  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr: B 6715-20

1

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MARTIN Olov Ernesto Soneby, 19760527-9319  
Vita Liljans Väg 19 Lgh 1401  
127 34 Skärholmen

*BICANA A*

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke  
Advokatbyrån Viktor Banke AB unä  
Skeppsbron 26  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

Arja Baradaran Shokohi  
Svalgången 3 Lgh 1405  
191 41 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Tobias Enochson  
Advokatfirman En&Son AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken  
2019-03-08

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 om 250 kr

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 E-post: stockholm.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

### **Skadestånd**

Martin Soneby ska betala skadestånd till Arja Baradaran Shokohi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2019 till dess betalning sker.

### **Ersättning**

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 24 898 kr. Av beloppet avser 18 954 kr arbete, 964 kr tidsspillan och 4 980 kr mervärdesskatt.
  2. Tobias Enochson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 331 kr. Av beloppet avser 7 165 kr arbete, kr tidsspillan, 300 kr utlägg och 1 866 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Martin Soneby till staten återbetala 10 000 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens och Arja Baradaran Shokohis yrkanden, se bilaga 1 och 2.

**DEN TILLTALADES INSTÄLLNING**

Martin Soneby har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott på de grunder att uppgifterna han lämnat inte utgör förtal eller att det i vart fall varit försvarligt att lämna dem. Han har oavsett detta gjort gällande att brottet inte är att bedöma som grovt. Han har vidare bestritt det enskilda anspråket och vitsordat ett belopp om 10 000 kr för det fall brottet skulle bedömas som grovt. Slutligen har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Arja Baradaran Shokohi har åberopat utdrag från Flashback. Målsägandeförhör har hållits med Arja Baradaran Shokohi samt att vittnesförhör ägt rum med Thomas Bråstad. Martin Soneby har också hörts.

**DOMSKÄL**

Det som tingsrätten ska pröva i det här målet är om Martin Soneby ska dömas för grovt förtal och, i så fall, vilken påföljd han ska få. Tingsrätten har också att pröva om Martin Soneby ska betala skadestånd till Arja Baradaran Shokohi.

Tingsrätten har först att ta ställning till om Martin Soneby, på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, har lämnat förtalsgrundande uppgifter om Arja Baradaran Shokohi, dvs. om förutsättningarna enligt förtalsbestämmelsen i 5 kap 1 § brottsbalken är uppfyllda.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Martin Soneby har lämnat förtalsgrundande uppgifter ska tingsrätten pröva om han varit skyldig att uttala sig eller om det annars har varit försvarligt att lämna uppgifterna. Om så inte varit fallet ska någon ytterligare prövning i skuldfrågan inte göras. Martin Soneby ska i så fall dömas för förtal och då återstår frågorna om rubricering och påföljd.

Kommer tingsrätten fram till att uppgiftslämnandet var försvarligt har tingsrätten att pröva om uppgifterna varit sanna eller om Martin Soneby haft skälig grund för dem. I detta mål kan det konstateras att uppgifterna som Martin Soneby lämnat varit sanna varför han i så fall ska frikännas från ansvar.

*Har Martin Soneby lämnat förtalsgrundanden uppgifter om Arja Baradaran Shokohi?*

Arja Baradaran Shokohi har dömts för misshandel i Södertörns tingsrätt avseende en händelse där han i egenskap av ordningsvakt gjort sig skyldig till misshandel. Martin Soneby har i ett twitterinlägg angett vilken domstol som dömt i målet samt domstolens målnummer. Vidare har Martin Soneby i samma inlägg angett Arja Baradarans fullständiga namn, personnummer och adress samt skrivit ”tro inte att du kan smita undan vi ser dig vi ser alla er det gäller er snuta också även fast systemet gör det svårare att hitta era personnr”

Martin Soneby har också i anslutning till inlägget lagt upp en film från Dagens Nyheters hemsida av den åtalade misshandeln på vilken Arja Baradaran Shokohis ansikte varit suddat och det inte gått att identifiera honom.

Tingsrätten konstaterar att Martin Soneby tveklöst pekat ut Arja Baradaran som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt i det redovisade inlägget. Uppgiften får helt klart anses ha varit ägnad att utsätta Arja Baradaran för andras missaktning. Martin Soneby har alltså lämnat förtalsgrundande uppgifter om Arja Baradaran.

*Har Martin Soneby varit skyldig att uttala sig eller var det annars med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna uppgifterna?*

Det står klart att Martin Soneby inte har varit skyldig att uttala sig på det sätt som han gjort. Frågan blir då om det annars har varit försvarligt att peka ut Arja Baradaran Shokohi som misshandlare.

#### *Rättsliga utgångspunkter*

Kravet på försvarlighet innebär att det ska göras en avvägning mellan å ena sidan skyddet mot kränkande uttalanden och å andra sidan kravet på yttrandefrihet. Vid bedömningen av om ett uppgiftslämnande varit försvarligt måste beaktas att den vidsträckta yttrandefriheten är grundvalen för ett demokratiskt samhällsskick. Det måste finnas utrymme för den offentliga debatten i allmänna angelägenheter. Också andra samhällsliga, kulturella och vetenskapliga frågor måste få ventileras, även om enskilda personer i viss mån skulle angripas i denna diskussion. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [17 april 2019, Zeteo], kommentaren till 5 kap. 1 §).

Vid försvarlighetsbedömningen måste man ta hänsyn till hur och när uppgiftslämnandet har skett. Det som är försvarligt att säga i en förtrolig krets kan vara oförsvarligt att prata om i ett större sällskap och medan det kan vara försvarligt att öppet tala om aktuella brottmålsdomar kan det vara oförsvarligt att diskutera äldre sådana (se Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 u., 2015 s. 99 f.). Syftet med uttalandet är också av betydelse för bedömningen (se Bäcklund m.fl., a.st.).

Politiker och andra s.k. offentliga personer och de som själva har framträtt i den offentliga debatten anses få tåla mer än andra (se bl.a. Jareborg m.fl., a.a., s. 99, se även NJA 2003 s. 567). I doktrinen har också angetts att detta förutsätter att det som publiceras är relevant dvs. att det har ett samband med det som legitimerar publicitet kring personen i fråga (se Axberger, Yttrandefrihetsgrundlagarna [14 augusti 2019, Zeteo], s. 124).

Vid bedömningen av om det var försvarligt att lämna en uppgift ska man i princip bortse från om den är sann eller om den som lämnat uppgiften hade skälig grund för den. Man bör således, för att inte påverkas av kännedom om uppgiftens sanningshalt, vid prövningen utgå från att uppgiften är sann. (Se NJA 2014 s. 808 p. 15).

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten konstaterar att Martin Soneby genom sitt inlägg har pekat ut Arja Baradaran Shokohi som brottslig. Martin Soneby har, då han i vissa kretsar varit en känd person, haft många följare på Twitter, ca 23 000, och uppgifterna har därmed gjorts tillgängliga för flera tusentals personer. Det har alltså inte varit frågan om ett uppgiftslämnande till en mindre, förtrolig krets. Av intresse för försvarlighetsbedömningen är vidare Arja Baradaran Shokohis ställning i offentligheten, syftet med uppgiftslämnandet och det sammanhang i vilket uppgifterna lämnades. Martin Soneby har bl.a. framhållit att försvarligheten ska bedömas mot bakgrund av hans uppfattning av problemet med att personer som ordningsvakter och poliser missbrukar sin makt och att han med sin tweet ville varna andra inom dessa yrkeskategorier att missbruka den. Hans syfte får stöd av ytterligare kommentarer han gjort i inlägg med anledning av inlägget. Han har vidare uppgett att uppgifterna redan var offentliga eftersom domen mot Arja Baradaran Shokohi är offentlig och att det finns ett allmänintresse.

När det först gäller Arja Baradaran Shokohis ställning kan konstateras att han inte är en offentlig person eller en person i någon ledande position. Tingsrätten finner vidare att det varit möjligt för Martin Soneby att belysa problemet på ett sätt som inte pekade ut Arja Baradaran Shokohi. Hans avsikt att varna andra personer inom ordningsmakten från att agera som Arja Baradaran Shokohi gjort har inriktat sig på att låta de förstå att de i så fall kan bli utpekade av honom på sätt som skett här. Det bör härvid anmärkas att Arja Baradaran Shokohi har avtjänat sitt straff och enligt egen uppgift förlorat sitt jobb som ordningsvakt samt av länsstyrelsen fått indraget godkännande att arbeta som skyddsvakt och väktare.

Mot bakgrund av ovanstående, att Arja Baradaran Shokohi inte varit en offentlig person, Martin Sonebys syfte med uppgiftslämnandet samt att uppgifterna gjorts tillgängliga för ett stort antal personer finner tingsrätten att det inte kan anses ha varit försvarligt av Martin Soneby att lämna de aktuella uppgifterna, dvs. peka ut Arja Baradaran Shokohi som misshandlare.

Den slutsats som tingsrätten nu kommit fram till innebär att det inte ska göras någon ytterligare prövning i skuldfrågan. Tingsrätten ska alltså inte beakta att uppgifterna var sanna. Martin Soneby ska följaktligen dömas för förtal.

#### *Rubricering*

För bedömningen av om brottet ska bedömas som grovt ska beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller om den annars varit ägnad att medföra allvarlig skada. Som exempel på gärningar som bör bedömas som grovt förtal har angetts att den lämnade uppgiften innefattar en beskyllning om ett grovt brott eller att den på grund av den kränktes ansvarsfulla ställning eller känsliga verksamhet är ägnad att medföra allvarlig skada, t.ex. i form av psykiskt lidande (se Jareborg m.fl., a.a., s. 106).

När det gäller spridningen av uppgifterna visar utredningen bl.a. att Martin Soneby har haft över 20 000 följare och det har också framkommit att uppgifterna även funnits på Flashback, något som det emellertid inte är utrett att det är Martin Sonebys tweet som orsakat. Det var också möjligt för andra att sprida uppgifterna vidare vilket Martin Soneby måste haft insikt om. Arja Baradaran Shokohi har uppgett att han blev rädd, kände sig otrygg och fick bo på olika orter under en längre period. Sammantaget har alltså uppgifterna gjorts tillgängliga för en ansenlig mängd personer. Den brottslighet som Arja Baradaran Shokohi utpekats för har avsett ett allvarligt brott om än inte ett grovt. Uppgifterna har varit ägnade att medföra kännbar konsekvens. Då Arja Baradaran Shokohi inte varit en offentlig person och det inte förekommit bilder på honom i tweeten har han dock för en allmänhet inte direkt kunnat kopplas till uppgifterna. Vidare kan inte bortses från att uppgifterna rört en i och för sig offentlig dom och varit sanna. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten sammantaget att brottet inte är att bedöma som grovt.

Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

#### *Skadestånd*

Martin Soneby har kränkt Arja Baradaran Shokohi genom brott som innefattat angrepp mot hans ära och ska därför ersätta honom för den skada som kränkningen inneburit (se 2 kap. 3 § skadeståndslagen). Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid det särskilt ska beaktas bl.a. om handlingen varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet (se 5 kap. 6 § skadeståndslagen). Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av på grund av den kränkande handlingen, inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Ersättningen avser att kompensera känslor som handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en

personskada. Ersättningen ska bidra till att den drabbade får upprättelse för den kränkande handlingen och därmed återställa hans eller hennes självrespekt och självkänsla (Se NJA 2018 s. 1083 p. 7.). Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Martin Soneby ska betala kränkingsersättning till Arja Baradaran Shokohi med skäliga 10 000 kr.

#### *Övrigt*

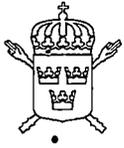
Försvarens och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäliga och de tillerkänns dessa. Mot bakgrund av Martin Sonebys ekonomiska förhållanden ska han återbetala en del av kostnaden till staten. Med hänsyn till att han haft viss framgång ska denna bestämmas till skäliga 10 000 kr.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande som ställs till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 november 2020.

På tingsrättens vägnar

Thomas Wallén



Stockholms tingsrätt  
B 6715-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2020-06-08  
MÅLNR: B 6715-20  
AKTBIL: 4

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Martin Olov Ernesto Soneby (19760527-9319)

Företräds av advokat Viktor Banke.

## Ansvaryrkanden m.m.

### GROVT FÖRTAL

5000-K283386-19

Martin Soneby har pekat ut Arja Baradaran Shokohi som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt genom att Martin Soneby på sitt twitter-konto har lämnat uppgifter om Arja Baradaran Shokohi i form av hans fullständiga personuppgifter inklusive bostadsadress, uppgifter om ärendenummer samt domstol, i vilken Arja Baradaran Shokohi var åtalad för brottslig gärning, samt genom att lägga upp en film av den åtalade gärningen.

Det hände den 8 mars 2019 på Alströmergatan 9, Stockholms stad eller på annan okänd plats i Sverige.

Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Arja Baradaran Shokohi för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom uppgifterna lämnats på ett socialt medium på internet, att avsikten varit att uppgifterna skulle få en mycket stor spridning vilket uppgifterna också fått samt att syftet med att lämna uppgifterna om Arja Baradaran Shokohi var att denne skulle få en kändbar konsekvens.

Martin Soneby begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 kap 2 § brottsbalken

## Målsägande

**Arja Baradaran Shokohi**

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Arja Baradaran Shokohi** angående inlägget på twitter, hur och när han fick kunskap om inlägget samt vad inlägget har inneburit för honom för att bevisa gärningspåståendet i dess helhet.
2. Förhör med den tilltalade **Martin Soneby** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Thomas Bråstad** angående inlägget på twitter, hur han fick kunskap om inlägget, hur han uppfattade inlägget, hans kontakter med målsäganden i anledning av inlägget för att bevisa gärningspåståendet i dess helhet.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) för att bevisa datum för gärningen samt uppgifternas spridning.
2. Skärmdumpar av inlägget, fup sid 4, för att bevisa spridningen av inlägget.
3. Skärmdump av inlägget på twitter, fup sid 6, för att bevisa spridningen av inlägget.
4. Sammanställning av inlägget med dess efterföljande kommentarer, fup sid 7-ö23, för att bevisa spridningen av inlägget samt Martin Sonebys uppsåt.
5. Protokoll från inhämtning från internet, fup sid 24-114, för att bevisa spridningen av inlägget samt Martin Sonebys uppsåt.
6. PM angående Martin Sonebys twitterkonto, fup sid 115-116, för att visa spridningen av uppgifter på detta twitterkonto.
7. Protokoll från inhämtning från internet, fup sid 120-128 för att bevisa Martin Sonebys uppsåt.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 5 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från kriminalvården.

A d v o k a t f i r m a n  
E N & S O N

Stockholms tingsrätt

19 oktober 2020

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2020-10-19

MÅLNR: B 6715-20

AKTBIL: 43

Stockholms tingsrätts mål nr B 6715-20, City åklagarkammare i Stockholm / ~~Martin~~**Soneby angående grovt förtal**

I egenskap av målsägandebiträde för Arja Baradaran får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

**Yrkanden m.m.**

Arja Baradaran biträder åtalet.

Arja Baradaran yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Soneby att till honom utge skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 mars 2019 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- Kränkning 50 000 kr

**Grunder**

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Martin Soneby utsatt Arja Baradaran för i enlighet med stämningsansökan av den 8 juni 2020. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning som utgjort angrepp mot Arja Baradarans frid och ära.

**Bevisning**

Arja Baradaran åberopar förhör med sig själv till styrkande av kränkningen. I övrigt ansluter han sig till åklagarens bevisuppgift.

Stockholm dag som ovan

Tobias Enochson



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## • **Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## **När krävs det prövningstillstånd?**

### **Brottmålsdelen**

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### **Skadeståndsdelen**

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### **Beslut i övriga frågor**

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## **När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## **Vill du veta mer?**

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).