



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 18 november 2022 i mål nr B 5731-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Frida Mollander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Östersund - Trafik

#### Motpart (Tilltalad)

Bror Mårten Volgart Andersson, 19510422-6732  
Västra Gusselby Nyhem 806  
711 95 Gusselby

#### SAKEN

Brott mot trafikförordningen

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Volgart Andersson även för brott mot trafikförordningen enligt 4 kap. 10 e § och 14 kap. 3 § 1 p. c) trafikförordningen (1998:1276) den 11 juni 2022 (åtalspunkten 2.2), samt
- bestämmer påföljden till penningböter 2 250 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

---

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Volgart Andersson även för brott mot trafikförordningen (enligt åtalspunkten 2.2) och bestämma påföljden till penningböter 2 250 kronor.

Åklagaren har beträffande åtalet för brott mot trafikförordningen förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning att det endast är visat att det är en gps som Volgart Andersson hållit i sin hand samtidigt som han kört sitt fordon. Åklagaren har vidare anfört att detta inte fritar Volgart Andersson från ansvar då en gps är en sådan kommunikationsutrustning som avses i den aktuella bestämmelsen och som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Volgart Andersson har delgetts överklagandet och informerats om att målet kan avgöras utan huvudförhandling, men har inte avhört.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Ej överklagad del**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte är överklagad i denna del, är det avgjort att Volgart Andersson ska dömas för hastighetsöverträdelse.

### **Utredning**

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling. Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Volgart Andersson har under förundersökningen erkänt hastighetsöverträdelsen. Han har dock förnekat att han pratat i telefon under tiden han kört sitt fordon och uppgett att det var en gps med dåligt ljud han höll i handen.

### **Reglering m.m.**

Enligt 4 kap. 10 e § trafikförordningen (1998:1276) får en förare av ett motordrivet fordon vid färd på väg ägna sig åt aktiviteter som användande av mobiltelefon och annan kommunikationsutrustning endast om det inte inverkar menligt på förandet av fordonet. Föraren får inte använda denna utrustning på ett sådant sätt att han eller hon håller den i handen. Av 14 kap. 3 § 1 p. c) trafikförordningen följer att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet bryter mot bestämmelsen ska dömas till penningböter.

Bestämmelsen i 4 kap. 10 e § trafikförordningen infördes den 1 december 2013. Syftet med införandet av bestämmelsen var att öka trafiksäkerheten genom att förbjuda det användande av mobiltelefon och annan kommunikationsutrustning som ansågs vara trafikfarligt. Genom bestämmelsen blev det straffbart att använda mobiltelefon eller annan kommunikationsutrustning om det verkade menligt på förandet av fordonet.

Bakgrunden till införandet av bestämmelsen var att regeringen hade gett Statens väg- och transportforskningsinstitut (VTI) i uppdrag att bl.a. ta fram möjliga åtgärder för att motverka trafikfarlig användning av kommunikationsutrustning. VTI kom i sin utredning ”Åtgärder mot trafikfarlig användning av kommunikationsutrustning under körning”, daterad april 2012, fram till att fokus borde ligga på att förhindra det trafikfarliga beteendet snarare än att förbjuda eller reglera användningen av viss teknisk utrustning. VTI framhöll även vikten av att lagen utformades teknikneutralt och att lagen inte begränsades till att avse kommunikationsutrustning i termer av mobiltelefoni utan även borde inbegripa t.ex. navigationssystem.

I regeringens skrivelse 2012/13:60 ”Kommunikationsutrustning i fordon” som överlämnades till riksdagen den 18 december 2012 gav regeringen som exempel på trafikfarligt beteende bl.a. att utföra aktiviteter som stjälar uppmärksamheten från bilkörningen såsom användning av mobiltelefoner, navigationshjälpmedel, inställning av spellistor, sminkning, kartläsning eller intagande av mat eller dryck. Regeringen angav att trafikanternas medvetenhet om riskerna med ouppmärksamhet, exempelvis genom användning av kommunikationsteknik under körning, borde höjas och att

lagstiftningen tydligare borde stävja vårdslös användning av kommunikationsutrustning. Regeringen delade VTI:s uppfattning att det inte var lämpligt med något uttryckligt förbud mot användning av viss teknik. Detta bl.a. då den snabba utvecklingen och integrationen mellan olika tekniker skulle göra det vanskligt att skilja viss utrustning från annan. Att särreglera en viss teknik skulle innebära en risk för att reglerna snabbt skulle bli föråldrade.

Den 1 februari 2018 infördes en ändring i bestämmelsen. I och med ändringen infördes förbudet för föraren att använda mobiltelefon eller annan kommunikationsutrustning genom att hålla den i handen. Förbudet mot att hålla utrustningen i handen gäller utan att det behöver göras en prövning av om användandet påverkat framförandet av fordonet menligt.

Bakgrunden till ändringen var bl.a. Transportstyrelsens rapport ”Förarens användning av kommunikationsutrustning under färd”, daterad den 24 april 2017, som utgör Transportstyrelsens redovisning av regeringsuppdraget med samma namn (N2016/02792/MTR).

I uppdraget ingick bl.a. att utvärdera om bestämmelsen i 4 kap. 10 e § trafikförordningen i sin lydelse av den 1 december 2013 varit tillräckligt effektiv ur trafiksäkerhetspunkt. Transportstyrelsens utvärdering visade att det fanns en del tillämpningsproblem för polis, åklagare och Transportstyrelsens körkortsavdelning vad gällde att bedöma vad som är ett trafikfarligt beteende. Därtill kom att bestämmelsen var utformad så att bedömningen av om ett brott hade begåtts eller inte var betingat av situationen. I och med att förbudet mot användning av mobiltelefon eller annan kommunikationsutrustning inte var absolut var man tvungen att göra en bedömning av vad som avses med menligt. Resultatet av dessa tillämpningsproblem kom till uttryck i att ett lågt antal personer per år fällts för brottet och i ännu färre fall hade ett körkortsingripande med hänsyn till trafiksäkerheten gjorts. Vidare pekade man på att definitionen av kommunikationsutrustning inte ansågs helt klar.

Av rapporten framgår att kontrollerade studier visar att användning av mobiltelefon och annan kommunikationsutrustning försämrar förarens prestationsförmåga jämfört

med körning utan en sådan användning. Det gäller själva mobilsamtalet men i ännu större utsträckning aktiviteter som kräver både visuell och motorisk uppmärksamhet, t.ex. att skriva sms, slå ett telefonnummer eller manuellt lägga in en adress i en navigationsutrustning.

Transportstyrelsen konstaterade i rapporten att problemet med det trafikfarliga användandet av mobiltelefon och andra typer av kommunikationsutrustning inte kan lösas genom en enskild åtgärd. Det förslogs därför ett brett spektrum av åtgärder. Bl.a. föreslogs att bestämmelsen i 4 kap. 10 e § trafikförordningen kunde kompletteras med ett förbud mot att använda handhållen mobiltelefon. Utredningen konstaterade att endast förbud mot att hålla i en mobiltelefon skulle innebära att det fortfarande skulle vara tillåtet att hålla i andra typer av kommunikationsutrustning så länge det inte inverkar menligt på framförandet av fordonet. Detta skulle enligt utredningen kunna gå emot regeringens önskemål om en teknikneutral lagstiftning som inte specificerar vissa beteenden. Utredningen ansåg dock inte att man funnit stöd för att hanteringen av annan handhållen kommunikationsutrustning än mobiltelefon skulle vara så problematisk med hänsyn till trafiksäkerheten att det kunde motivera ett förbud.

Regeringen beslutade dock, efter påpekande av några remissinstanser, att förbudet även skulle omfatta att hålla annan kommunikationsutrustning i handen i enlighet med nu gällande reglering.

### **Ansvar**

Genom utredningen i målet och framför allt genom de uppgifter som Volgart Andersson lämnat, vilka åklagaren godtagit, är inte mer visat än att det är en gps som Volgart Andersson hållit i handen när han som förare av ett motordrivet fordon färdats på väg.

### *Legalitetsprincipen och tolkningen av straffbestämmelser*

Den straffrättsliga legalitetsprincipen kommer till uttryck i bl.a. 2 kap. 10 § 1 st. RF, 1 kap. 1 § BrB samt artikel 7 i Europakonventionen och har utvecklats vidare i

rättspraxis. Legalitetsprincipen fungerar som en garant för rättssäkerheten genom att den ställer krav på lagstiftningen som innebär att den enskilde ska kunna förutse när han eller hon kan bli föremål för ett straffrättsligt ingripande. I detta ligger ett s.k. obestämdhetsförbud som innebär att ett straffbud måste vara i rimlig grad bestämt till sin utformning; straffbestämmelser måste vara begripliga och i tillräcklig grad tydliga. (Se t.ex. Högsta domstolens dom den 16 februari 2023 i mål nr B 3139-22 p. 20, NJA 2019 s. 1041 p. 12 och NJA 2016 s. 680 p. 13.)

En straffbestämmelses ordalydelse sätter gränser för vad som kan inordnas under bestämmelsen. Legalitetsprincipen utgör emellertid inget hinder mot att en straffbestämmelse tolkas enligt vedertagna grundsatsar så att dess rätta mening utröns; dock måste en sådan tolkning ske med försiktighet. Tolkningen kan endast i mycket begränsad utsträckning bygga på allmänna ändamålsskäl, om de inte kommer till uttryck i ordalydelsen. (Se Högsta domstolens dom den 16 februari 2023 i mål nr B 3139-22 p. 21 och NJA 2019 s. 1041 p. 13.)

*Omfattas en gps av begreppet ”annan kommunikationsutrustning”?*

Åklagaren har gjort gällande att en gps är en sådan kommunikationsutrustning som avses i 4 kap. 10 e § trafikförordningen. Enligt hovrättens mening får innebörden av ordet ”kommunikation” anses innefatta exempelvis samtal men även överföring av information, vilket kan ske på olika sätt. Vid användandet av en gps matar användaren in en uppgift och gps:en lämnar, efter att ha kommunicerat med satelliter, information till användaren som denne normalt sett använder för att navigera till önskat mål. Redan i anledning av detta finner hovrätten att en gps omfattas av begreppet ”annan kommunikationsutrustning” i 4 kap. 10 e § trafikförordningens mening. Det sagda vinner stöd genom vad som framförts i de utredningar, skrivelser, informationsinsatser m.m. som varit aktuella i anledning av införandet av 4 kap. 10 e § trafikförordningen den 1 december 2013 och ändringen av bestämmelsen den 1 februari 2018. Även om ändamålet med bestämmelsen inte ska ges någon avgörande betydelse bör även detta ingå i en helhetsbedömning där samtliga relevanta omständigheter beaktas (se Högsta domstolens dom den 16 februari 2023 i mål nr B 3139-22 p. 25–26).

Hovrätten anser sammantaget att det inte strider mot legalitetsprincipen och det s.k. obestämdhetsförbudet att en gps omfattas av begreppet ”annan kommunikationsutrustning”. Något i övrigt som hindrar att den aktuella bestämmelsen tillämpas har inte framkommit.

*Har Volgart Andersson varit oaktsam på sätt att han ska fällas till ansvar?*

Den subjektiva täckningen – den åtalades uppsåt eller oaktsamhet – ska omfatta såväl de faktiska omständigheterna som utgör gärningen som i det här fallet att en gps omfattas av begreppet ”annan kommunikationsutrustning” och därmed faller under bestämmelsen i 4 kap. 10 e § trafikförordningen (jfr Högsta domstolens dom den 16 februari 2023 i mål nr B 3139-22 p. 17).

I målet har endast gjorts gällande att Volgart Andersson begått gärningen av oaktsamhet. Volgart Andersson har vidgått att han har hållit en gps i sin hand när han på väg fört aktuellt fordon. Frågan är om Volgart Andersson varit ovetandes om att det inte är tillåtet att hålla en gps i handen under sådana omständigheter. Inom straffrätten råder en stark huvudregel om att okunnighet eller missförstånd om lagen inte är en ansvarsbefriande ursäkt.

Hovrätten anser att Volgart Andersson inte kan gå fri från ansvar även om det skulle godtas att han inte haft kännedom om att det är straffbart att hålla en gps i sin hand i samband med att man på väg för ett motordrivet fordon. Hans underlåtenhet att ta reda på om en gps omfattas av förbudet i 4 kap. 10 e § trafikförordningen utgör oaktsamhet som inte kan anses ursäktlig.

Åtalet är därmed styrkt och Volgart Andersson ska dömas för brott mot trafikförordningen och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

### **Påföljd**

Påföljden bestäms till penningböter som, eftersom Volgart Andersson nu döms för två gärningar, sätts till ett högre belopp än vad tingsrätten funnit.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 26 april 2023

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mattias Henriksson och Annica Kullander  
(referent) samt tf. hovrättsassessorn Samuel Holmedal.

**Hovrätten är enig.**



ÖREBRO TINGSRÄTT

ROTEL 6

Dom

Meddelad i Örebro

2022-11-18

Målnummer

B 5731-22

## 1. Parter och domslut

### 1.1 Bror Andersson

Parter

#### Tilltalad

BROR Mårten Volgart Andersson, 19510422-6732  
Västra Gusselby Nyhem 806, 711 95 Gusselby

#### Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Starlander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Östersund - Trafik  
Box 488, 831 26 Östersund

Domslut

#### Brott som Bror Andersson döms för

**Hastighetsöverträdelse**, 3 kap 17 § 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt  
Trafikverkets föreskrifter, 2022-06-11, Lindesberg

#### Åtal som Bror Andersson frikänns från

**Brott mot trafikförordningen**, 4 kap 10 e § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276),  
2022-06-11, Lindesberg

#### Påföljd

Penningböter 1 500 kr

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 383  
701 47 Örebro

**Besöksadress**

Järnvägsgatan 1 A  
Örebro

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

019-16 63 00

**E-post**

orebro.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.orebrotingsratt.domstol.se

## 2. Yrkanden

### 2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-10-10, åtalspunkt 1

Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt Trafikverkets föreskrifter, 2022-06-11, Lindesberg

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 1.1 HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE (0101-TATK-157060/22)

Volgart Andersson har kört lastbil med en hastighet av 86 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten var 80 km/tim. Det hände den 11 juni 2022 på väg 50, Löa, Lindesbergs kommun.

Volgart Andersson begick gärningen av oaktsamhet.

### 2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-10-10, åtalspunkt 2

Brott mot trafikförordningen, 4 kap 10 e § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276), 2022-06-11, Lindesberg

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 2.1 BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN (0101-TATK-157060/22)

Volgart Andersson har använt mobiltelefon eller annan kommunikationsutrustning genom att hålla den i handen i samband med att du kört lastbil. Det hände den 11 juni 2022 på väg 50, Löa, Lindesbergs kommun.

Du begick gärningen av oaktsamhet.

## 3. Skäl

### **Inställning**

Bror Andersson har under förundersökningen erkänt hastighetsöverträdelsen, men förnekat brott mot trafikförordningen.

### **Utredning m.m.**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat Bror Anderssons egna uppgifter, fotografier, ärendedata, mätplatsfakta, kontroll av radar, skyltkontroll och fordonsägarinformation.

Bror Andersson har delgivits stämning med slutföreläggande och information om sin rätt till muntlig förhandling. Han har även upplysts om att tingsrätten kan komma att avgöra målet utan huvudförhandling. Bror Andersson har inte avhört.

Målet har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket tredje punkten rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

## Domskäl

### Åtalspunkt 1

Bror Andersson har erkänt hastighetsöverträdelsen. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för hastighetsöverträdelse i enlighet med åtalet. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

### Åtalspunkt 2

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier som ska visa att Bror Andersson håller en mobiltelefon eller annan kommunikationsutrustning i handen samtidigt som han kör bil. Bror Andersson har under förundersökningen förnekat detta och uppgett att han håller en gps med dåligt ljud i handen. Bror Anderssons förklaring är inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Bror Andersson agerat som åklagaren påstått. Bror Andersson ska därför frikännas för brott mot trafikförordningen.

### Påföljd

Straffvärdet är sådan att påföljden ska bestämmas till 1 500 kr i penningböter.

## 4. Rätten

Rådmannen Isak Kurt

Digitalt signerad av rådmannen Isak Kurt

## 5. Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 9 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och

varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp

målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)