



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr

DOM
2021-05-26
Meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr
T 376-20
T 3333-20

PARTER

Kärande

Staten genom Arbetsförmedlingen, 202100-2114
113 99 Stockholm

Ombud: Verksjurist Helena Äleklint
Staten genom Arbetsförmedlingen
Rättsavdelningen
113 99 Stockholm

Svarande

Blekinge Lack AB i konkurs, 556874-1937
Kämpaslättsvägen 1
294 77 Sölvesborg

Ställföreträdare: Cecilia Andreasson
Västerbåksvägen 5
294 35 Sölvesborg

Ställföreträdare: Peter Hörvin
Hagtornsvägen 18
294 74 Sölvesborg

Ombud: Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 116
294 22 Sölvesborg

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Kronofogdemyndighetens utslag den 3 december 2020 nr 01-600009-20 undanröjs.
3. Tingsrättens beslut om inhibition den 15 december 2020 i mål T 3333-20 ska inte längre gälla.
4. Arbetsförmedlingen ska ersätta Blekinge Lack AB i konkurs för bolagets rättegångskostnad med 189 616 kr, varav 135 050 kr avser ombudsarvode.

Dok.Id 435031

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 00
E-post: blekinge.tingsratt@dom.se
www.blekingetingsratt.domstol.se

Telefax
0455-268 58

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Cecilia Andreasson har varit ställföreträdare för Blekinge Lack AB i konkurs (härefter Blekinge Lack) i vilket bland annat lackeringsverksamhet har bedrivits. Blekinge Lack erhöll avseende arbetstagaren Niklas Ekstrand lönebidrag under perioden mars 2012 till februari 2014, trygghetsanställning under perioden mars 2014 till februari 2015, mars 2015 till januari 2016, mars 2016 till juli 2016 och juli 2017 till februari 2018 och anordnarbidrag för samma arbetstagare för perioden augusti 2012 till januari 2017 (fortsättningsvis refererat till som arbetsgivarstöd).

Staten genom Arbetsförmedlingen (fortsättningsvis Arbetsförmedlingen) har den 29 mars 2017 och 29 augusti 2017 fattat beslut om återbetalningsskyldighet avseende utbetalda arbetsgivarstöd, vilka inte ändrades vid omprövning. Arbetsförmedlingen har 27 januari 2020 och den 21 februari 2020 fattat ytterligare beslut om återbetalningsskyldighet avseende arbetsgivarstöd. Blekinge Lack har inte begärt dessa beslut omprövade.

Målet inleddes med en ansökan om stämning. Eftersom Blekinge Lack i ett annat mål ansökte om återvinning av utslag som meddelats av Kronofogdemyndigheten överlämnades även detta till tingsrätten. Eftersom de båda målen haft väsentligen samma grund beslutade tingsrätten om gemensam handläggning av de båda målen.

Efter att målet inleddes försattes Blekinge Lack i konkurs och konkursförvaltaren meddelade att konkursboet inte avsåg att överta konkursbolagets talan i målet.

Blekinge tr

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Arbetsförmedlingen**

Arbetsförmedlingen har yrkat att tingsrätten förpliktigar Blekinge Lack att till Arbetsförmedlingen betala

- 957 643 kr avseende felaktigt utbetalt arbetsgivarstöd samt ränta enligt 6 § räntelagen på
 - 17 160 kr från den 4 november 2017,
 - 148 890 kr från den 16 januari 2018,
 - 60 830 kr från den 27 november 2019,
 - 143 233 kr från den 28 februari 2020,
 - 587 530 kr från den 26 mars 2020, allt till dess betalning sker, och
 - 86 058 kr från den 16 januari 2018 till den 26 november 2019,
- ersättning för inkassokostnader med 540 kr, och
- ersättning för rättegångskostnad med 54 347 kr, varav 52 387 kr avser ombudsarvode.

Blekinge Lack

Blekinge Lack har bestritt käromålet i dess helhet. Sättet att beräkna arbetsgivarstödet, inkassokostnad och ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Blekinge Lack har begärt ersättning för rättegångskostnader med 189 616 kr, varav 135 050 kr avser ombudsarvode.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Arbetsförmedlingen**

Blekinge Lack har mottagit arbetsgivarstöd i form av trygghetsanställning under, perioden mars 2015 – januari 2016 och mars 2016 – juli 2016. Blekinge Lack har även mottagit anordnarbidrag avseende perioden augusti 2012 – juli. Därtill har Blekinge Lack mottagit arbetsgivarstöd i form av lönebidrag under mars 2012 – februari 2014 och därefter trygghetsanställning under perioden mars 2014 – februari 2015 och juli 2017 – februari 2018. Stödet avser arbetstagaren Niklas Ekstrand. En mottagare av lönebidrag är återbetalningsskyldig om mottagaren genom att lämna oriktiga uppgifter

Blekinge tr

eller på något annat sätt förorsakat att stödet eller bidraget har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, enligt 42 § förordningen.

Arbetsgivaren begär arbetsgivarstöd från Arbetsförmedlingen månadsvis i efterskott efter hand som anställningen pågår. Arbetsförmedlingen beräknar sedan stödet utifrån bl.a. de kostnader som arbetsgivaren har haft för utbetald lön.

Om en mottagare är återbetalningsskyldig, ska Arbetsförmedlingen besluta att återkräva det felaktigt utbetalda beloppet.

Blekinge Lacks lönekostnader för arbetstagaren

Grunden för yrkandet är i första hand att Blekinge Lack inte visat att man haft de kostnader för lön som uppgetts. Den som fått stöd ska ge Arbetsförmedlingen tillfälle att granska verksamheten och lämna de uppgifter som behövs för granskningen. Arbetsförmedlingen har begärt att Blekinge Lack visar att de haft angivna kostnader för lön. Bolaget har inte kunnat visa att det haft de kostnader för lön som uppgetts vid rekvisitionerna. Eftersom Blekinge Lack erhållit stöd utan att visa att de haft kostnader för lön har Blekinge Lack, genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt, förorsakat att stödet lämnats på felaktig grund. Blekinge Lack är därmed återbetalningsskyldigt.

Arbetstagarens ställning i Blekinge Lack

I andra hand görs gällande att Niklas Ekstrand inte var arbetslös då han anställdes i Blekinge Lack utan i praktiken drev det aktuella bolaget. Niklas Ekstrand har vidtagit åtgärder före det att bidrag kom i fråga, varför han inte varit arbetslös. Övriga omständigheter som anförs för denna grund är motsvarande dem som görs gällande beträffande att Niklas Ekstrand haft ett väsentligt inflytande över Blekinge Lacks verksamhet (se nedan). Niklas Ekstrand var företagare när han anställdes med stöd. Genom att inte upplysa arbetsförmedlingen om de faktiska förhållandena har stödet beviljats felaktigt för Blekinge Lack, och samtliga utbetalningar för Niklas Ekstrand har varit felaktiga då rätt till stöd aldrig funnits.

Blekinge tr

Arbetstagarens relation till ställföreträdaren för Blekinge Lack

I tredje hand görs gällande att Niklas Ekstrand haft ett väsentligt inflytande över bolagets verksamhet, på så sätt att det ekonomiska utfallet berott på Niklas Ekstrands kompetens, åtgärder och ställningstaganden som denne gjort i Blekinge Lack, och att det därför inte har funnits rätt för bolaget att erhålla det stöd man erhållit. En fysisk person som har ett väsentligt inflytande i en juridisk person som bedriver näringsverksamhet anses vara företagare. Det föreligger inte ett sådant förhållande mellan arbetsgivare och arbetstagare som är nödvändigt för att anställningsstöd ska kunna beviljas. Det finns stöd i återkommande artiklar i lokaltidningar för att Niklas Ekstrand är den som startat och drivit Blekinge Lack under hela den period som stöd samtidigt betalats ut till denne. Det anförs att Niklas Ekstrand, under hela den period som stöd betalats ut, varit i förhållande och samboskap med bolagets ägare och vd Cecilia Andreasson. Cecilia Andreasson har under hela stödperioden arbetat heltid som psykolog, och har till sin arbetsgivare (Blekinge läns landsting) uppgett att Blekinge Lack tar 4 timmar per månad i anspråk. Niklas Ekstrand har företrätt Blekinge Lack och agerat utåt såsom företrädare.

Genom att inte upplysa Arbetsförmedlingen om de faktiska förhållandena har Blekinge Lack orsakat att stödet beviljats felaktigt då rätt till stöd aldrig funnits. Hade Arbetsförmedlingen känt till att Niklas Ekstrand var företagare och att han hade väsentligt inflytande i bolaget hade stödet aldrig beviljats.

Blekinge Lack*Blekinge Lacks lönekostnader för arbetstagaren*

I första hand görs gällande att Blekinge Lack har haft de lönekostnader som uppgetts till Arbetsförmedlingen.

Arbetstagarens ställning i Blekinge Lack och relation till bolagets ställföreträdare

Det bestrids att Niklas Ekstrand inte skulle ha varit arbetslös då han anställdes i bolaget. Niklas Ekstrand har inte haft någon anställning i eller varit ställföreträdare för

Blekinge tr

Blekinge Lack före den period som stödet avser. Niklas Ekstrand har inte heller varit ställföreträdare för Blekinge Lack.

Det bestrids att Niklas Ekstrand skulle ha haft ett väsentligt inflytande i Blekinge Lack. Cecilia Andreasson har ägt bolaget, haft slutlig beslutanderätt och den som därmed haft det väsentliga inflytandet i bolaget. Niklas Ekstrand har genom sin kompetens och erfarenhet haft inflytande i verksamheten. Niklas Ekstrand har med anledning av sin erfarenhet och rykte nyttjats av Blekinge Lack i reklamsammanhang. Han har tidigare bedrivit annan lackeringsverksamhet. Niklas Ekstrand har haft kontakt med myndigheter på grund av hans erfarenhet. Det är felaktigt att Niklas Ekstrand skulle ha varit VD eller att det skulle vara hans företag. Cecilia Andreasson har haft en annan anställning, då hon inte erhållit lön från Blekinge Lack. Anledningen till detta är att Blekinge Lack varit i uppbyggnadsfas. Käranden har åberopat en dom av den 10 maj 2019 och påstått att Cecilia Andreasson och Niklas Ekstrand har varit ett par, vilket bestrids. Det ekonomiska utfallet i verksamheten har varit anhängigt Cecilia Andreassons strategi. Niklas Ekstrand och Cecilia Andreasson har inte varit sammanboende, och har varit skrivna på olika adresser.

Blekinge tr

UTREDNING**Arbetsförmedlingen**

Arbetsförmedlingen har som skriftlig bevisning åberopat lagfart, daganteckningar, utdrag ur företagsregistret, anteckningar hos Blekinge kommun, brev från Blekinge kommun, protokoll från platsbesök, tidningsartiklar, flertalet anställningsavtal, kontrolluppgifter från Skatteverket, Cecilia Andreassons personliga brev, CV samt anmälan om bisyssla, utdrag ur kollektivavtal, meddelande från Skatteverket till Arbetsförmedlingen, beslut om återkrav, omprövningsbeslut, frivårdsytttrande, brottmålsdom, översikt över utbetalda stöd och Arbetsförmedlingens interna instruktioner.

Arbetsförmedlingen har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör under ed med Daniel Karlsson.

Blekinge Lack

Blekinge Lack har som skriftlig bevisning åberopat lönespecifikationer, översikt över utbetalningar, periodsammanställningar, arbetsgivaravgifter, översikt över avdragen skatt samt utdrag från skattekonto, inrapportering till Fora, inkomstuppgifter och uttagsverifikat.

Blekinge Lack har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Niklas Ekstrand och Daniel Ristovski samt partsförhör under sanningsförsäkran med Cecilia Andreasson.

Blekinge tr

DOMSKÄL

Det är ostridigt i målet att Blekinge Lack, såsom arbetsgivare för den anställde Niklas Ekstrand, erhållit arbetsgivarstöd under de för målet aktuella tidsperioderna. Om beloppen råder inte tvist.

Målet rör frågan om Blekinge Lack ska vara återbetalningsskyldigt för de aktuella bidragen som lämnats enligt förordningen (2000:630) om särskilda insatser med funktionshinder som medför nedsatt arbetsförmåga (fortsättningsvis förordningen). Tingsrättens prövning ska göras utifrån bestämmelserna i förordningen.

Rättsliga utgångspunkter

Lönebidrag av aktuellt slag utgör ett bidrag till arbetsgivaren för dennes lönekostnad för den anställde enligt 25 § andra stycket i förordningen. Lönebidragets storlek fastställs med hänsyn till graden av nedsättning i arbetsförmågan hos arbetstagaren och till hur stor del av arbetsgivarens lönekostnad som är bidragsgrundande. Av 28 § förordningen följer att den bidragsgrundande lönekostnaden utgörs bland annat av arbetsgivaravgift och kontant bruttolön. Ekonomiskt stöd för *trygghetsanställning* lämnas enligt 37 § förordningen på samma sätt som lönebidrag. Enligt samma bestämmelse kan lämnas *anordnarbidrag* för särskilda kostnader som arbetsgivaren därutöver har med högst 130 kr per dag och person, om inte arbetsgivaren blir kompenserad för sina särskilda kostnader genom annat statligt stöd. Av 38 § förordningen följer att stödet betalas ut månadsvis i efterhand eller på det sätt Arbetsförmedlingen bestämmer. Vidare följer av 39 § förordningen att arbetsgivaren rekviderar arbetsgivarstöd från Arbetsförmedlingen månadsvis i efterskott efter hand som anställningen består.

Enligt 41 § förordningen ska den som mottagit stöd ska ge Arbetsförmedlingen tillfälle att granska verksamheten och lämna ut de uppgifter som behövs för granskningen. Slutligen framgår av 42 § förordningen att en mottagare av arbetsgivarstöd enligt förordningen är återbetalningsskyldig om mottagaren genom att lämna oriktiga

Blekinge tr

uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd eller bidrag har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp. Den avgörande tidpunkten för bedömningen om arbetsgivarstöden har lämnats på felaktig grund är då stöden kommit arbetsgivaren till godo, dvs. utbetalningarna respektive krediteringarna i detta fall (se Hovrättens för Västra Sverige dom den 3 december 2015 i mål nr T 1055-15 och Svea hovrätts dom den 26 april 2019 i mål nr T 4455-18).

Arbetsförmedlingens beslut om återbetalning anses inte utgöra en exekutionstitel (se NJA 1983 s. 362, jfr. NJA 1987 s. 780). Den materiella prövningen av själva saken sker dock med utgångspunkt i de ovan redovisade bestämmelser och tingsrätten är obunden av Arbetsförmedlingens bedömning av återbetalningsfrågan (se t.ex. NJA 1984 s. 648).

Vad gäller frågan om bevisbördans placering konstaterar tingsrätten att det är Arbetsförmedlingen som har bevisbörda för riktigheten i sina påståenden och därmed att det varit fråga om felaktiga betalningar (se b.la. Svea hovrätts dom av den 26 april 2019 i mål nr T 4455-18 och Lavin, Återbetalning av social ersättning, 1986, s. 58 ff.). Vad avser vilket beviskrav som ska gälla kan det konstateras att bestämmelsen om återbetalningsskyldighet är utformad på samma sätt som i flera andra lagar gällande ersättning från det allmänna till enskilda. Praxis avseende dessa bestämmelser bör därför kunna vara vägledande även vad gäller regelverket för särskilt anställningsstöd. Hovrättspraxis ger stöd för att det kan finnas anledning att sätta ned beviskravet något när part har att visa att ett visst förhållande inte föreligger (jfr RH 2007:27).

Har Blekinge Lack har haft de lönekostnader som rekviderats?

Arbetsförmedlingen har i första hand som grund för att Blekinge Lack ska vara återbetalningsskyldigt åberopat att Blekinge lack inte haft de lönekostnader och kostnader för de perioder som arbetsgivarstöd har lämnats.

Arbetsförmedlingen har som skriftlig bevisning åberopat myndighetens återkrav gentemot Blekinge Lack samt ett omprövningsbeslut.

Blekinge tr

I målet är otvistigt att Blekinge Lack för aktuella perioder betalat in arbetsgivaravgifter för arbetstagaren Niklas Ekstrand. Beträffande övriga lönekostnader har Blekinge Lack har lagt fram handlingar benämnda som lönespecifikationer vilka är ställda till arbetstagaren Niklas Ekstrand. Tingsrätten konstaterar att dessa handlingar emellertid inte visar att lön faktiskt har betalats ut med de angivna beloppen. Utöver detta har Blekinge Lack åberopat bokföringsverifikat som ger stöd för att lön krediterats som en kostnad i bolaget samt kontantkvitto avseende löneutbetalningen för år 2015.

Cecilia Andreasson, ställföreträdaren för Blekinge Lack, har under sanningsförsäkran berättat att hon av bolagets tidigare revisor fick information att bolaget haft de lönekostnader för Niklas Ekstrand som rekviderats samt att utbetalning och bokföring av denna kostnad har genomförts korrekt. Niklas Ekstrand hade önskemål om att få sin lön avseende år 2015 utbetalad i en samlad kontant summa. Syftet med detta var att han skulle säkerställa att han inte spenderade lönen. Hon kontrollerade även detta upplägg med revisorn som bekräftade att det var riktigt. Arbetstagaren Niklas Ekstrand har under ed bekräftat denna uppgift.

Även Daniel Ristovski har hörts under ed och berättat att han april år 2017 efterträdde den föregående revisorn samt att han arbetade åt bolaget till dess att det försattes i konkurs. Även om han inte dessförinnan skött redovisningen åt bolaget kontrollerade han bolagets bokföring sedan år 2015. Han konstaterade i det sammanhanget att bolaget rapporterade och deklarerade lön till Skatteverket. Skatter och arbetsgivaravgifter hade också betalats in. Det framgick också att Blekinge Lack haft de lönekostnader, både arbetsgivaravgift och bruttolön, som redovisats till Arbetsförmedlingen. Redovisningsmässigt bokfördes lönerna korrekt och lades på ett avräkningskonto som sedan tömts i samband med löneutbetalning. Redovisningstekniskt har en kostnad uppstått så snart den överförs till ett skuldkonto. Sammanfattningsvis hanterades lönen för arbetstagaren Niklas Ekstrand korrekt.

Tingsrätten börjar med att konstatera att Arbetsförmedlingens återkrav saknar självständig betydelse annat än att den är att betrakta som en ordinär partsutsaga

Blekinge tr

(Lavin, a.a., s. 209) och att detsamma gäller det i målet åberopade omprövningsbeslutet. Tingsrätten finner därtill att det mellan Daniel Ristovski och Blekinge Lack förelegat en yrkesmässig relation, att det bokföringsunderlag han kontrollerat för perioden före april 2017 sammanställts av någon annan och att han därför anses vara trovärdig i sammanhanget. Tingsrätten finner utifrån de uppgifter Daniel Ristovski lämnat att Arbetsförmedlingen inte har visat att Blekinge Lack inte haft de lönekostnader som redovisats och därmed inte att bolaget på denna grund genom att lämna oriktiga uppgifter förorsakat att arbetsgivarstöden har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Har arbetstagaren Niklas Ekstrand haft företagsledande eller därmed jämförlig ställning?

Arbetsförmedlingen har i andra hand som grund för att Blekinge Lack ska vara återbetalningsskyldigt åberopat att arbetstagaren Niklas Ekstrand startat, företräder och haft väsentligt inflytande i Blekinge Lack och att Blekinge Lack, om Arbetsförmedlingen haft kännedom om de faktiska förhållandena, inte hade beviljats arbetsgivarstöd.

I målet är ostridigt att Niklas Ekstrand inte varit registrerad företrädare för Blekinge Lack. Arbetsförmedlingen har åberopat de interna instruktioner som gällt inom myndigheten för aktuella arbetsstöd. Av instruktionerna framgår att arbetsgivarstöd inte får lämnas till den arbetstagare som med hänsyn till arbetsuppgifter och anställningsvillkor får anses ha företagsledande eller därmed jämförlig ställning. Av den av Arbetsförmedlingen åberopade skriftliga utredningen i målet framgår bland annat att Niklas Ekstrand företrätt Blekinge Lack i dels muntliga, dels skriftliga kontakter med Blekinge kommun, att han omnämnts som innehavare av Blekinge Lack i olika lokala tidskrifter, att han för Blekinge Lacks räkning undertecknat anställningsavtal för olika arbetstagare i bolaget samt att den registrerade ställföreträdaren Cecilia Andreasson till sin arbetsgivare redovisat att hennes engagemang i Blekinge Lack endast omfattar ett fåtal arbetstimmar i månaden.

Blekinge tr

Vittnet Daniel Karlsson har under ed berättat att han vid två tillfällen i samband med miljöinspektioner av Blekinge Lacks verksamhet träffade Niklas Ekstrand och att han fick uppfattningen att Blekinge Lack tillhört Niklas Ekstrand. Han hade inte heller kontakt med någon annan som företrädde Blekinge Lack. Eftersom de möten han haft med Niklas Ekstrand syftade till att säkerställa att Blekinge Lack uppfyllde miljökrav diskuterades inte vem som ägde bolaget och någon kontroll i register eller motsvarande gjordes inte heller.

Cecilia Andreasson har under sanningsförsäkran uppgett att hon av affärsmässigt intresse sökt starta egen verksamhet parallellt med sin heltidssysselsättning. Hon har varit bekant med arbetstagaren Niklas Ekstrand sedan barndomen. Hon kontaktade honom i syfte att anställa honom som arbetsledare eftersom hon fått tag i en lokal som var lämplig för lackerings- och målningsverksamhet. Hon finansierade hela verksamheten med egna medel. Med anledning av att Niklas Ekstrand var en kunnig yrkesman med lång erfarenhet inom den aktuella branschen nyttjades han i syfte att marknadsföra verksamheten. Som företagare är det viktigt att ha duktiga anställda och det var anledningen till att Niklas Ekstrand anställdes i bolaget. Han bedömde även andra arbetstgares kompetens i samband med anställning och hade därför befogenhet att träffa anställningar. Han hade inte firmateckningsrätt utöver detta. Hon hade därtill det övergripande ansvaret för bolaget och den faktiska administrationen av detta, exempelvis genom att godkänna faktureringar och inköp till bolaget. Därtill räknade hon på de arbeten som bolaget hade. Anledningen till att Blekinge Lack försattes i konkurs var att bolaget till följd av en tvist med den tidigare hyresvärden varit tvingats att byta lokaler, att någon verksamhet därför inte kunde bedrivas i bolaget och att bolaget till följd av detta blev insolvent.

Daniel Ristovski har under ed berättat att han i samband med revisionsarbetet endast haft kontakt med Cecilia Andreasson, att hon var den enda som beställt tjänster för bolagets räkning och att han uppfattade henne som den som haft det bestämmande inflytandet över verksamheten. Hans uppdrag åt Blekinge Lack bestod även i att tillhandahålla en faktureringsjänst genom vilken Blekinge Lack fakturerar utförda

Blekinge tr

arbeten. Han hade endast kontakt med Niklas Ekstrand i samband med frågor gällande fakturering av det utförda arbetet. Även han har uppgett att Blekinge Lack försattes i konkurs till följd av att bolaget med anledning av en tvist med den föregående hyresvärden flyttade från sina lokaler, att bolaget inte hittade en ny lokal till verksamheten och därför inte hade några intäkter i verksamheten.

Arbetsförmedlingen har genom den åberopade skriftliga i viss mån gjort riktigheten i sina påståenden sannolik. Tingsrätten konstaterar även i denna del att det mellan Daniel Ristovski och Blekinge Lack förelegat en yrkesmässig relation och att han därför anses vara trovärdig i sammanhanget. Detsamma gäller för det vittnesmål som Daniel Karlsson lämnat. Även om Daniel Karlsson uppgett att han fått intrycket av att Niklas Ekstrand företrätt Blekinge Lack finner tingsrätten att kontakten dem emellan varit begränsad och att de faktiska förhållandena beträffande vem som haft det bestämmande inflytandet över bolaget inte diskuterats. Tingsrätten finner utifrån de uppgifter Daniel Ristovski lämnat att Arbetsförmedlingen inte bevisat att Niklas Ekstrand startat, företräder och haft väsentligt inflytande i Blekinge Lack på sådant sätt att Blekinge Lack genom att lämna oriktiga uppgifter förorsakat att arbetsgivarstöden har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp. Käromålet ska därför ogillas på denna grund.

Har arbetstagaren varit sambo eller partner med ställföreträdaren för Blekinge Lack?

Arbetsförmedlingen har i tredje hand som grund för att Blekinge Lack ska vara återbetalningsskyldigt åberopat att arbetstagaren Niklas Ekstrand haft ett förhållande med Cecilia Andreasson, att de sedermera blev sambo och att Blekinge Lack, om Arbetsförmedlingen haft kännedom om de faktiska förhållandena, inte hade beviljats arbetsgivarstöd. Blekinge Lack har genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd eller bidrag har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Blekinge tr

I målet är ostridigt att Niklas Ekstrand och Cecilia Andreasson inte under någon period varit folkbokförda på samma adress. Arbetsförmedlingen har åberopat de interna instruktioner som gällt inom myndigheten för aktuella arbetsstöd. Av instruktionerna framgår att arbetsgivarstöd inte får beviljas om den arbetstagare för vilket stödet söks för tillhör arbetsgivarens familj och att det med familj avses maka/make, sambo, partner och deras anförvanter i rätt upp- och nedstigande led samt syskon. Av den av Arbetsförmedlingen åberopade skriftliga bevisning i målet framgår bland annat att Cecilia Andreasson erhållit Niklas Ekstrands barndomshem i gåva från hans mor och att Niklas Ekstrand varit folkbokförd vid denna adress. Därtill framgår av det av i målet åberopad brottmålsdom att Niklas Ekstrand till tingsrätten och frivården uppgett att han haft ett förhållande med Cecilia Andreasson och de sedermera blivit sambo.

Cecilia Andreasson har under sanningsförsäkran uppgett att hon och Niklas Ekstrand aldrig haft ett kärleksförhållande eller sådant partnerskap och att de inte heller varit sammanboende. Hennes och Niklas Ekstrands föräldrar har sedan deras barndom umgåtts med varandra. Hon har därtill varit bosatt i närheten av Niklas Ekstrands moder och de har umgåtts mycket. Modern frågade i syfte att säkerställa att Niklas Ekstrand hade tillgång till en bostad om hon var intresserad av att överta moderns hus och de lån som fanns i fastigheten. Syftet till att hon övertog huset och lånen där var att hon skulle ha möjlighet att generera en hyresinkomst men även ha möjlighet att renovera och sälja fastigheten med vinst. Hon har inte förbundit sig i förhållande till modern att hyra ut till Niklas Ekstrand, men hon och Niklas Ekstrand har ingått ett skriftligt hyresavtal. Niklas Ekstrand har under ed bekräftat det som Cecilia Andreasson uppgett. Han har därtill uppgett att han i samband med den aktuella brottmålsdomen befunnit sig i en pressande situation och att han kan ha lämnat vissa uppgifter eftersom det kunnat gynna honom i det sammanhanget.

Arbetsförmedlingen har genom den åberopade skriftliga i viss mån gjort riktigheten i sina påståenden sannolik. I målet har påståtts att Cecilia Andreasson, som under de aktuella perioderna varit ställföreträdare för Blekinge Lack, och Niklas Ekstrand varit i ett förhållande och därefter sambo. Även om de båda lämnat sina berättelser under ed

Blekinge tr

och sanningsförsäkran finns det i sammanhanget anledning att tillmäta viss försiktighet vid värderingen av dessa. Tingsrätten finner emellertid, även vid beaktande av den av Arbetsförmedlingen åberopade bevisningen, inte att de uppgifter som Cecilia Andreasson och Niklas Ekstrand lämnat vara osannolika. Sammantaget finner inte tingsrätten att Arbetsförmedlingen bevisat att Cecilia Andreasson och Niklas Ekstrand varit sambo eller haft motsvarande partnerskap på sådant sätt att Blekinge Lack genom att lämna oriktiga uppgifter förorsakat att arbetsgivarstöden har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp. Käromålet ska därför ogillas på denna grund.

Blekinge Lack är inte återbetalningsskyldigt för aktuella arbetsgivarstöd

I målet har Arbetsförmedlingen haft att visa att Bleking Lack genom att lämna oriktiga uppgifter eller på annat sätt förorsakat att aktuella arbetsgivarstöd har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp. Tingsrätten finner inte att Arbetsförmedlingen på någon av de i målet angivna grunderna förmått att göra så. Mot bakgrund av det anförda ska Blekinge Lack inte vara återbetalningsskyldigt för samtliga aktuella arbetsgivarstöd. Käromålet ska således ogillas i dess helhet

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Arbetsförmedlingen ersätta Blekinge Lacks rättegångskostnader. Vad Blekinge Lack yrkat i denna del är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ska ha inkommit till tingsrätten senast den 16 juni 2021.

Prövningstillstånd krävs.

Håkan Hallstedt



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.