



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 13

**DOM**  
2023-05-09  
Jönköping

Mål nr  
B 979-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 16 februari 2022 i mål nr B 973-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Ida Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar

#### Motpart (Tilltalad)

BENNY Arnold Bertil Arvidsson, 19551117-3014  
Två Systrars Väg 10 C Lgh 1001  
393 57 Kalmar

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eric Widner  
Advokatfirman Widner  
Saltsjöbadsvägen 1 A  
371 56 Karlskrona

#### SAKEN

Djurplågeri m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Benny Arvidsson för djurplågeri, 2019-11-25—2019-11-26, enligt 16 kap. 13 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2022,
- bestämmer påföljden till dagsböter 50 om 80 kr samt
- beslutar att Benny Arvidsson ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Eric Widner får ersättning av staten med 25 096 kr. Av beloppet avser 14 760 kr arbete, 4 725 kr tidsspillan, 592 kr utlägg och 5 019 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

Dok.Id 391815

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kalmar tingsrätts dom den 16 februari 2022 i mål nr B 973-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande (Åklagare)**

Assistentåklagare Ida Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar

**Motpart (Tilltalad)**

ULLA Ingegärd Kristina Karlsson, 19500804-2920  
Två Systrars Väg 10 C Lgh 1001  
393 57 Kalmar

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Robinson  
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB  
Skeppsbrogatan 49  
392 31 Kalmar

**SAKEN**

Djurplågeri m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Maria Robinson får ersättning av staten med 18 293 kr. Av beloppet avser 13 284 kr arbete, 1 350 kr tidsspillan och 3 659 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Benny Arvidsson och Ulla Karlsson för djurplågeri, alternativt brott mot djurskyddslagen, enligt åtalet.

Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Av de skäl tingsrätten har angett är det utrett att katten Skrållan i vart fall från den 25 november 2019 hade stora andningsbesvär. Genom förhöret med Charlotte Schildmeijer och hennes skriftliga utlåtande är det vidare utrett att denna typ av andningsbesvär medför stort lidande för en katt, ett lidande som är av ett sådant slag att den ska tas till veterinär utan dröjsmål.

Skrållan togs dock till veterinär först omkring kl. 18:30 den 26 november 2019, då hon genast avlivades. Med hänsyn till Skrållans svåra andningsproblem gör hovrätten bedömningen att en oskäligt lång tid förflutit fram till dess att hon togs till veterinären. Tidsutdräkten har utgjort vanvård som orsakat Skrållan otillbörligt lidande. De objektiva förutsättningarna för djurplågeri är därmed uppfyllda.

### **Ulla Karlssons ansvar**

Målet rör alltså vanvårdsfallet av djurplågeri, och det som läggs Benny Arvidsson och Ulla Karlsson till last i åtalet för djurplågeri är ett s.k. underlåtenhetsbrott. Detsamma gäller det alternativa yrkandet om brott mot djurskyddslagen.

En grundläggande förutsättning för att dömas för ett underlåtenhetsbrott är att den tilltalade har en skyldighet att agera, en s.k. garantställning. När det gäller skötsel av djur kan en sådan skyldighet finnas för ägaren eller någon annan som förfogar över djuret. Det har framkommit att Ulla Karlsson och Benny Arvidsson ägt Skrållan tillsammans. En djurägare kan dock inte undantagslöst anses ha en sådan ställning att denne träffas av det straffrättsliga ansvaret för underlåtenhet att ge ett djur nödvändig vård. En bedömning måste göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet (jfr prop. 1987/88:93 s. 55).

Det har framkommit att Ulla Karlsson på grund av sitt hälsotillstånd har haft begränsade möjligheter att ta del i skötseln av Skrållan. Ansvarsfördelningen mellan henne och Benny Arvidsson har också varit sådan att Benny Arvidsson varit den som i allt väsentligt tagit hand om katten. Mot bakgrund av detta och då det i slutändan handlat om en relativt kort tidsperiod om knappt ett dygn enligt nedan anser hovrätten inte att Ulla Karlsson kan hållas straffrättsligt ansvarig för tidsutdräkten innan Skrållan togs till veterinären. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

### **Benny Arvidssons ansvar**

Benny Arvidsson är den som svarat för skötseln av Skrållan och han är därmed den som bär ansvaret för att Skrållan inte tagits till veterinären utan dröjsmål. Ansvar för djurplågeri kräver dock uppsåt eller grov oaktsamhet. Frågan är därmed vilken insikt Benny Arvidsson haft i att Skrållan lidit, och i behovet att snabbt ta henne till veterinären.

Av förhöret med Helena Fält Eriksson framgår att hon i telefonsamtal med Benny Arvidsson på kvällen den 25 november 2019 tydligt talat om för honom att han omedelbart måste komma in med Skrållan till djursjukhuset. Detta stöds även av den tjänsteanteckning Helena Fält Eriksson gjort. Enligt hovrätten har Benny Arvidsson senast vid samtalet med Helena Fält Eriksson fått sådan information att han borde ha förstått att Skrållan led på ett sådant sätt att katten behövde komma till veterinär utan dröjsmål.

Skrållan har dock tagits till veterinär först nästan ett dygn senare. Det finns inget som tyder på att Benny Arvidsson uppsåtligt velat utsätta Skrållan för lidande. Med hänsyn till den information Benny Arvidsson fått av Helena Fält Eriksson anser hovrätten dock att han varit grovt oaktsam i förhållande till att Skrållan utsatts för otillbörligt lidande genom denna tidsutdräkt. De praktiska problem som funnits, såsom t.ex. bristen på kattbur, föranleder ingen annan bedömning. Benny Arvidsson kan därför inte undgå ansvar för djurplågeri under tiden 2019-11-25 – 2019-11-26.

Mot bakgrund till den relativt korta tid som Skrållan lidit, och med någon hänsyn tagen till den långa tid som förflutit sedan gärningen, kan påföljden för Benny Arvidsson stanna vid ett lågt bötesstraff. Eftersom han döms för brott där fängelse finns i straffskalan ska han även betala en avgift till brottsofferfonden.

#### **Ersättning till de offentliga försvararna.**

Den ersättning Maria Robinson har begärt är skälig och ska utgå. När det gäller Eric Widner anser hovrätten att skälig ersättning för arbete med hänsyn till målets art och omfattning motsvarar tio timmar. Den ersättning Eric Widner har begärt i övrigt är skälig.

Kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 7 juni 2023.

I avgörandet har hovrättsråden Jim Karlsson och Stellan Gylestam, tf. hovrättsassessorn Anton Lindgren (referent) samt nämndemännen Olof Dahlqvist och Yvonne Nordström deltagit.

**Skiljaktig mening** av Olof Dahlqvist, se nästa sida.

Olof Dahlqvist är skiljaktig i frågan om ansvar för Benny Arvidsson och anför följande. Jag anser att det inte blivit visat att Benny Arvidsson förstått hur sjuk Skrållan var förrän i samband med Länsstyrelsens besök den 26 november 2019. I tiden därefter har han enligt mig gjort vad som kan krävas av honom för att så snart som möjligt ta Skrållan till veterinär.

Jag anser därmed inte att han haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att Skrållan inte tagits till veterinär utan oskäligt dröjsmål. Han ska därför inte dömas för djurplågeri eller brott mot djurskyddslagen.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-02-16  
meddelad i  
Kalmar

Mål nr: B 973-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Benny Arnold Bertil Arvidsson, 19551117-3014  
Två Systrars Väg 10 C Lgh 1001  
393 57 Kalmar

Offentlig försvarare:  
Advokat Eric Widner  
Advokatfirman Widner  
Tyska Bryggargården  
371 70 Karlskrona

**Åklagare**

Assistentåklagare Emma Olsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken  
2019-11-24 -- 2019-11-26

**Ersättning**

- Eric Widner får ersättning av staten med 24 785 kr. Av beloppet avser 18 386 kr arbete, 1 320 kr tidspillan, 122 kr utlägg och 4 957 kr mervärdesskatt.
  - Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28

**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)

**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)



KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-02-16  
meddelad i  
Kalmar

**Mål nr:** B 973-21

**Tilltalad**

ULLA Ingegärd Kristina Karlsson, 19500804-2920  
Två Systrars Väg 10 C Lgh 1001  
393 57 Kalmar

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Robinson  
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö  
HB  
Skeppsbrogatan 49  
392 31 Kalmar

**Åklagare**

Assistentåklagare Emma Olsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Djurplågeri, 16 kap 13 § brottsbalken  
2019-11-24 -- 2019-11-26

**Ersättning**

1. Maria Robinson får ersättning av staten med 13 894 kr. Av beloppet avser 10 455 kr arbete, 660 kr tidspillan och 2 779 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28  
**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)



## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1.

Benny Arvidsson har förnekat gärningarna samt att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med Ulla Karlsson.

Ulla Karlsson har förnekat gärningarna. Hon har i första hand gjort gällande att hon inte har haft huvudansvaret för katten, Skrållan, och inte förfogat över djuret trots att hon har varit ägare.

## DOMSKÄL

### *Bevisning*

På åklagarens begäran har förhör hållits vittnena Helena Fält Eriksson, Bart Vissers, Amelie Lindholm och Charlotte Schildmeijer. Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har hörts över åtalerna. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som redovisas i bilaga 1.

### *Skuld och rubricering*

Av utredningen har följande kommit fram. Ulla Karlsson och Benny Arvidsson är samboende. De har tillsammans ägt katten Skrållan som har varit registrerad på Ulla Karlsson. I november 2019 var katten Skrållan femton år gammal. Ulla Karlsson är rullstolsbunden efter en stroke för fjorton år sedan. Benny Arvidsson har haft hand om den dagliga omsorgen om katten Skrållan. På mornarna har Benny Arvidsson försett Ulla Karlsson med pålägg som Ulla Karlsson har matat katten Skrållan med.

På kvällen tisdagen den 26 november 2019 avlivade veterinären Charlotte Schildmeijer katten Skrållan. *Charlotte Schildmeijer* har i yttrande skrivit att katten var kraftigt avmagrad med generell muskelförtunning, att katten andades med svårigheter och fick ta i med bukmuskulaturen för att få in och ut luft ur lungorna, att buken upplevdes svullen och vätskefylld samt att njurarna bedömdes små till

storleken. Charlotte Schildmeijer har vid tingsrätten bekräftat uppgifterna i sitt yttrande. Charlotte Schildmeijer har vid tingsrätten berättat att andnöden och avmagringen är något som man kan notera utan att ha en veterinärs tränade öga men att den vätskefyllda buken och de små njurarna kräver sakkunskap. Enligt Charlotte Schildmeijer innebär andnöd ett lidande för katten.

Frågan i målet är om Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har gjort sig skyldiga till djurplågeri eller brott mot djurskyddslagen genom att inte tidigare under den åtalade tidsperioden, den 24-26 november 2019, uppsöka veterinär med Skrållan.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det var först tisdagen den 26 november 2019 som någon utomstående träffade katten Skrållan. Djurskyddshandläggaren Amelie Lindholm och hennes kollega gjorde en inspektion under dagen och veterinären Charlotte Schildmeijer avlivade katten på kvällen. Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har berättat att katten Skrållan först på måndagen den 25 november 2019 visade tecken på dåligt mående. Deras uppgifter i den delen är inte motbevisade och kan inte lämnas utan avseende och ska därför ligga till grund för rättens fortsatta bedömning.

När det gäller katten Skrållans mående har under måndagen har Benny Arvidsson i tingsrätten berättat att katten Skrållan inte ville äta och inte heller dricka i någon större utsträckning. Benny Arvidsson har vidare berättat att katten Skrållan gick runt och inte ville ligga ned. Katten Skrållan skrek inte men gick undan. När Benny Arvidsson skulle lyfta katten Skrållan och tog katten under benen vrålade katten av smärta. I tingsrätten har Benny Arvidsson uppgett att katten Skrållans andning blev värre på tisdagsdygnet. Katten Skrållan andades inte tungt men lite annorlunda men det var inte så farligt. Såsom redan redovisats träffade ingen utomstående katten Skrållan den 25 november 2019. Såväl receptionisten Helena Fält Eriksson som veterinären Bart Vissers talade dock med Benny Arvidsson i telefonen. Helena Fält Eriksson har i sin anteckningar (se nedan) noterat att katten kämpar med bröstkorgen och flämtar. I länsstyrelsens tjänsteanteckning beträffande samtal med Bart Vissers (se nedan) är

antecknat att husse har sagt katten har mycket svårt att andas och andas med öppen mun. Såväl Helena Fält Eriksson som Bart Vissers agerande när de tagit del av Benny Arvidssons uppgifter ger stöd för att Benny Arvidsson har beskrivit ett allvarligt hälsoläge hos katten Skrållan. Tingsrätten ser ingen anledning för Benny Arvidsson att i förhållande till djursjukhuset överdriva katten Skrållans dåliga mående. Däremot upplever tingsrätten att Benny Arvidsson vid tingsrätten har tonat ned katten Skrållans andningsbesvär under måndagen. Tingsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit utrett att katten redan på måndagen hade stora andningsbesvär och andnöd.

Det har i målet framkommit att andnöd innebär ett lidande för katten. Det har därmed funnits skäl för Benny Arvidsson och Ulla Karlsson att uppsöka veterinär. I målet är utrett att det var Benny Arvidsson som måndagen den 25 november 2019 kontaktade djursjukhuset och bokade en tid. Benny Arvidsson bokade dock av eller kom inte på den bokade tiden. Benny Arvidsson har berättat att skälet till detta var att han till skillnad från vid tidigare veterinärbesök inte kunde transportera katten Skrållan i en sele på axeln eftersom katten Skrållan skrek när han tog upp henne. Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har berättat att de med anledning av detta kontaktade sin son för att få låna en kattbur. Sonen var bortrest men skulle komma med buren nästa dag den 26 november 2019.

Även om katten Skrållan redan på måndagen led av andnöd har tingsrätten uppfattat att veterinären Bart Vissers var av uppfattningen att han hade godtagit att Benny Arvidsson kom med katten först på tisdagen den 26 november 2019. Tingsrätten har uppfattat att skälet till att veterinären Bart Vissers reagerade och tog kontakt med länsstyrelsen var att han genom sitt samtal med Benny Arvidsson fick uppfattningen att Benny Arvidsson inte tänkte uppsöka veterinär utan låta katten Skrållan självdö. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om det är utrett att Benny Arvidsson inte tänkte uppsöka veterinären under tisdagen.

Tingsrätten har redan redogjort för de uppgifter som Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har lämnat om att de hade för avsikt att åka till veterinären med katten Skrållan så snart de på tisdagen hade fått låna en kattbur av sin son. Frågade är således om dessa uppgifter är motbevisade.

På måndagen när Benny Arvidsson inte kom till det bokade veterinärbesöket tog receptionisten **Helena Fält Eriksson** kontakt med Benny Arvidsson. Samtalet finns dokumenterat och i en journal under rubriken ”djurägarkontakt.

**DJURÄGARKONTAKT**

19-11-25 19:58 - helfal

**Telefonsamtal:** Ringt äg för att de hade bokad tid idag utan att de kom. Husse ringde upp och berättar att de inte kom för att Skrållan inte visar att hon har ont. Kämpar med bröstkorgen och flämtar. Har påpekat till husse att Skrållan troligen har svårt att andas och de måste söka vård för henne omedelbart. Husse pratar iväg om mycket annat om att hon inte verkar ha ont och jamar inte, att hon inte direkt vill äta eller dricka. Påpekar gång på gång till husse att Skrållan har svårt att andas och att hon troligen lider och de måste söka vård. Husse verkar inte riktigt förstå allvaret i Skrållans tillstånd och han är svår att nå fram till. Han fokuserar mer på att hon inte jamar och inte äter eller dricker än att hon har svårt att andas.

**Helena Fält Eriksson** har vid tingsrätten berättat i huvudsak följande. Under samtalet sade Benny Arvidsson samtalet att Skrållan inte verkade må dåligt och de inte behövde komma in. Eftersom Skrållan hade svårt att andas hade veterinären propSAT på att de skulle komma in. Tiden var bokad och Benny Arvidsson dök inte upp, tiden var inte avbokad. Det var skälet till att hon ringde upp. Under samtalet var Benny Arvidsson lugn. Benny Arvidsson har en tendens att prata om mycket annat än katten. Benny Arvidsson pratade om sina egna problem, sin och Ulla Karlssons hälsa, att de inte hade bil och att de inte hade någon bur. Benny Arvidsson upprepade flera gånger att katten inte skrek. Hon uppfattade att Benny Arvidsson hade dålig insikt i kattens mående och att Benny Arvidsson inte tog till sig vad hon sade. När hon ställde frågor om kattens andning beskrev Benny Andersson att katten andades med öppen mun vilket är ett tecken på att katten inte syresatte sig. Hon sade upprepade gånger att katten måste komma in. Benny Arvidsson beskrev att katten inte jamade, inte åt och inte gick på lådan men att katten var gosig och ville vara med. Hon sade att Benny måste komma in med katten. Hon vet inte om hon uttryckte att det var Benny Arvidssons ansvar. Det var lite transportsvårigheter och Benny Arvidsson skulle kontakta sin son och de hade ingen bur. Hon sade att det inte var godtagbara skäl att

inte söka vård, hon sade till Benny Arvidsson att ta katten under armen och ta en taxi och komma dit. Hon minns inte om någon ny tid bokades. Hon fick uppfattningen att Benny Arvidsson verkligen inte ville komma, hon vet inte vad orsaken till detta var.

Även veterinären **Bart Vissers** kontaktade Benny Arvidsson via telefon på måndagskvällen. Samtalet fick Bart Vissers att kontakt polisen och även länsstyrelsen med ett mejl, skickat den 26 november 2019 kl. 07.54, se nedan.

Hej Jenny,  
jag skulle behöva hjälp med en patient.  
Det gäller Skrållan, en 15 år gammal kastrerad honkatt, som vi har försökt att få in i Kalmar Djursjukhus vid flera tillfälle pga akut dyspnoe, anorexi. Jag pratade med ägare senast imorse och som det låter håller Skrållan på att själv dö.  
Ägare vägrar att ta sig hit och polisen vill inte skicka förbi nån för att ta upp denna fall.  
Ägarens uppgifter:  
Benny Karlsson  
Två Systrars väg 10C  
39357 Kalmar  
Tel.nr.: 0480 16476  
Med vänlig hälsning,  
Bart Vissers Leg.Vet. Kalmar Djurklinik.

Med anledning av mejlet kontaktade länsstyrelsen den 26 november 2019 Bart Vissers och dokumenterade samtalet i en tjänsteanteckning.

Länsstyrelsen ringer upp veterinär Bart Vissers som gjort anmälan. Bart berättar följande:

Bart har inte sett katten själv på den senaste tiden. Kattens husse Benny har dock ringt till kliniken flera gånger och de har försökt övertala honom till att åka till veterinär med katten.

Djurhållarna hade en bokad tid för avlivning i går morse, den 25 november 2019. Den tiden bokades om av djurhållarna till senare på kvällen samma dag. Den tiden dök de inte upp på. De har även haft en tid bokad för avlivning tidigare som de heller inte kom på.

Bart ringde och pratade med husse i går kväll. Husse säger att katten har mycket svårt att andas och andas med öppen mun. Enligt husse skriker katten vid beröring och har slutat att äta. Bart misstänker något hjärtproblem och anser att katten ska tas till veterinär omgående.

Bart skickar en journalkopia till Länsstyrelsen.

**Bart Vissers** har berättat i huvudsak följande. Han var i kontakt med Benny Arvidsson minst två gånger. Första gången var måndagen den 25 november. Han

ringde Benny Arvidsson eftersom personalen var oroad med anledning av att Benny Arvidsson inte hade kommit på sin inbokade tid. Han uppfattade Benny Arvidsson som lugn. Benny Arvidsson har en tendens att prata väldigt mycket och det var ett långt samtal. De pratade om att det var viktigt för honom att få se katten, han som veterinär har ett ansvar se ett djur som han misstänker inte mår bra. Han kommer inte ihåg om Benny Arvidsson sade något själv om kattens mående eller om han frågade efter det. Benny Arvidsson sade att han skulle komma senare, det var mycket fram och tillbaka. Till slut sade Benny Arvidsson att denne inte skulle komma förbi. Han sa att han inte hade något annat alternativ än att anmäla Benny. Han ringde polisen samma kväll och länsstyrelsen nästa dag. Han anmäler så sällan som möjligt bara om det inte kan undvikas. Benny Arvidsson fick flera möjligheter att komma in med katten men gick i cirklar och kom inte. Det fanns ingen annan möjlighet att lösa problemet. Tiden som Benny Arvidsson inte kom på var bokad för eventuell avlivning i bokningssystemet. Vid bokningen hade Benny Arvidsson sagt att katten inte mådde bra. Kliniken bokar inte tid för avlivning om det inte finns skäl att boka en sådan tid, om en ägare beskriver symptomen som att djuret verkligen inte mår bra bokar man in en avlivning. Det är inte hans ansvar att boka en taxi för husse eller fixa en kattbur. Hade Benny Arvidsson att denne skulle komma in dagen efter hade han inte anmält Benny Arvidsson.

Djurskyddshandläggaren *Amelie Lindholm* och hennes kollega Jenny Löfström gjorde den 26 november 2019 en djurskyddskontroll hemma hos Benny Arvidsson och Ulla Karlsson. I åberopad rapport efter besöket bland annat följande antecknat.

Du uppgav att du försökt ta upp henne så att du kunde ta henne till veterinären men hon hade rivit och bitit dig och då hade du inte försökt mer. Du skulle försöka få tag på en bur att sätta katten i och du trodde att din son Martin hade en. Du hade inte ringt och pratat med Martin ännu så Länsstyrelsen uppmanade dig att ringa honom under kontrollen. Enligt dig så kunde Martin komma förbi med en bur under dagen. Du uppgav att du själv kunde sätta in katten i buren och sedan åka iväg till Kalmar Djursjukhus. Du hade besök av en sjuksköterska vid kl. 14 men efter detta skulle du direkt åka till veterinären. Länsstyrelsen informerade dig om att katten måste åka till veterinären genast.

*Amelie Lindholm* har berättat i huvudsak följande. Katten, som var ute på balkongen, stod upp men hade kroppen nedsänkt. Katten hade jättesvårt att andas. Den andades

tungt med öppen mun och med magmuskulaturen. Katten hade fullt fokus på att få luft. Katten var tunn i hullet och det rann sekret ur nosen. Katten märkte knappt att de var där. De tog inte på katten för den såg ut att ha ont. De sa att till Benny Arvidsson att han var tvungen att ta katten till veterinären samma dag. Benny Arvidsson sade att han inte hade någon bur men att Benny Arvidsson skulle kontakta sin son. De sade till Benny Arvidsson att denne skulle kontakta sonen direkt. Benny Arvidsson lovade att åka med katten så snart han hade fått buren och varit hos sjuksköterskan som han hade tid hos. Katten var sjuk men de fick inget rakt svar på hur länge katten hade varit sjuk. De pratade inte med Ulla Karlsson som satt i ett annat rum. Ulla Karlsson ropade saker men hon minns inte vad. När de såg hur sjuk katten var sade de att den måste till veterinären omedelbart. Benny Arvidsson hade försökt ta katten till veterinären men det hade inte gått. De upprepade hur sjuk katten var och bråttom det var. Enligt hennes uppfattning förstod inte Benny Arvidsson hur allvarligt sjuk katten var. Benny Arvidsson hade inte ringt sonen om buren innan men gjorde det när de var där. De påtalade att Benny Arvidsson var tvungen att göra det, nu. Hon fick inte så tydliga svar när hon pratade med Benny Arvidsson som pratade mycket om annat. Benny Arvidsson hade försökt ta katten till veterinären dagen innan men inte gjort så mycket annat. Benny Arvidsson hade bokat en veterinärtid men katten hade skadat Benny Arvidsson som brukade ta den i koppel och Benny Arvidsson behövde en bur. Benny Arvidsson hade vakat över katten på natten och trott att katten skulle dö, hon uppfattade att det var natten mellan måndag och tisdag.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten har konstaterat att frågan i målet är om det är utrett att Benny Arvidsson inte tänkte uppsöka veterinär under tisdagen den 26 november 2019. Veterinär Bart Vissers har varit tydlig med att han inte hade gjort någon anmälan om Benny Arvidsson sagt att han skulle komma nästa dag. Det råder ingen tvekan om att Bart Vissers agerande hade sin grund i att han genom sina samtal med Benny Arvidsson fått uppfattningen att Benny Arvidsson inte skulle uppsöka veterinären. Även Helena Fält Eriksson fick uppfattningen att Benny Arvidsson verkligen inte ville komma. Hon har också antecknat att de inte kom för att katten inte visade att den hade ont

Helena Fält Eriksson har dock redogjort för hur Benny Arvidsson vid deras samtal tog upp praktiska problem i samband med transporten och Benny Arvidsson skulle kontakta sin son angående en kattbur. Dessa uppgifter stödjer Benny Arvidsson och Ulla Karlssons uppgifter. Även djurskyddshandläggaren Amelie Lindholm har berättat att Benny Arvidsson skulle kontakta sin son angående en bur. I djurskyddshandläggarens anteckningar står det att Benny Arvidsson ännu inte hade ringt sin son och att han uppmanades att göra detta. Det har genom vittnesförhören och vid tingsrätten framkommit att Benny Arvidsson pratar mycket och om många saker. Benny Arvidsson sätt att uttrycka sig gör att det finns risk för missuppfattningar och att de vittnesuppgifter angående vad Benny Arvidsson har sagt måste behandlas med viss försiktighet. Detta innebär inte att tingsrätten ifrågasätter vittnenas uppgifter om hur de har uppfattat Benny Arvidsson och deras agerande med anledning av uppgifterna. Tingsrätten finner dock inte att det är styrkt i målet att Benny Arvidsson inte hade för avsikt att besöka veterinär den 26 november 2019. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att åtalet ska ogillas.

### ***Ersättningar***

Eric Widner och Maria Robinson ska tillerkännas ersättning för arbete som offentlig försvarare. Deras ersättningsanspråk är skäliga och ska således bifallas. Kostnaderna ska med hänsyn till utgången i målet stanna på staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Den som vill överklaga denna dom ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 9 mars 2022. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Ulrika Kvarnsjö

I avgörandet har rådmannen Ulrika Kvarnsjö samt nämnd deltagit. Tingsrätten är enig.





Kalmar tingsrätt

Åklagarbundet

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-03-12  
MÅLNR: B 973-21  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Benny Arnold Bertil Arvidsson** (19551117-3014)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar. De två misstänkta bör inte ha samma försvarare.

**Ulla Ingegärd Kristina Karlsson** (19500804-2920)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar. De två misstänkta bör inte ha samma försvarare.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### DJURPLÅGERI (Benny Arvidsson och Ulla Karlsson)

5000-K352809-20

Ulla Karlsson och Benny Arvidsson har tillsammans och i samförstånd utsatt katten Skrållan för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände mellan den 24 november 2019 och den 26 november 2019 på Två systrars väg 10 C, Kalmar kommun. Ulla Karlsson och Benny Arvidsson eftersom de inte har gett sin katt nödvändig vård eller avlivat den trots uppenbara tecken på ohälsa.

Ulla Karlsson och Benny Arvidsson begick gärningen uppsåtligen eller av grov oaktsamhet.

Lagrum: 16 kap 13 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN

Benny Arvidsson och Ulla Karlsson har tillsammans och i samförstånd inte tillsett att katten Skrållan som var sjukt eller på annat sätt genom sitt beteende visat tecken på ohälsa snarast getts nödvändig vård av veterinär eller avlivats.

Det hände mellan den 24 november 2019 och den 26 november 2019 på Två systrars väg 10 C, Kalmar kommun.

Benny Arvidsson och Ulla Karlsson begick gärningen uppsåtligen eller av oaktsamhet

Lagrum: 4 kap 1 § och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192)

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Benny Arvidsson** som förnekar brott.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Ulla Karlsson** som förnekar brott.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
3. Förhör med vittnet **Helena Fält Eriksson** angående sina kontakter med djurägaren Benny Arvidsson den 25 november 2019 angående avlivning av en katt för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.  
Närvaro: personlig (ca 10 minuter).
4. Förhör med vittnet **Bart Edwin Vissers** angående sina kontakter med Benny Arvidsson och/eller Ulla Karlsson samt Länsstyrelsen avseende katten Skrållan omkring den 26 november 2019 för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.  
Närvaro: personlig (ca 10 minuter).
5. Förhör med vittnet **Amelie Lindholm** angående sina iakttagelser och åtgärder i samband med kontroll hos Benny Arvidsson och Ulla Karlsson den 26 november 2019 för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
6. Förhör med vittnet **Charlotte Schildmeijer** angående sin undersökning och avlivning av katten Skrållan den 26 november 2019 för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).

## Övrig bevisning

1. Länsstyrelsens åtalsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.

2. Journalanteckningar AniCura för tiden 2010-02-02 till 2019-11-25(förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
3. Mail från veterinär Bart Vissers till Länsstyrelsen den 26/11 2019(förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
4. Tjänsteanteckning 2019-11-26 avseende kontakter med Bart Vissers(förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
5. Kontrollrapport 2019-11-27 avseende kontroll den 26 november 2019 med bilder(förundersökningsprotokoll s. 6-11) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
6. Journalanteckningar AniCura 2019-11-25--36(förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
7. Yttrande från veterinär Charlotte Schildmeijer(förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
8. Yttrande från Länsveterinär(förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.
9. Kopia av bokningsanteckningar AniCura (förundersökningsprotokoll s. 29) för att bevisa djurplågeri alternativt brott mot djurskyddslagen.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca två timmar.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning från Kriminalvården/Frivården.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)