



**KLAGANDE**

Rover Infraestructuras S.A., A28111607

**MOTPART**

Trafikverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 31 maj 2021 i mål nr 1633-21,  
se bilaga A

**SAKEN**

Ogiltighet av avtal vid upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar yrkandet om överprövning av upphandlingen.

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Trafikverket har genom tilldelningsbeslut den 22 februari 2021, vilket skickats till anbudsgivarna med elektroniskt medel samma dag, antagit Svevia AB (Svevia) som leverantör i sin upphandling ”För utförande av Entreprenad Tud E05 Mark och Bro” (dnr KOM-400089). Rover Infraestructuras S.A. (Rover) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade den 22 mars 2021 att avvisa Rovers ansökan med motiveringen att den kommit in för sent. Rover överklagade avvisningsbeslutet till kammarrätten som avskrev målet i den del som avsåg överprövning av upphandlingen eftersom Trafikverket ingått avtal med Svevia den 23 mars 2021. Kammarrätten överlämnade målet till förvaltningsrätten för överprövning av avtalets giltighet. Förvaltningsrätten har därefter i den nu överklagade domen bedömt att det saknas grund för att ogiltigförklara avtalet och därför avslagit ansökan om överprövning av avtalets giltighet.

## YRKANDEN M.M.

**Rover** yrkar i första hand att avtalet mellan Trafikverket och Svevia ska förklaras ogiltigt och i andra hand att kammarrätten ska överpröva upphandlingen. Rover yrkar även att kammarrätten ska hämta in Sveys å-prislista från Trafikverket. Rover anför sammanfattningsvis följande. Kammarrätten måste pröva om det finns något civilrättsligt giltigt avtal mellan Trafikverket och Svevia som kan bli föremål för rättens prövning eftersom avtalet aldrig har trätt i kraft, anbudstiden numera löpt ut och Trafikverket själva har varit av uppfattningen att något avtal mellan Trafikverket och Svevia inte föreligger. Den omständigheten att Svevia påbörjat arbetena innebär inte att avtalet är giltigt. Om det föreligger ett avtal har Trafikverket slutit avtalet i strid med tiodagarsfristen. Från förvaltningsrättens avvisningsbeslut den 22 mars 2021 löpte en tiodagarsfrist fram till och med den 1 april 2021. Under denna period fick

avtal inte ingås. Trots det tecknade Trafikverket avtal med Svevia redan den 23 mars 2021. Trafikverket har vidare brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela Svevia kontrakt trots att Svevia inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, alternativt genom att låta Svevia göra en otillåten komplettering av sitt anbud. Svevia har även gjort en otillåten reservation i anbudet. Vidare är upphandlingsdokumenten utformade i strid med principerna om transparens och likabehandling. Av tilldelningsbeslutet framgår att Rovers anbud har placerat sig på andra plats i upphandlingen. Rover har lidit skada till följd av Trafikverkets agerande.

**Trafikverket** anser att överklagandet ska avslås och anför sammanfattningsvis följande. Det föreligger ett avtal mellan Trafikverket och Svevia. Fullgörandet av avtalet har påbörjats. När avtalet tecknades rådde ingen avtalsspärr. Om kammarrätten ändå anser att avtalet ingicks under avtalsspärr har inte någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF, överträtts och Rover har därför inte lidit skada.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Överprövning av upphandlingen**

Kammarrättens prövning är begränsad till den fråga som prövats i förvaltningsrättens dom, dvs. överprövning av avtalets giltighet. Rovers yrkande om att kammarrätten ska överpröva upphandlingen ska därför avvisas.

### **Överprövning av avtalets giltighet**

Kammarrätten anser att det inte har kommit fram skäl att ifrågasätta Trafikverkets uppgift om att det finns ett gällande avtal mellan Trafikverket

och Svevia. Frågan i målet är därmed om avtalet mellan Trafikverket och Svevia ska förklaras ogiltigt. En avgörande fråga vid bedömningen är om Trafikverket har slutit avtal med Svevia i strid med tiodagarsfristen i 20 kap. 10 § LUF.

Av 20 kap. 1 § LUF följer att om en upphandlande enhet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 12 kap. 12 § första stycket eller 19 kap. 29 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande enheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän 10 dagar har gått från det att underrättelsen skickades.

Vidare följer av 20 kap. 8 § LUF att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

Av 20 kap. 10 § LUF framgår att när en förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 §, får den upphandlande enheten inte ingå avtal förrän 10 dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

Enligt 20 kap. 11 § LUF ska en ansökan om överprövning av en upphandling ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av en sådan avtalsspärr som avses i 1 eller 3 §.

Av 20 kap. 13 § andra stycket LUF följer att ett avtal ska förklaras ogiltigt bl.a. om det har slutits i strid med bestämmelsen om tiodagarsfristen i 10 §.

I målet har följande framkommit. Rover ansökte om överprövning av upphandlingen genom att skicka två e-postmeddelanden till förvaltningsrätten. E-postmeddelandena kom fram till Sveriges Domstolars nätverk på kvällen den 4 mars 2021 men stoppades av Domstolsverkets skräppostfilter. Meddelandena har därför inte kommit

fram till förvaltningsrättens e-postbrevlåda förrän dagen efter, den 5 mars 2021. Sista dag för att ansöka om överprövning av upphandlingen var den 4 mars 2021, men förvaltningsrätten bedömde i den nu överklagade domen att Rover inte kan belastas för att meddelandena försenats och att ansökan om överprövning därmed fick anses ha gjorts i rätt tid. Förvaltningsrätten ansåg därför att avtalet mellan Trafikverket och Svevia slutits i strid med tiodagarsfristen i 20 kap. 10 § LUF.

Enligt 44 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) har en handling kommit in till domstolen den dag som handlingen når domstolen eller en behörig befattningshavare.

Bestämmelsen är utformad efter motsvarande bestämmelse i förvaltningslagen som förebild (se prop. 2019/20:189 s. 55). Av förarbetena till förvaltningslagen, som därför får anses vara vägledande även för tolkningen av förvaltningsprocesslagens bestämmelse, framgår att elektroniska handlingar, som skickas till myndigheten genom dataöverföring i ett elektroniskt kommunikationsnätverk eller på annat liknande sätt, anses som inkomna när de finns tillgängliga för myndigheten eller en behörig befattningshavare på myndighetens server i datanätverket (se prop. 2016/17:180 s. 307).

Huvudregeln om när en handling ska anses komma in till en myndighet bygger på principen att det är avsändaren som bär risken för att överföringen av ett meddelande försenas eller inte fungerar (jfr bl.a. prop. 2016/17:180 s. 142 och rättsfallen RÅ 1991 ref. 90 och NJA 2010 s. 165). Det ankommer således på den som ansöker om överprövning att försäkra sig om att ansökan kommer in i rätt tid.

I målet är utrett att Rovers ansökan om överprövning av upphandlingen varit tillgänglig för förvaltningsrätten först den 5 mars 2021. Rovers ansökan om överprövning kom därmed in för sent till förvaltningsrätten

och någon tiodagarsfrist har därmed inte förelegat i samband med att förvaltningsrätten avgjorde målet om överprövning. Den omständigheten att förseningen berodde på att ansökan stoppades av Domstolsverkets skräppostfilter saknar betydelse. Trafikverkets avtal med Svevia har därmed inte slutits i strid med tiodagarsfristen i 20 kap. 10 § LUF. Det finns därför inte grund för att ogiltigförklara avtalet enligt 20 kap. 13 § andra stycket LUF. Överklagandet ska därmed avslås. Vid denna bedömning anser kammarrätten att det inte finns anledning att pröva om det finns skäl att hämta in Sveglias à-prislista från Trafikverket.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Jessica Lovén  
kammarrättsråd  
ordförande

Carl Johan Fahlander  
kammarrättsråd

Sofia Carlander  
tf. kammarrättsassessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
2021-05-31  
Meddelad i Falun

Mål nr  
1633-21

**SÖKANDE**

Rover Infraestructuras S.A.

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Upphandling inom försörjningssektorerna

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

## BAKGRUND

Trafikverket har genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF) genomfört en upphandling för utförande av Entreprenad Tud E05 Mark och Bro (KOM-400089).

Rover Infraestructuras S.A. (Rover) begärde överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade den 22 mars 2021 att avvisa Rovers ansökan med motiveringen att ansökan kommit in för sent (Förvaltningsrätten i Faluns beslut i mål nr 927-21). Rover överklagade beslutet till kammarrätten. Under processen där framkom att Trafikverket hade ingått avtal i upphandlingen med Svevia den 23 mars 2021, varefter Rover justerande sin talan och bl.a. yrkade att kammarrätten skulle besluta att avtalet är ogiltigt och interimistiskt förordna att avtalet inte får fullgöras innan något annat har bestämts. Kammarrätten beslutade den 13 april 2021 att överlämna målet till förvaltningsrätten för prövning i den del det avser avtalets giltighet och yrkandet enligt 20 kap. 16 § LUF om att avtalet inte får fullgöras innan något annat har bestämts (Kammarrätten i Sundsvalls mål nr 931-21). Förvaltningsrätten fattade ett interimistiskt beslut den 20 april 2021.

## YRKANDEN M.M.

**Rover** yrkar att avtalet mellan Trafikverket och Svevia ska förklaras ogiltigt och anför bl.a. följande. När Rover ansökte om överprövning hos förvaltningsrätten (mål nr 927-21) inträdde den förlängda avtalsspärren enligt 20 kap. 8 § LUF. Förvaltningsrätten inledde skriftväxling och fattade sedan, på felaktiga grunder, beslutet att avvisa Rovers ansökan såsom för sent inkommen. Förvaltningsrättens slutliga beslut meddelades den 22 mars 2021, vilket innebär att det löpte en tiodagarsfrist fram till och med den 1 april 2021. Trafikverket ingick avtal med Svevia den 23 mars 2021. Avtalet slöts således i strid med tiodagarsfristen och det ska därför förklaras ogiltigt enligt 20



kap. 13 § andra stycket LUF. Trafikverket har brutit mot likabehandlingsprincipen 4 kap. 1 § LUF genom att tilldela Svevia kontrakt trots att Svevia inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen samt genom att låta Svevia göra en otillåten komplettering av sitt anbud. Rovers anbud har placerats på andra plats i upphandlingen. Rover har därmed lidit skada till följd av Trafikverkets överträdelse.

**Trafikverket** anser att ansökan ska avslås och framför bl.a. följande. Trafikverket fattade tilldelningsbeslut den 22 februari 2021. Efter att Rover ansökt om överprövning yttrade sig parterna och förvaltningsrätten fattade den 22 mars 2021 ett slutligt beslut i målet där Rovers ansökan avvisades som för sent inkommen. Eftersom någon avtalsspärr då inte rådde undertecknades kontraktet i enlighet med tilldelningsbeslutet. Det kontrakt som undertecknades av Trafikverket och Svevia innehåller emellertid ett villkor som innebär att ikraftträdandet av avtalet förutsätter att avtalet får ingås med antagen leverantör enligt reglerna i tillämplig upphandlingslag. Det är en standardskrivning i Trafikverkets avtalsmallar. I den situation som nu uppstått medför villkoret att avtalet mellan Trafikverket och Svevia inte trätt i kraft, eftersom det genom Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 13 april 2021 framkommit att avtalsspärr rådde då kontraktet undertecknades, oaktat förvaltningsrättens avvisningsbeslut av den 22 mars. Eftersom kontrakt inte fick ingås enligt LUF medför kontraktsvillkoret att kontraktet inte har trätt i kraft. Skulle utfallet av överprövningen bli att Trafikverket inte får teckna kontrakt med Svevia, innebär villkoret att kontraktet inte träder i kraft alls. Trafikverkets uppfattning är således att det inte föreligger något avtal mellan Trafikverket och Svevia. Mot bakgrund av ovanstående gör Trafikverket därför gällande, för det fall förvaltningsrätten finner att Rovers talan ska prövas som en ogiltighetstalan, att verket inte har tecknat avtal i strid med 20 kap 10 § LUF. För det fall rätten finner att prövning ska ske av giltigheten av avtalet vill Trafikverket anföra följande. Vid tecknandet av avtalet den 23 mars 2021 hade Trafikverket ingen anledning att anta att avtalsspärr

rådde. Det föreligger inte förutsättningar för förvaltningsrätten att förklara avtalet ogiltigt eftersom det inte skett någon överträdelse av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF. Svevia uppfyller de ställda ska-kraven och har lämnat det lägsta priset och har rätteligen tilldelats kontraktet. Mot bakgrund härav har Rover således inte lidit någon skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Av 20 kap. 6 § andra stycket LUF framgår att en upphandling inte får överprövas efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande enheten och en leverantör.

I målet är klarlagt att avtal tecknats i upphandlingen mellan Trafikverket och Svevia den 23 mars 2021. Även med beaktande av vad Trafikverket har framfört om det kontraktsvillkor som medför att avtalet i ett civilrättsligt perspektiv inte har trätt i kraft mellan parterna är det förvaltningsrättens bedömning att det saknas laglig möjlighet att överpröva upphandlingen. Nu aktuell prövning avser således överprövning av avtalets giltighet i enlighet med Rovers yrkande och kammarrättens beslut.

Enligt 20 kap. 13 § andra stycket LUF ska ett avtal förklaras ogiltigt, bl.a. om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 §. För ogiltighet krävs dessutom att någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 4 kap. 1 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

*Har avtalet slutits i strid med tiodagarsfristen?*

I målet är klarlagt att avtalsspärr löpte till och med den 4 mars 2021 med anledning av den underrättelse om tilldelningsbeslut som Trafikverket skickade ut den 22 februari 2021. Av utredningen i målet framgår vidare att Rover skickade in ansökan om överprövning av upphandlingen till förvaltningsrätten via e-post den 4 mars 2021, men att bolagets e-post felaktigt stoppades i Sveriges Domstolars e-postfilter och därför nådde förvaltningsrätten först den 5 mars 2021. Förvaltningsrättens bedömning är att Rover inte rimligen kan belastas för denna felaktighet och att ansökan om överprövning av upphandlingen således får anses ha gjorts inom avtalsspärren, vilket i sin tur medfört att avtalsspärren fortsatt att gälla under handläggningen av mål nr 927-21 i förvaltningsrätten (jfr 20 kap. 8 § första stycket LUF). Detta innebär i sin tur att den upphandlande enheten inte får ingå avtal förrän 10 dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet (20 kap. 10 § första stycket LUF). Förvaltningsrätten avgjorde mål nr 927-21 genom ett slutligt beslut den 22 mars 2021. Eftersom Trafikverket ingick avtalet med Svevia den 23 mars 2021 är det förvaltningsrättens bedömning att avtalet har slutits i strid med tiodagarsfristen i 20 kap. 10 § LUF.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om Rover har anfört omständigheter som visar att Trafikverket har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört skada eller risk för skada för Rover. Rover har gjort gällande att Trafikverket har brutit mot likabehandlingsprincipen dels genom att tilldela Svevia kontrakt trots att Svevia inte uppfyller samtliga

kvalificeringskrav, dels genom att låta Svevia göra en otillåten komplettering av sitt anbud.

*Svevia uppfyllelse av kvalificeringskrav m.m.*

**Rover** anför bl.a. följande. Trafikverket fattade den 4 februari 2021 ett tilldelningsbeslut i vilket Svevia tilldelades kontrakt i upphandlingen. Den 12 februari 2021 beslutade Trafikverket att återkalla tilldelningsbeslutet eftersom verket inte hade kontrollerat ett av kvalificeringskraven i upphandlingen. Den 22 februari 2021 fattade Trafikverket ett nytt tilldelningsbeslut i vilket Svevia återigen tilldelades kontrakt. I upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande:

**AFB.51 Uteslutning av anbudsgivare**

Beställaren kommer att kontrollera om anbudsgivaren ska uteslutas från att delta i upphandlingen (se nedan under denna kod och rubrik angående uteslutningsgrunder). Anbudsgivaren ska fylla i och underteckna blanketten Utredning – uteslutningsgrunder samt lämna in den inklusive därtill hörande intyg och andra skriftliga bevis med anbudet. Beställaren tillhandahåller blanketten i upphandlingssystemet.

Uteslutningsgrunderna gäller även för företag, vars kapacitet åberopas av anbudsgivare enligt AFB.52 för att uppfylla kvalificeringskrav. Om anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet ska en blanketten Utredning – uteslutningsgrunder inges för vart och ett av åberopade företag. Om sådant företags förhållanden är skäl för uteslutning kan beställaren begära att anbudsgivaren byter ut företaget mot ett annat företag.

**AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet**

Anbudsgivaren ska vara kvalificerad och godkänd i kvalificeringssystemet TransQ under kategori "9.1.0 Järnvägsspecifika entreprenader". Även företag vars kapacitet åberopas av anbudsgivaren, se nedan, ska vara godkänt i TransQ.

Anbudsgivare ska uppfylla de kvalificeringskrav som anges nedan. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav i enlighet med vad som anges för respektive krav.

Anbudsgivare får, om det behövs för att uppfylla kvalificeringskrav, åberopa andra företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i sådant fall med anbudet tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Observera att ett sådant åtagande krävs även om anbudsgivare och åberopat företag ingår i samma koncern.

**AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga**

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

2. Förfoga över nödvändiga personalresurser som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs.

För att styrka att kravet på personalresurser är uppfyllt ska anbudsgivaren på beställarens begäran lämna in uppgifter om den tekniska personalen, i synnerhet den som ska ansvara för kvalitetskontrollen i entreprenaden som anbudsgivaren kan förfoga över för att genomföra entreprenaden, samt behörigheter för BASTAB arbeten och erforderlig säkerhetspersonal för arbeten i trafikerad spårmiljö.

Om anbudsgivaren åberopar annat företags kapacitet enligt AFB.52 för att uppfylla ställt krav som avser utbildnings- och yrkeskvalifikationer hos anbudsgivaren eller hos ledande personer i företaget, får anbudsgivaren dock endast åberopa kapaciteten om det företaget också kommer att utföra arbetena för vilka kapaciteten krävs. Det ska i så fall framgå av åtagandet e.d. som anbudsgivaren ska lämna in på beställarens begäran att det åberopade företaget åtar sig att utföra arbetena i fråga. Åtagandet ska undertecknas av behörig företrädare för företaget vars kapacitet åberopas.

Vid tidpunkten för det första tilldelningsbeslutet hade Trafikverket inte kontrollerat om Svevia uppfyllde kvalificeringskravet i AFB.522 punkt 2. Svevia hade vid denna tidpunkt inte åberopat kapacitet från något annat företag eller lämnat in något åtagande från ett annat företag. Svevia hade inte heller lämnat in blanketten Utredning – uteslutningsgrunder för något annat företag än Svevia självt. Av underlaget inför Trafikverkets nya tilldelningsbeslut framgår att Svevia, efter det att det första tilldelningsbeslutet återkallades och således efter anbudstidens utgång, har lämnat in ett åtagande från NRC Underhåll AB ("NRC"). Av åtagandet framgår att NRC åtar sig att tillhandahålla Svevia den kapacitet och de resurser som behövs för att uppfylla kraven i AFB.522 punkten 2 avseende delen "..., samt behörigheter för BASTAB arbeten och erforderlig säkerhetspersonal för arbeten i trafikerad spårmiljö...". Svevia har i samband med detta även lämnat in blanketten Utredning – uteslutningsgrunder som fyllts i av NRC efter anbudstidens utgång. Av bilaga till denna framgår att NRC gjort sig skyldig till miljöbrott. Svevia har således åberopat kapacitet från ett annat företag för att uppfylla kravet i AFB.522. Eftersom Svevia lämnat in åtagandet och blanketten för uteslutningsgrunder först efter anbudstidens utgång har Trafikverket emellertid varit förhindrat från att beakta dessa eftersom handlingarna, enligt de administrativa föreskrifterna, skulle lämnas in tillsammans med anbudet. Eftersom handlingarna inte var upprättade vid tidpunkten för anbudsingivandet innebär detta att kravet inte heller var uppfyllt vid anbudstidens utgång.

Varken Svevia eller NRC har gjort gällande att NRC också kommer att utföra arbetena för vilka kapaciteten krävs, dvs. BASTAB-arbeten och arbeten i trafikerad spårmiljö. Svevia har således inte heller genom åtagandet visat att Svevia uppfyller kravet i AFB.522 punkt 2. Därtill framgår av AFB.52 att även företag vars kapacitet åberopas av anbudsgivaren måste vara godkänt i TransQ under kategori ”9.1.0 Järnvägsspecifika entreprenader”. Enligt AFB.3 ska åberopat företag vara godkänt i TransQ redan då Trafikverket skickar inbjudan till upphandlingen. NRC är inte registrerat i den angivna kategorin i TransQ och uppfyller således inte kraven på åberopade företag. Eftersom Svevia inte själv uppfyller kvalificeringskravet i AFB.522 punkt 2 och inte heller har åberopat kapacitet från ett annat företag på korrekt sätt i enlighet med upphandlingsdokumenten innebär detta att Svevia inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen. Genom att tilldela Svevia kontrakt i upphandlingen trots att Svevia inte uppfyller kvalificeringskraven har Trafikverket agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LUF. För det fall Trafikverket skulle anse att Svevia, genom att först i efterhand åberopa kapacitet från och ge in åtagande samt blankett för uteslutningsgrunder från NRC, kan anses ha uppfyllt kravet innebär detta att Trafikverket har låtit Svevia göra en otillåten komplettering.

**Trafikverket** framför bl.a. följande. Trafikverket har i upphandlingen bjudit in alla företag som är registrerade under den övergripande rubriken 9.1.0. Järnvägsspecifika entreprenader i TransQ. Under denna kategori finns underkategorierna 9.1.1, 9.1.2 , 9.1.3, 9.1.4 samt 9.1.99. Samtliga företag som lämnade anbud i upphandlingen, är registrerade under någon kategori under 9.1.0 järnvägsspecifika entreprenader. Svevia är registrerad i kategori 9.1.1 samt 9.1.99 och Rover är registrerad i alla underkategorier. NRC vars kapacitet Svevia åberopat är registrerat under alla underkategorier i 9.1.0.

I AFB.52 anges att anbudsgivare ska uppfylla de kvalificeringskrav som anges nedan. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav i enlighet med vad som anges för respektive krav. Vidare anges i AFB.52 att vid återopande av andra företags kapacitet ska anbudsgivaren tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga med anbudet. Skrivningen i AFB.52 är generell. I de efterföljande koderna AFB.521 och AFB.522 ställs de specifika kraven. I AFB.522 punkten 2 ställs krav om att anbudsgivaren ska förete bevis för att denne förfogar över nödvändiga personalresurser. Oavsett om det sker genom den egna organisationen eller om annat företags kapacitet återopas framgår det i texten under AFB.522 punkten 2 tydligt att bevis som avser personalresurser ska lämnas in på beställarens begäran. Trafikverket har inte tillämpat kravet olika för olika leverantörer och kan inte härigenom anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Samtliga anbudsgivare i upphandlingen har också uppfattat instruktionen på samma sätt då inte någon av dem har givit in bevis/intyg tillsammans med anbudet, utan har avvaktat beställarens begäran.

Av handling TUD E05 Mark och Bro –Åtagande att tillhandahålla resurser och kapacitet, framgår att NRC Underhåll AB bekräftar att NRC åtar sig att tillhandahålla Svevia den kapacitet och de resurser som behövs för att uppfylla kraven i AFB.522 punkten 2. Kravet innebär att det ska framgå att det återopade företaget åtar sig att utföra arbetena i fråga. Genom det av NRC formulerade åtagandet framgår att Svevia har möjlighet att disponera de resurser som krävs för att uppfylla kravet enligt AFB.522 punkten 2. Trafikverkets uppfattning är att detta innebär att NRC genom att ställa sina resurser till förfogande åtar sig att utföra de aktuella entreprenadarbetena.

.Svevia har återopat NRC:s kapacitet när det gäller att uppfylla ställda krav på teknisk och yrkesmässig förmåga och har ingivit blanketten Utredning – uteslutningsgrunder avseende NRC den 17 februari 2021. Av AFB.314

framgår att sådant bevis ska ges in inom tre arbetsdagar från det att beställaren begär det. Trafikverket begärde in blanketten fredagen den 12 februari 2021 och Svevia lämnade in blanketten på onsdagen den 17 februari. Trafikverket har således inte gjort avkall på något obligatoriskt krav, och Svevia har inte tillåtits göra någon otillåten komplettering.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Rover gör gällande att NRC inte uppfyller kravet i AFB.52 på att åberopade företag ska vara godkända i TransQ under kategori ”9.1.0 Järnvägsspecifika entreprenader”. Trafikverket har oemotsagt uppgett att NRC är registrerat i samtliga underkategorier till den övergripande kategorin 9.1.0. Det är förvaltningsrättens bedömning att Rover inte framfört omständigheter som visar att Trafikverket har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna i LUF då man bedömt att det företag vars kapacitet Svevia åberopat uppfyller kravet på godkännande enligt ovan.

Det är mellan parterna i målet ostridigt att Svevia åberopat NRC:s kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven enligt AFB.522 punkten 2 och att Svevia först efter anbudstidens utgång gett in blanketten Utredning avseende uteslutningsgrunder – LUF för NRC samt handlingen TUD E05 Mark och Bro –Åtagande att tillhandahålla resurser och kapacitet. Vad först gäller kravet i AFB.51 konstaterar förvaltningsrätten att det inte kan utläsas av föreskriften i fråga att det är ett obligatoriskt krav att redan tillsammans med anbudet lämna in sådan blankett för det företag vars kapacitet åberopas. Den omständigheten att Svevia har lämnat in blanketten för NRC först efter Trafikverkets begäran och i enlighet med de tidsfrister som följer av AFB.314 innebär enligt förvaltningsrättens mening således ingen överträdelse av vare sig upphandlingsdokumenten eller någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF.



Vad sedan gäller kravet i AFB.522 punkten 2 konstaterar förvaltningsrätten i likhet med vad Trafikverket framfört, att det däri explicit anges att bevis som avser personalresurser ska lämnas in på beställarens begäran. Under nämnda punkt anges dessutom vad som gäller för det fall anbudsgivaren åberopar annat företags kapacitet enligt AFB.52 för att uppfylla ställt krav på utbildnings- och yrkeskvalifikationer. Bland annat ska det av åtagandet eller dylikt som anbudsgivaren ska lämna in på beställarens begäran framgå att det åberopade företaget åtar sig att utföra arbetena i fråga. Något obligatoriskt krav på att åtagandet ska lämnas in tillsammans med anbudet kan således inte utläsas av AFB.522, varför Trafikverket inte heller i denna del kan sägas ha överträtt någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF då man inom ramen för vad som följer av AFB.314 begärt in och beaktat den aktuella handlingen. Mot bakgrund av hur upphandlingsdokumenten i dessa delar är utformade är det förvaltningsrättens bedömning att den skrivning som återfinns i AFB.52 om att anbudsgivare som åberopar annat företags kapacitet ska tillhandahålla ett åtagande med anbudet inte äger företräde framför den mer specificerade information som förekommer i AFB.522 gällande beviskravet.

Förvaltningsrätten gör slutligen bedömningen att Trafikverket haft fog för sin uppfattning att NRC, med hänsyn till vad som framkommer i det åtagande som lämnats in, har ställt sina resurser till förfogande och därigenom åtagit sig att utföra de aktuella entreprenadarbetena.

#### *Sammanfattningsvis*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Rover inte har framfört omständigheter som visar att Trafikverket har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF vid kvalificeringen av Svias anbud. Det saknas därmed

grund för att ogiltigförklara avtalet enligt 20 kap. 13 § LUF. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.