



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 19 augusti 2022 i mål nr B 1319-22, se bilaga A.

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jakob Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karl JOHAN Olof Törnblom, 19670801-1637
Frihetsberövande: Häktad
Tallbacksstigen 6 A Lgh 1001
541 36 Skövde

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

SAKEN

Våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten – som även i fråga om brotten sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering tillämpar bestämmelserna i deras lydelse före den 1 augusti 2022 – fastställer tingsrättens domslut.

Johan Törnblom ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Även det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsatt gälla. Samma bestämmelse om sekretess gäller för uppgifter om Sekretess A och vittnet NN9 som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar, liksom för uppgifter om dem i bilagor till denna dom.

Åsa Stomberg får ersättning av staten med 21 900 kr. Av beloppet avser 17 520 kr arbete och 4 380 kr mervärdesskatt.

Henrik Gallus får ersättning av staten med 87 378 kr. Av beloppet avser 47 586 kr arbete, 19 755 kr tidspillan, 2 562 kr utlägg och 17 475 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet för Johan Törnblom.

Johan Törnblom har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, lindra påföljden. Han har vidare yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska betala något skadestånd till Sekretess A eller, i andra hand, sänka skadeståndet och att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om att förverka hans mobiltelefon.

Åklagaren och Johan Törnblom har motsatt sig varandras yrkanden i fråga om ansvar. Sekretess A har motsatt sig att tingsrättens dom ändras i fråga om skadestånd.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten åberopats. Hovrätten har genom hänvisning tagit del av tingsrättens upptagningar av förhören med Sekretess A, Johan Törnblom, NN9, Alma Avdagic, Rebecka Källström, Latifa Jafari, Azar Ghanbari Bavarsad och Jonas Lamprecht samt förhören med Sekretess A under förundersökningen.

Som ny bevisning i hovrätten har åberopats vittnesförhör med Linda Olsbjörk. Hon har uppgett följande.

Hon arbetade i HVB-hemmet under tiden mars 2020 till september 2021. Hennes huvuduppgift var som s.k. medlevare, dvs. personal som hela tiden vistades tillsammans med de ungdomar som fanns i hemmet. I en sådan tjänst arbetar man i pass, som omfattar ett antal dygns närvaro i sträck. Under ungefär fem veckor, från slutet av juni 2021, vikarierade hon som enhetschef. Som medlevare arbetade hon under våren 2021 tillsammans med Johan Törnblom under fem till sju arbetspass. I övrigt träffade hon då denne vid personalmöten och vid överlämningar från ett arbetspass till ett annat. När hon vikarierade som chef, hade hon också kontakt med Johan Törnblom. Denne arbetade då ganska mycket – först sju till nio arbetspass, och efter en semesterperiod fem till sju pass. Hon har inte träffat Johan Törnblom sedan hon slutade sin anställning. Johan

Törnblom var ofta snäll och hjälpsam, och denne hade ett stort lokalt kontaktnät. Ett viktigt skäl till att hon lämnade HVB-hemmet var dock Johan Törnbloms agerande där. Emellertid fick hon också bättre lön och kortare resväg. Enligt hennes mening strävade Johan Törnblom i sitt arbete mest till att bli omtyckt av flickorna som bodde i hemmet. Denne verkade inte tycka att samarbetet med de andra anställda var särskilt viktigt. Bl.a. bröt Johan Törnblom ofta mot uppställda regler. Många i personalen var irriterade på denne. Enligt hennes mening saknade Johan Törnblom den personliga mognad som behövdes för arbetet och hade ett alltför stort eget behov av bekräftelse. Under sin tid som vikarierande chef upprättade hon tolv avvikelserapporter, varav tio gällde Johan Törnblom. Som exempel kan hon nämna när en anställd ur nattpersonalen fått i uppdrag att köra en av flickorna till frisören men Johan Törnblom tog på sig detta i stället och även tog med sig Sekretess A på färden. När Johan Törnblom återkom, visade det sig att denne hade lämnat också Sekretess A hos frisören. Hon sa då till Johan Törnblom att omedelbart hämta tillbaka Sekretess A, men det dröjde flera timmar innan dessa dök upp. Johan Törnbloms förklaring till bortavaron var att denne hade handlat läskedrycker på vägen, något som personalgruppen tidigare hade enats om inte skulle göras. Hon tog upp Johan Törnbloms handlande med denne och föreståndaren, Alma Avdagic. Vid andra tillfällen gav Johan Törnblom Sekretess A tillgång till telefonkoder som denna inte skulle ha eller underlät att kräva urinprov av Sekretess A, när sådant skulle tas. Hon vet också att Johan Törnblom vid ett tillfälle gick in i ett rum där en flicka bodde utan att denne fick detta. – Azar Ghanbari Bavarsad berättade i juni 2021 för henne att denna sett ett skärmfoto av ett brev, som Sekretess A hade skrivit till Johan Törnblom. Sekretess A hade där uttryckt tacksamhet mot denne. Hon bad i ett textmeddelande (sms) Johan Törnblom att lämna brevet för journalföring med avseende på Sekretess A:s behandling, men Johan Törnblom visade aldrig upp brevet. Johan Törnblom förklarade senare för henne att denne haft brevet med sig hem i sin packning, när han cyklade, och att brevet förstörts av regn och blivit oläsligt. När hon sedan slutade sitt chefsvikariat, hade hon inte längre mandat att kräva in brevet. – Azar Ghanbari Bavarsad arbetade i par med Johan Törnblom och var Sekretess A:s kontaktperson i HVB-hemmet. Hon anser att Azar Ghanbari Bavarsad var mycket noggrann i sitt arbete. Azar Ghanbari Bavarsad sa flera gånger till henne att denna kände sig överkörd av Johan Törnblom, som gärna överlät köksarbetet på Azar Ghanbari Bavarsad. När Sekretess A:s far vid ett tillfälle kom på besök, tog Johan Törnblom hand om samtalet med denne. Hon frågade

efteråt Johan Törnblom varför denne hade gjort så men fick bara ett diffust svar. – Sekretess A var som barn störd i sin anknytningsprocess och ansåg sig sviken av olika kvinnor. Männen hade under Sekretess A:s uppväxt stått för dennas trygghet, och det var därför naturligt att Sekretess A tydde sig till Johan Törnblom. Sekretess A ville ofta ha Johan Törnblom fysiskt nära sig, eventuellt med en sexuell underton, och denne gav Sekretess A sådan fysisk kontakt. Detta ledde till en, enligt hennes mening, osund relation mellan dessa. För Sekretess A:s behandling borde dennas behov av fysisk kontakt ha tillgodosetts på ett strukturerat sätt och av kvinnlig personal. Johan Törnblom kom ibland till HVB-hemmet, när denne var ledig, men hon sa då till Johan Törnblom att denne inte fick besöka Sekretess A:s rum. Hon har aldrig tvivlat på ägarnas och chefernas ambitioner i fråga om HVB-hemmet, men hon anser att arbetet led av bristande struktur och att kraven på professionalitet var alltför låga. Det förekom att andra anställda också agerade felaktigt i hennes tycke men aldrig så systematiskt som Johan Törnblom gjorde. Hon har läst tingsrättens dom.

Tilläggsfrågor har ställts till Johan Törnblom, som har uppgett följande.

Han kan bekräfta Linda Olsbjörks uppgifter om deras tjänstgöring tillsammans. Under den tid som Linda Olsbjörk arbetade som enhetschef höll sig denna dock mest på kontoret och hade därför ingen egentlig överblick gällande behandlingsarbetet. Det brev som han fick från Sekretess A innefattade uppmuntran till hela personalen, men Sekretess A skrev också att hans son kunde vara tacksam som hade honom som far. Han visade brevet för två kollegor, men ingen var särskilt intresserad, så han tog med detta hem. Dock förstördes brevet av regn. Han hade för övrigt inte någon särskild kontakt med Sekretess A vid denna tid. Han arbetade då mera med andra av flickorna. Det är riktigt att han ibland kramade Sekretess A, vid avsked och vid läggdags. Men någon annan fysisk kontakt med denna har han inte haft. I varje fall under första tiden av hans arbete i HVB-hemmet var det oklart vilka regler som gällde. Ledningen verkade inte heller vara klar på i vilka situationer det var nödvändigt att göra avsteg från reglerna.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Lika med tingsrätten anser hovrätten att Sekretess A har lämnat en sammanhängande berättelse om händelserna och att berättelsen inte innehåller några motsägelser. Berättelsen är till stora delar också detaljrik, även om Sekretess A av naturliga skäl inte har kunnat beskriva varje enskild händelse och i vissa stycken endast gett en mera översiktlig bild. Hovrätten delar tingsrättens mening att Sekretess A är att se som trovärdig och tillförlitlig. Det som Johan Lamprecht nämnt om att Sekretess A kan agera ”som en schackspelare” och att hon väntar på en autismutredning förändrar inte denna slutsats.

Som försvaret påpekat har Sekretess A något ändrat sina uppgifter från förundersökningen till tingsrättens huvudförhandling rörande händelserna i personalens toalettrum (*åtalspunkten 7*) resp. under bilresan från Trollhättan (*åtalspunkten 14*). Enligt hovrättens uppfattning förtar dessa förändrade uppgifter emellertid inte Sekretess A:s allmänna trovärdighet och tillförlitlighet.

Försvaret har också hänvisat till Johan Törnbloms arbetsschema och andra arbetsuppgifter för att visa på att han inte funnits på plats i HVB-hemmet under så många dagar under den period som åtalen avser att han kunnat göra sig skyldig till den mängd av brott som påstås. Hovrätten nöjer sig i denna del med att konstatera att någon exakt uppgift om Johan Törnbloms tjänstgöring inte finns i målet och att det förekommit både extrapass för Johan Törnblom och vittnesuppgifter om att han ibland kommit till HVB-hemmet utanför sin arbetstid. Hovrätten återkommer i det följande till frågan om antalet brottstillfällen.

Vidare har försvaret ansett att Sekretess A:s berättelse om händelserna på soffan i vardagsrummet vara motsägelsefull, eftersom hon inte tydligt kunnat förklara hur Johan Törnblom suttit i förhållande till henne under de påstådda övergreppen. När hovrätten studerar det foto från vardagsrummet som åklagaren har åberopat, finner hovrätten emellertid att händelserna kunnat ske just som Sekretess A har beskrivit dem; Johan Törnblom satt vid hennes fotända och sträckte sin arm in under den filt som hon hade om benen. Ibland hade hon böjda ben, och ibland – när hon hade raka ben – lutade sig

Johan Törnblom mot henne och stödde sig på sin ena arm. Hovrätten finner inte skäl att ifrågasätta Sekretess A:s trovärdighet eller tillförlitlighet på denna grund.

Hovrätten noterar försvarets påpekande att Sekretess A enligt egen uppgift i oktober 2021 utsattes för en våldtäkt på sin skola och att förundersökningen med anledning av denna händelse inte medförde något åtal.

Hovrätten noterar – liksom tingsrätten – att Sekretess A:s uppgift att Johan Törnblom ibland kom överens med Azar Ghanbari Bavarsad om att hon skulle sova till kl. 8 på morgnarna inte kan förenas med Azar Ghanbari Bavarsads uppgift om att detta aldrig skedde. Latifa Jafari har lämnat samma uppgift om Azar Ghanbari Bavarsads morgonvanor som hon själv, men Latifa Jafari torde inte alltid ha tjänstgjort de nätter som Johan Törnblom och Azar Ghanbari Bavarsad också fanns i huset. I sammanhanget ska också Linda Olsbjörks uppgift om att Azar Ghanbari Bavarsad var mycket noggrann i sitt arbete tas i beaktande.

Hovrätten konstaterar existensen av den angivna oförenligheten i uppgifterna och anser att dessa kan ha många möjliga förklaringar. En sådan kan vara att Sekretess A inte alldeles tydligt angett klockslaget och att Azar Ghanbari Bavarsad, som fått frågan om hon någon gång tagit sovmorgon till kl. 8, svarat på just den frågan. Som strax ska tas upp får Sekretess A:s uppgifter om händelserna med Johan Törnblom så starkt stöd av annan bevisning att den nu behandlade oförenligheten enligt hovrättens mening inte påverkar Sekretess A:s allmänna trovärdighet och tillförlitlighet.

Hovrätten noterar att polisförhören med Sekretess A, som har åberopats som bevisning i målet, har hållits utan att Johan Törnbloms försvarare getts tillfälle att delta. Detta har dock, enligt hovrättens mening, inte kränkt Johan Törnblom, så att han inte fått en rättvis rättegång. Sekretess A har också förhörts vid tingsrättens huvudförhandling, och Johan Törnbloms försvarare har då haft möjlighet att ställa kompletterande och korrigerande frågor, vilket han utnyttjade.

När det gäller den bevisning som stödjer Sekretess A:s berättelse om händelserna, konstaterar hovrätten, lika med tingsrätten, att redan i den inledande sms-konversationen

mellan Sekretess A och Johan Törnblom, som i tiden ligger före den period som åtalen avser, att Johan Törnblom vid flera tillfällen uttrycker sig sexualiserat. Detta återkommer, synnerligen markerat, i de e-postmeddelanden som utväxlades när Johan Törnblom hade fått lämna HVB-hemmet. Hovrätten håller för visst att Sekretess A:s och Johan Törnbloms kontakt utvecklades helt i denna riktning under den tid som åtalen avser. Att e-postmeddelandena, som försvaret har påpekat, enligt sin ordalydelse gäller framtida kontakter av sexuell art förtar, enligt hovrättens mening, inte deras betydelse för det som skett innan de avsändes. Hovrätten anser det orimligt att en normal vårdkontakt plötsligt, mycket kort tid efter att Johan Törnblom lämnat sitt arbete, skulle kunna övergå till ett utbyte av kraftigt sexualiserade meddelanden. Att en kontakt av sexuell art mellan Sekretess A och Johan Törnblom förekom under den åtalade tiden stöds också av NN9:s vittnesmål, där hon berättat att hon under denna tid sett ett meddelande mellan dem, innehållande ordet "orgasm". I samma riktning talar den dildo, som Johan Törnblom ostridigt inköpte för egna pengar och gav till Sekretess A, utan att berätta för sina kollegor och chefer om saken. Starkt stöd för Sekretess A:s uppgifter ger vidare de intima bilder och filmer på henne, som Johan Törnblom fått, liksom de bilder på sig själv som han har skickat till Sekretess A. Av särskild vikt i sammanhanget är att Johan Törnblom lagrade bilderna och filmerna i en mapp, som han kallade "Kinkyxxx" (med Sekretess A:s förnamn) och att han inte talade om för kollegor och chefer vad han hade fått.

Genom Sekretess A:s uppgifter, sammantagna med den nämnda stödbevisningen samt NN9:s uppgifter om att Sekretess A för henne berättade om händelserna, anser hovrätten – i likhet med tingsrätten – åtalen styrkta, i huvudsak i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Som tingsrätten har angett kan dock antalet övergrepp inte preciseras, endast att ett betydande antal har förekommit. Hovrätten delar tingsrättens mening att brotten ska bedömas som våldtäkt mot barn resp. sexuellt övergrepp mot barn.

Mot bakgrund av händelseförloppet i övrigt anser hovrätten att Sekretess A:s uppgifter om att Johan Törnblom förmådde henne att skicka intima bilder på sig själv till honom ska läggas till grund för bedömningen. Lika med tingsrätten finner hovrätten därför att Johan Törnblom ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Hovrätten

noterar att Sekretess A hade fyllt 15 år men att poseringen skedde under tid när Sekretess A var tvångsomhändertagen och att Johan Törnbloms uppgift var att vårda henne. Gärningen har därmed varit ägnad att skada Sekretess A:s hälsa och utveckling. Med hänsyn till bildernas och filmernas skildring av Sekretess A ska brottet, som tingsrätten också har antecknat, bedömas som grovt.

Johan Törnblom har medgett att han sedan innehade de bilder och filmer som Sekretess A skickade till honom samt samlade dessa i en mapp. Oavsett om han därefter kan ha raderat bilderna och filmerna, har han gjort sig skyldig till barnpornografibrott, eftersom Sekretess A är under 18 år.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om påföljd, förverkande och skadestånd.

Johan Törnblom döms nu för bl.a. våldtäkt mot barn. Lägsta straff för detta brott var, vid den tid som åtalen avser, fängelse två år. Det är enligt hovrättens mening inte uppenbart att det saknas risk för vare sig att bevisningen i målet förvanskas, för återfall i brott eller för flykt. Johan Törnblom ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 23 november 2022.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Magdalena Davidsson, f.d. hovrättsrådet Lars Friedner (referent) samt nämndemännen Christer Lantz och Agneta Lundberg deltagit.

Skiljaktiga meningar av Christer Lantz och Agneta Lundberg, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Skiljaktig mening av nämndemannen Christer Lantz:

Enligt min mening finns alltför stora brister i Sekretess A:s berättelse för att den ska kunna läggas till grund för en fällande dom mot Johan Törnblom. Jag anser därför att han ska frikännas från ansvar för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn. I likhet med majoriteten anser jag däremot att det finns övertygande bevisning för att han har gjort sig skyldig till barnpornografibrott och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han ska således fällas till ansvar för dessa brott. Överröstad är jag i övrigt ense med majoriteten.

Skiljaktig mening av nämndemannen Agneta Lundberg:

Jag anser att det finns alltför stora brister i Sekretess A:s berättelse för att den ska kunna läggas till grund för fällande dom mot Johan Törnblom. Han ska därför frikännas från ansvar för våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. När det gäller det åtalade barnpornografibrottet, anser jag att Johan Törnbloms uppgift ska godtas om att han relativt omgående raderade de bilder och filmer som han hade fått. Enligt min mening ska han därför frikännas även i denna del. Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt ense med majoriteten.



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-08-19

Domslut för Johan Törnblom, 19670801-1637

- Rättelse, 2022-08-19

Beslut av: rådmannen Maria Malm

Domslutet rättas under rubriken Brott som den åtalade döms för, punkten 1 (våldtäkt mot barn) då den angivna brottstiden ska omfatta perioden 2021-09-01 -- 2022-02-10.

Även överklagandehänvisningen rättas på sidan 32 då sista dag för överklagande av domen ska vara den 9 september 2022.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2022-08-19
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 1319-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tiltalad

Karl JOHAN Olof Törnblom, 19670801-1637
Tallbacksstigen 6 A Lgh 1001
541 36 Skövde

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 KB
Älygatan 16
531 31 Lidköping

Åklagare

Senior åklagare Jakob Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058
405 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022
2021-09-01 -- 2021-10-22, (okänt antal tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-12-16 -- 2021-12-21
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken
2021-12-08 -- 2022-01-27 (5 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2021-12-08 -- 2022-04-26

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2

Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

Johan Törnblom ska betala skadestånd till Sekretess A med 380 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2022-5000-BG46710, nr 1).

Häktning m.m.

Johan Törnblom ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja identiteterna på målsäganden Sekretess A och vittnet NN9. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens och vittnets identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Åsa Stomberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 568 kr. Av beloppet avser 56 454 kr arbete, 14 114 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Henrik Gallus får ersättning av staten med 166 418 kr. Av beloppet avser 104 112 kr arbete, 26 004 kr tidsspillan, 3 019 kr utlägg och 33 283 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Målenhet 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan med däri gjorda justeringar, domsbilaga 1.

Målsäganden (Sekretess A) har biträtt åtalet, åberopat samma bevisning som åklagaren samt framställt yrkande om skadestånd enligt bilaga 2.

Johan Törnblom har åberopat vittnesförhör med Azar Ghanbari Bavarsad.

Inställning

Johan Törnblom har förnekat samtliga gärningar, bestritt yrkandena om skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Johan Törnblom har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av en i beslag tagen mobiltelefon.

Frihetsberövanden

Johan Törnblom har varit berövad friheten med anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom så som gripen, anhållen och häktad sedan den 26 april 2022. Tingsrätten beslutade vid huvudförhandlingens slut den 5 augusti 2022 att Johan Törnblom skulle vara kvar i häkte i avvaktan på dom eftersom han på sannolika skäl var misstänkt för våldtäkt mot barn och det inte var uppenbart att skäl till häktning saknades. Angående fortsatt häktning efter dom, se nedan.

Målenhet 2

DOMSKÄL**Ansvar**Inledning

Målsäganden, Sekretess A, (i fortsättningen endast målsäganden), placerades i juni 2021 på ett HVB-hem i Skövde för att beredas vård enligt LVU. Målsäganden var i september 2021 15 år gammal och i februari 2022 hade hon hunnit fylla 16 år. Johan Törnblom var anställd på HVB-hemmet och hade vid tidpunkten för åtalet arbetat i några år som vårdare, han saknade emellertid utbildning för denna arbetsuppgift. Johan Törnblom var 55 år vid tidpunkten för åtalet. På HVB-hemmet bodde förutom målsäganden även sammanlagt under perioden tre andra flickor. En av dessa, NN9, har på åklagarens begäran hörts som vittne. På åklagarens begäran har även personal på HVB-hemmet hörts som vittnen, Alma Avdagic, Rebecka Källström, Latifa Jafari och Jonas Lamprecht. På Johan Törnbloms begäran har hans närmaste kollega Azar Ghanbari Bavarsad hörts som vittne. Vittnesförhöret Azar Ghanbari Bavarsad har vid huvudförhandlingen även åberopats av åklagaren.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått och är ostridigt i målet. HVB-hemmet bedriver verksamheten i en äldre villa i två plan, med i huvudsak kontor, kök, personaltoalett och vardagsrum på första våningen och de placerade flickornas sovrum, toalett och sovrum för personalen på övervåningen. Johan Törnblom arbetade vid tidpunkten dygnspass på HVB-hemmet vilket medförde att han bodde där och således flera nätter i rad sov i personalrummet på ovanvåningen. Hans kollega Azar Ghanbari Bavarsad, som arbetade enligt samma schema som Johan Törnblom, sov i ett personalrum på första våningen. Latifa Jafari arbetade på nätterna som nattvak och hon satt då utanför målsägandens rum eller inne hos målsäganden under natten eftersom målsäganden var i behov av tillsyn.

Målenhet 2

Av den skriftliga bevisningen har vidare framgått att Johan Törnblom och målsäganden tämligen snart efter att målsäganden kommit till HVB-hemmet utvecklade en personlig relation där de under sommaren 2021, från 24 juni till 28 augusti, skickade närmare 1 500 sms till varandra och där det tydligt framgår att målsäganden söker en fadersfigur att kunna ta med sig på en resa och visa sin hemtrakt för, medan Johan Törnblom alltmer ju längre tiden går, styr in samtalet på en mer intim nivå och uttrycker sådant som att sova på hotellrum, och att han ska värma och krama målsäganden och liknande. Åklagaren har gjort gällande att de sexuella övergreppen startade i september 2021 och pågick fram till dess att Johan Törnblom tvingades avsluta sin anställning när detta avslöjades genom en annan flicka på boendet, vittne NN9, som berättade om sina misstankar för personal på boendet. Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att Johan Törnblom vid något tillfälle i december 2021 köpte en rosa dildo för egna privata pengar som han lade på målsägandens kudde i sängen på HVB-hemmet. Johan Törnblom har även haft en mapp i sin mobiltelefon som han döpt till ”Kinkyxx” där xx är målsägandens förnamn. I mappen har Törnblom sparat och senare raderat bilder samt filmklipp på målsäganden i olika sexuella och avklädda situationer, och där bland annat en rosa dildo förekommer. Av utredningen har vidare framgått att det påträffats en spermafläck från en okänd man på madrassen i målsägandens sovrum. Det framgår dock tydligt på återopade foton att madrassen är begagnad och besudlad på flera ställen. Av utredningen har även framgått att Johan Törnbloms sperma påträffats på madrassen i personalens sovrum på övervåningen där han också övernattat under åtskilliga nätter när han arbetat dygnspass.

Av förhören i tingsrätten har följande framgått.

Målsäganden (tilläggsförhör)

Det var olika ungdomar på HVB-hemmet, i juli var det bara hon och Sara och i september kom Jonna och i januari kom NN9. Det var byte av personal på morgon och kväll. En personal som är ensam med ungdomarna och en som gör överlämning

Målenhet 2

med dagpersonal. Hon och Johan har då varit ensamma. Det var vak dygnet runt på henne. Hon kunde vara på sitt rum och vila medan de andra var i köket och lagade mat men på nätterna satt personal utanför hennes rum kl. 22.30 till 07.00. Hennes rum var på övervåningen och köket på nedervåningen. Det är ett missförstånd att hon skulle ha en dragning till manlig personal för hon drogs bara till Johan. Det var annan manlig personal där men som hon inte alls drogs till. Azar skulle varit med på övervåningen men Azar hade inte koll så hon kunde ganska lätt skaka sig av henne. Det gick jättefort när hon och Johan träffades och det som hände då, tog kanske 10-15 minuter. Hennes säng är begagnad och det är inte så konstigt att det funnits sperma på den, där har bött pojkar där förut. Hon har varit inlagd på BUP kanske 2-3 gånger under den här perioden och några dagar i taget, februari var det i en och halv vecka. Hon blev inlagd för att hon gjort självmordsförsök och det har Johan vetat om. Johan har vetat om varför hon varit på. Deras sexuella kontakter har skett flera gånger vissa dagar, kanske tre gånger per dag och vissa dagar hände inget alls. När polisen tog kort på boendet tog de kort i de rum som hon och Johan gjort något i, hon visade polisen det. Johan var med i Lofsdalen hela tiden. Att hon vet när händelsen ägde rum vid Coop beror på att det fanns anteckningar om en tjej som avvek så därför vet hon när det var. Det stämmer att hon sagt att hon är van att ljuga och menade sitt mående och vad som hänt i hennes liv. Det här som hon berättat om nu är sant för hon har ljugit färdigt och ärlighet är starkare. Hon mår väldigt dåligt över det här och inser nu vad hon varit utsatt för och med om, och hur ofrivilligt allting var eftersom hon bara ville att han skulle gilla henne. Hon har blivit övergiven förut och är rädd för det. De sakerna som hon och Johan skrivit till varandra om och som lästs upp har också hänt på riktigt, och det är därför de pratar om det så mycket. Det är saker som hänt som beskrivs även i mailen, nästan allt. Det har hänt även om det också handlar om vad de vill göra med varandra i framtiden. När foton togs i huset gick hon med och visade polisen men hon sa inte så mycket då om vad som hänt. Polisen kom dit och hon ville veta vad de skulle göra. Hon frågade om det var okej att hon var med och de var lite osäkra på vad de skulle fota så hon frågade om hon skulle visa dem. De sa att hon skulle visa varje rum som det skett en våldtäkt i, d v s varje gång han "varit i henne" på något sätt. Man tog inte foton på andra rum som inte något hade hänt något i. När det gäller våldtäkten

Målenhet 2

på gymnasieskolan följde Azar med henne till skolan. Det var en kille som hörde av sig till henne på Snap men hon sa att hon hade personal med sig och inte ville det. Killen sa att han skulle komma ändå så hon tänkte skaka av sig personalen i tio minuter och när killen kom sa hon till Azar att vänta för hon skulle prata med en lärare. Hon och killen gick till några bänkar som stod utanför skoltoan och han tog sedan in henne på toan och våldtog henne där i tio minuter. Jonas och Alma fick veta det och polisanmälde det sedan. Utredningen lades ner i brist på bevisning. Hon har varit utsatt för andra övergrepp och det är bara Johan som hon berättat det för. När hon var runt 13 utsattes hon av övergrepp av sin träslöjdlärare och Johan fällde till och med tårar för hennes skull när han fick höra om det. På BUP har det inte funnits några regler för hur hon får umgås med män eller kvinnor. Hon vet inte när i tiden som hon var på BUP i några dagar i taget vid två tillfällen, i oktober, november och december tror hon och det brukar vara vid ett tillfälle per månad. Hon vet inte om det varit i perioder när Johan har jobbat. Det är sant att Johan sa att hon skulle ställa sig framför ett tåg efter våldtäkten eftersom han sa att hon borde vetat att det skulle kunna ha hänt och de tjuvade lite om det och han sa att hon måste sluta med alla dumheter för om hon inte vill bli bra så kan hon lika gärna kasta sig framför tåget. Hon bad om förlåtelse många gånger den kvällen och sedan försonades de. Hon vet inte hur personalen skulle hantera henne efter övergreppet. Hon har varit ensam med Johan tre gånger i bilen som hon minns det men det är säkert fler. Det har hänt att de suttit i bilen ensamma fler gånger. Azar var hennes kontaktperson på boendet. Azar har velat vara hennes mamma men hon har blivit rädd och backat. Azar har pratat flera gånger om henne och hennes dotter och att hon ska få följa med till Iran. Hennes relation till Azar är sådär enligt henne. Johan har sagt till Azar att hon kan sova ut på morgonen och det har han gjort så ofta som det varit möjligt och han har till och med skrivit att han sagt så till Azar till henne i sms. Varje arbetspass får personalen lägga upp som de känner är bäst och hon vet att de kom överens om det sättet att Johan somnar tidigare på kvällen och att Azar kan sova på morgonen. Azar har sovit kanske till åtta istället för till sju. Det har hänt flera gånger och var vanligt. Azar börjar sju och om det är ett nytt pass så är det åtta. Hon visste inte om Johan ”kom” lite eller mycket på madrassen om han slutade innan. Hon såg inte för hon hade ryggen emot. Det var hela tiden frivilligt och

Målenhet 2

med samtycke från henne. Om hon beskrivit resan till Skövde från BUP i första förhöret som ett analt samlag och vid ett senare förhör beskrivit det som ett vaginalt samlag så har hon sagt fel för hon vet att han hade sina fingrar i henne och sedan analt. Hon minns inte helt för det var ett halvår sedan. Det har varit andra närvarande när Johan haft sina fingrar i henne i soffan i vardagsrummet. Jonna satt där ofta när det hände. De satt ofta tillsammans och tittade på tv. Hon låg med huvudet mot hörnet och längs med soffan och Johan har suttit vid hennes fötter, ibland utsträckta och ibland lite böjda. Det var alltid så. Hon låg alltid på sidan. Han tog sin hand under filten och rörde henne. Ibland lade han sig nästan som hon men bara med ena armen som stöd. Han lade sig med överkroppen mot henne och stödde sig på armen för att komma åt. Jonna märkte inget och ibland kom Azar in men då slutade han för då vågade de inte. Johan kan mer ha tafsat på henne när Azar varit i vardagsrummet men han har inte varit i henne då. om det varit någon annan än Azar så hade det här upptäckts. Azar är inte så uppmärksam. Rebecka till exempel hade reagerat på det som hände. Hon är sömnmedicin vid den här tiden och gjorde så hon somnade på kvällen men hade ingen effekt på när hon skulle vakna. Tillfällena blurrades ihop och hon kan blanda ihop händelserna men inte det hon berättat om det som hänt för det är hon säker på. Hon och Johan hade samlag många gånger under juledigheten, kanske upp mot tio gånger. Händelserna på personaltoaletten var under corona så de använde personaltoan och hon skulle borsta tänderna och fixa sig för kvällen. Johan kom till toaletten de släckte lampan och Johan tog sina fingrar i henne. Hon minns inte att det var något mer där.

Hon mår sämre nu och förut fick hon vila i sitt rum men nu har det varit punktmarkering dygnet runt i någon månad och hon har varit inlagd på BUP flera gånger sedan februari p g a självmordsförsök. Även om hon gjorde det med Johan frivilligt då så känns det inte så nu. Hon är runt 150 cm lång.

Målenhet 2

Johan Törnblom

Han är från Strängnäs från början och han hamnade i Skövde när hans föräldrar skildes och han var i fyraårsåldern. Alma frågade om han ville börja jobba på hemmet. Han har arbetat på ett akuthem för pojkar förut och är svetsare och smed och har arbetat som det också. Han började arbeta på HVB-hemmet 2018 och slutade i februari 2022. Han fick erbjudande om att sjukskriva sig eller att säga upp sig och då åkte han hem. Han fick ingen lön för tiden efter. De erbjöd honom arbete där och han var då ordningsvakt och vaktchef på Lidköping Arena. Han fick först arbete som nattvak på boendet och arbetade sju nätter och var ledig sju. Senare blev det dygnspass. Han tror nattpersonalen var flera olika men Latifa kom i september eller oktober och en tjej som fick sluta sedan eftersom ungdomarna inte vill ha henne där. Ungdomarna som är där har sina problem och tvångsbeteenden och annat. Man ska motivera dem och ge dem en daglig strategi. Laga mat och se till att de inte är så mycket inne på sina rum och aktivera dem. Ofta är det svårt att få dem att veta vad de vill och de klarar inte av så mycket. Han vet inte om de är intelligenta men de har gjort sina val och de försöker hjälpa dem att välja rätt väg i sina liv. Det är bara två stycken av dem som fått flytta hem igen och övriga har slussats vidare till andra hem. Många stannar kvar på hemmen för att de är trygga där och de vågar inte ta steget ut. Man ska finnas till för dem. Man vill inte att de ska må dåligt och det är svårt att veta vad man ska göra, han har ingen utbildning och har bara gått på sin känsla och utgått från sin egen barndom. Det är ett stressigt jobb också och svårt att veta vad man ska göra. Han tyckte det var lite diffust i början. När han var på akuthemmet hade cheferna där en helt annan strategi. De hade möten om vilken personal som skulle möta vilka ungdomar men så var det inte här. Det som gällde här var att ungdomarna skulle ha aktiviteter och att personalen skulle se till att de kunde ha en bra dag helt enkelt och inte sova för länge till exempel. Man fick ”gå ur rutan” för att lösa ett problem ibland som exempelvis att målsäganden inte skulle ha manlig personal men så var det ändå hela tiden. Det var därför han ville säga upp sig i oktober när han fick nog och kände att han inte kom någonstans och att ungdomarna inte fick det de behövde. Han kände att han inte hade verktygen och inte fick de han behövde. Regler och riktlinjer gällde inte. Det blev en oro i huset och en

Målenhet 2

ungdom skadade sig väldigt svårt när hon blev orolig. Målsäganden hade en annan strategi. Det var inte cheferna som fick ta hand om det utan personalen. Det var bland annat han som fick åka och byta av Alma på BUP i Trollhättan. Han blev kvar en natt i Trollhättan och de körde tillbaka till boendet den 10 februari 2022. Det målsäganden berättat om att de stannade på Billingen och hade sex i bilen har aldrig hänt och han vet inte varför hon säger så. Det stämmer att han och målsäganden åkte och handlade i Lofsdalen men inte att de hade sex i bilen. Det var han som fick åka med målsäganden och tyckte inte att det var hans ansvar att han inte skulle åka med henne. Han hade ingen anledning att tro att det inte skulle gå bra trots att målsäganden inte fick umgås med manlig personal. Han var inte orolig och tjejerna har inte haft några tendenser till närmanden mot honom och inte målsäganden heller gentemot någon av personalen. Han vet inte varför målsäganden inte skulle ha manlig personal men han vet att det var så det var tänkt.

De var planerat en resa till Tiveden alla ungdomar men sedan hade Jonas och de andra bestämt att en av ungdomarna inte skulle med utan gå på fest istället. Han åkte då med en flicka samt målsäganden till Tiveden och fiskade. Han och målsäganden sedan och letade ensamma efter en annan ungdom och de var då på parkeringen på Coop. Han har ingen aning om vilket datum det var. Det var före resan till Lofsdalen. Han hade inte heller då märkt några tendenser om närmanden från målsäganden. Ingen av de sexuella övergrepp som påstås har hänt i huset heller. Han kan ha suttit i soffan med målsäganden med en filt eller täcken på sig precis som de andra ungdomarna och även Azar. Han har inte tagit målsäganden på könet. De hade covidsmitta ett par gånger så det kan stämma att personaltoaletten användes av ungdomarna. Han har inte tagit på målsäganden där och inte haft sex med henne i personalens sovrum. Han har bott där i tre år så det kan finnas sperma från honom när han onanerat där. Fläcken på hennes rum har han ingen aning om varifrån den kommer. Det var hem för ensamkommande innan. Målsägandens säng kan ha varit i något annat rum för de har flyttat runt sängarna. Han ska sova på sina dygnspass men om något händer ska de väckas och en har haft nattvak hos målsäganden när den andre sovit. Man går upp sju och då ska de vara på plats och börja arbeta. De försöker få upp ungdomarna till skolan och fixa

Målenhet 2

frukost och han har gått upp 05.00-05.20 och satt på kaffe och kl. 8 kom Jonas och Alma. Då har de haft planering för dagen. Jonas har diskuterat hur de ska ha personliga samtal med ungdomarna och det var nog rätt mycket i början när de hade en ungdom som åkte ut mycket på nätterna och det var okej eftersom hon var så dålig som hon var. Ungdomarna vill gärna splittra personalgruppen och han kan inte svara för de andra och inte Jonas och Alma men personalen i övrigt är så inne i behandlingen. Han ser inte målsäganden som någon schackspelare så som Jonas beskrivit målsäganden. Hur de diskuterat i sms om resan till Timrå i juni 2021 och att målsäganden då ville att han skulle åka med och de skulle be Alma om det ser han inte som manipulativt. Han fick reda på att målsäganden ville ha med honom på ett personalmöte. Den sms-konversationen som de hade i juni-augusti ser han som ett fruktansvärt stort motivationsarbete. Han kan tänka sig att vissa inslag har sexuella anspelningar som t ex det kan skrev om tvålen kanske inte var så lämpligt. Glasspinnen var ingen anspelning utan bara en vanlig glass och det var på sommaren. Det han skrev om sängen var inte en anspelning på sex men kanske opassande. Mailkonversationen senare innehåller ett annat språk, det håller han med om och att det är mer sexuellt. De jobbar med tonårstjejer och det är mycket fnitter och medier och det skickas dicpics och annat. Före målsäganden hade de en ungdom som pratade mycket sex. Han håller med om att han i mailen använt ett olämpligt språk. De hade pratat på ungdomsmöten om risken att bli våldtagen och sedan blev målsäganden våldtagen. De fick veta att målsäganden haft sex på skolan och Sara tyckte det var väldigt märkligt. De sa sedan att målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt på skolan men han vet inte vad som hade hänt. Han tog tag i det lite och försökte fiska lite och hur det kom sig och de trodde inte riktigt på det. Det lät så konstigt att målsäganden åkt till skolan och bara stuckit iväg för att träffa en helt okänd människa. Målsäganden är inte den som närmar sig någon och plötsligt hade hon blivit våldtagen vid första träffen. Han har aldrig sagt att han inte litar på det som hon berättat men tycker händelsen är märklig. Efter den händelsen ville de inte göra någon stor grej av det och han tror polisen kom nästa dag. Han och målsäganden har inte pratat om händelsen och visat vem killen var. Han tror inte det påverkat deras konversation efteråt. Han fick bilder av målsäganden men har raderat dem. Han har inte berättat om det på boendet. Han lade in bilderna och

Målenhet 2

filmerna i en mapp som han döpte till ”Kinkyxx” (xx är målsägandens förnamn, trns anm.) och det tog han bort sedan. Han har ingen aning om varför han valde det namnet på mappen, det bara kom. Han tror inte han har något problem med impuls kontroll, han har ingen aning om när han fick bilderna av målsäganden, om det var i december eller runt jul. Han lade bilderna i en mapp för att han skulle ta upp det med målsäganden men raderade dem efter max en dag. Han kände själv att det var idioti. Han har inte ens tittat på filmerna och har ingen aning om han fått båda. Han har fått filmen när han tog på sig själv. Ungdomarna tillfredsställer sig själva ibland för att lindra ångest och målsäganden skickade en glassnopp till honom. Han har inte fått någon återkoppling från målsäganden om dildon. Han såg filmen nu i tingsrätten men har ingen aning om vad den föreställde för den var så mörk. Han frågade ingen kollega eller chef om hur han skulle hantera detta. Han vet inte om målsäganden var attraherad av honom för hon pratar inte. Hon har inte sagt något om det heller till honom eller om hon ville göra saker med honom. Han har ingen aning om hennes känslor eller tankar. Det hon skrivit har han tolkat på sitt sätt. Hon säger ju själv att hon vara skrivit saker och hon har inte ens sagt att hon tycker om honom på ett sådant sätt. I mailen menade han ingenting med det han skrev och det var helt idiotiskt. Hon skrev att hon tyckte det var jobbigt att han slutat och ville inte det. Han har haft konflikter om saker med målsäganden som han inte tyckt varit okej men han har försökt motivera henne, men hon vill inte hem till sin familj. Det har inte hänt något i den här relationen. Han kan ha köpt dildon i december och sedan har han bara ställt frågor till målsäganden om hon mått bättre och målsäganden har svarat att hon inte använt dildon och sagt att hon tycker det kanske är osmakligt och tyckte det kändes konstigt. Han tyckte inte det var konstigt att åka iväg med målsäganden två gånger ensam i bilen efter det för hon har inte visat något gentemot honom. Han har inte varit attraherad av henne alls. Han har säkert sökt på mycket på sin telefon och det kan bland annat vara en porrsida som heter ”teens”. Han är inte intresserad av småtjejer. Han kan inte säga något och har ingen aning om varför hon säger sådana saker som hon gör nu. Han har suttit i häktet i fyra månader och spekulerat om varför målsäganden påstår det hon gör men han har ingen aning. Han har bytt telefonnummer en gång under tiden och bett målsäganden

Målenhet 2

raderna sms och chattar för att inte ledningen skulle veta det. Han kommer inte ihåg om han skickat bilder på sig själv till målsäganden.

De fick ganska ytlig information om ungdomarna när de kommit, ingen riktig hel information utan bara delar. De har fått läsa journalerna sedan själva. Det har varit diffust om de får ha kontakt med ungdomarna på fritiden. Det blev ändrat senare. Han och målsäganden hade en arbetsrelation. Han stämmer att han varit hård mot Målsäganden i samband med våldtäkten och när hon rymt och stal en kniv på skolan och tog med i bilen. Han ville att hon skulle lägga ner det beteendet. Det har hänt kanske en gång att han följde med målsäganden på rummet när hon var jätteledsen och inte fick åka hem. Han slängde dildon när målsäganden var på BUP i Trollhättan eftersom målsäganden tyckte det var obehagligt att ha den. Målsäganden stack och skulle ta livet av sig på järnvägen och innan polisen kom bad hon honom slänga dildon så inte polisen skulle hitta den.

Huset är gammalt och jättelyhört med tunna väggar. Det är inte ett jättestort hus. Ytorna på nedervåningen är aldrig stängda. De låser en dörr vid 22.30 när ungdomarna ska sova. Han har till största delen trivs jättebra med jobbet. I oktober berättade han på personalmöte och sa rätt ut till sin chef att han inte kunde ge ungdomarna mer. Personalen har hundar och han kände att det var dessa som behövde tas om hand mer än ungdomarna. Alma blev ledsen att han tänkte sluta så hon skulle fixa så det blev ändring men det hände ingenting. Ungdomarna och personalen rör sig fritt i huset på dagtid och vissa får gå ut men de har koll och går efter. Killen utanför har varit där sedan han kom som ensamkommande och den killen har asperger. Killen har hotat honom med kniv men han har avväpnat honom och sedan har de kramats. Det finns mer personal under dagtid och Almas pappa har varit där då och gått ut med jakthundarna, och Almas bror som kunnat komma dit närsomhelst. Han var kontaktperson för en flicka, Jonna, och de brukade åka runt kl. 08.00 till skolan och sedan kom de hem mellan kl. 15 och 16. Jonna tränade fotboll hela hösten och vintern så de var borta tre timmar varje gång då. På dagtid så var han ganska lite i huset. Han var med Jonna på BUP och bytte av Tony från torsdag till måndag i ungefär fyra dygn.

Målenhet 2

De var på skidresa men han minns inte datumen. Det stämmer att han åkte och hämtade målsäganden den 9 februari och målsäganden hade då varit på BUP i Trollhättan i mer än vecka. Han vet inte om målsäganden varit på BUP fler gånger under hans arbetspass. Han har haft en bra relation med ungdomarna på boendet. Han har agerat som ”motiverare” och de kallade honom för motare. Han är positiv som person och har velat ge ungdomarna en positiv känsla. I oktober bestämdes att de skulle ha nattvak för målsäganden och tillsyn dygnet runt även när hon duschade. Inga män fick vara på hennes rum och de hade koll var femte eller tionde minut om hon var på sitt rum så hon inte stack men det gjorde hon ändå. Latifa kom kl. 22.00 och de hade överlämning och kl. 22.30 skulle hon sitta med eller utanför målsägandens rum till kl. 07.00 på morgonen. Kl. 06.50-06.55 kom hon ner och då var han nere och hade gjort kaffe. De satt tio minuter, en kvart och Azar gjorde sina morgonrutiner då. Antingen väckte Latifa målsäganden innan hon gick eller så gjorde Azar det efter att Latifa lämnat. Målsäganden var ensam max tio minuter eller en kvart utan övervakning. Om det varit lugnt på natten så har de inte haft någon större överlämning. Ibland hade han redan åkt med Jonna till skolan när målsäganden gick upp. Målsäganden och han har inte haft några konversationer innan läggdags. Azar har suttit utanför målsägandens rum och vakat efter läggdags och han har då oftast varit därnere. Hans relation med Azar var jättebra. Hon har aldrig jobbat med problemungdomar men lärde sig mycket när hon var där. Målsäganden berättade för honom om en lärare som utsatte henne för sexuella övergrepp när hon var tolv år. En lärare på gymnasieskolan hon gick på nu liknade den mannen och han motiverade då målsäganden att gå till skolan. Han har varit ensam med målsäganden i en bil vid fyra tillfällen. Målsäganden stack när de var i Stockholm och han och målsäganden åkte själva hem i bilen den gången hela vägen till boendet. Det var i augusti tror han. Målsäganden och en annan tjej stack en annan gång också och det var då de smsade och målsäganden skrev att de skulle ha sex. Han var livrädd för vad som skulle hända då. När det gäller bilresan till Lofsdalen när de åkte och handlade mat så var de borta kanske en halvtimme, 40 minuter totalt. Det var mycket snö och vinterväg och bilen har manuell växellåda. Han och målsäganden hade inte sex då. Under bilresan från Trollhättan stannade de på en kinakrog och åt och

Målenhet 2

innan de kom till Skara stannade de 5-10 minuter för att han var pinknödig. De åkte över Billingen tillbaka till HVB-hemmet.

NN9

Det var fyra boende när hon kom till hemmet i januari. Azar och Johan jobbade då. Hon känner till att målsäganden och Johan haft en relation och kommunicerat med varandra. Hon förstod att Johan skickade sms till målsäganden med ett hjärta och såg ett ord "orgasm" som Johan skrivit till målsäganden. Hon hade lånat målsägandens telefon och såg att meddelandet kommit. De fick personalens privata telefonnummer i början. Hon var sjuk en gång och hade feber och Johan kom in i hennes rum då hon var halvt naken och han började då skriva till henne. Hon tyckte det var konstigt och han skrev att han saknade henne och sådant. Han skrev till målsäganden nästan precis samtidigt. Hon vet inte varför han gjorde så. Hon minns inte när det var. Johan skrev saker som inte någon annan personal skulle göra, han var extra charmig och det var överdrivet så hon började misstänka att det var något fel och att han hade en sexuell relation med målsäganden. Hon pratade med målsäganden och frågade vad det var med henne och Johan. Målsäganden berättade att de haft samlag och skickat bilder och haft en massa snusligt snack. Enligt målsäganden var samlagen frivilliga. Hon vet inte riktigt hur länge det pågått men enligt målsäganden var det under en lång period. Målsäganden berättade att det var i personalrummet och fler ställen som hon inte minns nu på hemmet. Hon är osäker på om det varit någon annanstans. Det hade varit mest analt. Hon sa till målsäganden att berätta för Alma och att han kan göra samma sak med andra tjejer och då gjorde målsäganden det. Johan slutade på hemmet någon dag senare. Johan kunde vara jätteelak mot målsäganden och skrika för ingenting men vara jättesnäll mot henne vilket bekräftade hennes misstankar om att det var något. Det var bara målsäganden han agerade så mot. Han kunde bli arg på målsäganden från ingenstans. Målsäganden mådde inte bra på hemmet och hennes mående gick upp och ner hela tiden. Hon vet inte hur målsäganden hanterat det efteråt. Målsäganden har beskrivit sig som medbrottsling och känt skuld.

Målenhet 2

Hon kontaktade Alma två gånger, första gången när hon misstänkte något om att målsäganden sålde sin kropp och andra gången efter sms:et i bilen. Det är möjligt att ha en sådan relation på boendet, allt är möjligt. Målsäganden grät flera gånger när Johan hade varit elak. Johan följde efter till målsägandens rum och hon hörde att målsäganden grät och Johan pratade. Det hände två gånger som hon minns det. De var ensamma i målsägandens rum då. Vid den tidpunkten kunde man vara ensam med personal tror hon, vid överlämning. Hennes och målsägandens relation är bra, hon tycker att de är mer än kompisar. Hon blev ledsen när fick veta detta om Johan för målsäganden var helt borta i tankarna och mådde dåligt. Hon tror inte målsäganden ljuger om detta. All personal följer inte reglerna lika mycket. Azar följer reglerna men hon vågar inte bestämma själv utan sa alltid att Johan skulle bestämma. Hon tror hon kom till HVB-hemmet den 26 januari.

Alma Avdagic

Johan har arbetat hos dem men är inte kvar idag. Han slutade fredagen den 18 februari 2022 eftersom hon under dagarna innan fått information om att han skulle haft kontakt med placerade barn hos dem. Under sina arbetspass får man ha samtal med barnen men på fritiden får man inte det och så har det alltid varit. Man får inte ha någon typ av intim kontakt. Hon fick information om att Johan haft en kontakt med målsäganden. Det började med att hon fick samtal lördagen den 12 februari av en placerad flicka (vittnet NN9, trns anm.) som frågade henne ifall målsäganden sålde sin kropp. Hon ställde då frågan till målsäganden som fick panik och då frågade hon varför. Målsäganden hade inte velat visa sin telefon när Johan skrivit något till henne och den andra flickan hade gått till Johan och frågat varför målsäganden inte visade sin telefon. Johan svarade då att han skulle prata med målsäganden och säga att man inte fick göra så. Lördagen innan hade de varit iväg på en aktivitet och suttit i bilen och målsäganden hade då fått ett hjärta och den andra flickan såg att det var från Johans telefon. Flickan sa att hon måste ta målsägandens telefon och att det fanns en sms-konversation mellan henne och Johan som hon sedan fick se. Hon bedömde att det var olämpliga sms mellan vårdare och barn. På torsdagen sade den andra flickan att Johan

Målenhet 2

skrivit ”jag vill se när du får orgasm” och att hon sett det smset när de satt bak i bilen. Det var den 17 februari. Den 18 februari skulle Johan gå på sitt pass och skickades då hem med omedelbar verkan. Det var Jonas Lamprecht som pratade med Johan Törnblom. Johan hade då haft otillbörlig kontakt med två inskrivna ungdomar och det var inte enligt regelboken. Hon vet inte hur Johans inställning var. Hon vet inte om Johan fick sparken eller sade upp sig. Ca en vecka senare fick hon ett sms av målsäganden sent torsdag om att hon måste berätta något allvarligt akut och att det gällde Johan. Jonas kom och tog det. smskonversationen mellan Johan och målsäganden skulle då varit av grövre art. Målsäganden berättade att de haft en ”pojkvän och flickvänrelation” och att de gått hela vägen och haft en sexuell relation. Målsäganden bad henne att läsa sms mellan dem och att Johan uppmanat målsäganden att radera sms och att det funnits sms som raderats. Hon såg en del men inte allt och minns att det var av sexuellt anspelade natur och Johan hade skrivit något om att målsäganden skulle skicka porrfilm till honom så han skulle få veta vad hon tycker om. Hon minns inte när den konversationen hade varit. Hon är föreståndare och Jonas enhetschef på hemmet. De har delat personalansvar.

Johan var snäll och omtänksam och en god kollega och uppskattad av de flesta. Hon har sett Johan och målsäganden var tillsammans i alla utrymmen och haft diskussioner. Den ena dagen är inte den andra lik när det gäller vad de får hantera. De hade tillsyn dygnet runt på målsäganden och män skulle inte vistas i hennes rum men det gäller även som generell riktlinje med utsatta barn. Endast kvinnor skulle vara ensamma med målsäganden. Det skulle vara särskilda rutiner med målsäganden. I höstas var det längre pass och det stämmer att Johan arbetade med Azar. Nattetid var det två personal och i övrigt s k medlevare. Den som nattvakar går hem kl. 07.00 på vardagar. Dagpersonalen som sovit över ska ta vid när nattpersonalen går hem. Rutinerna är desamma vid helger och röda dagar finns inte utan det är samma schema hela tiden. All personal träffas innan placering av barn och pratar om problem och rutiner som ska gälla.

Målenhet 2

Det är HVB-hemmet som bestämmer vilka rutiner som ska gälla. De hade tillsyn på målsäganden både natt och dag och de hade bestämt efter någon månad att det är lämpligast att en kvinna har tillsyn. Hon vet inte om det gått mer än en kvart mellan tillsynstillfällena. Målsäganden har en problematik med självska debeteende m.m. Hon och Jonas arbetar dagtid och går hem vid fyra eller fem. Latifa arbetar som nattpersonal och går på kl. 22.00 söndag – torsdag, och på fredagar och lördagar börjar natten kl. 23.00. När Latifa kommer är det överlämning i en kvart. Latifa ska då sitta med någon dagpersonal och någon annan av dagpersonalen sitta med målsäganden om målsäganden då gått och lagt sig. Latifa har både suttit inne på målsägandens rum och även precis utanför dörren på nätterna. Ca kl. 06.50 ska dagpersonalen ha en överlämning för att få veta hur natten varit. Överlämningen sker därnere. Latifa går sedan hem. När Johan och Azar arbetat dagtid skulle Azar vänta utanför målsägandens rum eftersom målsäganden inte fick vara ensam med män. Om målsäganden sov till 9 ska Azar var där till 9. Hon har utgått från att Johan och Azar vaknat på morgonen och följt de riktlinjer som finns. Målsäganden är en snäll tjej, omtänksam och duktig på flera saker. Hon skulle inte säga att målsäganden är manipulativ. Utifrån hennes problematik är hon inte så manipulativ utan mer som genomsnittet. Målsäganden hade varit i skolan och träffat någon kille och blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp på det sättet att hon blev tvingad till det men hon vet inte hur. Det polisanmälades men hon vet inte hur det gått med utredningen. Hon vet inte om Målsäganden varit utsatt för sexuella övergrepp förut. Hon vet inte hur stort huset är som verksamheten bedrivs i eller hur gammalt det är och hon tycker inte att det är så lyhört där. Det finns branddörrar där det är öppet mellan rummen. Hon brukar alltid ha dagliga avstämningar med personalen när hon kommer till jobbet men dessa är inte schemalagda.

Vid placeringen av målsäganden uppfattade de att målsäganden hade lättare att ty sig till män. Behandlingen skulle därför innebära att målsäganden umgicks mer med kvinnor. Johan var kontaktperson för en annan flicka på boendet och hans arbetsuppgifter då innebar att han skulle vara mycket i skolan med henne vilket han

Målenhet 2

också var. Det kan stämma som hon sagt i förhör att hon inte uppfattade något särskilt med Johan och målsäganden eller att hon inte noterade något speciellt.

Rebecka Källström

Hon började på HVB-hemmet 2019 och har jobbat med Johan Törnblom. De arbetade olika turer men någon gång har de arbetat ihop. Hon minns målsäganden som var placerad för att genomgå en traumabehandling som syftar till att bearbeta problem med anknytning och trauman man varit med om. Hon var självmordsbenägen och hade därför tillsyn. Hon hade mycket kontakt med målsäganden och var hennes kontaktperson. De var med henne hela tiden, när hon duschade och var inne på toaletten. Målsäganden sökte sig till Johan när hon flyttade in och därför skulle inte manlig personal vara ensam med målsäganden. Det gick bra för målsäganden och hon gick i skolan under hösten och då det blev för mycket. Det var en kille som hon träffade i skolan som våldtog henne på en toalett. Johan var en favorit men han fick inte vara ensam med målsäganden. Johan var en jättebra kollega och ställde upp och alla tjejer tyckte om honom. Hon jobbade inte med Johan och vet inte hurdan hans relation med målsäganden var. Ett tillfälle när hon jobbade med Johan var han otrevlig mot målsäganden och hon vet inte varför han var det. Målsäganden hade gått ut utan att säga till och Johan var onödigt hård mot målsäganden då. Hon berättade det för Alma att hon tyckte det var konstigt att han gick på så personligt på målsäganden. En fredag i februari berättade målsäganden att hon och Johan hade en relation. Målsäganden hintade under dagen att hon ville berätta något för henne och på kvällen när de var själva i köket sa hon att de hade en relation. Det var någon vecka efter att Johan slutat. Målsäganden sa att de varit som pojkvän och flickvän och att det pågått under en längre tid. De satte sig i soffan och målsäganden visade henne en mailkonversation de haft några dagar tidigare. De stod sexuella, snuskiga saker. Målsäganden sa att Johan inte tvingat sig på henne. De hade haft samlag men hon sa inte då var och när. Målsäganden berättade sedan att det skett vid någon överlämning på morgonen en morgon när Johans kollega Azar låg och sov. Målsäganden hade då gått in i personalens sovrum. Det var fler tillfällen men målsäganden har inte sagt när.

Målenhet 2

På skidresan till Lofsdalen hade de åkt iväg till en affär och att det skett i bilen och en gång i bilen på väg från BUP i Trollhättan. Hon läste mailen sedan och att det stod om att onanera med saker. Målsäganden har inte berättat om något annat som skett sexuellt. Målsäganden var inte jätteledsen och det tyckte hon var konstigt men hon har haft det jobbigt efteråt och har berättat mer om det. Nu säger målsäganden att hon förstår att det var fel även fast hon aldrig sa nej och inte ville så förstår hon att hon blev manipulerad. Målsäganden är mer arg nu än hon sett henne förut.

Hon har skrivit ”grattis” till målsäganden när målsäganden fyllt år, det är det enda hon haft kontakt med målsäganden på sin fritid. Målsäganden har ett vak på natten som går av kl. 07.00. Dagpersonalen byter då av nattvaket. Mycket av det målsäganden säger och gör är via tankar och inte känslor. Målsäganden är smart och kan vara manipulativ men inte mer än andra i den åldern som är på institution. De vill ju utnyttja och få saker. Målsäganden ska utredas för autism. Det stämmer som hon sagt i förhör att målsäganden drog sig till manlig personal. Män skulle därför inte vara ensam med målsäganden både för hennes och deras skull, för att det inte skulle ske något. Målsäganden har ljugit för henne när hon har självskadat och hela den här situationen har hon ju hållit tyst om. Målsäganden blev våldtagen på toaletten, det gick fort och det hon vet om det är att målsäganden inte ville. Hon var inte kontaktperson för målsäganden från början. Målsäganden har inte sagt något om att Johan utsatt henne för något.

Latifa Jafari

Hon arbetar på HVB-hemmet sedan ett år och har nattvak över målsäganden. Det fungerar bra. Johan Törnblom arbetade andra tider så det har hänt att de mötts i personalrummet för överlämning och då hade han fixat kaffe. Han brukade vakna halv sex, jättetidigt och hon gick hem kl. 07.00. Hon arbetade sju nätter och var sedan ledig en vecka. Det var ibland som hon och Johan träffades på arbetet. Han var snäll och omtänksam mot alla och hon vet inte om han favoriserade någon. Målsäganden berättade några saker om Johan och visade henne mailen efter att Johan slutat. Det var

Målenhet 2

långt efteråt. Hon har fått veta att de haft en relation och haft sex tillsammans. Målsäganden sa att de hade haft sex i personalrummet och i målsägandens sovrum. Under covid använde ungdomarna personaltoaletterna under en period. Hon minns inte när det var. Medicinutdelningen brukar ske i köket. Förut var det vid arkivrummet men ändrades när en ungdom hotade en personal för något halvår sedan.

Det kan stämma att målsäganden bara ville prata med Johan innan hon skulle sova eller mådde lite dåligt. Det kan stämma som hon sagt i förhör att Johan aldrig har fått Latifa att lämna sin övervakning, men en gång gick hon upp efteråt och då stod Johan i målsägandens rum. Det stämmer att målsäganden mådde lite dåligt en natt och ville prata med Johan. När hon var ny såg hon en gång Johan skrika på målsäganden. Hon tror det var i hallen eller köket. Hon minns inte var eller varför. Det kan stämma som hon sagt i förhör att det var några veckor innan han slutade. Målsäganden berättar allt för henne och de har en bra relation och det har varit så hela tiden men målsäganden har öppnat sig mer nu, hon var försiktigare innan. Målsägandens mående har förändrats och hon har vak hela tiden och självmordstankar mer nu än innan. Målsäganden mådde faktiskt bra ett tag och personalen kunde sitta utanför hennes dörr istället för inne på rummet så det känns som att hon tagit steg tillbaka.

Johan gick alltid upp tidigt och satt i vardagsrummet. Azar gick alltid upp kl. 06.45 och tar inga sovmorgnar, det har aldrig hänt. De har överlämning med samtlig dagpersonal. Den börjar 06.45 och tar en kvart. Då är ingen där och bevakar målsäganden. Det var mest Azar som brukade byta med henne. Azar är jättenoggrann och gör sitt jobb på bästa sätt. Hon har inte märkt något konstigt mellan målsäganden och Johan.

Azar Ghanbari Bavarsad

Hon är i grunden ekonom och har läst till sjuksköterska och butikschefsprogrammet på högskolan i Skövde. Hon arbetar på HVB-hemmet. Hon ska först och främst hålla strukturen och ta hand om de ungdomar som bor där. Man hjälper ungdomarna där. Johan arbetade där när hon började. Hon var timvikarie från maj 2021 och

Målenhet 2

provanställd från juni 2021. Man börjar måndag kl. 09.00 och slutar fredag kl. 09.00. Det är tre arbetslag. Hon och Johan har arbetat alla arbetspass tillsammans. Johan var snäll och hjälpsam, lyhörd och omtänksam. Hon fick mer tillit till honom ju mer de arbetade tillsammans och hon kände då att hon kunde berätta om sig själv. Han behandlade alla ungdomar på samma sätt och hjälpte dem med det som de ville ha hjälp med. Hon och målsäganden kom till HVB-hemmet samma dag. Målsäganden var en tyst flicka och hon öppnade inte upp sig mot henne men mot Johan och andra. Det bestämdes att bara kvinnor skulle vara med målsäganden och köra målsäganden på aktiviteter. Hon minns inte exakt men vissa tider var det punktmarkering av målsäganden och ibland släppte de på det när målsäganden var i sitt rum till exempel, då kunde hon få vara ensam i tio minuter eller så. Det var nattvak och nattpersonalen kom och skulle vara på målsägandens rum och sitta och vara med henne även när hon sov, det var för att hon hade ett självskaдебeteende och fick tvångstankar. När nattpersonalen kom överlämnade de kort hur det gått på dagen och hur målsäganden mådde och nattpersonalen följde upp till målsägandens rum. Klockan kunde vara 22.00-22.15 och hon och Johan blev då kvar och plockade undan och städade och gjorde fint i köket. Hon sov i en bäddsoffa på kontoret nära personaltoaletten eftersom hon har problem med att hålla urinen och Johan sov i personalrummet på ovanvåningen. De gick och la sig lite olika. På morgonen träffade Johan och hon nattpersonalen kl. 06.45 på nedervåningen. De var alltid båda två med vid överlämningen och det var en viktig rutin för henne att de gjorde så. Hon har aldrig sovit längre än till klockan sju. Johan brukade gå upp lite tidigare och satte på kaffe och satt i tv-rummet och lyssnade på nyheterna. Om målsäganden sov när hon kom upp efter överlämningen gick hon ner och satte sig med Johan och tittade på tv tills målsäganden kom ner. Det var hennes uppgift att ha tillsyn på målsäganden. När Målsäganden kom ner fick hon frukost och medicin på golvet vid tvn. Det har aldrig hänt att hon tagit sovmorgon till kl. 08.00. Hon är pliktrogen och sköter sina arbetsuppgifter. Hon har inte märkt något särskilt i Johan och målsägandens relation mer än att målsäganden pratade mer med Johan än med henne. Hon var med målsäganden på skolan i oktober vid händelsen med våldtäkten. Målsäganden sprang iväg och hon tappade henne då. Efter några minuter eller så kom målsäganden tillbaka.

Målenhet 2

Hon märkte ingenting och målsäganden var som vanligt och när de kom tillbaka till boendet sa Alma efter en stund att hon ville prata med henne. Alma sa att målsäganden berättat om detta och hon sa då precis som det var att hon hade tappat målsäganden i några minuter. Ibland går det att lita på målsäganden men inte i vissa situationer men det är svårt för henne att svara på när.

Hon har inte märkt någon förändring i målsägandens beteende efter den händelsen på skolan. Målsäganden är nu mer öppen som person och kan prata för sig och det har ändrat sig lite vad gäller klädsel och utseende. Målsäganden gick inte kvar i skolan efter det som hänt. Hon vet inte varför målsäganden slutade skolan. När hon kom till jobbet en morgon tog Johan sin väska och gick och Jonas sa att Johan hittat ett annat arbete. Hon fick veta av enhetschefen senare att han inte kunde prata om varför Johan slutade så det var svaret hon fick. Johan och hon diskuterade mycket om att de blev dåligt behandlade av ledningen och Johan sa vid något tillfälle att han ville gå vidare. Det stämmer att Johan var missnöjd för att det inte hände så mycket med vissa saker som till exempel att terapin inte skedde så ofta och Johan tyckte de skulle få hjälp att gå vidare. Hon minns inte mer än så. De hade vissa rutiner och strukturer och dessa följdes inte av alla arbetsgrupper och ungdomarna behandlades då olika och cheferna gjorde inte så mycket åt det. Det blev en tillsägelse men inget mer. Hon vet inte mer om det. Hon minns bara en kväll som målsäganden var ensam med Johan när han skulle åka och hämta målsäganden i Skövde när hon och en annan ungdom missat bussen. När målsäganden skulle hämtas på BUP i Trollhättan skickade de Johan för att hämta henne för ingen annan kunde åka. Hon gick av sitt pass då och Johan jobbade extra. Han kanske åkte och handlade med målsäganden också om hon var upptagen med annat, en gång i Lofsdalen när det fattades något till maten. Då åkte målsäganden och Johan ensamma och handlade. Hon hade som princip att inte ha kontakt med ungdomarna efter jobbet men kollegorna gjorde olika. Efter händelsen med Johan tog alla fram sina mobiler och raderade eller blockerade ungdomarna. Hon har hört att kollegorna ibland haft kontakt när de var lediga. Nu har hon förstått varför Johan slutade. Det var vid ett verksamhetsmöte kom ledningen ut med det, att han är anmäld för våldtäkt mot barn och att det gällde målsäganden.

Målenhet 2

Målsäganden pratade mer med Johan än med henne, till exempel vid köksbordet eller i soffan. Hon och Johan delade på arbetsuppgifterna så gott de kunde. Ungdomarna väljer ibland också vilken personal som ska få göra vad, dela medicin och så. När hon jobbar är det inte många som vill hjälpa henne med matlagningen. Hon frågar om någon vill duka och så men det blir hon som får laga maten. Hon och Johan var ensamma på boendet mellan kl. 07.00 och kl. 08.00 och på eftermiddagen från kl. 16 - 17 fram till dess att nattpersonalen kom vid kl. 22.00.

Det bodde en autistisk pojke förut i ett hus på gården. Det hände inte att han kom in i huset med sin personal för han fick inte det, bara till ytterdörren eller hallen men han fick inte gå fritt i huset. Huset är lyhört om det är lite tyst.

Jonas Lamprecht

Han arbetar på HVB-hemmet som enhetschef och terapeut. Johan började hos dem sommaren 2019 och han vet inte vem som rekryterade honom. Han var inte enhetschef då. Hans uppfattning om Johan som arbetskamrat är att han var besvärlig på många sätt, opålitlig och han följde inte direktiv och överenskommelser. Det kunde vara något konkret som de bestämde på möten ett behov av att förändra något och det kunde ofta hända att Johan fortsatte med beteendet ändå. När han konfronterade Johan bad han om ursäkt men ändrade sig ändå inte. Det hände mellan fem och tio gånger förra året. Han hade samtal med andra också men inte lika frekvent. Effekten när man överträder regelverk är att man underminerar förtroendet för regelverket och det höjer stressnivån i både ungdomsgruppen och personalgruppen. Verksamheten fungerar inte och ungdomarna svarar inte på behandlingen. Målsäganden var där framförallt för att gå i terapi och få hjälp med trauma och anknytningsskada. Han kände inte till alla överträdelser förrän efteråt. Målsäganden utveckling har förhindrats på grund av överträdelserna och förlorat den tiden. Johan har en yta av gemytlighet och trevlighet. Hans upplevelse är att det är en fasad och att Johan för ett dubbelliv. När han träffade Johan första gången berättade Johan om sitt liv och sin barndom och

Målenhet 2

sin mamma och han upplevde att det var ganska gränslöst gjort och att det inte följde sociala regler. Johan bad om ursäkt varje gång de hade samtal om något som överträtts. Johan har ifrågasatt hans ledaskap och hur de jobbar och det var i en liten grupp. Det ledde till en osäkerhet i gruppen och man pratade inte samma språk och man kan hamna i situationer med de här ungdomarna som blir väldigt pressande. Det kan säkert ha hänt att han gjort något fel också, sådant händer hela tiden. Det är även svårt att ha en policy som kan följas till hundra procent. De försökte undvika situationer där målsäganden skulle vara ensam med män eftersom målsäganden uttryckte ett stort behov av att spendera mer tid med manlig personal och sedan med Johan mer specifikt. Målsäganden har svårt med kvinnor och de ville uppmuntra henne att umgås med kvinnor. Målsäganden uttryckte det väldigt tydligt att hon ville vara med Johan och försökte vara där han var och påpekade att hon ville att Johan skulle köra henne och det hände också. Alma fick en indikation från en av flickorna att hon var orolig för målsäganden och trodde att målsäganden prostituerade sig. Alma fick en situation beskriven om en kommunikation i bilen och att hon sett saker som Johan skrivit till målsäganden. Målsäganden berättade först motvilligt och i stora drag. När Johan kom tillbaka konfronterade han honom med uppgifterna och Johan ville inte prata om det. Han frågade Johan om han haft några sexuella kontakter med flickan och Johan sa då bara ”du har ju läst” och sedan fick han inte något mer svar. Man kan säga att Johan fick sparken. Sms-konversationen kom fram när målsäganden berättade att Johan och hon haft kontakt och de pratade med polisen om det. De satt med målsäganden då och tog ut de sms som fanns. Han har läst ytterst lite av dessa sms.

Han har märkt att han dykt upp vid ”fel” tillfällen några gånger och att målsäganden då varit arg och upprörd. Han har sett att målsäganden och Johan kramats men inget mer iögonenfallande. Målsäganden har varit inlagd på BUP under den här perioden mellan ett par dagar och upp mot en vecka vid fem till tio tillfällen. Under september till februari runt fem gånger skulle han tro. Sista gången blev hon inlagd lite längre och det var efter att Johan och målsäganden varit ute på promenad och målsäganden var rasande när hon kom tillbaka. Han frågade då Johan vad som hänt men Johan sa att det inte var något. De hade bestämt att man inte köra runt i bil planlöst utan ärende

Målenhet 2

och särskilt inte efter läggdags, men Johan bröt mot det ändå. Vid något tillfälle försvann han spårlöst med målsäganden i flera timmar. Efteråt har målsägandens process handlat helt om det här. Hon har fått anledning att fundera mycket över sina behov och vad som är bra och dåligt och vilka människor som är bra och hon har hanterat det ganska väl. Hon har mer positiv energi i grunden. Målsäganden pratar om självmord emellanåt men det är mindre frekvent och mindre intensivt.

Det förekom innan att de boende hade de anställdas telefonnummer och att man hade kontakter privat vid något tillfälle. Målsäganden är en komplex person, intelligent och ganska illa sargad av sitt förflutna. Hon har varit en del i sjukvården de senaste två ren och inte uppnått någon framgång där. Hos dem får hon en särskild form av terapi och efter de inledande 2-3 månader började det stå still i den. Hon har pendlat mycket i de två olika föräldrarnas familjer och det är olika kulturer där så hon har anpassat sig mycket för att inte bli ratad eller kasserad. Man är beredd att avstå mycket av sig själv för att få sina behov fyllda. Man gör det man behöver göra för att få det man behöver. Hon har en anknytningsproblematik och det beror bland annat på att hon tillbringade sitt första år på barnhem. Det han menar i förhör om att målsäganden är en skicklig schackspelare är att det är väldigt vanligt bland ungdomar med hennes bakgrund. Han menar att hon tänker flera steg i förväg för att få något alls och går omvägar. Man skaffar sig uppmärksamhet genom omvägar. Man känner sig lite sjuk och får uppmärksamhet istället för att be om det man vill ha. De fick information ryktesvägen om att det varit bekymmer kring någon personal på BUP när det gällde målsäganden innan hon kom, att man hade valt att ha två istället för en. Det var inget sexuellt som beskrevs i den kontexten. Målsäganden berättade om händelsen på skolan under en terapisession och vad hon sagt i förhör vet han inte. Hon berättade rakt ut om att hon lurat personal på skolan under förespegling att hon skulle ha ett samtal med sin lärare och att hon försvunnit iväg med någon kille som funnit henne intressant och att han sedan våldtagit henne på toaletten. Utredningen lades sedan ner i brist på bevis. Det här var uppenbart för alla eftersom de fick åka till BUP och sjukvården med målsäganden efter händelsen. Han tror att målsäganden har en PTSD-diagnos och hon väntar på en utredning för autism. Hon har ingen sömnmedicin. Hennes relation till

Målenhet 2

män är komplicerad eftersom hon mixar ihop sexuella känslor med fadersfigurer. De försöker fatta beslut om rutiner på personalmötena men det kan stämma att Alma beordrade Johan att åka och hämta målsäganden i Trollhättan trots restriktionerna och dessa har varierat mycket i tid också. Han tror Johan ringdes in den gången som vikarie. HVB-hemmet var ett hem för ensamkommande barn tidigare och de har bytt ut de flesta sängar efter det men kan inte svara på varenda säng i byggnaden. De kastas och det köps nytt. Om han sagt att allt byttes ut från den tiden kanske det skett i fler omgångar. Möbelfrågorna är sällan på hans bord. Det stämmer som han sagt i polisförhör att han konfronterade Johan om otillbörlig kontakt och att Johan i vanlig ordning då inte svarade och det var efter det som han skickade hem Johan.

Tingsrättens bedömning av åtalet

Åtalet mot Johan Törnblom omfattar åtalspunkter gällande flera fall av våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott. Utgångspunkt för tingsrättens bevisvärdering och en fällande dom i mål om sexualbrott är att det liksom i brottmål i övrigt, krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. I ett våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse utgör normalt inte tillräcklig bevisning även om målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig redogörelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s 447 I och II).

Den grundläggande bevisningen i målet utgörs av målsägandens berättelse. Hon har under de timmar av polisförhör som hon genomgått lämnat en spontan lång, omfattande och bitvis detaljerad berättelse om de sexuella aktiviteter som hon deltog i med Johan Törnblom under den åtalade perioden mellan september 2021 och februari

Målenhet 2

2022. Det har varit fråga om snabba förlopp, främst eftersom målsäganden mer eller mindre haft ständig tillsyn på hemmet och risken för upptäckt varit stor. Den ständiga tillsynen eller personalsituationen som även de anställda på boendet beskrivit, har dock inte varit sådan att det på något sätt är att bedöma som uteslutet att Johan Törnblom agerat på det sätt målsäganden berättat om, särskilt inte som målsäganden deltagit frivilligt i de sexuella aktiviteterna och betraktat sig som i en ”flickvän och pojkvän”-relation med Johan Törnblom. Inte heller har den omständigheten att det skulle vara lyhört i huset någon relevans eller betydelse för de sexuella övergrepp som görs gällande i åtalet eftersom ingen ens påstått att någon av de sexuella aktiviteterna skulle ha omgärdats av några ljudliga moment över huvud taget. Målsägandens långa spontana berättelser i polisförhör om den sexuella relationen med Johan Törnblom och hennes tydliga längtan efter en fadersgestalt stärks av det uppriktiga intryck hon gjort i tingsrätten. Hennes uppgifter har varit konstanta under tid och de har inte varit motstridiga eller innehållit uppgifter som varit oförenliga med varandra. Hon har påpekat när hon uttryckt något som kan misstolkas, hon har inte överdrivit händelserna och hon har själv även tagit på sig skulden för det inträffade. Målsägandens detaljerade berättelser om särskilt två händelser, ett samlag i bilen på väg tillbaka till Skövde från BUP i Trollhättan och ett specifikt samlag på HVB-hemmet framstår som synnerligen självupplevda. Tingsrätten beaktar också att det inte varit målsäganden som i anslutning till händelserna gjort polisanmälan utan att hon blev övertalad eller manipulerad av en annan flicka, det likaledes trovärdiga vittnet NN9, att berätta om övergreppen, så att brotten uppdagats utan att hon initierat detta själv.

Även Johan Törnbloms berättelse är sammanhängande på så sätt att han beskrivit sin relation med målsäganden som god dock under tiden på HVB-hemmet med förnekande av att något sexuellt mellan dem har ägt rum. Den uppfattning han *själv* gett uttryck för är även att målsäganden inte är manipulativ eller utåtagerande, utan inåtvänd och tystlåten. Han kan inte förklara varför målsäganden påstår att de skulle haft en sexuell relation annat än något vagt och generellt om flickor i tonåren. Hans uppgifter har enligt tingsrätten varit vaga om påstådda händelser men han har tillstått att han varit ensam i bilen med målsäganden vid de tillfällen hon berättat om och som

Målenhet 2

även är styrkta genom vittnesförhören. Hans berättelse har till stora delar handlat om den i hans uppfattning undermåliga arbetssituationen på HVB-hemmet, snarare än hans relation till målsäganden. Törnblom har lämnat oförklarliga och motstridiga uppgifter angående att det fanns regler gällande målsägandens kontakter med manlig personal som han kände till och som han ändå struntade i och inte heller såg något problem med, samtidigt som han var arg på ledningen bland annat på grund av att regler inte följdes. Törnblom har om detta emellertid förklarat att då målsäganden aldrig gjorde några närmanden mot honom var han inte heller orolig för att något skulle hända när de var ensamma. När det gäller den mapp "Kinkyxx" med bilder som Johan Törnblom bevisligen haft med bilder/filmklipp på målsäganden i avklätt tillstånd och i olika sexuella situationer, varav ett filmklipp i ett mörkt rum men ändå tydligt med målsäganden och en rosa dildo, har Johan Törnblom varit svarslös då han sagt sig inte ha sett någon dildo på klippet när detta spelats upp i tingsrätten under åklagarens sakframställan. Det är vidare bevisligen Törnblom som köpt dildon för sina egna pengar och lagt den på en kudde i målsägandens säng, tagit en bild på den och skickat den till målsäganden. Att han skulle ha gjort detta i något slags terapeutiskt syfte utan att tala med någon annan i personalen om saken först, framstår som rent nonsens, särskilt som han enligt målsäganden uppmanade henne att använda dildon den och skicka bilder på detta till honom. Därtill kommer den åberopade tidiga sms-konversationen mellan honom och målsäganden där tingsrätten anser att Törnblom ägnar sig åt gromning av målsäganden och den senare mailkonversation mellan Johan Törnblom och målsäganden efter att Törnblom slutat sin anställning på hemmet innehållande mycket tydliga och grova sexuella uttryck om vad Törnblom och målsäganden ska göra med varandra framöver. Detta framstår inte endast som ett uttryck av fantasi och utan bygger sannolikt på tidigare sexuella erfarenheter dem emellan. Därtill kommer genom vittnesförhöret med Jonas Lamprecht, och som det inte funnits anledning för tingsrätten att ifrågasätta riktigheten av, att Johan Törnblom inte förnekade att han haft en sexuell relation med målsäganden när han fick en rak fråga av Lamprecht, utan endast svarade "du har ju läst". Även vittnet NN9 såg sms till målsäganden från Johan Törnblom innehållande en grov sexuell anspelning under tiden för åtalet. Sammantaget har inte Johan Törnbloms uppgifter eller det vittnet Azar

Målenhet 2

Ghanbari Bavarsad berättat om deras arbetsrelation, situationen på hemmet eller om Johan Törnblom som person, rubbat tingsrättens tilltro till målsägandens uppgifter. Vid en samlad bedömning av bevisningen framstår målsägandens uppgifter som så tillförlitliga att de, med stöd av den övriga utredningen, ska läggas till grund för bedömningen i målet. Det är därmed styrkt att Johan Törnblom på det sätt åklagaren påstått, gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i ett flertal och okänt antal fall, ett sexuellt övergrepp på målsäganden på personaltoaletten. Gärningarna har omfattat orala, vaginala och anala samlag samt handlingar jämförliga med samlag på de platser som framgår av respektive gärningsbeskrivning. Målsäganden har beskrivit att det vid några av dessa tillfällen förekommit våld i samband med våldtäkterna då Johan Törnblom tagit stryptag på henne så att hon fått svårt att andas, att han smiskat henne och rivit henne på ryggen så att hon tillfogats rivsår av detta och att Johan Törnblom efteråt uppmanat henne dölja rivsåren med kläder. För övrigt ska Johan Törnblom även dömas för barnpornografibrott i enlighet med åtalet och utnyttjande av barn för sexuell posering vid fem tillfällen, grova brott av de skäl åklagaren angett.

Påföljd

Johan Törnblom är 56 år och tidigare ostraffad. Han ska nu dömas för allvarliga och grova brott som han begått mot en utsatt femtonåring som Johan Törnblom haft ansvar för att skydda och vårda men begått upprepade övergrepp mot trots att Törnblom har haft god kännedom om målsägandens svåra situation. Tingsrätten beaktar vid straffmätningen även den synnerligen stora och uppenbara ålderskillnaden mellan Törnblom och målsäganden, som är ett barn, samt att övergreppen i några fall haft inslag av visst sadistiskt och betvingande våld. Tingsrätten bedömer att straffvärdet på den sammanlagda brottsligheten som Johan Törnblom nu ska dömas för har ett straffvärde som uppgår till fem års fängelse. Då det även är fråga om brott av allvarlig art är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Törnblom döms därför i enlighet med brottslighetens straffvärde till fem års fängelse.

Målenhet 2

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Johan Törnblom betala skadestånd till målsäganden för sveda och värk samt den allvarliga kränkning av hennes personliga integritet som han utsatt henne för. Tingsrätten finner att ett skäligt belopp i ersättning för kränkning vid en sammantagen bedömning och mot bakgrund av gällande praxis uppgår till sammanlagt 350 000 kr och 30 000 kr för sveda och värk.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Johan Törnblom ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättningar

Den offentlige försvararen och målsägandebiträdet tillerkänns begärda samt skäliga ersättningar. Dessa kostnader ska med hänsyn till att Johan Törnblom döms till ett långt fängelsestraff, stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om att sekretessen ska bestå på sätt som framgår av domslutet.

Övrigt

Den i beslag tagna mobiltelefonen har använts som hjälpmedel vid brotten och det går enligt tingsrätten inte att utesluta att raderad information i mobiltelefonen går att återskapa om den lämnas tillbaka till Johan Törnblom varför den ska förverkas.

Målenhet 2

Avgiften till brottsofferfonden framgår av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Domen kan överklagas till Göta hovrätt senast den 10 september 2022.

Maria Malm

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten har i alla delar varit enig.

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670801-1637	Datum för dom/beslut 2022-08-19
Efternamn Törnblom	Förnamn Karl JOHAN Olof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Skövde
Kammaråklagare Ylva Lundgren

Stämningsansökan

Sida 1(10)
Handling 94

2022-07-20

Ärende AM-38393-22
Handläggare 406A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av
åklagaren under
huvudförhandling
den 3 augusti 2022
/ANSV

Skaraborgs tingsrätt
B 1319-22

Häktat mål

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2022-07-20
MÅLNR: B 1319-22
AKTBIL: 37

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2022-08-03
MÅLNR: B 1319-22
AKTBIL: 66

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Johan Olof Törnblom (19670801-1637)

Företräds av advokat Henrik Gallus.

- Anhållen i frånvaro 2022-04-22, Gripen 2022-04-26, Häktad 2022-04-28.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K289163-22

Johan Törnblom har innehaft och betraktat en film och fem bilder som bedöms utgöra barnpornografi. Det hände mellan den 8 december 2021 och den 26 april 2022 i Skövde, Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i belag tagen mobiltelefon förverkas från Johan Törnblom enligt i första hand 36 kap 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott och i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2022-5000-BG46710.1 (Mobiltelefon).

2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K289163-22

Johan Törnblom har främjat eller utnyttjat målsäganden, som var sexton år, att utföra eller medverka i sexuell posering. Det hände vid fem tillfällen under perioden den 8 december 2021 till den 27 januari 2022 i Skövde, Skövde kommun enligt nedan

Brottstid
2021-12-08 -- 2021-12-18
2021-12-22
2021-12-24 -- 2021-12-25
2022-01-08
2022-01-27

Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i hallen i entrén genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han har penetrerat hennes vagina med fingrar. Det hände mellan den 1 september 2021 och den 22 oktober 2021 i Skövde kommun. *→ flera gånger**

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

** Justerat
av åklagaren
/ANSV*

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden som var 15 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. Den sexuella handlingen har bestått i att han har tagit sina fingrar på och i hennes vagina. Det hände den 16 oktober 2021 på parkeringen vid Coop, Henriksbergsgatan 18, Skövde, Skövde kommun. .

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 16 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han har penetrerat hennes vagina med fingrar samt att hon förmåtts ta hans penis i sin mun och suga på den. Det hände under en bilresa mellan den 17 januari 2022 och den 21 januari 2022 i Lofsdalen, Härjedalens kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt. .

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

6 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i soffan i vardagsrummet genomfört sexuella handlingar med målsäganden som var 15 - 16 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina med fingrar samt slickat i och på hennes underliv. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt .

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

7 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i personaltoaletten genomfört en sexuell handling med målsäganden som var 16 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. Han har därvid tagit handen innanför hennes kläder och vidrört hennes bröst och underliv. Det hände någon gång mellan den 16 december 2021 och den 21 december 2021 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

8 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i köket genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15 - 16 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina med fingrar. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

9 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i personalens kontor genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15 - 16 år och Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina med fingrar. Det hände vid några tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt. .

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

10 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i hallen på ovanvåningen genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15 och 16 år och Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina med fingrar. Det vid några tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt. .

Lagrums: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

11 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i korridoren till personalens sovrum genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag med målsäganden som var 15 - 16 år och Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. Den sexuella handlingen har bestått i att han förmått målsäganden att ta hans penis i sin mun och suga på den. Det hände vid ett tillfälle mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

12 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i personalens sovrum genomfört samlag och sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15-16 år och Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han har penetrerat hennes vagina och anal med sin penis samt förmått henne att ta hans penis i sin mun och suga på den. Det hände vid minst tjugo tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt. .

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

13 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har i målsägandens rum genomfört samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 15 - 16 år och Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina och anal med sin penis, penetrerat hennes vagina med fingrar samt förmått henne att ta hans penis i sin mun och suga på den . Det hände vid flera tillfällen mellan den 18 oktober 2021 och den 10 februari 2022 i Skövde kommun.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt .

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

14 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K289163-22

Johan Törnblom har genomfört samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som var 16 år och som Johan Törnblom vårdade och hade tillsyn över enligt lagen om vård av unga. De sexuella handlingarna har bestått i att han penetrerat hennes vagina med fingrar samt med sin penis penetrerat både vagina och anal. Det hände den 10 februari 2022 under en resa mellan Trollhättan och Skövde i Västra Götalands län.

Johan Törnblom begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

15 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 2** om händelseförloppen vid övergreppen för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationensform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 2022-04-22 (2 h 20 min), 2022-05-06 (2 h 15 min), 2022-06-03 (40 min) samt tilläggsförhör.

2. Förhör med den tilltalade **Johan Törnblom** som vidgår händelseförloppet gällande poseringsbrotten men förnekar brott i övrigt.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **NN 9** om vad vittnet iakttagit samt vad målsägande uppgett för henne för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Alma Avdagic** om hennes kännedom om händelserna samt vad målsäganden uppgett för henne för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Jonas Lamprecht** om hans kännedom om händelserna, vad målsäganden uppgett för honom samt vad som framkommit i samtal med Johan Törnblom för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Rebecka Källström** om vad målsäganden berättat för henne för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Latifa Jafari** om vad målsäganden berättat för henne för att bevisa de åtalade gärningarna.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

16 Övrig bevisning

1. Dom från Förvaltningsrätten (förundersökningsprotokoll s. 12-17) för att bevisa att målsäganden vårdats enligt LVU.
2. Bilder och film, förevisas av åklagaren vid huvudförhandlingen för att bevisa att Johan Törnblom innehaft barnpornografiskt material i enlighet med åtalpunkten 1 samt utnyttjade målsäganden enligt åtalpunkten 2.
3. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 477-479) för att bevisa att materialet som innehaft klassas som barnpornografi.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 480-486) för att bevisa att målsäganden förekommer på materialet samt för att bevisa åtalpunkten 1 och 2.
5. Protokoll köp Internet (förundersökningsprotokoll s. 487-491) för att bevisa åtalpunkten 1 och 2 samt målsägandens tillförlitlighet.
6. Arbetschema (förundersökningsprotokoll s. 167-168) för att bevisa när Johan Törnblom arbetat.
7. Skiss samt fotografier på brottsplatserna (förundersökningsprotokoll s. 169-210) för att bevisa de åtalade gärningarna.
8. Protokoll över brottsplatsundersökning samt sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 211-215, 218) för att bevisa att Johan Törnbloms sperma fanns på bäddmadrassen i personalens sovrum.

9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 232 f) för att bevisa att den mobiltelefon som yrkas förverkad anträffades i Johan Törnbloms säng.
10. Protokoll över analys av misstänkts mobiltelefon(förundersökningsprotokoll s. 234-246) för att bevisa att det finns flera spår av kontakter med målsäganden i Johan Törnbloms mobil och de åtalade gärningarna.
11. Protokoll över analys av målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 226-229) för att bevisa att det finns flera spår av kontakter med Johan Törnblom i målsägandens mobil och de åtalade gärningarna.
12. SMS-kommunikation från 24 juni - 28 aug 2021(förundersökningsprotokoll s. 248-451) för att bevisa karaktären på kontakterna mellan Johan Törnblom och målsäganden och de åtalade gärningarna.
13. Mail-kommunikation 2022-02-18 - 2022-02-24 (förundersökningsprotokoll s. 453-476) för att bevisa karaktären på kontakterna mellan Johan Törnblom och målsäganden och de åtalade gärningarna.
14. Meddelanden 2022-02-09 - 2022-02-11 (förundersökningsprotokoll s. 496-498) för att bevisa kontakterna mellan Johan Törnblom och vittnet NN 9.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende bevispunkterna 16.12 och 16.13.

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2INKOM: 2022-07-27
MÅLNR: B 1319-22
ÅKTbil: 55

Till Skaraborgs tingsrätt

Mål B 1319-21, enhet 2, Åklagarkammaren i Skövde./.. Johan Törnblom ang, våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden (åtalspunkten 2, grovt barnpornografibrott)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 3, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2021 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 4, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2021 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 5, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 6, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 7, sexuellt övergrepp mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 25 000 kr varav 20 000 kr avser ersättning för kränkning och 5 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2021 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 8, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 9, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 10, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 11, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 12, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 180 000 kr varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 13, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Yrkanden (åtalspunkten 14, våldtäkt mot barn)

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Johan Törnblom att till henne utge skadestånd med 115 000 kr varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 för sveda och värk; allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2022 till dess betalning sker.

Grunder

Målsäganden har blivit utsatt för de gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Johan Törnblom har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och sexuella integritet och hon har åsamkats lidande så väl fysiskt som psykiskt efter gärningarna. Johan Törnblom ska därmed utge skadestånd till målsäganden.

ÖVRIGT

Ovanstående skadestånd är yrkat för det fall att Johan Törnblom skulle fällas till ansvar för ett av brotten eller ett par av dem. För det fall Johan Törnblom döms för samtliga åtalspunkter eller ett flertal ska domstolen enligt praxis göra en samlad bedömning av skadeståndet avseende kränkingsersättning och sveda och värk. Målsäganden bedömer att det då är rimligt att skadestånd utgår med 550 000 kr.

Bevisning

Målsäganden åberopar i nuläget samma bevisning som åklagaren angett. Bevisningen kan komma att kompletteras.

Skövde den 27 juli 2022

Åsa Stomberg





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670801-1637	Datum för dom/beslut 2022-10-26
Törnblom	Karl JOHAN Olof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se