



VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 1

**DOM**  
2021-11-30  
Meddelad i  
Varberg

Mål nr  
T 3125-20

## PARTER

### Kärande

Ronny Åkesson  
Finndal 1  
432 66 Veddige

Ombud: Advokat David Svensn  
ANNO Advokater AB  
Östra Storgatan 13 A  
553 21 Jönköping

Ombud: Biträdande jurist Anton Svensson  
Anno Advokater  
Östra Storgatan 13 A  
553 21 Jönköping

### Svarande

Gunnar Durling  
Finndal 10  
432 66 Veddige

Ombud: Advokat Michael Gibbons  
Odevall Advokatbyrå AB  
Södra Vägen 12  
412 54 Göteborg

---

## DOMSLUT

1. Gunnar Durling ska till Ronny Åkesson betala 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess full betalning sker.
  2. Gunnar Durling ska utge ersättning för rättegångskostnader till Ronny Åkesson avseende ombudsarvode med 234 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2021 till dess full betalning sker.
- 

Dok.Id 448344

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7

**Telefon**  
0340-62 84 00  
**E-post:** varbergs.tingsratt@dom.se  
www.varbergstingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Ronny Åkesson äger fastigheten Varberg Finndal 1:2. Gunnar Durling äger fastigheten Varberg Kvarnome 4:6. Fastigheterna har ingen gemensam gräns utan skiljs åt av en samfällad väg belägen mellan fastigheterna. Mellan fastigheterna, väster om vägen, på samfällighetens mark fanns förr ett krondike som ombesörjde vattenavrinningen för fastigheterna. Under 2008 fyllde Gunnar Durling igen krondiket och gjorde istället en kulvertering. Gunnar Durling lade kulverten i sin fastighetsgräns. Gunnar Durling har därefter grävt ett nytt dike där det ursprungliga krondiket var beläget.

I samband med Gunnar Durlings kulvertering kopplade Ronny Åkesson på ett rör med diametern 200 millimeter till kulverten för att säkerställa fortsatt vattenavrinning från Finndal 1:2. Anslutningen och den anslutande delen av kulverten var belägen på samfällighetens mark. År 2018 kopplade Gunnar Durling bort Ronny Åkessons anslutande rör från kulverten. När Gunnar Durling kopplade bort Ronny Åkessons rör hindrades vattenavrinningen från Ronny Åkessons fastighet Varberg Finndal 1:2.

## **YRKANDEN M.M.**

Ronny Åkesson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Gunnar Durling att till Ronny Åkesson betala 150 000 kr jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2020 till dess full betalning sker.

Gunnar Durling har bestritt Ronny Åkessons yrkande i sin helhet.

Gunnar Durling har inte vitsordat det yrkade beloppet så som skäligt i och för sig men godtagit sättet att beräkna ränta.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

## **GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

Vid utveckling av talan har parterna hänvisat till Lantmäteriets förrättningskarta, se **bilaga 1**.

### **Ronny Åkesson**

Vattenavrinning på Ronny Åkessons fastighet Varberg Finndal 1:2 har betjänats av ett öppet dike beläget på fastigheten som har lett till krongiket på samfällighetens mark. I anslutning till det öppna diket finns en åker. Vattenavrinningen har fungerat i hundratals år.

Under 2008 ville Gunnar Durling anlägga en kulvert. I samband med att han anlade kulverten bad Ronny Åkesson om att få ansluta ett rör med diametern 200 millimeter. Gunnar Durling accepterade påkopplingen av röret och Ronny Åkesson betalade 2 000 kr för det. Gunnar Durling grävde ner och anslöt ett T-rör till kulverten.

Under 2018 ville Gunnar Durling sätta staket mellan krongiket och den samfällda vägen. Ronny Åkesson påtalade att Kvarnome s:5 var ett samfällt dike. Lantmäteriet kontaktades för att klargöra var gränsen var belägen. I samband med att Gunnar Durling blev informerad om ärendet hos lantmäteriet blev Gunnar Durling irriterad och valde att stoppa avrinningen från Ronny Åkessons fastighet genom att plugga igen röret.

På grund av att Gunnar Durling täppte igen röret har vatten blivit stående på åkern. Det har orsakat skador på åkern så inga grödor kan växa. Åkern har en areal om 0,5 hektar. Den skadade åkern utgör sakskada för Ronny Åkesson. Gunnar Durling är genom sitt agerande skyldig att ersätta Ronny Åkesson för skadan. Skadan är värderad till 150 000 kr. Gunnar Durling har agerat vårdslöst genom att sätta en för liten dimension av kulverten för att avvattna de fastigheter som tidigare har avvattnats av det samfällda krongiket.

### **Gunnar Durling**

När Gunnar Durling köpte fastigheten Varberg Kvarnome 4:6 var både hans och säljarens uppfattning att fastighetsgränsen gick vid den samfällda vägen. Hans uppfattning var därmed att diket låg på hans fastighet. Diket var dåligt och igenväxt och hade inte röjts på många år. Gunnar Durling beslöt sig för att göra iordning diket. Han grävde upp det och kulverterade en vattengång cirka 1,20 meter ner. Tanken var att diket skulle ta hand om uppifrån kommande vatten från skogsfastigheten norr om Varberg Kvarnome 4:6.

Vid kulverteringen kom Gunnar Durling och Ronny Åkesson överens om att Ronny Åkesson skulle få ansluta ett rör med diametern 110 millimeter på samma nivå som ett dräneringsrör redan låg på. Gunnar Durling grävde och förberedde för Ronny Åkessons rör på den överenskomna nivån. Ronny Åkesson sänkte dock röret och lade ett rör med diametern 200 millimeter på samma nivå som kulverten låg, det vill säga 90 centimeter längre ner än vad parterna hade kommit överens om.

Under 2008 när kulverteringen gjordes var vattenavrinningen måttlig men 2018 började Ronny Åkesson dika ur och dränera sin väg och längs med sin fastighetsgräns. Då ökade vattenmassorna. Innan dess hade vattenavrinningen fungerat alldeles utmärkt. Anledningen till att Ronny Åkesson valde att dika ur var förmodligen för att få sin mark torrare. Ronny Åkessons mark var försumpad och obrukbar redan då. Gunnar Durling reagerade när vattenmassorna ökade. Ronny Åkesson fortsatte dränera sin åkermark. Gunnar Durling gav Ronny Åkesson ett erbjudande. Antingen skulle Ronny Åkesson få köpa in sig i kulverten eller så skulle Ronny Åkesson bli tvungna att lösa problemet med de överdimensionerade vattenmassorna på annat sätt. Ronny Åkesson tackade nej till Gunnar Durlings erbjudande om att få köpa in sig i kulverten. Ronny Åkesson sa uttryckligen ”nej jag betalar aldrig något, då får du hellre plugga igen hålet”. Då kopplade Gunnar Durling bort Ronny Åkessons anslutande rör från kulverten.

Det ursprungliga krondiket finns inte längre kvar. Gunnar Durling har grävt ett nytt dike där det ursprungliga krondiket tidigare var beläget. Efter bortkopplingen av Ronny Åkessons rör ordnade Gunnar Durling ett utlopp under vägen så att vattnet rann ut i vägen och in i diket. Det nya diket som han hade grävt var djupare än det ursprungliga diket och kunde väl ta hand om den ursprungliga vattenmängden som fanns från början före Gunnar Durlings kulvertering.

I och med att Ronny Åkesson har dränerat sin åker och sin åkers gräns har nytt vatten som inte har funnits ursprungligen tillkommit. Diket klarar inte av att hantera och transportera bort vattenmassorna. Varje markägare är skyldig att ta hand om sitt eget vatten. Ronny Åkesson har försökt att pumpa ut vatten på Gunnar Durlings mark. Ronny Åkesson har kunnat begränsa sin egen skada genom att bland annat gräva ett eget dike som han hade kunnat koppla till en befintlig brunn.

### **Ronny Åkesson**

Gunnar Durling har aldrig blivit uppmanad av Ronny Åkesson att täppa igen röret för att förhindra vattenavrinningen.

### **BEVISNING**

Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

Ronny Åkesson har åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv och vittnesförhör med värderingsmannen Bertil Sjöö.

Gunnar Durling har åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv.

Parterna har därutöver åberopat syn vid fastigheten Varberg Finndal 1:2.

Tingsrätten har i anslutning till huvudförhandlingen tagit del av all utredning som har presenterats ovan. I domen redovisas uppgifter ur bevisningen bara i den mån det

behövs för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser.

## **DOMSKÄL**

### *Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 3 kap. 1 § jordabalken ska var och en vid nyttjande av sin eller annans fasta egendom ta skälig hänsyn till omgivningen. Vidare ska den som avser att utföra eller låta utföra grävning eller liknande arbete på sin fastighet vidta varje skyddsåtgärd som kan anses nödvändig för att förebygga skada på angränsande fastigheter enligt 3 § första stycket i samma kapitel.

Den som försummar att vidta sådana skyddsåtgärder som anges i 3 kap. 3 § jordabalken eller i ett annat hänseende brister i omsorg vid arbetets utförande ska enligt 32 kap. 5 § miljöbalken betala skadestånd för skador som orsakas genom grävning eller liknande arbete.

### *Tingsrättens bedömning*

Det är i målet ostridigt att Gunnar Durling dels har lagt igen krandiket som tidigare har ombesörjt vattenavrinningen från fastigheterna, dels har lagt igen röret från Ronny Åkessons fastighet i syfte att hindra vattenavrinningen från fastigheten Varberg Finndal 1:2. I och med Gunnar Durlings agerande har vattenavrinningen stoppats från Ronny Åkessons fastighet vilket har lett till att vatten har blivit stående på åkern som har försumpats och blivit obrukbar.

Gunnar Durling har uppgett att han satte igen röret efter uppmaning av Ronny Åkesson som å sin sida har bestritt att någon sådan uppmaning gjorts. Gunnar Durling har uppgett också att Ronny Åkesson har varit medvällande till sin skada.

Oavsett vad parterna har kommit överens saknar detta betydelse för skadeståndsansvaret eftersom Gunnar Durling har varit medveten om att igentäppningen av röret skulle hindra vattenavrinningen från Ronny Åkessons fastighet och att det skulle orsaka skada på fastigheten.

Gunnar Durling har vid sina arbeten inte vidtagit sådana skyddsåtgärder som krävs i enlighet med jordabalkens bestämmelser för att förebygga skada på angränsande fastigheter. Hans åtgärder har tvärtom orsakat skada på närliggande fastighet Varberg Finndal 1:2. Gunnar Durling är därför skadeståndsskyldig gentemot Ronny Åkesson.

Ronny Åkesson har dränerat sin fastighet vilket får anses vara en bruklig åtgärd vid skötsel av fastighet som vattenavrinningen för fastigheten ska tåla. Det saknas därför anledning till jämkning av skadeståndsansvaret på grund av medvällande.

Vad gäller skadeståndets storlek saknas skäl att ifrågasätta värderingen av åkermarken som har presenterats i målet. Ronny Åkessons yrkande ska bifallas och skadeståndets storlek ska bestämmas till yrkat belopp om 150 000 kr.

### **Rättegångskostnader**

Eftersom Gunnar Durling här förlorat målet ska han ersätta Ronny Åkessons rättegångskostnader.

Ronny Åkesson har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 320 300 kr avseende ombudsarvode motsvarande 78 timmars arbete á 3 000 kr. Gunnar Durling har bestritt Ronny Åkessons yrkande och anfört att rättegångskostnaderna enligt honom uppgår till ett alldeles för högt belopp. Han har också anfört att mervärdesskatt inte ska inkluderas i Ronny Åkessons rättegångskostnad eftersom Ronny Åkesson bedriver en jordbruksfastighet.

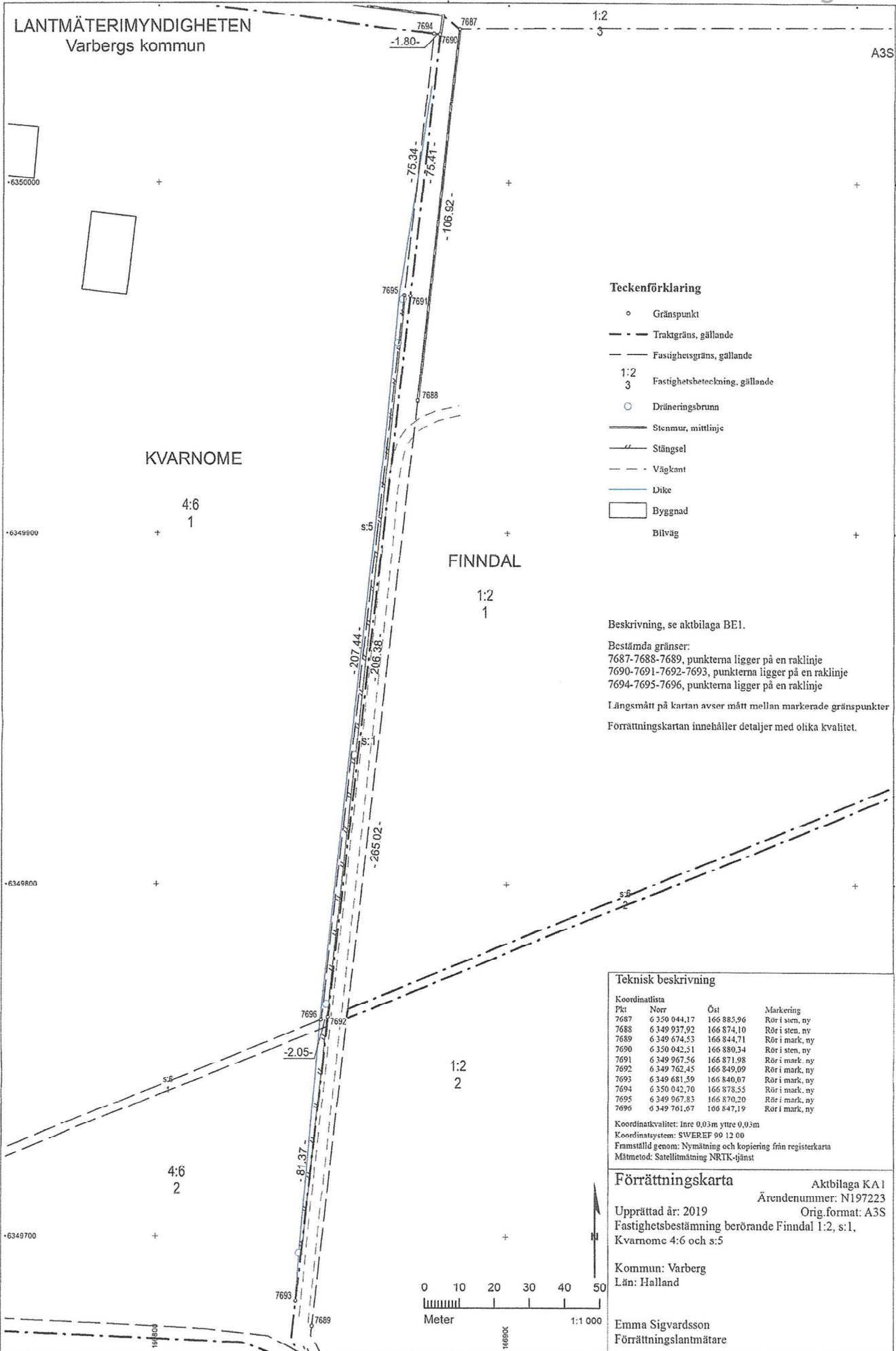
Anledning saknas att ifrågasätta att käreombudet lagt ned den angivna tiden. Det kan däremot inte anses ha varit skäligen påkallat för tillvaratagande av partens rätt med arbete av den omfattningen. Med hänsyn till målets omfattning och beskaffenhet uppgår skälig ersättning för rättegångskostnader 234 050 kr, motsvarande 55 timmars arbete á 3 000 kr jämte ränta på beloppet från dagen för dom till dess betalning sker. Det är inte visat att Ronny Åkesson bedriver en sådan mervärdesskatteskyldig verksamhet där avdragsrätt för mervärdesskatt föreligger. Har en rättegångspart inte rätt till avdrag för mervärdesskatt som det av honom anlidade ombudet debiterar blir mervärdesskatten en kostnad för honom. Eftersom inte annat är visat ingår mervärdesskatten i Ronny Åkessons rättegångskostnad och ska ersättas av Gunnar Durling.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se **bilaga 2** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 december 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Mats Sjösten





**Teckenförklaring**

- Gränspunkt
- - - Traktgräns, gällande
- - - Fastighetsgräns, gällande
- 1:2  
3 Fastighetsbeteckning, gällande
- Dräneringsbrunn
- Stenmur, mittlinje
- Slängsel
- - - Vägkant
- Dike
- Byggnad
- Biltväg

Beskrivning, se aktbilaga BE1.

**Bestämda gränser:**

- 7687-7688-7689, punkterna ligger på en raklinje
- 7690-7691-7692-7693, punkterna ligger på en raklinje
- 7694-7695-7696, punkterna ligger på en raklinje

Längsmått på kartan avser mått mellan markerade gränspunkter

Förrättningskartan innehåller detaljer med olika kvalitet.

**Teknisk beskrivning**

Koordinatlista		
Pkt	Norr	Öst
7687	6 350 044,17	166 883,96
7688	6 349 937,92	166 874,10
7689	6 349 674,53	166 844,71
7690	6 350 042,51	166 880,34
7691	6 349 967,56	166 871,98
7692	6 349 762,45	166 849,09
7693	6 349 681,59	166 840,07
7694	6 350 042,70	166 878,55
7695	6 349 967,83	166 870,20
7696	6 349 761,67	166 847,19

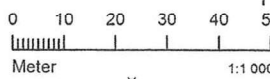
Koordinatkvotier: Inre 0,03m, yttre 0,03m  
 Koordinatystem: SWEREF 90 12 00  
 Framställt genom: Nymätning och kopiering från registerkarta  
 Mätmetod: Satellitmätning NRTK-tjänst

**Förrättningskarta**

Aktbilaga KA 1  
 Ärendenummer: N197223  
 Upprättad år: 2019  
 Fastighetsbestämning berörande Finndal 1:2, s:1,  
 Kvarnomic 4:6 och s:5

Kommun: Varberg  
 Län: Halland

Emma Sigvardsson  
 Förrättningslantmätare





## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).