



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2020-05-25
Göteborg

Mål nr
B 2683-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 20 mars 2020 i mål nr B 377-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Caroline Nilsson
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Tilltalad)

Said PATRIK Omar Slimane, 19670312-5556
Oxbrovägen 9, 124 33 Bandhagen

SAKEN

Brott mot terrängkörningslagen

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Patrik Slimane för brott mot terrängkörningslagen till dagsböter.

Patrik Slimane har, som han får förstås, motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som lades fram vid tingsrätten.

Dok.Id 565420

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Av utredningen framgår att Patrik Slimane den 5 augusti 2019 framförde personbil på den i åtalet angivna sandstranden. Åklagaren har därutöver att bevisa sådana förhållanden som leder till den rättsliga bedömningen att Patrik Slimanes bilkörning skedde i terräng, i den mening som avses i terrängkörningslagen.

Terrängkörningslagen och terrängkörningsförordningen föregicks av lagen om körning i terräng med motordrivet fordon och terrängkörningskungörelsen. Den tidigare lagen motiverades framför allt av behovet av att reglera terrängtrafik med snöskoter. Även vid den senare lagens tillkomst var terrängtrafik med snöskoter ett viktigt spörsmål, men också behovet av att reglera annan terrängtrafik fick betydande genomslag under lagstiftningsarbetet. Bl.a. berördes naturvårdsproblemen med biltrafik på sandstränder (prop. 1975/76:67 s. 34).

Utgångspunkten enligt terrängkörningslagen är att terrängkörning med motordrivet fordon på bl.a. barmark är förbjuden. De undantag som framgår av lagen och den därtill hörande förordningen saknar betydelse för prövningen i detta mål. Terrängkörningslagen och terrängkörningsförordningen innefattar dock inte någon definition av begreppet ”terräng”, som är avgörande för frågan om lagens förbud är tillämpligt i ett enskilt fall. Som tingsrätten har berört definieras dock begreppet i förordningen om vägtrafikdefinitioner. Den förordningens definitioner av begreppen ”väg” och ”terräng” (se nedan) är desamma som angavs i bl.a. den numera upphävda vägtrafikkungörelsen. Av 2 § förordningen om vägtrafikdefinitioner följer att definitionerna är avsedda att användas vid tillämpning av andra författningar i den utsträckning som föreskrivs i dessa. Terrängkörningslagen innefattar ingen sådan föreskrift. Inte desto mindre är det dessa definitioner som är relevanta vid tillämpning av lagen (a. prop. s. 43 f.).

Förordningen om vägtrafikdefinitioner beskriver begreppet ”terräng” med ett negativt uttryck, nämligen som ”ett område som inte är väg”. Således kan ett specifikt område som vid en viss tidpunkt uppfyller den rättsliga definitionen för ”väg” inte samtidigt vara ”terräng”. Enligt förordningen om vägtrafikdefinitioner gäller begreppet ”väg” för:

1. En sådan väg, gata, torg och annan led eller plats som allmänt används för trafik med motorfordon,
2. en led som är anordnad för cykeltrafik, och
3. en gång- eller ridbana invid en väg enligt 1 eller 2

Denna definition kan sägas ha en vidare omfattning än vad man i dagligt tal menar med väg. Således är, enligt förordningen, t.ex. en ridbana invid en cykelled också en ”väg”. Av det av tingsrätten omnämnda rättsfallet ur NJA framgår att begreppet ”väg” i vissa fall kan avse även andra markytor än sådana som omedelbart kan sorteras in under någon av de ovan nämnda punkterna. Vad Högsta domstolen därvid hade att bedöma har dock ingen omedelbar relevans för detta mål.

I detta mål är i stället den närmare frågeställningen om utredningen visar att förhållandena, beträffande den del av sandstranden som Patrik Slimane körde bil på, var sådana att den vid tillfället inte kan anses ha varit en ”led eller plats som allmänt används för trafik med motorfordon” och således inte utgjorde ”väg” utan ”terräng”. För den frågan saknar hovrätten anledning att utgå från en annan bakgrundsbeskrivning än den som tingsrätten har angett, nämligen bl.a. att det tidigare fanns kommunal skyltning för motortrafikanter på stranden, att skyltarna togs bort någon gång efter Mark- och miljööverdomstolens dom den 20 juni 2019, samt att det även därefter förekom biltrafik på stranden. Av de åberopade fotografierna framgår att Patrik Slimane inte var ensam om att köra bil på stranden den 5 augusti 2019. Enligt hans uppgifter, som inte motsägs av annan utredning, förekom det vidare väsentligt fler bilar där vid andra tillfällen.

Det förhållandet att en plats – t.ex. den aktuella delen av stranden – inte har några anordningar för motorfordonstrafik eller på annat sätt är särskilt inrättat för det syftet har inte avgörande betydelse i definitionsfrågan. T.ex. kan en sträcka över en sjöis vara en ”väg” utan att den först iordningsställs på något sätt och trots att den existerar endast en del av året. Det torde inte heller ha någon betydelse om det är nödvändigt att köra längs en viss sträcka för att komma till ett visst mål. Det avgörande för definitionsfrågan i ett fall som detta – och därmed för frågan om straffansvar enligt terrängkörningslagen – är om leden eller platsen används allmänt för trafik med motorfordon. Det måste gälla oavsett om en allmän användning förekommer trots att den skulle kunna

vara otillåten enligt andra förbud eller olämplig av annat skäl. Med begreppet ”används allmänt” torde vidare avses att det inte är endast en enskild, begränsad grupp personer som använder platsen för motorfordonstrafik, liksom att användningen inte sker endast vid ett fåtal särskilda tillfällen.

Av den utredning som har lagts fram kan hovrätten inte dra slutsatsen att motorfordonstrafik, på den plats där Patrik Slimane körde, vid den tiden förekom i så begränsad eller särskild utsträckning att platsen inte kan anses ha använts allmänt för motorfordonstrafik. Det betyder att åklagaren inte har visat att förhållandena vid tiden för Patrik Slimanes körning var sådana att platsen då utgjorde ”terräng” i terrängkörningslagens mening. Åtalet ska alltså ogillas.

För tydlighetens skull bör påpekas att hovrättens avgörande avser endast skuldfrågan i ett brottmål. Hovrätten har alltså tagit ställning till om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående i målet. Denna dom ska däremot inte förstås som att hovrätten i ett generellt perspektiv har ”slagit fast” att stranden utgör en väg.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 22 juni 2020

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Per Renell, referent, och f.d. rådmannen Ragnhild Lövrup.



HALMSTADS TINGSRÄTT

Domare 4

Handläggare 10

DOM

2020-03-20

meddelad i

Halmstad

Mål nr: B 377-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Said PATRIK Omar Slimane, 19670312-5556

Oxbrovägen 9

124 33 Bandhagen

Åklagare

Kammaråklagare Caroline Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Brott mot terrängkörningslagen, 1 § 1 st 1 p och 4 § terrängkörningslagen (1975:1313)

2019-08-05

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Telefax**E-post:** halmstads.tingsratt@dom.se

www.halmstadstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patrik Slimane ska dömas för *brott mot terrängkörningslagen* enligt följande gärning och lagrum.

Gärning

Patrik Slimane har kört personbil i terräng omfattande barmark trots att det var förbjudet. Det hände den 5 augusti 2019 på sandstranden nedanför Kolonivägen i Mellbystrand, Laholms kommun.

Patrik Slimane begick gärningen med uppsåt.

Gärningen är inte ringa.

Lagrum

1 § första stycket 1 och 4 § terrängkörningslagen (1975:1313)

Patrik Slimane har erkänt att han kört bil på stranden men bestritt ansvar för brott.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med Patrik Slimane och fotografier.

DOMSKÄL

Rättslig reglering

Enligt 1 § första stycket 1 terrängkörningslagen (1975:1313) är körning i terräng med motordrivet fordon, för annat ändamål än jordbruk eller skogsbruk, förbjuden i hela landet på barmark. Den som med uppsåt eller av oaktsamhet bryter mot denna

bestämmelse döms till böter, men om gärningen är ringa ska det inte dömas till ansvar (4 § första stycket terrängkörningslagen).

I förordningen (2001:651) om vägtrafikdefinitioner anges vilken betydelse vissa beteckningar har som förekommer i trafikkörliga författningar. I 2 § förordningen om vägtrafikdefinitioner anges bl.a. att "Terräng" har betydelsen "Ett område som inte är väg" och att "Väg" (såvitt är av intresse i det här målet) har betydelsen "En sådan väg, gata, torg och annan led eller plats som allmänt används för trafik med motorfordon". Av detta följer att t.ex. en havsstrand eller en is kan utgöra en väg om motortrafik allmänt förekommer där (se Ceder m.fl., Trafikkommentarer, JUNO version 9A, jfr rättsfallet NJA 2009 s. 266).

Det är utrett att Patrik Slimane kört bil på stranden

Patrik Slimane har erkänt att han kört bil på stranden i Mellbystrand. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Det är bevisat att Patrik Slimane kört bil på stranden.

Vad har framkommit om motortrafik m.m. på stranden?

Med utgångspunkt från vad åklagaren har anfört sakframställningsvis, vad Patrik Slimane har uppgett och vad som i övrigt framkommit i målet är följande utrett om förhållandena på den aktuella delen av stranden i Mellbystrand.

Sedan många år tillbaka har bilparkering och bilkörning förekommit på stränderna mellan Mellbystrand och Skummeslövsstrand. Tidigare har Laholms kommun anvisat särskilda platser på stranden för parkering genom skyltning samt hänvisning och information på kommunens hemsida. Efter en dom av Mark- och miljööverdomstolen den 20 juni 2019 (mål M 11839-18) – genom vilken kommunen förbjöds att främja trafik med motorfordon och parkering av

motorfordon på de aktuella strandområdena – har kommunen tagit bort skyltar samt hänvisningar. Biltrafiken på stränderna har dock fortgått men nu utan någon reglering.

Patrik Slimane har inte kört i terräng på barmark och ska därför frikännas

Den centrala frågeställningen i målet är om den del av stranden där Patrik Slimane körde är att anse som terräng. Tingsrätten gör i den frågan, med utgångspunkt från den rättsliga reglering som redovisats ovan och vad som framkommit om förhållandena på stranden, följande bedömning.

Mot bakgrund av *att* det under lång tid förekommit motortrafik på det aktuella strandavsnittet, *att* denna trafik tidigare varit i viss mån reglerad på så sätt att det med skyltar anvisats var parkering fick ske, *att* det efter det att dessa skyltar togs bort fortsatt förekomma motortrafik på platsen som det såvitt framkommit inte ingripits mot samt *att* det därefter inte genom skyltar eller på annat sätt manifesterats att det inte skulle vara tillåtet att köra på stranden, är det aktuella strandavsnittet att anse som en plats som allmänt används för trafik med motorfordon. Tingsrättens slutsats är därför att den del av stranden där Patrik Slimane körde i detta sammanhang är att anse som väg och inte som terräng.

Eftersom Patrik Slimane inte har kört i terräng på barmark, i den mening som detta begrepp har enligt terrängkörningslagen och förordningen om vägtrafikdefinitioner, ska han frikännas från åtalet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast – p.g.a. mellankommande helg – den 14 april 2020 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Petter Franke



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se