

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 13 juli 2021

Mål nr

Ö 5090-20

## PARTER

### Klagande

Justitiekanslern  
Box 2308  
103 17 Stockholm

### Motpart

Edip Samuelsson  
Surbrunnsgatan 6  
411 19 Göteborg

Ombud: Advokat Tomas Nilsson

Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

## SAKEN

Överklagande av beslut i disciplinärende

Dok.Id 207282

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax -	08:45–12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15–15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut 2020-08-20 i ärende D-2019/1277 och D-2019/1948

---

Disciplinnämndens beslut

se Bilaga

**HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen avvisar Edip Samuelssons yrkande om att disciplinpåföljden ska upphävas eller mildras.

Högsta domstolen beslutar att Edip Samuelsson ska uteslutas ur Sveriges Advokatsamfund.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.**

Justitiekanslern har yrkat att Högsta domstolen ska utesluta Edip Samuelsson ur samfundet.

Edip Samuelsson har motsatt sig att Justitiekanslerns överklagande bifalls. Han har för egen del yrkat att den disciplinpåföljd som har ålagts honom ska upphävas eller mildras.

Justitiekanslern har överlämnat åt Högsta domstolen att avgöra om Edip Samuelssons yrkande kan prövas. Om yrkandet prövas, har Justitiekanslern motsatt sig att påföljden upphävs eller mildras.

Advokatsamfundet har yttrat sig.

## SKÄL

### Frågorna i Högsta domstolen

1. Högsta domstolen ska ta ställning till om det yrkande som Edip Samuelsson har framställt kan prövas. Högsta domstolen ska vidare pröva om omständigheterna är sådana att Edip Samuelsson ska uteslutas ur Advokatsamfundet.

### Bakgrund

#### *Inledning*

2. Sveriges Advokatsamfunds disciplinnämnd har den 20 augusti 2020 tilldelat Edip Samuelsson en varning och ålagt honom att betala en straffavgift till samfundet med 50 000 kr. Beslutet har fattats med stöd av 8 kap. 7 § andra och tredje styckena rättegångsbalken.
3. Beslutet grundas på anmälningar mot Edip Samuelsson om att han i två fall har brutit mot god advokatsed genom att handla i strid med de restriktioner som har meddelats hans klienter.

#### *Anmälningarna mot Edip Samuelsson*

4. Det första fallet gällde en klient, Marvin Alaei, som var misstänkt för grovt olaga hot, olovlig befattning med explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. De påstådda brotten hade enligt åklagaren begåtts den 1–2 november 2018. Klienten var häktad med restriktioner på grund av att det fanns risk för att han och andra personer skulle anpassa sina berättelser efter varandra på ett oriktigt sätt om de fick ha kontakt. Edip Samuelsson var medveten om restriktionsbeslutet.

5. Marvin Alaei berättade för Edip Samuelsson att han hade sovit över hos en bekant, Noah Larsson, vid tidpunkten för de aktuella brotten och att han alltså hade alibi. Edip Samuelsson kontaktade Noah Larsson; vid ett samtal i november eller december 2018 berättade han att hans klient sagt sig ha sovit över hos Noah Larsson natten mellan den 1 och 2 november 2018. Edip Samuelssons kontakt med Noah Larsson skedde innan polisen kom i kontakt med honom. Noah Larsson berättade i förhör att Edip Samuelsson tagit kontakt med honom och bland annat lämnat den aktuella informationen.

6. Åtal väcktes sedermera mot Marvin Alaei för bland annat försök till mord. Noah Larsson hördes som vittne och berättade att Marvin Alaei hade sovit över hos honom den aktuella natten. Tingsrätten ansåg att dessa uppgifter hade ett mycket lågt bevisvärde, bland annat mot bakgrund av att Noah Larsson hade lämnat sina uppgifter först sedan han fått information från Edip Samuelsson om vad hans klient hade sagt.

7. I det andra fallet var klienten, Fredrik Pettersson, häktad med restriktioner, misstänkt för grovt bedrägeri, näringspenningtvätt, grovt brott, och grovt bokföringsbrott. Klienten fick inte ha några kontakter med omvärlden, förutom övervakade besök av sin fru, Latifa Petterson, och sina barn. Edip Samuelsson kände till beslutet om restriktioner.

8. Fredrik Pettersson hade en enskild firma, som drevs av Hassan El-Faorie. Firman försattes i konkurs. Konkursförvaltaren gjorde en anmälan om grovt bokföringsbrott. Under den utredningen kom det fram att Latifa Petterson fått 420 000 kr inbetalat till sitt konto från Hassan El-Faorie. Förundersökning pågick i fråga om betalningarna till Latifa Petterson. Fredrik Pettersson hade varit ombud för sin hustru i dessa frågor innan han blev frihetsberövad.

9. Konkursförvaltaren framförde återvinningskrav mot Latifa Pettersson avseende del av det belopp som betalats in på hennes konto. Latifa Pettersson bemötte kraven skriftligen. Det framkom att Edip Samuelsson upprättat ett dokument i augusti 2019 som hon skickat till konkursförvaltaren. I handlingen anförde hon att hennes man hade vidtagit transaktioner på hennes konto utan att hon känt till det och att hon hade fått information om det från honom. Hon lämnade också annan information som ska ha kommit från hennes man under den tid han var häktad. Latifa Pettersson anmälde sedermera sin man för förskingring rörande transaktioner på hennes konto. Enligt anmälan hade hon från Edip Samuelsson fått handlingar som gällde transaktionerna.

*Skälen för disciplinnämndens beslut*

10. Disciplinnämnden har funnit att Edip Samuelsson vid två tillfällen under relativt kort tid gjort sig skyldig till allvarliga brott mot god advokatsed i form av handlande i strid med restriktioner som hade meddelats klienterna. Enligt nämnden har kontakterna med Latifa Pettersson framstått som särskilt allvarliga. Nämnden har konstaterat att restriktionsbrott normalt utgör ett mycket grovt åsidosättande av god advokatsed.

11. När det gäller frågan om Edip Samuelsson bör uteslutas ur samfundet har nämnden konstaterat att han inte tidigare har varit föremål för någon disciplinär åtgärd och att det inte finns fog för slutsatsen att han handlat med avsikt att försöka påverka någon utredning mot klienterna. Hans handlande framstår enligt nämnden mera som en följd av en mycket allvarlig felbedömning. Även med beaktande av att Edip Samuelsson också handlat i strid med reglerna om intressekonflikt i kontakterna med Latifa Pettersson och att hans kontakt med det presumtiva vittnet Noah Larsson fått negativa konsekvenser för Marvin Alaei, kan omständigheterna inte anses synnerligen försvårande. Edip Samuelsson ska enligt nämnden därför inte uteslutas utan tilldelas en varning och högsta straffavgift.

**Ramen för prövningen i Högsta domstolen**

12. I 8 kap. 8 § rättegångsbalken regleras vilka av disciplinnämndens beslut som får överklagas till Högsta domstolen. Av bestämmelserna framgår att den som har uteslutits ur Advokatsamfundet får överklaga beslutet. Vidare får Justitiekanslern överklaga beslut om uteslutning, varning eller erinran liksom beslut om straffavgift. Paragrafen ger alltså inte utrymme för den som har tilldelats någon annan disciplinär påföljd än uteslutning att föra talan mot ett sådant beslut.

13. Edip Samuelsson har gjort gällande att den begränsning i rätten att överklaga som följer av rättegångsbalken är oförenlig med rätten till en rättvis rättegång i artikel 6 i Europakonventionen och den rätt till domstolsprövning som konventionen ger.

14. Enligt artikel 6 har var och en rätt till en rättvis och offentlig förhandling vid prövning av hans eller hennes civila rättigheter eller en anklagelse om brott.

15. Ett ärende i disciplinnämnden kan innefatta en prövning av advokatens civila rättigheter och alltså aktualisera en tillämpning av bestämmelserna om domstolsprövning i artikel 6. Så är fallet om ett disciplinärt förfarande innebär att advokatens yrkesutövning står på spel i den mening som avses i Europadomstolens praxis (jfr Europadomstolens dom i målet *H. v. Belgium*, 30 November 1987, Series A no. 127-B).

16. Edip Samuelsson tilldelades en varning och ålades att betala en straffavgift. Förfarandet vid disciplinnämnden har därmed inte inneburit att hans yrkesutövning stått på spel i den mening som avses i Europadomstolens praxis. Den aktuella prövningen avser inte heller en anklagelse om brott. Han har därför inte haft rätt att överklaga nämndens beslut.

17. Att Justitiekanslern har överklagat beslutet och yrkat att han ska uteslutas ur samfundet innebär visserligen att Edip Samuelssons yrkesutövning nu står på spel. Det förfarande i Högsta domstolen som följer på överklagandet tillgodoser emellertid rätten till en domstolsprövning.

18. Det utesluter inte att Högsta domstolen inom ramen för ett överklagande av Justitiekanslern kan pröva om en varning eller straffavgift ska kvarstå eller mildras, när det finns extraordinära skäl (jfr ”Advokaten och dröjsmålsrätten” NJA 2003 s. 403 och ”Erinran mot boutredningsman” NJA 2007 s. 82). Omständigheterna är dock inte sådana i detta fall. Frågan om Edip Samuelsson skulle ha tilldelats varning och straffavgift kan alltså inte prövas i detta mål.

19. Edip Samuelssons yrkande om att disciplinpåföljden ska upphävas eller mildras ska därför avvisas.

#### **Målet i Högsta domstolen**

20. Målet har avgjorts efter föredragning av handlingarna och muntligt förhör.

21. Justitiekanslern har bland annat framhållit enrumsprivilegiets centrala betydelse och anført att missbruk av detta privilegium normalt sett utgör ett mycket allvarligt åsidosättande av god advokatsed. Justitiekanslern har också ifrågasatt om Edip Samuelssons agerande – att i två fall handla i strid med för klienterna meddelade restriktioner – utgör följder av felbedömningar från hans sida.

22. Edip Samuelsson har anført att han inte har åsidosatt sina plikter som advokat.

23. När det gäller hans kontakter med vittnet i det första ärendet har han bland annat pekat på den rätt som en försvarare har att själv vidta utredningsåtgärder och att det innebär att advokaten också får och ska kontakta tänkbara vittnen om det behövs. Med hänvisning till att tidpunkten för det aktuella brottet var offentlig har han också ifrågasatt om det kan vara förenligt med hans grundläggande yttrandefrihet att kraftigt inskränka hans rätt att meddela någon redan offentliga uppgifter.

24. När det gäller det andra ärendet har Edip Samuelsson anfört att hans åtgärder inte till någon del rörde de brottsmisstankar som klienten var häktad för och att det därför inte förelåg några restriktioner i den delen. Ett beslut om restriktioner får inte användas för att skydda andra utredningar än dem som domstolen har tagit ställning till i sitt beslut om tillstånd till restriktioner. Han hade också frågat åklagaren om det fanns några ytterligare brottsmisstankar som riktades mot klienten och fått ett nekande svar. Han har alltså inte haft uppsåt att kringgå några restriktioner.

### **Den rättsliga regleringen**

#### *Advokatens uppdrag och disciplinära ingripanden mot en advokat*

25. Enligt 8 kap. 4 § första stycket rättegångsbalken ska en advokat i sin verksamhet redbart och nitiskt utföra de uppdrag som anförtrotts henne eller honom och iaktta god advokatsed. Det framgår av 21 kap. 7 § att en försvarare med nit och omsorg ska tillvarata den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens rätta belysning.

26. I 8 kap. 7 § första stycket finns bestämmelser om disciplinära ingripanden när en advokat uppsåtligen gör orätt i verksamheten eller annars förfar oredligt. I sådana fall ska utslutning som huvudregel ske. Om omständigheterna är mildrande, får advokaten i stället tilldelas en varning. I paragrafens andra stycke regleras de fall då en advokat annars åsidosätter sina plikter.



Advokaten får då tilldelas en varning eller erinran eller, om omständigheterna är synnerligen försvårande, uteslutas ur samfundet. Om det finns särskilda skäl får en varning förenas med en straffavgift om lägst 1 000 och högst 50 000 kr. Det framgår av paragrafens tredje stycke.

*Restriktioner och enrumsprivilegiet*

27. Om rätten beslutar att häkta någon, förordnar att någon ska kvarbli i häkte eller medger förlängning av tiden för att väcka åtal, ska den samtidigt på begäran av åklagaren pröva om den häktades kontakter med omvärlden ska få inskränkas. Från och med den 1 juli 2021 ska rätten inte längre pröva om ett generellt tillstånd till restriktioner ska meddelas, utan i stället om ett tillstånd till restriktioner av visst slag ska meddelas. Tillstånd får meddelas endast om det finns risk för att den misstänkte undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. (Se 24 kap. 5 a § rättegångsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2021, jfr 24 kap. 5 a § rättegångsbalken i dess lydelse enligt SFS 2021:285.)

28. Det är åklagaren som agerar inom ramen för ett beslutat tillstånd och som ska avgöra vilka faktiska inskränkningar som ska beslutas och vilka lättnader eller undantag som kan medges (se 6 kap. 1–3 §§ häkteslagen, 2010:611, jfr prop. 2019/20:129 s. 56). En prövning görs i varje enskilt fall om en viss kontakt ska tillåtas. Lättnader kan medges av åklagaren, t.ex. genom att vissa telefonsamtal tillåts och att brev vidarebefordras efter granskning.

29. Den som är gripen, anhållen eller häktad har i princip utan undantag rätt att träffa sin försvarare, förutsatt att försvararen är en advokat. Om den misstänkte har rätt att träffa sin försvarare, ska det få ske i enrum. (Se 21 kap. 5 och 9 §§ rättegångsbalken.)

*Närmare om enrumsprivilegiet och god advokatsed*

30. En offentlig försvarares möjlighet att få tala i enrum med sin klient är av stor betydelse, framför allt för klienten. Därigenom får klienten möjlighet att kommunicera med någon som ovillkorligen står på hans eller hennes sida. Rättigheten är också viktig för att advokaten på bästa sätt ska kunna fullgöra sitt uppdrag. (Jfr ”Restriktioner och faxmeddelanden” NJA 1991 s. 293.)

31. Den som är offentlig försvarare för en person som ålagts restriktioner måste vara mycket försiktig när det gäller att åta sig uppdrag för den häktades räkning vid sidan av det som innefattas i försvararuppdraget.

32. När det gäller förmedling av information från en häktad med restriktioner till någon utomstående är utgångspunkten att det kan ske enbart efter kontakt med åklagaren. Uppgifter kan dock lämnas vidare när det är uppenbart att uppgifterna är harmlösa och inte kan leda till att brottsutredningen försvåras. (Jfr ”Restriktioner och faxmeddelanden”.) Det är inte förenligt med god advokatsed att förmedla information från en klient som är häktad med restriktioner i andra fall än när det rör uppenbart harmlösa uppgifter. Allvaret i överträdelsen ökar med risken för att förmedlingen av uppgifterna försvårar brottsutredningen.

33. Det finns dock inga begränsningar i en försvarares rätt att under förundersökning eller inför huvudförhandling vidta egna utredningar i arbetet med att förbereda försvaret av klienten. Det gäller också kontakter med personer som kan ha upplysningar av betydelse för utredningen och som kan komma att höras som vittnen. Sådana kontakter måste ske på ett sådant sätt att de uppgifter som vittnet lämnar inte förringas på grund av de förhållanden under vilka uppgifterna lämnats. (Jfr Styrelsen för Sveriges Advokatsamfunds vägledande uttalande angående försvarares rätt att vidta egen utredning eller vittnesförhör, 24 april 1998; jfr också Johan Eriksson, Handbok för försvarare, 2018, s. 30.) Som framgått av det ovan sagda kan en försvarare vid en sådan

kontakt inte förmedla information till personen från en klient som är häktad med restriktioner (p. 32).

34. Det är av stor betydelse att förtroendet för advokater inte missbrukas av någon advokat. Missbruk av enrumsprivilegiet innebär ett åsidosättande av en för advokatverksamhet central regel och innebär en svår överträdelse av en advokats plikter. Det kan i förlängningen leda till negativa konsekvenser för frihetsberövade personer. (Jfr "Information till medmisstänkt" NJA 2001 s. 535.)

### **Bedömningen i detta fall**

35. Edip Samuelsson har vid två tillfällen handlat i strid med restriktioner som hade meddelats hans klienter. Edip Samuelsson kände till restriktionsbesluten. Hans agerande ska bedömas enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

36. Edip Samuelsson har i båda fallen missbrukat en central regel för advokatverksamheten, även om det i målet inte finns grund för slutsatsen att detta skett i syfte att påverka brottsutredningarna. Inte i något av fallen har det varit fråga om att förmedla information som var uppenbart harmlös och inte kunde leda till att utredningen försvårades. Tvärtom var det i det första fallet fråga om just sådana uppgifter som restriktioner uppenbarligen avser att skydda; vad den misstänkte uppger om vad han gjorde vid tidpunkten för brotten. Även i det andra fallet var det uppgifter som inte var uppenbart harmlösa. Det rörde sig i stället om uppgifter som väl kunde ha kopplingar till misstankarna mot hans klient. Edip Samuelsson, som har flera års erfarenhet som offentlig försvarare, måste i båda fallen ha insett att han handlade i strid med de meddelade restriktionerna.

37. Edip Samuelsson har på ett allvarligt sätt åsidosatt god advokatsed. Överträdelser av det slag som han har gjort sig skyldig till riskerar att

undergräva förtroendet för advokatkåren till nackdel för misstänkta och frihetsberövade personer.

38. Omständigheterna får anses vara synnerligen försvårande. Edip Samuelsson ska därför uteslutas ur Advokatsamfundet.

Gudmund Toijer      Agneta Bäcklund      Eric M. Runesson

Stefan Reimer      Cecilia Renfors

I avgörandet har deltagit justitieråden Gudmund Toijer, Agneta Bäcklund (referent), Eric M. Runesson, Stefan Reimer och Cecilia Renfors. Föredragande har varit justitiesekreteraren Emelie Hansell.

### *Nämndens bedömning och beslut*

#### Ärende D-2019/1277

Nämnden konstaterar inledningsvis följande.

En offentlig försvarare – i praktiken alltid en advokat – har att med nit och omsorg självständigt tillvara ta den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens riktiga belysning. Det föreligger inga särskilda begränsningar i försvararens rätt att under förundersökningen eller inför huvudförhandling vidta egna utredningar i arbete med att förbereda försvaret. Det gäller även vid införskaflande av upplysningar från personer som har hörts eller kan komma att höras under utredningen eller vid kommande huvudförhandling. Försvararen har samma rätt som åklagaren att ta kontakt med eventuella vittnen. Det nu sagda gäller även när klienten är häktad och har meddelats restriktioner.

Av det ovan sagda följer att det i och för sig inte har förelegat något hinder för Edip Samuelsson att kontakta det presumtiva vittnet Noah Larsson. När en försvarare väljer att kontakta ett presumtivt vittne måste emellertid försvararen, när klienten är häktad med restriktioner, se till att det som förekommer vid kontakten inte står i strid med klientens restriktioner. Försvararen måste också se till att det vid kontakten inte förekommer något som riskerar att förringa bevisvärdet av de uppgifter som det presumtiva vittnet kan komma att lämna vid en senare rättegång. Försvararens kontakter med ett presumtivt vittne kräver av nu nämnda skäl försiktighet och återhållsamhet.

Av utredningen i ärendet och Edip Samuelssons egna uppgifter, framgår att Edip Samuelsson kontaktat det presumtiva vittnet Noah Larsson och till denne vidarebefordrat

klientens uppgift om att klienten sovit hos Noah Larsson under den i målet aktuella natten. Denna åtgärd av Edip Samuelsson har enligt nämndens mening stått i strid med de restriktioner som gällde för hans klient och har därmed utgjort ett brott mot god advokatsed som måste betraktas som allvarligt.

Till det ovan sagda kommer att Edip Samuelssons handlande har medfört att tingsrätten bedömt att de uppgifter som Noah Larsson sedermera lämnat vid huvudförhandling i målet fått ett avsevärt lägre bevisvärde än uppgifterna annars skulle ha haft. Edip Samuelssons handlande har därmed varit till väsentligt men för klienten. Med beaktande särskilt av klientens låga ålder och att fråga varit om ett mycket allvarligt brott, måste Edip Samuelssons handlande även i nu berört hänseende betraktas som ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

#### Ärende D-2019/1948

Hans Fagher har gjort gällande att Edip Samuelsson genom sina kontakter med Latifa Petersson, varvid han till henne överfört information från Fredrik Petersson, har medverkat till brott mot de restriktioner som gällt för Fredrik Petersson. Hans Fagher har vidare anmärkt på att Edip Samuelsson genom att biträda Latifa Petersson har försatt sig i en intressekonflikt.

Av utredningen framgår att Edip Samuelsson den 15 augusti 2019, på initiativ av Fredrik Petersson, skickat ett mejl till Fredrik Peterssons fru, Latifa Petersson, och till mejlet bifogat en av Edip Samuelsson upprättad skrivelse som skulle tillställas konkursförvaltaren hos Advokatfirman Nordia i avsikt att bestrida det mot Latifa Petersson framställda återvinningsanspråket på betydande belopp. Enligt Edip Samuelssons egna uppgifter hade Fredrik Petersson lämnat honom instruktioner om innehållet i skrivelsen till konkursförvaltaren i en handskriven förlaga som Fredrik Petersson upprättat och överlämnat till honom.

Det är således utrett att Edip Samuelsson från sin med restriktioner häktade klient har vidarebefordrat information till klientens fru, Latifa Petersson. Den överförda informationen har rört ekonomiska angelägenheter och transaktioner på Latifa Peterssons konto avseende betydande belopp samt bakgrunden till dessa transaktioner. Misstankarna mot Edip Samuelssons klient, för vilka han varit häktad med restriktioner, har gällt allvarlig ekonomisk brottslighet. Med hänsyn härtill kan Edip Samuelsson enligt nämndens mening inte anses ha haft något fog för slutsatsen att informationen var att betrakta som harmlös. Det var inte heller uppenbart att det inte kunde föreligga någon risk för att informationen skulle kunna ha eller få betydelse för brottsutredningen mot klienten. Edip Samuelsson har, trots upprepade frågor därom vid den muntliga förhandlingen, inte kunnat lämna någon hållbar förklaring till varför han inte innan kontakten med Latifa

Petersson togs, kontaktat åklagaren eller till varför han inte överlät till Fredrik Petersson, som i sak lämnat instruktion om innehållet i skrivelsen till Latifa Petersson, att själv skicka den till henne. Sammanfattningsvis har överförandet av informationen till Latifa Petersson, utan föregående inhämtande av tillstånd från åklagaren, stått i strid med för klienten gällande restriktioner. Genom sitt handlande har Edip Samuelsson allvarligt åsidosatt god advokatsed.

Uppdraget som offentlig försvarare för Fredrik Petersson har, med hänsyn till innehållet i den till konkursförvaltaren ställda skrivelsen, utgjort hinder för Edip Samuelsson att åta sig att upprätta och översända skrivelsen till Latifa Petersson. Genom att ändå göra det, har han åsidosatt god advokatsed. Vad Edip Samuelsson anfört om att åtgärden vidtagits på instruktion av Fredrik Petersson föranleder inte någon annan bedömning.

---

Sammanfattningsvis har nämnden funnit det klarlagt att Edip Samuelsson vid två tillfällen under relativt kort tid har gjort sig skyldig till allvarliga brott mot god advokatsed i form av handlande i strid med för klienterna meddelade restriktioner. Enligt nämndens mening framstår därvid hans kontakter med klienten Fredrik Peterssons fru, Latifa Petersson, som särskilt allvarliga.

En offentlig försvarare, i praktiken alltid en advokat, har getts en i det närmaste ovillkorlig rätt att sammanträffa med en anhållen eller häktad klient i enrum. Denna rätt – enrumsprivilegiet – gäller även när klienten belagts med restriktioner beträffande kontakter med omvärlden. Enrumsprivilegiet är av fundamental betydelse för frihetsberövade klienter, eftersom advokaten normalt är den ende som klienten får sammanträffa med som helhjärtat står på dennes sida. Med hänsyn till det sagda är det utomordentligt angeläget att advokater som offentliga försvarare, inte missbrukar enrumsprivilegiet genom att medverka till restriktionsbrott, eftersom detta skulle kunna leda till att det för frihetsberövade klienter så viktiga privilegiet sätts i fråga. Restriktionsbrott utgör därför normalt ett mycket allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

Frågan blir därmed om Edip Samuelsson bör uteslutas ur Advokatsamfundet. Den påföljden förutsätter att omständigheterna kan anses synnerligen försvårande. Edip Samuelsson har inte tidigare varit föremål för någon disciplinär åtgärd och utredningen ger inte fog för slutsatsen att hans handlande skett i avsikt att försöka påverka någon utredning mot klienterna. I stället framstår hans handlande mera som en följd av en mycket allvarlig felbedömning. Sammantaget, och detta även med beaktande av att Edip Samuelsson också handlat i strid med reglerna om intressekonflikt vid kontakterna med Latifa Petersson samt med beaktande av att hans handlande med avseende på det

presumtiva vittnet Noah Larsson lett till negativa konsekvenser för klienten, kan inte det mycket höga kravet för uteslutning, innebärande att omständigheterna ska vara synnerligen försvårande, anses vara uppfyllt. Särskilda skäl föreligger emellertid att ålägga Edip Samuelsson högsta möjliga straffavgift.

Nämnden tilldelar därför Edip Samuelsson varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålägger honom enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken att betala straffavgift till Advokatsamfundet med femtiotusen (50 000) kr.

---



Sofia Rahm

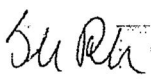


till protokoll den 20 augusti 2020, § 213

Bilaga 159 a

Ledamoten Staffan Bergqvist var av skiljaktig mening enligt följande.

Ett restriktionsbrott utgör normalt sett ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed eftersom det typiskt sett leder till att sakens utredning försvåras, vilket även skett i förevarande fall. Av utredningen framgår att det inte har påståtts att Edip Samuelsson lämnat annan information till Noah Larsson än att hans klient ska ha sovit hos Noah Larsson natten mot den 2 november 2018. De anteckningar som Noah Larsson gjort i den i ärendet aktuella appen har inte ifrågasatts. Vidare har domstolarna även funnit att det finns omständigheter som talar för riktigheten i de uppgifter som Noah Larsson berättat om i sitt vittnesmål. Skadan av utlämnandet av uppgifterna framstår därmed som mer begränsad än vad majoriteten funnit. Jag tilldelar Edip Samuelsson varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken jämte straffavgift med fyrtiotusen (40 000) kr enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken.

  
Sofia Rahm