



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2023-05-16  
Malmö

Mål nr  
B 358-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 22 december 2022 i mål nr B 4829-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Agneta Roos  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare

#### Klagande (Tilltalad)

Lisbeth Larsson, 19621213-4347  
Illstorp 905  
273 57 Brösarp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catharina Larsson  
Advokat Catharina Larsson AB  
Hamngatan 10  
271 43 Ystad

### SAKEN

Tjänstefel

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Lisbeth Larsson från åtalet,
- upphäver åläggandet för Lisbeth Larsson att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, samt
- befriar Lisbeth Larsson från ersättningskyldighet mot staten för kostnaden vid tingsrätten för försvaret.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Catharina Larsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 10 251 kr. Av beloppet avser 5 595 kr arbete, 2 025 kr tidsspillan, 581 kr utlägg och 2 050 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 456672

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -  
Se där om hovrättens  
personuppgiftsbehandling

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Lisbeth Larsson har yrkat att hovrätten frikänner henne från åtalet och befriar henne från skyldigheten att ersätta staten för kostnaden för försvaret vid tingsrätten. Under alla förhållanden har hon yrkat att hovrätten sätter ned det belopp hon ska betala tillbaka av kostnaden för försvaret vid tingsrätten.

Åklagaren har motsatt sig ändring.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. På Lisbeth Larssons begäran har i hovrätten vittnesförhör med Helena Fransson hållits.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I likhet med tingsrätten och på de av tingsrätten angivna skälen bedömer hovrätten att Lisbeth Larsson av oaktsamhet har underlåtit att se till att beslutet om omedelbart omhändertagande underställts förvaltningsrätten, vilket lett till att en ungdom varit frihetsberövad utan lagstöd under perioden 2020-08-16 – 2020-08-20. Gärningen utgör, som tingsrätten funnit, tjänstefel. Frågan i målet är därmed om gärningen är att anse som ringa.

Kraven på korrekt och noggrann handläggning i frågor rörande frihetsberövande måste ställas särskilt högt och det finns all anledning att understryka vikten av att regler som rör frihetsberövanden noga iakttas. Det är mycket allvarligt att en ung person har varit frihetsberövad utan lagstöd i fyra dygn.

Frågan om en gärning är att anse som ringa ska dock bedömas med beaktande av samtliga omständigheter. Det innebär att inte endast objektiva faktorer som uppgiftens art och gärningens effekter är av betydelse utan också den grad av oaktsamhet som gärningsmannen har visat.

I förevarande fall kan Lisbeth Larssons misstag inte på något sätt tillskrivas nonchalans eller likgiltighet.

Helen Franssons vittnesmål ger dessutom i allt väsentligt stöd åt Lisbeth Larssons uppgifter. Även om Helen Fransson var sjukskriven under augusti 2020 saknas skäl att ifrågasätta att situationen på arbetsplatsen var densamma som när hon lämnade sin tjänst i slutet av juni 2020.

Genom utredningen, framför allt genom Helen Franssons uppgifter, får anses stå klart att Lisbeth Larsson vid tidpunkten hade en mycket pressad och arbetstyngd arbetssituation. Vidare får genom Helen Franssons uppgifter anses utrett att Lisbeth Larsson inte fått någon särskild utbildning i eller information kring hur aktuella underställningar skickas eller om rutiner kring detta, även om det av Boel Olaussons uppgifter framgår att det var ”allmänt känt” att rutinen var att skanna dokumenten till sin egen e-post och därefter vidareända dem till aktörerna med funktionen säker e-post.

Lisbeth Larsson har, i en mycket arbetstyngd situation, åtagit sig uppgiften att underställa förvaltningsrätten ett beslut om omedelbart omhändertagande för en kollegas räkning. Efter att ha efterfrågat faxnummer till förvaltningsrätten för att faxa beslutet, vilket är det sätt Lisbeth Larsson vid tidigare tillfälle tillsammans med en kollega använt sig av för att underställa förvaltningsrätten sådant beslut, fick hon veta att hon i stället skulle skicka handlingarna med e-post. Trots att Lisbeth Larsson i och för sig borde ha förvässat sig om på vilket sätt hon skulle skicka handlingarna är det förståeligt att hon i en arbetstyngd situation och i avsaknad av information och rutiner skickade handlingarna på det sätt som skedde. Omedelbart efter att Lisbeth Larsson trott sig ha skickat handlingarna till förvaltningsrätten fick hon dessutom en sändrapport som gav sken av att hon framgångsrikt e-postat underställningen till förvaltningsrätten. Lisbeth Larsson har därför haft visst fog för sitt antagande att förvaltningsrätten mottagit handlingarna. Sammantaget bedömer hovrätten att det misstag som förekommit ha varit så förklarligt att gärningen – trots sina allvarliga följder – är att bedöma som ringa. Åtalet ska därför ogillas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 13 juni 2023.

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Nathalie Dahlén och Emma Regnér samt tf. hovrättsassessorn Oskar Ottosson (referent).



LUNDS TINGSRÄTT  
BROTTMÅLSENHET

Dom  
Meddelad i Lund  
2022-12-22

Målnummer  
B 4829-21

## Parter och domslut

Lisbeth Larsson

Parter

### Tilltalad

LISBETH Marianne Larsson, 19621213-4347  
Illstorp 905, 273 57 Brösarp

### Offentlig försvarare

Advokat Catharina Larsson  
Advokat Catharina Larsson AB  
Hamngatan 10, 271 43 Ystad

### Åklagare

Kammaråklagare Agneta Roos  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

### Brott som Lisbeth Larsson döms för

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2020-08-16 till 2020-08-20, Kävlinge kommun

### Påföljd

30 dagsböter om 400 kr (12 000 kr)

### Brottsofferfond

Lisbeth Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Catharina Larsson får ersättning av staten med 37 432 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 746 kr arbete
- 9 900 kr tidsspillan
- 1 300 kr utlägg
- 7 486 kr mervärdesskatt

Lisbeth Larsson ska betala tillbaka 37 432 kr av kostnaderna till staten.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 75  
221 00 Lund

Besöksadress  
Tingsrättsplatsen 2  
Lund

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

Telefon  
046-16 04 00

E-post  
lunds.tingsratt@dom.se

Webb  
www.lundstingsratt.domstol.se -

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 8, 2022-04-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lisbeth Larsson ska dömas för tjänstefel enligt 20 kap 1 § 1 st brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### 1.1 TJÄNSTEFEL (5000-K1008126-20)

Lisbeth Larsson har då hon tjänstgjorde som handläggare, barnutredare, vid socialtjänsten i Kävlings kommun, i samband med beslut om omhändertagande enligt LVU, underlåtit att i rätt tid anmäla omhändertagandet till Förvaltningsrätten. Detta fick till följd att målsäganden Patricia Larsson var fortsatt omhändertagen samt satt placerad på SIS-institution utan stöd i lag under fyra dagar. Genom detta åsidosatte Lisbeth Larsson vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som handläggare vid socialtjänsten. Det hände någon gång mellan den 16 augusti 2020 och den 20 augusti 2020 i Kävlings kommun.

Lisbeth Larsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

### *Inställning*

Lisbeth Larsson har vidgått gärningen men förnekat brott under invändning att hon agerat inom ramen för den aktsamhet som varit påkallad utifrån hennes arbetssituation.

### *Bakgrund*

Lisbeth Larsson arbetade vid tillfället som barnutredare vid socialtjänsten i Kävlinge kommun. Den 9 augusti 2020 fattade ordföranden i Arbetsliv- och fritidsnämnden beslut om ett omedelbart omhändertagande av en flicka med stöd av bestämmelsen i 6 § LVU (lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Beslutet fick till följd att flickan satt placerad på ett SIS-hem. Ett sådant beslut ska underställas förvaltningsrätten inom en vecka, i föreliggande fall senast den 15 augusti 2020. Lisbeth Larsson fick i uppgift att skicka in underställningen till förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten fick dock aldrig del av beslutet. Detta uppmärksammandes först den 20 augusti 2020, varvid det omedelbara omhändertagandet avslutades.

### *Utredningen*

Utöver förhör med Lisbeth Larsson och vittnesförhör med den vid tillfället förordnande chefen, Boel Olausson, har åklagaren åberopat viss skriftlig bevisning.

Närmare hörd över åtalet har *Lisbeth Larsson* uppgett i huvudsak följande. Hon har arbetat som socialekreterare sedan 2012. Hon arbetade i Kävlinge kommun under ett år, från augusti 2019 till augusti 2020. Hon minns att arbetsbelastningen var hög och att organisationen var rörig. Hon fick aldrig någon möjlighet att gå bredvid en kollega för upplärning, utan hon fick ta ärenden direkt. I normala fall brukar man ha mellan 20 och 30 ärenden, men i Kävlinge kommun fick hon 50 ärenden direkt. Arbetssituationen var tuff hela tiden och man fick inget gehör för att man var underbemannade. I juli 2020 blev hennes chef sjukskriven. Hon tyckte själv att situationen var så fruktansvärd att hon la in sin uppsägning i juli 2020. Hennes chef sade upp sig i augusti 2020 och Boel Olausson kom då in som tillfällig chef under en vecka. På fredagarna turades man om med jouren. Det blev sedan en turbulent situation under helgen med en ungdom. Hon skrev en sammanställning till socialjouren för en belastad kollegas räkning och ordföranden skrev under beslutet om omedelbart omhändertagande. När hon skulle skicka in handlingen till förvaltningsrätten frågade hon efter domstolens telefonnummer för att kunna faxa den. Hon fick då besked av en kollega att man inte faxade längre utan skickade e-post. Hon gick till kopieringsrummet, knappade in förvaltningsrättens e-postadress i kopieringsmaskinen och skickade på så sätt handlingarna till förvaltningsrätten. Hon fick därefter en sändrapport skickad till sin e-postadress. Eftersom sändrapporten inte innehöll några avvikelser uppfattade hon den som en bekräftelse på

att handlingarna hade skickats in till förvaltningsrätten. Hon frågade inte hur hon skulle mejla handlingen till förvaltningsrätten, utan hon utgick från att hon agerade korrekt när hon tryckte på knappen ”e-mail to” och slog in förvaltningsrättens e-postadress, som hon hämtade från domstolens hemsida. Detta var första gången hon skickade en underställning till förvaltningsrätten. Det fanns inte någon checklista vid kopian. Hon hade vidare inte fått någon information om eller deltagit på något möte om säker e-post. Hon hade inte heller hört talas om att handlingar först skulle skannas till den egna e-postadressen för att sedan skickas med säker e-post. Hon följde inte upp ärendet eftersom hon inte kände till några rutiner för uppföljning. Ärendet var dessutom inte hennes från början, utan lämnades över till den ordinarie handläggaren allteftersom. Det är socialsekreterarens uppgift att följa upp ärendet, men det är chefen som ska se till att det blir utfört. När hon var verksam i Hörby kommun arbetade hon med LVU-ärenden en eller två gånger totalt, men enbart i egenskap av medhandläggare. På den tiden skickades handlingarna via fax. Hon blev förfärad när förvaltningsrätten efterlyste handlingen eftersom det är alla handläggares mardröm att handlingar hamnar fel. Hon fick dock veta att ungdomen hade fått en annan behandlingsform och mådde bra.

Vittnet *Boel Olausson* har uppgett i huvudsak följande. I augusti 2020 arbetade hon som familjerättssekreterare. När den ordinarie chefen sade upp sig blev hon tillfrågad att ersätta henne under en vecka, då hon hade chefsfarenhet sedan tidigare. Hon har arbetat i 35 år med alla slags frågor inom socialtjänsten. Enligt henne är det den huvudansvarige handläggaren som skickar in underställningen till förvaltningsrätten. Hon började i Kävlinge i juli 2020 och då var rutinen att handlingar skannades från den stora kopieringsmaskinen till den egna e-posten och därifrån skickade man handlingarna vidare till alla aktörer med säker e-post. Hon kände inte till att handlingar faxades. Hon hade inte heller hört talas om att det gick att skicka handlingar från kopieringsmaskinen till mottagaren direkt. Hon har aldrig sett någon sändrapport. Lisbeth Larsson var en duktig kollega och medarbetare. Hon förutsatte att Lisbeth Larsson kunde rutinerna eftersom Lisbeth hade arbetat i Kävlinge längre än hon själv. Det måste ha varit den mänskliga faktorn som gjorde att det blev fel. Den aktuella veckan minns hon inte som särskilt stressig. Hon arbetade både som chef och på familjerätten. Det var emellertid semestertid och därför lite färre folk på plats. Det var två handläggare som arbetade med det aktuella ärendet hela veckan. Ärendet gick lite fram och tillbaka, men båda handläggarna var självgående och kunde sina arbetsuppgifter. Dem pratade om ärendet några gånger under veckan. När hon skickade handlingar från familjerätten till tingsrätten via e-post fick hon alltid ett besked om att handlingarna hade mottagits. Det arbets sättet fick hon till sig när hon började arbeta och hon förutsatte att alla kollegor var medvetna om



att det fungerade på det sättet. Hon vet inte om det fanns någon annan rutin i relation till förvaltningsrätten eller om det fanns checklistor på Lisbeth Larssons avdelning. Det är handläggaren som har uppföljningsansvaret. Hon känner dock att hon själv också borde ha följt upp ärendet.

### ***Tingsrättens bedömning***

Av 6 § LVU framgår att socialnämnden får besluta att den som är under 20 år omedelbart skall omhändertas, om det är sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av LVU och rättsens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras. Om socialnämndens beslut om omhändertagande inte kan avvaktas, får nämndens ordförande eller någon annan ledamot som nämnden har förordnat besluta om omhändertagande. Av 7 § LVU framgår vidare att ett beslut om omhändertagande skall underställas förvaltningsrätten inom en vecka från den dag då beslutet fattades. Om beslutet inte har underställts förvaltningsrätten inom föreskriven tid upphör omhändertagandet.

Även om nämnden enligt nyssnämnda bestämmelse har en vecka på sig att underställa förvaltningsrätten ett beslut om omedelbart omhändertagande, är det inte syftet med bestämmelsen att nämnden utan anledning ska avvakta fristens utgång (se t.ex. JO 1994/95 s. 356 och JO 2007/08 s. 307). I förarbetena till bestämmelsen anges att ett beslut om omedelbart omhändertagande ska underställas förvaltningsrätten utan dröjsmål samt att det som regel kan ske samma dag som beslutet meddelades eller dagen därpå. Som motivering till att nämnden ändå har getts en frist på en vecka anges att det kan vara nödvändigt att till beslutet foga annan utredning som finns hos nämnden samt att det vid helger kan vara svårt att få tag på en sådan utredning. Det hänvisas också till att det vid mellankommande helg kan uppstå förseningar i postgången (se prop. 1979/80:1 s. 505 och 591).

Sista dag för underställning av det aktuella omhändertagandebeslutet var den 15 augusti 2020. Först den 20 augusti 2020 uppmärksammades att beslutet av den 9 augusti 2020 inte hade underställts förvaltningsrätten varvid beslutet hävdes. Under tiden från den 16 augusti 2020 till den 20 augusti 2020 var den unga således intagen på ungdomshem trots att det inte förelåg någon rättslig grund för det. Den intagna har därmed varit utsatt för ett olaga frihetsberövande och det är således klart att ett allvarligt fel har begåtts.

Enligt 20 kap. 1 § brottsbalken kan den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften dömas för tjänstefel. Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens befogenheter eller uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa, skall inte dömas till ansvar.

Utgångspunkten är att det är den som fattar ett beslut om ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU som har ansvar för att beslutet underställs förvaltningsrätten. Det finns dock inte något hinder mot att beslutsfattaren överlåter till en tjänsteman vid nämndens förvaltning att ombesörja att beslutet rent faktiskt underställs förvaltningsrätten. I målet är det ostridigt att det var Lisbeth Larsson som hade ansvaret för att skicka handlingarna till förvaltningsrätten.

Lisbeth Larsson har bl.a. anfört att hon hade begränsad erfarenhet av ansökningar om LVU, att det varit en stressig arbetsmiljö och oklara rutiner. Det har emellertid inte rått någon tvekan eller okunskap om den aktuella bestämmelsens om underställning inom viss tid till förvaltningsrätten.

Enligt Boel Olaussons uppfattning var det allmänt känt att rutinen var att skanna dokumenten till sin egen e-post och därefter vidareända dem till aktörerna med funktionen säker e-post. Lisbeth Larsson har uppgett att hon varken kände till den rutinen eller fått del av någon annan rutin. När hon frågade efter ett telefonnummer för att faxa handlingarna fick hon beskedet att man inte faxade utan använde e-post. Lisbeth Larsson har även uppgett att hon trodde att hon hade skickat handlingarna till förvaltningsrätten genom att använda en e-postfunktion i kopieringsapparaten och att hon ansåg vidare mottagandet bekräftat genom en s.k. sändrapport i hennes e-post.

Med beaktande av att bestämmelserna i LVU ger myndigheterna rätt att under vissa omständigheter tvångsomhänderta och till och med frihetsberöva såväl barn som unga samt ingripa med andra former av tvångsåtgärder, ställs det särskilt höga krav på en rättssäker och korrekt handling.

Det måste mot denna bakgrund ålegat Lisbeth Larsson, särskilt om hon inte kände till vilken rutin som gällde, att ta reda på hur hon skulle förfara och i allt fall förvissa sig om att den av henne valda metoden fungerade. Så har inte skett och Lisbeth Larsson har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som gällde för hennes uppgift.

Bedömningen av om ett tjänstefel är att anse som ringa eller inte ska ske med beaktande av samtliga omständigheter. Såsom redan nämnts är brister vid handläggning av ärenden som innefattar tvångsåtgärder särskilt allvarliga. Gärningen kan därför inte bedömas som ringa.

Påföljden ska bestämmas till böter.

### *Övrigt*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Lisbeth Larsson betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig och ska därför godtas. Eftersom Lisbeth Larsson döms för brottet och med hänsyn till hennes ekonomiska förhållanden ska hon betala tillbaka hela kostnaden för försvararen till staten.

## Rätten

Lagmannen Björn Hansson samt nämndemännen Lars Andersson, Gun Jönsson och Lena Svensson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Björn Hansson

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 12 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten över Skåne och Blekinge först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.

4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

#### **Vad händer sedan?**

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

#### **Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)