



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-02-16  
Meddelad i  
Helsingborg

Mål nr  
T 3538-20

## PARTER

### Kärande

Anne-MONIKA Berggren, 19481117-7866  
Idrottsgatan 47 A  
216 16 Limhamn

Ombud: Anette Cedergren  
AC Cedergrens Juridiska Byrå  
Formgatan 19 A  
216 45 Limhamn

### Svarande

Inger Lisbet KARINA Karlsson, 19660323-4029  
Planteringsvägen 1  
267 77 Ekeby

Ombud: Advokat Martin Johansson  
Bonair Karlgren Johansson Advokataktiebolag  
Drottninggatan 1  
252 21 Helsingborg

---

## DOMSLUT

1. Karina Karlsson ska återlämna hunden Nova till Monika Berggren.
  2. Karina Karlsson ska till Monika Berggren betala 65 000 kr.
  3. Karina Karlsson ska ersätta Monika Berggren för Monika Berggrens rättegångskostnader med 29 131 kr, varav 21 000 kr avser ombudsarvode, samt ränta på förstnämnda belopp enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
- 

Dok.Id 933978

---

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00  
**E-post:** helsingborgs.tingsratt@dom.se  
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

**Telefax**

-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Den 8 september 2018 ingick Monika Berggren och Karina Karlsson ett avtal avseende mellanpudeln Nova, som är en tik. Nova är idag tre år gammal. Monika Berggren är registrerad ägare för Nova. Enligt avtalet ska Karina Karlsson vara fodervärd för hunden. I korthet innebär fodervärdsavtalet att Karina Karlsson, utan att betala någon ersättning till Monika Berggren, ska få ha Nova hos sig samt sörja för och vårda hunden till dess att äganderätten enligt villkoren övergår till Karina Karlsson. Vidare tillförsäkras Monika Berggren rättigheter avseende avel på Nova.

I avtalet föreskrivs bland annat följande. Monika Berggren förbehåller sig rätten till högst tre valpkullar med minst en levande valp per kull. Äganderätten övergår till Karina Karlsson sedan nämnda villkor är uppfyllt, dock senast när Nova uppnått fem års ålder. Karina Karlsson ska hålla Monika Berggren informerad om när Nova löper och är skyldig att hålla Nova tillgänglig för Monika Berggren, så att Monika Berggren kan utnyttja sina rättigheter i enlighet med avtalet. Rättigheterna består bland annat i att få disponera Nova vid parning och valpning samt efter valpning. Om Karina Karlsson agerar i strid med dessa villkor har Monika Berggren rätt att ta tillbaka Nova.

Monika Berggren har gjort gällande att Nova fött ett antal valpar under den tid som hunden varit i Karina Karlssons vård samt att Karina Karlsson sedan sålt dessa. Karina Karlsson har vidgått att valpar har sålts, men påstått att valparna inte var Novas samt att Nova inte har fött några valpar.

I målet förekommer ett antal olika hundnamn. Utöver Nova kommer tingsrätten att hänföra sig till Snobben, Novisen och Bamse. Snobben är den hund som i målet åberopat DNA-test avser. Parterna är inte överens i frågan om Snobben är en av de omtvistade valparna och därför potentiellt är Novas. Monika Berggren har nämligen ifrågasatt att det är ”rätt” valp som har testats. Novisen är enligt Karina Karlsson en vit malteser och hennes fars före detta hund. Karina Karlsson har gjort gällande att det är Novisen som har fött i målet aktuella valpar, vilket Monika Berggren har ifrågasatt. Bamse är

en hanhund, en shih poo shih tzu, som Karina Karlsson haft hemma hos sig samtidigt som Nova.

### **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Monika Berggren** har yrkat att tingsrätten ska förplikta Karina Karlsson att till henne återlämna hunden Nova samt utge ersättning för det värde som valparna har med 65 000 kr.

**Karina Karlsson** har bestritt käromålet. Beloppet om 65 000 kr har vitsordats som skäligt i och för sig.

**Parterna** har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

### **GRUNDER FÖR TALAN**

#### **Monika Berggren**

Karina Karlsson har brutit mot parternas avtal. Karina Karlsson har underlåtit att informera Monika Berggren om när Nova löpte. Nova har fått en valpkull. Monika Berggren har inte fått någon information om eller samtyckt till det. Karina Karlsson har sedermera överlåtit Novas valpar till annan. Karina Karlsson har inte heller hållit Nova tillgänglig för avel. Monika Berggren har därför rätt att häva avtalet och återfå Nova. Monika Berggren har även rätt till skadestånd för de fem valpar som avlades på Nova. Skadan uppgår till det pris för vilket de fem valparna sålts, det vill säga 13 000 kr per valp och sammanlagt 65 000 kr.

#### **Karina Karlsson**

Nova har varken löpt, parats eller fött några valpar. Monika Berggren har inte begärt att få tillgång till Nova i enlighet med fordervärdsavtalet. Det föreligger därför inget avtalsbrott och ingen rätt till hävning. Monika Berggren har inte heller rätt till någon ersättning för valparna eftersom dessa inte är Novas.

## UTVECKLING AV TALAN

### **Monika Berggren**

Monika Berggren försökte vid flera tillfällen komma i kontakt med Karina Karlsson för att boka in en dag då hon kunde komma och träffa Nova. Kommunikationen med Karina Karlsson var dock svår, varför mycket av kommunikationen skedde genom andra personer. Karina Karlsson svarade aldrig Monika Berggren direkt utan kommunikationen gick genom en tredje person.

Den 29 mars 2019 fick Monika Berggren reda på att det hade utförts en livmodersoperation på Nova. Monika Berggren krävde då att få tillgång till Nova. Den 8 april 2019 svarade Karina Karlsson henne och förklarade att det inte var möjligt att få valpar på Nova längre. Karina Karlsson ville köpa Nova, men det gick inte att nå någon överenskommelse mellan parterna.

Den 4 maj 2019 annonserade Karina Karlsson ut fem valpar till försäljning för 13 000 kr per valp. Dessa valpar var avlade på Nova innan operationen utfördes på hunden, vilket framgår av diverse utredning. I annonsen anges att det rör sig om hundar av rasen shih poo, att mamma och pappa bor i hemmet, att honan är mellanpudel och att pappan är shih poo samt att valparna är leveransklara den 7 maj 2019. Referensen till ”mamma” avser Nova, som är en mellanpudel. Referensen till ”pappa” avser Bamse. För att valpar ska vara leveransklara måste de vara åtta veckor gamla. Den i annonsen angivna tiden för leverans innebär alltså att valparna föddes omkring den 12 mars 2019. Av veterinärjournal från mitten av mars 2019, avseende besök från Nova den 15 mars 2019, framgår också att Nova fick sina valpar tre dagar innan sitt besök hos veterinären. I anslutning till veterinärbesöket uppgav Karina Karlsson själv, till veterinären, att Nova hade valpat. Under besöket konstaterades att Nova behövde opereras på grund av akut livmoderinfektion, *post partum metritis*. Det är vanligt att tikar får denna åkomma i samband med valpning. Den nämnda utredningen visar att valparna kommer från Nova samt att Nova har löpt. Detta bekräftas också av samtal som har förts mellan Karina Karlsson och Monika Berggrens dotter, Eva Berggren.

Under samtalet, som är inspelat, uppger Karina Karlsson att det är Nova som är mamma till valparna.

Karina Karlsson har tillsänt Monika Berggren ett DNA-test på en hanhund, Snobben. Testet visar visserligen att Nova inte är mamma till hunden. DNA-testet kan emellertid inte tillmätas något något bevisvärde, eftersom det är Karina Karlsson som själv fyllt i uppgifterna som testet baseras på via en hemsida på internet. Testet är inte heller tillförlitligt. För att hundens ursprung ska kunna kartläggas måste det göras en så kallad härstamningskontroll. Såväl valpar som föräldrar behöver testas. Något sådant test har dock inte utförts. Dessutom kan Monika Berggren överhuvudtaget inte vidgå att den hund som testet avser är en av de valpar som Monika Berggren menar är Novas.

### **Karina Karlsson**

De valpar som Karina Karlsson sålde föddes av en hund som heter Novisen och som tillhörde Karina Karlssons far, Olle Karlsson. Novisen avled i samband med födseln av valparna. Nova har därför fått agera styvmamma till valparna.

Nova har inte lidit av *post partum metritis*. Hon diagnostiserades med och opererades för kronisk varbildande livmoderinflammation, *pyometra*. Genom operationen togs Novas livmoder bort. Sjukdomen är vanlig hos hundar, uppkommer inte på grund av valpning och är något annat än *post partum metritis*. Av den åberopade veterinärjournalen framgår inte annat än att veterinärerna hyste en misstanke om att Nova hade drabbats av *post partum metritis*, men sedan konstaterade att så inte var fallet. Dessutom vore det paradoxalt om Nova hade drabbats av *pyometra* på grund av valpning. I själva verket är valpning något som kan medföra ett skydd mot den sjukdomen.

Karina Karlsson har på begäran av Monika Berggren låtit DNA-testa en av valparna. Karina Karlsson fyllde själv i för testet nödvändiga uppgifter. Hunden svabbades i munnen med en tops, som sedan skickades in till ett laboratorium som analyserade topsen. Av DNA-testet framgår att valpen är av annan ras än Nova. Valpen har inget inslag av mellanpudel. Om Nova hade varit mamma borde valpen ha haft ett inslag om

50 procent av den rasen. Nova kan alltså inte vara mamma till valpen. Det laboratorium som genomförde DNA-testet är certifierat enligt diverse standarder. Testet är därför tillförlitligt.

Monika Berggren har inte meddelat Karina Karlsson att hon önskat avla på Nova. Det har endast förts diskussioner mellan parterna om att Monika Berggren önskat besöka Nova. Karina Karlsson har inte nekat Monika Berggren sådant besök. Skälet till att besök inte har kommit till stånd är att parterna inte har lyckats enas om en tidpunkt för detta.

#### **UTREDNINGEN I MÅLET**

##### **Monika Berggren**

Monika Berggren har åberopat fodervärdsavtalet, diverse sms-, e-post- och brevkorrespondens, annons om försäljning av valpar, veterinärjournal samt korrespondens med veterinär med förtydligande av journalen, bilder på hundvalpar och videoinspelningar.

Monika Berggren har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv och vittnesförhör med Monika Berggrens dotter, Eva Berggren.

##### **Karina Karlsson**

Karina Karlsson har åberopat artikel om *pyometra*, veterinärjournal, DNA-test av hund samt skärmdumpar från testcentrets hemsida.

Karina Karlsson har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med Karina Karlsson samt vittnesförhör med Karina Karlssons far, Olle Karlsson, Karina Karlssons dotter, Michaela Larsen, och Karina Karlssons vän, Tina Karlsson.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

### **Frågorna i målet, fodervärdsavtalet och ordning för prövningen**

Huvudfrågan i målet är om hunden Nova har fött valpar eller inte. En annan fråga, som är i princip självständig i förhållande till den nyssnämnda, är om Karina Karlsson uppfyllt sin avtalsenliga skyldighet att i förhållande till Monika Berggren hålla Nova tillgänglig för avel.

Enligt parternas avtal är fodervärden, det vill säga Karina Karlsson, skyldig att omedelbart vid löpnings början meddela detta till överlåtaren, det vill säga Monika Berggren. Det är ostridigt i målet att någon sådan information inte har lämnats, även om Karina Karlssons inställning i denna del grundar sig på att Nova överhuvudtaget inte har löpt. Vidare föreskrivs i avtalet att överlåtaren disponerar tiken vid parning högst två veckor, högst tre veckor före valpning och upp till tio veckor efter valpning. Det är ostridigt att Monika Berggren inte har disponerat Nova i något sådant sammanhang. Enligt andra avtalsvillkor är fodervärden skyldig att hålla tiken disponibel för överlåtaren, då överlåtaren önskar nyttja tiken för parning och valpning, samt överlåtaren skyldig att i god tid meddela fodervärden då tiken ska paras. Parterna är inte överens i frågorna om Monika Berggren har begärt sådan tillgång till Nova som nyss nämnts och om Karina Karlsson hållit Nova tillgänglig på sätt som anges.

Avtalet innehåller vissa bestämmelser om vad som händer om fodervärden begår avtalsbrott. Allmänt anges att överlåtaren äger rätt att häva avtalet och utan ersättning återfå tiken om det kan påvisas att fodervärden handlar i strid med avtalet. I en annan punkt anges att överlåtaren har rätt till samma påföljder om en tik som överlåtits enligt avtalet paras hos fodervärden utan överlåtarens godkännande. Parterna är överens om att Monika Berggren inte lämnat något godkännande till parning av Nova hos Karina Karlsson.

Tingsrätten kommer att inleda med att pröva om Nova har fött valpar eller inte. Om bevisningen medför att tingsrätten ska utgå från att Nova har fött valpar innebär det att

Nova måste ha löpt och parats under den tid som Nova varit hos Karina Karlsson. Under sådana förhållanden har Karina Karlsson agerat i strid med avtalsvillkoren om att Karina Karlsson omedelbart vid löpnings början ska meddela Monika Berggren om det samt att Monika Berggren disponerar Nova vid parning och valpning, samtidigt som Nova utan Monika Berggrens godkännande har parats hos Karina Karlsson. I avtalet föreskrivs visserligen inte uttryckligen att fodervärden inte har rätt att sälja valparna innan äganderätten gått över till fodervärden, men avtalet kan inte förstås på annat sätt än att sådan försäljning står i direkt strid med vad parterna överenskommit. Om de valpar som såldes var Novas föreligger följaktligen avtalsbrott även i det avseendet. Under sådana förhållanden har Monika Berggren, enligt parternas avtal, rätt att återfå Nova. Tingsrätten har i så fall även att pröva om Monika Berggren har rätt till skadestånd för avtalsbrotten. Huruvida Karina Karlsson, inom ramen för detta scenario, även brustit i sin avtalsenliga skyldighet att hålla Nova disponibel är i så fall av mindre betydelse. Om bevisningen medför att tingsrätten ska utgå från att Nova inte har fött några valpar är dock situationen den motsatta.

### **Bevisbördans placering**

I rättskällorna återkommer man många gånger till den allmänt hållna uppfattningen att det är lättare att bevisa att något har inträffat, än att bevisa att något inte har inträffat, och att det bör vara vägledande för hur bevisbördan ska placeras. I de fall en part påstår att motparten orsakat en skada är det många gånger den potentiellt skadelidande parten som åläggs bevisbördan. Applicerat på frågan om Nova fött valpar eller inte skulle en bevisbörderegler av nyssnämnt slag innebära att bevisbördan placeras på Monika Berggren, som påstår att Nova har valpat. Uppfattningen är relaterad till idén att den som har bäst möjligheter att säkra bevisning i ett visst hänseende också bör ha ansvar för att göra det.

Det är dock inte alltid så att det är lättare att säkra bevisning om existensen av en omständighet, än icke-existensen av en sådan. Vid tvister som rör egendom kan besittaren av egendomen ha särskilda möjligheter att säkra bevisning, samtidigt som besittaren ofta kan anses vara den som bäst kan råda över de förhållanden som utgör skaderisker



för egendomen och påverka skadeförlopp. Till exempel gäller enligt en princip, som tillämpas beträffande förvaring och vissa andra avtalstyper, att den som enligt avtal har hand om annans egendom ska ersätta skada som har drabbat egendomen medan den var i hans vård, såvida han inte förmår visa att skadan har inträffat utan hans försummelse (se rättsfallen NJA 1983 s. 617 och NJA 1999 s. 197). Principen är dock inte undantagslös.

I rättsfallet NJA 1983 s. 617 förelåg ett avtal mellan ägaren till en travhäst och en travtränare, enligt vilket travtränaren skulle omhänderha samt träna och tävla med hästen. Hästen skadades och dog under träning. Med hänsyn till att det huvudsakliga syftet med avtalet var just att tränaren skulle tävla och träna hästen, och att detta var förenat med vissa risker som hästägaren måste ha varit väl medveten om, ansågs det inte vara upp till travtränaren att visa att han inte varit oaktsam. I NJA 1999 s. 197 var förhållandena likartade, men fråga uppkom hur situationen skulle bedömas när skadan hade uppkommit utan samband med träning eller tävling. Högsta domstolen resonerade sig fram till att den mest följdriktiga ordningen får anses vara att ett undantag från presumtionsansvaret förutsätts gälla när en skada har uppkommit under omständigheter då hästen, oberoende av om träning eller tävling pågått vid tillfället, typiskt sett varit utsatt för sådana särskilda risker som följer av avtalets syfte. Vidare anfördes att huvudregeln om presumtionsansvar ska tillämpas i andra fall. Rent allmänt framgår av nyssnämnda rättsfall att det i situationer där själva vårdnadsmomentet är mer underordnat kan finnas skäl att frånga det presumtionsansvar som annars gäller för besittaren av egendomen. Under sådana förhållanden bör bevisbördan alltså alltjämt ligga på den som påstår sig ha lidit skada.

Påståendet i förevarande mål om att Nova löpt, parats och fått valpar är enligt tingsrättens mening väl jämförbart med ett påstående om att överlämnad egendom på grund av besittarens försummelse skadats när den varit i besittarens förvar. Enligt tingsrättens mening framgår det av parternas avtal att just vårdmomentet intar en framträdande roll. Det är ostridigt att ett av syftena med avtalet var att Monika Berggren skulle avla på Nova. I avtalet föreskrivs att fodervärden är skyldig att vårda tiken på ett sådant sätt att

överlåtaren kan utnyttja sin rättighet enligt avtalet. Vidare kan den klart övervägande delen av avtalsvillkoren inte förstås på annat sätt än att de avser att tillförsäkra överlåtaren alla de rättigheter som har med avel på hunden att göra. Utöver förvaring och vård är visserligen ett annat framträdande syfte med parternas avtal att fodervärden, sedan vissa villkor uppfyllts, ska få äganderätten över hunden. För tiden innan dessa villkor uppfyllts intar dock detta syfte enligt tingsrättens mening en tämligen tillbakadragen roll. Det finns givetvis alltid en viss risk för att en hund som lämnas ut till någon annan, på grund av djurs oberäknelighet och att det inte vid varje givet tillfälle är möjligt att ha uppsikt över hunden, till exempel parar sig med en annan hund. Det kan dock inte sägas att den risken varit särskilt framträdande eller en naturlig följd av syftet med avtalet. I själva verket står en parning utan överlåtarens insyn och medverkan i direkt strid med avsikterna med avtalet. Dessa förhållanden talar enligt tingsrättens mening med styrka för att bevisbördan, i frågan om Nova har valpat eller inte, bör placeras på Karina Karlsson.

Nyssnämnda princip om bevisbördans placering vid förvaringsavtal och liknande utgår visserligen från att en skada är konstaterad och att det är frågan om det förekommit försummelse som ska prövas. I förevarande fall är det fråga om den potentiellt skadegrundande händelsen, Novas valpning, överhuvudtaget inträffat. I den juridiska litteraturen uttrycks, med hänvisning till förarbetsuttalanden avseende köprättslig lagstiftning och handelsagenturlagstiftning, att den skadelidande alltjämt anses skyldig att bevisa att han lidit skada och att skadan uppkommit under vårdtiden (Lars Heuman, Bevisbörda och beviskrav i tvistemål, Norstedts Juridik, 2005, s. 324). Enligt en annan uppfattning är detta dock bara en huvudregel. Härvid uttrycks att det förefaller oklart om samma beviskyldighet gäller i sådana affärsmässiga sammanhang där det faller sig naturligt att förvararen utövar viss kontroll, när godset mottas (Bertil Bengtsson, Särskilda avtalstyper I, P A Norstedt & Söners förlag, 1971, s. 88).

I nu aktuella fall är det enligt tingsrätten uppenbart att Karina Karlsson är den av parterna som haft bäst förutsättningar för att säkra bevisning om valparnas härkomst, och

även i viss omfattning gjort det, samt att Monika Berggrens möjligheter i detta hänseende varit särskilt begränsade. Monika Berggren har rent faktiskt varken haft tillgång till Nova eller de i målet aktuella valparna. Även om den omständighet som nu diskuteras i och för sig är momentan i det avseendet att den avser en eventuell födsel vid ett visst givet ögonblick har spåren av det inträffade, det vill säga valparna, funnits kvar även därefter. Beviskringsmöjligheterna för Karina Karlsson får därför anses ha varit goda. Med hänsyn till det, och de skäl som i övrigt ligger till grund för principen om bevisbördans placering vid förvaringsavtal och liknande, anser tingsrätten att den bevisbörderegeln som följer av nyssnämnda rättsfall har goda skäl för sig även i förevarande mål, för frågan om Nova har valpat eller inte.

Med hänsyn till ovan gjorda överväganden anser tingsrätten att bevisbördan för huruvida Nova har fött valpar eller inte ska placeras på Karina Karlsson.

När det gäller bevisbördan för om Karina Karlsson hållit Nova tillgänglig för avel på sätt som anges i avtalet anser tingsrätten att de skäl för bevisbördans placering som ovan angetts inte gör sig gällande med samma styrka. I det avseendet får Monika Berggren anses ha haft minst lika goda förutsättningar som Karina Karlsson att säkra bevisning om vilka kontaktförsök som Monika Berggren gjort, och vad dessa kontaktförsök resulterat i. Tingsrätten anser följaktligen att bevisbördan för denna fråga bör placeras på Monika Berggren.

### **Frågan om Nova har fött i målet aktuella valpar**

#### *Karina Karlssons bevisning*

#### Veterinärjournalen och artikeln om pyometra

Av veterinärjournalen framgår bland annat följande. Den 15 mars 2019, en fredag, var Karina Karlsson på besök med Nova på veterinärsjukhuset Evidensias akutmottagning i Helsingborg. Som frågeställning antecknades ”post partum metritis”. I övrigt antecknades att det fanns en stor misstanke om *pyometra*, men att det inte gick att utesluta

kraftig ”metrit”. Under rubriken diagnoser anges ”livmoderinflammation (Pyometra), Primär, Slutgiltig, 2019-03-16”. Efter rubriken ”Problemlista:” anges ”1) Pyometra post partum”. I en annan anteckning anges ”Samlad värdering Valpar i tisdags, nu feber, anorexi og nedstemt. Obs post partum metrit”. Av en senare anteckning, daterad den 18 mars 2019, framgår ”Problemlista: åb efter post partum metritis”.

Den tidskriftsartikel som Karina Karlsson lagt fram, som är baserad på forskning som bekostas av medel från Agria Djurförsäkring och Svenska Kennelklubben ger en större förståelse för det som antecknats i veterinärjournalen. I artikeln, som handlar om *pyometra*, kronisk livmoderinflammation, anges bland annat följande. Sjukdomen är en av de vanligaste och allvarligaste sjukdomarna hos hund. Varje år drabbas 10 000 svenska tikar, det vill säga var fjärde tik. I genomsnitt 25 procent av alla tikar insjuknar före tio års ålder. Det gör *pyometra* till den enskilt största sjukdomen hos tikar. Man vet alltså förhållandevis lite om sjukdomen och skälen till att den bryter ut, utöver att sjukdomen framkallas av ett samspel mellan hormoner och bakterier. Man vet också att rasen spelar in. En gammal ”sanning” är att valpning skyddar mot *pyometra*. Studier har också visat att valpning hos vissa raser gett ett visst skydd, om än svagt. *Pyometra* uppträder vanligen under efterlöpsperioden, det vill säga mellan löpperiodens slut och inom två månader framåt. Det finns andra typer av liknande livmodersjukdomar. Om bakterier kommer in i livmodern och orsakar infektion i samband med valpning drabbas tiken av *metrit* (akut livmoderinflammation). Till skillnad från *pyometra* finns inga kända hormonella bakgrundsorsaker vid *metrit*. Det finns även något som heter *endometrit* och andra liknande sjukdomar.

Tingsrätten konstaterar att anteckningarna i veterinärjournalen inte är helt tydliga. Karina Karlsson har gjort gällande att journalen visar att Nova hade drabbats av *pyometra*, medan Monika Berggren menat att journalen visar att Nova led av *post partum metritis*. Enligt tingsrättens mening framgår det emellertid av tidskriftsartikeln att *pyometra* inte är detsamma som *post partum metritis*. Tingsrätten förstår betydelsen av *post partum metritis* som *metritis* ”efter födsel” eller liknande. Eftersom det i journalen är just *pyometra* som angetts som diagnos kan inte tingsrätten förstå journalen på annat

sätt än att det var den sjukdomen som Nova led av, men att det även fanns misstankar om *post partum metritis*. Det faktum att det även anges ”*pyometra post partum*” ger visserligen ytterligare huvudbry. Karina Karlsson har dock gjort gällande att skälet till att journalen fått ett till viss del tvetydigt innehåll är att hon själv uppgav att Nova hade valpat, vilket tingsrätten kommer att återkomma till, och att veterinärerna därför gjorde bedömningar utifrån det. Tingsrätten finner den förklaringen förhållandevis logisk.

Utifrån vad som framgår av tidskriftsartikeln har tingsrätten även att utgå ifrån att det inte utifrån att Nova led av *pyometra* går att sluta sig till att Nova i närtid hade valpat. Genom artikeln får Karina Karlsson nämligen anses ha visat att det inte finns något omedelbart samband mellan den sjukdomen och valpning, åtminstone inte i det avseendet att sjukdomen vanligen uppträder efter en valpning.

För frågan om Nova har valpat eller inte är dock ovan dragna slutsatser av begränsad betydelse. Visserligen nämns i tidskriftsartikeln att valpning i vissa fall kan skydda mot den sjukdom som Nova drabbades av, men annat har inte framkommit än att forskningsläget i detta läge är mycket oklart, och inte heller är mellanpudel en av de raser där man kunnat etablera detta samband. Det finns inget nämnvärt stöd för att Nova inte kan ha valpat och samtidigt drabbats av *pyometra*. Av det som har lagts fram av Karina Karlsson i denna del går det inte heller att sluta sig till att Nova borde ha haft *post partum metritis*, om hon hade valpat. Enligt tingsrättens mening kan det därför inte dras några vidare slutsatser av denna bevisning, i vart fall inte i de avseenden som Karina Karlsson har hänfört sig till, än att just förekomsten av *pyometra* hos Nova i sig inte medför stöd för att Nova har valpat.

För att Karina Karlsson ska anses ha bevisat att Nova inte har valpat, krävs det alltså att påståendet får stöd av annan bevisning.

DNA-testet m.m.

Av den bevisning som Karina Karlsson gett in om hur det åberopade DNA-testet genomfördes, sedan det hade skickats iväg, framgår att analysen gjordes på det sätt som Karina Karlsson gjort gällande, i certifierat laboratorium enligt diverse olika standarder. Tingsrätten saknar därför skäl att ifrågasätta testets tillförlitlighet, i det avseendet att resultatet rätteligen visar vilka olika rasinslag som fanns i den hund som hade topsats med den tops som sedan analyserades. Enligt tingsrättens mening ger det förhållandet att Karina Karlsson själv på en hemsida fyllde i vissa uppgifter, såsom namnet på hunden och felaktigt att hon själv är ägare till hunden, inte skäl för någon annan bedömning i det avseendet. Eftersom det av redovisningen av analysen framgår att hunden ifråga inte har något inslag av mellanpudel, vilket är den ras som Nova är av, anser tingsrätten vidare att det är visat att den hund som topsades inte är Novas valp. Det förhållandet är dock föga belysande för frågan huruvida Nova överhuvudtaget har valpat. Monika Berggren har inte vidgått att den hund som topsades med den tops som sedan analyserades är en av de valpar som hon menar är Novas. Om inte Karina Karlsson med tillräcklig tydlighet lyckats bevisa att det var just en av dessa valpar som testades saknar det ingivna testet helt betydelse.

Karina Karlsson har under sitt förhör uppgett att det var hon som tillsammans med sin dotter, Michaela Larsen, topsade Snobben, som enligt Karina Karlsson är hennes fars före detta hunds valp. Hon har förklarat att hon även hade kunnat topsa Nova och Bamse, men eftersom testet av Snobben såg ut som det gjorde såg hon inget skäl till det. Michaela Larsen har bekräftat Karina Karlssons uppgifter i denna del. Hon har framhållit att Karina Karlsson höll i Snobben, att det var Michaela Larsen själv som i enlighet med medföljande instruktioner svabbade Snobbens tunga, svalg och gom samt att även Tina Karlsson var på plats. Dessutom har Michaela Larsen uppgett att den hund som svabbades var Olle Karlssons och att Snobben är Novisens valp. Tina Karlsson har bekräftat Karina Karlssons och Michaela Larsens uppgifter, varvid hon bland annat uppgett att Snobben är en av de valpar som föddes av Novisen.

Tingsrätten konstaterar att såväl Karina Karlsson som Michaela Larsen och Tina Karlsson har gett uttryck för att den hund som topsades var en valp som kom från Olle Karlssons hund Novisen. Uppgifterna har lämnats under sanningsförsäkran respektive ed. Även om särskilt närstående relationen mellan Michaela Larsen och Karina Karlsson medför att Michaela Larsens uppgifter måste värderas med viss försiktighet ger de muntliga uppgifterna i denna del tydligt stöd för att DNA-testet avser en av de i målet aktuella valparna. Det har inte framkommit att det varit några andra valpar i omlopp än de som enligt Karina Karlsson kommer från Novisen och enligt Monika Berggren kommer från Nova. Eftersom DNA-testet visar att den testade hunden inte har något inslag av den ras som Nova är av medför det ett starkt stöd för Nova inte har fött hunden ifråga. Det stödjer även påståendet om att Nova överhuvudtaget inte valpat på det sätt som Monika Berggren gjort gällande.

#### Karina Karlssons muntliga bevisning i övrigt

Karina Karlsson har, utöver vad som antecknats ovan, uppgett huvudsakligen följande. Såvitt hon vet har Nova aldrig löpt, men hon tror att Nova hade löpt en gång när hon fortfarande var hos Monika Berggren. Hon vet att det finns något som heter tyst löp, vilket innebär att hunden inte blöder. Hon har en hanhund hemma som snabbt reagerar på om någon tik löper, men det gjorde han aldrig i förhållande till Nova. Såvitt hon förstått det kan en hund skjuta upp ett löp ett antal veckor. Vid ett tillfälle sprang Nova iväg tillsammans med Karina Karlssons hund Bamse, eftersom hundarna blev skrämde. En dag ringde hennes far, Olle Karlsson, henne i panik. Han sade att hans hund, Novisen, hade fött ett antal valpar men dött innan valpningen var över. Han sade att han visste om att Karina Karlsson hade en hona, det vill säga Nova, och bad Karin Karlsson om Karina Karlssons hjälp att rädda valparna. Hon bestämde sig för att göra ett försök. Försöket föll ut väl och Nova började agera styvmamma åt valparna, bland annat på så sätt att hon diade dem i viss omfattning. Nova hade viss mjölkproduktion under de tre första dagarna, men sedan fick Karina Karlsson använda flaska. Nova fostrade valparna som sina egna, men mot slutet så stötte hon bort valparna, som hundmödrar vanligen gör.

Olle Karlsson har i allt väsentligt bekräftat Karina Karlssons uppgifter om varför och hur de aktuella valparna hamnade hemma hos Karina Karlsson, samt att Nova därefter fick agera styvmamma för valparna. Han har därutöver bland annat uppgett att pappan till valparna är en svart blandpudel, som tillhör en kompis till honom. I övrigt har han gett uttryck för att han inte hade något att göra med valparna sedan de hade lämnats till Karina Karlsson, utöver att han fick pengar för valparna när Karina Karlsson sålde dem.

Michaela Larsen har även hon lämnat uppgifter som överensstämmer väl med Karina Karlssons berättelse. Hon har bland annat uppgett följande. Vid den i målet aktuella tiden bodde hon hemma med Karina Karlsson. Hon har haft jättemycket kontakt Nova, men vet inte med sig att Nova har fött några valpar. Valparna kom hem till Karina Karlsson i en bur från Michaela Larsens morfar, Olle Karlsson. Det hände efter att hon hade överhört ett telefonsamtal mellan Karina Karlsson och Olle Karlsson, varefter Karina Karlsson i all hast hade begett sig iväg. Utifrån det gör hon bedömningen att valparna är Novisens. Den förklaring som hon fick till att Karina Karlsson skulle ta över vården av valparna var den som Karina Karlsson själv lämnat under huvudförhandlingen. Nova hade mjölkproduktion och kunde amma i viss omfattning.

Även Tina Karlssons uppgifter stämmer väl överens med Karina Karlssons. Tina Karlsson har bland annat uppgett följande. Karina Karlsson ringde henne i panik och sade att en tik hade dött och att valparna inte hade kommit ut helt och hållet. Hon och Monika Berggren hade pratat med en tredje kvinna om att Tina Karlssons hund skulle paras med Nova. De inväntade löp, men Nova löpte aldrig. Det har Karina Karlsson sagt till henne och det får hon lita på. När det blev en konflikt mellan Monika Berggren och Karina Karlsson hamnade hon mitt emellan och försökte medla mellan dem. Enligt hennes uppfattning måste en hund ha löpt för att kunna amma. Det finns sådant som tyst löp och torrlöp. Då märker man inte att hunden löper. En hundhane kan dock känna av även sådant som tyst löp.



Som tingsrätten tidigare framhållit måste uppgifterna från Olle Karlsson och Michaela Larsen värderas med viss försiktighet. Samtidigt har de båda otvetydigt uttryckt att de i målet aktuella valparna kommer från Olle Karlssons tidigare hund Novisen. För Olle Karlssons del ska denna kunskap komma från att Olle Karlsson själv var med om när hundarna föddes och överlämnades till Karina Karlsson, för Michaela Larsens att hon själv såg när Karina Karlsson kom hem med hundarna från Olle Karlsson. Enligt tingsrättens mening framstår de uppgifter som Olle Karlsson och Michaela Larsen lämnat som klara och tydliga. De framstår som logiska och saknar svårförklarliga dokument. Tingsrätten bedömer därför uppgifterna som förhållandevis trovärdiga, vilket gör att de medför betydande stöd för att valparna inte är Novas. Tina Karlssons uppgifter synes i större mån vara hänförliga till uppgifter som hon fått från Karina Karlsson än till egna direkta iakttagelser, varför Tina Karlssons utsaga inte kan tillmätas samma vikt. Samtidigt saknar tingsrätten i och för sig skäl att ifrågasätta Tina Karlssons uppgifter. Tina Karlsson är vän med Karina Karlsson, men såvitt framkommit är hon även i viss mån bekant med Monika Berggren. Dessutom har hon berättat att hon har försökt att medla mellan Karina Karlsson och Monika Berggren. Det förhållandet att Tina Karlsson uppgett att Karina Karlsson till henne lämnat ovan antecknade uppgifter ger därför trots allt visst stöd för att valparna inte är Novas.

#### Sammanfattande bedömning av Karina Karlssons bevisning

Enligt tingsrättens bedömning ger det DNA-test som lagts fram, i kombination med vad Karina Karlsson och hennes vittnen uppgett om hur provtagningen gjordes och på vilken valp, samt vad Karina Karlsson och hennes vittnen i övrigt uppgett med bäring på valparnas ursprung, betydande stöd för att i målet aktuella valpar inte föddes av Nova. Tingsrätten anser att Karina Karlsson genom denna bevisning i tillräcklig utsträckning bevisat sitt påstående om att Nova inte har valpat.

Tingsrätten har därför härefter att övergå till bedömningen av den bevisning som Monika Berggren lagt fram.

*Monika Berggrens bevisning*

Veterinärjournalen m.m.

Även Monika Berggren har åberopat veterinärjournalen. Tingsrätten har ovan gjort bedömningen att det av journalen inte framgår annat än att Nova, i enlighet med vad Karina Karlsson gjort gällande, drabbades av *pyometra*, och att det i sig inte stödjer att Nova har valpat. Monika Berggren har emellertid också uppehållit sig vid att det i journalen finns flera anteckningar om att Nova valpat, och på något ställe om att Nova fick valpar i tisdags, det vill säga tre dagar innan besöket. Karina Karlsson har vidgått att det var hon som sade till veterinären att Nova hade valpat.

Tingsrätten finner det ytterst osannolikt att Karina Karlsson skulle ha lämnat uppgiften att Nova hade valpat om det inte var sant. Naturligtvis är det av yttersta vikt att en veterinär, när ett djur lämnas in för akut vård, får nödvändig bakgrundsinformation, för att kunna ställa rätt diagnos och ge nödvändig vård. Det måste även Karina Karlsson ha förstått, särskilt eftersom hon själv sköter om djur i sitt hem. Karina Karlsson har förklarat sitt uppgiftslämnande med att det rörde sig om en akut situation, och att det framstod som för omständligt att ge sig in på en förklaring om att Nova var en foderhund som bara agerade styvmamma åt valpar och att Karina Karlssons fars hund, som var mamma, hade dött. Enligt tingsrätten är dock denna förklaring tämligen ologisk. Visserligen framstår det som att även valparna undersöktes hos veterinären, varför Karina Karlsson på något sätt hade skäl att förklara valparnas bakgrund. Det var dock ingen utdragen förklaring om komplicerade förhållanden som krävdes. Utifrån att det rörde sig om en akut och allvarlig situation framstår det förhållandet att Karina Karlsson medvetet skulle ha lämnat vilseledande information som än mer otroligt. Visserligen har Karina Karlsson påstått att hon något senare ringde till veterinären och förklarade hur det verkligen låg till, varvid hon fick till svar att journalen inte kunde ändras men att djursjukhuset gjorde en anteckning om att hon hade ringt. Någon utredning till stöd för det påståendet har dock inte lagts fram. I den korrespondens som Monika Berggren haft med djursjukhuset efter besöket, som tingsrätten återkommer till strax nedan, nämner veterinären inte något om ett sådant telefonsamtal som Karina Karlsson

hänfört sig till, även fast korrespondensen till viss del rör vad Karina Karlsson lämnade för uppgifter till veterinärerna. Enligt tingsrättens mening talar därför det som Karina Karlsson vid veterinärbesöket uppgav till veterinärerna starkt för att Nova har fött i målet aktuella valpar.

Monika Berggren har alltså även åberopat viss korrespondens med djursjukhuset. I viss mån skapar denna viss tveksamhet kring vad Nova egentligen diagnostiserades med. Veterinären svarar att ultraljudsundersökningen konfirmerade en *endometritis*. Som ”Intryck” anges ”pyometra (livmoderinflammation) – UL kan ej differentiera kraftig metritis”. Senare anges dock att operationsbeskrivningen konfirmerar diagnosen *pyometra*. Vidare framhålls att de inte har någon ”histologisk konfirmering att det är en post partum pyometra (sic!). Dock indikerar fynd av den kliniska undersökning (sic!) att hunden presenterar post partum.”. Veterinären har även förklarat att ”åb efter post partum metritis” ska förstås som ”återbesök” efter nämnda tillstånd.

Eftersom veterinären som svarat på Monika Berggrens frågor inte har hörts under huvudförhandlingen måste uppgifterna som framkommer bedömas med viss försiktighet. Enligt tingsrättens mening framgår det alltjämt av anteckningarna, i kombination med vad som framgår av veterinärjournalen, att Novas allmäntillstånd vid veterinärundersökningen, oavsett vilken sjukdom som Nova till sist diagnostiserades med, var sådant att det lämnar klart utrymme för att Nova hade valpat.

Tingsrätten kan vidare konstatera att även det tidsmässiga sambandet mellan valparnas födsel, som enligt Karina Karlssons uppgifter till veterinären var bara enstaka dagar innan veterinärbesöket, och Novas problem med livmodern är anmärkningsvärt.

#### Annons och videoinspelningar

Av den annons genom vilken valparna lades ut till försäljning och de videoinspelningar som Monika Berggren åberopat framgår att Karina Karlsson gett uttryck för att Nova är valparnas mamma även vid fler tillfällen än vid veterinärbesöket. Karina Karlsson har bekräftat att det med hänvisningarna i annonsen till att ”mamma” bor i

hemmet och att ”honan” är en liten mellanpudel refereras till Nova. Av videoinspelningarna, som visar när Eva Berggren är hos Karina Karlsson och utger sig för att vara en potentiell valpköpare, framgår att Karina Karlsson upprepade gånger i olika sammanhang refererar till Nova som ”mamma” till de valpar som finns i rummet. Vid något tillfälle syns Nova i bild. Karina Karlsson har, på ett liknande sätt som avseende uppgiftslämnandet till djursjukhuset, förklarat sitt agerande i dessa delar med att det framstod som alltför komplicerat att för en potentiell köpare berätta om de riktiga förhållandena. Tingsrätten har något större förståelse för den inställningen i nu aktuella sammanhang. Det framstår inte som alltför ologiskt att en säljare av valpar i förhållande till en potentiell köpare skulle kunna uppleva det som mer fördelaktigt att på ett enkelt sätt kunna förklara en valps ursprung, i stället för att gå in på att den riktiga mamman dött och att valparna därefter uppfostrats av en styvmamma. Det innebär dock inte att beteendet, som om Karina Karlssons uppgifter stämmer innebär att köpare berövas vetskapen om vad en valp har för stamtavla och liknande, är något annat än tämligen anmärkningsvärt. Sammantaget anser tingsrätten att Karina Karlssons yttranden även i nu nämnda delar talar förhållandevis starkt för att det faktiskt är Nova som är biologisk mamma till valparna.

#### Vittnesförhöret med Eva Berggren

Eva Berggren har berättat att hon arrangerade ett möte med Karina Karlsson genom att svara på annonsen om valparna, eftersom hon misstänkte att valparna var Monika Berggrens. Det är från det möte som sedan skedde med Eva Berggren som den i målet åberopade videoinspelningen är. Eva Berggren har vidare uppgett bland annat följande. Hon presenterade sig bara som en spekulant på valparna. Hennes bedömning var att det var Novas valpar. Hon drog sin slutsats utifrån vad Karina Karlsson berättade och att valparna liknade mamman. Dessutom tar inte tikar till sig valpar på det sätt som Nova gjorde. Tikar rör sig inte runt valparna såsom Nova gjorde om valparna inte är tikens egna.

På motsvarande sätt som ovan framhållits beträffande vittnena Olle Karlsson och Michaela Larsen finns det, redan med hänsyn till Eva Berggrens närstående relation till

Monika Berggren, skäl att bedöma Eva Berggrens uppgifter med viss försiktighet. Dessutom konstaterar tingsrätten att hon berättat om hur hon personligen bedömde situationen. Det har inte framkommit att Eva Berggren har någon särskild sakkunskap i frågan om huruvida tikar kan ta till sig valpar på det sätt som Nova gjorde. Det förhållandet att valparna liknade Nova kan inte heller, av skäl som tingsrätten återkommer till strax nedan, tillmätas någon avgörande betydelse. Sammantaget innebär det att bevisvärdet av de uppgifter som Eva Berggren lämnat är begränsat.

#### Monika Berggrens övriga bevisning

Delar av den övriga bevisning som Monika Berggren åberopat, särskilt korrespondens med Tina Karlsson och Karina Karlsson, har sin huvudsakliga bäring på frågan om Karina Karlsson uppfyllt sina avtalsenliga skyldigheter att hålla Nova tillgänglig för Monika Berggren. Den delen av bevisningen har ingen nämnvärd betydelse för frågan om Nova valpat eller inte.

Av de bilder som åberopats framgår att de aktuella valparna företer likheter med Nova. Även det talar visserligen för att valparna är just Novas. Samtidigt går det inte utifrån den bevisning som Monika Berggren lagt fram att sluta sig till att valparna inte hade kunnat se ut på detta sätt även om, såsom Karina Karlsson har gjort gällande, mamman var en malteser och pappan var en pudel. Under sådana förhållanden har bilderna på valparna, i jämförelse med utseendet av Nova såsom det framgår på videoinspelningarna, viss men inte avgörande betydelse.

#### *Tingsrätten ska utgå från att Nova fött i målet aktuella valpar*

Tingsrätten har ovan konstaterat att Karina Karlsson uppfyllt sin bevisbörda i förhållande till påståendet att Nova inte har valpat. Enligt tingsrättens mening är dock den bevisning som Monika Berggren lagt fram, om att Nova har fött i målet aktuella valpar, minst lika stark. Det medför att Monika Berggrens bevisning rubbar bevisläget i sådan mån att det beviskrav som Karina Karlsson måste uppnå, inte uppnås. Under så-

dana förutsättningar medför den bevisbörderegeln som tingsrätten tillämpar att tingsrätten ska utgå ifrån det som Monika Berggren gjort gällande, nämligen att Nova har fött i målet aktuella valpar.

### **Frågan om Karina Karlsson har hållit Nova tillgänglig för avel**

Av sms-korrespondens mellan Monika Berggren och Tina Karlsson, från början/mitten av mars 2019, framgår bland annat att Monika Berggren uttrycker missnöje över att hon i en månads tid försökt att få träffa Nova för att se hur hon bor, m.m. Monika Berggren ber Tina Karlsson att säga till Karina Karlsson att höra av sig. Tina Karlsson försöker medla mellan Monika Berggren och Karina Karlsson.

I brev daterat den 29 mars 2019, från Monika Berggren och adresserat till Karina Karlsson, uttrycker Monika Berggren missnöje över hur Karina Karlsson hanterar situationen. Bland annat erinras om förutsättningarna för att äganderätten om Nova ska övergå på Karina Karlsson. Monika Berggren påtalar att villkoren inte är uppfyllda. Vidare begärs uppgifter avseende det veterinärbesök som varit och framhålls att det tagits kontakt med jurist.

I övrigt har Monika Berggren lagt fram korrespondens bestående i meddelanden från Karina Karlsson till Monika Berggrens ombud. Tingsrätten kan konstatera att det i den korrespondens som Monika Berggren åberopat inte finns något tydligt uttryck för att Monika Berggren vill ha tillgång till Nova just för att avla på henne. I avtalet föreskrivs inte annat än att överlåtaren ska låta tiken kvarvara i fodervärdens vård, med enstaka undantag. Undantagen har att göra med att fodervärden ska hålla tiken disponibel för överlåtaren när överlåtaren önskar nyttja tiken för valpning och parning. Varken den korrespondens som Karina Karlsson överhuvudtaget inte varit delaktig i, eller den övriga korrespondens som Monika Berggren lagt fram i denna del, ger stöd för att en så pass konkretiserad begäran som anges i avtalet framställts från Monika Berggrens sida. För att Monika Berggren ska anses ha bevisat att Karina Karlsson agerat i strid med avtalet i nu aktuellt hänseende måste påståendet följaktligen få starkt stöd av övrig utredning.

Monika Berggren har under sitt förhör uppgett att det varit svårt att få kontakt med Karina Karlsson. I likhet med vad som framgår av den skriftliga utredning som Monika Berggren lagt fram i denna del har Monika Berggren uteslutande uppehållit sig vid att hon ville träffa Nova. Enligt Monika Berggren möttes detta av konstanta bortförklaringar från Karina Karlssons sida. Vad närmare gäller Monika Berggrens syften i denna del har Monika Berggren uppgett att hon ville ta Nova till en veterinär.

Utifrån ovan behandlad utredning, och vad som i övrigt förekommit under huvudförhandlingen, framgår det att Monika Berggren och Karina Karlsson inte hade någon god kommunikation avseende Nova. Det finns dock inget beaktansvärt stöd för att Monika Berggren vid något tillfälle gav uttryck för att hon ville utnyttja sina rättigheter beträffande valpning och parning avseende Nova. Under sådana förhållanden har Monika Berggren inte lyckats bevisa att Karina Karlsson brustit i sina skyldigheter att hålla Nova tillgänglig för Monika Berggren, på det sätt som följer av parternas avtal.

#### **Karina Karlsson ska återlämna Nova till Monika Berggren**

Som tingsrätten redan varit inne på medför det förhållandet att Nova har fött valpar när hon varit i Karina Karlsson vård att Karina Karlsson har gjort sig skyldig till flera avtalsbrott. Eftersom Nova har valpat har hon också löpt. Parterna är överens om att Karina Karlsson inte lämnade någon information om att Nova löpte, vilket innebär ett brott mot punkten 9 i parternas avtal. Vidare har Karina Karlsson disponerat Nova vid parning och valpning, trots att sådan dispositionsrätt enligt punkten 4 i avtalet tillkommer Monika Berggren. Dessutom har Karina Karlsson sålt egendom vars äganderätt tillkom Monika Berggren. Redan dessa avtalsbrott ger, enligt punkten 2 i parternas avtal, Monika Berggren rätt att häva avtalet och utan ersättning återfå Nova.

Eftersom Nova har fått en valpkull har hon dessutom parats under tiden hon var i Karina Karlssons vård. Parterna är överens om att Monika Berggren inte godkänt parning. Även av det skälet har Monika Berggren samma rätt som ovan nämnts, vilket framgår av punkten 10 i avtalet.

Sammanfattningsvis ska Karina Karlsson återlämna Nova till Monika Berggren.

**Karina Karlsson ska betala skadestånd till Monika Berggren**

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Karina Karlssons avtalsbrott också medför en rätt till skadestånd för Monika Berggren. Parternas avtal reglerar inte uttryckligen den frågan.

Det står emellertid klart att ett avtalsbrott i sig kan grunda skadeståndsskyldighet, oavsett om frågan är uttryckligen reglerad eller inte. Bland annat har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2020 s. 115 uttalat att en avtalsbrytande part enligt allmänna kontraktsrättsliga principer är skadeståndsskyldig för skador till följd av ett avtalsbrott (se även NJA 2012 s. 725). Högsta domstolen framhöll dock även att skadeståndsskyldighet i allmänhet förutsätter oaktsamhet, såvida det inte finns någon garanti eller annan särskild utfästelse eller annat följer av särskild lagstiftning. Frågan om i vilken utsträckning ett avtalsbrott måste vara oaktsamt för att grunda skadeståndsskyldighet är inte helt klart (se om frågan Christina Ramberg, SvJT 2020 s. 589).

Enligt tingsrättens mening kan fodervärdsavtalet inte förstås på annat sätt än att en helt central del är att överlåtaren, inom ramen för det antal valpkullar och den tid som föreskrivs i avtalet, ska tillförsäkras alla rättigheter som har med sådant som parning och valpning att göra. För att överlåtaren ska kunna utöva dessa rättigheter måste det anses vila ett tungt ansvar på fodervärden ifråga om att vara uppmärksam på om hunden löper, och i så fall omgående upplysa överlåtaren om detta, samt tillse att hunden inte utan överlåtarens godkännande paras med andra hundar. I annat fall blir de rättigheter som tillförsäkras överlåtaren tämligen urvattnade.

I målet har det förekommit uppgifter om så kallat ”tyst löp” eller ”torrt löp”. För det fall att Nova löpt bara på detta sätt kan det ifrågasättas om Karina Karlsson haft någon reell möjlighet att uppfylla avtalsförpliktelsen att informera Monika Berggren om när Nova börjar löpa. Tingsrätten konstaterar emellertid att det inte finns skäl att placera bevisbördan för denna omständighet på något annat sätt än vad som skett för frågan



om Nova överhuvudtaget fött valpar, det vill säga på Karina Karlsson. Eftersom Karina Karlsson, förvisso av naturliga skäl, inte har lagt fram någon vägande utredning för vad för typ av löp det rörde sig om saknar tingsrätten skäl att utgå från att det rörde sig om något annat än ett normalt löp. Det saknas också grund för bedömningen att Karina Karlsson, om hon hade vidtagit den aktsamhet som kunde krävas av henne, inte hade kunnat förhindra att Nova parades. Det gäller oavsett de uppgifter som framförts om att Nova vid ett tillfälle rymde med Bamse. Karina Karlssons avtalsbrott har följaktligen varit oaktsamma. Det innebär att Monika Berggren har rätt till ersättning för den skada som hon orsakats genom avtalsbrotten.

I frågan om avtalsbrotten medfört någon skada gör tingsrätten följande överväganden. Det förhållandet att överlåtaren enligt fodervärdsavtalet förbehållit sig rätt till ett visst antal valpkullar innebär att överlåtaren förbehållit sig rätt till viss egendom. Redan den omständigheten att Monika Berggren inte tillhandahållits avtalsenlig information eller att Nova har parats i Karina Karlssons vård innebär visserligen inte att denna egendom gått förlorad. Så har dock skett sedan Karina Karlsson sålt valpar som sedermera föddes. Karina Karlsson har själv uppgett att det var fem valpar som föddes. Det har inte gjorts gällande att någon av de aktuella valparna finns kvar hos Karina Karlsson. Skadans storlek är vitsordad och Karina Karlsson ska därför betala skadestånd till Monika Berggren med 65 000 kr.

### **Rättegångskostnader**

Med hänsyn till att Monika Berggren vinner fullt bifall till sin talan är utgångspunkten att Karina Karlsson ska ersätta Monika Berggrens rättegångskostnader. Karina Karlsson har dock gjort gällande att Monika Berggren, oavsett utgången i målet, ska ersätta Karina Karlssons rättegångskostnader. Karina Karlsson har som grund för det anfört att Monika Berggren har tyngt målet med bevisning om oomtvistade omständigheter, åberopat bevisning avseende inte åberopade omständigheter, inte på ett riktigt sätt angett förhørs- och bevisteman, åberopat bevis och sedan påstått att det inte rör sig om bevis samt åberopat bevisning efter förberedelsens avslut. Karina Karlsson har gjort gällande att hon inte har gjort sig skyldig till försumlig processföring.

Om part genom att utebli från rätten, inte följa föreläggande från domstolen, genom påstående eller invändning som vederbörande insett eller borde ha insett sakna fog, eller annars genom vårdslöshet eller försummelse föranlett uppskov i målet eller på annat sätt vållat kostnad för motparten, är parten skyldig att ersätta sådan kostnad, oavsett hur rättegångskostnaden i övrigt ska bäras. Detta framgår av 18 kap. 6 § rättegångsbalken.

Tingsrätten kan konstatera att det stämmer att Karina Karlsson under handläggningen av målet, och i viss utsträckning även under huvudförhandlingen, avsett att åberopa bevisning till styrkande av ostridiga omständigheter, eller i vart fall omständigheter av ytterst begränsad betydelse. Detta kan dock inte i sig ha föranlett några beaktansvärda ytterligare kostnader för Monika Berggren, som uppenbarligen insett nyssnämnda förhållanden. Den bevisning som åberopats efter förberedelsens avslut har, utöver partsförhöret, avsett till sin omfattning mycket begränsad bevisning som tingsrätten sedan avvisat. Även om de förhållanden som Karina Karlsson i övrigt hänfört sig till visar att processföringen från Monika Berggren inte har utförts fullkomligt stringent, och därför kan ha orsakat viss ytterligare kostnad för Karina Karlsson, har processföringen inte varit av sådant slag att den kan betecknas som försumlig i den mening som avses i ovan nämnda lagrum.

Det finns därför inte skäl att göra avsteg från huvudregeln om att tappande part ska ersätta motpartens rättegångskostnad. Karina Karlsson har vitsordat Monika Berggrens kostnader som skäligen i och för sig. Karina Karlsson ska därför ersätta Monika Berggren för hennes rättegångskostnader i dess helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 1** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 mars 2021. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Johan Henningsson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).