

**PARTER****Kärande**

Nora Matti, 19980804-1348
Barkarbyvägen 60 Lgh 1203
177 44 Järfälla

Ombud: Advokat Thomas Karlsson och biträdande jurist Elvira Persson
Altrium Advokatbyrå AB
Box 55958
102 16 Stockholm

Svarande

Tryg Forsikring A/S, genom Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516403-8662
106 26 Stockholm

Ombud: Försäkringsjurist Christina Lamm
Trygg-Hansa Försäkring filial
106 26 Stockholm

DOMSLUT

1. Tryg Forsikring A/S, genom Trygg-Hansa Försäkring Filial ska till Nora Matti betala 48 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 9 oktober 2021 till dess full betalning sker.
 2. Tryg Forsikring A/S, genom Trygg-Hansa Försäkring Filial ska ersätta Nora Mattis rättegångskostnad med 138 140 kr, varav 135 215 kr avser ombudsarvode. Tryg Forsikring A/S, genom Trygg-Hansa Försäkring Filial ska också betala ränta på beloppet, beräknad enligt 6 § räntelagen, från dagens datum till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

Nora Matti och Daniel Matti har en hemförsäkring hos Tryg Forsikring A/S, genom Trygg-Hansa Försäkring Filial (Trygg-Hansa). Försäkringen innefattar bl.a. ett stöldsdyddsmoment innebärande att stöld av egendom som förvaras eller medförs utanför bostaden ersätts med som högst 50 000 kr (med avdrag för självrisk).

När Nora Matti och Daniel Matti gifte sig den 12 juni 2021 fick Nora Matti en vigselring i present av sina svärföräldrar. Hennes svärfar, Jean Matti, hade köpt ringen i augusti 2017 från Garpenhus Auktion för 19 068 kr.

I början av augusti 2021 reste Nora Matti tillsammans med Daniel Matti och dennes bror till Libanon för att gå på ett bröllop. Under vistelsen i Libanon bar Nora Matti ringen på sitt finger. Den 9 augusti 2021 flög de från Beirut, via Istanbul, till Arlanda. Dagen efter resan anmälde Daniel Matti till Trygg-Hansa och till polisen att Nora Mattis vigselring hade stulits ur deras incheckade bagage under resan från Beirut till Arlanda. Ringen har under skadetredningen värderats till 54 000 kr. Trygg-Hansa har beslutat att inte utge någon försäkringsersättning till Nora Matti.

Parterna är oense om det föreligger ett ersättningsgillt försäkringsfall. Om Nora Matti skulle ha rätt till försäkringsersättning är parterna ense om vilket belopp som ska utgå.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Nora Matti har yrkat att Trygg-Hansa ska betala 48 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 9 oktober 2022 till dess full betalning sker.

Trygg-Hansa har bestritt käromålet men har vitsordat kapitalbeloppet och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Parterna har begärt ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Nora Matti**

Den 9 augusti 2021 stals hennes vigselring ur hennes incheckade väska under flygningen från Beirut, via Istanbul, till Arlanda. Försäkringsfall föreligger därmed och Trygg-Hansa är skyldigt att utge ersättning för ringens marknadsvärde, dock högst 50 000 kr med avdrag för självriskan om 1 500 kr, dvs. 48 500 kr.

Anledningen till att Nora Matti valde att placera sin vigselring i resväskan var att hon var rädd att den skulle bli stulen under flygresan om hon hade den på sig eller i handbagaget; hon bedömde att stöldrisken var lägre om hon placerade ringen i resväskan. Resväskan var låst med ett sk. TSA-lås och det fanns inga spår av skador på låset. Koden på låset var 000, dvs. den förinställda fabrikskoden, som makarna Matti inte hade ändrat. TSA-lås kan också låsas upp med en särskild nyckel, som säkerhetspersonal på flygplatser världen över har tillgång till, för att flygplatspersonal ska kunna öppna resväskor utan att skada dem. Efter stölden har det kommit till Nora Mattis kännedom att beskrivningar av hur man kan 3D-printa fungerande kopior av nycklarna till TSA-låsen har spritts på internet och finns lätt tillgängliga där. Det har också kommit till hennes kännedom att det är mycket vanligt med stölder ur incheckat bagage på flygplatser runtom i världen, däribland bland från resenärer med Turkish Airlines. Det är således fullt möjligt att någon har stulit ringen ur Nora Mattis resväska utan att skada låset.

Nora Matti och Daniel Matti har god ekonomi och har ingen anledning att försöka lura till sig försäkringsersättning från Trygg-Hansa.

Det var Daniel Matti som gjorde skadeanmälan till Trygg-Hansa. Han har varit behjälplig under Trygg-Hansas utredning, han har redovisat alla nödvändiga underlag

och han har träffat handläggare från Trygg-Hansa vid två tillfällen, varvid han vid ett tillfälle tog med sig den aktuella väskan och visade den för Trygg-Hansa.

Trygg-Hansa

Det bestrids att Nora Mattis ring har blivit stulen på så sätt som påstås och det bestrids att försäkringsfall föreligger.

Det är inte trovärdigt att Nora Matti skulle ha valt att packa ner sin vigselring i sitt incheckade bagage; det är närmast självklart att man bär sin vigselring på sig eftersom det är betydligt säkrare än att lämna den ifrån sig. Dessutom är det uppenbart att Nora Matti uppfattade ringens värde som högre än dess verkliga värde. I skadeanmälan som Daniel Matti gjorde via internet fanns några uppenbara felaktigheter. I anmälan uppgav Daniel Matti dels att han hade köpt ringen för 80 000 kr och att kvitto saknades, dels att låset på resväskan hade "tvingats upp". Efter att försäkringsärendet blev föremål för sk. särskild utredning kom det fram att ringens marknadsvärde uppgick till 54 000 kr och att låset saknade tecken på att någon skulle ha försökt ta sig in i väskan.

UTREDNINGEN

På Nora Mattis begäran har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med henne själv, samt vittnesförhör med Daniel Matti (Nora Mattis make), Zero Aktas (Nora Mattis mamma) och Emauel Aktas (Nora Mattis bror).

På Trygg-Hansas begäran har tingsrätten hållit vittnesförhör med Martin Robertsson (skadeutredare på Trygg-Hansa).

Partnerna har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Har Nora Matti rätt till försäkringsersättning?**

Tingsrätten ska ta ställning till frågan om försäkringsfall genom stöld föreligger. Enligt praxis är det försäkringstagaren som har bevisbördan för att ett försäkringsfall inträffat. I denna prövning har försäkringstagaren ett lindrat beviskrav och Högsta domstolen har uttalat att en försäkringstagare ska anses ha fullgjort sin bevisskyldighet om det vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter framstår som mera antagligt att försäkringsfall föreligger än att så inte är fallet (se bland annat NJA 1984 s. 501 I och II och Svea hovrätts avgörande den 28 februari 2022 i mål nr T 5175-20). Det ankommer alltså på Nora Matti att göra mer antagligt att ett försäkringsfall inträffat.

Nora Matti har under sanningsförsäkran berättat bl.a. följande. Hon packade ner asken med ringen i resväskan under resan från Sverige till Libanon, använde ringen under vistelsen i Libanon och packade sedan ner ringen igen när de skulle resa från Libanon tillbaka till Sverige. Hon kände att det var säkrast och tryggast så. De skulle ju resa i främmande länder och hon var den enda kvinnan i sällskapet; hon ville inte att ringen skulle dra till sig uppmärksamhet när hon t.ex. behövde gå på toaletten ensam. Hon litade på att flygplatspersonalen skötte sitt jobb och utgick från att allt hon checkade in skulle komma fram tryggt. När de fick väskan på Arlanda såg de att ena hjulet var intryckt, så de gick till bagageservice och anmälde skadan. Personen vid bagageservicedisken frågade om de hade kollat i väskan. De öppnade då väskan vid disken, och såg att allt låg huller om buller och att dragkedjan till det fack som asken med ringen låg i var öppen. Asken var tom och ringen var borta. När de skrev skadeanmälan uppskattade de värdet till 80 000 kr, men det visade sig vara en felbedömning. Hon arbetar som mellanstadie lärare, hon bor i en bostadsrätt med sin make och de väntar sitt första barn. De har en stabil ekonomi.

Nora Mattis berättelse får stöd av vad vittnena Daniel Matti och Zero Aktas har berättat i sina förhör.

Daniel Matti har beskrivit händelseförloppet, förklarat varför Nora Matti packade ner ringen i väskan och beskrivit makarna Mattis ekonomiska situation på ett sätt som helt överensstämmer med Nora Mattis uppgifter. Han har därtill uppgett bl.a. följande. Både Libanon och Turkiet är länder där stöldrisken är större än i Sverige. I samband med att Nora Matti fick ringen av hans pappa fick han se ett värderingsintyg från auktionssidan enligt vilket ringen var värd 9 100 dollar, vilket var orsaken till att han i skadeanmälan uppgav att ringen var värd 80 000 kr. Det fanns inte någon skada på låset, och det sa han inte heller till försäkringsbolaget. När han skrev i skadeanmälan att låset hade "tvingats upp" menade han att någon olovligen hade tagit sig in i väskan trots att den var låst.

Zero Aktas har berättat att Nora Matti ringde henne när de hade kommit hem från Libanon och var upprörd. När hon frågade Nora Matti vad som var fel fick hon höra att Nora Mattis vigselring blivit stulen från sin ask som låg nerpackad i resväskan, vilket de hade upptäckt på Arlanda.

Tingsrätten anser att var och en av Nora Matti, Daniel Matti och Zero Aktas har gjort ett trovärdigt intryck. Enligt tingsrätten talar ovanstående uppgifter för att Nora Mattis ring var nerpackad i det incheckade bagaget under flygningen från Beirut till Stockholm och att den försvann någon gång under tiden från det att väskan checkades in till att den hämtades ut.

Martin Robertsson, skadetredare på Trygg-Hansa, har berättat i huvudsak följande. Han tyckte det var väldigt konstigt att Nora Matti skulle ha lämnat sin vigselring i resväskan för att det skulle vara säkrare. I sin utredning av försäkringsärendet hade han mest kontakt med Daniel Matti, som konfronterades med de avvikelser som fanns mellan dennes skadeanmälan och de uppgifter som kom fram under utredningen. Bl.a. hade Daniel Matti uppgett att ringen var värd 80 000 kr, men det visade sig att Daniel Mattis far hade köpt ringen för endast 19 000 kr. Detta förklarade Daniel Matti med att de hade fått ringen i present av fadern. Dessutom stod det i anmälan att låset hade

tvingats upp, men det fanns inga spår alls på låset. Den enda skada som fanns på väskan var ett intryckt hjul, som ju inte hade något med väskans öppnande att göra. Utredningen ledde fram till att han bedömde att Nora Matti inte hade gjort det mera antagligt att försäkringsfall förelåg.

Enligt tingsrätten talar Martin Robertssons uppgifter inte emot att Nora Mattis ring blivit stulen ur bagaget. Tingsrätten noterar i likhet med vad han uppgett att det kan framstå som anmärkningsvärt att Nora Matti skulle ha packat ner sin vigselring i resväskan, eftersom en vigselring normalt är något som man bär på sig. Nora Matti och Daniel Matti har dock lämnat en godtagbar förklaring till varför hon agerade på det sättet. Daniel Matti har också lämnat trovärdiga förklaringar till de avvikelser som framkommit mellan uppgifterna i skadeanmälan och verkligheten. I utredningen finns dessutom värderingsintyg från 2017, utfärdat av International Gemological Laboratories, enligt vilket ”Estimated Retail Price” uppgick till drygt 9 000 USD, vilket ger stöd åt Daniel Mattis förklaring till att han i samband med skadeanmälan uppskattade värdet till 80 000 kr.

Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter anser tingsrätten att Nora Matti gjort det mer antagligt att försäkringsfall föreligger än att så inte är fallet. Hon har därför rätt till försäkringsersättning från Trygg-Hansa. Om beloppet råder inte någon tvist. Käromålet ska därför bifallas i dess helhet.

Rättegångskostnader

Nora Matti har vunnit målet och har därför, enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken, rätt till ersättning för sin rättegångskostnad.

Ersättningen ska enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av svarandens rätt.

Nora Matti har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med sammanlagt 138 140 kr, varav 135 215 kr utgör kostnader för ombudsarvode och 2 925 kr utlägg. Svaranden har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av Nora Mattis yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Tingsrätten anser att den yrkade ersättningen är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 december 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt. Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva målet.

Jenny Hjukström



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.