



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 6

**PROTOKOLL**  
2021-05-14  
huvudförhandling i  
Stockholm

Aktbilaga 97  
Mål nr  
T 20445-20

Tid: 9.00-10.45

## **RÄTTEN**

Rådmannen Helga Hullmann (ordförande)

## **PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Kajsa Stuesson

## **PARTER**

### **Kärande**

Izla Barsoum, 19870217-0906  
Jägarstigen 6  
144 37 Rönninge

*Inledningsvis närvarande genom (sedermera avvisat) ombud*

(Sedermera avvisat) ombud: Advokat Neo Barsoum Barstedt  
Advokatfirman Onyx AB  
Polhemsgatan 16  
112 36 Stockholm  
*Närvarande*

### **Svarande**

Revidex AB, 556751-6744  
Roslagsgatan 31  
113 55 Stockholm  
*Närvarande genom ställföreträdare och ombud*

Ställföreträdare: Johan Ada  
Roslagsgatan 31  
113 55 Stockholm  
*Närvarande*

Ombud: Advokat Alexis J:son Wahlström  
ASTRA ADVOKATER KB  
Drottninggatan 98  
111 60 Stockholm  
*Närvarande*

## **SAKEN**

Skadestånd

---

Målet ropas på och närvaron kontrolleras.

Dok.Id 2374957

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 650 00 <b>E-post:</b> stockholmstingsratt.enhet6@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Det konstateras att det inte föreligger hinder mot huvudförhandlingen.

Kärandeombudet framställer Izla Barsoums yrkanden; Izla Barsoum yrkar att tingsrätten ska förplikta Revidex AB (Revidex) att till henne utge 131 174 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2018 till dess full betalning sker.

Svarandeombudet uppger Revidex inställning; käromålet bestrids i sin helhet och inga belopp kan vitsordas som skäligen i och för sig. Grunden för ränteyrkandet är enligt svaranden obegriplig, varför ränteberäkningen inte heller kan vitsordas. Revidex begär ersättning för sina rättegångskostnader.

Kärandeombudet uppger att också Izla Barsoum begär ersättning för sina rättegångskostnader.

Det antecknas att kärandeombudet önskar hänvisa till sina yttranden vad gäller de rättsliga grunderna för Izla Barsoums yrkanden. Ordföranden uppger att någon sådan hänvisning inte låter sig göras då de rättsliga grunderna har ändrats under målets gång och då tingsrätten inte har klart för sig hur de rättsliga grunderna slutgiltigt ska formuleras.

Ordföranden uppger parterna om att det endast det som sägs under huvudförhandlingen som kommer att beaktas som processmaterial, dvs. att inga hänvisningar får ske, vare sig till inlagor eller bevisning.

Kärandeombudet håller sakframställan. Kärandeombudet uppger härvid att Revidex i samband med uppdraget och rådgivningen har kommunicerat med Fouad Barsoum snarare än med Izla Barsoum, men att Izla Barsoum visserligen varit med på samma möte. Ordföranden frågar hur talan är utformad om det nu påstås att det är Fouad Barsoum och inte Izla Barsoum som diskuterat med Revidex; det är ju Izla Barsoum som är part i målet. Kärandeombudet uppger att det är Izla Barsoums fastighet målet

rör och att Fouad Barsoum representerat Izla Barsoum genom att hon samtyckt till Fouad Barsoums agerande och att man kan säga att Fouad Barsoum har varit hennes ombud.

Fråga omkommer om denna omständighet, att det egentligen är Fouad Barsoum som gett uppdraget till och som tagit emot rådgivningen från Revidex, är ett rättsfaktum och om det i så fall är ett nytt rättsfaktum. Kärandeombudet menar att detta inte är en ny omständighet då han tidigare angett i sina inlagor att Fouad Barsoum och Izla Barsoum var med på mötet med Revidex samtidigt. Tingsrätten beslutar att låta kärandeombudet fortsätta sin sakframställan, för att återkomma till frågan om det blir nödvändigt.

Kärandeombudet återupptar sakframställan och går även igenom skriftlig bevisning (aktbil. 2, 29, 31–36, och 41–42). I detta sammanhang påstår kärandeombudet att Izla Barsoum aldrig samtyckt till att Revidex skulle kassera bokföringsmaterialet.

Svarandeombudet gör gällande att detta är en ny omständighet. Kärandeombudet påstår att han hela tiden har hävdats att Izla Barsoum aldrig samtyckt till att Revidex skulle kassera bokföringsmaterialet.

Det konstateras att det i protokollet från den muntliga förberedelsen står antecknat att *”Izla och Fouad Barsoum gick med på att Revidex kastade bokföringsmaterialet eftersom att Revidex påstod att hyresintäkterna skulle redovisas i inkomstslaget kapital och att kostnaderna därför inte var avdragsgilla.”*

Kärandeombudet uppger att det måste ha varit svaranden som sagt dessa ord; han har aldrig sagt dessa ord. Tingsrätten påpekar för kärandeombudet att dessa ord står antecknade under rubriken Izla Barsoum och att det därför måste ha varit han som sagt ”dessa ord”. Tingsrätten påpekar att kärandeombudet i vart fall inte har anmärkt på protokollet.

Kärandeombudet uppger att han har anmärkt på protokollet. Tingsrätten frågar kärandeombudet i vilket yttrande anmärkningen skulle finnas men ombudet kan inte svara. Tingsrätten, som också kontrollerar inlagorna, konstaterar att kärandeombudet inte har anmärkt på protokollet.

Kärandeombudet uppger då att ordet ”inte” måste ha fallit bort ur meningen.

Svarandeombudet menar att kärandeombudets påstående ska betraktas som ett återkallat erkännande.

Tingsrätten ber kärandeombudet att återigen ange de rättsliga grunderna för käromålet. Kärandeombudet uppger att de rättsliga grunderna är att Revidex varit vårdslöst i sin skatterådgivning samt annan rådgivning för klassificeringen av näringsfastighet samt att Revidex därtill har varit vårdslöst i sin hantering av Izla Barsoums bokföringsmaterial som innehållit betydande kostnader.

Tingsrätten frågar kärandeombudet om detta är den fullständiga rättsliga grunden för käromålet. Kärandeombudet uppger att han inte förstår tingsrättens fråga. Tingsrätten förklarar att käromålet är en skadeståndstalan och att det därför borde finnas fler rättsfakta åberopade än de som kärandeombudet har åberopat.

Kärandeombudet uppger då att ”De har ju åsamkat henne skada.”

Svarandeombudet begär att få höra kärandens rättsliga grunder, då dessa egentligen inte har framförts konsoliderat någon gång. Tingsrätten instämmer i detta och försöker få besked från kärandeombudet om kärandeombudet har de rättsliga grunderna i skriftlig form. Då så inte verkar vara fallet, börjar tingsrätten själv att försöka skriva ner kärandens rättsliga grunder, såsom tingsrätten uppfattat dem. Kärandeombudet uppger i detta sammanhang att det finns två fastigheter och att han har tänkt att den näringsverksamhet som målet avser är den som kommit från Mullvaden 4.

Tingsrätten uppger att tingsrätten har uppfattat att den ifrågavarande verksamheten kommit från Mullvaden 17. Tingsrätten konstaterar att det är fastigheten Mullvaden 17 som finns angiven i stämningsansökan liksom i protokollet från den muntliga förberedelsen. Kärandeombudet uppger att det beror på felskrivning att Mullvaden ”17” angetts i handlingarna.

Svarandeombudet uppger att svaranden hela tiden bestritt att Izla Barsoum gett det omtvistade uppdraget åt Revidex; bestridandet har innefattat ett bestridande av att uppdrag getts avseende Mullvaden 17. Svarandeombudet menar att den av kärandeombudet nu åberopade omständigheten att rådgivningen avsett näringsverksamhet som härstammat från Mullvaden 4 är en ny omständighet som ska avvisas.

Ordföranden frågar kärandeombudet hur tingsrätten skulle ha förstått att det rört sig om en felskrivning och att målet inte handlar om angivna Mullvaden 17 utan om Mullvaden 4. Kärandeombudet hänvisar då till yttrande av den 16 april 2021 (aktbil. 48), andra stycket under rubriken ”Sakomständigheter”.

Svarandeombudet påpekar att de rader som kärandeombudet hänvisar till är ett citat från svarandens inläga.

Kärandeombudet uppger att han tror att talan avser Mullvaden 17.

Tingsrätten undrar vilken fastighet den skriftliga bevisning som käranden åberopat hänför sig till; Mullvaden 4 eller Mullvaden 17. Kärandeombudet uppger då att det ska vara Mullvaden 4, eftersom Izla Barsoum inte äger Mullvaden 17. Kärandeombudet uppger att det är uppenbart att det handlat om felskrivning och att diskussionerna hela tiden har handlat om Mullvaden 4.

Tingsrätten konstaterar att det i kändens skriftliga bevisning avseende kostnaderna i näringsverksamheten endast är VA-fakturorna som det går att utläsa ur att de avser Mullvaden 4.

Tingsrätten undrar vilken bevisning som känden åberopat för att visa intäkterna från näringsverksamheten från Mullvaden 4 om det nu är den näringsverksamhet som kändembudet menar att käromålet handlar om.

Kändembudet uppger att intäkterna från Mullvaden 4 framgår av Förvaltningsrättens beslut.

Tingsrätten konstaterar att kändembudet redan har gått igenom all sin skriftliga bevisning i samband med sin sakframställan men att kändembudet inte har gått igenom Förvaltningsrättens beslut. Kändembudet uppger att han nu vill gå igenom det beslutet.

Tingsrätten konstaterar att Förvaltningsrättens beslut inte har getts in till tingsrätten förrän igår kväll samt att svarandembudet därefter i mail samma kväll framställt ett yrkande om avvisning på den grunden att beviset lämnats in för sent.

Kändembudet uppger då att han ”hade ju åberopat det tidigare”.

Tingsrätten uppger att tingsrätten funderar på att avvisa advokat Neo Barsoum Barstedt på grund av hans agerande under huvudförhandlingen.

Kändembudet uppger att han hade skickat in Förvaltningsrättens beslut till tingsrätten i samband med att han åberopade detta beslut för första gången. Kändembudet ombeds att försöka visa för domstolen när och i vilken form han skulle ha skickat in Förvaltningsrättens beslut till tingsrätten under förberedelsens gång.

Kontakt tas med kansliet som bekräftar att Förvaltningsrättens beslut inte har skickats in av käreandebudet under målets beredning.

Käreandebudet vidgår att han inte skickat in Förvaltningsrättens beslut i samband med stämningsansökan men att han skulle ha skickat in det i samband med sitt yttrande av den 6 april 2021 men att Förvaltningsrättens beslut av misstag inte heller då skickats in till tingsrätten. Att käreandebudet valde att inte skicka in Förvaltningsrättens beslut i samband med stämningsansökan uppger käreandebudet ha berott på att han inte visste vad som skulle vitsordas eller bestridas samt att han efter att han fick klart för sig vilka omständigheter som svaranden vitsordat, ansåg det nödvändigt att skicka in Förvaltningsrättens beslut.

Käreandebudet begär att Izla Barsoum ska få återopa Förvaltningsrättens beslut som nytt bevis, för att styrka intäkterna i näringsverksamheten från Mullvaden 4.

Svaranden begär att beviset avvisas.

Tingsrätten meddelar följande

## **BESLUT**

Tingsrätten har redan under förberedelsens gång informerat käreandebudet om att det inte räcker att ange att man återopar en handling som skriftlig bevisning utan att handlingen också måste ges in till tingsrätten för att den ska anses vara återopad.

Tingsrätten har med stöd av 42:15 RB vidare förelagt käreanden att senast den 9 april 2021 inkomma med slutliga bevisuppgifter och bevisning. Vid sådana förhållanden och då inget av relevans i övrigt har framkommit lämnar tingsrätten, med stöd av 43:10 RB, Förvaltningsrättens beslut utan avseende eftersom det kan antas att käreanden handlar av grov vårdslöshet.

Beslutet kan överklagas i samband med dom eller slutligt beslut i målet.

---

Efter fortsatta diskussioner om kändens talan yrkar svaranden att tingsrätten avvisar både den nya omständigheten att målet handlar om verksamheten avseende Mullvaden 4 och den nya omständigheten att Revidex kommunikation skett med Fouad Barsoum och inte med Izla Barsoum.

Tingsrätten meddelar följande

### BESLUT

1. Tingsrätten har med stöd av 42:15 RB förelagt kändens att senast den 9 april 2021 ska inkomma med slutliga bevisuppgifter, vid äventyr av att en ny omständighet som åberopas därefter inte skulle tillåtas. Vid sådant förhållande och då inget av relevans i övrigt har framkommit lämnar tingsrätten, med stöd av 43:10 RB, den nya omständigheten att den ifrågavarande verksamheten härstammar från Mullvaden 4 och den nya omständigheten att det var Fouad Barsoum och inte Izla Barsoum som mottagit Revidex rådgivning, utan avseende eftersom det kan antas att kändens handlar av grov vårdslöshet.
2. Med hänsyn till den oskicklighet och det oförstånd som advokat Neo Barsoum Barstedt har visat avvisas han med stöd av 12:5 RB som ombud i målet.

Besluten under punkten 1 kan överklagas i samband med dom eller slutligt beslut i målet.

Besluten under punkten 2 får överklagas särskilt. Den som vill överklaga beslutet ska först anmäla missnöje. Anmälan skall göras genast, då beslutet meddelats vid ett sammanträde. Den som försummar detta har inte längre rätt att överklaga.

---

Det antecknas att advokat Neo Barsoum Barstedt anmäler sitt missnöje med beslutet under punkten 2.



---

*Skäl för beslutet under punkten 2*

Advokat Barsoum Barstedt angav i stämningsansökan, [aktbil 1](#), inkommen den 17 december 2020, att yrkandet avsåg ett belopp 120 456 kr. De rättsliga grunderna angavs under rubriken Grunder och sakomständigheter, utan att det klart framgick exakt vilka omständigheter som åberopades som rättsfakta. Som en omständighet åberopades att "Izla äger och förvaltar en fastighet, Mullvaden 17. Izla behövde redovisa intäkterna för hyresfastigheten." Som skriftlig bevisning åberopades mailkorrespondens som ingavs samtidigt med stämningsansökan. Som muntlig bevisning åberopades "Vittnesförhör" med Izla Barsoum, Fouad Barsoum och Alexi Lahoud till styrkande av att "felaktig rådgivning givits".

Efter att stämning utfärdats inkom den 26 januari 2021 svaromålet, [aktbil 7](#). Käranden genom advokat Barsoum Barstedt förelades samma dag att senast den 3 februari 2021 yttra sig över svaromålet, se [aktbil 8](#). Eftersom inget yttrande och inte heller anståndsbegäran inkom från käranden genom advokat Barsoum Barstedt den 3 februari 2021 skickade tingsrätten den 4 februari 2021 en påminnelse till käranden genom advokat Barsoum Barstedt att snarast inkomma med yttrandet, se [aktbil 10](#). Käranden genom advokat Barsoum Barstedt inkom med yttrandet samma dag, se [aktbil 12](#).

Inte heller detta yttrande, dvs. [aktbil 12](#), innehöll en precis angivelse av de rättsliga grunderna. Bland de åberopade omständigheterna angavs t.ex. att "Den skada som Barsoum åsamkats är de kostnader som icke kunnat redovisats för beskattningsåret 2016."

Efter att tingsrätten gått igenom [aktbil 12](#) skickade tingsrätten ett föreläggande till käranden genom advokat Barsoum Barstedt att senast den 12 februari 2021 svara på frågan hur en del av skadan, nämligen beloppet om 94 981 kr, var beräknat, se [aktbil 14](#). I samma handling antecknade tingsrätten att Skatteverkets beslut som parterna

hänfört sig till avseende skattens beräkning inte var ingivet i målet och bad den part som ville åberopa informationen i beslutet att inge beslutet till tingsrätten.

Käranden genom advokat Barsoum Barstedt skickade den 15 februari 2021 svar på föreläggandet. Inget beslut från Skatteverket ingavs.

Den muntliga förberedelsen hölls den 18 februari 2021, se aktbil 20. Tingsrätten beslutade i samråd med parterna om en tidsplan som innebar att Izla Barsoum senast den 18 mars 2021 skulle inkomma med yttrande över protokollet från den muntliga förberedelsen inklusive svar på däri ställda frågor, samt samlad och slutlig bevisuppgift. Huvudförhandlingen bestämdes i samråd med parterna till den 14 maj 2021.

Den 17 mars 2021 inkom käranden genom advokat Barsoum Barstedt med anståndsbegäran till den 21 mars 2021. Anståndet beviljades med information om att ytterligare anstånd inte kunde förväntas, se aktbil 22.

Käranden genom advokat Barsoum Barstedt ingav den 21 mars 2021 ett yttrande, se aktbil 23. Under rubriken Rättslig grund angavs att ”Den rättsliga grunden för skadeståndsyrkandet är sysslomannareglerna enligt 18 kap. 1 och 4 §§ handelsbalken samt att det förelegat ett uppdragsavtal mellan Revidex och Izla.” Det tillades att käranden alltjämt väntade på visst underlag från Skatteverket beträffande hyresintäkten för fastigheten samt under rubriken Kompletterande bevisuppgift skrevs ”Underlag från Skatteverket beträffande hyresintäkt för fastigheten till styrkande av skattesatsen, underlag från Botkyrka kommun, Vattenfall, SRV återvinning till styrkande av kostnader [...]”

Tingsrätten uppmärksammade att inga handlingar var bilagda detta yttrande och kontaktade den 22 mars 2021 kärandens advokatbyrå, som uppgav att den skulle återkomma inom kort med om den bevisning som åberopas redan har lämnats in i målet eller om underlagen i fråga kommer att lämnas in, se anteckningen i dagboken.

Eftersom tingsrätten inte hörde av kändanden och då det i det senaste yttrandet inte var angivet att det som åberopades var slutliga bevisuppgifter förelades kändanden genom advokat Barsoum Barstedt den 24 mars 2021, att senast den 26 mars 2021 inkomma med slutliga bevisuppgifter alternativt bekräfta att ingen mer bevisning än den som dittills åberopats skulle åberopas samt inge de handlingar som åberopades som skriftlig bevisning, se [aktbil 25](#).

Kändanden genom advokat Barsoum Barstedt inkom den 29 mars 2021 med ett yttrande, se [aktbil 26](#). I yttrandet stod att ”Den kompletterande bevisuppgiften tillsammans med vad som tidigare getts in i målet utgör den slutliga bevisuppgiften. Undertecknad inväntar fortfarande underlag från berörda myndigheter.”

Med anledning av att kändanden genom advokat Barsoum Barstedt, trots överenskommen tidsplan och anstånd, fortfarande inte inkommit med de åberopade handlingarna som enligt tingsrätten för övrigt för länge sedan borde ha kunnat inhämtas och då huvudförhandlingen var utsatt till den 14 maj 2021, förelades kändanden med stöd av 42:15 RB att senast den 9 april 2021 slutligt bestämma sin talan och uppge och även inge de bevis som åberopades, vid äventyr av att omständigheter och bevis som skulle åberopas senare inte skulle tillåtas utan giltig ursäkt från kändanden, se [aktbil 27](#).

Den 6 april 2021 inkom svaranden med ett yttrande, se [aktbil 29](#). Svaranden anförde bl.a. att beloppen bestrits i alla delar eftersom det inte fanns någon utredning om skadan. Svaranden noterade att skadan borde beräknas på ett annat sätt än på det sätt som kändanden beräknat den och redovisade hur skadan enligt svaranden borde beräknas. Svaranden angav som bestridandegrund bl.a. att det saknades orsakssamband mellan Revidex uppdrag och/eller hanteringen av bokföringsunderlaget och eventuella påförda skattebelopp. Under rubriken Övrigt skrev svaranden följande. ”Med anledning av hur Barsoum fört sin talan (genom rättsbildat ombud) och dessutom underlåtit att efterkomma tingsrättens förelägganden i samtliga väsentliga delar, har

Revidex orsakats kostnader bolaget inte annars skulle ha haft. Revidex har behövt utveckla sin talan baserat på antaganden. Revidex kommer att kräva särskild fördelning av rättegångskostnaderna oaktat utgången i målet. Det kan f.ö. förutskickas att Revidex kommer att yrka solidariskt ansvar för kostnader av Barsoums ombud m.h.t. det föregående.”

Efter att yttrandet i aktbil 29 inkommit ingav käranden genom advokat Barsoum Barstedt samma dag, dvs. den 6 april 2021, ett yttrande, se aktbil 30. Yttrandet innehöll ändring av det yrkade beloppet avseende den slutliga skattens beräkning från 94 981 kr till 111 041 kr. Yttrandet innehöll dessutom kompletterande bevisuppgifter, bl.a. åberopades Förvaltningsrättens dom jämte Skatteverkets omprövningsbeslut, till styrkande av påstådda hyresintäkter. Förvaltningsrättens dom jämte Skatteverkets omprövningsbeslut fanns inte bilagd till yttrandet.

Den 9 april 2021 inkom käranden genom advokat Barsoum Barstedt med ett yttrande, se aktbil 40. Yrkandet justerades återigen, nu till 131 174 kr, och grunderna för beräkningen ändrades återigen innebärande att beräkningen skulle överensstämma, i vart fall delvis, med de uppgifter som svaranden angett i aktbil 29. Det angavs i yttrandet bl.a. att ”Uppdraget innefattade skatterättslig och annan rådgivning”. Yttrandet innehöll återigen rubriken Kompletterande bevisuppgifter och det angavs ”Förvaltningsrättens dom samt tillhörande bilagor skall även till styrkande skattetilläggets storlek.” Domen ingavs dock ej. Det framgick vidare att ett nytt vittnesförhör åberopades, nämligen med Johan Ada.

Svaranden ingav den 13 april 2021 ett yttrande, se aktbil 44. I yttrandet uppgav svaranden bl.a. att Johan Ada inte kunde ha kännedom om några omständigheter som inträffade före år 2020 och yrkade att av kärandena angivna förhørs- och bevistema skulle avvisas.

Efter att käranden genom advokat Barsoum Barstedt beretts tillfälle att yttra sig över avvísningstyrkandet inkom käranden genom advokat Barsoum Barstedt den 16 april

2021 med ett yttrande, i vilket avvisningsyrkandet bestreds, se [aktbil 48](#). Samtidigt framställde käranden genom advokat Barsoum Barstedt egna avvisningsyrkanden under åberopandet att svarandens åberopade handlingarna saknade relevans i målet. Under rubriken Övrigt angavs följande. ”Med anledning av hur Revidex för sin talan (genom rättsbildat ombud) och dessutom inkommit med nya omständigheter efter stupstocken och tingsrätten föreläggande, har Izla orsakats kostnader som hon inte annars skulle ha haft. Izla har behövt utveckla sin talan efter svarande åberopat nya omständigheter. Izla kommer att kräva särskild fördelning av rättegångskostnaderna oaktat utgången i målet. Det kan även tilläggas att Izla kommer att yrka solidariskt ansvar för kostnader av Revidex ombud med hänvisning till det föregående. ”

Svaranden bestred kärandens yrkande om avvisning i sin inlaga, se [aktbil 51](#).

Tingsrätten fattade den 28 april 2021 ett beslut innebärande att båda parter avvisningsyrkanden avslogs, se [aktbil 67](#).

Käranden genom advokat Barsoum Barstedt inkom den 5 maj 2021 med ett yttrande, se [aktbil 68](#), som jämte bilagda handlingar, se [aktbil 69 – 73](#). Det var inte angivet i yttrandet om dessa bilagor var åberopade som skriftlig bevisning eller ej.

Svaranden yrkade i sin inlaga av den 9 maj 2021 att alla nya omständigheter som uppgetts i aktbilagorna 68 – 73 skulle avvisas, se [aktbil 75](#).

Käranden genom advokat Barsoum Barstedt inkom den 11 maj 2021 med yttrande, se [aktbil 81](#), i vilket aktbil 69 - 73 nu åberopades som bevisning. Samtidigt framställde käranden genom advokat Barsoum Barstedt yrkande om att ”nya omständigheter som anförts av Revidex efter 9 april 2021 skall avisas. Det yrkas därtill att Revidex bevisning som åberopats efter den 9 april 2021 skall avvisas med hänsyn till preklusionsregeln.”.

Svaranden bestred kärandens avvisningsyrkanden, se [aktbil 84](#).

Tingsrätten meddelade den 11 maj 2021 beslut att avvisa samtliga nya omständigheter och nya bevis som kändanden genom advokat Barsoum Barstedt åberopat efter den 9 april 2021 samt att avslå kändandens avvisningsyrkanden, se aktbil 85.

### *Sammanfattning*

Tingsrätten konstaterar att det - genom vad som ovan antecknats om målets beredning och om det som skett under huvudförhandlingen - har framkommit att advokat Barsoum Barstedt har ändrat yrkat belopp flera gånger, att han under beredningen ändrat beräkningsgrunden för det yrkade beloppet från sin egen till att åberopa den beräkningsgrund som svaranden presenterat, att han kopierat in stycken ur svarandens inlagor i sina inlagor innehållande yrkanden och grunder m.m. trots att det har varit uppenbart att de inkopierade texterna inte kunde få den relevans som de hade i svarandens yttranden, att han inte hållit alla sina tidsfrister, att han trots föreläggandet som meddelats med stöd av 42:15 RB lämnat in handlingar efter frisens utgång, att han framställt avvisningsyrkanden mot svaranden med åberopande av ”preklusionsregeln”/”stupstock” trots att svaranden inte överskridit någon frist eller fått något som helst föreläggande av tingsrätten avseende stupstock eller annat som skulle ha haft preklusionsverkan, att han ändrat de rättsfakta som skulle åberopas för käromålet, att han inte ens efter en och en halv timmes huvudförhandlingstid förmått precisera och slutligt ange vilka rättsfakta som var åberopade i målet, att han under huvudförhandlingen gjort påståenden i olika avseenden som han ändrat allt eftersom det kunde konstateras att hans påståenden inte kunde stämma, att han dessutom påstått att ordet ”inte” skulle ha fallit bort ur en mening trots att meningen med ordet ”inte” helt skulle ha tappat sin logiska betydelse samt att han vidhållit att det räcker att åberopa en handling trots att handlingen inte getts in för att den ska anses åberopad som skriftlig bevisning i rättegångsbalkens mening. Vid dessa förhållanden finner tingsrätten att advokat Barsoum Barstedt visat sådan oskicklighet och sådant oförstånd att han ska avvisas som ombud i målet.

---

Ordföranden konstaterar att det föreligger hinder mot fortsatt huvudförhandling då advokat Neo Barsoum Barstedt har avvisats som käreandombud i målet och då käreanden inte har infunnit sig. Det konstateras att käreanden har delgetts kallelse att infinna sig vid huvudförhandlingen men att förhöret med henne har återkallats på grund av sjukdom. Ordföranden erinrar om att käreanden skriftligen kommer att föreläggas att, vid äventyr av tredsdom, inom en vecka inge utredning som gör det sannolikt att hon har haft laga förfall vid dagens sammanträde.

Sammanträdet förklaras avslutat.

Advokat Neo Barsoum Barstedt åtar sig att underrätta käreandens förhörspersoner om den inställda huvudförhandlingen.

---

Tingsrätten påpekar att den redogörelse över vad som sades under huvudförhandlingen inte återger allt som sades; tingsrätten har valt att återge endast de delar som enligt tingsrättens mening haft större betydelse för tingsrättens avvisningsbeslut av advokat Neo Barsoum Barstedt som ombud.

Kajsa Sturesson

Protokollet uppvisat/