



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2021-05-18
Göteborg

Mål nr
B 1858-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 25 februari 2021 i mål nr B 19660-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Penaber Youssef, 19900201-2137
Frihetsberövande: Häktad
Hults gata 100, 436 44 Askim

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ulrik Smedberg
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Thomas Ahlstrand
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år.

Penaber Youssef ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslaget ska bestå.

Ulrik Smedberg ska få ersättning av allmänna medel med 87 258 kr, varav 64 125 kr för arbete, 4 698 kr för tidsspillan, 984 kr för utlägg och 17 451 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 606803

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Penaber Youssef har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet. Han har angett att han vidhåller sin i tingsrätten förda talan i alla delar och har justerat åtalet på så sätt att han tillagt ”och inte varit ringa” sist i andra stycket i gärningsbeskrivningen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Folkbokföringsbrott

I enlighet med tingsrättens dom har Penaber Youssef gjort sig skyldig till folkbokföringsbrott.

Synnerligen grovt narkotikabrott

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten och inspektionen av förhöret där med Penaber Youssef har spelats upp.

Bevisningen består till övervägande delen av EncroChat-material. Penaber Youssef har gjort gällande att bevisningen saknar bevisvärde eller har så lågt bevisvärde att åtalet ska ogillas, eftersom bevisningen inhämtats i strid mot svensk lagstiftning och därmed medfört att hans rätt till en rättvis rättegång har kränkts. Penaber Youssef har i denna del anfört att svenska rättssäkerhetsgarantier rörande tvångsmedel kringgåts och att suveränitetsprincipen har kränkts då ett franskt tvångsmedel avsett svenska medborgare som befunnit sig på svensk mark. Vidare har Penaber Youssef gjort gällande att fransk rätt inte tillåter att överskottsinformation används.

Det EncroChat-material som åberopas som bevisning i målet har inhämtats med stöd av lagen om (2017:1000) om en europeisk utredningsorder. Denna lag infördes den 1

december 2017 som ett led i genomförandet av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området. Lagen innehåller bestämmelser som förbättrar möjligheterna att inhämta bevisning mellan EU:s medlemsstater, vilket bidrar till förstärka det brottsbekämpande arbetet. Av direktivet följer att en medlemsstat, i enlighet med principen om ömsesidigt erkännande, ska godta och verkställa en utredningsorder från en annan medlemsstat utan några materiella prövningar eller ingående kontroller. (Prop. 2016/2017:218 s.1, 56-57 och 71.) Med en utredningsorder avses – såvitt nu är av intresse – ett beslut i Sverige som innebär att en utredningsåtgärd ska vidtas i en annan medlemsstat i syfte att inhämta bevisning och som har meddelats av en åklagare eller domstol under en förundersökning eller rättegång i brottmål (1 kap. 3 § 1 lagen om en europeisk utredningsorder). En sådan utredningsåtgärd kan avse inhämtande av bevis som finns hos en myndighet (1 kap. 4 § 11 samma lag), bland annat föremål eller handlingar som en medlemsstats myndigheter redan har tillgång till eller uppgifter i databaser som innehas av polisiära eller rättsliga myndigheter och som är direkt tillgängliga för till exempel en åklagare under brottsutredning. (A. prop. s 240 f.)

Den nu aktuella utredningsordern avsåg inhämtande av uppgifter eller bevis som den verkställande myndigheten redan hade i sin besittning, närmare bestämt tillgänglig kommunikation via EncroChat mellan bland annat en person med användarnamnet Excellentleopard och andra personer. Det var således inte frågan om en begäran om hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation (1 kap. 4 § 6 lagen om en europeisk utredningsorder), vilket Penaber Youssef hänvisat till. De invändningar han gjort mot att svenska rättssäkerhetsgarantier rörande tvångsmedel skulle ha kringgåts och att suveränitetsprincipen skulle ha kränkts, saknar därför relevans i sammanhanget. Hovrätten konstaterar att utredningsordern har utfärdats av en svensk åklagare och godkänts av en fransk förundersökningsdomare. Det står vidare klart att om en fransk utredningsåtgärd visar på andra brott än de som avses med det ursprungliga godkännandet, hindrar inte detta att informationen används i andra utredningar. Utredningsordern är slutligen i detta avseende utfärdad i enlighet med förutsättningarna för en utredningsåtgärd i en svensk förundersökning enligt bestämmelsen i 2 kap. 3 § lagen om en europeisk utredningsorder.

Det sagda innebär att det sätt på vilket bevisningen tillförts det här målet, inte kan anses påverka bedömningen av rättegångens legitimitet enligt artikel 6 i Europakonventionen (se även NJA 2003 s. 323 och NJA 2011 s. 638 samt Högsta domstolens beslut den 21 april 2021 i mål B 4175-20). Det finns därför inte skäl att fränkänna bevisningen betydelse, på det sätt som Penaber Youssef gjort gällande.

Även om det alltså inte finns skäl att fränkänna EncroChat-bevisningen verkan, anser hovrätten att det som utgångspunkt ändå finns anledning att behandla den med viss försiktighet (jämför de ovan angivna rättsfallen). Det finns i sammanhanget skäl att påpeka att Penaber Youssef har haft tillgång till det material som åberopats som bevisning mot honom och att försvaret har haft möjlighet att kritisera innehållet och ifrågasätta det. Penaber Youssef har dock inte tidigare getts tillfälle att höra de personer som deltog i chatten. Parterna är överens om att den åberopade EncroChat-bevisningen inte utgör det fullständiga materialet, vilket i sig kan leda till att det finns utrymme för sådana missförstånd och feltolkningar som kan påverka bevisvärdet. Enligt hovrätten har emellertid innehållet i konversationerna varit mycket detaljerat och mängden meddelanden mycket omfattande. Chatten har dessutom pågått under drygt två månaders tid. Även med en försiktig bedömning av bevisvärdet av materialet, anser hovrätten därför sammantaget att det går att dra tillförlitliga slutsatser av det i målet.

Inledningsvis anser hovrätten, på de skäl som tingsrätten har anfört, att det är utrett att Penaber Youssef var den som chattade under pseudonymen Excellentleopard i EncroChat-materialet. Som tingsrätten har sagt är innehållet i konversationerna vidare sådant att det kan uteslutas att pseudonymen användes av olika personer rörande just de förhållanden som åtalet avser.

Utredningen visar vidare otvetydigt att Penaber Youssef tillsammans med andra den 31 mars 2020 påbörjade en diskussion om att anskaffa en mycket stor mängd amfetamin från utlandet. Diskussionen fördes främst med en person med pseudonymen Loudpirate. Det står vidare klart att Penaber Youssef deltog i finansieringen av köpet genom att skaffa fram vederlag och att han var aktiv för att se till att amfetaminet

transporterades till Göteborg. Det framgår också att Penaber Youssef tillsåg att ett parti om 55 kg amfetamin betalades i förväg, att partiet anlände, men att det då var för blött samt att det återstod 50 kg av amfetaminet när det hade torkat. Chatten utvisar att Penaber Youssef talade med Loudpirate om torkning av amfetaminet och kontroll av effekten av narkotikan samt om de skulle förhandla om prisedsättning eller i stället kompensation vid nästa leverans. Slutligen framgår tydligt av konversationen att Penaber Youssef och Loudpirate pratade om att skaffa en avlastningsplats samt om hur amfetaminet skulle säljas vidare och delas mellan ägarna.

Förutom den bevisning som redovisats ovan, har åklagaren åberopad det förhållandet att det från Penaber Youssef beslagtogs en bil av märket Golf, vilken var ombyggd med ett specialtillverkat dolt utrymme som endast gick att komma åt genom magnetstyrning. Just denna bil ägdes inte av Penaber Youssefs familjs förrän i tiden efter den åtalade gärningen, men innehavet är ändå mycket besvärande för honom eftersom han och Loudpirate i chatten diskuterade så kallade stashbilar, dvs. bilar med inbyggda gömmor, att Penaber Youssef hade byggare för sådana bilar och att det var fråga om bilar av märket Golf. Det förhållandet att Penaber Youssef vid polisens tillslag hade tillgång till en sådan bil, ger enligt hovrättens mening ett inte obetydligt stöd åt de uppgifter som framkommer i chatten och därmed också åt åtalet. Som ytterligare stöd för åtalet tillkommer vidare de av åklagaren i hovrätten åberopade fotografierna som utvisar tjocka sedelbuntar. Penaber Youssef har skickat fotografierna under åtalstiden och det ger ett starkt stöd för att han vid den aktuella tidpunkten hade tillgång till stora summor kontanter.

Sammantaget anser hovrätten att bevisningen – även med en försiktig värdering av chattarna – är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Penaber Youssef förfarit på sätt som åklagaren påstått i sitt förstahandsyrkande. Åtalet för fullbordat narkotikabrott är således styrkt. I fråga om förverkande gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort.

Rubricering och påföljd

Det är fråga om en synnerligen stor mängd narkotika och redan mängden amfetamin utgör skäl att bedöma gärningen som ett synnerligen grovt narkotikabrott. Det finns därutöver ett flertal försvårande omständigheter. Det har varit fråga om ett välplanerat och förslaget tillvägagångssätt, bland annat då narkotikan legat gömd i en livsmedels-transport och därför varit svår att upptäcka. Det står enligt hovrätten vidare klart att anskaffandet av narkotikan ingått som ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och som krävt en välutvecklad logistik av både narkotika och pengar. Det framgår även av den skriftliga bevisningen att Penaber Youssef tveklöst haft en central roll i den verksamheten och att han fått del av vinsten tillsammans med andra. Han har haft ett klart inflytande över de olika momenten i köpprocessen, bland annat på priset som narkotikan skulle säljas vidare för och hur pengarna skulle transporteras till Holland. Utredningen ger vidare stöd för att Penaber Youssef självständigt deltagit i utformningen av villkoren vid inköpet av amfetaminet och hur compensationen skulle falla ut när det visade sig att narkotikan inte motsvarade den mängd de betalat för. Detta leder hovrätten till slutsatsen att Penaber Youssef haft klart för sig hur verksamheten varit upplagd och vilken omfattning den haft. Det är enligt hovrätten styrkt att Penaber Youssef haft en överordnad roll i verksamheten och det ska påverka straffvärdet i straffskärpande riktning.

Det anförda leder till slutsatsen att straffvärdet för den gärning som Penaber Youssef ska dömas för motsvarar fängelse sju år. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter, vare sig när det gäller bevisningen mot Penaber Youssef eller i fråga om hans inblandning i brottet. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottslighetens art ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Häktning

För synnerligen grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är, med hänsyn till risken för att Penaber Youssef på fri fot undandrar sig

lagföring eller straff samt fortsätter sin brottsliga verksamhet, inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Penaber Youssef ska därför kvarbli i häkte.

Övrigt

Ulrik Smedberg har begärt ersättning för 57,7 timmars arbete jämte tidspillan och utlägg. Hovrätten ifrågasätter inte att han lagt ner den angivna tiden eller att målet innehållit frågor som varit mer tidskrävande än vad som är normalt i mål rörande liknande brottslighet. Även med beaktande därav anser hovrätten att han lagt ner för mycket arbete och han får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 45 timmar jämte begärd ersättning för tidspillan och utlägg.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 juni 2021

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsråden Eva Lönqvist och Hanna Borén (referent) samt nämndemännen Kaj Kvorning och Johanna Kristensson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-02-25

Domskäl

- Rättelse, 2021-05-04

Beslut av: rådmannen Camilla Wohlers Tell

Tingsrättens domslut under punkten 2, Brott som den tilltalade döms för, ska rätteligen ha följande lydelse:

2. Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2018-09-04 --2020-12-11



PARTER

Tiltalad

Penaber Youssef, 19900201-2137
Frihetsberövande: Häktad
Hults gata 100
436 44 Askim

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

- Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-31 -- 2020-06-04
- Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2020-01-07

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (ETN493) jämte utrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-155319-20 p 1 och 2020-5000-161253 p 1-6).

Häktning m.m.

Penaber Youssef ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 126 214 kr. Av beloppet avser 88 208 kr arbete, 12 398 kr tidspellan, 365 kr utlägg och 25 243 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Motpart

JESSICA Devina Alm Bheekharry, 19891013-4827
Våglängdsgatan 32
421 33 Västra Frölunda

Åklagare

Vice chefsåklagare Thomas Ahlstrand
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (ETN493) jämte utrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2020-5000-155319-20 p 1 och 2020-5000-161253 p 1-6).

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1-3. Åklagaren har förtydligat att gärningsbeskrivningen innefattar fullbordat synnerligen grovt narkotikabrott samt de osjälvständiga brottsformerna försök, förberedelse och stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott. Även gradindelningen av narkotikabrottet är uppe till prövning.

Penaber Youssef har förnekat brott såvitt gäller synnerligen grovt narkotikabrott samt försök, förberedelse och stämpling till detsamma. Han har inte gjort något av det som påstås i gärningsbeskrivningen. Penaber Youssef har erkänt folkbokföringsbrott.

Penaber Youssef har motsatt sig åklagarens förverkandeyrkande. Fordonet har inte använts för smuggling, varför smugglingslagen inte är tillämplig. Fordonet har inte heller använts på sätt att narkotikastrafflagen är tillämplig. Inte heller kan fordonet befaras komma till brottslig användning.

Jessica Alm Bheekharry har motsatt sig åklagarens förverkandeyrkande och uppgett att hon ansluter sig till Penaber Youssefs inställning.

FRIHETSBERÖVANDE

Penaber Youssef har på grund av misstanke som prövas genom denna dom varit berövade friheten som anhållen eller häktad i enlighet med vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Penaber Youssef har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningarna, bilaga 1 och 2.

Penaber Youssef har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens aktbilaga 58 samt uppgift om Penaber Youssefs inkomstförhållanden.

Vid huvudförhandlingen har förhöret spelats in och den skriftliga bevisningen har gått igenom. Tingsrätten har beaktat allt som framkommit under huvudförhandlingen, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser.

DOMSKÄL

Synnerligen grovt narkotikabrott

Något om de rättsliga utgångspunkterna för bedömningen

För fällande dom i brottmål krävs att det genom den bevisning som har lagts fram vid huvudförhandlingen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till en gärning som omfattas av åtalet. Den tilltalade har ingen bevisbörda eller förklaringsbörda. Först om den bevisning som åklagaren har lagt fram i och för sig bedöms tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt kan avsaknad av uppgifter från den tilltalade få betydelse på så sätt att det då inte finns något som kan freda honom eller henne mot åtalet. Är den av åklagaren framlagda bevisningen i sig otillräcklig ska åtalet ogillas redan på den grunden, även om den tilltalade inte har någon egen berättelse som kan ställas mot åklagarens bevisning. (Jfr NJA 2010 s. 671, särskilt punkten 13 och NJA 2015 s. 702, särskilt punkterna 23 och 24.)

Att ett gärningspåstående är ställt utom rimligt tvivel innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än åklagaren gjort gällande. För en fällande dom räcker det således inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han är oskyldig. Beviskravet och bevisbördans placering innebär att domstolen kan vara skyldig att pröva även sådana alternativa hypoteser som är till förmån för den tilltalade, även om den tilltalades egna uppgifter inte i sig ger direkt anledning till det.

Avgörandet får inte bygga på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisens värde. Slutligen ska dock en samlad bedömning av bevisningen göras.

Den närmre bedömningen av åtalet

Åklagarens bevisning i målet utgörs av i huvudsak av utskrifter av chattar från konton på tjänsten Encrochat. Innan tingsrätten övergår till vad som är bevisat ska något sägas om det materialet.

Åklagaren har gjort gällande att den person som i Encrochat-materialet förekommer under användarnamnet Excellentleopard är Penaber Youssef. Det har Penaber Youssef förnekat.

Av återopade utredning framgår att enheter med Encrochat konfigurerat började synas i brottsutredningar under 2017 och har under de tre efterföljande åren varit en mycket populär kommunikationstjänst för individer som verkar inom organiserad brottslighet runt om i hela Europa. Telefonerna är avskalade i funktionalitet och det går inte att installera egna applikationer. Kommunikation kan endast ske med en annan användare som har en Encrochat-telefon. Verksamheten bakom Encrochat har skapat två operativsystem baserade på Android, ett säkert system som fått namnet Encrochat OS och ett öppet system som av upphovsinnehavarna har döpts till Android OS. Encrochat OS är ett egentillverkat Android-system där många standardfunktioner är borttagna. Det finns inget programbibliotek så användaren kan bara använda de applikationer som finns installerade och möjligheten att ändra inställningar är mycket begränsat. När man startat telefonen har, oftast utan lösenord, ett androidsystem startat. De applikationer som finns för kommunikation är oanvändbara då kontakt med omvärlden är avstängd i Android OS. Det går inte att aktivera trådlöst nätverk eller att ringa vanliga samtal. Genom att trycka en viss knappkombination har istället Encrochat OS startat. Det systemet är skyddat med flera lösenord. I Encrochat OS finns ett antal applikationer förinstallerade och det går inte att installera nya. En av de centrala funktionerna är chatten. Varje användare identifieras med ett unikt

användarnamn. Det mesta tyder på att användarnamnet inte går att flytta mellan två telefoner. För att lägga till en ny kontakt skapas en inbjudan där kontaktens användarnamn behöver anges tillsammans med ett meddelande till den man vill bjuda in. Om motparten godkänner inbjudan skapas en kontakt.

Det har fram till våren 2020 inte varit möjligt för brottsutredande myndigheter att avlyssna eller på annat sätt ta del av samtal eller chattar som skett via Encrochat, till följd av den kryptering och de säkerhetsinställningar som funnits i systemet. Under våren 2020 inledde svensk polis ett samarbete via Europol med anledning av att franska myndigheter, med stöd av fransk lag, genom en teknisk lösning tagit sig förbi krypteringstekniken och fått åtkomst till användarnas korrespondens och annan information. Till en början var det polisens underrättelseverksamhet som hade tillgång till informationen, och den användes huvudsakligen för att förhindra mord, våld och annan grov brottslighet. Därefter har det varit möjligt att överföra informationen till åklagare i vanligt förundersökningsarbete, som då haft möjlighet att begära in material från Frankrike genom en europeisk utredningsorder.

I målet har åklagaren har gett in beslutet från den franska domstolen. Beslutet omfattar ett antal olika användarnamn, varav ett av dem är Excellentleopard. Alla användarnamn inklusive personen som är kopplad till användarnamnet, förutom Excellentleopard, är maskade i förundersökningen. Inget har framkommit som talar för att materialet inte tillförts utredningen i enlighet med gällande lag och internationella överenskommelser. Tingsrätten anser därmed att det inte möter något hinder att beakta innehållet i chatten som bevisning i målet. Att källan till innehållet i den återopade chatten är annan än Excellentleopard kan enligt tingsrättens mening inte anses innebära att Penaber Youssefs rätt till en rättvis rättegång har kränkts.

Penaber Youssef har även gjort gällande att det strider mot principen om equality of arms enligt Europakonventionen för mänskliga rättigheter att Penaber Youssef inte har fått vetskap om identiteten på personerna bakom användarnamnen Loudpirate, Waterbee eller Shinybear, samt att han inte fått ta del av uppgifter i en pågående förundersökning gällande en annan person med kopplingar till aktuellt mål. Ingen av

de aktuella personerna är åberopade som vittnen i målet utan det som läggs Penaber Youssef till last och är uppe till prövning är om Penaber Youssef kan knytas till användarnamnet Excellentleopard och, om så är fallet, vad för slutsatser som kan dras av innehållet i chattkonversationen. Penaber Youssefs rättigheter enligt Europakonventionen för mänskliga rättigheter har därmed inte kränkts.

Penaber Youssef har under huvudförhandlingen berättat att han aldrig ägt en Encrochat-telefon samt att han aldrig injicerat droger på sätt som Excellentleopard ska ha gjort enligt chatten. Bilen (Volkswagen Golf) köpte han i höstas och det är hans fru som använder den. I övrigt har han inte svarat på några av de frågor som ställts till honom.

Är det Penaber Youssef som skriver under alias Excellentleopard i Encrochatten?

I målet har inte någon telefon med Encrochatfunktion hittats. Att en konversation skett från en viss mobiltelefon och att denna telefon sedan återfinns hos en viss person är en omständighet som talar för att det är personen ifråga som deltagit i konversationen. När någon mobil inte påträffas ligger det väsentliga i identifikationen i innehållet i meddelandena och den koppling de har till den påstådda användaren.

När det gäller innehållet i meddelandena är det tingsrättens uppfattning att det utesluter att det är någon annan än Penar Youssef som är Excellentleopard. Det grundar tingsrätten på följande omständigheter.

Penaber Youssef har en son född 2018 som hete Milo. Mamma till sonen är Jessica Alm Bheekharry. Jessica Alm Bheekharry har en dotter född i maj 2020 som heter Leyla. Någon fader finns inte registrerad i folkbokföringen men Penaber Youssef hade tillfällig föräldrapenning från Försäkringskassan mellan den 1 juni 2020 och den 12 juni 2020. Enligt fastighetsregistret äger Penaber Youssef hälften av fastigheten Göteborg Hult 2:141 med adress Hults gata 100 i Askim. Den andra halvan ägs av Jessica Alm Bheekharry.

Under perioden 23 mars 2020 och 17 september 2020 ägde Penaber Youssef en vit Volkswagen Passat med registreringsnummer ETL600. Jessica Alm Bheekharry äger sedan 27 december 2019 en svart Audi SQ5 med registreringsnummer YUU095. Sedan 20 augusti 2020 äger Jessica Alm Bheekharry även en grå Volkswagen Golf med registreringsnummer ETN493, vilket är den bil som begärs förverkad i målet.

Av protokoll från fordonsundersökningen av Golfen med registreringsnummer ETN493 har följande framkommit. Ingen narkotika har anträffats. Ett väl dolt utrymme/gömma har specialtillverkats inne i fordonet. Gömman gick inte att komma åt utan att utrymmet låstes upp med hjälp av en magnetsstyrning. Via magnetsstyrningen var det möjligt att få ett snabbt tillträde till utrymmet. Avtork har gjorts på insidan av gömman men ingen narkotika har påvisats. På filter från dammsugning efter narkotika har det hittats spår av ketamin och kokain på framsätet samt mittkonsolen.

I Excellentleopards chatt finns dialoger där Milo och Leyla nämns. Chattkonversationerna gällande Leyla är från 2 juni 2020 och 12 juni 2020. Det finns även en konversation rörande en sjuk pappa den 30 maj 2020. Vid kontroll med Försäkringskassan framkom att Penaber Youssefs pappa varit sjukskriven mellan 28 maj 2020 och den 30 september 2020. Den 17 maj 2020 vill användaren Eartpower låna en bil av Excellentleopard varvid denne blir erbjuden att låna passaten eller sq5. Den 27 maj 2020 finns det en chatt där Earthpower uppger att denne ska svänga förbi Excellentleopard och 30 minuter senare skickade Eartpower en bild på en Audi SQ5 med registreringsnummer YUU095 utanför Hults gata 100 i Askim. Samtliga omständigheter stämmer helt överens med vad som framkommit om Penaber Youssef.

Det finns också konkreta uppgifter som att Excellentleopard är på väg från Skåne och stoppas i en poliskontroll i Halmstad vid just den tid då Penaber Youssef gjorde detsamma. I chattkonversationen diskuteras även frågan om att bygga en stash-bil av en Golf samt att det ska finna plats för fyra brickor. En liknande ombyggd Volkswagen Golf hittades hemma hos Penaber Youssef. Trots att denna bil är inköpt i

tiden efter presenterad chattkonversation pekar även detta konkreta faktum på att Penaber Youssef är Excellentleopard.

Det synes finnas olika uppgifter i den skriftliga bevisningen om den Encrochat-telefon som är aktuell kan koppla upp sig på olika Wifi:s. Av NFC:s sammanfattande information om Encrochat OS framgår att de applikationer som finns för kommunikation är oanvändbara då kontakt med omvärlden är avstängd i Android OS. Det går inte att aktivera trådlöst nätverk eller att ringa vanliga samtal. Av presenterad brukaranalys framgår att det finns två Wifi:s registrerade på Excellentleopard varav ett är det wifi som tillhör Penaber Youssefs familj. Någon närmare förklaring till hur uppkopplingen skett mot bakgrund av vad som framgår av uppgifterna från NFC har inte presenterats i målet. Uppgiften i sig, att uppkoppling skett mot familjens Wifi, är ändå ett faktum som talar för att Penaber Youssef är excellentleopard.

Inte någon gång i chattkonversationerna har chatten inletts med en fråga om vem det är som chattar eller att någon har presenterat sig. Det är därför inte sannolikt att encrochat-telefonen med användarnamnet Excellentleopard lånats ut till annan. Konversationerna har bestått av flera meddelanden och pågått under flera timmar samma dag samt över en längre tidsperiod. Det talar också starkt för att det är samma person bakom alla meddelanden från Excellentleopard.

Det kan konstateras att det, som Penaber Youssef påpekat, framstår som att Encrochatmaterialet inte är heltäckande, utan att det synes som att vissa meddelanden saknas. Denna omständighet talar dock inte emot att Penaber Youssef är den som chattar under namnet Excellentleopard.

Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten det utrett att det är Penaber Youssef som skriver under alias Excellentleopard i Encronchatten.

Har Penaber Youssef olovligen och i överlåtelsetyfte anskaffat 50 kg amfetamin på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen?

De utskrifter av chattar från konton på tjänsten Encrochat som presenterats i målet har främst gällt konversationer mellan användarnamnen Excellentleopard och Loudpirate men även andra användarnamn såsom Shinybear och Waterbee har förekommit. Av utskrifterna framgår följande.

Den 31 mars 2020 påbörjades en diskussion mellan Excellentleopard och Loudpirate om att anskaffa 55 kg amfetamin. Av meddelanden framgår att Excellentleopard bland annat skrev ”Får vi svar idag tjack tro”, ”de bra varor 100%”, ”Finns på papper ett tjack från dem 74%” samt ”de finns dem 55 kilo tp kan gå måndag vi kan testa”.

Den 2 april 2020 fortsatte konversationen mellan Excellentleopard och Loudpirate. Av meddelanden framgår bland annat att Loudpirate skrev ”kan jag köpa ett kilo. Så jag vet det va för lite test. Det e vad min kille säger. Excellentleopard svarade ”Broder ja lovar kvalite alltid bra om du inte gillar jag säljer allt”, ”Ja jobbat med han 5-6 år aldrig dåligt”. Loudpirate svarade ”okej om du säger så. Då får vi köra helt enkelt. Jag kan skriva till vår vän nu bara. Så jag vet hur vi kör med d dom 55. Som e redå å köra”. ”excellentleopard skrev ”Ska vi köra måndag måste ge svar imon”. Loudpirate undrade hur de ska göra med betalningen när han skrev ”Skriv hur. Vi gör med betalningen för tjacket”. Därefter har konversationen gått över till att handla om en sk stash-bil. Excellentleopard skrev ”Har du stash bil”, ”Utkörning?” varvid Loudpirate svarade ”Blivit av håller på fixa 2 st. Men ingen nu”. Excellentleopard svarade ”Ja kan bygga gbg”, ”Golfen” och ”Plats 4 brickor ca”. Konversationen den 2 april 2020 avslutades med att Excellentleopard skrev ”Skriv sen om vi ska hinna tjack nästa v måste vi vara snabba”.

Mellan den 3 april 2020 och den 8 april 2020 handlade konversationen om hur betalning och finansiering ska ske samt att transporten blivit uppskjuten då Loudpirate inte hunnit lösa pengarna. Den 4 april 2020 skrev Excellentleopard till Loudpirate ”Hur tänker du affet ska vi köra fredag”. Excellentleopard skrev den 5 april 2020 till

Loudpirate ”Ska vi försöka skicka affet fredag”. Därefter handlade konversationen om Loudpirates fortsatta problem att fixa fram pengar. Den 6 april 2020 skrev Excellentleopard ”Kolla affet om vi kan besluta idag han är litr på mig”, ”Affet inget nytt”. Den 7 april 2020 skrev Excellentleopard ”Affet?”. Loudpirate svarade ”Jag tror jag hinner så vi kan köra affet” varvid Excellentleopard svarade ”få dit cash menar du” samt ”behöver du något för att lämna cash holland”. Den 8 april 2020 skrev Excellentleopard ”50 kilo kommer vi testar 1a gng”. Loudpirate frågade ”Har du skickat nåt från holland nu under dessa tider” varvid ”excellentleopard svarade ”Nej men dem skickade med samma tp affe förra v”.

Mellan den 8 april 2020 och den 19 april 2020 fortsatte diskussionerna om finansieringen, vad transporten kostar samt att det var strul med växlare. Beloppet 50 000 euro nämns. Eftersom finansieringen strulade visade det sig att det endast fanns 50 st kvar varvid Excellentleopard och Loudpirate kom överens om att dela upp det på så sätt att Excellentleopard skulle få 20 och Loudpirate 30. Den 5 maj 2020 är finansieringen löst och Excellentleopard bekräftade att han tagit emot pengarna från Loudpirate.

Av konversationen mellan den 5 maj 2020 och 3 juni 2020 framgår att transporten bokas och att det sedan tar tid innan den kommer fram. Först den 3 juni 2020 anlände transporten till Sverige. Excellentleopard skrev den 3 juni 2020 ”Nr4 lastas av nu” samt ””Don fick tjacket nu”. Loudpirate vidarebefordrade en chatt han haft med Shinybear till Excellentleopard som handlade om när de ska leverera till kunder. Shinybear skrev att han ville att Loudpirate skulle ge honom lite andrum, han måste se till att allt är säkert, att chauffören åkt nu och han undrade om transporten innehöll 50 kg. Excellentleopard bekräftade att transporten är på 50 kg, ”De 50 broder”.

När avlastning skett den 3 juni 2020 skrev Excellentleopard till Loudpirate att ”grejerna lite för blöta”, ”Antingen vi torkar lite han ersätter vikt nästa runda”, ”Din kille säger luktat stark”. ”Han går ner 200-300 € kilot eller vi torka det”, ”Då måste allt öppnas 1-2 h. Sen packas om”, ”13 g blev 10 g torrt” och ”Ska ja säga han får skicka med 10 kilo på sig nästa runda”.

Excellentleopard vidarebefordrade en chatt från Shinybear till Loudpirate av vilken det framgår att en person som Shinybear har kontakt med som ska testa tjacket.

Som konstaterats ovan framstår det som att Encrochatmaterialet inte är heltäckande men att den omständigheten inte talar emot att Penaber Youssef är den som chattar under namnet Excellentleopard. Att chatten verkar sakna vissa meddelanden medför dock att man måste värdera informationen med viss försiktighet, men det innebär inte att den information som tydligt framgår inte kan läggas till grund för bedömningen. Det tål även att anmärkas att Penaber Youssef, som varit en av de som skrivit i chattarna, därmed också får antas ha vetskap om vad det är som fattas, eller inte.

Vid en granskning av de chattar som presenterats i målet är det ingen tvekan om att de flesta av dem handlar om hantering av narkotika. De slanguttryck som använts såsom affe och tjack är vedertagna ord för att beskriva amfetamin. Det kan konstateras att chatten innehåller information om att 55 kg amfetamin ska anskaffas, hur finansieringen ska gå till, att transport bokas, att 50 kg amfetamin lastas av samt att narkotikan är blöt men av god kvalitet. Encrochatten har använts för att meddela sig när det gäller kriminella aktiviteter och att den som använde den förlitade sig på att krypteringen var tillräcklig för att hålla innehållet i meddelandena hemligt. Tingsrätten anser därför att innehållet i chattkonversationerna som helhet ska anses ha ett mycket högt bevisvärde. Det råder således ingen tvekan om att innehållet i chatten rör anskaffande, finansiering, transport och därefter mottagande av 50 kg amfetamin, dvs ett fullbordat narkotikabrott.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Penaber Youssef, tillsammans och i samförstånd med annan, olovligen och i överlåtelssyfte överenskommit att anskaffa 55 kg amfetamin, som är narkotika, från utlandet. Penaber Youssef har medverkat i att finansiera köpet genom att tillsammans med annan anskaffa av vederlag. Han har deltagit i att ombesörja att amfetaminet förts till landet och till Göteborg, och efter att det uppdragats att det var 50 kg, låtit hantera det här, varvid han tillsammans med andra anskaffat avlastningsplats. Han har

medverkat till att bereda amfetaminet och till att dela det mellan delägare. Eftersom Penaber Youssef valt att inte svara på några frågor under förhandlingen har han inte lämnat någon förklaring till åklagarens gärningspåstående. Gärningspåståendet mot honom är därför styrkt. På de av åklagaren anförda skälen är gärningen att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott.

Folkbokföringsbrott

Av 25 § folkbokföringslagen följer att den som är folkbokförd och har flyttat inom en vecka ska anmäla flytten till Skatteverket. Vidare framgår av 42 § första stycket nämnda lag att den som inte fullgör sin anmälningsskyldighet döms för folkbokföringsbrott till böter eller fängelse i högst sex månader. För ansvar krävs att åtgärden inneburit fara i bevishänseende.

Det är genom Penaber Youssefs egna uppgifter och genom åklagaren åberopad skriftlig bevisning utrett att Penaber Youssef från den 4 september 2018 till och med den 11 december 2020 inte bott i den lägenhet på Dahlströmsgatan 8 där han varit folkbokförd. Penaber Youssef har varit medveten om förhållandena men underlåtit att ändra sin folkbokföringsadress. Ett sådant förfarande innebär fara i bevishänseende. Han ska därför dömas för folkbokföringsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljdsfrågan

Penaber Youssef döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott och folkbokföringsbrott. Det synnerligen grova narkotikabrottet är ett mycket allvarligt brott med ett straffvärde på sex års fängelse. Någon annan påföljd än ett fängelsestraff är utesluten.

Förverkandefrågan

Med hänsyn till vad som är utrett i målet kan personbilen ETN 493 befaras komma till brottslig användning. Det har inte framkommit att det skulle vara oskäligt att förverka den. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att förverkad personbilen ETN 493 jämte utrustning enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Häktningsfrågan

Penaber Youssef döms nu för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Med tanke på det långa fängelsestraff som nu döms ut, samt vad som framkommit om brottslighetens art kan det inte uteslutas att det finns risk för att Penaber Youssef på fri fot undandrar sig verkställighet av fängelsestraffet samt risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen i fråga om ansvar vinner laga kraft.

Övriga frågor

Ulrik Smedberg har begärt ersättning för nedlagt arbete i målet motsvarande arbete under sammanlagt 76,9 timmar.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsanspråket och anført att inläsningstiden för förundersökningsprotokollet synes lång samt att lång tid lagts ned på skrivelser om Encronchatten på ett sätt som inte varit motiverat i målet.

Penaber Youssef har varit åtalad för ett mycket allvarligt brott med högt straffvärde och han har suttit häktad under en lång period. Målets art har även krävt mer arbete än normalt. Även med beaktande härav anser tingsrätten att den av Ulrik Smedberg nedlagda tiden för förberedelsearbete framstår som för omfattande. Han får anses vara väl tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete under sammanlagt 61,9 timmar.

Den som döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska, oavsett hur påföljden

bestämts i det enskilda fallet, betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 mars 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Camilla Wohlers Tell

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

Skiljaktig mening, se nedan

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Camilla Wohlers Tell är skiljaktig i skuldfrågan och vill ogilla åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott av följande skäl. I likhet med majoriteten anser jag att det är visat i målet att Penaber Youssef är Excellentleopard samt att chatten synes handla om anskaffande, finansiering, transport och mottagande av 50 kg amfetamin. För att kunna lägga innebörden av chattmeddelandena till grund för en fällande dom måste dock chatten få stöd av annan utredning. Av vad som framkommit i målet har Penaber Youssef varit föremål för spaningsinsats under juni 2020. Spaningen har dock inte lett till några konkreta iakttagelser och Penaber Youssef anhölls först den 11 december 2020. Vare sig någon narkotika eller telefon med Encrochatfunktion har påträffats. I Encrochatten finns vidare inga fotografier på amfetaminet eller på pengar som skulle kunna uppskattas uppgå till de stora belopp som omnämns i chatten. Det saknas således konkreta bevis om den narkotika som påstås vara hanterad. Det finns inte heller något i Penaber Youssefs ekonomiska förhållanden som tyder på inblandning i narkotikahandling. Sammantaget anser jag därför att den chattkonversation som kunnat kopplas till Penaber Youssef inte ensam är tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att han anskaffat, finansierat, transporterat och mottagit 50 kg amfetamin. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 19900201-2137	Datum för dom/beslut 2021-02-25
Efternamn Youssef	Förnamn Penaber

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 4

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-02-01
MÅLNR: B 19660-20
AKTBIL: 41

TR mål: B 19660-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Youssef, Penaber			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900201-2137	Sverige	031-120676	
	Adress			
	Dahlströmsgatan 8 Lgh 1401 414 65 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Smedberg, Ulrik, Advokatfirman SJS KB, Kristinelundsgatan 16, 411 37 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2020-12-11, Häktad 2020-12-14.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1381033-20)

Penaber Youssef har mellan den 31 mars och den 4 juni 2020 olovligen och i överlåtelssyfte tillsammans med annan överenskommit att anskaffa 55 kg amfetamin, som är narkotika, från utlandet. Han har medverkat i att finansiera köpet genom att tillsammans med annan anskaffa av vederlag. Han har deltagit i att ombesörja att amfetaminet förts till landet och till Göteborg, och efter att det uppdagats att det var 50 kg, låtit hantera det här, varvid han tillsammans med andra anskaffat avlastningsplats. Han har medverkat till att bereda amfetaminet och till att dela det mellan delägare.

Han har i vart fall försökt förvärva minst 50 kg amfetamin och därvid tagit befattning med telefoner med krypterad Encrochat-funktion vilka har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid grovt narkotikabrott samt fört diskussioner och planerat förvärv och överlåtelse av narkotikan, varvid fara för brottets fullbordan föreläggat.

Brottet är grovt med hänsyn till att det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika samt omfattat en synnerligen stor mängd narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade

Skriftlig bevisning

Om encrochat sid 4-17

Encro-materiel i behörig ordning till riket sid 75-96

Brukanalys utvisande att encro-signaturen ”excellenteopard” är Penaber

Yussef 18-38, jfr sid 99

Ur encro-chat sid 39-74. Chaten presenteras genom en power-point som åklagaren föredrar. Power-point finns som bilaga till förundersökningen.

2020-03-31	- diskussion om anskaffande av 55 kg - överenskommelse
2020-04-01	Transport klar – fortsatt planläggning
2020-04-02	Diskussion om bil
2020-04-03 – 2020-04-08	Betalning och finansiering – uppskjuten transport
2020-04-12- 2020-04-19	Vidare om finansiering
2020-04-26 – 2020-05-04	Finansiering löst, pengar måste skickas till Holland
2020-05-02 – 2020-05-04	Endast 50 kg, mottagare vidtalas
2020-05-05 – 2020-05-21	Transporten bokas och beslutas
2020-05-25 - 2020-06-03	Avlastning
2020-06-02 - 2020-06-03	Diskussion om priset
2020-06-03	Narkotikan är blöt men av god kvalitet

Undersökning av bil sid 100-105

Marknadspriser narkotika sid 129

Slangord sid 130

Handläggning

Målet är preliminärt utsatt till 11 februari. Det kan vara klokt att reservera dagen.

Thomas Ahlstrand



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-02-01

MÅLNR: B 19660-20

AKTBIL: 49

TR mål: B 19660-20

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Youssef, Penaber			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900201-2137	Sverige	031-120676	
	Adress			
	Dahlströmsgatan 8 Lgh 1401 414 65 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Smedberg, Ulrik, Advokatfirman SJS KB, Kristinelundsgatan 16, 411 37 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Häktad i annat ärende				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

FOLKBOKFÖRINGSBROTT (5000-K86573-21)

Penaber Youssef har, från det han hyrde ut sin förra bostad på Dahlströmsgatan i Göteborg den 4 september 2018, och flyttade eller bosatte sig permanent och tills vidare på Askims Hultväg 100 i Askim och till den 11 december 2020, underlåtit att till Skatteverket inge föreskriven flyttanmälan. Åtgärden innebär fara i bevishänseende.

Lagrum

25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Penaber Youssef

Skriftlig bevisning

Till ärendet finns två protokoll. Till styrkande av åtalet åberopas

- Historik från Skatteverket inklusive aktuella uppgifter, sid 2 i huvudprotokollet

- b) Hyresavtal beträffande samma bostad, sid 4 i huvudprotokollet
- c) Historik från Skatteverket avseende nuvarande boende på Dahlströmsgatan sid 2 i tillägsprotokollet
- d) Utdrag ur ekonomisk utredning avseende fastighetsinnehav sid 5
- e) Husrannsakan i Penaber Yussefs bostad sid 98 i protokoll avseende narkotikabrottet

Handläggning

Ärendet utsatt till den 11 februari

Thomas Ahlstrand



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-02-02
MÅLNR: B 19660-20
AKTBIL: 53

Framställan om förverkande av bil B 19660-20

Åklagare

Thomas Ahlstrand

Motpart 1

Penaber Youssef 19900201-2137

F n häktad

Motpart 2

Jessica Alm Bheekharry 19891013-4827

Askims Hults gata 100

436 44 ASKIM

Yrkande

Det yrkas att personbilen ETN 493 förverkas jämte utrustning;
beslagsprotokoll 2020-5000-155319-20 p 1 samt 2020-5000-161253 p 1-6

Bilen som är ombyggd för att transportera dold egendom och narkotika yrkas förverkad jml 17 § smugglingslagen 2000:1225 då en varit avsedd användas som hjälpmedel vid smuggling alternativt använts som hjälpmedel vid smuggling. Alternativt yrkas bilen förverkad jml 6§ narkotikastrafflagen 1968:64 eller, i sista hand, 36 kap 3 § brottsbalken; bilen kan befaras komma till brottslig användning.

Brottmålet är utsatt till huvudförhandling den 11 februari.

Thomas Ahlstrand



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900201-2137	Datum för dom/beslut 2021-05-18
Efternamn Youssef	Förnamn Penaber

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Hanna Borén

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se