



## PARTER

### Kärande

Familjeakademin AB, 556731-8166  
Vikbergsvägen 261  
152 95 Södertälje

Ombud: Advokaten Michel Barmoro  
Barmoro & Westlund Advokatbyrå HB  
Köpmangatan 3, 4 tr  
151 71 Södertälje

### Svarande

Staten genom Justitiekanslern, 202100-6545  
Box 2308  
103 17 Stockholm

Ombud: Föredraganden Åsa Andersson  
Justitiekanslern

---

## DOMSLUT

1. Staten ska till Familjeakademin AB betala 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
  2. Staten ska ersätta Familjeakademin AB:s rättegångskostnader med 125 763 kr, exklusive mervärdesskatt, och ränta i enlighet med 6 § räntelagen från den 18 juni 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 122 500 kr ombudsarvode.
-

## **BAKGRUND**

Den 17 juli 2017 ansökte Familjeakademin AB om stämning gentemot staten genom Justitiekanslern avseende skadestånd, tingsrättens mål T 9396-17. Ombud för Familjeakademin AB under tvisten var advokaten Lars-Erik Ström från Advokatfirman Konsultbyrån för Marknadsrätt Malmö AB. Parterna nådde i målet en förlikning, vilken kom att stadfästas i dom den 31 oktober 2018. Enligt domen skulle staten betala 250 000 kr till Familjeakademin AB. Domen har vunnit laga kraft.

Justitiekanslern beslutade den 5 november 2018 att uppdra åt Socialdepartementet att bereda ärendet om att betala förlikningslikviden till Familjeakademin AB. I beslutet angavs att beloppet skulle utbetalas till advokatfirmans klientmedelskonto.

Den 14 november 2018 skrev Lars-Erik Ström till Justitiekanslern: ”För ordningens skull ska jag för Familjeakademin ställa ut en faktura på förlikningsbeloppet till Justitiekanslern”. Den 21 november 2018 skickade Lars-Erik Ström en betalningsanfordran till Justitiekanslern.

Den 2 december 2018 har Familjeakademin AB, genom Per-Inge Birgersson, skickat en faktura till Socialdepartementet och till Justitiekanslern. Av fakturan framgår bland annat att den avser förlikningsavtal i mål T 9396-17 och att förlikningsbeloppet ska betalas till Familjeakademin AB:s bankgiro.

Den 6 december 2018 fattades regeringsbeslut om att ge Kammarkollegiet i uppdrag att utbetala förlikningslikviden till Familjeakademin AB och i beslutet angavs att betalningen skulle ske till advokatfirmans klientmedelskonto. Staten betalade 250 000 kr till advokatbyråns klientmedelskonto den 13 december 2018.

Den 24 maj 2013 upprättades en fullmakt för Lars-Erik Ström att företräda Familjeakademin AB, undertecknad av Marlene Birgersson. Fullmakten gavs in till tingsrätten i mål T 9396-17 i samband med ansökan om stämning. Lars-Erik Ström har

genom fullmakten getts rätt att bl.a. mottaga och kvittera medel, handlingar och annan egendom för Familjeakademin AB:s räkning. Den 10 oktober 2018 har Justitiekanslern tagit del av fullmakten som upprättades den 24 maj 2013.

Den 10 oktober 2018 underrättades Justitiekanslern om att behörig ställföreträdare för Familjeakademin AB var Veronica Andersson och fick i samband med detta ett registreringsbevis för Familjeakademin AB. Justitiekanslern begärde då att Lars-Erik Ström skulle inkomma med en fullmakt där det framgick att Lars-Erik Ström hade rätt att ingå förlikning och underteckna avtalet. Den 22 oktober 2018 utfärdades den nya fullmakten, undertecknad av Veronica Andersson. Fullmakten skickades till Justitiekanslern den 23 oktober 2018, som sedan gav in fullmakten till tingsrätten i mål T 9396-17. Fullmakten gav inte Lars-Erik Ström rätt att mottaga och kvittera medel, handlingar och annan egendom för Familjeakademin AB:s räkning.

Lars-Erik Ström har mellan år 2016 och år 2018 utställt fakturor till Familjeakademin AB. Betalningar har skett från Familjeakademin AB till Lars-Erik Ström. Länsförsäkringar Stockholm har den 7 december 2016 utbetalat 62 240 kr till Lars-Erik Ström för arbete utfört åt Familjeakademin AB.

Familjeakademin AB anmälde efter förlikningen i mål T 9396-17 Lars-Erik Ström till Sveriges Advokatsamfunds Disciplinnämnd (disciplinnämnden). I anmälan har Familjeakademin AB bl.a. uppgett att utbetalning av förlikningslikviden från mål T 9396-17 skett till Lars-Erik Ström trots att han saknat rätt att ta emot förlikningslikviden.

Frågan i målet är om staten, genom betalningen till advokatfirmans klientmedelskonto, har fullgjort vad som ålegat staten enligt förlikningsdomen i mål T 9396-17.

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

### *Käranden*

Familjeakademin AB har yrkat att staten ska förpliktas att betala 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelägen från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Familjeakademin AB har yrkat att staten ska ersätta Familjeakademin AB:s rättegångskostnader med 127 763 kr, exklusive mervärdesskatt.

### *Svaranden*

Staten har bestritt Familjeakademin AB:s yrkande. Kapitalbeloppet och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Staten har yrkat att Familjeakademin AB ska ersätta statens rättegångskostnader med 37 500 kr, exklusive mervärdesskatt.

## **GRUND FÖR TALAN**

### *Käranden*

Lars-Erik Ström har saknat rätt att motta betalning för Familjeakademin AB:s räkning och staten har i god tid innan utbetalningen av förlikningslikviden blivit informerad om detta. Staten har därför inte betalat i enlighet med förlikningsdomen, varför staten är skyldig att betala det som Familjeakademin AB nu begär.

Lars-Erik Ströms fullmakt, daterad den 22 oktober 2018, har inte omfattat rätt att motta betalning för Familjeakademin AB:s räkning. Justitiekanslern har innan betalning skett mottagit fullmakten som visade att Lars-Erik Ström inte haft rätt att motta betalning för Familjeakademin AB:s räkning.

Den fullmakt som undertecknades den 24 maj 2013 och som gav Lars-Erik Ström rätt att företräda Familjeakademin AB har undertecknats av Marlene Birgersson, dåvarande styrelseledamot. Den 26 november 2014 ändrades Familjeakademin AB:s styrelse och Marlene Birgersson blev då istället styrelsesuppleant, utan firmateckningsrätt. Fullmakten från den 24 maj 2013 har därför upphört att gälla vid tidpunkten för handläggningen av mål T 9396-17 och för utbetalningen av förlikningsbeloppet.

Justitiekanslern har vidare krävt en ny fullmakt för att förlikning skulle kunna träffas med Familjeakademin AB. Det är också Justitiekanslern som sedan gett in den nya fullmakten till tingsrätten. Justitiekanslern måste därför ha kommit till insikt om att fullmakten från den 24 maj 2013 inte var giltig och inte heller kunde ligga till grund för betalning av förlikningslikviden till Lars-Erik Ström. Ingivandet av den nya fullmakten bör likställas med en återkallelse av tidigare fullmakt. Bakgrunden till att Justitiekanslern begärde in en ny fullmakt innebär även i sig att den tidigare fullmakten inte längre var giltig. I och med att Justitiekanslern begärt en ny fullmakt, som de också fått, måste staten varit medveten om att den tidigare fullmakten inte längre var giltig.

Genom den faktura som Familjeakademin AB skickade till Justitiekanslern per mejl har Justitiekanslern, i god tid innan utbetalningen, återigen fått klar instruktion om att betalning av förlikningsbeloppet skulle ske till Familjeakademin AB. Eftersom Familjeakademin AB inte från vare sig Justitiekanslern eller Lars-Erik Ström hört att utbetalning skulle ske på annat sätt än till bolaget har bolaget utgått från att betalning skulle ske till bolaget och att Justitiekanslern fått klara och tydliga instruktioner om att det var så betalning skulle ske. Familjeakademin AB har gjort vad som kan krävas för att visa att betalning av förlikningslikviden skulle göras direkt till bolaget.

Det bestrids att Familjeakademin AB vid ett bifall av käromålet delvis skulle överkompenseras. Lars-Erik Ström har inte utfört arbete eller haft utlägg motsvarande det belopp som han tillgodoräknat sig för arbetet, inkluderat förlikningslikviden.

Familjeakademin AB har betalat Lars-Erik Ström genom förskottsbetalningar. Under december 2016 betalades 125 000 kr, under april 2017 betalades 37 500 kr och under augusti 2017 betalades 128 560 kr. Detta motsvarar ett totalt ett belopp om 291 060 kr. Dessutom har Länsförsäkringar utbetalat 62 440 kr till Lars-Erik Ström. Lars-Erik Ström har därför mottagit totalt 353 300 kr, exkluderat förlikningslikviden. Lars-Erik Ström har begärt ersättning för arbete med totalt 359 563 kr, i enlighet med faktura daterad den 9 oktober 2018. Detta motsvarar 112 timmars arbete á 2 500 kr och vissa utlägg, vilket är arbetet i det tidigare målet fram till avslut. Parterna har dock kommit överens om att Lars-Erik Ström vid en förlikning skulle få ersättning med totalt 300 000 kr. Lars-Erik Ström har därför fått ersättning med ett större belopp än vad han har haft rätt till. Det saknas vidare arbetsredogörelse för förlikningslikviden som Lars-Erik Ström har tillgodoräknat sig.

Lars-Erik Ström skickade en faktura redan i juli 2018 som också avsåg arbetet i mål T 9396-17, men med ett lägre belopp än fakturan från oktober 2018, då arbetet med förlikningen inte fanns upptaget i fakturan. Fakturan från den 9 oktober 2018 har bestritts av Familjeakademin AB, och Familjeakademin AB har därför aldrig godkänt att Lars-Erik Ström skulle få avräkna förlikningslikviden från eventuella krav. Den faktura som Justitiekanslern gett in i målet avser arbetet som Lars-Erik Ström redan fått betalt för och inte förlikningslikviden, varför Lars-Erik Ström inte haft rätt att avräkna något belopp gentemot denna faktura.

Familjeakademin AB har flertalet gånger begärt att Lars-Erik Ström ska utge förlikningslikviden och lämna slutredovisning, vilket inte har skett. Familjeakademin AB har därför anmält Lars-Erik Ström till disciplinnämnden, som meddelade en varning gentemot Lars-Erik Ström. I anmälan till disciplinnämnden tog Familjeakademin AB upp att Lars-Erik Ström vägrat att lämna ut och saknat rätt att ta emot förlikningslikviden, det har dock inte tagits upp till prövning.

*Svaranden*

Lars-Erik Ström har i enlighet med den fullmakt som ingavs i mål T 9396-17 haft rätt att ta emot betalning för Familjeakademin AB:s räkning. Fullmakten har aldrig återkallats av Familjeakademin AB och fullmakten har därför varit gällande vid tidpunkten för utbetalningen av förlikningslikviden. Lars-Erik Ström har därför varit behörig att ta emot betalningen och staten har fullgjort sina skyldigheter i enlighet med förlikningsdomen.

Om Familjeakademin AB hade velat återkalla eller begränsa fullmakten från år 2013 hade behörig företrädare för bolaget behövt meddela tingsrätten och Justitiekanslern om det. Vid utbetalningen har målet hos tingsrätten varit avslutat, men fullmakten har dock fortfarande varit gällande. Enbart genom ett skriftligt meddelande till Justitiekanslern från behörig företrädare för Familjeakademin AB hade fullmakten kunnat återkallas. Att Lars-Erik Ström den 23 oktober 2018 gav in en ny fullmakt till Justitiekanslern som var mer begränsad än den första innebär inte att den första fullmakten därigenom blivit återkallad eller på annat sätt förfallit. Familjeakademin AB har inte vare sig genom en skrivning i den nya fullmakten eller i någon annan handling återkallat det första fullmakten. Att den person som behörigen undertecknat fullmakten i maj 2013 inte längre hade firmateckningsrätt i november 2014 påverkar inte giltigheten av fullmakten. För att fullmakten ska upphöra krävs det att fullmakten återkallas. Någon sådan återkallelse har inte skett i det här fallet.

I god tid före undertecknandet av förlikningsavtalet inhämtade Justitiekanslern den fullmakt som undertecknades den 24 maj 2013 som gavs in i mål T 9396-17. Det hade för Justitiekanslern räckt med fullmakten från år 2013 för att förlikningen skulle ha kunnat ingås. Att Justitiekanslern begärt in en ny fullmakt må därför ha varit överflödigt, men det påverkar inte att fullmakten från år 2013 fortfarande gällde vid utbetalningen.

Justitiekanslern har inte haft vetskap om att Familjeakademin AB inte längre har velat att Lars-Erik Ström tog emot förlikningsbeloppet före utbetalningen. Såväl

Justitiekanslern som Lars-Erik Ström har tvärtom varit av uppfattningen att det ingått i Lars-Erik Ströms uppdrag och att Lars-Erik Ström haft såväl behörighet som befogenhet att ta emot betalningen.

Även om Familjeakademin AB i förhållande till Lars-Erik Ström skulle ha inskränkt hans befogenhet har detta inte påverkat hans behörighet. Behörigheten har fortfarande gällt fullt ut enligt fullmakten från den 24 maj 2013 eftersom staten varit i god tro och fullmakten inte återkallats före betalningen.

Det bestrids att den nya fullmakten eller den av Familjeakademin AB översända fakturan skulle ha utgjort en klar instruktion kring betalningen. Den enda klara instruktion som Justitiekanslern fått har varit från Lars-Erik Ström som uttryckligen anvisat att betalningen skulle ske till advokatbyråns klientmedelskonto. Översändandet av fakturan från Familjeakademin AB har föregåtts av att Lars-Erik Ström meddelat att en faktura skulle utställas för ordningens skull. Att Familjeakademin AB:s kontonummer angetts i fakturan har inte varit anmärkningsvärt, eftersom det kan förmodas att Familjeakademin AB:s sedvanliga fakturamall använts.

Varken i den faktura som skickades från Per-Inge Birgersson, som inte varit behörig firmatecknare för Familjeakademin AB, den 2 december 2018 eller i meddelandet som fakturan kom med nämndes något om att tidigare uttryckliga anvisningar om betalning till advokatfirmans klientmedelskonto inte längre skulle vara gällande.

Sedan betalning skett återkom Per-Inge Birgersson till Justitiekanslern den 17 december 2018 och ifrågasatte varför betalningen gjorts till advokatfirmans konto och hävdade att Lars-Erik Ström inte haft rätt att hantera ekonomiska medel för Familjeakademin AB:s räkning. Vid kontakt med Lars-Erik Ström har han den 18 januari 2018 dock bekräftat att han haft fullmakt att anvisa betalningen till klientmedelskontot.



Såvitt staten känner till har Per-Inge Birgersson inte varit ställföreträdare för Familjeakademin AB, d.v.s. i bemärkelsen firmatecknare. Det ifrågasätts dock inte att den av honom översända fakturan den 2 december 2018 var utställd av Familjeakademin AB. Däremot hade frågan om Per-Inge Birgerssons behörighet fått betydelse ifall han hade återkallat den första fullmakten. Den hade tidigare utfärdats av behörig firmatecknare och hade behövt återkallas av en behörig firmatecknare. Som förhållandena i målet ser ut saknar dock Per-Inge Birgerssons bristande behörighet betydelse, eftersom hans besked om entledigande av Lars-Erik Ström kom först i tiden efter att betalning av förlikningslikviden redan hade skett.

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Lars-Erik Ström inte haft rätt att ta emot förlikningslikviden har Familjeakademin AB ändå tillgodogjort sig betalningen eftersom Lars-Erik Ström har avräknat förlikningsbeloppet mot en fordran Lars-Erik Ström haft gentemot bolaget.

Lars-Erik Ström har den 9 oktober 2018 utfärdat en faktura uppgående till 359 563 kr till Familjeakademin AB, som inte har betalats. Förlikningslikviden har istället avräknats mot denna faktura. Även om Familjeakademin AB och Lars-Erik Ström varit oense om storleken på Lars-Erik Ströms fordran skulle ett bifall av käromålet innebära att bolaget åtminstone delvis blev överkompenserad med hänsyn till den tidigare avräkningen från Lars-Erik Ström. Om Familjeakademin AB dels får 250 000 kr, dels inte behöver betala fakturan till följd av att Lars-Erik Ström avstått från att kräva in betalningen finns det en överkompensation. Om det visar sig att Lars-Erik Ström inte haft rätt kräva in hela beloppet om 359 563 kr rör det sig istället om delvis överkompensation. Det bestrids att Familjeakademin AB och Lars-Erik Ström har kommit överens om att Lars-Erik Ströms ersättning för uppdraget maximalt skulle uppgå till 300 000 kr.

## **UTREDNING**

### *Muntlig bevisning*

På begäran av Familjeakademin AB har vittnesförhör hållits med Per-Inge Birgersson.

### *Skriftlig bevisning*

Familjeakademin AB har som skriftlig bevisning åberopat dom, styrelsehistorik, e-postmeddelanden, fullmakt, brev, anmälan till Advokatsamfundets Disciplinnämnd och fakturor.

Staten har som skriftlig bevisning åberopat fullmakt, e-postmeddelanden, betalningsanfordran, tjänsteanteckningar, beslut från Advokatsamfundets Disciplinnämnd, faktura, fakturaunderlag, kvittens och dokumentation.

## **DOMSKÄL**

### *Utgångspunkter för tingsrättens bedömning*

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om fullmakten från den 24 maj 2013 var gällande vid tidpunkten för utbetalningen av förlikningslikviden. Om tingsrätten kommer fram till att den var gällande är frågan om staten har eller borde ha insett att Familjeakademin AB avsett att fullmakten från den 24 maj 2013 inte längre skulle vara gällande.

Om tingsrätten kommer fram till att fullmakten inte var gällande eller att staten har eller borde ha insett att Familjeakademin AB avsett att den äldre fullmakten inte längre skulle vara gällande är frågan om Familjeakademin AB ändå kan anses ha tillgodogjort sig förlikningslikviden genom utbetalningen till Lars-Erik Ström.

*Var fullmakten från den 24 maj 2013 gällande vid utbetalningen?*

Familjeakademin AB har i målet gjort gällande att fullmakten från den 24 maj 2013 har upphört att gälla när Marlene Birgersson, som undertecknat fullmakten för bolagets räkning, inte längre hade firmateckningsrätt för bolaget. Familjeakademin AB har vidare gjort gällande att fullmakten från den 24 maj 2013 i vart fall ska anses ha återkallats i och med utfärdandet av den nya fullmakten den 22 oktober 2018.

Fullmakter i ett bolag utfärdas av styrelsen som organ, och inte av styrelseledamöterna som personer. Att en viss styrelseledamot, som undertecknat en fullmakt, avgår från sitt uppdrag innebär därför inte att en fullmakt från en styrelseledamot förlorar sin giltighet (jfr rättsfallet NJA 2012 s. 328). Tingsrätten kan konstatera att fullmakten från den 24 maj 2013 därför inte på grund av förändringar i styrelsens sammansättning blivit ogiltig. Frågan blir då istället om fullmakten från den 24 maj 2013 återkallats av Familjeakademin AB och därför inte var gällande vid tidpunkten för utbetalningen av förlikningslikviden.

En fullmakt ska återkallas på samma sätt som den meddelats (2 kap. 12 § första stycket avtalslagen). Vill fullmaktsgivare återkalla en självständig skriftlig fullmakt måste denne därför återta eller förstöra fullmakten (2 kap. 16 § första stycket avtalslagen).

I målet har framkommit att staten tagit emot båda de fullmakter som utställts från Familjeakademin AB till Lars-Erik Ström. Det har dock inte framkommit att Familjeakademin AB återtagit den gamla fullmakten, vare sig från Lars-Erik Ström eller från staten, eller att de förstört den gamla fullmakten. Familjeakademin AB har dock anfört att inskickandet av den nya fullmakten bör ses som en återkallelse av den tidigare fullmakten. Detta kan enligt tingsrättens bedömning inte anses motsvara ett återtagande eller förstörande av fullmakten. Sammantaget har det därför inte framkommit att den gamla fullmakten återkallats på ett sådant sätt att den inte längre var gällande vid tidpunkten för utbetalningen av förlikningslikviden till Lars-Erik Ström.

*Har eller borde staten ha förstått Familjeakademin AB:s avsikt?*

Familjeakademin AB har i målet gjort gällande att staten har haft insikt om att fullmakten från den 24 maj 2013 inte längre gällde och att staten, genom den faktura som utställts från Familjeakademin AB, även har haft insikt om att utbetalning skulle ske till Familjeakademin AB och inte till Lars-Erik Ström.

Även om en fullmakt inte har återkallats på korrekt sätt kan tredje man inte göra gällande fullmakten om fullmaktsgivaren gett till känna sin vilja att fullmakten inte längre ska gälla och tredje man känt eller borde ha känt till det förhållandet (2 kap. 20 § avtalslagen).

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det av bevisningen i målet har framkommit att staten inför att förlikning skulle ingås i mål T 9396-17 efterfrågade uppgifter om vem som var behörig firmatecknare för Familjeakademin AB. Efter detta har en ny fullmakt, undertecknad av den då gällande firmatecknaren, upprättats på begäran från staten. Staten har sedan använt denna fullmakt i kontakt med Stockholms tingsrätt i samband med att förlikningen skickades till tingsrätten. Den nya fullmakten, som mottagits av både staten och av Lars-Erik Ström, var i förhållande till den tidigare fullmakten begränsad på så sätt att den inte gav Lars-Erik Ström rätt att ta emot bl.a. betalning för Familjeakademin AB:s räkning. Lars-Erik Ström har den 14 november 2018 har meddelat staten att en faktura skulle utställas. Faktura skickades den 2 december 2018 till staten från Familjeakademin AB.

Statens agerande, vilket svårligen kan tolkas på annat sätt än att även staten vid tidpunkten för förlikningen varit av uppfattningen att den nya fullmakten gällde framför den gamla, talar enligt tingsrättens bedömning för att staten har eller i vart fall borde ha förstått att Familjeakademin AB avsåg att ersätta den gamla fullmakten med den nya fullmakten. Detta särskilt då fullmakten tillkommit på statens initiativ och då staten själv valt att skicka in den nya fullmakten till tingsrätten. Vad staten anfört angående att Lars-Erik Ström varit av uppfattningen att han haft rätt att ta emot betalning för Familjeakademin AB:s räkning vid tidpunkten förändrar inte denna

bedömning. Staten har därför saknat rätt att gentemot Familjeakademin AB göra gällande fullmakten från den 23 maj 2014 vid utbetalningen av förlikningslikviden.

*Har Familjeakademin AB tillgodogjort sig förlikningsbeloppet?*

Staten har gjort gällande att även om Lars-Erik Ström inte haft rätt att ta emot betalning för Familjeakademin AB:s räkning ska betalningen anses ha skett med befriande verkan, då Familjeakademin AB tillgodoräknat sig beloppet på grund av att Lars-Erik Ström avräknat betalningen från skulder Familjeakademin AB haft gentemot Lars-Erik Ström.

Vid betalningar har gäldenären i princip själv att bedöma om betalningen sker till borgenären eller inte (Stefan Lindskog, *Betalning*, 2 uppl. 2018, s. 264). En betalning som sker till annan än borgenären kan dock ske med befriande verkan, om betalningen ändå kommer borgenären till godo (Stefan Lindskog, a.a., s. 265). En förutsättning för detta är dock att borgenären inte kommer till någon nackdel av betalningen (Stefan Lindskog, a.a., s. 290).

I målet är visat att staten har utbetalat förlikningslikviden till Lars-Erik Ström. Staten har i målet åberopat viss skriftlig bevisning av vilken bl.a. framkommer att Lars-Erik Ström efter utbetalandet av förlikningslikviden har ansett sig ha haft rätt att kreditera beloppet gentemot Familjeakademin AB.

Familjeakademin AB har dock gjort gällande att bolaget inte har haft någon skuld gentemot Lars-Erik Ström. Till stöd för detta har Familjeakademin AB åberopat bl.a. förhör med Per-Inge Birgersson. Han har, så vitt nu är av intresse, uppgett att den faktura som skickades till Familjeakademin AB den 9 oktober 2018 var en slutfaktura i ärendet. Eftersom Familjeakademin AB tidigare gjort vissa förskottsbetalningar och då Länsförsäkringar Stockholm utbetalat visst belopp till Lars-Erik Ström skulle dessa betalningar avräknas från fakturan. Familjeakademin AB protesterade mot slutfakturan då detta inte hade gjorts. På grund av bl.a. detta anmälde Familjeakademin AB Lars-Erik Ström till disciplinnämnden.

Tingsrätten gör följande bedömning. Staten kan, med hänsyn till att Familjeakademin AB har bestritt den faktura som Lars-Erik Ström enligt staten krediterat med anledning av förlikningslikvidens utbetalning, inte anses ha visat att betalningen till Lars-Erik Ström kommit Familjeakademin AB till godo. Detta särskilt då betalningen måste anses ha skett till Familjeakademin AB:s nackdel, då den lett till att en skuld bolaget inte ansett sig skyldigt att betala har betalats utan bolagets vetskap. Staten kan därför inte anses ha betalat till Lars-Erik Ström med befriande verkan.

#### *Slutsats*

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att staten inte kan anses ha fullgjort vad som ålegat staten enligt förlikningsdomen i mål T 9396-17. Staten ska därför förpliktas att betala förlikningslikviden, jämte ränta, till Familjeakademin AB.

#### *Rättegångskostnader*

Part som tappar målet ska ersätta motparten för dennes rättegångskostnad (18 kap. 1 § rättegångsbalken). Eftersom tingsrätten bifaller Familjeakademin AB:s talan är staten att anse som tappande part. Staten ska därför ersätta Familjeakademin AB för dess rättegångskostnader. De av Familjeakademin AB begärda rättegångskostnaderna är enligt tingsrätten skäligen och ska utgå.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 juli 2021. Prövningstillstånd krävs.

Helene Bergström



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).