



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2023-05-29
Göteborg

Mål nr
B 5646-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 5 september 2022 i mål nr B 833-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Rebecca Hällgren
Åklagarkammaren i Karlstad

Klagande (Målsägande)

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokaten Sara Ronéus
Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

Motpart (Tilltalad)

Morteza Masumabadi, 19610321-2657
Nordvärnsgatan 2 C, lgh 1102, 653 44 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kerstin Samuelsson
Box 449, 651 10 Karlstad

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Dok.Id 695652

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Kerstin Samuelsson ska få ersättning av staten med 9 419 kr. Av ersättningen avser 7 535 kr arbete och 1 884 kr mervärdesskatt.

Sara Ronéus ska få ersättning av staten med 12 368 kr. Av beloppet avser 9 895 kr arbete och 2 473 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Morteza Masumabadi för två fall av sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Sekretess 1 har yrkat att hovrätten dömer Morteza Masumabadi för sexuellt ofredande enligt åtalspunkten 1 och förpliktar honom att betala skadestånd till henne med 10 000 kr avseende kränkning samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 december 2021 tills betalning sker.

Sekretess 2 har yrkat att hovrätten dömer Morteza Masumabadi för sexuellt ofredande enligt åtalspunkten 2 och förpliktar honom att betala skadestånd till henne med 10 000 kr avseende kränkning samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2021 tills betalning sker.

Morteza Masumabadi har motsatt sig åklagarens och målsägandenas ändringsyrkanden. Han har uppgett att yrkad ränta godtas som skälig i och för sig.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Videoförhören som hölls under förundersökningen med de båda målsägandena samt de förhör som hölls i tingsrätten med Morteza Masumabadi, Sekretess 1:s pappa och Elin Arwengrim har spelats upp.

I hovrätten har Morteza Masumabadi även åberopat del av PM i förundersökningsprotokollet.

Åtalspunkten 1

Målsäganden har berättat att Morteza Masumabadi plötsligt lyfte upp henne när hon gick förbi honom, att han först höll båda händerna på hennes rygg, den ena handen ovanför den andra, men att han sedan flyttade den översta handen så att den kom nedanför den andra handen och att den nedersta handen då kom innanför hennes byxor. Hon har också berättat att det kändes konstigt och läskigt.

Morteza Masumabadi har förnekat att han medvetet haft sin hand innanför målsägandens byxor. Han har berättat att målsäganden sprang mot honom, att han uppfattade det som att hon ville ha en kram och att han tog emot henne när hon kastade sig mot honom. Han har också berättat att han hade en tjock vinterjacka på sig, att han kanske behövde ta ett nytt tag om henne när han höll upp henne eftersom hon gled mot hans jacka och han höll på att tappa henne. Han har vidare uppgett att han inte vet om han i det läget flyttade sina händer.

När det gäller den åtalade gärningen har målsäganden på ett tydligt och detaljerat sätt berättat hur Morteza Masumabadi tog handen innanför hennes byxor och hur det kändes. Hennes beskrivning framstår som självupplevd och hovrätten anser inte att det finns något skäl att ifrågasätta hennes uppgifter i detta avseende. Frågan är om det också är visat att denna handling täcks av Morteza Masumabadis uppsåt.

Morteza Masumabadi och målsäganden har lämnat olika uppgifter om i vilken situation Morteza Masumabadi lyfte upp målsäganden. Morteza Masumabadis beskrivning av händelseförloppet framstår inte som så osannolik att den kan lämnas utan avseende och det kan inte uteslutas att han, när han lyfte upp målsäganden, höll på att tappa

henne och då flyttade sin hand på sådant sätt att den utan avsikt kom innanför målsägandens byxor. Åtalet under denna åtalspunkt ska därför, som tingsrätten kommit fram till, lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 2

Målsäganden har berättat att Morteza Masumabadi stoppade ner hennes tröja i hennes byxor, innanför trosorna, att hon inte brukar ha det så, att det inte kändes bra och att det var jobbigt.

Morteza Masumabadi har uppgett att han inte minns det aktuella tillfället, att han inte är så van vid att hjälpa yngre barn att klä sig och att han hade fått instruktioner om att tröjan skulle stoppas ner i byxorna så att den inte kunde glida upp senare.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta målsägandens uppgift om att Morteza Masumabadi stoppade ner tröjan i hennes byxor innanför trosorna men det har inte framkommit annat än att tröjan hela tiden var mellan Morteza Masumabadis hand och målsägandens hud. Målsägandens uppgift om att Morteza Masumabadi stoppade ner tröjan precis när hon skulle dra på sig överdragsbyxorna talar för att Morteza Masumabadi inte hade någon annan avsikt än att just stoppa ner tröjan på det sätt som han angett. Denna handling kan i den förevarande situationen inte sägas ha haft en sådan tydlig sexuell inriktning eller prägel att den varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet, se prop. 2004/05:45 s. 149. Även åtalet under denna punkt ska därför lämnas utan bifall.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndsanspråken ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 26 juni 2023

Hovrättsråden Ingrid Björck och Gunilla Fransson (referent), f.d. rådmannen Mats Eriksson, samt nämndemännen Siv Wittengård och Gunnar Ordell har deltagit i avgörandet.

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Morteza Masumabadi, 19610321-2657
Nordvärnsgatan 2 C Lgh 1102
653 44 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Samuelsson
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB
Box 449
651 10 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sara Ronéus
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

2. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sara Ronéus
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2021-11-24 -- 2021-12-03 (2 tillfällen)

Skadestånd

1. Sekretess 1 skadeståndsyrkande avslås.
2. Sekretess 2 skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess 1:s och Sekretess 2:s identitet. Detsamma ska gälla för uppgifterna om Sekretess 1:s och Sekretess 2:s identitet i partsbilaga sekretess.

Ersättning

1. Kerstin Samuelsson får ersättning av staten med 36 268 kr. Av beloppet avser 28 119 kr arbete, 880 kr tidsspillan, 15 kr utlägg och 7 254 kr mervärdesskatt.
 2. Sara Ronéus får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 20 653 kr. Av beloppet avser 15 862 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 4 131 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga nr 1.

DOMSKÄL**Ansvarsfrågan***Åtalspunkten 1.*

Masumabadi har förnekat brott.

På begäran av åklagaren har barnförhör med målsäganden uppspelats samt vittnesförhör hållits med målsägandens fader.

Målsäganden har i förhöret berättat att hon vid tillfället i fråga låg på golvet. När det var dags för alla barn att gå ut reste hon sig och sprang mot Masumabadi som lyfte upp henne. Han tog om henne med ena handen långt upp på ryggen och den andra handen längre ner. Under upplyftandet flyttade han den övre handen längre ner och kom med handen under hennes byxor men utanför trosorna. Händelsen varade endast mycket kort tid. Det kan ha handlat om tio sekunder. Hon kom därefter ned på golvet och sprang från platsen. Hon tyckte att det var obehagligt att han tog på henne innanför byxorna.

Masumabadi har närmare hört över åtalet angett att flickan sprang emot honom och han lyfte upp henne. Han antog att hon ville kramas eftersom hon sprang emot honom med öppna armar och han lyfte upp henne och höll om henne under en kort stund. Han har inte fört sin hand innanför byxorna.

Målsägandens fader har berättat att några andra barn vid ett tillfälle talat om Masumabadi varvid målsäganden kom att säga att hon kände till denne varefter hon berättade att han tagit och lyft upp henne samt kommit att ta på henne innanför

byxorna. Han skulle också ha sagt något om att han älskade henne. Målsäganden föreföll vara på gott humör då hon berättade om detta. Då hon märkte omgivningens reaktioner förändrades emellertid hennes sinnesstämning.

De uppgifter målsäganden lämnat under barnförhöret är inte särdeles annorlunda än de uppgifter Masumabadi själv lämnat utom i avseende å greppet innanför byxorna. Det skall härvid särskilt anmärkas att förhørsledaren flera gånger frågat om Masumabadi sagt något under händelsen därvid målsäganden svarat nekande. Masumabadi har förnekat att hans hand skulle ha förts innanför byxorna. Det synes för tingsrätten osannolikt att barnet skulle ha berättat något om händelsen om så inte vore fallet eftersom hon likväl reagerat och kommit ihåg händelsen över huvud taget. Det rör sig emellertid om ett mycket kortvarigt händelseförlopp varför det inte heller kan uteslutas att Masumabadi kan ha råkat hamna med handen innanför byxorna utan att ha varit medveten om detta. Enligt tingsrätten saknas därför utredning som visar att Masumabadi uppsåtligen skulle ha fört handen innanför byxorna. Åtalet är således ej styrkt utan att lämna utan bifall.

Åtalspunkten 2.

Masumabadi har förnekat brott.

På begäran av åklagaren har uppspelning skett av barnförhör med målsäganden samt vittnesförhör hållits med Elin Arwengrim.

Målsäganden har under barnförhöret berättat om att barnen skulle gå ut och hon med flera barn var i färd med att klä på sig ytterkläder. Masumabadi kom då fram till henne och tog tag i hennes tröja bakpå och stoppade ned den i hennes trosor. Han kom då åt hennes skinkor med händerna. Hon hade inte bett honom hjälpa henne med påklädningen och upplevde saken som obehaglig. Hon berättade om saken för en vän men det var först sedan vittnet haft en diskussion med barnen om vad vuxna fick göra som hon berättade för henne om vad som hänt.

Masumabadi har närmare hört över åtalet angett sig inte känna igen just detta barn men han arbetade på skolan vid detta tillfälle och ifrågasätter inte att det är honom målsäganden talar om. Han kan generellt säga att det inte är ovanligt att personalen hjälper barnen att klä på sig då de skall utomhus. Det är viktigt att tröjor förs ned innanför byxor och att västen tas på. Han kan mycket väl ha stoppat ned målsägandens tröja men han har inte stoppat ned tröjkanten innanför trosorna.

Elin Arwengrim har berättat att sedan hon varit på skolan och talat med barn om vad vuxna fick göra kom målsäganden till henne och berättade om händelsen. Målsäganden var mycket ledsen och grät.

Målsäganden skulle sannolikt inte ha reagerat över händelsen om inte tröjan kommit in innanför trosorna varför det kan betraktas som klarlagt att så skett. Likvisst sker händelsen under kort tid där ett flertal barn och vuxna finns runt omkring och viss brådska förefinns eftersom alla skall ut. Det torde inte vara alltför osannolikt att Masumabadi i detta sammanhang må ha fått ned tröjkanten innanför troskanten utan att ha varit medveten härom. Således föreligger utrymme för att händelsen skett helt utan uppsåt. Således skall åtalet även i denna del lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Vid denna utgång i ansvarsdelen skall de enskilda anspråken lämnas utan bifall.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE Se Bil

Talan må föras i Hovrätten för västra Sverigge senast den 26 september 2022.

Tommy Eriksson



Värmlands tingsrätt

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-05-12
MÅLNR: B 833-22
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Morteza Masumabadi (19610321-2657)
Företräds av advokat Kerstin Samuelsson.

Ansvaryrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K48819-22

Morteza Masumabadi har fört sin hand innanför byxorna, men utanpå trosorna, på NN1 som var 8 år och tagit på NN1:s rumpa. Det hände någon gång mellan den 2 december 2021 och den 3 december 2021 i Karlstads kommun.

Morteza Masumabadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sara Ronéus.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN1** om den aktuella händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 15 februari 2022.

2. Förhör med den tilltalade **Morteza Masumabadi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **NN4** (målsägandens pappa) om vad målsäganden berättat för honom om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Pm angående Morteza Masumbadis tjänstgöringsschema (förundersökningsprotokoll s. 27) för att bevisa att Morteza Masumbadi befunnit sig på platsen vid tiden för gärningen.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K127195-22

Morteza Masumabadi har fört sin hand innanför byxorna och trosorna på NN2 som var 6 år och tagit på hennes rumpa. Det hände någon gång mellan den 24 november 2021 och den 26 november 2021 i Karlstads kommun.

Morteza Masumabadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sara Ronéus.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN2** om den aktuella händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationensform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 15 februari 2022.

2. Förhör med den tilltalade **Morteza Masumabadi** som förnekar brott.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Elin Ulla Maria Arwengrim** om sina kontakter med målsäganden, vad målsäganden berättat för henne och hennes iakttagelser av målsäganden för att bevisa gärningen.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Pm angående Morteza Masumbadis tjänstgöringschema (förundersökningsprotokoll s. 24) för att bevisa att Morteza Masumbadi befunnit sig på platsen vid tiden för gärningen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se