



**KLAGANDE OCH MOTPART**

Skatteverket

**MOTPART OCH KLAGANDE**

Andreas Holmberg, 19720626-0510

Ombud: Marie-Louise Philip Moore

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 december 2022  
i mål nr 17512-22, se bilaga A

**SAKEN**

Företrädaransvar

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten bifaller Skatteverkets överklagande och beslutar att Andreas Holmberg är skyldig att, tillsammans med Celluar Eko Sverige AB, 556991-3691 (upplöst efter konkurs), till staten betala 57 918 371 kr för bolagets obetalda skatter och avgifter.
2. Kammarrätten avslår Andreas Holmbergs överklagande.

**YRKANDEN M.M.**

Skatteverket yrkar att Andreas Holmberg ska vara skyldig att, tillsammans med Celluar Eko Sverige AB, 556991-3691 (upplöst efter konkurs), till staten betala 57 918 371 kr. Skatteverket anser även att Andreas Holmbergs överklagande ska avslås och för fram bl.a. följande.

Andreas Holmberg har varit legal företrädare för bolaget. I egenskap av ensam styrelseledamot har han haft ett ansvar att sätta sig in i bolagets skötsel och att se till att bolagets förhållanden kontrollerades på ett betryggande sätt. Han har dock inte utövat sitt kontrollansvar för bolaget och har därför förfarit grovt oaktsamt.

Andreas Holmberg har inte visat att det finns särskilda skäl för befrielse. Av Södertörns tingsrätts dom den 22 oktober 2020 i mål nr 17916-19 framgår att han satt i styrelsen för flera svenska bolag. Dessa bolag har på ett eller annat sätt haft en koppling till en viss namngiven person som haft det bestämmande inflytandet över bolagen och som haft tillgång till Andreas Holmbergs konton, bankkort och identitetskort. Av samma dom framgår även att Andreas Holmberg uppgett att han lånat ut sitt bank-id till andra personer. Detta tyder på att bolaget inte varit kapat utan att Andreas Holmberg medvetet lämnat över kontrollen över bolaget till en annan person. Han borde även ha varit medveten om att hans bolag skulle kunna komma att användas i brottslig verksamhet när han bl.a. lånade ut sitt bank-id. De intyg som han har åberopat visar vidare inte att hans psykiska ohälsa varaktigt sätter ner hans betalningsförmåga. Han har inte heller i övrigt visat att han har begränsad betalningsförmåga.

Andreas Holmberg yrkar i första hand att ansökan om företrädaransvar ska avslås och i andra hand att han helt eller delvis ska befrias från betalningsskyldigheten. Han anser även att Skatteverkets överklagande ska avslås och för fram bl.a. följande.

Han har inte kunnat upptäcka några oegentligheter i bolaget eftersom bolaget har varit kapat. Av den anledningen har han inte heller kunnat utöva något kontrollansvar över bolaget. Han har därför inte förfarit grovt oaktsamt. Det var när Skatteverket ansökte om företrädaransvar som han fick ta del av de oriktiga fakturorna. Det är dock uppenbart att fakturorna är påhittade eftersom varken bolagets namn, logotyp eller adress framgår av dem. Han har inte heller godkänt några betalningar för bolaget eller påfört någon mervärdesskatt för bolagets räkning. Det är någon utan insyn i bolaget som har skickat de aktuella fakturorna och eftersom de inte har skickats till bolaget har han inte kunnat ta del av dem.

Det finns i vart fall skäl att helt eller delvis befria honom från betalningsskyldigheten. Hans betalningsförmåga är mycket begränsad och han har inte haft det bestämmande inflytandet i bolaget eller någon ekonomisk vinning av uppdraget i bolaget. Av ingivna läkarintyg framgår även att hans psykiska ohälsa sätter ner hans betalningsförmåga. Den aktuella ansökan avser en betydande summa och det strider mot proportionalitetsprincipen att kräva att han ska betala beloppet. Skatteverket har vidare inte bedrivit sin utredning på ett objektivt och opartiskt sätt. Han har inte heller känt till att han har haft möjlighet att överklaga Skatteverkets beslut gällande bolagets skatt.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Frågan i målet är om Andreas Holmberg är skyldig att betala bolagets skatter och avgifter. Om så är fallet ska kammarrätten ta ställning till om det finns särskilda skäl för hel eller delvis befrielse från betalningsskyldigheten.

Andreas Holmberg har fört fram synpunkter på Skatteverkets handläggning och utredning, bl.a. vad gäller myndighetens kommunikationsskyldighet. Kammarrätten anser att det inte har kommit fram några omständigheter som tyder på att Skatteverket har brustit i sin handläggning av ärendet på ett sådant sätt att det påverkat beslutet i sakfrågan. Kammarrätten utövar inte heller tillsyn över Skatteverket. Det som Andreas Holmberg har fört fram i denna del medför därför inte någon åtgärd från kammarrättens sida.

### **Betalningsskyldighet för bolagets skatter och avgifter**

#### *Skatteverkets fordran*

I mål om företrädaransvar görs ingen fullständig och förutsättningslös prövning av det beslut om skatter och avgifter som ligger till grund för Skatteverkets ansökan. Kammarrätten ska endast pröva om Skatteverkets fordran mot bolaget har tillkommit i laga ordning och framstår som välgrundad (RÅ 2008 ref. 75).

Huvuddelen av de skatter och avgifter som ingår i det yrkade beloppet påfördes bolaget genom Skatteverkets beslut den 28 augusti 2020. Andreas Holmberg har i kammarrätten invänt mot det yrkade beloppet samt fört fram att han inte har känt till att han haft möjlighet att överklaga Skatteverkets beslut gällande bolaget. I kammarrätten har det också kommit fram att Andreas Holmberg numera har överklagat beslutet men att Skatteverket ännu inte gjort en obligatorisk omprövning.

Kammarrätten anser att även om det aktuella beslutet gällande bolaget har överklagats och detta ännu inte har prövats av domstol får Skatteverkets fordran anses ha tillkommit i laga ordning. Den framstår även som välgrundad. Det yrkade beloppet ska därför läggas till grund för företrädaransvaret. Om bolagets skatter och avgifter skulle sättas ner i den kommande

prövningen kommer det belopp som företrädaransvaret gäller minskas i motsvarande mån eftersom ansvaret är accessoriskt.

#### *Företrädaransvaret*

Av utredningen i målet framgår att Andreas Holmberg var ensam ordinarie styrelseledamot i bolaget under den period då bolagets skatter och avgifter förföll till betalning. Han hade även rätt att teckna bolagets firma och stod som ägare till bolagets samtliga aktier. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att han var legal företrädare för bolaget. Kammarrätten anser därmed, i likhet med förvaltningsrätten, att han har haft en skyldighet att sätta sig in i bolagets skötsel och att se till att bolagets förhållanden kontrollerades på ett betryggande sätt.

Andreas Holmberg har uppgett att han inte har kunnat utöva sitt kontrollansvar över bolaget eftersom det varit kapat. Av utredningen i målet framgår dock bl.a. att Andreas Holmberg har suttit i styrelsen för flera svenska bolag och att en annan person har haft det verkliga bestämmande inflytandet i flera av dessa bolag. Denna person har också haft tillgång till Anderas Holmbergs identitetshandlingar och bankkort. Det framgår även att Anderas Holmberg lämnat över sitt bank-id och sina bankkonton till andra personer. Kammarrätten anser i likhet med Skatteverket att dessa omständigheter visar att Anderas Holmberg medvetet har överlåtit kontrollen av bolaget till någon annan. Han har underlåtit att ta sitt kontrollansvar och har därmed förhållit sig så passiv att han får anses ha varit i vart fall grovt oaktsam. Han ska därför, tillsammans med bolaget, vara betalningsskyldig för de aktuella skatterna och avgifterna.

#### **Särskilda skäl för befrielse från betalningsskyldigheten**

Frågan är därefter om det finns särskilda skäl för att helt eller delvis befria Andreas Holmberg från betalningsskyldigheten. Det är Andreas Holmberg

som har bevisbördan för att det finns sådana omständigheter som utgör särskilda skäl för befrielse.

Enbart det förhållandet att Andreas Holmberg uppgett att han inte haft någon ekonomisk vinning av bolagets verksamhet eller att han saknar betalningsförmåga utgör inte tillräckliga skäl för befrielse. Av de medicinska underlag som han har åberopat framgår att han lider av psykisk ohälsa. Det framgår dock inte av underlagen att han, till följd av sitt hälsotillstånd, inte kan arbeta eller att tillståndet varaktigt begränsar hans betalningsförmåga (HFD 2013 ref. 75 II). Dessa omständigheter kan därför inte utgöra skäl för befrielse.

Frågan är om det finns andra omständigheter som utgör skäl för befrielse. Andreas Holmberg ägde alla aktier i bolaget och tecknade dess firma. Utgångspunkten är att han därför får anses ha haft det bestämmande inflytandet i bolaget. Dessutom har kammarrätten ovan bedömt att han medvetet har överlåtit kontrollen av bolaget till någon annan. Enligt kammarrättens mening borde han i och med detta ha varit medveten om att bolaget skulle kunna komma att användas för brottslig verksamhet. Vid sådana förhållanden är utrymmet för att medge befrielse utomordentligt begränsat (HFD 2013 ref. 75 III). Slutligen avser betalningsskyldigheten ett mycket stort belopp. Denna omständighet kan dock inte ensam utgöra skäl för befrielse. Andreas Holmberg har inte heller visat att det finns någon ytterligare omständighet som medför att det skulle vara oproportionerligt att ålägga honom betalningsansvar. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att det inte har kommit fram några särskilda skäl för att helt eller delvis befria Andreas Holmberg från betalningsskyldigheten.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att förutsättningarna för att Andreas Holmberg ska vara betalningsskyldig för de aktuella skatterna och

avgifterna är uppfyllda. Det saknas vidare särskilda skäl för hel eller delvis befrielse från betalningsskyldigheten. Andreas Holmberg ska därför vara skyldig att, tillsammans med bolaget, till staten betala 57 918 371 kr för bolagets obetalda skatter och avgifter. Skatteverkets överklagande ska därmed bifallas, medan Andreas Holmbergs överklagande ska avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Patricia Schömer  
kammarrättsråd  
ordförande

David Wahren  
kammarrättsråd

Sara Westberg  
tf. assessor  
referent

Gabriella Lötman  
fiskal  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 4

**DOM**  
2022-12-22  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
17512-22

**SÖKANDE**  
Skatteverket

**MOTPART**  
Andreas Holmberg, 19720626-0510

Ombud: Marie-Louise Philip Moore

**SAKEN**  
Företrädaransvar

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis Skatteverkets ansökan och förpliktar Andreas Holmberg att tillsammans med Celluar Eko Sverige AB, 556991-3691, till staten betala 2 000 000 kr.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader i målet.

---

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1  
**Telefon**  
08-561 680 00

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**E-post**  
avd4.fst@dom.se

**Webbplats**  
[www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/](http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/)



**YRKANDEN M.M.**

Skatteverket yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Andreas Holmberg att tillsammans med Celluar Eko Sverige AB, 556991-3691, till staten betala 57 918 371 kr. Beloppet avser skatter och avgifter som förfallit till betalning den 19 augusti 2019–14 april 2020. Skälen för ansökan framgår av bilaga 1 (till ansökan fogade bilagor har här utelämnats).

Andreas Holmberg anser att ansökan ska avslås och yrkar att han ska beviljas ersättning för kostnader i målet. Han anför bl.a. följande. Han har varit styrelseledamot i bolaget men vad han vet så bedrevs det aldrig någon verksamhet i bolaget. Bolaget har blivit kapat. Han har inte skickat in någon skattedeklaration för bolaget. Det har varit andra som har använt hans bank-id. Han har inte kunnat påverka det som skedde utan det har gjorts bakom hans rygg.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar, men har inte funnit skäl att besluta om fortsatt sekretess i målet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Frågan i målet**

Frågan i målet är om Andreas Holmberg ska åläggas betalningsskyldighet för bolagets skatter och avgifter och om det i så fall finns särskilda skäl för att helt eller delvis befria honom från betalningsskyldigheten.

**Rättslig reglering m.m.**

Av 59 kap. 13 § skatteförfarandelagen (2011:1244) framgår att om en företrädare för en juridisk person uppsåtligen eller av grov oaktsamhet inte har betalat skatt

eller avgift, är företrädaren tillsammans med den juridiska personen skyldig att betala skatten eller avgiften. Betalningsskyldigheten är knuten till den tidpunkt vid vilken skatten eller avgiften ursprungligen skulle ha betalats.

Belopp som har betecknats som mervärdesskatt och som enligt 1 kap. 1 § tredje stycket mervärdesskattelagen (1994:200) ska betalas till staten likställs med mervärdesskatt vid tillämpningen av skatteförfarandelagen, även om beloppet inte utgör mervärdesskatt enligt mervärdesskattelagen. Detta följer av 3 kap. 12 § skatteförfarandelagen.

Styrelsen i ett bolag ska fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska situation och se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt. Detta framgår av 8 kap. 4 § aktiebolagslagen (2005:551).

Om det finns särskilda skäl, får företrädaren enligt 59 kap. 15 § skatteförfarandelagen helt eller delvis befrias från betalningsskyldigheten.

Av 2 kap. 5 § skatteförfarandelagen framgår att det av proportionalitetsprincipen följer att beslut enligt lagen bara får fattas om skälen för beslutet uppväger det intrång eller men i övrigt som beslutet innebär för den som beslutet gäller eller för något annat motstående intresse.

#### **Är Andreas Holmberg betalningsskyldig för bolagets skatter och avgifter?**

Andreas Holmberg var ensam ordinarie styrelseledamot i bolaget fr.o.m. maj 2019 tills bolaget i april 2020 trädde i likvidation. Han hade rätt att teckna bolagets firma och ägde 100 procent av aktierna enligt bolagsstämmoprotokoll från 2019.

De i målet aktuella skulderna avser nästan uteslutande s.k. felaktigt debiterad utgående mervärdesskatt avseende perioderna maj–september 2019 som Skatteverket påfört bolaget genom omprövningsbeslut i augusti 2020. Beslutet har inte överklagats. Skatteverkets ansökan avser även arbetsgivaravgifter om drygt 20 000 kr som påförts genom samma beslut samt förseningsavgifter och skönsmässigt uppskattad mervärdesskatt på grund av att skattedeclarationer för juni–september 2019 inte har lämnats in, om sammanlagt ca 18 000 kr.

I omprövningsbeslutet fann Skatteverket att bolaget under maj–september 2019 hade ställt ut oriktiga fakturor till ett annat bolag om sammanlagt drygt 27 miljoner euro. Enligt fakturorna hade utgående mervärdesskatt om ca 5,4 miljoner euro debiterats. Vid Skatteverkets utredning framkom att det även fanns fakturor som hade utfärdats till bolaget av det andra bolaget och som uppgick till ungefär samma belopp. I de fakturorna hade något mervärdesskattebelopp inte angetts med hänvisning till reglerna om vinstmarginalbeskattning. Av bolagets bankkonto framgick inte att det hade skett några betalningar mellan bolagen. Enligt en periodisk sammanställning hade ett lettiskt bolag sålt varor till bolaget i juni 2019 för motsvarande 1,5 miljoner kr. Vidare hade ett transportbolag ställt ut fakturor till bolaget, vilket Skatteverket konstaterade kunde tyda på att något transporterats mellan bolagen. Skatteverket gjorde dock bedömningen att det inte hade skett några verkliga försäljningar mellan bolagen. Med hänvisning till att det av 1 kap. 1 § tredje stycket och 2 e § mervärdesskattelagen framgår att den som angett ett belopp som betecknats som mervärdesskatt i en faktura eller en liknande handling är betalningsskyldig för beloppet, även om beloppet inte utgör mervärdesskatt, ansåg Skatteverket att bolaget var betalningsskyldigt för det felaktigt debiterade beloppet. Skatteverket ansåg i beslutet vidare att bolaget var betalningsskyldigt för arbetsgivaravgifter på grund av oredovisad lön då det hade gjorts utbetalningar från bolagets bankkonto till en person under augusti och september 2019.

Andreas Holmberg har inte framfört några egentliga invändningar mot Skatteverkets bedömningar i beslutet men har sagt att han inte vet något om fakturorna eller de ekonomiska oegentligheterna i bolaget. Av rättspraxis (rättsfallet RÅ 2008 ref. 75) följer att förvaltningsrätten i det nu aktuella målet inte har att göra en fullständig omprövning av skattefrågorna utan att det räcker att domstolen kan konstatera att Skatteverkets fordran mot bolaget tillkommit i laga ordning och att den framstår som välgrundad. Förvaltningsrätten konstaterar att så är fallet.

Andreas Holmberg har varit medveten om att han var registrerad som styrelseledamot i bolaget. Han har stått som ägare till aktierna i bolaget men menar att det är någon annan som har varit den egentliga ägaren och som använt hans bank-id för att signera skattedeklarationen för maj 2019 och bolagsstämmo-protokollen. Han har uppgett att han trodde att bolaget var vilande och att han i efterhand upptäckte att det var kapat av andra personer. Han hade ingen kännedom om att bolaget hade ett bankkonto. Han har vidare uppgett att han var utomlands under hösten när flera av fakturorna utfärdades och sedan blev frihetsberövad i november 2019. Det var först efter bolagets konkurs i maj 2020 och i samband med att han delgavs misstanke om ekonomisk brottslighet som han fick reda på oegentligheterna i bolaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte har framkommit att Andreas Holmberg vid de ursprungliga förfallotidpunkterna kände till att bolaget hade utfärdat oriktiga fakturor och att det förekom ekonomiska oegentligheter i bolaget. Det är därmed inte visat att han uppsåtligen underlätit att betala bolagets skatter och avgifter. Som styrelseledamot har han dock haft skyldighet att sätta sig in i bolagets skötsel och se till att bolagets förhållanden kontrolleras på ett betryggande sätt, även om uppdraget varit av formell art (se HFD 2015 not. 47 och HFD 2017 ref. 12). Det har inte framkommit annat än att Andreas Holmberg har förhållit sig så passiv att han får anses ha varit grovt oaktsam. Han är därför betalningsskyldig för de i målet aktuella skatterna och avgifterna.

**Finns det skäl att befria Andreas Holmberg helt eller delvis från betalningsskyldigheten?**

Andreas Holmberg är dömd till ett längre fängelsestraff på grund av grovt narkotikabrott som ägde rum under hösten 2019. Han har varit misstänkt för grovt skattebrott men den utredningen är nedlagd. Han har begränsad betalningsförmåga och kan antas ha det under en längre tid framöver. Han har såvitt framkommit inte haft någon ekonomisk vinning av sitt uppdrag i bolaget eller av oegentligheterna i bolaget. Han har vidare uppgett att hans hälsotillstånd är nedsatt. Det belopp som betalningsskyldigheten avser är mycket högt.

Enligt förvaltningsrättens mening står det klart att Andreas Holmberg inte har haft det bestämmande inflytandet över bolaget. Med särskilt beaktande av detta och med hänsyn till att det inte har framkommit att han var medveten om eller delaktig i den brottsliga verksamheten i bolaget, anser förvaltningsrätten vid en samlad bedömning att det finns särskilda skäl för att delvis befria honom från betalningsskyldigheten (jfr HFD 2013 ref. 75 III). Beloppet bör begränsas till 2 000 000 kr.

**Ersättning för kostnader**

Den som i ett mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har, efter ansökan, rätt till ersättning enligt 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen om den sökandes yrkanden i målet bifalls helt eller delvis, målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller det finns synnerliga skäl för ersättning.

Andreas Holmberg har vunnit delvis bifall i målet. De kostnader som Andreas Holmberg kan ha haft för ett juridiskt ombud har emellertid avsett frågan om rättshjälp. Yrkandet om ersättning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-13).

Ann Linders

Rådman

Nämndemännen Claes Borell, Kjell Larsson och Helena Lindgren har deltagit i avgörandet.

Petter Herrström har varit föredragande.

Handläggare  
Patina Löke  
010-574 45 38  
patina.loke@skatteverket.se

Förvaltningsrätten i Stockholm

Via eMU

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
STOCKHOLM

INKOM: 2022-08-29  
MÅLNR: 17512-22  
AKTBIL: 1

## Personligt betalningsansvar för skatteskulder

**Sökande**  
Skatteverket  
Skatteenhet 56, sektion 1  
205 30 Malmö

**Motpart**  
Andreas Holmberg, 720626-0510

**Ombud**  
Marie-Louise Philip Moore  
Marknadsvägen 185 Lgh 1101  
183 79 Täby

**Saken**  
Betalningsskyldighet enligt 59 kap. 13 §  
skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL

### Yrkande

Skatteverket yrkar att förvaltningsrätten förpliktar Andreas Holmberg att, solidariskt med Celluar Eko Sverige AB 556991-3691 (nedan bolaget), betala 57 918 371 kr till staten.

### Grunder

Andreas Holmberg har varit företrädare för bolaget under den tid då skatter och avgifter om 57 918 371 kr, se bilaga 1 och 2, ursprungligen skulle ha betalats enligt vad som anges i SFL.

Som företrädare har han uppsåtligen eller i vart fall av grov oaktsamhet underlåtit att betala dessa skatter och avgifter, vilka alltjämt kvarstår obetalda, se bilaga 3. Han är därför med bolaget solidariskt betalningsskyldig för det yrkade beloppet.

Det har inte framkommit några särskilda skäl att befria honom från betalningsskyldigheten.

### Omständigheter

#### Allmänt om bolaget

Bolaget, som bildades den 12 augusti 2014 men vars nuvarande firma registrerades 9 oktober 2019, har enligt utdrag från Bolagsverkets register bedrivit verksamhet i form av att parti- och detaljhandel samt e-handel och för eftermarknaden av solceller och övriga el- och tillbehörskomponenter som behövs vid nyckelfärdiga installationer av solenergi, solel, och elinstallationer, anläggningarbeten och belysning för offentliga miljöer samt för hushåll, företag, organisationer, föreningar samt handel och förvaltning av fastigheter samt värdepapper och därmed förenlig verksamhet.

Av förvaltarberättelsen, bilaga 4, framgår dock att det är oklart vilken faktisk verksamhet som bedrivits, men att det kan antas att det varit en brottslig sådan.

Bolaget försattes i konkurs den 20 maj 2020, efter likvidatorns ansökan samma dag.

#### Företrädare

Andreas Holmberg har varit ensam ordinarie styrelseledamot med rätt att teckna bolagets firma från den 6 maj 2019, se bilaga 5 och bilaga 6. Han har också ägt bolagets aktier under aktuell period, se bilaga 4.

#### Yrkat belopp

Yrkandet om betalningsskyldighet avser skönstaxerad moms respektive arbetsgivaravgifter och förseningsavgifter som förfallit till betalning under perioden 19 augusti 2019 till 14 april 2020.

Det har utgått skattetillägg på skönstaxerad skatt och avgift.

#### Uppsåt eller grov oaktsamhet

Skatteverket har sedan den 1 mars 2020 vid totalt åtta tillfällen överlämnat bolagets skatteskulder till Kronofogden för indrivning, varav tre av dessa skuldposter omfattas av aktuellt yrkande.

Bolaget har inte gjort någon inbetalning till Skattekontot sedan den 2 april 2019.

Andreas Holmberg har i sin svarsskrivelse, bilaga 5, till Skatteverket själv uppgett bl.a. följande. Han har suttit i bolagets styrelse för att starta en verksamhet som aldrig kom



Datum  
2022-08-29

Person-/Organisationsnummer  
720626-0510  
Ärendenummer  
87-5946894

igång. Han har inte varit informerad om eller godkänt något av den verksamhet som eventuellt har ägt rum. Först när han blev delgiven brottsmisstanke fick han kännedom om att det förts in enorma summor i bolaget.

På grund av sin ställning som ensam ordinarie styrelseledamot och aktieägare har Andreas Holmberg även haft ett bestämmande inflytande i bolaget. Som styrelseledamot och företrädare har han haft ansvar för att fortlöpande följa upp och kontrollera bolagets ekonomiska ställning (jfr 8 kap. aktiebolagslagen [2005:551]). Det ansvaret har också innefattat att se till att skatter och avgifter betalats i rätt tid och det är ett ansvar som man inte kan överlåta på någon annan (jfr. förarbetena till aktiebolagslagen, prop. 2004/05:85 s. 310). Genom sitt aktieinnehav har Andreas Holmberg vidare haft ett ekonomiskt intresse i bolaget.

För att Andreas Holmberg ska undvika personligt betalningsansvar krävs det enligt praxis att han senast på skattens ursprungliga förfallodag har vidtagit verk samma åtgärder för att få till stånd en samlad avveckling av bolagets skulder med hänsyn till samtliga borgenärer (t.ex. ansöka om konkurs). Det har inte framkommit att Andreas Holmberg skulle ha vidtagit några sådana verk samma åtgärder. I stället har verksamheten drivits vidare under lång tid utan att skatter och avgifter deklarerats och därmed löpande lämnat skatter och avgifter obetalda. Skatteverket anser därför att Andreas Holmberg har agerat i vart fall grovt oaktsamt och därför kan åläggas företrädaransvar för de i målet aktuella skulderna.

#### *Särskilda skäl för befrielse*

Av utredningen i målet framgår att Andreas Holmberg själv har uppgett att han inte känt till att det bedrivits någon verksamhet i bolaget.

Skatteverket noterar att Andreas Holmberg inte gett in några handlingar till stöd för sina uppgifter i denna del, t.ex. polisanmälan eller motsvarande. Skatteverket bedömer därför att vad Andreas Holmberg anfört i denna del inte kan utgöra grund för befrielse.

Vid en samlad bedömning, och då särskilt med beaktande av att bestämmelserna om befrielse från betalningsskyldighet har tolkats restriktivt i praxis, finner Skatteverket att det inte heller i övrigt kan anses visat att det föreligger några särskilda skäl för att helt eller delvis befria Andreas Holmberg från sin betalnings-skyldighet.

**Rättens behörighet**

Bolaget har haft sitt säte i Stockholm, se aktbilaga 7.

Patina Löke

*Bilagor*

1. Skuldsammanställning
2. Skattekontoutdrag fr.o.m. avstämningsdag den 1 februari 2020 t.o.m. senaste avstämningsdag
3. Saldobesked per dagens datum
4. Förvaltarberättelsen (utan bilagor) daterad den 19 november 2020
5. Frågor och svar
6. ?Utdrag från Bolagsverkets näringslivsregister, funktionärer m.m.
7. Utdrag från Bolagsverkets näringslivsregister, grunduppgifter



## Hur man överklagar

FR-13

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

**Exempel:** Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

**Exempel:** Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

För enskild part går tiden för att anslutningsöverklaga ut 3 månader från beslutets datum.

För part som företräder det allmänna räknas 3 månader från det att den enskilda parten fick del av beslutet.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna också aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

- Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet. Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.