

**PARTER****Kärande**

Monica Skrinjar, 19740508-0347
Sköldgatan 8
118 63 Stockholm

Ombud: Advokaten Jessica Wretman
Advokat Wretman AB
Box 55 216
102 45 Stockholm

Svarande

Rickard Ravelius, 19830117-0398
Hagängsvägen 149
194 45 Upplands Väsby

Ombud: Juristen Marisol Arellano Lundberg
Familjen Jurist
Ringvägen 100
100 64 Stockholm

DOMSLUT

1. Monica Skrinjars talan avslås.
 2. Monica Skrinjar ska ersätta Rickard Ravelius rättegångskostnad med 165 000 kr, avseende ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från i dag till dess betalning sker.
 3. Jessica Wretman ska svara solidariskt med Monica Skrinjar för skyldigheten enligt punkten 2 med 82 500 kr.
-

BAKGRUND

Monica Skrinjar begärde i målet att tingsrätten skulle döma Rickard Ravelius att betala 30 000 kr och viss ränta på beloppet till henne. Grunden för talan var att hon muntligen hade kommit överens med Rickard Ravelius – som varit hennes svåger – att han skulle gräva, schakta, fylla och packa en grund för ett attefallshus. Hon hade gjort en betalning till honom för detta. Enligt Monica Skrinjar har Rickard Ravelius inte utfört arbetet.

Rickard Ravelius bestred Monica Skrinjars begäran och anförde som grund att han hade utfört arbetet.

Monica Skrinjar har nu eftergett sin talan.

YRKANDEN M.M.

Eftersom Monica Skrinjar har eftergett sin talan ska den avslås. Rätten ska dock pröva frågan om ersättningsansvar för rättegångskostnad och vissa andra rättegångsfrågor som Rickard Ravelius har aktualiserat.

Rickard Ravelius

Rickard Ravelius har begärt ersättning för sin rättegångskostnad med 333 412 kr 50 öre. Hela beloppet avser ombudsarvode i 116 timmar inklusive mervärdesskatt.

Rickard Ravelius har även begärt att Monica Skrinjars ombud Jessica Wretman ska förpliktas att solidariskt med Monica Skrinjar ersätta hans rättegångskostnad enligt 18 kap. 7 § rättegångsbalken. Grunden för begäran är att hon har orsakat merkostnader för honom genom att inte efterkomma förelägganden, framställa ogrundade påståenden och återkalla yrkanden som hon insett eller bort inse saknade fog och genom att på annat sätt agera vårdslöst.

Rickard Ravelius har dessutom begärt att Monica Skrinjars ombud Jessica Wretman ska dömas för rättegångsförseelse enligt 9 kap. 5 § rättegångsbalken eftersom hon vid upprepade tillfälle i målet har fört fram otillbörliga uttalanden om honom.

Monica Skrinjar

Monica Skrinjar har motsatt sig att betala ersättning för Rickard Ravelius rättegångskostnad med mer än ersättning för 50 timmars arbete.

Monica Skrinjar har begärt att Rickard Ravelius ombud Marisol Arellano Lundberg ska förpliktas att solidariskt med honom ersätta hennes rättegångskostnad enligt 18 kap. 7 § rättegångsbalken eftersom ombudet har agerat vårdslöst. Hon har dock inte fört fram någon egen begäran om ersättning för rättegångskostnad.

Jessica Wretman

Jessica Wretman har motsatt sig solidariskt betalningsansvar och gjort gällande att hon inte har agerat vårdslöst eller försumligt i sin processföring. Hon har även motsatt sig att dömas för rättegångsförseelse och gjort gällande att hon inte har fällt otillbörliga uttalanden mot Rickard Ravelius under handläggningen.

DOMSKÄL**Målet i sak**

Monica Skrinjar har eftergett sin talan. Hennes talan ska därför avslås.

Ska Monica Skrinjar ersätta Rickard Ravelius för hans rättegångskostnad?

Eftersom Monica Skrinjar har eftergett sin talan och talan därför avslås är hon tappande part. Hon ska därför som utgångspunkt ersätta Rickard Ravelius för hans rättegångskostnad (18 kap. 1 § rättegångsbalken). Det har inte kommit fram något om det sätt som Marisol Arellano Lundberg har fört Rickard Ravelius talan på som ger skäl att fördela ansvaret för rättegångskostnader på något annat sätt (jfr bestämmelserna i 18 kap. 6 § rättegångsbalken).

Är det som Rickard Ravelius begär i ersättning för rättegångskostnad skäligt?

En utgångspunkt för bedömningen av om ett anspråk på ersättning för rättegångskostnad är skäligt är vad tvisten rör. Rätten konstaterar att bakgrunden till den aktuella tvisten är att Monica Skrinjar och hennes tidigare sväger Rickard Ravelius muntligen kommit överens om att han skulle utföra vissa markarbeten och få 30 000 kr i ersättning. Det är ostridigt. Det är också ostridigt att Monica Skrinjar har betalat 30 000 kr till Rickard Ravelius för markarbeten. Tvisten rörde endast frågan om arbeten enligt det muntliga avtalet har utförts. Tvisten var alltså av enkel beskaffenhet. Det har stor betydelse när det gäller vad som är skäligt i fråga om ersättning för rättegångskostnad.

Målet har dock blivit omfattande. Parterna har gett in ett stort antal skrifter och det har hållits två sammanträden för muntlig förberedelse. Att målet har blivit omfattande beror enligt rättens mening främst på Monica Skrinjars ombud advokaten Jessica Wretman. I stället för att fokusera på de begränsade tvistefrågorna såväl rättsligt som när det gäller de konkreta omständigheterna har hon redan i sitt första yttrande gjort gällande en argumentationslinje som innebär att Rickard Ravelius har "arbetat svart" och därför gjort sig skyldig till brott enligt skattebrottslagen och att hans invändningar därför inte ska beaktas av rätten. En inte obetydlig del av flera av de långa inlagor hon har givit in har avsett den frågan. För Monica Skrinjars räkning har hon även begärt att tingsrätten ska besluta om edition av Rickard Ravelius inkomstdeklarationer och bokföringen i ett bolag, som hon velat att Rickard Ravelius skulle ange namnet på eftersom han arbetat där enligt henne. Det saknade relevans för tvistefrågorna. Vidare har Jessica Wretman fört fram påståenden som framstår som avsiktliga missuppfattningar, förvanskningar eller ifrågasättanden. Exempel på det är felaktiga påståenden eller antaganden om att Rickard Ravelius gjort gällande motfordringar eller kvittningsinvändningar på 59 450 kr och justerat sin talan (se t.ex. aktbilaga 27). Ytterligare exempel är ett påstående i aktbilaga 18 att "... man inte kan tolka Rickard Ravelius invändning som annat än att han hävdar att rättssystemet ska skydda hans rätt till betalning av s.k. 'svarta' pengar".

De inlagor som Jessica Wretman har gett in för Monica Skrinjars räkning har även innehållit onödigt långtgående argumentation och bitvis innehållit oförskämda eller raljerande påståenden om Rickard Ravelius och hans ombud.

Det sätt som Jessica Wretman har fört Monika Skrinjars talan på har otvetydigt lett till merarbete för Rickard Ravelius ombud som, efter förelägganden från tingsrätten, haft att gå igenom och bemöta det som motparten fört fram. Ett ombud måste dock i en sådan situation begränsa sitt arbete och avväga hur mycket arbete som är nödvändigt och rimligt att lägga ned på ett bemötande. Rätten noterar att Marisol Arellano Lundberg till en början gav in korta inlagor, men att det framstår som att tvisten mot slutet mer avsåg en schism mellan ombuden än en tvist mellan parterna. Den 27-sidiga inlaga där Rickard Ravelius slutför sin talan (aktbilaga 119) och Monica Skrinjars svar (aktbilaga 125) illustrerar detta på ett tydligt sätt.

Vid bedömningen av vad som är skäligt är det också av betydelse att målet har varit berett för huvudförhandling och att Monica Skrinjar först därefter återkallade sin talan (hon eftergav senare sin talan sedan Rickard Ravelius begärt att målet skulle prövas). Det har inneburit att Rickard Ravelius ombud har behövt lägga ned tid på att gå igenom Monica Skrinjars bevisning och förbereda egen bevisning.

Mot denna bakgrund gör rätten bedömningen att skälig tidsåtgång – trots den enkla tvistefrågan – inte överstiger 60 timmar.

Monica Skrinjar har även ifrågasatt skäligheten av det timarvode som Rickard Ravelius ombud har debiterat honom. Det har varierat mellan 2 200 kr och 2 500 kr exklusive mervärdesskatt under handläggningen av målet. Enligt rättens bedömning är timarvoden av den storleken inte oskäligen i ett mål av detta slag. Under en stor del av målets handläggning har ombudet dock tillämpat den lägre taxan. Rätten utgår därför från den. Sammantaget bedömer rätten därför att det är skäligt att Monica Skrinjar ersätter Rickard Ravelius för hans rättegångskostnad med 165 000 kr.

Ska Jessica Wretman svara solidariskt med Monica Skrinjar för rättegångskostnaderna?

Det tingsrätten har att ta ställning till är om Jessica Wretman genom vårdslöshet eller försummelse i sin processföring har orsakat merkostnader för Rickard Ravelius och att hon därför tillsammans med Monica Skrinjar ska svara solidariskt för rättegångskostnaderna.

Om en part ska ersätta en motparts rättegångskostnad får rätten förplikta partens ombud att jämte parten ersätta kostnad som ombudet vållat, bl.a. genom vårdslöshet eller försummelse som sägs i 18 kap. 6 § rättegångsbalken (se 18 kap. 7 § rättegångsbalken). Där framgår att part som genom vårdslöshet eller försummelse föranlett uppskov i målet eller vållat kostnad för motparten är skyldig att ersätta sådan kostnad oavsett hur rättegångskostnaden i övrigt ska bäras.

Som framgått har båda ombuden lagt ner oproportionerligt mycket arbete med hänsyn till målets art och enkla beskaffenhet, men det är tydligt att detta merarbete till stor del hänför sig till hur Jessica Wretman har hanterat sin processföring. Även om det har funnits otydligheter i Rickard Ravelius inställning skulle de enkelt ha kunnat redas ut med en mer sansad processföring från Monica Skrinjar. Rätten har ovan redogjort för hur Jessica Wretman i egenskap av käreombud har fört fram påståenden som framstår som avsiktliga missuppfattningar, förvanskningar eller ifrågasättanden vilket lett till att målet har vuxit på ett orimligt sätt. Hon har fört fram flera uppgifter som inte är relevanta i målet. Hon har t.ex. som framgått upprepade gånger påstått att Rickard Ravelius inte har uppfyllt sina förpliktelser som näringsidkare och antytt att han, i egenskap av näringsidkare, har "arbetat svart" och därför gjort sig skyldig till brott enligt skattebrottslagen. Rätten har ovan även redogjort för hur Jessica Wretman har fört fram begäran om editionsförelägganden som varit uppenbart irrelevanta i målet och utanför saken. Hon har som framgått vidare utan grund påstått att Rickard Ravelius gjort gällande en motfordran trots att han inte gjort det och sedan påstått att det var en taleändring när det klargjorts att han inte gjorde gällande en motfordran.

Vidare har Jessica Wretman i en inlaga den 11 maj 2020 (aktbilaga 18) åberopat bl.a. fyra förhör som bevisning. Trots det har hon därefter den 8 juli 2020 (aktbilaga 27) begärt att tingsrätten ska fatta beslut på handlingarna eftersom hon ansåg att målet var tillräckligt utrett. I nästa inlaga den 10 augusti 2020 (aktbilaga 31) anförde hon att målet inte var tillräckligt utrett trots att Rickard Ravelius däremellan inte hade anfört något i sak. Hon anförde också att Rickard Ravelius varit ovillig att medverka till utredningen av målet, att det är närmast obegripligt varför Rickard Ravelius inte ser fördelen med en förlikning och att "hans önskan att fortsätta en till synes helt onödig process bör ifrågasättas av rätten". Rätten noterar också att Jessica Wretman begärt att rätten ska bestå av nämnd vid huvudförhandlingen trots att målet är ett dispositivt tvistemål.

Ett flertal skrifter och delar av det andra sammanträdet för muntlig förberedelse har gått åt till att reda ut den muntliga bevisning Jessica Wretman angett för Monica Skrinjars räkning och om det var bevisning som var nödvändig i målet.

Sammanfattningsvis har Jessica Wretman i flera långa skrifter fört en mångordig konfrontativ argumentation för Monica Skrinjars räkning, som till stora delar framstår som onödig och som inte har fört målet framåt. Hennes agerande i målet har präglats av avsiktliga missuppfattningar, förvanskningar eller ifrågasättanden och bristande kunskaper om rättegången i dispositiva tvistemål. Genom att utföra Monica Skrinjars talan på detta sätt har hon vållat såväl Rickard Ravelius som rätten avsevärt merarbete och förlängt rättegången på ett påtagligt sätt.

Det sagda innebär enligt rätten att Jessica Wretman har gjort sig skyldig till sådan vårdslöshet och försummelse som grundar skyldighet för henne att solidariskt med Monica Skrinjar ersätta Rickard Ravelius för hans rättegångskostnad. Rätten uppskattar den kostnad som Jessica Wretman har orsakat Rickard Ravelius till hälften av den kostnad som rätten funnit vara skälig för honom, alltså 82 500 kr.

Har Jessica Wretman fört fram otillbörliga uttalanden om Rickard Ravelius?

En fråga om ansvar för rättegångsförseelse kan prövas på initiativ av rätten eller efter en talan väckt av åklagare. Parterna i ett tvistemål disponerar alltså inte över frågan om rätten ska pröva en fråga om ansvar för rättegångsförseelse.

Rätten konstaterar att Jessica Wretman har fört fram påståenden som är klart olämpliga för en advokat att föra fram i ett mål av detta slag, t.ex. flera påståenden om att Rickard Ravelius skulle ta "svart betalning" i syfte att undandra skatteansvar och antydningar om att han begått brott (bl.a. aktbilaga 39), att "man inte kan tolka Rickard Ravelius invändning som annat än att han hävdar att rättssystemet ska skydda hans rätt till betalning av s.k. 'svarta' pengar" (aktbilaga 18) och att ett vittne skulle komma att vittna falskt (aktbilaga 56). Hon har också i flera inlagor haft en bitvis oförskämd eller raljerande ton i förhållande till Rickard Ravelius och hans ombud.

Jessica Wretmans uttalanden har skett löpande under processen under fler års tid, såväl i skriftväxlingen som vid sammanträden för muntlig förberedelse. Rätten har i samband yttrandena eller sammanträdena inte väckt frågan om ansvar för rättegångsförseelse. Det som Jessica Wretman har fört fram är inte av sådan karaktär att rätten finner anledning att först i detta skede av processen pröva frågan om uttalandena är otillbörliga på ett sådant sätt att Jessica Wretman har gjort sig skyldig till brott.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Domen får överklagas till Svea hovrätt. Sista dag för överklagande är den 19 oktober 2022. Prövningstillstånd krävs.

Ola Jonshammar



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.