



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011004

DOM
2023-02-03
Stockholm

Mål nr
FT 3942-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2022-03-03 i mål FT 10370-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Parkeringservice Svenska AB, 556602-8899
Box 132
151 22 Södertälje

Ombud: Jur.kand. Johanna Sohrner
Profina Juridik
Box 10020
121 26 Stockholm Globen

Motpart

Mårten Qwist, 19690403-7139
Meijerfeldts Väg 38
183 56 Täby

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande:

- a. Mårten Qwist ska till Parkeringservice Svenska AB betala 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2022 till dess betalning sker.
 - b. Mårten Qwist ska ersätta Parkeringservice Svenska AB för inkassokostnad med 180 kr.
 - c. Mårten Qwist ska ersätta Parkeringservice Svenska AB för rättegångskostnader i tingsrätten med 900 kr.
-

Dok.Id 1839338

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Parkeringservice Svenska AB (Parkeringsbolaget) har yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska bifalla bolagets talan.

Mårten Qwist har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och bevisning som i tingsrätten. Mårten Qwist har i hovrätten förtydligat att det var hans dotter och inte, såsom det återges i tingsrättens dom, han själv som parkerade bilen och vidtog efterföljande åtgärder vid det aktuella tillfället.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att Parkeringsbolaget har visat att Mårten Qwists bil varit olovligen parkerad inom område där det vid tidpunkten rådde parkeringsförbud och att det har funnits förutsättningar enligt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering att ta ut en avgift. Frågan är om det med hänsyn till omständigheterna i samband med parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift. I sådana fall får kontrollavgift enligt 10 § kontrollavgiftslagen inte tas ut. Hovrätten gör i denna fråga följande överväganden.

Av förarbeten till 10 § kontrollavgiftslagen framgår att bestämmelsen är avsedd att tillämpas restriktivt. I praxis har det inte ansetts uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift för olovlig parkering som berott av att fordonet oförutsett blivit obrukbart, i vart fall inte när fordonsägaren inte vidtagit några åtgärder för att informera den som bevakar parkeringsområdet om den uppkomna situationen (se t.ex. Svea hovrätts dom den 2 december 2013 i mål nr FT 5745-13 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 16 december 2014 i mål nr FT 4123-14).

I detta fall har Mårten Qwists bil blivit oförutsett obrukbar. Till skillnad från situationen i ovan återgiven praxis har Mårten Qwists dotter, som vid tidpunkten hade parkerat bilen, vidtagit vissa åtgärder för att informera om den uppkomna situationen genom att tala med personalen i en närliggande butik och genom att lägga en lapp i bilens vindruta. Såvitt påstås har hon emellertid inte försökt ta någon direkt kontakt med Parkeringsbolaget, detta trots att det av åberopade fotografier framgår att parkeringsområdet var skyltat med telefonnummer till "P-service". Det är inte heller visat att personalen i den närliggande butiken hade rätt att företräda Parkeringsbolaget i denna fråga, eller att Mårten Qwists dotter hade befogad anledning att tro det. Med hänsyn till att Parkeringsbolaget inte har någon möjlighet att kontrollera uppgifter som lämnas genom en lapp eller informera om eventuella åtgärder som behöver vidtas med anledning av den uppkomna situationen, anser hovrätten att det i en situation som den nu aktuella kan förväntas av den som parkerar bilen att han eller hon tar kontakt med Parkeringsbolaget. Eftersom Mårten Qwists dotter inte har gjort detta, framstår det enligt hovrätten inte som uppenbart oskäligt att ta ut en kontrollavgift för den olovliga parkeringen. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Mårten Qwist ska förpliktas betala 700 kr jämte yrkad ränta, vilken har stöd i lag, till Parkeringsbolaget.

Inkassokostnad

Hovrätten anser att inkassokostnaden varit skäligen påkallad för tillvaratagande av Parkeringsbolagets rätt. Enligt 3 § och 4 § lagen (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m.m. ska Mårten Qwist därför förpliktas betala ersättning för inkassokostnad med yrkade 180 kr.

Rättegångskostnader

Eftersom Parkeringsbolaget har vunnit fullt bifall till sin talan har bolaget rätt till ersättning för sina rättegångskostnader.

I mål som – liksom detta – handläggs enligt det förenklade förfarandet får ersättningen enligt 18 kap. 8 a § rättegångsbalken dock inte avse annat vissa särskilt angivna kostnader, bl.a. ersättning för ansökningsavgift och viss ersättning för rättslig rådgivning, under förutsättning att kostnaderna behövts för att tillvarata partens rätt. Den aktuella tvisten rör ett mindre värde och avser frågor som hör till

Parkeringsbolagets kärnverksamhet samt har inte varit av komplicerat slag. Hovrätten anser därför inte att kostnad för rättslig rådgivning skäligen behövts för att tillvarata bolagets rätt, varför någon ersättning för sådan kostnad inte ska tillerkännas bolaget (se NJA 2007 s. 579). Märten Qwist ska dock ersätta kostnaden för ansökningsavgift.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-03-03

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist och hovrättsrådet Ulrika Stenbeck Gustavson, referent.



ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2022-03-03
Meddelad i
SollentunaMål nr
FT 10370-21**PARTER****Kärande**Parkeringsservice Svenska AB, 556602-8899
Box 132
151 22 SödertäljeOmbud: Jur.kand. Johanna Sohrner
Kredinor AB
Box 9
101 20 Stockholm**Svarande**Mårten Qwist, 19690403-7139
Meijerfeldts Väg 38
183 56 Täby

DOMSLUTKäromålet ogillas.

Dok.Id 1231451

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna**Besöksadress**
Tingsvägen 11**Telefon**
08-561 696 02**E-post:**
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se**Telefax****Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Parkeringservice Svenska AB**

Parkeringservice Svenska AB har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mårten Qwist att utge ett kapitalbelopp om 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2021 till dess full betalning sker. Parkeringservice Svenska AB har även yrkat ersättning för inkassokostnad om 180 kr samt rättegångskostnader med 2 325 kr varav 1 425 kr avser en timmes rättslig rådgivning och 900 kr ansökningsavgift till tingsrätten.

Mårten Qwist

Mårten Qwist har bestridit käromålet i dess helhet.

Tingsrätten har med stöd av 42 kap. 18 § 1 st. p. 5 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling. Parterna har fått tillfälle att slutföra sin talan.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Parterna har till stöd för sin talan åberopat nedanstående grunder och i huvudsak utvecklat sin talan på sätt där anges.

Parkeringservice Svenska AB

Mårten Qwists bil med registreringsnummer LCF 509 har den 7 augusti 2021 kl. 23.10–23.16 varit uppställd på Sunnanängsvägen 2–10, 182 36 Danderyd, där det råder parkeringsförbud. Området övervakas av Parkeringservice Svenska AB och är skyltat i enlighet med Transportsstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vägmärken och andra anordningar (vägmärkesförordningen). Vid kontrolltillfället har fordonet varit uppställt i strid med gällande parkeringsbestämmelser. Parkeringservice Svenska AB har, mot bakgrund av överträdelsen, utfärdat en kontrollavgift enligt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering (kontrollavgiftslagen) om 700 kr. Det har inte varit oskäligt att utfärda kontrollavgiften. Då kontrollavgiften förföll till betalning utan

att Mårten Qwist betalat den överlämnades ärendet till Parkeringservice Svenska AB:s ombud Profina, som den 14 oktober 2020 tillställde Mårten Qwist ett inkassokrav. Mårten Qwist har bestridit betalningsskyldighet.

Mårten Qwist

Mårten Qwist bestrider käromålet i sin helhet. Det framstår som uppenbart oskäligt att påföra en kontrollavgift för den aktuella parkeringen. Det stämmer att han är ägaren till den aktuella bilen i målet, att bilen varit uppställd på det sätt som Parkeringservice Svenska AB uppgett och att han inte har betalat den utställda kontrollavgiften. Den 7 augusti 2021 vid kl. 20.30 hade han parkerat på den aktuella parkeringsplatsen då han skulle handla på bland annat affären Stora Coop Enebyvägen (Coop). När han därefter skulle lämna parkeringen gick bilen inte att starta. Han trodde då att batteriet laddats ut och ringde därför runt för att hitta hjälp och få tag på startkablar. Han fick inte tag i någon hjälp varför han frågade personalen på Coop om lov att få stå kvar under natten då bilen var okörbar. Personalen på Coop gav honom tillåtelse att stå kvar med förbehållet att han måste skriva en lapp och informera parkeringsvakten om situationen. Han skrev en lapp med texten "Batteriet har dött! Har pratat med Coops personal och dem vet!" som han lade i framrutan på bilen, vilket även framgår av Parkeringservice Svenska AB:s bevisning. Trots detta valde parkeringsvakten att utfärda en kontrollavgift. Mårten Qwist har vid flertalet tillfällen varit i kontakt med Parkeringservice Svenska AB för att bestrida kravet och har varje gång fått svaret att bolaget ska skicka vidare ärendet till sina jurister. Målet handlar om en kontrollavgift och inte en parkeringsanmärkning. En kontrollavgift är styrd av vad markägaren anser vara en olovlig parkering. Det ska noteras att överträdelsen avser ett förbud mot att parkera bilar på den aktuella parkeringsplatsen på natten. Under dagtid var parkeringen gratis, varför det inte gick att betala för de timmar som bilen stod där. Om det hade gått att betala för de timmar som bilen stod på parkeringen skulle han ha gjort det. Bilen stod parkerad i bara några timmar innan den bogserades bort.

Vad gäller inkassoavgiften har han bestridit kontrollavgiften vid tre tillfällen och ärendet har ändå lämnats till inkasso vilket strider mot god inkassosed.

Parkeringservice Svenska AB:s bemötande

Mårten Qwist har inte visat att det skulle föreligga skäl till undantagsregler eller att det skulle vara oskäligt att utfärda kontrollavgiften. Det som en parkeringsvakt har antecknat i samband med en meddelad kontrollavgift ska tillmätas ett starkt bevisvärde. Enligt infartsskyltarna till parkeringsområdet råder generellt parkeringsförbud kl. 23.00–05.00 alla dagar. Det bestrids att Mårten Qwist har varit i kontakt med markägaren gällande parkeringen. Coop är inte markägare till parkeringsplatsen och kan därför inte bevilja parkering på området och det är Parkeringservice Svenska AB som har ett avtal med markägaren om att sköta bevakningen på området. Mårten Qwist har inte heller varit i kontakt med Parkeringservice Svenska AB vid det aktuella tillfället. Han borde ha kontaktat Parkeringservice Svenska AB genom att ringa till det telefonnummer som framgår av skyltning på platsen.

Parkeringservice Svenska AB har bemött Mårten Qwists invändning av kontrollavgiften via brev vid tre tillfällen. Mårten Qwist betalade inte kontrollavgiften varför ärendet lämnades över till bolagets inkassoombud. Av inkassokravet framgår att stämmingsansökan kan lämnas till tingsrätt om betalning inte sker då ärendet inte får handläggas i den summariska processen. Inkassokravet strider därmed inte mot god inkassosed och inkassokostnaden får anses vara skäligen påkallad för att tillvarata Parkeringservice Svenska AB:s rätt.

Mårten Qwists bemötande

Personalen på Coop måste rimligen kunna företräda markägaren då det gäller frågan om ofrivillig parkering på affärens kundparkering. Han har bevisligen varit i kontakt med parkeringsbolaget genom den lapp som lämnades i framrutan till bilen. Han uppger att det av Parkeringservice Svenska AB:s åberopade fotografier framgår att telefonnummer/parkeringsskyltar endast fanns vid infarten till vissa varuhus kring parkeringen. Det fanns ingen skylt vid infarten till Coop varför skyltningen var undermålig. Enligt praxis framgår att om parkeringsbolaget informeras om att en bil

parkeras på en parkering med parkeringsförbud är det uppenbarligen oskäligt att utfärda en kontrollavgift, varför man bör lägga en lapp i bilen med information om situationen.

UTREDNINGEN I MÅLET

Parkeringservice Svenska AB har som bevisning i målet åberopat kontrollavgift och foton tagna vid kontrolltillfället och foton på skyltningen på platsen till styrkande av att parkeringsvakten kontrollerat både skyltning på platsen, övervakningstid och debiterat belopp samt att fordonet parkerats i strid mot gällande parkeringsbestämmelse. Parkeringservice Svenska AB har även åberopat inkassokrav och nyttjanderättsavtal.

Mårten Qwist har som bevisning i målet åberopat verkstadskvitto till styrkande av att bilen var okörbar.

DOMSKÄL

Bakgrund

Det är i målet ostridigt att Mårten Qwists bil, med registreringsnummer LCF 509, den 7 augusti 2021 kl. 23.10–23.16 har stått parkerad på Sunnanängsvägen 2–10, 182 36 Danderyd, där det råder parkeringsförbud. Det är även ostridigt att Mårten Qwist lämnat en lapp i bilen där det framgick att batteriet var dött och att han haft kontakt med personalen på Coop gällande detta.

Frågorna i målet

Frågorna som tingsrätten har att ta ställning till är följande:

- vem som har ansvar för och som får ta ut en kontrollavgift på den aktuella parkeringsplatsen,
- om det tydligt har framgått av skyltning att det var parkeringsförbud på den aktuella parkeringsplatsen, och

- om det i sådant fall varit uppenbart oskäligt att påföra Mårten Qwist en kontrollavgift för den olovliga parkeringen då bilen var okörbar.

Har Parkeringservice Svenska AB haft rätt att utfärda kontrollavgift?

Av 1 § kontrollavgiftslagen följer att en markägare som upplåter ett område för parkering får ta ut en kontrollavgift, i enlighet med bestämmelserna som anges i lagen, om ett fordon parkerats inom området i strid mot de villkor som markägaren har uppställt. Lagens bestämmelser om markägare gäller enligt 2 § andra stycket också den som på grund av avtal har rätt att upplåta ett område för parkering. Av 3 § samma lag följer att kontrollavgift endast får tas ut om parkeringsvillkoren tydligt har tillkännagetts genom skyltning på platsen. Skyltningen ska utföras med vägmärken. Det är den som vill parkera som själv måste förvissa sig om vilka villkor som gäller för parkeringen (se Svea hovrätts dom den 25 december 2008 i mål nr. RH 2009:31).

I målet är det Parkeringservice Svenska AB som, enligt 3 §, har ansvaret för att parkeringsvillkoren tydligt har tillkännagetts genom skyltning på platsen i enlighet med kontrollavgiftslagen. Parkeringservice Svenska AB har till stöd för detta åberopat ett fotografi från den aktuella parkeringsplatsen. Av fotografiet framgår att parkeringsförbud gäller mellan kl. 23.00–05.00, att det är ”P-service” som sköter bevakningen på området och vilket telefonnummer bevakningsbolaget har. Tingsrätten gör följaktligen bedömningen att Parkeringservice Svenska AB har visat att parkeringsvillkoren tydligt har tillkännagetts.

Vid dessa förhållanden ankommer det på Mårten Qwist att lägga fram bevisning till stöd för att infartsskyltning saknades vid kontrolltillfället. Mårten Qwist har uppgett att skyltningen var undermålig eftersom det saknades skyltning vid den infarten han körde in på området. Han har inte inkommit med någon bevisning för detta. Att endast påstå att skyltning varit bristfällig utan att visa det räcker inte (se Svea hovrätts dom från den 12 november 2007 i mål nr. FT 5521–06). Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att skyltningen vid parkeringsplatsen anses ha skett i enlighet med 3 §

kontrollavgiftslagen och att Parkeringservice Svenska AB har rätt att utfärda kontrollavgift om parkering skett i strid med markägarens bestämmelser.

Har det med hänsyn till omständigheterna varit uppenbart oskäligt att ta ut en kontrollavgift?

Enligt 10 § kontrollavgiftslagen får kontrollavgift inte tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut kontrollavgift. Av rättspraxis och förarbeten (se Svea hovrätts dom från den 2 december 2013 i mål nr. FT 5745–13, Svea hovrätts dom från den 24 februari 2012 i mål nr. RH 2012:10 samt prop. 1983/84:104 s. 21, 35 och 41) till bestämmelsen framgår att bestämmelsen ska ges en restriktiv tillämpning och att kontrollavgift bör efterges endast om försummelsen berott på någon oförutsebar omständighet som inte är av bagatellartad natur. Det finns däremot inte stöd för att regeln ska tolkas så restriktivt att det krävs en direkt nödsituation för att den ska bli tillämplig.

Mårten Qwist har gjort gällande att han den aktuella dagen parkerat bilen på parkeringen vid klockan 20.30 på kvällen då parkeringen var gratis. När han sedan skulle lämna parkeringsplatsen startade inte bilen och han misstänkte att det var batteriet som hade dött. Han försökte få tag på hjälp utan framgång. Han tog därför kontakt med personalen på Coop som var en av butikerna som fanns på den aktuella parkeringsplatsen. Personalen på Coop uppgav att han fick tillåtelse att lämna bilen på parkeringen med förbehållet att han skrev en lapp för att informera eventuell parkeringsvakt om omständigheterna. Mårten Qwist skrev en lapp med texten ”Batteriet har dött! Har pratat med Coops personal och dem vet!” som han lade i framrutan på bilen. Uppgifterna har inte ifrågasatts av Parkeringservice Svenska AB och ifrågasatts därför inte av tingsrätten.

I rättspraxis (se Svea hovrätts dom i mål nr. FT 5745–13 som nämnts ovan och i Hovrätten för Västra Sveriges dom från den 16 december 2014 i mål nr. FT 4123–14) har bedömningen gjorts att, trots att svaranden med hänsyn till vissa omständigheter

hade skäl för att parkera en bil på en plats med parkeringsförbud, ansågs utrymmet att undgå avgiftsskyldighet enligt 10 § kontrollavgiftslagen mycket begränsad då svaranden inte på något sätt hade informerat parkeringsbolaget som skötte bevakningen på området.

Tingsrätten gör bedömningen att de åtgärder Mårten Qwist vidtagit när hans bil plötsligt blivit obrukbar utgör sådana omständigheter som medför att det har varit uppenbart oskäligt av Parkeringservice Svenska AB att utfärda en kontrollavgift mot Mårten Qwist. Mårten Qwist har försökt få hjälp med att avhjälpa felet på bilen, han har kontaktat det bolag han trodde hade behörighet att företräda markägaren gällande parkering och han har lämnat en lapp i bilen gällande bilens okörbara skick till parkeringsbolaget. Parkeringservice Svenska AB anses därför inte haft rätt att utfärda en kontrollavgift då det har varit uppenbart oskäligt. Parkeringservice Svenska AB:s talan ska därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 24 mars 2022**. Prövningstillstånd krävs.

Mathilda Sernstad



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se