



KLAGANDE

1. Rickard Bergh
2. Jeanette Loyd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Karolinska Universitetssjukhusets beslut den 10 juni 2021 i ärende med dnr K 2021-4611, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avvisar Rickard Berghs överklagande.
 2. Kammarrätten avslår Jeanette Loyds överklagande.
-

YRKANDEN M.M.

Rickard Bergh och Jeanette Loyd överklagar Karolinska Universitetssjukhusets beslut och yrkar att de ska få ta del av de prövade journalanteckningarna och annat förekommande skriftligt underlag upprättat i samband med vården av Jeanette Loyds far under februari 2021. De för fram bl.a. följande.

Jeanette Loyds far avled efter en kort tids akut sjukdom, under vilken tid han vårdades på Karolinska Universitetssjukhuset. Kort tid innan han avled undertecknade fadern ett gåvobrev där han gav bort en fastighet till sin särbo. De närmare omständigheterna kring gåvan av fastigheten är fortfarande inte fullt utredda, särskilt inte vad angår faderns hälsotillstånd dagarna innan dödsfallet. För att kunna utreda detta behövs tillgång till de begärda handlingarna. Begäran omfattar inte en mångfald uppgifter och det är svårt att se att de skulle vara särskilt känsliga med hänsyn till sjukdomens art. Det är förvisso möjligt att uppgifterna kommer att användas i en process om gåvans giltighet, men faderns särbo kan inte anses tillhöra den krets av nära anhöriga som skyddas av den tillämpliga sekretessregeln.

Därutöver anger Rickard Bergh att han, i egenskap av företrädare för dödsboet, har sökt få ut handlingar, men att han trots upprepad begäran inte har fått något skriftligt beslut från Karolinska Universitetssjukhuset.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga om talerätt

Enligt 6 kap. 7 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, får en enskild överklaga ett beslut av en myndighet att inte lämna ut en handling till den enskilde. Någon annan än den som begärt

att få ut handlingen har inte rätt att överklaga ett sådant beslut (RÅ 1985 Bb 18).

I det nu överklagade beslutet är det enbart Jeanette Loyds begäran att ta del av handlingarna som har prövats. Det innebär att Rickard Bergh inte har rätt att överklaga beslutet. Den omständigheten att Karolinska Universitetssjukhuset inte fattat något överklagbart beslut med anledning av hans begäran föranleder inte någon annan bedömning. Hans överklagande ska därför avvisas.

Fråga om de begärda handlingarna kan lämnas ut

En förutsättning för att de begärda handlingarna ska kunna lämnas ut till Jeanette Loyd är att det står klart att så kan ske utan att det kränker den frid som tillkommer hennes far eller att någon närstående till honom lider men.

Jeanette Loyd har gjort gällande att faderns särbo inte kan anses tillhöra den krets av nära anhöriga som avses i 25 kap. 1 § OSL. Någon definition av begreppet ”närstående” finns inte i offentlighets- och sekretesslagen. Av praxis framgår emellertid att en särbo ofta torde kunna omfattas av begreppet och att det får göras en bedömning i det enskilda fallet med utgångspunkt i hur nära relationen är eller har varit (RÅ 2009 ref. 17).

Jeanette Loyd har uppgett att hennes far och hans särbo har haft en långvarig relation och att särbon är upptagen som legatarie i faderns testamente. Det talar för att relationen har varit nära. Det har inte kommit fram något som tyder på motsatsen. Kammarrätten bedömer därför att särbon tillhör den krets av närstående som skyddas genom bestämmelsen i 25 kap. 1 § OSL.

Jeanette Loyd har fört fram att anledningen till att hon begär ut de aktuella handlingarna är att få klarhet i omständigheterna kring faderns gåva av en

fastighet till särbon. Hon har uppgett att uppgifterna kan komma att användas i en process om gåvans giltighet.

I praxis har det bedömts medföra men för den närstående, om begärda uppgifter ska användas i en tvist mot en närstående till en avliden (RÅ 1992 not. 270 och 427). Med beaktande av detta, och med hänsyn till det som Jeanette Loyd har angett om syftet med hennes begäran, bedömer kammarrätten att det inte står klart att uppgifterna kan lämnas ut utan att någon närstående till fadern lider men. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Magnus Schultzberg
kammarrättsråd
ordförande

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd
referent

Ylva Börjesson
kammarrättsråd

/Elsa Hörling
fiskal
föredragande

Delegationsbeslut

2021-06-10 Dnr K 2021-4611

 KAMMARRÄTTEN
 KAMMARRÄTTEN
 I STOCKHOLM

 Jeanette Loyd
 jeanette789@hotmail.se

 Ink. 2021-07-06
 MALNR: 5095-21
 AKTBIL: 4
 Måtnr.
 Akthil.

 Beslutande *Elin Callerfelt, enhetschefjurist*

Beslut avseende begäran om att få ta del av allmän handling

Saken

Jeanette Loyd (Sökanden) har den 18 maj 2021 inkommit till Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) med begäran om att få ta del av sin framlidne fader Ulf Naess patientjournal. Advokat Rickard Bergh, Lorenius & Partners, har den 10 och 18 maj 2021 inkommit med Sökandens legitimation, dödsfallsintyg och släktutredning samt protokoll från Stockholms tingsrätt angående förordnande av boutredningsman (mål nr Å 3826-21).

Av nämnda protokoll framgår att Jeanette Loyd har ansökt om att tingsrätten ska förordna om att egendomen i dödsboet efter Ulf Naess ska avträdas till förvaltning av boutredningsman samt att advokat Rickard Berg ska förordnas till detta. Som grund för sin ansökan har Jeanette Loyd uppgett bl.a. att Ulf Naess särbo förmått Ulf Naess att underteckna ett gävobrev avseende en fastighet tre dagar innan dödsfallet.

Karolinska uppfattar, med anledning av ovanstående, att Sökanden önskar ta del av de delar av journalen som kan ha relevans för en tvist om gåva.

Sökanden har begärt avslagsbeslut.

Skäl för beslutet

Karolinska har först att bedöma huruvida de uppgifter Sökanden begär finns i en allmän handling hos myndigheten.

Enligt 2 kap. 4 § tryckfrihetsförordningen (TF) är en handling allmän om den förvaras hos myndighet och enligt 9 eller 10 §§ är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet. Av 2 kap. 9 § TF följer att en handling anses inkommen till myndighet, när den har anlämt till myndigheten eller kommit behörig befattningshavare till handa. En enskild får överklaga ett eventuellt beslut av en myndighet att inte lämna ut en begärd handling till den enskilde, vilket framgår av 2 kap. 19 § TF.



Karolinska kan konstatera att patientuppgifter rörande Ulf Naess finns i allmänna handlingar hos myndigheten. Det återstår således att bedöma huruvida begärda uppgifter omfattas av sekretess.

Enligt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400, OSL) gäller sekretess inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

I förarbetena till den numera upphävda sekretesslagen (1980:100), vilka fortfarande har relevans för tillämpningen av OSL, anförs att det i princip saknar betydelse för bedömningen av sekretessfrågan att den vars personliga förhållanden berörs i en allmän handling har avlidit (prop. 1979/80:2 del A, s. 84 f.). Sekretess gäller således även för uppgifter om en avlidne person, men kan i dessa fall göras gällande i något mer begränsad omfattning. Av praxis (se RÅ 82 2:26) framgår att sekretess bör kunna gälla om uppgiften kan anses kränka den frid som bör tillkomma den avlidne eller om uppgifterna kan antas vara till men för närstående.

Sökanden har ingen närmare kännedom om innehållet i begärda journalhandlingar, avseende de delar som skulle kunna ha relevans för en tvist om gåva. Av inkomna handlingar framgår att det finns en efterlevande sårbo till den framlidne patienten. Begreppet *men* har i sekretesslagstiftningen en vid innebörd och kan i vissa sammanhang även inbegripa ekonomiska konsekvenser för en närstående (jfr prop. 1979/80:2 del A s.84 samt RÅ 1992 not 207 och not 427).

Sammanfattningsvis bedömer Karolinska att ett utlämnande av uppgifterna kan anses kränka den frid som bör tillkomma den avlidne. För att utlämnande ska kunna ske för angivet ändamål krävs dessutom att det måste stå klart att det inte leder till men för övriga närstående. Ett utlämnande förutsätter, på grund av det omvända skaderekvisitet, att Karolinska vid tiden för prövningen kan vara säker på vilken rättslig betydelse uppgifterna har. Sjukhuset kan inte förutsäga detta och anser därför att sekretess gäller gentemot Sökanden.

Beslut

Med stöd av delegation från styrelsen för Karolinska Universitetssjukhuset fattas följande beslut:

Begäran avslås.



Beslutat dag som ovan

Elin Callerfelt

Exp. datum: 10/6-21

Exp. av: EC

Delges: Sjukhusdirektör och styrelsen, registrator

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Besvärsskrivelse ska ställas till Kammarrätten i Stockholm men skickas till Karolinska Universitetssjukhuset, 171 76 Stockholm. Besvärsskrivelse ska vara sjukhuset tillhanda inom tre veckor från det att beslutet kommit sökanden till del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.