

Domen kommer inte att refereras i publikationen Arbetsdomstolens domar.

## KLAGANDE

Masud Hossain, 19780301-2058, Klostergatan 5, 532 30 Skara  
Ombud och rättshjälpsbiträde: jur.kand. Shafqat Khatana, Advantage jurist-  
byrå AB, Sveavägen 33, 111 34 Stockholm

## MOTPART

Shorna AB, 556882-2687, Ronnebygatan 46, 371 34 Karlskrona  
Ombud: advokaten Karl Hamstedt, Advokatfirman Werner HB, Box 103,  
371 22 Karlskrona

## SAKEN

lönefordran m.m.

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 7 juli 2020 i mål nr T 10180-18

---

Tingsrättens dom, se bilaga.

**Bakgrund**

Shorna AB (bolaget) driver restaurang PM Indian Garden i Karlskrona. Masud Hossain tillsvidareanställdes hos bolaget i februari 2015 för att arbeta som kock på restaurangen. Anställningen pågick under ca 17 månader till någon gång i juni 2016. Under anställningen bodde han i en bostad som bolaget tillhandahöll. Bolaget bekostade även mat för Masud Hossain.

Bolaget betalade 239 714 kr till ett bankkonto som tillhör Masud Hossain.

Masud Hossain väckte talan vid tingsrätten och yrkade att bolaget skulle förpliktas att till honom betala 303 685 kr avseende lön, 631 040 kr avseende övertidsarbete, 5 799 kr avseende ersättning för obekvämt arbetstid, 131 343 kr avseende semesterersättning samt 20 000 kr i allmänt skadestånd för brott mot semesterlagen jämte ränta. När det gäller semesterersättning yrkade han i andra hand 38 629 kr.

Bolaget bestred käromålet.

Tingsrätten ogillade Masud Hossains yrkanden.

### **Yrkanden m.m.**

Masud Hossain har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda talan. Han har vidare yrkat att Arbetsdomstolen ska befria honom från att betala bolagets rättegångskostnad vid tingsrätten.

Bolaget har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Arbetsdomstolen.

Målet i Arbetsdomstolen har avgjorts utan huvudförhandling. Parterna har åberopat samma bevisning här som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av ljud- och bildupptagningarna vid tingsrätten.

### **Domskäl**

#### *Bakgrund och tvisten*

Följande är ostridigt. Masud Hossain och bolagets ställföreträdare, Mohammed Alam, kommer båda från Bangladesh. Mohammed Alam är ställföreträdare för bolaget, som driver restaurang i Karlskrona. Mohammed Alam träffade Masud Hossain i Bangladesh och de diskuterade möjligheterna för Masud Hossain att arbeta som kock i Sverige. I februari 2015 anlände Masud Hossain till Sverige för att arbeta som kock i bolagets restaurang i Karlskrona. Anställningsavtalet var muntligt. Bolaget var genom hängavtal bundet av kollektivavtal. Av ett anställningserbjudande, daterat den 25 augusti 2014 och ifyllt på en blankett från Migrationsverket, framgår att bolaget erbjöd Masud Hossain en tidsbegränsad anställning som kock under tiden den 1 november 2014–31 oktober 2016, att grundlönen var 20 500 kr och OB-tillägget 2 000 kr per månad. Enligt ett i målet ingivet kollektivavtal skulle övertidsarbete kompenseras genom extra betalning för de två första timmarna med 45 procent av ordinarie timlön och för tid därutöver med 70 procent samt semesterlön och semesterersättning skulle utgå med 12,72 procent.

Den ordinarie arbetstiden uppgick till 160 timmar per månad.

Parterna är bl.a. oense om mellan vilka datum som anställningen pågick samt om Masud Hossain har fått den lön och andra ersättningar som han har rätt till. De är också oense i frågan om det har träffats en överenskommelse som slutligt reglerat deras mellanhavanden.

Arbetsdomstolen inleder med att pröva frågan om parterna träffat en överenskommelse som bolaget påstått.

## *Överenskommelsen*

### Parternas ståndpunkter och förhörspersonernas uppgifter

Bolaget har gjort gällande bl.a. följande. Den 10 augusti 2016 träffades en skriftlig överenskommelse som slutligt reglerade ersättningsfrågorna mellan bolaget och Masud Hossain med anledning av att Masud Hossain avslutat anställningen. Överenskommelsen undertecknades i restauranglokalen av bolagets ställföreträdare Alam Mohammed, Masud Hossain och Sheikh Sohel Rana, en annan anställd som hade fordringar på Masud Hossain, samt bevitnades av två stamgäster på restaurangen, Per-Ola Lundberg och Naresh Duggal.

Masud Hossain har förnekat att någon överenskommelse ingåtts mellan parterna och uppgett att han den 10 augusti 2016 befann sig i Italien. Han har i förhör uppgett bl.a. följande. Han reste till Italien den 30 juni 2016 och kom tillbaka till Sverige den 20 augusti 2016. Under denna tid reste han inte till Sverige annat än den 20 augusti 2016. Han har inte undertecknat avtalet. Han kan varken läsa eller skriva på svenska.

Mohammad Alam har berättat följande om hur det gick till när överenskommelsen enligt honom tillkom. Avtalet undertecknades den 10 augusti 2016 på bolagets restaurang i Karlskrona. Två gäster skulle bevittna avtalet, men texten var inte på svenska och de ville inte underteckna något de inte förstod. Vittnena erbjöd sig att översätta avtalet till svenska och förklarade sedan innehållet för parterna på svenska och engelska.

Restauranggästen Per-Ola Lundberg, som var en av dem som bevitnade överenskommelsen, har uppgett bl.a. följande. Han satt och åt på restaurangen kvällen den 10 augusti 2016, när han fick frågan om han kunde bevittna ett avtal. Han krävde att det skulle översättas till svenska eftersom han inte ville bevittna något han inte förstod. Han är helt säker på att det var Masud Hossain som var på restaurangen och undertecknade avtalet. Det var nästan fyra år sedan.

Naresh Duggal, som också bevitnade avtalet den 10 augusti 2016, har uppgett bl.a. följande. Alam Mohammed, Masud Hossain och Sheikh Sohel Rana kom överens om ett antal punkter som skrevs ned i avtalet. Han hjälpte Alam att skriva avtalet på svenska. Det var de tre som berättade för honom vad det skulle stå i avtalet. De förklarade innehållet för Masud delvis på hindi och delvis på engelska.

Khan Ashik har uppgett bl.a. följande. Under sommaren 2016 besökte Masud Hossain honom i Italien. Han minns inte exakt mellan vilka datum det skedde men han tror att Masud Hossain kom i juli och åkte tillbaka i augusti. Den mesta tiden, som Masud Hossain var i Italien, tillbringade de tillsammans. Masud Hossain bodde delvis hos honom, delvis hos en annan vän. Det var han som hämtade Masud Hossain på flygplatsen när Masud Hossain kom till Italien och det var den andre vännen som skjutsade Masud Hossain till flygplatsen när Masud Hossain skulle åka därifrån. När Masud Hossain hade lämnat Italien, kom han sedan inte tillbaka.

### Arbetsdomstolens bedömning

Alam Mohammed, Per-Ola Lundberg och Naresh Duggal har lämnat uppgifter om hur det skulle ha gått till när avtalet skrevs på restaurangen den 10 augusti 2016. Avtalet skulle ha skrivits i två språkversioner. Den första versionen, som skulle ha skrivits på bengaliska eller hindi, har inte presenterats. Den första versionen skulle sedan ha översatts till svenska och därefter förklarats på bengaliska eller hindi för Masud Hossain. Att vittnena, som skulle bevittna parternas namnteckningar, skulle föranleda att hela avtalet skrevs på svenska – ett språk som en av avtalsparterna inte förstod – förefaller enligt Arbetsdomstolens mening som svårförklarligt och föga trovärdigt.

Masud Hossain har förnekat att han över huvud taget fanns på platsen när avtalet undertecknades.

Vid förhandlingen vid tingsrätten hördes Per-Ola Lundberg via videolänk. När han fick frågan om han kände igen Masud Hossain i salen kunde han via videolänken på en TV-skärm se en bild med fyra män och en kvinna i salen, däribland Masud Hossain i miniatyrbild. Enligt Arbetsdomstolens mening kan det, särskilt som Per-Ola Lundberg berättade att händelsen utspelade sig för nära fyra år sedan, inte uteslutas att han tagit miste på person. Hans vittnesmål har därför, enligt domstolens mening, ett begränsat bevisvärde.

På fråga till Naresh Duggal vid förhandlingen vid tingsrätten, om han kände igen Masud Hossain i salen som den som skrev under avtalet den 10 augusti 2016 svarade han, att han inte visste och att han inte var säker.

Även Sheikh Sohel Rana, som var part i avtalet den 10 augusti 2016, har hörts om detta och uppgett bl.a. att Masud Hossain var skyldig honom pengar och att avtalet skrevs på kvällstid efter arbetstidens slut.

Av en bokningsbekräftelse från den 28 juni 2016 framgår att Masud Hossain hade en reservation den 30 juni 2016 hos flygbolaget Norwegian från Köpenhamn till Rom. Ett boardingkort är utfärdat för Masud Hossain den 30 juni för resa från Köpenhamn till Oslo med boardingtid kl. 15.00. Av ett annat boardingkort samma dag framgår en resa för Masud Hossain från Oslo till Rom med boardingtid kl. 17.25. Av en bokningsbekräftelse hos Emirat Travel, Italien, den 17 augusti 2016 framgår att Masud Hossain hade en bokad resa från Rom den 20 augusti 2016 kl. 11.10 till Stockholm. Av boardingkort den 20 augusti framgår en resa för Masud Hossain samma dag från Rom till Stockholm med boardingtid kl. 11.10.

Genom Masud Hossains och Khan Ashiks uppgifter, vilka vinner stöd av de åberopade resedokumenterna, finner Arbetsdomstolen utrett att Masud Hossain befann sig i Italien den aktuella tiden. Det har inte framkommit något i utredningen som skulle förklara varför Masud Hossain skulle återvända till Sverige för att just den 10 augusti 2016 underteckna avtalet.

Till skillnad från tingsrätten finner Arbetsdomstolen inte visat att Masud Hossain ingått överenskommelsen av den 10 augusti 2016, som bolaget påstått.

Slutsatsen av det anförda är således att det inte är visat att det träffats en överenskommelse som slutligt reglerat parternas mellanhavanden med anledning av Masud Hossains anställning.

*Har Masud Hossain rätt till ersättning för övertid och obekvämt arbetstid?*

#### Parternas ståndpunkter och förhörspersonernas uppgifter

Masud Hossain har gjort gällande följande. Han arbetade alla vardagar i veckan från öppning till stängning mellan kl. 9.00 och kl. 22.00. Han arbetade lördagar mellan kl. 12.00 och kl. 22.00 samt söndagar mellan kl. 12.00 och kl. 21.00. Han arbetade minst 12 timmar i genomsnitt per dag under hela perioden. Ordinarie arbetstid uppgick till 160 timmar per månad.

Bolaget har invänt följande. Masud Hossain hade en normal heltidsanställning. Han arbetade vardagar mellan kl. 08.00 och kl. 17.00. Restaurangens personalliggare har stulits vid ett rån mot restaurangen.

Masud Hossain har i förhör bekräftat vad han gjort gällande om sina arbetstider samt uppgett bl.a. följande. Under sin anställningstid hos bolaget fick han aldrig ledigt med undantag för en dag, den 31 december 2015, när restaurangen var stängd. Han var inte sjuk någon gång under tidsperioden. Han kom aldrig för sent eller gick för tidigt. Han kom alltid först och gick sist. Förutom han själv var det enbart Mohammed Alam och Sheikh Sohel Rana som arbetade i restaurangen.

Mohammed Alam har i förhör uppgett bl.a. följande. Det var han själv, Masud Hossain och Sheikh Sohel Rana som arbetade som kockar. Masud Hossain hade en normal heltidsanställning och arbetade vardagar mellan kl. 8.00 och kl. 17.00. På kvällarna var det mest gäster som drack öl och spelade på spelautomater. Det fanns studenter som då kunde servera förberedd mat. Han tror att restaurangens öppettider under 2015 och 2016 var måndag–lördag kl. 11.00–22.00/23.00 och söndagar kl. 12.00–21.00.

Sheikh Sohel Rana har uppgett bl.a. följande. Masud Hossain arbetade måndag till fredag mellan kl. 08.00 och kl. 17.00 samt var ledig på helgerna. När Masud Hossain var ledig fick Sheikh Sohel Rana arbeta för att täcka upp. Det var han själv som arbetade varje helg under 2015 och 2016. Det var arbetsgivaren, studenter och han själv som arbetade kvällar. Masud Hossain arbetade aldrig kvällar.

#### Rättsliga utgångspunkter

Som utgångspunkt gäller att en arbetstagare har rätt till lön motsvarande det arbetstidsmått som arbetsgivaren och arbetstagaren har avtalat. En grundläggande förutsättning för att en arbetstagare ska ha rätt till lön är dock, åtminstone på den privata sidan, att han eller hon arbetat eller i vart fall stått till arbetsgivarens förfogande för att utföra arbete, se t.ex. AD 2020 nr 4.

I 39 kap. skatteförfarandelagen (2011:1244) och 9 kap. skatteförfarandeförordningen (2011:1261) finns bestämmelser om personalliggare för vissa branscher,

bl.a. restaurangverksamhet. Personalliggaren ska enligt dessa författningar bl.a. innehålla uppgifter om tidpunkten då respektive arbetstagares arbetspass påbörjas och avslutas. Dessa uppgifter ska anges för varje verksamhetsdag och ska dokumenteras i omedelbar anslutning till att arbetspasset påbörjas och avslutas. Uppgifterna ska bevaras under två år efter utgången av det kalenderår då det för näringsverksamheten gällande beskattningsåret har gått ut. Arbetsdomstolen har i AD 2020 nr 68 förklarat att en arbetsgivare, som är skyldig att föra personalliggare, som utgångspunkt anses ha bevisbördan för att arbetstagaren inte arbetat motsvarande det avtalade arbetstidsmättet i vart fall om tvisten uppkommer inom den tid som arbetsgivaren är skyldig att bevara uppgifterna.

I ett fall där arbetstagaren gör gällande att han eller hon har rätt till ersättning för utfört arbete utöver det avtalade arbetstidsmättet, har emellertid arbetstagaren som utgångspunkt bevisbördan för att sådant arbete utförts.

#### Arbetsdomstolens bedömning

Parterna är överens om att den ordinarie arbetstiden uppgick till 160 timmar per månad. Frågan gäller om Masud Hossain har rätt till ersättning för arbete därutöver och för arbete på obekvämt arbetstid.

Den huvudsakliga bevisning som talar för att Masud Hossain arbetat mer än 160 timmar per månad och på obekvämt arbetstid är hans egna uppgifter, som motsägs av vad Mohammad Alam och Sheikh Sohel Rana berättat. Visserligen framgår det av lönespecifikationer för tiden 16 april 2015–15 juli 2016 att 25 kostavdrag för lunch eller middag har gjorts för de flesta månader. Arbetsdomstolen finner dock att det inte enbart genom Masud Hossains uppgifter och uppgifterna i lönespecifikationerna om kostavdrag, mot bolagets bestridande, är visat att Masud Hossain arbetat mer än 160 timmar per månad eller på obekvämt arbetstid.

Arbetsdomstolen delar således tingsrättens bedömning att Masud Hossain inte har rätt till ersättning för overtidsarbete och arbete på obekvämt arbetstid.

#### *Under vilken tid var Masud Hossain anställd hos bolaget?*

Masud Hossain har gjort gällande att han anlände den 1 februari 2015 och att han började arbeta på restaurangen dagen därpå, den 2 februari 2015. Han har under sanningsförsäkran bekräftat att han började arbeta den 2 februari 2015. Enligt bolaget började Masud Hossain arbeta hos bolaget den 5 februari 2015. Det finns inget i utredningen som stöder den uppgiften. Arbetsdomstolen finner därmed att Masud Hossains uppgifter ska läggas till grund för bedömningen och att hans första anställningsdag därmed var den 2 februari 2015.

Bolaget har gjort gällande att Masud Hossain själv sade upp anställningen den 1 juni 2016 och att hans sista anställningsdag var den 20 juni 2016. Enligt Masud Hossain arbetade han fram till och med den 24 juni 2016 och det var bolaget som då valde att avsluta anställningen.

Masud Hossain har vidare uppgett bl.a. följande. Hans sista arbetsdag på restaurangen var den 24 juni 2016. Samma dag som han skulle åka till Italien sade Mohammed Alam till honom att han behövde signera en handling till Migrationsverket. Han signerade handlingen men gick inte igenom dess innehåll. Mohammed Alam läste inte upp eller förklarade vad det stod i handlingen.

Mohammed Alam har uppgett bl.a. följande. Masud Hossain ville sluta den 30 juni 2016 men ångrade sig och ville i stället sluta den 20 juni 2016. Revisorn, som hjälpte bolaget med uppsägningshandlingen, ändrade då datumet på uppsägningshandlingen för hand till den 20 juni 2016.

Arbetsdomstolen gör följande bedömning.

I utredningen finns en handling benämnd "Uppsägning från anställd" enligt vilken Masud Hossain den 1 juni 2016 sade upp sig från sin anställning hos bolaget med sista anställningsdag den 20 juni 2016. Siffran "20" är skriven för hand invid en maskinskriven siffra "30" som i sin tur strukits över för hand. Dokumentet utgörs av en blankett. I en ruta på blanketten som är betecknad "Den anställdes underskrift" finns underskriften "Masud Hossain".

Masud Hossain har förnekat att han skrivit under någon uppsägningshandling.

I brist på närmare utredning om vad som förekom inför och vid undertecknandet av en handling, som Masud Hossain beskrivit att han gjort, får det, enligt Arbetsdomstolens mening, genom den återopade uppsägningshandlingen anses utrett att Masud Hossain den 1 juni 2016 sade upp sin anställning med sista anställningsdag den 20 juni 2016.

#### *Löneanspråken i övrigt och semesterersättning*

#### Parternas ståndpunkter och förhörspersonernas uppgifter

Parterna är oense om bolaget betalt lön till Masud Hossain för tiden den 2 februari 2015–20 juni 2016. Masud Hossain har gjort gällande att grundlönen enligt det muntliga anställningsavtalet var i enlighet med anställningserbjudandet nämligen 20 500 kr per månad och 2 000 kr för obekvämlig arbetstid per månad, dvs. sammanlagt 22 500 kr. Detta belopp synes bolaget inte ha bestritt. Parterna är överens om att Masud Hossains heltidsanställning uppgick till 160 timmar i månaden. Det är ostridigt att bolaget under anställningsperioden har överfört totalt 239 714 kr till Masud Hossains bankkonto. Masud Hossain har gjort gällande att han saknat rådighet över sitt bankkonto och att det i stället är bolaget, genom dess ställföreträdare Mohammed Alam, som haft tillgång till bankkontot och disponerat detta. Detta har bolaget bestritt.

Masud Hossain har anfört följande. Hans löneanspråk uppgår till 303 685 kr netto. När han kom till Sverige fick han hjälp av Mohammed Alam att öppna ett bankkonto. De var på banken tillsammans. Han signerade en handling och visade en kopia av sitt pass. Ansökan var på engelska. De angav Mohammed Alams adress som hans egen. Alla handlingar kom hem till Mohammed Alam, som behöll



dessa. Han inte vet något om hur Mohammed Alam har skött kontot. Hans Bank-ID kom hem till Mohammed Alam och denne behöll det. Han hade ingen aning om vem som överförde pengar till vem, hur eller varför. Han har aldrig fått några pengar av Sheikh Sohel Rana. Han vet inte vem Ahsan Habib är. Han vet inte varför det skett transaktioner från hans bankkonto till dessa personer. Han har inte fått någon lön i kontanter av bolaget. I maj 2016 sade han till Mohammed Alam att han behövde ha bankkortet hos sig. Den 24 juni 2016 ifrågasatte han hur mycket han fått i lön. Han krävde att få bankkortet. Mohammed Alam blev arg och slog honom med en stekpanna. Mohammed Alam gav honom inte bankkortet. Mohammed Alam tog kontakt med en gemensamt bekant i Italien för att Masud Hossain skulle få vara där en period.

Mohammed Alam har uppgett bl.a. följande. Han har inte haft kontroll över Masud Hossains bankkonto. De transaktioner som gjorts från Masud Hossains konto till honom om 50 000 kr i mars 2016 och 60 000 kr i juni 2016 är återbetalningar av lån som denne har tagit av honom och fått i kontanter. Masud Hossain har lånat pengar av honom flera gånger. Masud Hossain skulle betala 1 500 kr per månad för hyra och mat. Masud Hossain har fått all lön han har haft rätt till enligt lönespecifikationerna. Skillnaden mellan beloppen i lönespecifikationerna och vad som satts in på lönekontot beror på att Masud Hossain fått en del lön och semesterersättning kontant.

#### Arbetsdomstolens bedömning

Som ovan nämnts är parterna överens om att Masud Hossains grundlön var 20 500 kr per månad. Masud Hossain har påstått att hans sammanlagda löneanspråk avseende grundlön uppgår till 303 685 kr netto. Parterna är överens om att bolaget satt in 239 714 kr på Masud Hossains bankkonto men Masud Hossain har uppgett att han inte fått rådighet till medlen eftersom det var bolagets ställföreträdare, Mohammed Alam, som disponerade hans bankkonto. Till stöd för detta har han anfört att han inte hade något BankID vid tidpunkten, att han inte behärskade svenska språket i sådan utsträckning att han kunnat veta hur bankkontot fungerade och att postförsändelser från banken till honom gick till Mohammed Alams adress.

I normalfallet anses det ankomma på den som gör gällande att betalning har skett, att visa detta. Denna princip grundas främst på att den som betalar i allmänhet har goda möjligheter att säkra bevisning härom, t.ex. genom att vid kontant betalning kräva kvitto eller annan form av betalningsbekräftelse. Däremot är det typiskt sett förenat med stora praktiska svårigheter att föra bevisning om motsatsen, dvs. att betalning inte har skett. Arbetsdomstolen delar därmed tingsrättens bedömning att det är bolaget som ska styrka att lön har betalats.

I linje med den bedömning Arbetsdomstolen tidigare gjort av Mohammed Alams uppgifter, anser Arbetsdomstolen att det finns skäl att bedöma tillförlitligheten av de uppgifter Mohammed Alam har lämnat med försiktighet.

Den skriftliga bevisningen utgörs av lönespecifikationer, kontrolluppgifter och transaktionsredovisning från Nordea avseende Masud Hossains bankkonto. I

likhet med tingsrätten finner Arbetsdomstolen att kontrolluppgifterna till Skatteverket och lönespecifikationerna inte i sig kan anses visa att det faktiskt har betalats lön till Masud Hossain med de belopp som finns angivna i de dokumenten. I målet är dock ostridigt att arbetsgivaren betalat viss preliminärskatt till Skatteverket på vissa angivna lönebelopp.

Av transaktionsredovisning för Masud Hossains konto hos Nordea för tiden den 13 maj 2015–6 september 2016 framgår att belopp angivna som lön har insatts regelbundet på kontot. Det framgår vidare av transaktionsredovisningen att det därutöver gjorts uttag från kontot huvudsakligen bestående av åtta överföringar till en person med angivet personnummer som börjar med 630619 med sammanlagt drygt 91 000 kr, överföring av 5 000 kr till Sheikh Sohel Rana den 8 december 2015, överföringar av 50 000 kr den 14 mars 2016 och 60 000 kr den 21 juni 2016 till ett personkonto, som enligt ingivet registreringsbevis för bolaget tillhör Mohammed Alam, samt överföring av 40 000 kr den 14 mars 2016 till ett annat personkonto.

Ett lönekonto följer normalt ett mönster där lön sätts in varje månad och mindre belopp tas ut med viss regelbundenhet i form av köp eller kontantuttag. I detta fall saknas ett sådant normalt mönster. Lönekontot synes således inte ha använts på ett för lönekonto normalt sätt. I stället har transaktionerna bestått i huvudsak av löneinsättningar och överföringar av stora belopp till olika personkonton, däribland till bolagets ställföreträdare, Mohammed Alam, och till en annan anställd i bolaget, Sheikh Sohel Rana. Det är ostridigt att Mohammed Alam fått överföringar på 60 000 kr och 50 000 kr samt två betalningar av flygbiljetter, vilka alla skett från Masud Hossains bankkonto. Mohammed Alam har förklarat detta med att Masud Hossain lånat pengar av honom och att överföringarna om 50 000 kr i mars 2016 och 60 000 kr i juni 2016 således är återbetalningar till Mohammed Alam av lån som Masud Hossain fått av honom. Sheikh Sohel Rana har i förhör uppgett att Masud Hossain köpt en fastighet av honom i Bangladesh och även lånat pengar av honom. Enligt Arbetsdomstolens mening är det märkligt att en arbetsgivare fått utbetalningar av stora belopp och även tillgodogjort sig köp som betalats från arbetstagarens lönekonto. Detta förfaringssätt talar i viss mån för att Masud Hossain inte haft rådighet över sitt bankkonto.

Att Masud Hossain under så lång tid som sju ton månader skulle ha varit okunnig om hur det fungerade med bankkontot och inte heller under denna tid bett att få ut någon del av sin lön, framstår emellertid som svårförståeligt. Det går, enligt Arbetsdomstolens mening, inte av den omständigheten, att Mohammed Alam i och för sig har haft möjlighet att ta del av Masud Hossains post, dra slutsatsen att dispositioner på kontot skett utan Masud Hossains medverkan.

Masud Hossain har förklarat att han valt att fortsätta arbeta, trots att han inte fick ut någon lön, eftersom hans omkostnader var små då bolaget höll honom med mat och husrum och att han fick kläder från hemlandet och att han därmed inte var beroende av lönen för sin försörjning. Enligt Arbetsdomstolens mening förefaller det mindre troligt att Masud Hossain, trots fritt mat och husrum, under sju ton månader skulle ha klarat sig utan inkomst.

Av utredningen framgår att Masud Hossain var medveten om att han hade ett bankkonto i Sverige och att betalningar gjordes till detta. Vidare framgår att Masud Hossain var medveten om att han kunde gå till banken, visa sitt pass och ställa frågor om bankkontot.

Med beaktande av som ovan anförts, finner Arbetsdomstolen i likhet med tingsrätten, trots de märkligheter som förekommit, att bolaget när det satt in lönebelopp på Masud Hossains bankkonto, gjort det med befriande verkan. Det är således inte utrett att bolaget eller dess företrädare disponerat lönen sedan den betalats till bankkontot.

Parterna är överens om att överföringar om sammanlagt 239 714 kr skett till Masud Hossains bankkonto och att Skatteverket angett att Masud Hossains nettoinkomst under 2015 och 2016 uppgick till sammanlagt 303 685 kr. Arbetsdomstolen har ovan funnit att bolaget får anses ha betalt med befriande verkan när det betalt till Masud Hossains bankkonto. Bolaget har inte bestritt betalningsskyldighet för mellanskillnaden – 63 971 kr – men invänt att bolaget betalt mellanskillnaden kontant till Masud Hossain. Detta har bolaget bevisbördan för. Mohammed Alam har i förhör uppgett att Masud Hossain fått en del lön och semesterersättning kontant. Enbart med Mohammed Alams uppgifter om kontant betalning, har bolaget inte lyckats styrka detta. Bolaget ska därmed förpliktas betala ytterligare 63 971 kr.

Masud Hossain har gjort gällande att han inte tagit ut någon semesterledighet under anställningen. Det har bolaget bestritt. Varken av lönespecifikationerna eller övrig utredning framgår att Masud Hossain haft semesterledighet under sin anställning hos bolaget. Han har därför rätt till semesterersättning. Parterna är överens om att semesterersättning, enligt tillämpligt kollektivavtal, ska utgå med 12,72 procent av lönen. Masud Hossain har beräknat sitt andrahandsyrkande på den intjänade nettolönen. Detta innebär att bolaget ska betala semesterersättning med 38 629 kr.

Eftersom semesterersättningen inte betalats senast en månad efter det att anställningen upphörde, ska bolaget betala allmänt skadestånd till Masud Hossain. Arbetsdomstolen anser att 20 000 kr är skäligt.

#### *Sammanfattande slutsatser*

Till följd av Arbetsdomstolens bedömningar ska tingsrättens dom ändras så att bolaget ska förpliktas utge 63 971 kr i lön, 38 629 kr i semesterersättning och 20 000 kr i allmänt skadestånd för brott mot semesterlagen.

#### *Rättshjälps- och rättegångskostnader*

Arbetsdomstolens ställningstaganden innebär att Masud Hossain fått bifall med endast en mindre del av sin talan vid tingsrätten och i Arbetsdomstolen, som avsett ett sammanlagt belopp om över en miljon kr. Han får därmed anses som förlorande part vid tingsrätten och i Arbetsdomstolen. Han har emellertid yrkat att rättegångskostnaderna med stöd av 5 kap. 2 § arbetstvistlagen ska kvittas både vid tingsrätten och i Arbetsdomstolen.

I 5 kap. 2 § första stycket lagen om rättegången i arbetstvister finns en regel som innebär att domstolen kan förordna att vardera parten ska bära sin rättegångskostnad, om den part som förlorat målet hade skälig anledning att få tvisten prövad. Bestämmelsen utgör ett undantag från huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken om att tappande part ska ersätta motpartens rättegångskostnader (SOU 1974:8 s. 140 och prop. 1974:77 s. 192). I förarbetena till 5 kap. 2 § arbetstvistlagen nämns bl.a. det fallet att parterna utgörs av organisationer vilkas avsikt är att få till stånd ett vägledande avgörande. Att i sådana fall strikt hålla fast vid principen att den förlorande parten ska ersätta motparten hans kostnader synes, sågs det i förarbetena, inte befogat (prop. 1974:77 s. 124).

Arbetsdomstolen finner inte att tvistefrågan är sådan att Masud Hossain, i den mening som avses i 5 kap. 2 § arbetstvistlagen, har haft skälig anledning att få tvisten prövad. Ansvaret för rättegångskostnaderna ska därför fördelas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken.

Detta innebär att Masud Hossain, som således får anses ha förlorat målet, ska ersätta bolagets kostnader vid tingsrätten i den mån de varit skäligen påkallade för tillvaratagande av bolagets rätt. I tingsrätten yrkade bolaget ersättning för 50 timmars ombudsarvode à 1 500 kr exklusive mervärdesskatt, vilket tingsrätten fann skäligt och förpliktade Masud Hossain att betala. Arbetsdomstolen delar den bedömningen och tingsrättens domslut i den delen ska därmed fastställas.

Bolaget har i Arbetsdomstolen yrkat ersättning med 15 000 kr, varav 3 000 kr avser mervärdesskatt. Bolaget har inte visat att mervärdesskatten är en slutlig kostnad för bolaget. Den är därför inte ersättningsgill. I övrigt är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Shafqat Khatana har yrkat ersättning enligt rättshjälpslagen för sitt biträde i Arbetsdomstolen med 20 662 kr 50 öre för 14,5 timmars arbete. Den begärda ersättningen är skälig.

### **Domslut**

1. Med ändring av punkten 1 i tingsrättens domslut förpliktar Arbetsdomstolen Shorna AB att till Masud Hossain betala
  - 63 971 kr för utebliven lön,
  - 38 629 kr för semesterersättning, samt
  - 20 000 kr i allmänt skadestånd,allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 november 2018 till dess betalning sker.
2. Arbetsdomstolen fastställer punkten 2 i tingsrättens domslut om skyldighet för Masud Hossain att betala ersättning för rättegångskostnader vid tingsrätten.
3. Masud Hossain ska ersätta Shorna AB för rättegångskostnader i Arbetsdomstolen med 12 000 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

4. Arbetsdomstolen fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen till Shafqat Khatana för det biträde han lämnat Masud Hossain i Arbetsdomstolen till 25 828 kr 12 öre, varav 20 662 kr 50 öre avser arbete och 5 165 kr 62 öre avser mervärdesskatt.

Ledamöter: Karin Renman, Maj Johansson, Anna Heinstedt, Bengt Huldt, Helena Linde, Peter Winstén och Ann Svedberg. Enhälligt.

Rättssekreterare: Jonas Eklund



ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-07-07  
Meddelad i  
SollentunaMål nr  
T 10180-18**PARTER****Kärande**

Masud Hossain, 19780301-2058  
Medborgare i Bangladesh  
Klostergatan 5  
532 30 Skara

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Jur. kand. Shafqat Khatana  
Advantage Juristbyrå AB  
Sveavägen 33, 3 tr.  
111 34 Stockholm

**Svarande**

Shorna AB, 556882-2687  
Ronnebygatan 46  
371 34 Karlskrona

Ställföreträdare: Mohammed Jahangir Alam  
c/o Bolaget Akter Alam  
Ronnebygatan 21 B  
371 33 Karlskrona

Ombud: Advokaten Karl Hamstedt  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

**DOMSLUT**

1. Käromålet ogillas.
2. Masud Hossain ska ersätta Shorna AB för dess rättegångskostnad med 75 000 kr (exklusive mervärdesskatt). På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
3. Tingsrätten fastställer Shafqat Khatanas ersättning enligt rättshjälpslagen till 125 444 kr, varav 98 280 kr avser arbete, 2 075 kr utlägg och 25 089 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 1033114

Postadress  
Box 940  
191 29 Sollentuna

Besöksadress  
Tingsvägen 11

Telefon  
08-561 696 02

E-post:  
tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00–16:30

## Innehållsförteckning

<b>DOMSLUT</b> .....	<b>1</b>
<b>BAKGRUND</b> .....	<b>4</b>
<b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING</b> .....	<b>4</b>
Masud Hossain.....	4
Bolaget .....	5
<b>GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN</b> .....	<b>5</b>
Masud Hossain.....	5
Anställningen.....	5
Lönen.....	6
Ersättning för övertidsarbete.....	8
Ersättning för obekväma arbetstid.....	9
Semester och semesterersättning .....	10
Bolaget .....	11
Anställningen.....	11
Lönen.....	11
Överenskommelsen .....	12
Ersättning för övertidsarbete.....	13
Ersättning för obekväma arbetstid.....	13
Semester och semesterersättning .....	13
Masud Hossains bemötande .....	14
<b>UTREDNINGEN I MÅLET</b> .....	<b>14</b>
<b>DOMSKÄL</b> .....	<b>25</b>
Målet i sak .....	25
Inledning.....	25
Masud Hossains lönefordran .....	26
Är Bolaget skyldigt att utge övertidsersättning och ersättning för obekväma arbetstid till Masud Hossain?.....	33
Har Masud Hossain rätt till semesterersättning från Bolaget? .....	33
Är Bolaget skyldigt att utge allmänt skadestånd till Masud Hossain på grund av brott mot semesterlagen? .....	35

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-07-07

Rättegångskostnader .....	36
<b>HUR MAN ÖVERKLAGAR.....</b>	<b>37</b>



**BAKGRUND**

I målet är följande ostridigt. Masud Hossain har varit tillsvidareanställd hos Shorna AB (Bolaget) och arbetat som kock på Bolagets restaurang PM Indian Garden i Karlskrona (Restaurangen). Anställningen pågick under cirka 17 månader, mellan februari 2015 och juni 2016. För anställningen skulle månadslön utgå. Den ordinarie arbetstiden uppgick till 160 timmar per månad. Något skriftligt anställningsavtal har inte upprättats men kollektivavtal har varit tillämpligt genom hängavtal. Enligt kollektivavtalet ska extra övertidsersättning utgå för de första två övertidstimmar med 45 procent av ordinarie lön och därefter med 70 procent av ordinarie lön. Enligt kollektivavtalet ska semesterlön och semesterersättning utgå med 12,72 procent av tillämpligt beräkningsunderlag. Masud Hossain har varit bosatt tillsammans med andra anställda i en bostad som Bolaget tillhandahållit. Bolaget har under anställningsperioden utbetalat 239 714 kr till ett bankkonto som tillhör Masud Hossain.

I målet är tvistigt mellan vilka datum som anställningen pågick samt avseende vilken av parterna som avslutade anställningen. Det är också tvistigt huruvida Masud Hossain har fått den lön, övertidsersättning, ersättning för obekvämt arbetstid och semesterersättning som han haft rätt till samt huruvida parterna träffat en överenskommelse som slutligt reglerat deras mellanhavanden.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Masud Hossain**

Masud Hossain har yrkat att tingsrätten förpliktar Bolaget att till Masud Hossain betala 303 685 kr avseende lön, 631 040 kr avseende ersättning för övertidsarbete, 5 799 kr avseende ersättning för obekvämt arbetstid, 131 343 kr avseende semesterersättning (i andra hand 38 629 kr) samt 20 000 kr i allmänt skadestånd för brott mot semesterlagen, jämte ränta på det sammanlagda kapitalbeloppet om 1 091 867 kr enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med dagen för delgivning av stämning till dess att full betalning sker.

Masud Hossain har även yrkat ersättning för rättegångskostnader.

### **Bolaget**

Bolaget har bestritt käromålet i dess helhet. Ingen del av kapitalbeloppet har vitsordats som skäligt men det finns ingen erinran mot beräkningarna i sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Bolaget har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

## **GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

### **Masud Hossain**

#### *Anställningen*

Masud Hossain är född och uppvuxen i Bangladesh. Under 2013 kom han i kontakt med Alam Mohammed (även benämnd Mohammed Alam, *tingsrättens anmärkning*) och dennes bror vilka erbjöd honom en anställning i Sverige mot att han gav dem en summa pengar. Alam Mohammed förklarade för Masud Hossain att han skulle kunna tjäna tillbaka pengarna eftersom han skulle få bra betalt av bolaget som han skulle arbeta för och att Bolaget dessutom skulle ordna med en bostad åt honom. Han betalade därför cirka 200 000 kr till Alam Mohammed.

Den 1 februari 2015 anlände han till Sverige och började arbeta åt Bolaget som kock. Bolaget hade en lägenhet där han och andra anställda bodde tillsammans. Han fick information om sina arbetsuppgifter men han fick aldrig något skriftligt anställningsavtal utan avtalet ingicks muntligt. Han fick inte heller någon information om hur och när löneutbetalning skulle ske. Villkoren för anställningen framgår dock av det anställningserbjudande som upprättats av Bolaget. Masud Hossain har enligt anställningserbjudandet rätt till en grundlön om 20 500 kr samt ersättning för obekvämt arbetstid om 2 000 kr i månaden, vilket motsvarar en månadslön om totalt 22 500 kr. Det gällande kollektivavtalet på arbetsplatsen är hängavtalet mellan Visita och Hotell- och restaurangfacket (HRF) och kollektivavtalet fyller ut Masud Hossains

individuella anställningsavtal enligt anställningserbjudandet. Masud Hossain arbetade hos Bolaget fram till den 24 juni 2016 då Bolaget valde att avsluta anställningen.

#### *Lönen*

Masud Hossain har inte mottagit lön för sitt arbete i enlighet med anställningsavtalet. Bolaget har under anställningsperioden överfört sammanlagt 239 714 kr till ett konto tillhörande Masud Hossain. Bolagets ställföreträdare, Alam Mohammed, hjälpte Masud Hossain att skaffa bankkontot när Masud Hossain kom till Sverige eftersom Masud Hossain hade begränsade kunskaper i svenska och engelska. Alam Mohammed beslagtogs dock bankkortet och pinkoden och förklarade för Masud Hossain att han inte var i behov av dessa. Kontot har således sedan det öppnades disponerats av Bolagets ställföreträdare Alam Mohammed, som har innehått kontokort och tillhörande pinkod. Den lön som Bolaget utbetalat har följaktligen inte kommit Masud Hossain till handa eftersom han aldrig haft tillgång till kontot.

Bolaget har under anställningen gjort utbetalningar om totalt 239 714 kr till Masud Hossains konto enligt följande.

#### Löner 2015

Maj 2015	39 816 kr
Juni 2015	16 300 kr
Juli 2015	14 497 kr
Augusti 2015	16 041 kr
September 2015	11 768 kr
Oktober 2015	16 041 kr
November 2015	13 838 kr
December 2015	16 041 kr

#### Löner 2016

Januari 2016	16 041 kr
Februari 2016	15 894 kr
Mars 2016	15 894 kr
April 2016	15 894 kr
Maj 2016	15 755 kr

Juni 2016	0 kr
Juli 2016	15 894 kr
<u>Summa:</u>	<u>239 714 kr</u>

Efter att Bolaget avslutat Masud Hossains anställning kontrollerade Masud Hossain sitt bankkonto. Han upptäckte då att betydande summor överförts från hans konto till Alam Mohammed och två andra personer under anställningstiden. Överföringar har genomförts från Masud Hossains bankkonto enligt följande.

Till Alam Mohammed

Juni 2016	60 000 kr
Mars 2016	50 000 kr
Augusti 2015	9 899 kr
Augusti 2015	10 541 kr
<u>Summa:</u>	<u>130 440 kr</u>

Till Sheik Sohel Rana

Augusti 2016	17 700 kr
Mars 2016	40 000 kr
<u>Summa:</u>	<u>57 700 kr</u>

(Senare inbetalning till kontot 5 000 kr)

Till Ahsan Habib

Juni 2015	6 000 kr
Juli 2015	11 110 kr
Juli 2015	6 740 kr
Augusti 2015	12 214 kr
Augusti 2015	9 000 kr
September 2015	10 898 kr
Oktober 2015	16 639 kr
November 2015	18 478 kr
<u>Summa:</u>	<u>91 079 kr</u>

Totalt värde av överföringar: 279 219 kr

Efter att lön utbetalats till Masud Hossains konto har således betydande summor överförts till Alam Mohammed och två personer vid namn Sheik Sohel Rana och Ahsan Habib. På detta sätt har Bolaget gjort avdrag på lönen som det inte haft rätt till och förfarandet får det att se ut som om anställningsavtalet upprättats för skens skull. Bolaget har i realiteten aldrig förlorat rådigheten över de utbetalda medlen. Bolaget har utnyttjat sin maktposition och förfarandet strider mot god sed på arbetsmarknaden. Bolaget ska därför utge ersättning till Masud Hossain för utebliven lön. Masud Hossain har aldrig själv gjort några överföringar till nämnda personer. Masud Hossain vet inte vem Ahsan Habib är. Sheik Sohel Rana arbetar på Restaurangen.

Bolaget har deklarerat en inkomst för Masud Hossain om totalt 303 685 kr netto för inkomstår 2015 och 2016. Parterna är överens om att Masud Hossain endast erhållit 239 714 kr till sitt bankkonto. Resterande 63 971 kr har varken överförts till hans bankkonto eller överlämnats till honom kontant. Detta belopp borde Masud Hossain ha fått insatt på sitt bankkonto. Han har därför rätt till ytterligare ersättning om 63 971 kr.

#### *Ersättning för övertidsarbete*

Enligt anställningsavtalet skulle Masud Hossain arbeta heltid. En heltidsanställning motsvarar cirka 160 timmar per månad. Masud Hossain har blivit lovad en viss lön per månad samt därutöver ersättning för övertid.

Masud Hossain har i realiteten arbetat varje vardag från öppning till stängning, mellan kl. 9:00 och kl. 22:00 eller 23:00. Han har även arbetat lördagar mellan kl. 12:00 och kl. 22:00 och söndagar mellan kl. 12:00 och kl. 21:00. Masud Hossain har således arbetat minst 12 timmar i genomsnitt per dag under hela arbetsperioden. Ordinarie arbetstid uppgick till 160 timmar per månad. Enligt kollektivavtalet ska ersättning för övertidsarbete utgå med 45 procent av ordinarie timlön för de två första övertidstimmarerna och 70 procent av ordinarie timlön för tid därutöver. Masud Hossains ordinarie timlön uppgår till 20 500 kr.  $20\,500$  (grundlön) /  $160$  (heltidsanställning) = 128 kr i timmen. Övertidsersättningen uppgår således till  $128 * 0,45 = 57,60$  kr i timmen.

Masud Hossain har arbetat i genomsnitt 12 timmar per dag, vilket motsvarar 360 timmar per månad. Det innebär att han har arbetat 200 övertidstimmar varje månad och 3 400 timmar övertid under de 17 månader han var anställd av Bolaget. Bolaget har dock inte betalat någon ersättning för arbetad övertid till Masud Hossain. Mot bakgrund av ovan har Masud Hossain rätt till ersättning för ordinarie lön (3 400 timmar \* 128 kr = 435 200 kr) samt övertidsersättning om 45 procent av ordinarie timlön (3 400 timmar \* 57,6 kr = 195 840 kr), totalt 631 040 kr.

*Ersättning för obekväm arbetstid*

Masud Hossain har enligt anställningserbjudandet rätt till 2 000 kr per månad i ersättning för obekväm arbetstid. Detta motsvarar inte den ersättning som Masud Hossain hade rätt till enligt det kollektivavtal som gällde på arbetsplatsen.

Baserat på att Masud Hossain har arbetat för Bolaget mellan den 1 februari 2015 och den 24 juni 2016 har han arbetat totalt 510 dagar. Detta motsvarar 365 vardagar, 72 lördagar och 73 söndagar. Enligt kollektivavtalet utgår ersättning för obekväm arbetstid med 21,88 kr per timme.

På vardagar har Restaurangen öppet mellan kl. 9:00 och kl. 22:00 eller 23:00. Masud Hossain har arbetat 365 vardagar mellan åtminstone kl. 20:00 och kl. 22:00, vilket berättigar till två timmars ersättning för obekväm arbetstid per dag.

$$2 * 365 \text{ (antalet arbetade vardagar)} = 730 \text{ timmar}$$

$$730 * 21,88 = 15\,972 \text{ kr}$$

På lördagar har Restaurangen öppet mellan kl. 12:00 och kl. 22:00. Masud Hossain har arbetat 72 lördagar, vilket berättigar till sex timmars ersättning för obekväm arbetstid per dag.

$$6 * 72 \text{ (antalet arbetade lördagar)} = 432 \text{ timmar}$$

$$432 * 21,88 = 9\,452 \text{ kr}$$

På söndagar har Restaurangen öppet mellan kl. 12:00 och kl. 21:00. Masud Hossain har arbetat 73 söndagar, vilket berättigar till nio timmars ersättning för obekvämt arbetstid per dag.

$$9 * 73 \text{ (antalet arbetade söndagar)} = 657 \text{ timmar}$$

$$657 * 21,88 = 14\,375 \text{ kr}$$

Totalt belopp för ersättning för obekvämt arbetstid uppgår till 39 799 kr.

Bolaget har i enlighet med anställningserbjudandet betalat 2 000 kr per månad i ersättning för obekvämt arbetstid under de 17 månader Masud Hossain var anställd, totalt 34 000 kr. Dessa pengar har inte kommit Masud Hossain tillgodo och omfattas av Masud Hossains yrkande om ersättning för utebliven lön. Beloppet ska därför avräknas från ovanstående beräkning av ersättning för obekvämt arbetstid varför det yrkade beloppet uppgår till 5 799 kr.

#### *Semester och semesterersättning*

Masud Hossain har inte tagit ut någon semester under anställningen. Han har endast varit ledig en dag under hela anställningsperioden, vilket var på nyårsafton 2015 då Restaurangen var stängd. Han har inte heller erhållit någon semesterersättning från Bolaget vid anställningens avslut. Detta framgår av Masud Hossains lönespecifikationer. Semesterersättning ska enligt 16 § i kollektivavtalet utgå med 12,72 % av tillämpligt beräkningsunderlag. Beräkningsunderlaget utgörs av förfallen lön och andra rörliga kostnadsersättningar. För Masud Hossain innebär det ett beräkningsunderlag om 395 732 (lön) + 631 040 (ersättning för övertidsarbete) + 5 799 (ersättning för obekvämt arbetstid) = totalt 1 032 571 kr. Totalt belopp för semesterersättningen uppgår således till 131 343 kr (1 032 571 \* 0,1272).

För det fall tingsrätten skulle finna att Masud Hossain inte har rätt till yrkad lön, övertidsersättning och ersättning för obekvämt arbetstid, ska yrkandet baseras på det

ostridiga deklarerade lönebeloppet om 303 685 kr, vilket i vart fall innebär en semesterersättning om 38 629 kr ( $303\,685 * 0,1272$ ).

Bolaget har vidare brutit mot 30 § semesterlagen genom att inte, senast en månad efter avslutad anställning, utbetala intjänad semesterersättning. Detta i kombination med att Masud Hossain inte har fått någon semester under anställningstiden medför att Bolaget är skyldigt att betala allmänt skadestånd till Masud Hossain enligt 32 § semesterlagen. Skäligt skadestånd är 20 000 kr.

### **Bolaget**

#### *Anställningen*

Masud Hossains första anställningsdag var den 5 februari 2015 och den sista anställningsdagen var den 20 juni 2016. Masud Hossain sade själv upp anställningen den 1 juni 2016. Det upprättades aldrig något skriftligt anställningsavtal mellan parterna men kollektivavtal var tillämpligt genom hängavtal.

#### *Lönen*

Bolaget har betalat lön till Masud Hossain i enlighet med anställningsavtalet, vilket framgår av lönespecifikationer. Överföringar om 239 714 kr har skett till Masud Hossains bankkonto. Bolaget har till Skatteverket anmält att Masud Hossains nettoinkomst under 2015 och 2016 uppgått till sammanlagt 303 685 kr.

Mellanskillnaden om 63 971 kr avseende den lön som överförts till Masud Hossains bankkonto och den lön som anmälts till Skatteverket beror på att Masud Hossain erhållit viss ersättning kontant. Masud Hossain har deklarerat inkomsterna till Skatteverket och bekräftat att han mottagit lön om 303 685 kr, varför Masud Hossain själv har att bevisa att detta inte varit korrekt.

Bolaget har inte haft någon rådighet över de utbetalda medlen efter det att lönen utbetalats till Masud Hossains bankkonto. Inga överföringar har genomförts från Masud Hossains bankkonto till Alam Mohammed eller någon annan utomstående på det sätt som Masud Hossain påstått. Bakgrunden till de transaktioner som skett är



personliga skulder som Masud Hossain haft till Alam Mohammed och Sheik Rana. Alldeles oavsett så medför inte det som Masud Hossain påstått att Bolaget inte ska anses ha betalat lön enligt anställningsavtalet. Vid teckning av ett bankkonto är det en förutsättning att man själv har kontroll över det kontot och att man inte ger ut uppgifterna till obehöriga. Om obehöriga transaktioner gjorts från kontot eller obehöriga personer haft rådighet över Masud Hossains konto borde Masud Hossain ha reklamerat detta hos banken och låtit brottsutredande myndigheter granska saken. Bolaget, som är svarandepart i målet, är ett aktiebolag som varit arbetsgivare för Masud Hossain. I den aktuella frågan kan det inte sättas likhetstecken mellan Bolaget och Bolagets ställföreträdare. Det som Masud Hossain menar har hänt medför inte ens om det vore styrkt att det föreligger en rättslig grund för att kräva den tidigare arbetsgivaren på ersättning för utebliven lön. Det tillbakavisas dock att Alam Mohammed skulle ha haft kontroll över Masud Hossains bankkonto eller bankkort.

Den slutliga överenskommelsen mellan parterna (se nedan) reglerar samtliga i målet aktuella ersättningsfrågor mellan parterna, däribland lönen.

#### *Överenskommelsen*

I samband med att Masud Hossain valde att avsluta sin anställning hos Bolaget blev Bolagets ställföreträdare, Alam Mohammed, misstänksam mot Masud Hossain. Han misstänkte att Masud Hossain börjat ljuga om diverse saker och att Masud Hossain inte var psykiskt stabil. Alam Mohammed ville därför ha en säkerhet för att om möjligt undvika en framtida tvist mellan parterna. Parterna tecknade därför den 10 augusti 2016 en överenskommelse som slutligt reglerade ersättningsfrågorna mellan Bolaget och Masud Hossain med anledning av anställningen. Den slutliga överenskommelsen reglerar samtliga ersättningsfrågor som Masud Hossain gjort gällande i målet samt den skuld som Masud Hossain hade till Alam Mohammed med anledning av kost och logi under anställningstiden. Överenskommelsen är skriftlig och undertecknad av bl.a. Alam Mohammed och Masud Hossain samt bevittnad av två stamgäster på Restaurangen, Per-Ola Lundberg och Naresh Duggal. I samband med undertecknandet har avtalet genomgått på bengaliska, indiska och engelska. Bolaget och Masud

Hossain har således på frivillig väg gjort upp ersättningsfrågorna med anledning av Masud Hossains anställning. Parterna har inte avtalat bort någon rätt för Masud Hossain utan endast bekräftat att samtliga mellanhavanden blivit slutligt reglerade.

#### *Ersättning för övertidsarbete*

Masud Hossain har arbetat heltid, vilket enligt anställningsavtalet är 160 timmar. Kollektivavtal gällde på arbetsplatsen vilket bl.a. reglerar rätten till ersättning för övertidsarbete. Masud Hossain har dock endast arbetat ordinarie arbetstider, vardagar mellan kl. 08:00 och kl. 17:00, varför ingen rätt till ersättning för övertidsarbete föreligger.

#### *Ersättning för obekväm arbetstid*

Masud Hossain har endast arbetat ordinarie arbetstider, vardagar mellan kl. 08:00 och kl. 17:00, varför någon ersättning för obekväma arbetstider inte ska utgå.

#### *Semester och semesterersättning*

Masud Hossain har fått semester under anställningstiden och då fått semesterlön. Masud Hossain har erhållit semestertillägg kontant. Masud Hossain var ledig en månad mellan februari och mars 2016. Revisorn hade hand om lönespecifikationerna men under den tid som Masud Hossain hade semester var Bolagets revisor ledig. Med anledning därav syns det inte på lönespecifikationen att Masud Hossain haft semester eller att någon semesterersättning har utgått. Semesterersättning för perioden har betalats kontant, vilket även skulle kunna vara en del av förklaringen till diskrepansen mellan den deklarerade inkomsten och den lön som förts över till Masud Hossains konto. Denna lösning var en överenskommelse mellan parterna.

Även om Masud Hossain skulle haft rätt till semesterersättning är saken slutreglerad genom det avtal som ingicks mellan parterna den 10 augusti 2016. Parterna har inte avtalat bort Masud Hossains rätt till semesterersättning enligt lag utan överenskommelsen utvisar endast att det har skett en slutreglering av ersättningen.

**Masud Hossains bemötande**

Någon överenskommelse har aldrig ingåtts mellan parterna utan detta är en efterhandskonstruktion från Bolagets sida. Den 10 augusti 2016 befann sig Masud Hossain på semester i Italien. Han reste till Italien den 30 juni 2020 och kom tillbaka till Sverige den 20 augusti 2016. Det är inte han som har skrivit under överenskommelsen. Signaturen på avtalet stämmer inte överens med Masud Hossains egen signatur och hans namn är felstavat. Masud Hossain behärskar inte svenska och avtalet är skrivet på svenska. Även för det fall tingsrätten skulle finna att Masud Hossain skrivit under avtalet har han i vart fall inte förstått innebörden av avtalet. Masud Hossain känner inte till de vittnen som anges på avtalet och han har aldrig träffat någon annan av de som nämns på avtalet utöver Alam Mohammed och Sheik Sohel Rana.

Av avtalet framgår att Masud Hossain skulle vara skyldig att utge pengar för mat under 18 månader. Att Masud Hossain skulle vara skyldig Alam Mohammed för mat motsägs av att det av lönespecifikationerna framgår att Bolaget gjort avdrag avseende lunch eller middag varje dag. Av avtalet följer även att Alam Mohammed och Sheik Sohel Rana ska återbetala pengar till Masud Hossain. Det har dock inte angetts när och på vilket sätt denna återbetalning ska ske.

**UTREDNINGEN I MÅLET**

Tingsrätten har hållit huvudförhandling i två dagar.

På Masud Hossains begäran har partsförhör under sanningsförsäkran genomförts med honom själv. Därutöver har vittnesförhör genomförts per telefon med Khan Ashik.

På Bolagets begäran har partsförhör under sanningsförsäkran genomförts med ställföreträdaren Alam Mohammed. Därutöver har vittnesförhör hållits med Per-Ola Lundberg, Naresh Duggal och Sheik Sohel Rana.

Båda parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Masud Hossain har uppgett i huvudsak följande. Han och Mohammed Alam kommer från samma område i Bangladesh. Deras bostäder ligger nära varandra och det var så de kom i kontakt med varandra. De möttes under år 2010 då han precis flyttat tillbaka till Bangladesh efter att ha bott utomlands. Mohammed Alam frågade honom om han var intresserad av att komma till Sverige. Han blev nyfiken och frågade Mohammed Alam efter mer information. Mohammed Alam förklarade att om han betalade 1,7 miljoner bangladeshiska Taka så skulle Mohammed Alam hjälpa honom att komma till Sverige. Till en början skulle han betala en miljon bangladeshiska Taka och sen när allt var klart så skulle han betala återstoden av summan. Under 2011 och 2012 betalade han därför en miljon bangladeshiska Taka och Mohammed Alam fick alla hans personuppgifter för att lättare kunna skaffa fram visum och pass åt honom. Summan på en miljon betalades i två delar med hälften till Mohammed Alams brors konto och hälften kontant till Mohammed Alam. Av det resterande beloppet om 700 000 Taka gick 300 000 till Mohammed Alams mamma och 400 000 till Mohammed Alams bror.

Han köpte sedan en flygbiljett och åkte till Köpenhamn den 1 februari 2015. Där möttes han upp av Mohammed Alam varpå de åkte direkt till restaurangen. Den 2 februari började han arbeta på restaurangen. Han och Mohammed Alam hade avtalat om att han skulle arbeta som indisk kock med en lön om 22 500 kr. Hans faktiska arbetstider var vardagar mellan kl. 09:00 och kl. 22:00. Ibland arbetade han så länge som till kl. 23:00. På lördagar arbetade han mellan kl. 12:00 och kl. 22:00 och på söndagar arbetade han mellan kl. 12:00 och kl. 21:00. Han fick aldrig ledigt med undantag för en dag, den 31 december 2015 då han inte kunde arbeta på grund av att restaurangen var stängd. Anledningen till att han arbetade så mycket och så många timmar var för att Mohammed Alam sagt att han skulle få extra betalt för det. Han har inte varit sjuk någon gång under tidsperioden. Han har aldrig kommit för sent eller gått tidigt. Han kom alltid först och gick sist.

De var tre stycken som arbetade i köket på restaurangen. Det var han, Mohammed Alam och Sheik Rana. Därutöver var det även några indiska studenter som arbetade

extra under helgkvällar med disk och servering. Sheik Rana började arbeta efter honom på dagarna, runt kl. 11:00.

Efter att han flyttat till Sverige fick han hjälp av Mohammed Alam att öppna ett bankkonto. De besökte banken tillsammans. Mohammed Alam fyllde i själva ansökan, han själv signerade bara och visade upp en kopia av sitt pass varpå banktjänstemannen informerade honom om att de nu öppnat ett bankkonto i hans namn. Ansökan var på engelska. De uppgav Mohammed Alams adress till banken. På så sätt kom alla handlingar från banken hem till Mohammed Alam. Mohammed Alam sa till honom att han inte behövde sitt bankkort eftersom han skulle få in all lön på bankkontot. Han har aldrig haft tillgång till bankkortet och dess pinkod eller bankkontot. Han har inte utfört någon av de transaktioner som genomförts på hans bankkonto. Han har aldrig fått några pengar av Sheik Rana och han vet inte varför pengar förts över från hans konto till Sheik Ranas konto. Han vet inte vem Ahsan Habib är men han har noterat hans namn på bankkontoutdraget. Han vet inte varför det skett någon transaktion från hans bankkonto till den personen och han vet inte hur transaktionen gått till. Han har inte köpt någonting från det som på kontoutdraget benämns "Travel Agency DR".

Han har inte fått någon lön i kontanter av bolaget. Under tiden som han arbetade på restaurangen fick han ingen lön över huvud taget. Han levde på de drickspengar han fick från restaurangen. Eftersom han aldrig var ledig hade han inga utgifter. Han hade med sig kläder från hemlandet när han kom till Sverige och på dagarna hade han arbetskläder på sig som han fick från jobbet. Han hade inga extra utgifter eftersom han varken röker eller dricker eller har liknande utgifter.

Han har inte påtalat avsaknaden av lön till Mohammed Alam. Efter att han hade jobbat på restaurangen i drygt ett år blev han nyfiken på hur mycket pengar han tjänat ihop, varpå han ringde till banken. Banktjänstemannen förklarade då för honom att den som har ett bankkort själv måste ha kontroll på det och se till att ingen annan använder det obehörigen. Han gick därför till Mohammed Alam i maj 2016 och förklarade att han behövde ha kortet hos sig. Efter att han påtalat detta för Mohammed Alam märkte han

att Mohammed Alam började behandla honom illa. Den 24 juni 2016 ifrågasatte han därför hur mycket han hade fått i lön. Han ville att Mohammed Alam skulle tydliggöra för honom hur mycket pengar han fått i lön och hur mycket pengar som satts in på hans bankkonto. Han krävde att få bankkortet. Mohammed Alam blev arg på honom och slog honom med en stekpanna. Mohammed Alam gav honom inte bankkortet. Han polisanmälde inte händelsen eftersom Mohammed Alam bad om ursäkt direkt efteråt. Utöver den händelsen, så avled även hans mamma under juni 2016. Han mådde därför dåligt under perioden. Mohammed Alam föreslog därför för honom att han skulle åka till Italien för att få ett miljöombyte.

Mohammed Alam tog kontakt med Ashiko Roman Robin som är en gemensam bekant till honom och Mohammed Alam. De alla tre bodde i samma område i Bangladesh. Mohammed Alam bad Ashiko Roman Robin att han skulle få komma till Italien och vara där under en period. Efter att Ashiko Roman Robin meddelat att det var okej att han kom dit köpte han en biljett och åkte till Italien den 30 juni 2020. Han blev mottagen av Ashiko Roman Robin när han kom till Italien och han bodde sedan hos Ashiko Roman Robin i över en månad. Till en början ringde Mohammed Alam och hörde efter hur det var med honom. Men när han efter två veckor ringde till Mohammed Alam och förklarade att han ville återvända till Sverige svarade Mohammed Alam att han inte längre var välkommen i Sverige. Mohammed Alam sa att han var polisanmäld och att han skulle gripas av polis så fort han återvände till Sverige. Han ifrågasatte varför Mohammed Alam polisanmält honom, när det var Mohammed Alam som föreslagit att han skulle åka till Italien från första början. Han blev orolig med tanke på att han befann sig i Sverige på ett arbetstillstånd och eftersom det fanns vissa villkor som måste vara uppfyllda för att man ska få stanna kvar då. Efter att ha konsulterat med några vänner reste han till slut hem till Sverige igen den 20 augusti 2016.

Han befann sig i Italien mellan den 30 juni och den 20 augusti 2016. Han återvände inte till Sverige någon gång under den perioden. Han har inget körkort. Det är en lögn att han skulle ha befunnit sig i Karlskrona den 10 augusti 2016. Det är inte han som har

skrivit under avtalet. Han har inte satt sin signatur på något dokument. Han vet inte vilka Naresh Duggal och Per-Ola Lundberg är. Kanske att han skulle veta vilka det är om han skulle se deras ansikten men bara utifrån namnen så vet han inte vilka de är. Det var en svensk person som brukade vara på restaurangen som kallades för Ola, men han vet inte om det är samma person. Han kan varken läsa eller skriva på svenska eller engelska.

Han vet inte vad en skattedeklaration är. Någon gång kom Mohammed Alam till honom och förklarade att han hade en restskatt på 1 800 kr från 2015 som behövde betalas, men Mohammed Alam sade att bolaget som arbetsgivare skulle betala detta. Han har inte fått någon information om att han skulle skicka något papper till Skatteverket.

Hans sista arbetsdag på restaurangen var den 24 juni 2016. Det var inte han själv som avslutade anställningen. Samma dag som han skulle åka till Italien kom Mohammed Alam till honom och sa att han behövde signera en handling avseende förlängning till Migrationsverket. Han signerade handlingen, men han gick inte igenom dess innehåll. Mohammed Alam har varken läst upp eller förklarat vad det stod i handlingen.

Mohammed Alam har berättat i huvudsak följande. Han kom till Sverige under 2004 och började arbeta på en restaurang. Först skötte han serveringen och sedan övergick han till att arbeta som kock. Han öppnade sedan sin egen restaurang under 2012. Han lärde känna Masud Hossain eftersom deras familjer känner varandra och de bodde nära varandra i Bangladesh. De har alltid haft en bra relation och även deras föräldrar har haft bra kontakt.

Efter att han öppnat sin egen restaurang var han i Bangladesh på besök. Då träffade han på Masud Hossain. Masud Hossain frågade honom om det var möjligt att få ett arbete i Sverige. Han förklarade att han skulle undersöka vilka möjligheter det fanns avseende arbetstillstånd och liknande. Nästa gång han var hemma på besök frågade Masud Hossain återigen efter arbete i Sverige och han förklarade för Masud Hossain

att han skulle försöka ordna med de tillstånd som krävdes. Tillbaka i Sverige ordnade han med arbetstillstånd och visum och liknande för att Masud Hossain skulle kunna komma till Sverige. När Masud Hossain väl kom till Sverige började denne arbeta på hans restaurang. Bolagets revisor har hjälpt honom att se till att allt pappersarbete avseende Masud Hossain är i ordning. Masud Hossain började arbeta på restaurangen och fick sin lön överförd till sitt konto. Det tog dock någon månad innan löneutbetalningarna kom igång.

Masud Hossain hade en normal heltidsanställning och arbetade vardagar mellan kl. 08:00 och kl. 17:00. Masud Hossain arbetade som kock. Det var han själv, Masud Hossain och Sheik Sohel Rana som var kockar. Sheik Sohel Rana och han själv jobbade kvällar och helger. Han själv jobbade nästan 7 dagar i veckan. Sheik Sohel Rana arbetade endast fem dagar i veckan, men det var inte förbestämt vilka dagar han var ledig. Oftast var denne ledig under måndagar och tisdagar. Restaurangen som Bolaget driver ligger i en galleria. Gallerian stänger kl. 18:00 på vardagar och kl. 16:00 på helgerna. Gallerian har en ingång även från utsidan av gallerian men när gallerian är stängd har de nästan inga kunder eller gäster som kommer dit och äter mat. Huvuddelen av maten säljs på lunchen dagtid. Om det väl är någon som beställer mat på kvällstid finns det studenter på plats som kan tillreda redan förberedd mat. Restaurangen har utskänkningstillstånd och på kvällstid är det mestadels gäster där som dricker öl och spelar på spelautomaterna från Svenska Spel. Han tror att restaurangens öppettider under 2015 och 2016 var måndag till lördag mellan kl. 11:00 och kl. 22:00/23:00 och söndagar mellan kl. 12:00 och kl. 21:00.

Han kan inte uppge namnen på alla anställda på restaurangen.

Han minns inte att han och Masud Hossain har varit på banken tillsammans. Han har inte kontrollerat Masud Hossains bankkonto. De transaktioner som har gjorts från Masud Hossains konto till honom om 50 000 kr i mars 2016 och 60 000 kr i juni 2016 är återbetalningar av lån som denne har tagit av honom och fått i kontanter. Han har frågat Masud Hossains familj om det faktum att Masud Hossain fått lön men ändå



velat låna pengar och då förklarade familjen att pengarna behövdes där. Det stämmer att det betalats flygbiljetter för honom från Masud Hossains konto. Även detta var en återbetalning av ett lån som denne tagit av honom. Han har inte haft kontroll över Masud Hossains bankkort och bankkonto. Masud Hossain har inte betalat honom några pengar för att han skulle hjälpa denne att komma till Sverige.

Masud Hossain har lånat pengar av honom vid flera tillfällen, runt cirka 10 000 kr per gång. Han lånade ut pengar kontant och Masud Hossain betalade tillbaka genom banköverföringar. Första gången var när denne nyligen kommit till Sverige och förklarade då att denne behövde pengar till hemlandet. Han hade nedtecknat på ett papper hur mycket pengar Masud Hossain lånat av honom och när, men eftersom de ingick den aktuella överenskommelsen så rev han sönder det pappret. Han minns inte exakt när Masud Hossain lånade pengar den sista gången men alla lån togs innan det att parterna ingick överenskommelsen. Skulden för hyra och mat som framgår av avtalet uppstod då Masud Hossain fick mat, t.ex. frukost de dagar denne var ledig samt då denne bodde hemma hos honom i hans bostad. Han och Masud Hossain hade kommit överens om att Masud Hossain skulle utge 1 500 kr per månad.

Han känner inte någon Ahsan Habib och den personen har inte någon koppling till Bolaget. Avseende överföringarna till Sheik Rana har Sheik Rana förklarat för honom att Masud Hossain köpt en bostad av Sheik Rana i Bangladesh och att det är detta som överföringen avsett.

Det är bolagets revisor som hanterar lönerna. Revisorn mailar honom en beräkning avseende hur mycket han ska betala ut i lön till respektive arbetstagare och sedan är det han som sköter själva utbetalningarna i enlighet med lönespecifikationerna. Masud Hossain har fått all lön som han varit berättigad till enligt lönespecifikationerna. Skillnaden mellan lönespecifikationerna och vad som har satts in på lönekontot kan förklaras av att Masud Hossain har fått en del lön och semesterersättning kontant.

Det stämmer inte att Masud Hossain endast har haft semester en dag under hela arbetsperioden. Masud Hossain har varit ledig varje lördag och söndag. Masud Hossain har under anställningsperioden varit sjuk vid ett antal tillfällen. Om man har en förkylning eller feber och liknande är det inte tillåtet att arbeta i restaurangen p.g.a. smittorisken. Vid sådana tillfällen har Masud Hossain inte arbetat. Masud Hossain hade dessutom semester i en hel månad från februari fram till den 15 mars 2016 samt en del semester i juni månad 2016. Semestern framgår dock inte av lönespecifikationerna på grund av att revisorn också var ledig under den tiden. Han pratade därför med Masud Hossain och de kom överens om att han skulle sätta in en månadslön till Masud Hossain och att den semesterersättning som återstod (semestertillägg) skulle betalas ut till Masud Hossain kontant. Masud Hossain var även ledig från arbetet i tio dagar när dennes mamma gick bort.

I juni 2016 talade Masud Hossain om att denne på grund av sin mammas bortgång och då Masud Hossains pappa var sjuk ville åka tillbaka till hemlandet och att denne därför skulle sluta arbeta på restaurangen. Han pratade med sin revisor om att Masud Hossain skulle sluta och revisorn ordnade då med en uppsägningshandling. Masud Hossain skulle ha slutat arbeta för Bolaget den 30 juni 2016, men Masud Hossain ångrade sig och ville istället sluta den 20 juni 2016. Efter att han berättat för revisorn att Masud Hossain ville sluta tidigare ändrade revisorn därför datumet på uppsägningshandlingen för hand till den 20 juni 2016. Revisorn pratade med Masud Hossain på engelska och frågade om denne ville sluta arbeta på restaurangen och Masud Hossain svarade då att han ville sluta. Masud Hossain förklarade för honom att denne ville hälsa på några vänner i Italien innan denne skulle återvända till hemlandet. Han och Masud Hossain åkte därför och handlade kläder och skor som Masud Hossain kunde ha i Italien. De hade sedan kontinuerlig kontakt under Masud Hossains resa.

När Masud Hossain kom tillbaka från Italien upptäckte han att denne hade kontakt med en annan person avseende arbete. Han frågade därför Masud Hossain om det var så att denne inte tänkte flytta tillbaka till Bangladesh, utan att Masud Hossain bara ville sluta arbeta för honom. Masud Hossain förnekade att så var fallet. Till slut kom det dock

fram att Masud Hossain skulle sluta på Bolaget för att istället arbeta på en annan restaurang i Stockholm. Han kände då att han inte kunde lita på Masud Hossain. Han förklarade för Masud Hossain att eftersom det skett mycket pengaväxling dem emellan så ville han göra upp så att de inte skulle vara skyldiga varandra någonting. Parterna skulle göra upp avseende Masud Hossains bankkonto, de transaktioner som genomförts på kontot dem emellan och från Masud Hossain till Sheik Rana samt avseende den semester Masud Hossain fick under den period då bolagets revisor var på semester. I och med överenskommelsen skulle de klargöra att de inte hade några ytterligare anspråk på varandra. Han visste att det inte fanns några papper avseende de pengar som Masud Hossain lånat av honom. Avtalet skulle därför ta upp att alla transaktioner som skett mellan parterna är reglerade och att de inte är skyldiga varandra någonting mer samt att allt kring semestern var slutligt reglerat. Avtalet handlade även om den skuld Masud Hossain hade till honom för kost och logi eftersom denne bott i hans bostad.

Avtalet undertecknades den 10 augusti 2016 i Karlskrona. Han och Masud Hossain var tillsammans på restaurangen. Avtalet hade ursprungligen sammanställts av han och Masud Hossain på bengali. De gick tillsammans till två av deras stamgäster som brukade komma till restaurangen och berättade för dem att Masud Hossain skulle sluta arbeta på restaurangen och att de hade författat ett kontrakt som skulle skrivas under. Vittnena förklarade då att eftersom texten stod på bengali så förstod de inte och de ville inte skriva under någonting som de inte förstod. Vittnena erbjöd sig istället att översätta avtalet till svenska. Vittnena förklarade sedan innehållet för parterna på svenska och engelska. Masud Hossain förstår engelska väldigt bra. Att det i avtalet står ”alltså återbetalt till Masoud” är dock en felaktig översättning av Naresh Duggal, som skrev det svenska avtalet. De satt en lång stund med avtalet, ungefär tre fyra timmar.

Han kan inte förklara varför den eller de som rånade restaurangen tog med sig personalliggaren. Personalliggaren tillsammans med en mängd avtal låg i ett skåp i köket där det förvarades kontanter från försäljning.

Khan Ashik har sammanfattningsvis berättat följande. Under sommaren 2016 besökte Masud Hossain honom i Italien. Han minns inte exakt vilka datum men han tror att Masud Hossain kom dit i juli och åkte hem i augusti. De första två veckorna i augusti vad Masud Hossain i Italien. Han och Masud Hossain var tillsammans under tiden Masud Hossain var i Italien. Han hämtade Masud Hossain på flygplatsen och Masud Hossain bodde delvis hos honom och delvis hos en annan gemensam vän. När Masud Hossain väl åkte från Italien så åkte han för gott, han kom inte tillbaka igen senare.

Per-Ola Lundberg har uppgett i huvudsak följande. Han känner de inblandade parterna med anledning av att han brukar besöka en indisk restaurang och där har han träffat Masud Hossain och Alam Mohammed. Han satt och åt på restaurangen kvällen den 10 augusti 2016 när han fick frågan om han kunde hjälpa till att bevittna ett avtal. Avtalet var inte på svenska varför han krävde att det skulle översättas till svenska då han inte ville bevittna någonting som han inte förstod. Han bevittnade avtalet och sedan översatte han det på engelska till Masud. Han är helt säker på att det var Masud som var på restaurangen och som undertecknade avtalet. Det var nästan fyra år sedan så han minns inte exakt vad avtalet handlade om, men han minns att det handlade om pengar. De satt där en stund, kanske en timme. Det var han själv, Alam, Masud och en indisk man som kallades Babbo samt en annan kille som arbetade på den indiska restaurangen.

Naresh Duggal har berättat i huvudsak följande. Han och hans familj brukar äta på Alam Mohammeds restaurang. Han besökte restaurangen regelbundet under perioden då avtalet skrevs och gör det fortfarande. Det finns bara en indisk restaurang i Karlskrona. Han känner inte Masud personligen men denne jobbade på restaurangen. Alam, Masud och en annan kille som arbetar hos Alam, Rana, behövde hjälp med att gå igenom papper och skriva ett avtal. De ville skriva ett avtal för att komma överens och undvika bråk. De bad honom och en annan svensk kille om hjälp. Han hjälpte Alam att skriva avtalet på svenska. Alam, Masud och Rana kom överens om ett antal punkter som skrevs ned i avtalet. De var de tre som berättade för honom vad som skulle stå i avtalet. Det handlade om pengar som hade lånats mellan varandra och så

vidare. Han skrev avtalet på svenska och de förklarade innehållet för Masud delvis på hindi och delvis på engelska. Alam förklarade även på bengaliska. Han uppfattade det som att Masud förstod vad som stod i avtalet. Han minns inte det exakta datumet som avtalet ingicks men det var under sommaren. Det datum som är skrivet på avtalet var det datum då avtalet ingicks och då var Alam, Masud och Rana på restaurangen. Han är säker på att Masud var på plats och undertecknade avtalet men han vet inte om Masud arbetade den dagen. Eftersom han kände igen Masud bad han inte om att få se legitimation. Han har träffat Masud flera gånger på restaurangen och de har pratat med varandra. Det var inte så många som arbetade på restaurangen. Han minns inte när han senast såg Masud på restaurangen.

Sheik Sohel Rana har berättat i huvudsak följande. Han lärde känna Alam Mohammed och Masud Hossain eftersom de bodde nära varandra i Bangladesh och sedan blev de goda vänner. De lärde känna varandra ungefär sju år innan det att han kom till Sverige. Han kom till Sverige cirka tre månader efter Masud. Han har arbetat på Alams restaurang i snart fem år. Han arbetade på restaurangen samtidigt som Masud.

Masud hade en skuld till honom med anledning av att Masud lånat pengar av honom för att köpa en fastighet i Bangladesh. Masud lånade 400 000 Taka av honom och pengarna fick denne både genom kontoöverföringar och kontanter, eftersom det inte är möjligt att föra över en sådan stor summa pengar endast via bankkontot. Masud har även lånat pengar av honom till annat här i Sverige, drygt 17 000 kr. Eftersom de var goda vänner fick Masud låna pengar av honom när denne behövde det. Deras mellanhavanden är således endast att Masud har lånat pengar av honom. Masud lånade 40 000 kr till bostaden samt fick en del kontanter i handen. Den överenskommelsen som ingicks var dels för att reglera något krav mellan Alam och Masud samt även de överföringar som skett från Masuds konto till hans konto. Eftersom Masud skulle sluta på restaurangen ville man sammanställa överenskommelsen för att slutligt reglera skulden så att Masud inte skulle kunna komma tillbaka och kräva någonting. De var på restaurangen när överenskommelsen ingicks. Han minns inte exakt vilket datum det var utan han minns bara att han undertecknat avtalet. Det var fem personer där när

avtalet skrevs under, han själv, Alam, Masud, Naresh och Ola. Masud skrev under sin signatur först och sedan skrev de andra under avtalet. Det var någon gång under kvällstid. Naresh, Ola och Alam förklarade innebörden av avtalet för honom. Vid tidpunkten för avtalets ingående förstod han lite svenska.

Under sommaren 2016 arbetade han som kock på restaurangen tillsammans med Alam och Masud. På restaurangen jobbade även några studenter. Alam arbetade vanligtvis i kassan och studenterna arbetade med disk och servering samt hjälpte till med det som behövdes. Masud brukade börja sina arbetspass före honom och sedan gå hem tidigare än honom och då tog han över. Masud arbetade måndag till fredag mellan kl. 08:00 och kl. 17:00 och var ledig på helgerna. Han själv jobbade vanligtvis mellan kl. 10:00 och kl. 19:00. När Masud var ledig fick han arbeta för att täcka upp och tvärtom. Han arbetade varje helg under 2015 och 2016. Eftersom restaurangen låg i en galleria anpassades öppettiderna efter öppettiderna i gallerian. De hade flest kunder runt lunchtid och inte så mycket kunder under middagstid. Innan kockarna gick hem för kvällen förberedde de vissa rätter som ägaren och studenterna kunde tillaga och servera om det skulle komma några gäster. Det var Alam som stängde restaurangen på kvällarna.

Han minns inte exakt vilka öppettider restaurangen hade för fyra år sedan. Idag har restaurangen öppet till kl. 22:00. På lördagar har de öppet mellan kl. 12:00 och kl. 22:00.

## **DOMSKÄL**

### **Målet i sak**

#### *Inledning*

Det kan konstateras att utredningen i målet rör en rad omständigheter som förefaller märkliga och svårförklarade. Det framstår som om det inte kan uteslutas att det kan ha funnits andra överenskommelser mellan parterna, som de har valt att hålla dolda för domstolen. Domstolens uppgift är emellertid inte att utan begränsningar söka eller

avgöra sanningen om vad som verkligen inträffat eller förevarit mellan parterna. I stället ska domstolen i enlighet med vad som föreskrivs i 17 kap. 3 och 7 §§ rättegångsbalken, inom den ram för processen som parterna satt genom sina yrkanden och grunder, med tillämpning av gällande principer för bevisbördans placering värdera den utredning som presenterats i målet. Därvid ska domstolen ta ställning till i vad mån de omständigheter som åberopats till stöd för respektive grund har blivit bevisade och vilken rättslig relevans dessa omständigheter har.

Merparten av de omständigheter som Masud Hossain gjort gällande i målet är tvistiga mellan parterna. Parterna är t.ex. oense om huruvida Masud Hossain har mottagit lön i enlighet med anställningsavtalet, huruvida Bolaget genom dess ställföreträdare haft faktisk kontroll över Masud Hossains bankkort, huruvida Masud Hossain har arbetat övertid och obekväm arbetstid samt huruvida Masud Hossain har haft semester och erhållit korrekt semesterersättning. Tvistiga omständigheter är upp till respektive part att föra bevisning om som tingsrätten därefter har att värdera.

Det kan inledningsvis konstateras att Masud Hossain först under huvudförhandlingen har inskränkt sin talan avseende ersättning för utebliven lön från 395 732 kr till 303 685 kr, vilket hänger samman med att Masud Hossain slutligen har yrkat ersättning för utebliven lön med ett nettobelopp. Masud Hossain bör redan härigenom anses vara tappande part beträffande mellanskillnaden.

#### *Masud Hossains lönefordran*

I målet är ostridigt att Bolaget under den aktuella anställningsperioden har överfört totalt 239 714 kr till Masud Hossains bankkonto.

Av utredningen i målet framgår det att Bolaget till Skatteverket har lämnat kontrolluppgifter med innebörd att Masud Hossain under år 2015 och 2016 sammanlagt har haft en nettoinkomst om 303 685 kr från Bolaget. Dessa uppgifter har sedan bekräftats till Skatteverket genom en deklARATION i Masud Hossains namn.

Masud Hossain har inte gjort gällande att den inkomst som framgår av deklARATIONEN står i strid med anställningsavtalet. Frågan som aktualiseras i målet är istället huruvida Bolaget faktiskt ska anses ha betalat den deklarerade nettolönen om 303 685 kr till Masud Hossain.

Som huvudregel anses det ankomma på den som gör gällande att betalning har skett att visa detta. Denna princip grundas främst på det faktum att den som betalar i allmänhet har goda möjligheter att säkra bevisning härom, t.ex. genom att vid kontant betalning kräva kvitto eller annan form av betalningsbekräftelse. Däremot är det typiskt sett förenat med stora praktiska svårigheter att föra bevisning om motsatsen, dvs. att betalning inte har skett. Avseende anställningsförhållanden är det arbetsgivaren som enklast kan säkra bevis om utbetalning av ersättning till arbetstagaren. Vid överföring till ett lönekonto kan detta visas genom utdrag av banköverföring. Om ersättning betalas ut kontant kan en kvittens eller liknande lämnas av arbetstagaren som bevis på utbetalningen.

Det är således Bolaget som har att styrka att lön har betalats ut till Masud Hossain.

Enligt Bolaget har merparten av den lön som utbetalats till Masud Hossain, närmare bestämt 239 714 kr, erlagts genom banköverföringar. Mellanskillnaden om 63 971 kr mellan detta belopp och den till Skatteverket uppgivna nettoinkomsten om 303 685 kr har enligt Bolaget utbetalats till Masud Hossain kontant i form av lön och semesterersättning.

Av den skriftliga bevisningen framgår det att Bolaget har betalat ut lön om 239 714 kr till ett konto som tillhör Masud Hossain. I de åberopade lönespecifikationerna redovisas totalt 243 634 kr i lön till Masud Hossain under den aktuella perioden. Redan genom banköverföringarna har Bolaget styrkt att det har betalat ut lön till Masud Hossain med ett belopp som motsvarar överföringarna.



Masud Hossain menar emellertid att de 239 714 kr som Bolaget överfört till hans bankkonto aldrig kommit honom tillhanda då Alam Mohamed haft kontroll över hans bankkort och kod. Han gör gällande att han inte någon gång under anställningsperioden erhållit någon lön med hänvisning till att det är Alam Mohamed som har haft tillgång till bankkontot.

I denna del gör tingsrätten följande bedömning. Det har inte påståtts att Masud Hossain inte har öppnat bankkontot. Det får därför hållas för visst att bankkontot de facto har öppnats av och tillhört Masud Hossain. En presumtion måste därmed anses föreligga avseende att de transaktioner som genomförts på bankkontot har genomförts av Masud Hossain själv, eller i vart fall med hans samtycke.

Det är alltså Masud Hossain som har att styrka att det varit fråga om obehöriga och olovliga transaktioner från hans konto.

Redan den omständigheten att det genom de åberopade kontoutdragen saknas möjlighet att avgöra huruvida de transaktioner som Masud Hossain menar är obehöriga och olovliga har gjorts via bankomatuttag eller banköverföringar utgör en klar nackdel i bevishänseende för Masud Hossain som har gjort gällande att Alam Mohamed skulle ha haft tillgång till hans bankkort med kod. De åberopade kontoutdragen utvisar av allt att döma banköverföringar. Det har inte gjorts gällande att Alam Mohamed skulle ha haft tillgång till Masud Hossains Bank-ID eller liknande behörighetsuppgifter som skulle möjliggöra obehöriga banköverföringar.

Masud Hossain har till stöd för sin uppgift att det var Alam Mohamed som förfogade över bankkortet med kod lagt fram en polisanmälan från mitten av 2018. Masud Hossain har även under sanningsförsäkran anfört att han aldrig haft tillgång till bankkortet. Mot detta ska ställas vad Alam Mohammed och Sheik Rana har berättat om att överföringarna har utgjort återbetalning av lån som de lämnat till Masud Hossain i egenskap av privatpersoner. I målet har inte blivit klarlagt närmare vem Ahsan Habib är. Det framstår som egendomligt att Masud Hossain inte under

anställningstiden och inte heller under en nästan ännu längre tid därefter inte invänt mot att han inte har fått lön. Bevisvärdet av en polisanmälan som upptagits över två år efter den i målet aktuella anställningen kan i ljuset av den övriga utredningen som talar klart emot Masud Hossains uppfattning inte tillmätas någon nämnvärd betydelse. Masud Hossain kan därför inte anses ha styrkt att Alam Mohamed utfört obehöriga och olovliga transaktioner på hans bankkonto. Även om Masud Hossain hade förmått visa att det varit fråga om obehöriga transaktioner som utförts av Alam Mohamed och / eller annan hade detta inte inverkat på bedömningen huruvida Bolaget som arbetsgivare hade fullgjort sin förpliktelse att betala avtalsenlig lön. Enligt tingsrätten har Bolaget fullgjort sin avtalsprestation i den stund som pengarna varit disponibla för Masud Hossain på hans bankkonto. Om Masud Hossain därefter skulle ha blivit utsatt för ett förfarande som högst sannolikt skulle bedömas som brottsligt hade det inte lett till någon annan bedömning eftersom det inte visats att Alam Mohamed eller den som nu utfört transaktionerna gjort detta i sin egenskap av ställföreträdare för Bolaget.

När det gäller mellanskillnaden om 63 971 kr gör tingsrätten följande bedömning. Alam Mohamed har under sanningsförsäkran förklarat att viss lön har lämnats till Masud Hossain i kontanter. Alam Mohamed har dock inte kunnat specificera exakt när eller vilken summa det rört sig om med hänvisning till att det har gått lång tid. Bolaget har inte åberopat någon kvittens utvisande att Masud Hossain tagit emot kontant lön. Mot Alam Mohameds uppgifter står Masud Hossains uppgift om att han aldrig har tagit emot lön eller ersättning kontant från arbetsgivaren.

Redan den omständigheten att Masud Hossain under en mycket lång tid inte har reagerat och invänt mot att han enligt hans uppfattning inte har fått någon lön alls talar emot att så skulle ha varit fallet. I sammanhanget kan det inte heller sakna betydelse i bevishänseende att Masud Hossain genom sina inkomstdeklarationer har gått i god för att han erhållit lön om totalt 303 685 kr. Att de åberopade lönespecifikationerna inte korresponderar med vare sig de till Skatteverket redovisade inkomstuppgifterna eller de banköverföringar som gjorts till Masud Hossains konto framstår som egendomligt. Att lön utbetalas kontant innebär inte att den inte kan eller bör redovisas genom

lönespecifikation. Som tingsrätten har uttalat ovan har domstolen inte till uppgift att förutsättningslöst söka efter en sanning om vad som förevarit mellan parterna utan tingsrätten är begränsad till den utredning som presenterats i målet. Att den i lönespecifikationer redovisade lönen uppgår till ett marginellt högre belopp än vad som motsvaras av de banköverföringar som gjorts till Masud Hossains bankkonto talar i viss mån för att det även har förekommit kontanta löneutbetalningar. Till detta kommer Bolagets påstående om att semesterersättning har betalats ut kontant till Masud Hossain i samband med utlagd semester. Inte heller att Masud Hossain har tagit ut semester och därvid fått semesterersättning framgår av lönespecifikationerna. Mot bakgrund av vad tingsrätten nedan funnit styrkt i frågan om semesterersättning finns det ett utrymme för att i vart fall delar av mellanskillnaden om 63 971 kr har avsett semesterersättning som utbetalats kontant.

Bolaget har därutöver åberopat en skriftlig överenskommelse till styrkande av att Masud Hossain har fått hela den avtalade lönen. Masud Hossain har gjort gällande att han inte har skrivit under den aktuella överenskommelsen.

Vid tvist angående om ett avtal över huvud taget har träffats ligger bevisbördan på den som påstår att ett avtal har ingåtts. Detta innebär dock inte att den som hävdar att avtal har träffats har bevisbördan för alla omständigheter som är av betydelse för att konstatera om det föreligger ett giltigt avtal. Bevisbördan omfattar sådana omständigheter som påstås leda till rättsföljdens inträde. Därutöver kan motparten tänkas åberopa omständigheter som, om de är riktiga, medför att avtal ändå inte har uppkommit, s.k. motfaktum. Exempelvis kan motparten hävda att denne vid ett samtal gett uttryck för att man ännu inte var redo att träffa avtalet. Om förekomsten av samtalet eller vad som då sades är tvistigt vilar det på den part som åberopar uttalandet att bevisa riktigheten i påståendet.

Bolaget har som skriftlig bevisning i denna del åberopat parternas överenskommelse. Av avtalet, som är daterat den 10 augusti 2016 och tecknat mellan Masoud Hossain, 780301-2058, och Shorna AB, 556882-2687, framkommer bl.a. i punkten 1 att "alla

*löner är betalda i helhet av Shorna AB med semesterersättningar". Vidare framkommer under punkten 5 att "ovanstående punkter är läst av alla partner, och är överens om det. Det har förklarats även på bengaliska, indiska och engelska."* Överenskommelsen är signerad av Masoud Hossain, Sheik Sohel Rana och Alam Jahangir Mohammed samt vittnena Naresh Duggal och Per-Ola Lundberg.

Alam Mohammed, Sheik Rana, Naresh Duggal och Per-Ola Lundberg har alla berättat en samstämmig berättelse om hur det gick till vid avtalets ingående. De har förklarat att Masud Hossain var på Restaurangen i Karlskrona när avtalet ingicks. Sheik Rana, Naresh Duggal och Per-Ola Lundberg har inte kunnat minnas det exakta datumet när avtalet ingicks men förklarat att det var under sommaren och att det datum som står antecknat på avtalet stämmer. Det har framkommit att avtalet ursprungligen upprättades på bengaliska men att framförallt Per-Ola Lundberg krävde att avtalet skulle översättas till svenska då han inte ville signera ett avtal som han inte förstod. Naresh Duggal översatte därför avtalet till svenska. Avtalets innebörd förklarades för Masud Hossain på svenska, engelska, bengaliska och till viss del på hindu. Samtliga nämnda var av uppfattningen att Masud Hossain förstod avtalets innebörd.

Masud Hossain har under sanningsförsäkran invänt att han inte signerat någon överenskommelse och att han befunnit sig i Italien vid tiden för avtalets ingående. Till styrkande av detta har han lämnat in flygbiljetter och boardingkort utvisande att han den 30 juni 2016 flög från Köpenhamn till Oslo. Han har även åberopat vad som ser ut att vara en bokningsbekräftelse avseende en resa den 20 augusti 2016 från Rom till Stockholm, Arlanda. Resan har även bekräftats av Khan Ashik, som vidgått att Masud Hossain befunnit sig i Italien under en period i juli-augusti 2016 och att Masud Hossain befann sig i Italien under de första två veckorna av 2016. Han har förklarat att Masud Hossain under vistelsen delvis bodde hos honom och delvis hos en annan person.

När det gäller värderingen av bevisningen i denna del kan konstateras att uppgifterna som Khan Ashik lämnat i sitt vittnesförhör har ett något lägre bevisvärde då det skett

per telefon än de vittnesmål som lämnats av framförallt vittnena Naresh Duggal och Per-Ola Lundberg. Det har inte framkommit någon anledning att betvivla Naresh Duggals eller Per-Ola Lundbergs uppgifter då de till synes är två oberoende utomstående personer i förhållande till övriga inblandade. Även Sheik Rana har bekräftat vissa uppgifter avseende avtalets ingående, men med hänsyn till beroendeställningen mellan honom och Alam Mohammed är en viss försiktighet påkallad när det kommer till att bedöma hans uppgifter.

Relationen mellan parterna och Khan Ashik har inte framgått närmare, men han har enligt tingsrätten trots Masud Hossains ombuds ihärdiga försök inte konkret under ed kunnat ange exakt vilka datum Masud Hossain befann sig i Italien. Till detta kommer den osäkerhet i fråga om Masud Hossains vistelse där som uppstår när det framkommit att han även har bott hos någon annan person där. Inte heller de återopade resehandlingarna kan anses utgöra en sådan eliminerande bevisning som förtar bevisvärdet av den av Bolaget återopade bevisningen som talar för att Masud Hossain har ingått den aktuella överenskommelsen i Karlskrona den 10 augusti 2016. Noterbart är att det, i strid med vad Masud Hossain har hävdats, av handlingarna framgår att det inte varit fråga om en bokad tur- och returresa. Tingsrätten noterar vidare att Masud Hossain inte har återopat något boardingkort beträffande den resa som han menar skulle vara hans återresa från Italien.

Tingsrätten finner mot ovanstående bakgrund att Bolaget styrkt att det är Masud Hossain som har undertecknat överenskommelsen och att det av utredningen inte framkommit annat än att han vid tillfället för ingåendet förstått innebörden av överenskommelsen. Vid angivna förhållanden och med beaktande av vad tingsrätten uttalat ovan om Masud Hossains handlande och passivitet som talar för att han redan fått den lön han haft rätt till finner tingsrätten att det är visat i målet att Masud Hossain inte har någon kvarvarande lönefordran gentemot Bolaget. Masud Hossains talan i denna del ska därför ogillas.

*Är Bolaget skyldigt att utge övertidsersättning och ersättning för obekvämt arbetstid till Masud Hossain?*

Masud Hossain har i denna del gjort gällande att han, utöver den ersättning för obekvämt arbetstid som han haft rätt till enligt anställningsavtalet, har rätt till ytterligare ersättning för obekvämt arbetstid samt övertidsersättning. Parterna är eniga om att Masud Hossain, för det fall han arbetat övertid eller arbetat på obekväma arbetstider, enligt anställningsavtal och kollektivavtal haft rätt till ersättning för detta. Bolaget har dock gjort gällande att Masud Hossain inte har arbetat mer än den heltid som avtalats och att Masud Hossain inte har arbetat på några obekväma arbetstider, varför Masud Hossain inte är berättigad till någon sådan ersättning.

Det kan konstateras att det förekommer en rad oklarheter avseende Masud Hossains arbetstider. Alam Mohamed och Sheik Sohel Rana har inte kunnat lämna några klara besked i fråga om Restaurangens öppettider under 2015 och 2016, trots att de båda arbetat på Restaurangen. De har inte heller lämnat en sammanhållande förklaring avseende vem som arbetade i köket när Masud Hossain inte varit där, men varit väldigt tydliga med att Masud Hossain inte arbetade mer än mellan kl. 08.00 och 17.00 på vardagar. Bevisbördan för att Masud Hossain har utfört arbete utöver den mellan parterna avtalade arbetstiden ligger dock på Masud Hossain själv. Som enda bevisning i denna del har Masud Hossain åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv. Han har berättat om sina mycket omfattande arbetstider som sammanfattningsvis har inneburit att han under 17 månaders tid arbetat 12 timmar om dagen. Masud Hossain har inte presenterat någon stödbevisning för påståendet om hans arbetstider och mot hans berättelse ska ställas vad Alam Mohamed och Sheik Sohel Rana har berättat. Under dessa förhållanden finner tingsrätten inte att Masud Hossain har lyckats styrka att han arbetat i en sådan omfattning att det berättigar honom till ytterligare övertidsersättning eller att han arbetat på sådana obekväma arbetstider att ersättning för detta ska utgå. Således ska även yrkandena i dessa delar ogillas.

*Har Masud Hossain rätt till semesterersättning från Bolaget?*

Masud Hossain har gjort gällande att han under anställningen hos Bolaget inte har haft någon semester. Han har vidare gjort gällande att han inte har mottagit någon

semesterersättning från Bolaget efter det att anställningen upphörde. Som skriftlig bevisning i denna del har Masud Hossain åberopat lönespecifikationer. Masud Hossain har i förhör under sanningsförsäkran uppgett att han inte har haft någon semester under hela anställningsperioden samt att han inte har erhållit någon semesterersättning. Bolaget har gjort gällande att Masud Hossain haft semester under en månad i februari och mars 2016 och att semesterersättning under denna period har betalats ut kontant till Masud Hossain. Bolaget har vidare anfört att det har skett en slutlig reglering av semesterersättningen i och med den ingångna överenskommelsen. Bolaget, i egenskap av arbetsgivare och utbetalare, har bevisbördan för att Masud Hossain erhållit den semesterersättning han haft rätt till.

Tingsrätten konstaterar att frågan om Masud Hossains semester och utbetalning av semesterersättning aktualiserar en mängd egendomliga förhållanden. Det kan ifrågasättas huruvida Bolagets hantering av semester har varit i överensstämmelse med semesterlagen. Tingsrätten har dock att pröva huruvida den som har bevisbördan för påstådda rättsfakta, nämligen i denna del att det inte har funnits någon oreglerad semesterersättning kvar att utbetala vid anställningens upphörande, har bevisat de omständigheter som är av rättslig relevans för frågan. Även i denna del får den av parterna träffade överenskommelsen en avgörande betydelse.

Tingsrätten har funnit att överenskommelsen ska anses ingången mellan bolaget och Masud Hossain. I enlighet med vad som anförts ovan stadgas i överenskommelsen att *"alla löner är betalda i helhet av Bolaget med semesterersättningar"*. Överenskommelsen utgör ett starkt bevisfaktum för att eventuella anspråk parterna emellan blivit slutligt reglerade och således att Masud Hossains rätt till semester och semesterersättning har tillgodosetts under anställningen.

Att Bolaget i enlighet med dess påstående har betalat ut semesterersättning kontant vinner även visst stöd av det faktum att det föreligger en diskrepans mellan det belopp som överförts till Masud Hossains bankkonto och den inkomst som redovisats i kontrolluppgifter till Skatteverket. Den mellanskillnad som framträder ger sken av att

det kan ha förekommit utbetalning av viss lön eller ersättning som inte har redovisats i lönespecifikation, vilket ytterligare minskar utrymmet för att Masud Hossain skulle ha haft en kvarstående rätt till semesterersättning.

Även om det är besvärande för Bolaget att det av lönespecifikationerna inte går att utläsa någonting om semester eller semesterersättning finner tingsrätten att det av utredningen i målet framgår att Masud Hossain inte har haft någon kvarstående rätt till semesterersättning. Masud Hossains yrkande avseende sådan ersättning ska således ogillas.

*Är Bolaget skyldigt att utge allmänt skadestånd till Masud Hossain på grund av brott mot semesterlagen?*

Masud Hossain har gjort gällande att Bolaget brutit mot 30 § semesterlagen genom att inte, senast en månad efter avslutad anställning, utbetala semesterersättning till honom samt att Bolaget inte har gett Masud Hossain någon semester under anställningstiden och att detta medför att Bolaget är skyldigt att betala allmänt skadestånd till Masud Hossain enligt 32 § semesterlagen.

Som tingsrätten anført ovan har den att, inom den ram för processen som parterna satt genom sina yrkanden och grunder, med tillämpning av gällande principer för bevisbördans placering värdera den utredning som parterna presenterat i målet och därigenom ta ställning till i vad mån de omständigheter som åberopats till stöd för respektive grund har blivit bevisade. Som tingsrätten funnit ger utredningen i målet inte något stöd för att Masud Hossain haft någon kvarstående semesterersättning som Bolaget varit skyldigt att betala ut vid anställningens upphörande. Utredningen ger inte heller stöd för Masud Hossains påstående att han inte skulle ha fått någon semester under hela anställningstiden. Talan såvitt avser allmänt skadestånd på denna grund ska därför ogillas. Tingsrätten saknar enligt 17 kap. 3 § rättegångsbalken möjlighet att pröva om Bolaget brutit mot semesterlagen på annan grund och därigenom blivit skyldigt att betala allmänt skadestånd.



Sammanfattningsvis ska Masud Hossains talan ogillas i dess helhet.

### Rättegångskostnader

Förlorande part ska som huvudregel betala ersättning för vinnande parts rättegångskostnader. Av utgången i målet följer således att Masud Hossain är skyldig att ersätta Bolagets rättegångskostnader. Masud Hossain har dock gjort gällande att han har haft skälig anledning att få tvisten prövad och att, om han tappar en del av målet eller hela målet, vardera parten ska bära sin rättegångskostnad.

Av 5 kap. 3 § lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister (LRA) följer att den part som förlorar målet enligt huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska ersätta motparten hans rättegångskostnader om inte annat är föreskrivet, samt att för det fall parter i en rättegång framställer flera yrkanden och parterna vinner ömsom kan rättegångskostnaderna kvittas. Av 5 kap. 2 § LRA följer vidare att tingsrätten kan förordna att vardera parten skall bära sin rättegångskostnad, om den part som förlorat målet hade skälig anledning att få tvisten prövad. Avsikten med kvittningsbestämmelsen i 5 kap. 2 § LRA är att den ska kunna tillämpas när rättsfrågorna eller bevisfrågorna i målet har varit osäkra (se AD 1981 nr 46 och 1999 nr 114). Skälig anledning att få tvisten prövad kan t.ex. vara att båda parter har ett intresse av en auktoritativ uttolkning av rättsläget, att utgången varit en följd av omständigheter som tidigare varit obekanta för den part som förlorat målet eller att rättsläget varit svårbedömt. Av praxis framgår att det är relativt ovanligt att omständigheterna är sådana att kvittning enligt den nu nämnda bestämmelsen medges i andra mål än kollektivavtalstvister.

Tingsrätten finner inte att det förevarande målet har varit av sådan särskilt svårbedömd karaktär – utöver vad som vanligen är fallet när tvist väcks vid domstol – eller att det av andra skäl finns anledning att frångå huvudregeln om att den förlorande parten ska ersätta motpartens rättegångskostnader.

Bolaget har yrkat ersättning för 50 timmars ombudsarvode å 1 500 kr (exklusive mervärdesskatt). Masud Hossain har överlämnat åt rätten att pröva skäligheten av den yrkade ersättningen. Tingsrätten finner att den av Bolaget begärda ersättningen är skälig. Masud Hossain ska således åläggas att utge den ersättningen till Bolaget. Det har framkommit att Bolaget har F-skattsedel vilket innebär att Masud Hossain har att ersätta Bolaget för ombudskostnaden exklusive mervärdesskatt.

Masud Hossains rättshjälpsbiträde har yrkat ersättning för bl.a. 95,75 timmars arbete. Det kan inledningsvis konstateras att 17 timmar av detta arbete har utförts i tiden innan det att ansökan om stämning och rättshjälp lämnades in till tingsrätten. Enligt etablerad praxis ersätts som huvudregel endast sex timmars arbete före det att ansökan om rättshjälp inkom till tingsrätten.

Masud Hossain har under handläggningen av målet framställt två yrkanden om editionsföreläggande som har avslagits av tingsrätten. Utifrån Masud Hossains processläge har det utan tvivel varit försvarbart att framställa yrkandena. Att däremot vidhålla dem utifrån vad kommunikation med motparten har gett vid handen framstår dock som mindre processekonomiskt. Det är tydligt att handläggningen såvitt avser editionsfrågorna har avspeglats i kostnadsräkningen. Även med beaktande av den nedsättning av antalet ersättningsgilla timmar som ovanstående omständigheter aktualiserar framstår den av Shafqat Khatana nedlagda tidsåtgången som alltför väl tilltagen i förhållande till målets art och omfattning. Detta gäller inte minst tidsåtgången avseende egna förberedelser inför huvudförhandlingen. Med hänsyn till målets art och omfattning finner tingsrätten sammantaget att en ersättning motsvarande 70 timmars arbete framstår som skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-04)

Överklagande ställt till Arbetsdomstolen ska ha kommit in till tingsrätten senast **den 28 juli 2020**. Prövningstillstånd krävs.

  
Fredrik Öberg



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.  
  
Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).