



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2021-05-19
Stockholm

Mål nr
B 11994-20

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 2 oktober 2020 i mål nr B 6680-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagare Frida Velandér
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Tilda Kiesow Larsson
Furusundsgatan 10 Lgh 1602
115 37 Stockholm

Företräd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

PIERRE Kenneth André Svensson, 19860510-0398
Hjortvägen 37 Lgh 1102
194 79 Upplands Väsby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Vållande till kroppsskada

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 3 510 kr. Av beloppet avser 2 808 kr arbete och 702 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

Dok.Id 1673997

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Pierre Svensson för vållande till kroppsskada. Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen enligt följande.

Tilda Kiesow Larsson har orsakats ett större skärsår på benet när hon promenerade förbi byggsäckar innehållande bl.a. vassa metallföremål som stack ut ur säckarna. Pierre Svensson var som platschef för Solid Entreprenad AB, vars anställda hade placerat ut säckarna, ansvarig för byggsäckarnas placering, skydd, utmärkning och bortforsling. Han hade att tillse att dessa placerades på ett säkert sätt med skydd eller annan märkning samt att de transporterades bort så att de inte utgjorde en fara för allmänheten under den tid som något reparationsarbete inte pågick i fastigheten. Genom underlåtenhet att tillse att säckarna märktes ut, var försedda med skydd eller transporterades bort när arbete inte pågick på platsen orsakade Pierre Svensson genom oaktsamhet Tilda Kiesow Larsson kroppsskada. Det hände den 31 augusti 2019 på Saltnätargatan 22, Stockholms stad.

Tilda Kiesow Larsson har yrkat att Pierre Svensson till henne ska betala skadestånd med 3 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

Pierre Svensson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har vitsordat den begärda räntan och ett belopp om 1 950 kr som skäligt i och för sig.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

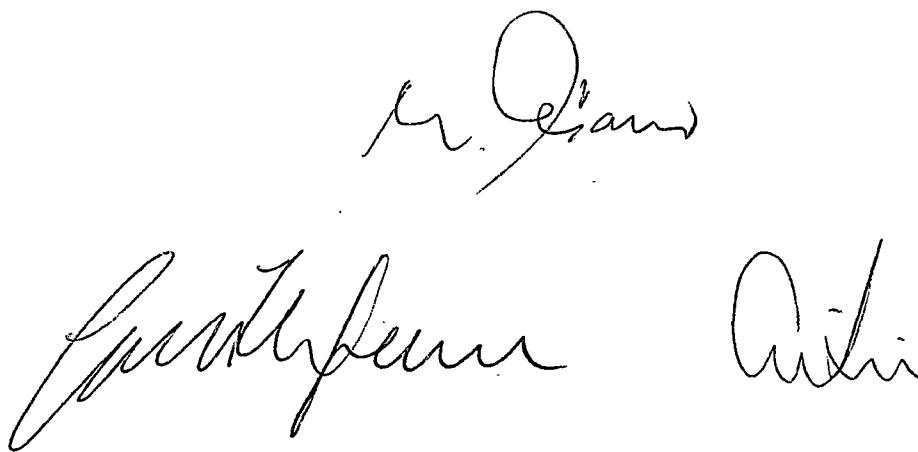
Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av uppgifter lämnade av Tilda Kiesow Larsson, Pierre Svensson och Andreas Damakas genom att spela upp ljud- och bildfilerna från förhören i tingsrätten.

Av utredningen framgår att Solid Entreprenad AB, där Pierre Svensson var verksamhetsansvarig, agerade som underentreprenör i en akut situation och att bolaget anvisats den plats där säckarna med byggavfall placerades. Det var inte Solid Entreprenad AB som hade att ansöka om tillstånd för detta. Utredningen visar inte

heller annat än att de aktuella säckarna varit sådana som normalt används för byggavfall. Pierre Svensson har också kontinuerligt sett till att säckarna transporterats bort. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Pierre Svensson har haft att vidta ytterligare åtgärder. Under dessa förhållanden anser hovrätten att det inte är visat att Pierre Svensson genom oaktsamhet orsakat målsäganden kroppsskada. Pierre Svensson ska därför inte dömas för vållande till kroppsskada och målsägandens skadeståndsyrkande ska avslås. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021- 06-16



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Camilla Larsson och tf. hovrättsassessorn Camilla Lindell, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-10-02
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 6680-20

1

Bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PIERRE Kenneth André Svensson, 19860510-0398
Hjortvägen 37 Lgh 1102
194 79 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ola Tingvall
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Johansson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Tilda Kiesow Larsson
Furusundsgatan 10 Lgh 1602
115 37 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Brott mot ordningslagen, 3 kap 1 § 1 st och 22 § 1 st ordningslagen (1993:1617)
2019-08-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholmstingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

2. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-08-31

Skadestånd

Tilda Kiesow Larssons skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Advokat Ivan Fialdini får ersättning av staten med 6 081 kr. Av beloppet avser 4 865 kr arbete och 1 216 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Pierre Svensson ska dömas för brott enligt följande påståenden.

1. Brott mot ordningslagen jämlikt 3 kap 1 § 1 st och 22 § 1 st ordningslagen (1993:1617)

Pierre Svensson har som platschef för Solid Entreprenad AB och ansvarig för arbetsplatsen utan tillstånd använt Saltmätargatan 22, Stockholms stad, som är offentlig plats inom detaljplanelagt område, för upplag av byggsäckar med rivningsmaterial. Det hände den 31 augusti 2019. - Pierre Svensson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

2. Vållande till kroppsskada jämlikt 4 kap 8 § 1 st brottsbalken

Pierre Svensson har orsakat Tilda Kiesow Larsson ett större skärsår på benet genom att placera byggsäckar innehållande bl.a. vassa metallföremål som stack ut ur säckarna på sådant sätt att Tilda Kiesow Larsson skar sig när hon promenerade förbi. Det hände den 31 augusti 2019 på Saltmätargatan 22, Stockholms stad. - Pierre Svensson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att säckarna med rivningsmaterial placerats så att de delvis täckte trottoaren utan att något skydd ställts upp runt säckarna som fyllts med material på sådant sätt att förbipasserande var helt oskyddade mot vassa metallföremål som stack ut ur säckarna. Pierre Svensson var som platschef för Solid Entreprenad AB ansvarig för arbetsplatsen och säckarnas placering.

Tilda Kiesow Larsson har yrkat skadestånd av Pierre Svensson med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker. Beloppet har angetts avse sveda och värk.

DOMSKÄL

Pierre Svensson, som vitsordat att Tilda Kiesow skadat sig på det sätt åklagaren angett, har förnekat gärningarna och bestritt bifall till hennes yrkande om skadestånd.

Det har i målet framkommit att fastigheten med adress Saltmätargatan 22 i Stockholm ägs av försäkringsbolaget AFA. Fastigheten förvaltas för ägarens räkning av företaget RIBA. Friskis & Svettis hade lokaler i huset och vatten från fastighetens gård rann in i dessa. RIBA gav Eniko Byggservice AB, företräd av vittnet Andreas Darnakas, att akut vidta åtgärder för att avhjälpa skadan. Eniko Byggservice AB anlidade i sin tur Solid Entreprenad AB, vars verksamhetsansvarig är Pierre Svensson, att riva ut de byggnadsdelar som var fuktskadade. Solid Entreprenad AB:s personal rev ut de skadade byggnadsdelarna, bland annat vassa metallföremål, och lade dem i stora säckar, som i sin tur placerades på gatan utanför den aktuella fastigheten. Ett antal sådana säckar stod i rad på gatan lördagen den 31 augusti 2019, då något reparationsarbete inte pågick i fastigheten. Av fotografier som åberopats av åklagaren har framgått att de på gatan placerade säckarna delvis buktat ut på trottoaren, att en del varit öppna, med innehållet synligt och att en säck innehållit ett skarpt metallföremål, synbarligen en bit plåt, som skurit sönder säcken, och stuckit utåt trottoaren. På utsidan av raden med säckar hade trafikkoner placerats ut. Däremot fanns ingen märkning eller avgränsning av säckarna mot trottoaren.

Något tillstånd att ha de aktuella säckarna uppställda på platsen hade varken sökts eller erhållits.

Målsäganden Tilda Kiesow Larsson, som när händelsen inträffade var 15 år, har berättat att hon tillsammans med tre kamrater en lördag eftermiddag gick på trottoaren när hon fick ett skärsår på benet av ett skarpt föremål som stack ut ur en säck. Det gjorde ont. Såret fick sys ihop med sex stygn. Stygnen togs bort efter tio

dagat. Under ett par veckor kunde hon inte springa eller gå snabbt och hon hade besvär i 2–3 månader.

Av journalanteckningar och fotografier som åberopats av åklagaren har framgått att Tilda Kiesow Larsson efter händelsen haft en cirka sex centimeter lång skärskada på höger underben. Skadan suturerades med sex stygn, att tas bort efter tio dagar.

Pierre Svensson har, när han hörts över åtalet, berättat att det var fråga om ett akut arbete och han anvisades av RIBA att ställa säckarna med byggavfall på en mycket begränsad del av gatan. Han anser inte att han haft att söka tillstånd för detta.

Säckarna tillhandahölls av ett åkeri som också hade hans uppdrag att transportera bort dessa vid behov. Normalt skedde detta inom 48 timmar efter beställning. Även om säckarna var tillslutna hände det dagligen att de öppnades av nyfikna. Pierre Svensson bedömde inte att det var nödvändigt att märka ut säckarna på trottoaren.

Vittnet Andreas Darnakas har berättat att enligt hans uppfattning åligger det beställaren av ett arbete att söka tillstånd för uppställning av säckar på gatan på det sätt som skett i det nu aktuella tillfället. I vart fall bör det inte åligga en underentreprenör att göra detta. När Andreas Darnakas hörde talas om den aktuella händelsen sade han till RIBA att hans företag skulle svara för skadan eftersom man hade fått uppdraget att utföra arbetet.

Tingsrättens bedömning

Enligt 3 kap 1 § 1 st ordningslagen får en offentlig plats inom detaljplanelagt område inte utan tillstånd av polismyndigheten användas på ett sätt som inte stämmer överens med det ändamål som platsen har upplåtits för eller som inte är allmänt vedertaget. Tillstånd behövs dock inte om platsen tas i anspråk endast tillfälligt och i obetydlig omfattning och utan att inkräkta på någon annans tillstånd.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-10-02

B 6680-20

Avdelning 4

Solid Entreprenad AB, för vilket företag Pierre Svensson enligt egen uppgift är verksamhetsansvarig, har utan polismyndighetens tillstånd ställt ut säckar med byggavfall i form av skarpa metallföremål på plats där utan tvekan tillstånd skulle ha krävts. Annat har inte framkommit än att Pierre Svensson fungerat som Solid Entreprenad AB:s platschef vid arbetet. Ianspråktagandet av platsen har inte varit endast tillfälligt och har inte heller skett i endast obetydlig omfattning. Solid Entreprenad AB har emellertid varit underentreprenör till ett arbete i den intilliggande fastigheten och har anvisats platsen av beställaren till arbetet. Enligt tingsrättens bedömning har det inte visats att det varit Solid Entreprenad AB, för vars verksamhet Pierre Svensson svarat, som haft att söka tillstånd att ställa ut säckarna.

Åtalet mot Pierre Svensson för brott mot ordningslagen bör därför inte bifallas.

När det gäller åtalet för vållande till kroppsskada är det utrett att Tilda Kiesow Larsson skadats när hon gående på trottoaren med sitt ben kommit emot ett vasst metallföremål, som stuckit ut ur en byggsäck. Tingsrätten anser emellertid inte att det bör anses visat att Pierre Svensson, som ansvarig för sitt företags verksamhet på platsen, varit oaktsam vid utplaceringen av säckarna, även om de innehållit vassa metallföremål. Han bör inte anses behöva svara för att något metallföremål kommit att sticka ut ur en säck. Ett metallföremål kan ha kommit att sticka ut ur en säck genom att någon annan person, utan Pierre Svenssons vetskap eller vållande, kan ha rört om i säcken och därvid orsakat att ett metallföremål kommit att sticka ut.

Även åtalet för vållande till kroppsskada bör ogillas.

Eftersom åtalet för vållande till kroppsskada ogillas ska även Tilda Kiesow Larssons skadeståndsyrkande ogillas.

Kostnaden för offentlig försvarare ska stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-10-02

B 6680-20

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Skriftligt överklagande ställs till Svea hovrätt men ska inges till tingsrätten senast den 23 oktober 2020.

Jan Erik Oja

Skiljaktig mening, se nedan

Skiljaktig mening av rättens ordförande f.d. lagmannen Jan Erik Oja

I likhet med nämndemännen anser jag att åtalet för brott mot ordningslagen bör ogillas.

När det gäller åtalet för vållande till kroppsskada anser jag emellertid att åtalet bör bifallas av följande skäl.

Av utredningen har framgått att byggsäckar med byggavfall, bland annat vassa metallföremål, som kunnat göra hål i byggsäckarna och sticka ut ur dem, vilket otvivelaktigt även skett i detta fall, placerats ut intill en trottoar, där gående rört sig. Säckarna har buktat ut på trottoaren. En fotgängare, målsäganden i detta mål, har fått en skärskada på benet när hon kommit mot ett vasst metallföremål, som stuckit ut ur en säck. Skadan har inträffat en lördag eftermiddag när något arbete inte förekom i den fastighet varifrån byggavfallet i säckarna härrörde.

Pierre Svensson, ansvarat för Solid Entreprenad AB:s verksamhet på platsen, måste uppenbarligen ha känt till att vassa metallföremål funnits i säckarna och det har enligt min bedömning varit förutsebart att sådana kunde komma att sticka ut ur säckarna. Det har även funnits en risk för att andra personer, som Pierre Svensson själv uppgett, kunde komma att rota i säckarna och därigenom orsaka att föremål kunde komma att sticka ut ur säckarna.

Enligt min bedömning borde Pierre Svensson, som på platsen varit ansvarig för verksamheten hos det bolag vars personal placerat ut säckarna, ha tillsett, antingen att säckarna skulle ha transporterats bort, eller att de hade märkts ut på sådant sätt att fotgängare på trottoaren inte riskerade att komma åt och skadas av innehållet i säckarna. Pierre Svensson bör därför dömas för vållande till kroppsskada.

Brottet är inte av någon allvarigare art och påföljden kan bestämmas till 30 dagsböter.

Vid denna utgång i skuldfrågan bör även målsägandens skadeståndstalan bifallas på så sätt att hon tillerkänns ersättning för sveda och värk med skäliga ansedda 3 000 kr, jämte den ränta som yrkats.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Pierre Svensson betala föreskriven avgift till brottsofferfonden. Han ska dessutom ersätta staten för kostnad för offentlig försvarare.



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.