

HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 15 juli 2022

Mål nr

B 7806-21

PARTER

Klagande

Salam Shebani, 19910912-1633

Frihetsberövande: Häktad

John Ericssons Väg 68 B Lgh 1104

217 61 Malmö

Ombud och privat försvarare: Advokat Pontus Sundback

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

Motparter

1. Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

2. Stanley Virapen

3. Linn Dirawi Atta

Adress hos ombudet

4. Nellie Dirawi Atta

Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 3 och 4: Advokat Maria Persson

Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB

Själbodgatan 10

211 35 Malmö

SAKEN

Anstiftan av mord m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2021-11-24 i mål B 1603-21

Hovrättens dom

se Bilaga

DOMSLUT

Högsta domstolen – som meddelar prövningstillstånd även i påföljdsfrågan och i frågan om Stanley Virapens enskilda anspråk men inte i övriga delar av målet – ändrar hovrättens domslut på det sättet att Högsta domstolen

- frikänner Salam Shebani från åtalet för anstiftan av försök till mord, och
- avslår Stanley Virapens yrkande om skadestånd.

I övriga delar står hovrättens dom fast.

Högsta domstolen fastställer hovrättens sekretessförordnanden.

Maria Persson ska få ersättning för sitt biträde åt Linn Dirawi Atta och Nellie Dirawi Atta i Högsta domstolen med 13 068 kr. Av beloppet avser 10 454 kr arbete och 2 614 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Salam Shebani har yrkat att Högsta domstolen ska frikänna honom från samtliga åtal och avslå samtliga skadeståndsanspråk eller i vart fall lindra påföljden så att den bestäms till fängelse på viss tid i stället för på livstid.

I andra hand har Salam Shebani yrkat att Högsta domstolen ska återförvisa målet till hovrätten för ny prövning.

Riksåklagaren samt Linn Dirawi Atta och Nellie Dirawi Atta har motsatt sig att hovrättens dom ändras. Stanley Virapen har inte yttrat sig i Högsta domstolen.

Högsta domstolen har meddelat det prövningstillstånd som framgår av punkten 7.

Riksåklagaren har i Högsta domstolen yrkat att domstolen, om Salam Shebani inte döms för anstiftan av mord på Ahmed Atta, i stället, enligt ett tillägg till gärningsbeskrivningen, dömer honom enligt 3 kap. 7 § andra stycket och 23 kap. 4 § brottsbalken för anstiftan av grovt vållande till annans död.

Salam Shebani har yrkat att riksåklagarens andrahandsyrkande ska avvisas.

DOMSKÄL

Frågorna i målet

1. Högsta domstolen tar i domen ställning till frågan om den som uppdragit åt annan att döda en viss person kan dömas för anstiftan av mord, trots att gärningsmannen på grund av förväxling har dödat en annan person. I målet uppkommer också frågan om den som har lämnat uppdraget kan dömas för, utöver anstiftan av mord på det faktiska offret, anstiftan av försök till mord på det tilltänkta offret.

Bakgrund

2. Den 2 februari 2018 sköts Ahmed Atta till döds av okända gärningsmän. Vid tillfället var han tillsammans med Stanley Virapen och en tredje person.

3. Salam Shebani åtalades för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord. Enligt åklagaren hade Salam Shebani anstiftat gärningsmännen att döda Stanley Virapen och det var endast tillfälliga omständigheter som medförde att Ahmed Atta, i stället för Stanley Virapen, dödades. Åklagaren gjorde gällande att Salam Shebani skulle dömas för anstiftan av mord på Ahmed Atta och anstiftan av försök till mord på Stanley Virapen.

4. Såväl tingsrätten som hovrätten har funnit klarlagt att Salam Shebani hade gett gärningsmännen i uppdrag att döda Stanley Virapen men att gärningsmännen misstog sig på person och i stället siktade på och träffade

Ahmed Atta. Båda domstolarna har också gjort bedömningen att Salam Shebani inte hade någon avsikt att Ahmed Atta skulle dö och att han inte heller hade likgiltighetsuppsåt till Ahmed Attas död.

5. Tingsrätten frikände Salam Shebani från anstiftan av mord på Ahmed Atta men dömde honom för anstiftan av försök till mord på Stanley Virapen. Hovrätten har däremot dömt honom för båda brotten.

6. Domstolarna har dessutom dömt Salam Shebani för anstiftan av mord vid ett annat tillfälle och för grovt penningtvättsbrott. Påföljden för den samlade brottsligheten har bestämts till fängelse på livstid.

Prövningstillståndet

7. Med utgångspunkt i vad hovrätten funnit utrett om de faktiska förhållandena har Högsta domstolen meddelat prövningstillstånd i fråga om den rättsliga bedömningen av Salam Shebanis agerande enligt gärningsbeskrivningen avseende brott mot Ahmed Atta och Stanley Virapen. Frågan om prövningstillstånd rörande målet i övrigt har förklarats vilande.

Uppsåt och kravet på subjektiv täckning

8. Enligt 1 kap. 2 § brottsbalken ska en gärning, om inte annat är särskilt föreskrivet, anses som brott endast när den begås uppsåtligen. Kravet på uppsåt gäller, i de delar som här är relevanta, de olika förutsättningar som ställs upp i respektive straffbestämmelse (brottsrekvisit) för att en gärning ska vara straffbar. Gärningen ska, brukar det sägas, vara täckt av uppsåt (täckningsprincipen).

9. Uppsåt kan vara av olika slag. När det gäller mord kan gärningen vara uppsåtlig därför att gärningsmannen avsåg att offret skulle dö (avsiktsuppsåt) eller därför att han eller hon insåg att gärningen skulle leda till offrets död (insiktsuppsåt). Men uppsåt kan också utgöras av s.k. likgiltighetsuppsåt, dvs. gärningsmannen insåg att det fanns en risk för att handlandet skulle leda till offrets död och var likgiltig inför riskens förverkligande.
10. Den nu angivna huvudregeln om uppsåt som en förutsättning för ansvar för brott gäller bl.a. i fråga om mord (jfr 3 kap. 1 § brottsbalken). I de fall där det uttryckligen anges i lagtexten kan dock redan oaktsamhet eller grov oaktsamhet föranleda straffansvar. Exempelvis kan den som av oaktsamhet orsakar annans död dömas för vållande till annans död (se 3 kap. 7 §).
11. Ansvar för brott enligt brottsbalken kan utkrävas inte enbart av den som har utfört gärningen utan även av annan som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den som, utan att själv vara gärningsman, har förmått annan att utföra gärningen ska dömas för anstiftan, medan annan medverkande ska dömas för medhjälp. (Se 23 kap. 4 § första och andra styckena.)
12. Varje medverkande ska bedömas efter sitt uppsåt eller sin oaktsamhet (se 23 kap. 4 § tredje stycket). Också vid anstiftan och medhjälp finns alltså – såvitt gäller uppsåtliga brott – ett grundläggande krav på att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt.
13. Det krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan anstiftarens eller medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken

utsträckning och hur precist uppsåtstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. (Jfr ”Medhjälpen till skattebrottet” NJA 2007 s. 929.)

14. Genom att anstifta annan att begå brott sätter anstiftaren ett händelseförlopp i rörelse som han eller hon inte alltid kommer att kunna styra. Detta påverkar bedömningen av uppsåtstäckning vid anstiftan.

15. Det är visserligen givet att en anstiftare normalt inte har uppsåt till en gärning som är av allvarligare slag än den som anstiftan gällde (jfr ”Skjutningen vid Stureplan” NJA 1996 s. 27 där två personer som avsett att medverka till en misshandel inte ansågs ha uppsåt till de mord som kom att utföras). Det utesluter emellertid inte att anstiftarens uppsåt kan täcka även andra gärningar än den som anstiftan mer konkret avsåg. Så bör t.ex. den som har övertalat annan att begå ett inbrott för att stjäla pengar kunna dömas för anstiftan till inbrottsstöld även om gärningsmannen vid inbrottet tillgriper smycken i stället för pengar. En sådan tillämpning av täckningsprincipen bör dock förutsätta att den gärning som faktiskt begås träffas av samma straffbestämmelse eller annars är straffrättsligt likvärdig med den gärning som anstiftaren åsyftade. Som en ytterligare förutsättning bör gälla att den utförda gärningen utgör en tänkbar följd av det händelseförlopp som anstiftaren har satt i rörelse.

16. Bedömningen av en anstiftares uppsåt måste alltså ofta göras från delvis andra utgångspunkter än när det gäller bedömningen av uppsåtet hos den som faktiskt utför gärningen.

Särskilt om uppsåtstäckning vid förväxling

17. Den som ger någon annan i uppdrag att begå ett brott har, som utgångspunkt, uppsåt till den gärning som förövas i enlighet med och som en följd av hans eller hennes instruktioner.

18. En särskild fråga som kan uppkomma vid brott mot person är om den som förmår annan till ett sådant brott kan anses ha uppsåt till den sedermera begångna gärningen även när gärningsmannen på grund av förväxling av två personer har angripit någon annan än den som anstiftaren avsåg.

19. Det råder inget tvivel om att gärningen i ett sådant fall (*error in persona*) är täckt av gärningsmannens uppsåt. Gärningsmannen har ju i gärningsögonblicket uppsåt att den som han eller hon riktar sitt angrepp mot ska drabbas av effekten av angreppet.

20. Det är inte lika självklart att den som har uppmanat gärningsmannen att begå brottet i en situation av detta slag har uppsåt till det brott som faktiskt förövas. Det gäller i vart fall om händelseförloppet har utvecklats på ett från anstiftarens perspektiv helt oönskat sätt och anstiftaren alltså inte velat att gärningen skulle drabba just det faktiska offret.

21. En jämförelse kan här göras med en annan situation, nämligen när ”fel person” har angripits som en följd av att gärningsmannen medvetet har valt att angripa en annan person än den som uppdraget avser. I detta fall – och i en del angränsande fall – kan den som har lämnat uppdraget normalt inte dömas för anstiftan av brottet. Det beror i första hand på att det inte råder ett tillräckligt samband mellan uppdraget och den sedermera förövade gärningen. Frågan om uppsåt ställs då inte på sin spets.

22. I målet aktualiseras också den särskilda situation som i den rättsvetenskapliga litteraturen brukar benämnas *aberratio ictus* (felhugg). *Aberratio ictus* kännetecknas av att gärningsmannen riktar sitt angrepp mot just den person som han eller hon avser att angripa men missar och råkar döda eller skada någon annan. Frågan om straffansvar vid *aberratio ictus* är omdiskuterad (se bl.a. Petter Asp, Om uppsåtstäckning vid *aberratio ictus*, JT 2001/02 s. 610 ff. och Peter Borgström & Samuel Cavallin, Om uppsåtstäckning och rättsfallet RH 2001:2, JT 2002/03 s. 717 ff.). I vart fall tidigare har det ansetts att gärningsmannen i denna situation inte kan dömas för uppsåtligt brott mot det faktiska offret, eftersom han eller hon har saknat uppsåt att angripa denne. Gärningsmannen borde enligt denna uppfattning i stället dömas för försöksbrott i förhållande till det tilltänkta offret och för oaktsamhetsbrott i förhållande till det faktiska offret.

23. I målet har, genom en vidareutveckling av detta synsätt, hävdats att en anstiftare inte bör tillräknas uppsåt till ett mord där gärningsmannen förväxlar två personer. Skälet till det skulle då vara att situationen, från anstiftarens utgångspunkt, har karaktär av *aberratio ictus*, eftersom det ”verktyg” som anstiftaren har använt sig av, dvs. gärningsmannen, har ”missat målet”.

24. Det finns inte här anledning att närmare ta ställning till gärningsmannens ansvar vid *aberratio ictus*. De synsätt som har utvecklats kring *aberratio ictus* tar sikte på att hantera en mycket speciell situation och är i första hand inriktade på gärningsmannens ansvar. Det skulle leda för långt att tillämpa dessa resonemang även på frågan om anstiftarens ansvar vid förväxling.

25. Frågan är då hur anstiftarens uppsåt ska bedömas i en situation av det nu aktuella slaget, dvs. där gärningsmannen till följd av förväxling har riktat angreppet mot fel person. Varken lagstiftningen eller svensk rättspraxis ger något svar på frågan. En vanlig uppfattning i den rättsvetenskapliga litteraturen är dock att anstiftarens uppsåt bör bedömas på samma sätt som om anstiftaren hade varit gärningsman, i vart fall så länge inte gärningsmannen i det väsentliga har gått utanför uppdragets innehåll (se t.ex Johan C.W. Thyren, Kommentar till strafflagen kap. 14, 1918, s. 154 f., jfr även Ivar Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten, 1976, s. 124 ff., Nils Jareborg, Allmän kriminalrätt, 2001, s. 345, samt Petter Asp och Magnus Ulväng, "Sweden" i Participation in Crime, 2013, s. 446).

26. Det förefaller som att uppfattningen i den rättsvetenskapliga litteraturen har tagit intryck av tysk rättspraxis, däribland ett avgörande som den tyska Bundesgerichtshof meddelade år 1990 (BGH 25.10.1990-4 StR 371/90, "Hoferben"). I det målet var det fråga om huruvida den som hade uppdragit åt annan att begå ett mord kunde dömas för anstiftan av mord när gärningsmannen till följd av förväxling hade kommit att döda fel person. Den tyska domstolen ansåg att gärningsmannens misstag inte påverkade anstiftarens ansvar så länge misstaget inte låg utanför vad som var förutsebart enligt allmän livserfarenhet.

27. Detta ligger i linje med vad som generellt får anses gälla enligt svensk rätt i fråga om anstiftares uppsåt och framstår också som ett rimligt synsätt (jfr p. 15).

28. Mot denna bakgrund bör täckningsprincipen tillämpas på så sätt att den som uppsåtligen anstiftar annan till en straffbar handling, t.ex. mord, även vid förväxling av det aktuella slaget kan tillräknas uppsåt till den gärning som gärningsmannen begår som en följd av anstiftarens uppdrag. Detta bör dock förutsätta dels att den gärning som anstiftan avser är straffrättsligt likvärdig med den gärning som faktiskt begås, dels att utfallet är en tänkbar följd av det händelseförlopp som anstiftaren har satt i rörelse.

Särskilt om ansvar för försök till brott

29. I 23 kap. 1 § brottsbalken finns bestämmelser om försök till brott. Av dessa bestämmelser följer att den som påbörjat utförandet av ett brott utan att detta kommit till fullbordan kan dömas för försök till brottet, om brottet är straffbart på försöksstadiet. En förutsättning för detta är dock att det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

30. Ansvaret för försöksbrott begränsas alltså av att gärningsmannen måste ha påbörjat utförandet av brottet. Detta brukar beskrivas så att han eller hon måste ha passerat försökspunkten. Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bl.a. på straffbestämmelsens utformning men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Allmänt sett bör man vid bedömningen av var försökspunkten ligger placera denna i det skede av händelseförloppet där det kan konstateras att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet (se ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 p. 20).

Särskilt om ansvar för försök vid förväxling

31. En särskild fråga är vad som gäller vid brott mot person när gärningsmannen dödar eller skadar en annan person än den som han eller hon har avsett att döda eller skada. Vid *error in persona* kan gärningsmannen i ett sådant fall dömas för fullbordat brott gentemot den som faktiskt har blivit

dödad eller skadad (se p. 19). Frågan är om gärningsmannen därutöver kan dömas för försök till brott mot det tilltänkta brottsoffret.

32. En nödvändig förutsättning för att gärningsmannen i denna situation ska kunna dömas för försök är givetvis att de objektiva kraven som gäller för ansvar för försöksbrott är uppfyllda. Det innebär bl.a. att gärningsmannen måste ha nått så långt i sitt handlande att försökspunkten har passerats (se p. 30). Dessutom krävs att försöksbrottet täcks av gärningsmannens uppsåt.

33. Ibland står det utan vidare klart att dessa förutsättningar är uppfyllda. Så är fallet när någon, i uppsåt att döda en viss person, urskillningslöst skjuter in i en grupp av människor bland vilka det tilltänkta offret befinner sig och därvid dödar någon annan. Det är tydligt att gärningsmannen då har inlett ett handlande som har varit ägnat att orsaka även det tilltänkta offrets död – och att försökspunkten alltså är passerad – och att han eller hon har haft uppsåt i förhållande till flera personers död. Gärningsmannen kan då dömas inte bara för mordet på det faktiska offret utan även för försök till mord på det tilltänkta offret. Att han eller hon har tagit miste på vem som är vem bland dem som skotten avlossades mot saknar straffrättslig relevans.

34. Situationen kan emellertid också vara den att försökspunkten ännu inte är passerad när det gäller mord på det tilltänkta offret. Så blir givetvis fallet om det tilltänkta offret över huvud taget inte befann sig på platsen vid tiden för angreppet på det faktiska offret. Normalt har försökspunkten inte heller passerats om det tilltänkta offret visserligen var på platsen men gärningsmannen riktade vapnet endast mot någon annan.

35. Också uppsåtsbedömningen kan leda till att gärningsmannen inte bör dömas för, utöver mord på det faktiska offret, försök till mord på det tilltänkta offret. I och för sig står det klart att gärningsmannens avsikt i förväxlings-situationen var att en person, dvs. det tilltänkta offret, skulle dödas. Frånsett de speciella situationer som har berörts tidigare (p. 33) har han eller hon

emellertid normalt inte haft uppsåt till mord på fler än en person. Att trots detta döma gärningsmannen för såväl mord som försök till mord skulle innebära att gärningsmannens uppsåt att döda en person sträcks ut till att omfatta två personer, något som inte bör komma i fråga (jfr Petter Asp, *De osjälvständiga brottsformerna*, 2021, s. 72 f.).

Anstiftares ansvar för försöksbrott

36. Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att den som har förmått annan till ett försöksbrott kan dömas för anstiftan till försök. En förutsättning för detta är givetvis att de objektiva förutsättningarna för försöksbrott föreligger. Det innebär bl.a. att gärningsmannen måste ha passerat försökspunkten för brottet. Om så inte är fallet, får det i stället övervägas om det finns förutsättningar att döma den som har uppmanat annan att begå brott för stämpling till brott (se 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken).

37. När det är fråga om försök till uppsåtsbrott krävs det dessutom att anstiftarens uppsåt täcker det fullbordade brottet. Frågan om anstiftarens uppsåt får då bedömas på samma sätt som vid anstiftan av ett fullbordat brott (jfr p. 12–15 samt p. 28, såvitt gäller uppsåt vid gärningsmannens *error in persona*).

38. I en förväxlingssituation kan frågan också uppkomma huruvida den som anstiftat annan till mord kan dömas för, utöver anstiftan av mordet på det faktiska offret, anstiftan av försök till mord på det tilltänkta offret. Den frågan bör besvaras på samma sätt som för gärningsmannen (se p. 32–35). Det innebär att en nödvändig förutsättning för att anstiftaren ska kunna dömas för anstiftan av försök till mord är att gärningsmannen har passerat försökspunkten i förhållande till det tilltänkta offret. Dessutom krävs att anstiftaren har haft uppsåt till två eller flera personers död.

Bedömningen i detta fall*Salam Shebani ska dömas för anstiftan av mord på Ahmed Atta*

39. I enlighet med hovrättens dom och Högsta domstolens prövningstillstånd ska Salam Shebanis inblandning i Ahmed Attas död bedömas med utgångspunkt i att Salam Shebani hade gett gärningsmännen i uppdrag att döda Stanley Virapen men att gärningsmännen misstog sig på person och i stället siktade på och träffade Ahmed Atta.

40. Gärningsmännens handlande var alltså en följd av att Salam Shebani uppsåtligen hade gett dem i uppdrag att begå ett mord. Dödandet av Ahmed Atta var straffrättsligt likvärdigt med det tilltänkta dödandet av Stanley Virapen. Det förhållandet att flera personer involverades gav tillsammans med övriga omständigheter anledning att räkna med att en skjutning av det slag som Salam Shebani anstiftade skulle kunna drabba också andra än Stanley Virapen, däribland Ahmed Atta. Utfallet var alltså en tänkbar följd av det händelseförlopp som Salam Shebani hade satt i rörelse. Ahmed Attas död har därmed varit täckt av Salam Shebanis uppsåt.

41. Salam Shebani ska följaktligen dömas för anstiftan av mord på Ahmed Atta.

42. Det saknas med denna bedömning skäl att ta ställning till Salam Shebanis yrkande om avvisning av riksåklagarens andrahandsyrkande.

Salam Shebani ska inte dömas för anstiftan av försök till mord på Stanley Virapen

43. I avsaknad av utredning om annat får det antas att samtliga skott som avlossades i samband med Ahmed Attas död avfyrades i riktning mot honom. I gärningsögonblicket framstod skjutningen därför som ett brott riktat mot Ahmed Atta, om än begånget i tron att Ahmed Atta var Stanley Virapen.

Utredningen visar att gärningsmännen omedelbart insåg sitt misstag. Det finns dock ingenting som tyder på att de därefter gick till angrepp mot andra personer på platsen. Händelseförloppet innefattade alltså bara ett enda handlande, angreppet mot Ahmed Atta.

44. Frågan är då om gärningsmännens handlande innebar att försökspunkten hade passerats när det gäller det påstådda försöket till mord. Vad som framför allt talar för det är att gärningsmännens uppsåt egentligen avsåg Stanley Virapen och att avlossandet av skotten manifesterade en vilja att fullfölja detta uppsåt. Mot detta ska dock vägas att det, såvitt framkommit, aldrig kom att avlossas några skott mot Stanley Virapen och att vapnet inte heller riktades mot honom.

45. Utredningen ger därmed inte stöd för att försökspunkten hade passerats när det gäller försök till mord på Stanley Virapen. Det innebär att det inte finns förutsättningar att döma Salam Shebani även för anstiftan av försök till mord (jfr p. 36).

46. Utredningen ger inte heller stöd för att Salam Shebani hade uppsåt till mer än en persons död. Också detta medför att han inte ska dömas för anstiftan av försök till mord (jfr p. 38).

47. Åtalet mot Salam Shebani för anstiftan av försök till mord på Stanley Virapen ska alltså ogillas.

Målet i övrigt

Stanley Virapens skadeståndsyrkande

48. Med hänsyn till den bedömning som Högsta domstolen har gjort i frågan om Salam Shebanis ansvar för anstiftan av försök till mord bör prövningstillstånd meddelas i den del av målet som avser Stanley Virapens skadeståndsyrkande. Skadeståndsyrkandet grundar sig på ett påstående om

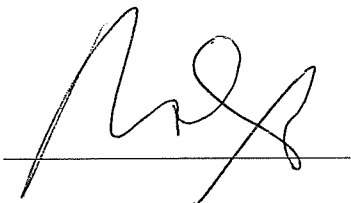
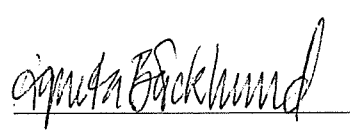
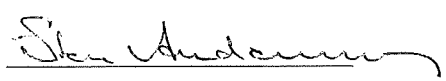
brott. Eftersom Salam Shebani inte döms för det brottet, ska skadeståndsyrkandet ogillas.

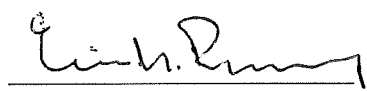
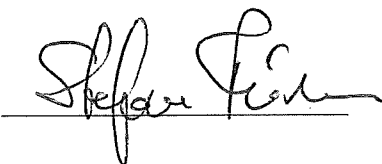
Frågan om prövningstillstånd i övriga delar av målet

49. Det förhållandet att Salam Shebani frikänns i viss del bör också föranleda att prövningstillstånd meddelas i påföljdsfrågan. Det finns däremot inte anledning att ge prövningstillstånd i övriga delar av målet.

Påföljdsfrågan

50. I detta mål döms Salam Shebani för bl.a. anstiftan av mord i två fall. Även med beaktande av att han nu frikänns från åtalet för anstiftan av försök till mord framstår den ådömda påföljden, fängelse på livstid, som befogad. Hovrättens dom i påföljdsdelen ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Anders Eka, Agneta Bäcklund, Sten Andersson (referent), Eric M. Runesson och Stefan Reimer. Föredragande har varit justitiesekreteraren Sofie Westlin.



HÖGSTA DOMSTOLEN
Enhet 1
R 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 7806-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910912-1633	Datum för dom/beslut
Efternamn Shebani	Förnamn Salam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sofie Westlin
.....
Underskrift

Sofie Westlin
.....
Namnförtydligande

Dok.Id 236220

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2066 103 12 Stockholm	Riddarhustorget 8	08-561 666 00	-	måndag–fredag 08:00–12:00 13:15–16:00
		E-post: hogsta.domstolen@dom.se		
		Webb: www.hogstadamstolen.se		



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-11-24
Malmö

Mål nr
B 1603-21

Sida 1 (56)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 7 maj 2021 i mål nr B 1233-18 och B 12936-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motparter (Åklagare)

Chefsåklagare Pär Andersson samt kammaråklagarna Lisa Åberg, Anna Asklöf och Klas Engdahl

Åklagarmyndigheten, Malmö åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Linn Dirawi Atta
2. Nellie Dirawi Atta

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Maria Persson
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB
Själbodgatan 10, 211 35 Malmö

Motparter (Målsägande)

1. Adnan Abdulaziz

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrån Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72, 211 22 Malmö

2. Stanley Virapen

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Salam Shebani, 19910912-1633
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare

Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Dok.Id 404303

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

SAKEN

Anstiftan av mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Salam Shebani

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Salam Shebani också för anstiftan av mord 2018-02-02 (1 tillfälle) enligt 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020 och 23 kap 4 § brottsbalken,
- förpliktar Salam Shebani att betala skadestånd till Nellie Dirawi Atta med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2018 till dess betalning sker, samt
- förpliktar Salam Shebani att betala skadestånd till Linn Dirawi Atta med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2018 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Sven-Eric Ohlsson får ersättning av staten med 932 566 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 713 204 kr arbete, 25 448 kr tidsspillan, 7 401 kr utlägg och 186 513 kr mervärdesskatt.

Maria Persson får ersättning av staten med 46 865 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 34 556 kr arbete, 2 936 kr tidsspillan och 9 373 kr mervärdesskatt.

Anders Refthammar får ersättning av staten med 186 116 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 129 318 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan och 37 223 kr mervärdesskatt.

Staten ska slutligt stå för kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdena.

Salam Shebani ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 7 maj 2021 i mål nr B 1233-18 och B 12936-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten, Malmö åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Adnan Abdulaziz

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrån Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72, 211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sayed El-Moghrabi, 19930131-5298

Ombud och offentlig försvarare

Advokat Viktor Carlberg
Advokatfirman Viktor Carlberg AB
Södra Förstadsgatan 4, 211 43 Malmö

SAKEN

Medhjälp till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Sayed El-Moghrabi

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Sayed El-Moghrabi från åtalet,
- avslår Adnan Abdulaziz skadeståndstalan, samt
- befriar Sayed El-Moghrabi från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.

I övrigt gäller tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Victor Carlberg får ersättning av staten med 2 111 876 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 1 654 266 kr arbete, 35 235 kr tidsspillan och 422 375 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för kostnaden.

Angående ersättning till Anders Refthammar, se domslutet för Salam Shebani.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 7 maj 2021 i mål nr B 1233-18 och B 12936-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten, Malmö åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Ahmad El-Moghrabi, 19940309-9592
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Von Rosens Väg 9 8tr, 213 66 Malmö

Ombud och offentlig försvarare

Advokat Johan Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT – Ahmad El-Moghrabi

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- dömer Ahmad El-Moghrabi för medhjälp till mord 2017-03-30 (1 tillfälle) enligt 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020 och 23 kap 4 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till fängelse 2 år,
- åberopar 23 kap 5 § och 34 kap 1 § 1 st brottsbalken, samt
- ålägger Ahmad El-Moghrabi att betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut utan några ändringar.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Johan Åkermark får ersättning av staten med 577 224 kr för försvaret i hovrätten. Av beloppet avser 300 675 kr arbete, 97 222 kr tidspillan, 63 882 kr utlägg och 115 445 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för kostnaden.

Innehåll

HOVRÄTTENS DOMSLUT – SALAM SHEBANI	2
HOVRÄTTENS DOMSLUT – SAYED EL-MOHRABI	3
HOVRÄTTENS DOMSLUT – AHMAD EL-MOHRABI.....	4
YRKANDEN I HOVRÄTTEN	7
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN.....	7
Åtalen för grovt penningtvåtsbrott samt mord och mordförsök på Docentgatan	8
Åtalen för mord på Ramels väg	8
HOVRÄTTENS DOMSKÅL – GROVT PENNINGTVÅTSBROTT	8
HOVRÄTTENS DOMSKÅL – MORD OCH MORDFÖRSÖK PÅ DOCENTGATAN	9
Parternas talan i hovrätten	10
Några utgångspunkter för hovrättens bedömning.....	10
Salam Shebani är ”oneman123”	10
Wickrkonversationerna rör penningtvätten som Salam Shebani har varit delaktig i.....	10
1669-telefonen har disponerats av Salam Shebani	10
1669-telefonens koppling till Wickrkonversationen och Salam Shebanis koppling till ”oljanedod”	12
Övriga kopplingar	12
Samlad bedömning gällande identiteten av ”oneman123”.....	13
Slutsatser av innehållet i Wickrkonversationen och övrig bevisning	13
Bedömningen av Salam Shebanis uppgifter och bevisning	13
Sammanfattande bedömning av Salam Shebanis agerande	13
Uppsåt	14
Vad Salam Shebani ska dömas för.....	15
Ansvar vid error in persona för det fullbordade brottet	16
Ansvar vid error in persona för det misslyckade försöket.....	19
Anstiftarens ansvar vid error in persona för det fullbordade brottet.....	21
Anstiftarens ansvar för det misslyckade försöket vid error in persona	24
Bedömningen i detta fall	25
HOVRÄTTENS DOMSKÅL – MORD PÅ RAMELS VÄG	25
Parternas talan i hovrätten	25
Informationen i Blackberryn	26
Tidigare förberedelser för att ta livet av Ahmed Abdulaziz.....	27
Mordet på Ahmed Abdulaziz och prövningen av de tidigare dömdas inblandning	28
Salam Shebanis ansvar	29
Motivbild och det påstådda mordförsöket på Ahmed Abduaziz 2014.....	29
Stöd för att Salam Shebani är ”Patoooooo”	29
Salam Shebanis uppgifter förändrar inte slutsatsen att han är ”Patoooooo”	31
Salam Shebanis handlande utgör anstiftan av mord	33
Sayed El-Moghrabis ansvar.....	36
Skyddsvästen	36
Landskronasamtalet.....	36
Övriga kontakter den 28 och 29 mars	39

Den 30 mars 2017 fram till mordet	41
Händelserna efter mordet	43
Sammanfattande slutsats	44
Ahmad El-Moghrabis ansvar	45
Den 12 januari 2017	45
Den 24 mars 2017	46
Den 27–29 mars 2017	50
Den 30 mars 2017	50
Sammanfattande slutsats	51
HOVRÄTTENS DOMSKÄL – ÖVRIGA FRÅGOR	51
Påföljder	51
Salam Shebani.....	51
Ahmad El-Moghrabi	52
Skadestånd.....	52
Förverkande.....	52
Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden.....	53
Maria Persson och Anders Refthammar	53
Johan Åkermark	53
Viktor Carlberg	53
Sven-Eric Ohlsson.....	54
Häktning	55
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	56

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten dömer

- Salam Shebani även för anstiftan av eller medhjälp till mord på Ahmed Atta,
- Sayed El-Moghrabi till ett längre fängelsestraff än tingsrätten gjort, samt
- Ahmad El-Moghrabi för medhjälp till mord till ett långt fängelsestraff.

Nellie Dirawi Atta och Linn Dirawi Atta har yrkat att hovrätten bifaller deras vid tingsrätten mot Salam Shebani förda skadeståndstalan.

Salam Shebani har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalen, avslår åklagarens talan om förverkande samt ogillar mot honom av Stanley Virapen och Adnan Abdulaziz för skadeståndstalan eller att hovrätten åtminstone dömer ut en lindrigare påföljd än tingsrätten gjort.

Sayed El-Moghrabi har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet och till följd därav befriar honom från att betala skadestånd till Adnan Abdulaziz eller att hovrätten åtminstone lindrar straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagarens talan har i hovrätten förts av Pär Andersson och Klas Engdahl när det gäller åtalet för grovt penningtvättsbrott, av Pär Andersson och Anna Asklöf i fråga om mord och mordförsök på Docentgatan samt av Lisa Åberg för mord på Ramels väg.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

Den ytterligare bevisning som förekommit i hovrätten redovisas närmare i det följande.

Åtalen för grovt penningtvättsbrott samt mord och mordförsök på Docentgatan

När det gäller åtalen för grovt penningtvättsbrott samt mord och mordförsök på Docentgatan har både åklagaren och Salam Shebani lagt fram viss ytterligare skriftlig bevisning. För Salam Shebanis del handlar det om utdrag från olika sociala medier om alias som innehåller "Reload".

I delen som avser mord och mordförsök på Docentgatan har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med utredaren vid polisen Pelle Olsén. På egen begäran har tilläggsförhör hållits med Salam Shebani.

Åtalen för mord på Ramels väg

När det gäller åtalen för mord på Ramels väg har åklagaren, Salam Shebani, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi lagt fram viss ytterligare skriftlig bevisning.

På Sayed El-Moghrabis begäran har tilläggsförhör hållits med Zoher Isha och Mahmoud Abd El Aziz.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisinspektörerna Ingmar Wikström och Bengt Salomonsson.

Maysem Mekawi har liksom i tingsrätten inte inställt sig till förhör i hovrätten och försök att hämta honom till huvudförhandlingen har misslyckats. Hovrätten har i anledning av detta tillåtit att hans uppgifter från polisförhör och vittnesförhör från huvudförhandlingen i Malmö tingsrätts mål nr B 2885-17 läggs fram genom uppspelning av förhören och i förekommande fall uppläsning av nedteckning av förhören.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

Åtalet i tingsrättens domsbilaga 1 avser grovt penningtvättsbrott (Salam Shebani). Tingsrätten, som biföll åtalet, har redovisat sina domskäl med början på s. 29 i den överklagade domen.

Det är utrett att PMB blivit utsatt för ett bedrägeri enligt åtalet efter att till företaget ställd faktura manipulerats.

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen, däri inräknad den som kommit till i hovrätten, har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Salam Shebani har agerat på det sätt som åklagaren har påstått.

Bestämmelser om svensk domstols behörighet i brottmål finns i 2 kap. brottsbalken. Av 1 § framgår att svensk domstol är behörig att döma för brott som begåtts i Sverige; för brott som begåtts här i riket döms efter svensk lag och vid svensk domstol. Bestämmelser om behörighet att döma för brott som begåtts utom riket finns i 2–3 a §§. Enligt 4 § anses ett brott begånget där den brottsliga handlingen företogs. Redan av förarbetena till bestämmelsen framgår att så snart någon del av den brottsliga handlingen har ägt rum här i riket, är handlingen i sin helhet att anse som begången inom Sverige, inte bara den del av handlingen som faller inom landets gränser (se NJA II 1948 s. 162).

Hovrätten har liksom tingsrätten kommit fram till att Ali Chaer och Salam Shebani gemensamt och i samförstånd gjorde överföringen från Sverige. Del av den brottsliga handlingen har således ägt rum här i riket. Salam Shebanis penningtvättsbrott är därför i sin helhet att anse som begånget i Sverige.

Salam Shebani ska således dömas för penningtvättsbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Brottet är, som tingsrätten angett, grovt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – MORD OCH MORDFÖRSÖK PÅ DOCENTGATAN

Åtalen i tingsrättens domsbilaga 2 avser anstiftan av mord på Ahmed Atta och anstiftan av försök till mord på Stanley Virapen.

Parternas talan i hovrätten

Parterna har i allt väsentligt anfört samma omständigheter till utveckling av sin respektive talan som redovisats i tingsrättens dom.

Några utgångspunkter för hovrättens bedömning

Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till tingsrättens bedömning av bevisvärdet av Stanley Virapens samt Ali Chaers och övriga vittnens utsagor (s. 47–48 i domen). Hovrätten instämmer också i tingsrättens slutsatser när det gäller händelseförloppet vid skjutningen och att Ahmed Atta är användaren ”noregrets007” i konversationen på Wickr (s. 48–49 i domen).

Salam Shebani är ”oneman123”

Wickrkonversationerna rör penningtvätten som Salam Shebani har varit delaktig i

Liksom tingsrätten har hovrätten kommit fram till att Salam Shebani har gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott bestående i att på ett konto i Dubai ta emot 500 000 kr från Ali Chaer. Ali Chaer, Stanley Virapen och Sami Boukhari har tidigare dömts till ansvar i samma penningtvättsärende.

Som tingsrätten redovisat (s. 50–52 i domen) finns ett stort antal omständigheter som talar för att personerna i Wickrkonversationen diskuterar penningtvätten som Salam Shebani har varit inblandad i. När dessa omständigheter vägs samman anser hovrätten att det inte finns något rimligt tvivel om att konversationerna rör penningtvätten. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Salam Shebanis uppgifter inte leder till någon annan slutsats.

1669-telefonen har disponerats av Salam Shebani

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller värdet av den bevisning som åklagaren åberopat till styrkande av att Salam Shebani disponerade 1669-telefonen (s. 52–55 i domen).

Åklagaren har i hovrätten åberopat kompletterande utredning från Apple gällande inköpet av 1669-telefonen. Av bevisningen som åberopades vid tingsrätten framgår att 1669-telefonen köptes den 21 december 2017 och att det på Salam Shebanis Amex-kort samma dag gjordes ett köp på Apple Store i Los Angeles för knappt 11 000 kr. Den kompletterande utredningen visar att 1669-telefonen köptes i samma butik i Los Angeles där inköpet med Amex-kortet gjordes, och ger därmed ytterligare stöd för påståendet att det var Salam Shebani som köpte 1669-telefonen.

Det bör framhållas att den utredning som åberopats till styrkande av att Salam Shebanis rörelsemönster följt 1669-telefonen (s. 53–55 i domen) måste värderas med försiktighet. Vid denna typ av bevisning finns nämligen flera potentiella felkällor. Ett exempel på en felkälla är om telefonens anslutning till internet skett via en så kallad VPN-klient som kan användas för att maskera IP-adressen och få det att verka som om användaren befinner sig någon annanstans än den faktiskt gör. Som tingsrätten påpekat går det inte heller vid uppdateringar av Salam Shebanis mobila bank-ID, till skillnad från vad som gäller vid uppdateringar av iCloud, att utläsa till vilken telefon uppdateringen har skett. Däremot framgår det att samtliga uppdateringar av Salam Shebanis mobila bank-ID under den undersökta perioden, 22 december 2017–4 juni 2018, har skett till en och samma telefon. Det framgår också att denna telefon, liksom 1669-telefonen, är en iPhone X.

I detta mål har åklagaren lagt fram utredning som visar att Salam Shebanis rörelsemönster under ett halvt års tid mycket nära följt de IP-adresser som genererats vid uppdateringar av Salam Shebanis bank-ID och iCloud. Även med beaktande av den försiktighet som är påkallad vid prövningen anser hovrätten att mönstret är så tydligt att bevisningen ger starkt stöd för att det är Salam Shebani som har använt 1669-telefonen.

När det gäller värderingen av Salam Shebanis uppgifter och den bevisning han åberopat gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten (s. 55–57 i domen).

Hovrätten vill här tillägga att de täta uppdateringarna som gjorts med IP-adresser i Sverige och Montenegro den 23 april 2018 bevisligen har gjorts i 1669-telefonen. I den mån de skilda IP-adresserna inte kan förklaras med användningen av en VPN-klient, kan de

endast förklaras med att någon har förflyttat telefonen från Sverige till Montenegro. De täta uppdateringarna talar alltså inte mot att det var Salam Shebani som innehade telefonen.

Pelle Olsén har hörts i hovrätten gällande uppdateringarna i telefonen och resan till Thailand den 25 maj 2018. Av hans uppgifter framgår att tiderna i åberopad promemoria som avser uppdateringarna i telefonen är angivna i svensk tid. Uppdateringen har alltså skett i Sverige den 25 maj kl. 16.13 svensk tid och i Thailand den 26 maj kl. 11.14 svensk tid. Salam Shebani landade i Thailand den 26 maj kl. 10.05 svensk tid. Telefonen har alltså inte uppdaterats i Thailand innan Salam Shebani landade där, vilket Salam Shebani hävdar.

Med dessa tillägg och på de av tingsrätten i övrigt anförda skälen finner även hovrätten att Salam Shebanis uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är därför styrkt att Salam Shebani använt 1669-telefonen under den aktuella tidsperioden.

1669-telefonens koppling till Wickrkonversationen och Salam Shebanis koppling till "oljanedod"

Av de skäl som tingsrätten angett anser även hovrätten att 1669-telefonen kan knytas till Wickrkonversationen och att detta utgör ett mycket starkt stöd för att det är Salam Shebani som är "oneman123". Även den koppling som tingsrätten funnit mellan Salam Shebani och "oljanedod" talar starkt för att det är Salam Shebani som är "oneman123".

Övriga kopplingar

Som tingsrätten konstaterat (s. 63 fjärde stycket i domen) har "oneman123" i Wickrkonversationen den 31 januari 2018 skrivit att han är i Thailand med sin bror samtidigt som Salam Shebani befann sig där med sin bror Osama Shebani. Detta ger ytterligare stöd för att det är Salam Shebani som är "oneman123". Visserligen skulle meddelandet, sett till sitt innehåll, också kunna ha skrivits av Osama Shebani vars kontantkort fanns i telefonen vid den tidpunkten. Mot denna hypotes talar dock omständigheten att det var ett avbrott i telefonens aktiviteter under en period (4 februari–20 februari 2018) som sam-

manträffade med att Salam Shebani lämnade och befann sig någon annanstans än i Thailand. Två dagar efter Salam Shebanis återkomst till Thailand återupptogs aktiviteterna i telefonen. Under tiden Salam Shebani inte var i Thailand var Osama Shebani kvar där. Användningen av 1669-telefonen stämmer alltså väl in på Salam Shebanis rörelsemönster och mindre väl in på Osama Shebanis.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att utredningen ger starkt stöd för påståendet att den Haoraa som nämns i Wickrkonversationen är Salam Shebanis syster.

Samlad bedömning gällande identiteten av "oneman123"

Vid en samlad bedömning kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att det är styrkt att Salam Shebani är "oneman123" och att det därmed är han som skrev till Ahmed Atta i Wickrkonversationen.

Slutsatser av innehållet i Wickrkonversationen och övrig bevisning

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens slutsatser av innehållet i Wickrkonversationen och den övriga bevisning som tingsrätten behandlar på s. 64–76 i domen. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därmed att åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Salam Shebani agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Bedömningen av Salam Shebanis uppgifter och bevisning

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller värdet av Salam Shebanis uppgifter och bevisning (s. 76–77 i domen). Hans uppgifter och den bevisning han lagt fram förringar alltså inte värdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattande bedömning av Salam Shebanis agerande

Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten. Det är sålunda ställt utom rimligt tvivel att Salam Shebani har agerat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Gärningarna utgör objektivt sett anstiftan av mord (Ahmed Atta) och anstiftan av försök till mord (Stanley Virapen).

Uppsåt

På av tingsrätten anförda skäl anser även hovrätten att det inte råder någon tvekan om att Salam Shebanis avsikt var att Stanley Virapen skulle mördas.

Det är inte bevisat att Salam Shebani avsåg att Ahmed Atta skulle dödas eller uppfattade det som att en dödlig utgång var i det närmaste ofrånkomlig (avsiktssuppsåt eller insiktsuppsåt). Åklagaren har inte heller gjort gällande att det skulle ha förelegat uppsåt av något av dessa båda slag, utan att Salam Shebani haft s.k. likgiltighetsuppsåt.

Prövningen av om Salam Shebani har haft likgiltighetsuppsåt ska göras i två steg. Först ska prövas om Salam Shebani var medveten om risken för att Ahmed Atta skulle träffas av kulorna och avlida till följd av detta. Om den frågan besvaras jakande ska prövas om Salam Shebani var likgiltig inför om denna effekt skulle förverkligas.

För prövningen av det andra ledet har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Högsta domstolen har i NJA 2016 s. 763 uttalat att gärningsmannen normalt har varit likgiltig inte bara när han uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet utan också när han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda eller att gärningsomständigheten förelåg. Om gärningsmannen inte trodde detta har han, enligt Högsta domstolens resonemang, i allmänhet inte varit likgiltig.

Före skjutningen hade Salam Shebani kontakt med de okända gärningsmän som skulle utföra mordet på Stanley Virapen. Han lämnade därvid instruktioner till dem om var, när och hur mordet skulle utföras. Gärningsmännen dök därefter upp på den tid och plats som Salam Shebani bestämt och avlossade flera skott i riktning mot Ahmed Atta, Stanley Virapen och Ali Chaer. Det får därmed anses klarlagt att gärningsmännen i huvudsak följt de instruktioner de fått av Salam Shebani. Vid skjutningar som sker under angivna förhållanden finns en risk för att skytten förväxlar den tilltänka måltavlan med någon annan. Salam Shebani måste därför ha varit medveten om att det fanns en risk för att

kulorna skulle träffa Ahmed Atta i stället för Stanley Virapen och att Ahmed Atta skulle avlida som en följd av detta.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det saknas närmare utredning om hur beställningen av mordet gick till eller vilka närmare instruktioner gärningsmännen fick av Salam Shebani. Utredningen ger därmed inte underlag för slutsatsen att Salam Shebani skulle ha uppfattat att det fanns en mycket hög sannolikhet för att Ahmed Atta skulle skjutas till döds eller att han annars trott att detta skulle inträffa. Något som ändå talar för att han ska dömas med hänvisning till ett likgiltighetsuppsåt har inte framkommit.

Vad Salam Shebani ska dömas för

När det gäller frågan om Salam Shebani ska dömas för att ha anstiftat mordet på Ahmed Atta har hovrätten alltså som utgångspunkt samma faktiska förhållanden som tingsrätten. Det är styrkt att Salam Shebani förmått två okända gärningsmän att försöka mörda Stanley Virapen men att dessa tagit miste på person och i stället för Stanley Virapen dödat Ahmed Atta. För gärningsmännens del har det förelegat en situation som med en latinsk term benämns *error in persona*. Som hovrätten redovisat i det föregående är det inte styrkt att Salam Shebanis uppsåt omfattat att gärningsmännen skulle göra ett sådant misstag. Salam Shebani har alltså inte haft uppsåt att Ahmed Atta skulle dödas.

Därmed är emellertid inte sagt att han inte ska dömas för mordet på Ahmed Atta.

Vid gärningar som är brott bara om de begås uppsåtligen följer visserligen av den s.k. täckningsprincipen att gärningsmannen endast kan hållas ansvarig för den otillåtna gärningen om hans uppsåt täcker denna. Som utgångspunkt krävs att gärningsmannens uppfattning av ett händelseförlopp överensstämmer med det verkliga händelseförloppet. Det krävs emellertid inte alltid en fullständig överensstämmelse däremellan. Hur stor skillnaden kan vara i olika situationer utan att kravet på täckning åsidosätts är omdiskuterat. En sådan omdiskuterad situation, då det inte föreligger fullständig överensstämmelse mellan det verkliga och det föreställda händelseförloppet, är fall av *error in persona*.¹ Diskussionen förs ofta med anknytning till det liknande fallet att gärningsmannen med

¹ Asp m.fl., *Kriminalrättens grunder*, 2 uppl. 2013, s. 324, 326 och 332 f.

sitt skott missar det tilltänkta målet och av misstag i stället träffar ett annat, *aberratio ictus*.

Hovrätten tar i det följande först upp frågorna om ansvar för det fullbordade brottet respektive det felslagna försöket vid *error in persona*. Hovrätten övergår därefter till att särskilt behandla frågan om anstiftares ansvar i dessa fall när det, som i detta fall, inte kan slås fast att anstiftaren haft uppsåt att den som verkligen angreps men väl att den som försöket riktades mot skulle dödas. Slutligen redovisar hovrätten sin bedömning av vad Salam Shebani ska dömas för.

Ansvar vid error in persona för det fullbordade brottet

1864 års strafflag, som ersattes av brottsbalken år 1965, innehöll i 14 kap. 42 § en reglering av *error in persona* och *aberratio ictus* vid dråp (även innefattande mord) och misshandel. I bestämmelsen angavs att om gärningsmannen träffat annan än den han ville döda eller misshandla, ska gärningsmannen dömas som om gärningen var förövd mot den åt vilken gärningen var ämnad. I ett förslag till ny strafflag föreslog Johan Thyrén år 1917 att bestämmelsen skulle tas bort. Han konstaterade att bestämmelsen ger uttryck för en uppfattning som vid fall av *error in persona* redan är självklar. I fråga om *aberratio ictus* ansåg han emellertid att bestämmelsens innebörd svårligen kunde gillas ”från den moderna vetenskapens ståndpunkt”. Oavsett ansåg han att det saknades skäl att i lagtext reglera dessa frågor och framförallt inte för enstaka brott (bestämmelsen avsåg ju endast dråp och misshandel).² Vid införandet av brottsbalken togs bestämmelsen bort och i förarbetena anges kortfattat att ”i likhet med Thyrén har kommittén icke heller ansett erforderligt att upptaga någon bestämmelse för det fall att någon vid dråp eller misshandel träffat annan än den han ville döda eller misshandla”.³ Uttalandet ger inte någon direkt vägledning för hur lagstiftaren numera ser på fall av *aberratio ictus* utan kan närmast ses som att frågan överlämnades till rättstillämpningen.

Vid fall av *error in persona* råder konsensus inom den juridiska doktrinen att gärningsmannen bör dömas för uppsåtligt brott mot den som drabbats av gärningen. Förväxlingen

² Thyrén, *Förberedande utkast till strafflag – Speciella delen I*, 1917, s. 195.

³ NJA II 1962 s. 91.

av offrets identitet saknar alltså betydelse.⁴ Ståndpunkten bekräftas i praxis.⁵ När gärningsmannen dödar en viss person i tron att denne är en annan person, ska gärningsmannen således dömas för uppsåtligt dödande.

Vid fall av *aberratio ictus* finns det i doktrinen olika uppfattningar om hur gärningsmannens ansvar ska hanteras. En av dessa är att gärningsmannen bör dömas för uppsåtligt brott mot den som drabbats av gärningen, precis som vid fall av *error in persona*. Denna uppfattning, eller lösning, brukar kallas ekvivalensmodellen och bygger på brottsbestämmelsernas utformning. Exempelvis kräver mordbestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken endast att gärningsmannen berövat ”annan” livet och det bör därför, enligt ekvivalensmodellen, inte krävas att gärningsmannen haft uppsåt till att mörda just den person som blivit mördad. Bland förespråkarna för ekvivalensmodellen finns bland annat Ivar Strahl, Nils Jareborg, Magnus Ulväng och Petter Asp.⁶ En motsatt lösning är den så kallade specialitetsmodellen, enligt vilken fall av *aberratio ictus* bör bedömas som försök till uppsåtligt brott mot den person som gärningsmannen egentligen ville träffa, eventuellt i förening med ett oaktsamhetsbrott mot den som faktiskt träffades.⁷ Specialitetsmodellen förespråkas av bland annat Peter Borgström, Samuel Cavallin, Ivar Agge och Hans Thornstedt.⁸

Förespråkarna av att tillämpa ekvivalensmodellen vid *aberratio ictus* hävdar att en nackdel med specialitetsmodellen är att den inte kan användas i de fall då brottet inte är kriminaliserat på försöksstadiet eller vid oaktsamhet. Vidare lyfts det fram att ekvivalensmodellen används vid fall av *error in persona* och att det inte finns något skäl att behandla fall av *aberratio ictus* annorlunda. Lagtexten avseende de enskilda brottstyperna talar i generella termer av exempelvis ”tillfogar en annan person kroppsskada” (3 kap.

⁴ Se t.ex. Asp m.fl., a.a., s. 333; Strahl, *Allmän straffrätt i vad angår brotten*, 1976, s. 124; Jareborg, *Allmän kriminalrätt*, 2001, s. 345; Agge & Thornstedt, *Straffrättens allmänna del*, 3 uppl., 1981, s. 109.

⁵ Se t.ex. denna hovrätts dom 2021-06-02 i mål B 657-21 och Hovrättens för Västra Sverige dom 2016-09-07 i mål B 3254-16.

⁶ Strahl, a.a., s. 125 f; Jareborg, a.a., s. 345 f; Ulväng, *Brottsbalken* (Lexino, JUNO), 2017-09-01, kommentaren till 1 kap. 2 §, avsnitt 3.4.2.2; Asp, a.a., s. 621.

⁷ Asp m.fl., a.a., s. 334.

⁸ Borgström & Cavallin, ”Om uppsåtstäckning och rättsfallet RH 2001:2”, i *Juridisk Tidskrift*, 2002/03, nr 3, s. 718; Agge & Thornstedt, a.a., s. 109.

5 § brottsbalken). Både i fall av *error in persona* och *aberratio ictus* har gärningspersonen uppfyllt rekvisitet ”annan”, såväl objektivt som subjektivt. Ett annat argument som framförs till stöd för ekvivalensmodellen är att det i flera situationer är svårt att dra en skiljelinje mellan *error in persona* och *aberratio ictus*, exempelvis vid anstiftan, och att det därför är rimligast att ekvivalensmodellen tillämpas i båda fallen.⁹

Förespråkarna av specialitetsmodellen anser däremot att denna bättre överensstämmer med det verkliga händelseförloppet. Gärningsmannen döms nämligen för det konkreta och specifika uppsåt han faktiskt haft. Vidare argumenteras det för att specialitetsmodellens bedömning av uppsåt ligger mer i linje med den allmänna befolkningens uppfattning. Förespråkarna av specialitetsmodellen lyfter vidare fram att det tilltänkta offret riskerar att förlora sin ställning i en eventuell straffprocess om ekvivalensmetoden tillämpas. Det uppsåt som gärningsmannen enligt ekvivalensmetoden haft att exempelvis misshandla en annan människa har realiserats mot den drabbade personen. Det kan ifrågasättas huruvida det går att flerfaldiga gärningsmannens uppsåt så att det omfattar dels ett fullbordat misshandelsbrott mot den drabbade personen, dels ett misshandelsförsök mot det tilltänkta offret.¹⁰

I refererade avgöranden som avser *aberratio ictus* (RH 1983:163 och RH 2001:2) har specialitetsmodellen tillämpats. Denna hovrätt har i ett avgörande, B 2193-09, uttalat att både specialitetsmodellen och ekvivalensmodellen kan vara förknippade med fördelar och nackdelar beroende på situationen. Enligt hovrätten borde det därför vara tillåtet för domstolen att använda det synsätt som i det enskilda fallet framstår som mest naturligt. Hovrätten tillämpade specialitetsmodellen. Göta hovrätt har i B 1060-16 dömt enligt ekvivalensmodellen eftersom fallet avsåg brottet ofredande, vilket inte är straffbelagt på försöksstadiet och hovrätten därför ansåg det mer naturligt att tillämpa ekvivalensmodellen.

⁹ Asp & Ulväng, ”Sweden”, i *Participation in Crime*, 2013, s. 445 f; Asp, a.a., s. 615 ff.

¹⁰ Asp & Ulväng, a.a., s. 445 f; Asp, a.a., s. 615 ff.

Ansvar vid error in persona för det misslyckade försöket

Det är fullt tänkbart att gärningsmannen i en *error in persona*-situation uppfyller de objektiva rekvisiten för mord av den person som kom att bli måltavla (A) och försök till mord av den person som gärningsmannen egentligen var ute efter att angripa (B). När det gäller det subjektiva rekvisitet kan det emellertid argumenteras för att gärningsmannens uppsåt att döda en "annan" person vid tillämpning av ekvivalensmodellen redan har tagits i anspråk vid utdömandet av ansvar för det fullbordade brottet mot A. Det kan därför ifrågasättas om gärningsmannen också kan dömas för försök till mord av B, eftersom detta förutsätter att man – som Asp uttrycker det – "flerfaldigar" gärningsmannens uppsåt så att ett uppsåt att döda en person tillåts ligga till grund för bedömningen att gärningsmannen förövat dels ett fullbordat mord på A, dels ett försök till mord på B. Asp tar själv inte någon tydlig ställning i denna fråga men konstaterar att det kan hävdas att en sådan rättstillämpning "leder till resultat som är svåra att acceptera".¹¹ Asp hänvisar här till den danske domaren Peter Garde, som har fört ett sådant resonemang i en artikel i *Tidsskrift for Rettsvitenskap*¹² kring tillämpning av ekvivalensmodellen vid *aberratio ictus*. Garde konstaterar att det huvudsakliga argumentet mot att döma gärningsmannen både för fullbordat uppsåtligt brott mot A och för försök till uppsåtligt brott mot B är att det riskerar att leda till en "onödigt hög straffmätning". Det skulle därför kunna uppfattas som en orättvis dubbelbestraffning. Garde anser emellertid inte att detta argument väger särskilt tungt med hänsyn till att straffet för försöksbrottet, i vart fall enligt dansk rätt, torde kunna "absorberas" av straffet för det fullbordade brottet. Enligt Garde vore det dessutom stötande att i brottmålsprocessen inte erkänna att det finns två brottsoffer i fallet och att beröva det tilltänkta offret (B) sin möjlighet att föra en skadeståndstalan med anledning av brott.

I den svenska doktrinen har problematiken även behandlats av Jareborg. Han har konstaterat att det vid fall av *error in persona* och *aberratio ictus* (som enligt honom ska hanteras enligt ekvivalensmodellen) är möjligt att mer än ett brott är förövat – ett mot den drabbade personen och ett mot det tilltänkta offret. Avvikelser i brottsplanen som ligger inom ramen för ett otillåtet risktagandes relevansområde påverkar enligt honom

¹¹ Asp, "Om uppsåtstäckning vid aberratio ictus", i *Juridisk Tidskrift*, 2001/02, nr 3, s. 616.

¹² Garde, "Aberratio ictus, en umulig klassiker", i *Tidsskrift for Rettsvitenskap*, 2001, nr 114, s. 400 ff.

inte uppsåtsfrågan.¹³ En konsekvens av ett sådant synsätt är inte att gärningsmannens uppsåt ”flerfaldigas”, utan att täckningsprincipen inte kräver att uppsåtet när det gäller det icke eftersträlvade resultatet behöver täcka mer än att detta ligger inom det för gärningsmannen möjliga.

De skäl Garde anfört till stöd för att vid *aberratio ictus* döma för båda brotten – särskilt argumentet om det tilltänkta offrets ställning i brottmålsprocessen – kan appliceras även vid *error in persona*. Hovrätten ansluter sig därför till den av Jareborg uttalade meningen.

Som Jareborg anfört får i dessa situationer frågan om mer än ett brott är förövat hanteras i enlighet med vad som gäller i fråga om konkurrens mellan brott.¹⁴ Av betydelse blir då vad som utgör brottsenhet och vilka brott som kan anses medbesträffade.

Mellan det fullbordade mordet av A och försöket till mord av B föreligger s.k. likartad brottskonkurrens. Presumtionen är därför att gärningsmannen ska dömas för båda brotten i konkurrens. Mordförsöket är så pass allvarligt att det inte kan anses medbesträffat av straffet för det fullbordade mordet.¹⁵ Gärningsmannen ska därför dömas för båda brotten i konkurrens.

Att det vid ett fall av *error in persona* föreligger ett nära samband mellan brotten kan emellertid beaktas inom ramen för straffmätningen genom att ge asperationsprincipen ett större genomslag än annars.¹⁶

Sammanfattningsvis bör alltså gärningsmannen vid *error in persona* vid uppsåtligt dödande dömas inte bara för det fullbordade brottet utan även för det felslagna försöket. För att undvika vad som kan uppfattas som en orättvis dubbelbesträffning kan asperationsprincipen ges ett större genomslag än annars.

¹³ Jareborg, *Allmän kriminalrätt*, 2001, s. 346.

¹⁴ *ibid.*

¹⁵ Asp m.fl., a.a., s. 489 ff; Ulväng, a.a., s. 536 ff; NJA 2008 s. 1010

¹⁶ Jfr NJA 2020 s. 703 punkt 26.

Anstiftarens ansvar vid error in persona för det fullbordade brottet

En särskild fråga är hur en anstiftares ansvar ska bedömas när den anstiftade gärningsmannen förväxlat den person han uppmanats att döda med annan. Det saknas vägledande avgöranden från svenska domstolar och frågan har fått begränsat utrymme i den svenska doktrinen.

Strahl, Jareborg och Asp har uttalat att det ur en anstiftarens synvinkel kan anses föreliggande *aberratio ictus* oavsett om det för gärningsmannen föreligger *error in persona* eller *aberratio ictus*.¹⁷ Jareborgs förklaring till detta är att gärningsmannen är ett ”redskap” som anstiftaren använder, likt ett vapen, och att anstiftaren därmed missar sitt mål oavsett om gärningsmannen tar fel på person eller av misstag träffar fel person.¹⁸ Både Jareborg och Asp verkar emellertid ha gett uttryck för att detta inte är en självklar bedömning och att gränsdragningen mellan *error in persona* och *aberratio ictus* är svår vid fall av anstiftan. Denna svårighet talar enligt dem för att fall av *aberratio ictus* alltid bör bedömas enligt ekvivalensmodellen, precis som, för gärningsmannens del, vid *error in persona*.¹⁹

Strahl har argumenterat för att anstiftarens ansvar bör bedömas på samma sätt som den anstiftade gärningsmannens ansvar, med hänsyn till att anstiftare och gärningsman är principiellt likställda enligt brottsbalkens medverkanslära. När det för gärningsmannen föreligger *error in persona*, ska gärningsmannen således dömas för fullbordat uppsåtligt brott och anstiftaren för anstiftan av fullbordat uppsåtligt brott. När det för gärningsmannen föreligger *aberratio ictus* ska anstiftarens ansvar bedömas enligt de principer som gäller *aberratio ictus*. Strahl är en förespråkare för ekvivalensmodellen och anser således att anstiftarens ansvar ska bedömas enligt ekvivalensmodellen vid fall av *aberratio ictus*. Enligt Strahl vore det mindre naturligt att tillämpa specialitetsmodellen på anstiftarens ansvar, eftersom alternativet till att döma anstiftaren för anstiftan av fullbordat uppsåtligt brott är att döma honom för försök att anstifta, dvs. stämpling. Omständigheten att många brott inte är straffbelagda på stämplingsstadiet talar, enligt Strahl, emot

¹⁷ Strahl, a.a., s. 126 och 268 f; Jareborg, a.a., s. 345 f; Asp, a.a., s. 617.

¹⁸ Jareborg, a.a., s. 345 f.

¹⁹ Jareborg, a.a., s. 345 f; Asp, a.a., s. 617.

en tillämpning av specialitetsmodellen.²⁰ Här kan dock noteras att alternativet i denna situation inte alltid bör vara att döma för försök till anstiftan (stämpling). Om den anstiftade gärningsmannen kan anses ha påbörjat utförandet av brottet mot det avsedda offret (dvs. försökspunkten har passerats), bör alternativet vid en tillämpning av specialitetsmodellen vara att döma anstiftaren för anstiftan av försök mot det avsedda offret (vilket tingsrätten gjort i detta mål).²¹ Stämpling övergår nämligen till anstiftan när gärningsmannen påbörjat utförandet av brottet.²² Vidare bör anstiftaren vid en tillämpning av specialitetsmodellen kunna dömas för anstiftan av gärningsmannens eventuella oaktsamhetsbrott mot den som faktiskt drabbats av gärningen.²³

Även Thyren har argumenterat för att anstiftarens ansvar ska bedömas på samma sätt som gärningsmannens ansvar när det för gärningsmannen föreligger *aberratio ictus*. När det för gärningsmannen föreligger *error in persona* är Thyren av uppfattningen att anstiftaren bör dömas som om han själv begått misstaget (förväxlingen), förutsatt att gärningsmannen inte gått utom anstiftans väsentliga innehåll.²⁴

Asp och Ulväng har konstaterat att rättsläget är oklart men att anstiftarens ansvar som regel bör följa den lösning som används för den anstiftade gärningsmannens ansvar. Om ekvivalensmodellen ska tillämpas på gärningsmannens ansvar, vilket alltid är fallet vid *error in persona*, bör ekvivalensmodellen även tillämpas på anstiftarens ansvar. Om gärningsmannen ska dömas för fullbordat uppsåtligt brott, ska anstiftaren således dömas för anstiftan av detta brott.²⁵

Detta överensstämmer i stort sett med hur anstiftansproblematiken hanteras i tysk rätt. Enligt tysk rättspraxis gäller att, om det för den anstiftade gärningspersonen föreligger *error in persona*, anstiftaren som utgångspunkt döms för anstiftan av fullbordat uppsåtligt brott. Ur anstiftarens synvinkel anses det i regel inte vara fråga om en *aberratio ictus*-situation. Om det för gärningsmannen föreligger *aberratio ictus*, döms anstiftaren

²⁰ Strahl, a.a., s. 126 och 268 f.

²¹ Jfr Asp & Ulväng, a.a., s. 446.

²² Bäcklund m.fl., *Brottsbalken* (Norstedts Juridik, JUNO), 2021-01-01, kommentaren till 23 kap. 2 §.

²³ Asp & Ulväng, a.a., s. 446.

²⁴ Thyren, *Kommentar till strafflagen kap. 14*, 1906, s. 154 f.

²⁵ Asp & Ulväng, a.a., s. 445 f.

enligt de principer som gäller för *aberratio ictus* (vilket i tysk rätt är specialitetsmodellen).²⁶

Frågan om anstiftarens ansvar, när det för gärningsmannen föreligger *error in persona*, har behandlats i det omdiskuterade tyska rättsfallet Rose-Rosahl från 1859. I fallet hade Rosahl övertalat Rose att mörda en annan man, som varje kväll vid visst klockslag passerade en viss plats. Rose gömde sig på denna plats och vid det aktuella klockslaget sköt han en person som passerade förbi. Denna person visade sig dock vara fel person. För Rose förelåg således *error in persona*, vilket är irrelevant för bedömningen av hans eget ansvar för mord. Rosahl däremot hävdade att det ur hans synvinkel varit fråga om ett fall av *aberratio ictus* och att han därför inte borde dömas för anstiftan av mord. Domstolen avfärdade dock detta argument och dömde honom för anstiftan av mord. Enligt domstolen fanns det ingen bra anledning att låta anstiftaren gynnas av en omständighet som för den anstiftade gärningsmannen var irrelevant.²⁷ Rättsfallet har diskuterats flitigt i den tyska doktrinen och en del författare hävdar, tvärt emot domstolens bedömning, att det ur en anstiftares synvinkel föreligger en *aberratio ictus*-situation även när det för gärningsmannen föreligger *error in persona*, eftersom anstiftaren använt gärningsmannen som ett vapen och missat målet. Andra författare menar dock att det är fråga om *error in persona* även för anstiftaren.²⁸ Bedömningen i Rose–Rosahl har senare bekräftats av Högsta domstolen i Tyskland, som i rättsfallet Hoferben²⁹ från år 1990 dömde en anstiftare för anstiftan av mord när det för den anstiftade gärningsmannen förelåg *error in persona*. Domstolen uttalade att det för anstiftarens ansvar är irrelevant om den anstiftade gärningsmannen förväxlat det avsedda offret med någon annan förutsatt att förväxlingen ligger inom gränsen för vad som är förutsebart enligt allmän livserfarenhet. I det aktuella fallet var anstiftaren dessutom medveten om risken att gärningsmannen skulle kunna förväxla det avsedda offret med någon annan.

²⁶ Bohlander, *Principles of German Criminal Law*, 2008, s. 171; Ambos & Bock, "Germany", i *Participation in Crime*, 2013, s. 336; Asp, a.a., s. 617.

²⁷ Bohlander, a.a., s. 171.

²⁸ Bohlander, a.a., s. 171; Ambos & Bock, i "Participation in Crime", 2013, s. 336.

²⁹ BGH, 25.10.1990 – 4 StR 371/90.

Den finske rättvetenskapsmannen Jaakko Forsman har i en avhandling behandlat fallet Rose–Rosahl. I avhandlingen hävdar han att det var rätt att döma Rosahl för anstiftan av mord såsom om *error in persona* förelegat även för Rosahl. Rose fullgjorde nämligen endast uppdraget såsom det blivit honom givet. Skulle Rose gjort sig skyldig till en avvikelse från uppdraget på ett eller annat vis, exempelvis på grund av ett missförstånd av uppdraget, kan saken enligt Forsman dock komma att bedömas annorlunda.³⁰

När det gäller anstiftarens ansvar vid *error in persona* finns det, som nämnts ovan, ingen praxis från svensk domstol. Doktrinen får därför en tung roll. Samtliga författare som behandlat anstiftarens ansvar – Strahl, Thyren, Asp och Ulväng – verkar vara av uppfattningen att anstiftarens ansvar ska följa gärningsmannens. När det för gärningsmannen föreligger *error in persona*, vilket innebär att gärningsmannen ska döms för fullbordat uppsåtligt brott enligt ekvivalensmodellen, ska anstiftaren således dömas för anstiftan av fullbordat uppsåtligt brott. Denna uppfattning ligger även i linje med tysk rätt.

Hovrätten ansluter sig till den redovisade ståndpunkten. Anstiftarens ansvar bör alltså vid fall av gärningsmannens *error in persona* följa gärningsmannens. Detta innebär att för anstiftarens ansvar det inte bör krävas att uppsåtet omfattar att gärningsmannen vid utförande av det tillämnade brottet tar fel på person. Täckningsprincipen skulle således vara på sådant sätt begränsad. Det bör dock krävas att gärningsmannen hållit sig inom anstiftans väsentliga innehåll eller att anstiftaren varit medveten om risken att gärningsmannen skulle kunna förväxla det avsedda offret med någon annan.

Anstiftarens ansvar för det misslyckade försöket vid error in persona

Frågan om anstiftarens ansvar i sig för det felslagna försöket är knappast kontroversiell. Frågan om konkurrens bedöms på samma sätt för anstiftaren som för gärningsmannen.³¹ Anstiftaren bör därför dömas särskilt för det misslyckade försöket i de fall de allmänna förutsättningarna för försöksansvar är uppfyllda.

³⁰ Forsman, *Grunderna för läran om delaktighet i brott*, 1879, s. 196 ff.

³¹ Ulväng, a.a., s. 238 f; Asp m.fl., a.a., s. 475.

Bedömningen i detta fall

Som hovrätten redovisat i avsnittet om Salam Shebanis uppsåt har gärningsmännen i huvudsak följt de instruktioner som de hade fått av Salam Shebani och han måste ha insett att en förväxling var möjlig. Hans konkreta uppsåt har visserligen inte omfattat att Ahmed Atta skulle komma att dödas. Med tillämpning av det resonemang hovrätten utförligt redovisat i det föregående bör han emellertid ändå dömas för att uppsåtligt ha anstiftat mordet på Ahmed Atta.

Gärningsmännens ansträngningar för att döda Stanley Virapen hade nått så långt att den s.k. försökspunkten var nådd. Att försöket misslyckades är att tillskriva tillfälliga omständigheter. Salam Shebani bör som hovrätten redovisat i det föregående dömas även för sin anstiftan av detta brott.

Salam Shebani ska därför dömas för att ha anstiftat mordet på Ahmed Atta och för anstiftan av försöket att döda Stanley Virapen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – MORD PÅ RAMELS VÄG

Åtalen i tingsrättens domsbilaga 3 avser anstiftan av (Salam Shebani) och medhjälp till mordet (Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi) på Ahmed Abdulaziz.

Parternas talan i hovrätten

Parterna har i allt väsentligt anfört samma omständigheter till utveckling av sin respektive talan som redovisats i tingsrättens dom.

Åklagaren har påtalat att tingsrättens redovisning (domen s. 127 fjärde stycket) är felaktig på så sätt att hon hävdade och hävdar att det vid mejlkonversationer är den mottagande Blackberryenheten som namnger kontakten med de kontaktnamn som mottagaren lagt in i sin telefon, men att detta inte gäller det avslutande meddelandet i en tråd, som i stället får sitt kontaktnamn av den beslagtagna enheten även när denna avsänt det avslutande meddelandet. Åklagaren har vidare anfört att hon inte längre gör gällande att Ahmad El-Moghrabi är ”Aboraz” (tingsrättens dom s. 158), men att Ahmad El-Moghrabi

hade inflytande över och kännedom om den information som "Aboraz" via Blackberryenheten förmedlade under kvällen den 24 mars 2017.

Informationen i Blackberryn

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller bevisvärdet av den information som extraherats från Blackberryenheten. Utöver vad tingsrätten angett (domen s. 127) vill hovrätten peka på följande.

Som angetts ovan hävdar åklagaren att det vid mejlkonversationer är mottagande Blackberryenhet som namnger kontakten med de kontaktnamn som mottagaren lagt in i sin telefon, med undantag för det avslutande meddelandet i en tråd, som i stället namnges av den beslagtagna enheten. Åklagarens påstående stämmer överens med de slutsatser NFC redovisat i sitt utlåtande. Som Salam Shebani framhållit bygger slutsatserna i NFC:s yttrande enbart på observationer av meddelandena i den beslagtagna Blackberryn. Slutsatserna har inte kunnat bekräftas med egna tester på grund av att NFC inte har haft tillgång till andra enheter med samma konfiguration och uppkoppling som den aktuella enheten. De framstår trots detta som välgrundade. Av den stora mängden trådar som gått igenom framgår nämligen att kontaktnamnen för dem som deltar i en konversation konsekvent varierar och bestäms enligt ett mönster som stämmer överens med NFC:s teori.

Åklagaren har påstått att tidsangivelserna i trådarna följer samma mönster som namngivningen av kontakterna. Detta innebär att det i regel är den Blackberryenhet som tar emot meddelandet som sätter datum- och tidsstämpeln enligt vad som är inställt i den mottagande enheten. I NFC:s yttrande anges visserligen att det är oklart om tidsangivelserna sätts av enheterna eller av den server som används för kommunikationen. Åklagarens teori får dock stöd av innehållet i flera av meddelandena. I dessa finns information om en faktisk händelse som går att knyta till en viss tidpunkt som i sin tur stämmer överens med tidsangivelsen i meddelandet. Ett exempel är ett meddelande som skickades från "Patoooooo" till "Jaguar" med tidsangivelsen den 30 mars 2017 kl. 19.45. I meddelandet frågar "Patoooooo" "E ni i säkerhet? Hade dom mask?", vilket framstår som en referens till skjutningen av Ahmed Abdulaziz som inträffade kort dessförinnan

kl. 19.06. Med detta sagt måste tidsangivelserna i brist på mera robust utredning dock bedömas med viss försiktighet.

Hovrätten går nu över till att bedöma innehållet i meddelandena i Blackberryn och den övriga bevisningen.

Tidigare förberedelser för att ta livet av Ahmed Abdulaziz

Hovrätten instämmer i tingsrättens slutsatser att det är klarlagt att mordet på Ahmed Abdulaziz föregåtts av noggrann planering och att det fanns långtgående förberedelser för att genomföra mordet vid flera tidigare tillfällen.

Mycket talar för att sådana förberedelser skett redan den 12 januari 2017. Denna dag sköts Ahmed Obaid till döds på Bennets väg i Malmö. Av skäl som hovrätten återkommer till i bedömningen av åtalet mot Ahmad El-Moghrabi är det mycket troligt att Ahmed Abdulaziz var den egentliga måltavlan vid skjutningen och att skytten förväxlade Ahmed Obaid med honom.

Av återopade meddelanden i Blackberryn framgår under alla omständigheter att förberedelser för mordet på Ahmed Abdulaziz pågick redan i januari 2017.

I ett meddelande från "Patoooooo" till "Jaguar" den 26 januari 2017 skrev "Patoooooo" således att pengarna är redo och att han lagt undan dem för han "lilla bajsen". "Patoooooo" skrev också att en ung kille inte ska dö och "han" komma undan, vilket framstår som en referens till förväxlingskjutningen den 12 januari 2017. Därefter fortsatte kommunikationen mellan "Patoooooo" och "Jaguar". Den handlade om vilka vapen som skulle användas. Värt att notera är att "Patoooooo" erbjöd "Jaguar" att tillhandahålla en "7.62a", vilket stämmer överens med kalibern på båda de vapen (en automatkarbin i kaliber 7,62x39 mm och en pistol i kaliber 7,62x25 mm) som senare kom att användas vid mordet av Ahmed Abdulaziz.

Vidare talas i ett meddelande från "Patoooooo" till "Jaguar" den 23 februari 2017 om en person som överlevt "70 mord försök från er, från mig o från mina killar och från

hundar o sånt”. ”Jaguar” svarade att ”killen” haft för mycket tur. Beskrivningen av personen i fråga passar väl in på vad som framkommit om Ahmed Abdulaziz.

Sett i ljuset av dessa tidigare händelser delar hovrätten tingsrättens uppfattning att meddelandena den 21 mars 2017, som återges i tingsrättens dom på s. 128, ger stöd för att det förberetts ett attentat mot Ahmed Abdulaziz denna dag och att han varit på avsedd plats, men att planerna avbrutits på grund av att det funnits poliser på platsen. Att det rör sig om Ahmed Abdulaziz får ytterligare stöd av den fortsatta konversationen i vilken det anges att ”helt sjukt att de alltid ska va nat” och ”de e sjukkkkt killen har for for mkt tur”.

Av de skäl som tingsrätten utvecklat på s. 128–130 är det styrkt att planering och förberedelser för att mörda Ahmed Abdulaziz genomfördes den 24 mars 2017 men att förberedelserna kom att avbrytas på grund av att en polishelikopter var uppe i luften och att Ahmed Abdulaziz dessutom inte var på plats. Hovrätten återkommer till händelserna den 24 mars i bedömningen av åtalet mot Ahmad El-Moghrabi.

Mordet på Ahmed Abdulaziz och prövningen av de tidigare dömdas inblandning

Hovrätten instämmer i den beskrivning tingsrätten gjort av omständigheterna kring mordet på Ahmed Abdulaziz (domen s. 130–131).

När det gäller de tidigare dömdas inblandning (domen s. 131–134) anser hovrätten på de skäl som tingsrätten angett att det är visat att Blackberryn tillhörde Ahmad Jawad. Det är också klarlagt att det var han som skrev i Blackberryn under aliaset ”Jaguar” och att det är Karrar Jabbar som i samma enhet benämns ”Hatab”. Som hovrätten återkommer till i bedömningen av åtalet mot Ahmad El-Moghrabi har dock en annan person än Ahmad Jawad innehaft och skrivit i Blackberryn under delar av kvällen den 24 mars 2017. Liksom tingsrätten anser hovrätten vidare att det är utrett att Ahmad Jawad åtagit sig att mörda Ahmed Abdulaziz och att han fördelat uppgifterna till andra medverkande enligt en brottsplan som han gjort upp.

Salam Shebanis ansvar

Tingsrättens domskäl gällande Salam Shebanis skuld finns intagna på s. 134–152 i tingsrättens dom.

Motivbild och det påstådda mordförsöket på Ahmed Abdulaziz 2014

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten vad gäller motivbilden och det påstådda mordförsöket på Ahmed Abdulaziz 2014 (domen s. 135–138). Stödet för att konflikten mellan Salam Shebani och Ahmed Abdulaziz gällande Helin Aktas lett till mordförsöket på Ahmed Abdulaziz 2014 och mordet på honom 2017 är alltså begränsat och har endast ringa bevisvärde för prövningen av åtalet.

Stöd för att Salam Shebani är ”Patoooooooooo”

Tingsrätten har redovisat ett stort antal omständigheter som var för sig med olika styrka talar för att Salam Shebani är ”Patoooooooooo” (domen s. 138–144). Utöver vad tingsrätten angett bör följande tilläggas.

Hovrätten har avseende mordet på Docentgatan bedömt att användaren ”oljanedod” på Wickr är Salam Shebani. Den 2 februari 2018 skickade ”oljanedod”, dvs. Salam Shebani, ett meddelande som han undertecknade ”patronen”. Meddelandet ger därmed ytterligare stöd för att Salam Shebani vid tiden för mordet på Ahmed Abdulaziz kallade sig för ”patronen”. Patronen kan, som tingsrätten angett, i sin tur kopplas till användarnamnet ”Patoooooooooo” i Blackberryn.

”Patoooooooooo” har i vissa meddelanden som hittats i Blackberryn lämnat information om var han befunnit sig vid en angiven tidpunkt. Åklagaren har åberopat utredning som jämfört ”Patoooooooooo”s rörelser i Blackberryn med de IP-adresser från vilka Salam Shebanis bank-ID respektive iCloudkonto anslutit. Vid bedömningen av denna typ av bevisning måste emellertid, som nämnts tidigare, beaktas att det kan finnas flera felkällor. Ett exempel på en felkälla är att anslutningen skett via en så kallad VPN-klient som kan användas för att maskera IP-adressen och få det att verka som om användaren befinner sig någon annanstans än den faktiskt gör. En annan felkälla kan vara att en annan person än den registrerade användaren har tillgång till kontot, i det här fallet bank-ID eller

iCloudkonto, och uppkopplingen därför sker från IP-adresser på den plats där denna andra person befinner sig.

Den 26 januari 2017 kl. 02.35 svensk tid skickade "Patooooooo" ett meddelande till "Jaguar" (Ahmad Jawad). I meddelandet angav "Patooooooo" att vederbörande inte vågar öppna sin Blackberry på flygplatsen eftersom där finns kameror som kan fånga telefonens kod. Några minuter dessförinnan, kl. 02.27 svensk tid, gjordes en transaktion med Salam Shebanis bank-ID från en IP-adress i Thailand. Av återopad utredning från Interpol framgår att Salam Shebani lämnade Thailand samma dag, dvs. den 26 januari 2017. Senare samma dag, kl. 16.49 svensk tid, anslöt Salam Shebanis iCloudkonto från en IP-adress i Dubai. Salam Shebanis rörelsemönster den angivna dagen är därmed väl förenligt med att han befann sig på en flygplats vid samma tidpunkt som "Patooooooo" skickade meddelandet om att vara på en flygplats.

Vid två andra tillfällen pekar bevisningen på att "Patooooooo" och Salam Shebani befunnit sig i Sverige samtidigt. Den 15 februari 2017 skickade "Patooooooo" ett meddelande till "Jaguar" (Ahmad Jawad) i vilket Ahmad Jawad uppmanades att möta "Patooooooo" på Bangatan vid Ica, vilket uppenbarligen är en plats i Sverige. I meddelanden mellan "Patooooooo" och Ahmad Jawad den 22 mars 2017 framgår att "Patooooooo" är på väg att träffa Ahmad Jawad i Gullvik, som är en stadsdel i Malmö. I anslutning till dessa tillfällen har Salam Shebanis iCloudkonto respektive bank-ID anslutit via IP-adresser i Sverige.

Utredningen om geografiska jämförelser ger därmed visst stöd för åtalet. Med beaktande av de felkällor som kan finnas är bevisvärdet dock begränsat.

Salam Shebani greps i Spanien den 13 december 2019. Enligt återopad rapport från spansk polis påträffades vid detta tillfälle två telefoner på Salam Shebani, en telefon av märket BQ och en telefon av märket ZTE. Telefonerna togs i beslag. I ZTE-telefonen fanns tio kontakter, däribland "Edo" med telefonnummer +704419791. Samma nummer förekommer i ett meddelande i Blackberryn, vilket den 14 januari 2017 skickades från "Pat Patt": "Bror ring han, 0704419791". I ett föregående meddelande i Blackberryn

nämns ”de har edo”. Numret kan genom Swish och polisens utredningssystem Dur2 kopplas till Eldin Kalac. Salam Shebani och Eldin Kalac befann sig tillsammans 2010 då Salam Shebani var förare av en bil som var inblandad i en trafikolycka i Lomma. Innehavet av telefonen och dess koppling till meddelandet från ”Pat Patt” i Blackberryn ger ytterligare stöd för påståendet att Salam Shebani är ”Patooooooo”.

Sammanfattningsvis finns det således en stor mängd samverkande och från varandra fristående bevis som stöder samma bevisstema. Tillsammans lämnar dessa bevis inte något rimligt tvivel om att Salam Shebani är ”Patooooooo”.

Salam Shebanis uppgifter förändrar inte slutsatsen att han är ”Patooooooo”

Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till tingsrättens bedömning av Salam Shebanis uppgifter och den bevisning han åberopat vid tingsrätten.

Vad avser omständigheterna kring Salam Shebanis gripande i Spanien bör följande tilläggas. Salam Shebani har förnekat att han innehade telefonerna och hävdade att telefonerna i stället innehades av Hudor Culum som greps vid samma tillfälle. På Salam Shebanis begäran har vittnesförhör hållits med Hudor Culum som bekräftat dessa uppgifter. Av Hudor Culum's uppgifter framgår dock att han inte har någon kunskap om ZTE-telefonen eller dess innehåll. Han har exempelvis angett fel varumärke, Samsung i stället för ZTE, och inte kunnat uppge någon av kontakterna i telefonen. Hudor Culum's bristande kunskap om telefonen och dess innehåll talar starkt emot att den varit hans. I samma riktning talar omständigheten att han i ett inledande polisförhör varit helt säker på att telefonen inte tillhörde honom. Hudor Culum's uppgifter förtjänar därför inte tilltro. Salam Shebanis och Hudor Culum's uppgifter förringar således inte bevisvärdet av innehållet i ZTE-telefonen till stöd för att Salam Shebani är ”Patooooooo”.

När det gäller meddelandet som handlar om att avsändaren är upptagen med att skola in ett barn på dagis (domen s. 145 tredje stycket) kan följande tilläggas. Forensikern på NFC Helen Carlsson har visserligen inte kunnat uttala sig om vem som har skickat meddelandet eller om det är vidarebefordrat. Hovrätten noterar dock att avsändaren inte är angiven som ”Pat Patt” utan som ”4578E6”. Vidare har tidsstämpeln i meddelandet ett

annat format än i meddelanden som har "Pat Patt" angiven som avsändare. I det aktuella meddelandet anges sålunda datum och tid "[01/13/2017 @ 3:7 pm]", medan i meddelanden som har "Pat Patt" angiven som avsändare datum och tid anges i formatet "13 jan 2017 17:08". Skillnader i format beror, enligt NFC, på att tidsformaten är konfigurerade på olika sätt i olika enheter. Det finns därför en del som talar för att det förhåller sig så som åklagaren påstått, att meddelandena är vidarebefordrade och således skrivna av någon annan än "Pat Patt". Att meddelandena har ett innehåll som talar för att de inte är avfattade av Salam Shebani får därför endast ett svagt värde som bevis mot att det var han som är "Patoooooo".

Salam Shebani har i hovrätten lagt fram en hypotes om vem som skrivit meddelandet den 30 mars 2017 "shit så sjukt. Jag e hemma nu. Så sjukt träffade mardin o khaled igen på flyget.". Enligt Salam Shebani kan det vara Emilio Garro eller Josef Toth vilka båda färdades på samma flyg som Salam Shebani, Khaled Ibrahim och Mardin Osman.

Salam Shebani har därvid pekat på ett brev adresserat till Ahmad Jawad på häktet och som tagits i beslag i januari 2019. Brevet är undertecknat Josef. I brevet finns ett tecknat ansikte med en öppen mun med tre tänder och skrivningen "Tanden pelle tandlös". Salam Shebani har lyft fram den språkliga likheten mellan ordet tand på engelska, tooth, och Josef Toths efternamn och hävdar att Josef Toth och brevets avsändare kan vara en och samma person.

När det gäller Emilio Garro har Salam Shebani påpekat att det finns en person på Facebook som kallar sig El Patron Emilio som uppger sig komma från Malmö.

I anledning av dessa uppgifter har åklagaren åberopat ny bevisning i hovrätten. Av bevisningen framgår att det enligt folkbokföringen finns två Emilio Garro i landet. De är folkbokförda i Malmö respektive Umeå. Ingen av dem förekommer i vare sig belastningsregistret eller i polisens utredningssystem Dur2. Vidare framgår av bevisningen att det finns fem Josef Toth folkbokförda i landet. En av dem har okänd bostadsort. Övriga är folkbokförda i Åkersberga, Trollhättan, Åstorp och Helsingborg. Ingen av dem förekommer i belastningsregistret.

I brevet som skickats till Ahmad Jawad anges "detta här året har jag suttit av mitt halva straff sedan är det bara halva kvar". Eftersom avsändaren tydligen har dömts till ett fängelsestraff är det högst osannolikt att han skulle kunna vara någon av de Josef Toth som är folkbokförda i Sverige och som enligt utredningen är ostraffade här. Mycket talar dessutom för att avsändaren är Youssef Arbib. Utredningen ger nämligen vid handen att Youssef Arbib och Ahmad Jawad är bekanta med varandra och att Youssef Arbib hade avtjänat ungefär hälften av ett utdömt fängelsestraff vid tidpunkten då brevet togs i beslag.

Det finns därmed inget i utredningen som pekar på att någon vid namn Emilio Garro eller Josef Toth har koppling till mordet på Ahmed Abdulaziz. Å andra sidan går det inte, lika lite som beträffande övriga passagerare på flygningen, att helt utesluta att någon av dem är inblandad. Att så är fallet förringar dock inte det mycket starka stöd som bevisningen i övrigt ger åt åklagarens påstående. Den utredning som Salam Shebani åberopat i hovrätten förändrar alltså inte bevisläget i fråga om identiteten på "Patoooooo".

Med dessa tillägg och på de av tingsrätten i övrigt anförda skälen finner även hovrätten att Salam Shebanis uppgifter och den bevisning han åberopat inte nämnvärt förringar värdet av de många fristående och samverkande bevis åklagaren lagt fram. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Salam Shebani är den person som uppträder under aliaset "Patoooooo" i den i Blackberryn funna konversationen.

Salam Shebanis handlande utgör anstiftan av mord

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att informationen som säkrats i Blackberryn har ett högt bevisvärde och att det inte har framkommit att meddelanden av väsentlig betydelse för åtalet har försvunnit (domen s. 146 tredje stycket). Den säkrade informationen ger sammantaget en tydlig bild av Salam Shebanis agerande och hovrätten har mycket svårt att se hur denna bild skulle rubbas av saknade meddelanden. Liksom tingsrätten bedömer hovrätten därmed att eventuellt saknade meddelanden inte påverkar bedömningen av åtalet.

Hovrätten ansluter sig också i allt väsentligt till vad tingsrätten anfört i domen på s. 146–152 gällande Salam Shebanis delaktighet i mordet på Ahmed Abdulaziz.

Detta innebär att det av vad som påstås i gärningsbeskrivningen är inledningsvis styrkt att Salam Shebani under tiden januari–30 mars 2017 genom utlovande av vederlag förmått Ahmad Jawad att tillsammans och i samförstånd med skyttarna och med flera andra personers medverkan, i en gemensam brottsplan, beröva Ahmed Abdulaziz livet. Det är vidare styrkt att Salam Shebani under angiven tid haft omfattande kontakter med organisatören genom krypterad telefontrafik och i samband med det gett instruktioner med innebörden att Ahmed Abdulaziz ska mördas, utlovat ersättning om 50 000 euro för utförandet av mordet, deltagit i planeringen av mordet och gett råd kring hur mordet skulle utföras såsom vilka vapen som skulle användas.

Gällande övriga delar av gärningspåståendet gör hovrätten följande bedömningar.

Som tingsrätten konstaterat har Salam Shebani via krypterad telefontrafik i Blackberryn haft omfattande kontakter med organisatören gällande planeringen och utförandet av mordet. Åklagaren har påstått att kontakterna också skett genom fysiska sammanträffanden. Som framgått ovan finns i Blackberryn två meddelanden vars innehåll tyder på att Salam Shebani och Ahmad Jawad träffats i Sverige under den påstådda gärningsperioden, närmare bestämt den 15 februari 2017 och den 22 mars 2017. Det har dock inte lagts fram någon utredning som styrker att mötena gällt planeringen och utförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz. Åklagaren har inte heller visat att det skett några andra fysiska möten i detta syfte. Denna del av gärningspåståendet är därmed inte styrkt.

Som tingsrätten angett fanns i Blackberryn ett meddelande som skickats från Ahmad Jawad till Salam Shebani rörande en ”9mm” (domen s. 147 tredje stycket). I meddelandet beskrivs hur en pistol i kaliber 9 mm, som Ahmad Jawad fått av Salam Shebani, ska hamna hos Maysem Mekawi och hur denne ska agera mot någon som kallas för ”horan” och att det i slutändan kan sluta med att de ”tar båda” och återtar pistolen. Som tingsrät-

ten konstaterat stämmer detta väl överens med Maysem Mekawis beskrivning i polisförhör, nämligen att han fick en pistol av Muhammed Abdelrada, att han fick i uppdrag att lura Ahmed Abdulaziz till en plats där denne skulle skjutas och att han befarade att även han själv skulle skjutas vid samma tillfälle. Några timmar efter 9mm-meddelandet skickade Ahmad Jawad följande meddelande till Karrar Jabbar: ”9 m patts vi ska ta den efter nar bada forsvinner”. Detta meddelande ger ytterligare stöd för att både Ahmed Abdulaziz och Maysem Mekawi skulle skjutas och för att pistolen alltså ingick i mordplanen mot Ahmed Abdulaziz. Slutligen finns det, som tingsrätten angett (s. 150 tredje stycket i domen), ett meddelande från Ahmad Jawad till Salam Shebani några timmar efter mordet i vilket Ahmad Jawad informerar Salam Shebani om var en pistol kan finnas. Genom nämnda utredning är påståendet att Salam Shebani som ett led i gärningen lämnat över en pistol i kaliber 9 mm styrkt.

Det är också styrkt att Salam Shebani vidarebefordrat information om var Ahmed Abdulaziz befann sig. Som hovrätten återkommer till i sin behandling av åtalet mot Ahmad El-Moghrabi efterspanades Ahmed Abdulaziz på Rosengård bl.a. den 24 mars och den 28 mars 2017. Salam Shebani har vid dessa tillfällen vidarebefordrat meddelanden till Ahmad Jawad med information om var Ahmed Abdulaziz befann sig.

Detta innebär sammanfattningsvis att åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Salam Shebani gjort sig skyldig till den åtalade gärningen, med undantag för påståendet att Salam Shebani haft fysiska sammanträffanden med organisatören gällande planeringen och utförandet av mordet.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av Salam Shebanis uppgifter och den bevisning han åberopat. Hans uppgifter och bevisning ändrar alltså inte bevisläget.

Därmed är det ställt utom rimligt tvivel att Salam Shebani, med ovan angivet undantag, har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Gärningen bör bedömas som anstiftan av mord.

Sayed El-Moghrabis ansvar

Tingsrättens domskäl gällande Sayed El-Moghrabis skuld finns intagna på s. 164–174 i tingsrättens dom.

Skyddsvästen

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av påståendet att Sayed El-Moghrabi främjat mordet av Ahmed Abdulaziz genom att någon gång under perioden februari–mars 2017 ta Ahmed Abdulaziz skottsäkra väst från honom. Åklagarens påstående i den andra strecksatsen i åtalet mot Sayed El-Moghrabi är alltså inte styrkt.

Landskronasamtalet

I tingsrättens dom (s. 166 tredje stycket) är en del av det s.k. Landskronasamtalet återgivet. Frågan är om det är ställt utom rimligt tvivel att samtalet innebär att Sayed El-Moghrabi informerar Ahmad Jawad om att Maysem Mekawi underrättat Ahmed Abdulaziz om mordplanerna (tredje strecksatsen i åtalet mot Sayed El-Moghrabi).

Maysem Mekawi har i flera förhör uppgett att han träffat Ahmed Abdulaziz och berättat för Ahmed Abdulaziz om mordplanerna samt rått honom att sätta sig i säkerhet. Av de skäl som tingsrätten angett (domen s. 160 andra stycket och s. 166 sista stycket) har Maysem Mekawis uppgifter generellt sett ett mycket lågt bevisvärde. Gällande aktuellt möte får, som tingsrätten konstaterat, hans uppgifter dock stöd av Manar Dabaases lämnade uppgifter. Att det skett ett möte får också visst stöd av Mahmoud Abd El Aziz uppgifter. Det får därmed anses utrett att Maysem Mekawi berättat för Ahmed Abdulaziz om mordplanerna och rått honom att sätta sig i säkerhet.

Åklagaren har i sin utveckling av talan angett att mötet ägde rum den 27 mars 2017, dvs. dagen före Landskronasamtalet som påbörjades den 28 mars 2017 kl. 11.10. Maysem Mekawi har i ett förhör, som hölls den 2 april 2017 när han var inlagd på intensivvårdsavdelning, uppgett att mötet skedde vid två–tre-tiden ”i tisdags”, vilket rimligtvis borde syfta på 14–15-tiden tisdagen den 28 mars 2017. Detta skulle innebära att mötet skedde efter Landskronasamtalet. I flera senare förhör har Maysem Mekawi dock angett att mötet ägde rum redan den 26 mars 2017. Manar Dabaase har angett att mötet ägde rum ca

en vecka före mordet av Ahmed Abdulaziz. Mahmoud Abd El Aziz har i förhör hos polisen sagt att mötet ägde rum kanske en, två veckor före mordet eller ännu tidigare och i förhöret i tingsrätten sagt att mötet skedde någon dag före mordet. Det har alltså framkommit olika uppgifter om datum för mötet och utredningen ger inte tillräckligt stöd för påståendet att mötet skedde den 27 mars 2017.

Maysem Mekawi har vidare berättat att Ahmed Abdulaziz inte hörsammade hans uppmaning att sätta sig i säkerhet utan i stället började ringa runt till de inblandade, däribland Sayed El-Moghrabi. Maysem Mekawi har dock uppgett han inte själv närvarade vid eller lyssnade på dessa samtal utan att hans kännedom om samtalen bygger på information som han fått från Ahmed Abdulaziz. Med beaktande av att Maysem Mekawis uppgifter generellt sett har ett mycket lågt bevisvärde, och då det dessutom rör sig om andrahandsuppgifter, saknas nämnvärt stöd för att Ahmed Abdulaziz ringt Sayed El-Moghrabi och konfronterat honom om vad Maysem Mekawi berättat.

Även om det inte klarlagts att Landskronasamtalet har föregåtts av mötet mellan Ahmed Abdulaziz och Maysem Mekawi har viss annan kommunikation förekommit. Samma dag som Landskronasamtalet ringde Sayed El-Moghrabi till Ahmed Abdulaziz kl. 11.02, men fick av allt att döma inte kontakt med honom. En minut senare ringde Ahmed Abdulaziz tillbaka till Sayed El-Moghrabi och därefter följde ett knappt sju minuter långt samtal. Det finns dock ingen utredning om vad som avhandlades vid samtalet.

Efter samtalet mellan Ahmed Abdulaziz och Sayed El-Moghrabi ringde Sayed El-Moghrabi kl. 11.10 till Ahmad Jawad, men kopplades till en telefonsvarare. Ahmad Jawad skickade därefter ett sms till Sayed El-Moghrabi enligt vilket han inte kunde prata just då. Sayed El-Moghrabi svarade i sms ”Ribg vikti”, vilket får tolkas som att han uppmanade Ahmad Jawad att ringa eftersom något var viktigt. Direkt därefter ringde Ahmad Jawad till Sayed El-Moghrabi och Landskronasamtalet inleddes.

Av nämnda utredning drar hovrätten slutsatsen att Sayed El-Moghrabi, direkt efter samtalet med Ahmed Abdulaziz, försökte kontakta Ahmad Jawad i en viktig angelägenhet. På grund av tidssambandet ligger det nära till hands att anta att något som framkommit

i Sayed El-Moghrabis samtal med Ahmed Abdulaziz gav Sayed El-Moghrabi anledning att omedelbart kontakta Ahmad Jawad. Sett till sitt innehåll skulle Landskronasamtalet i förtäckta ordalag mycket väl kunna innebära att Sayed El-Moghrabi informerade Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz genom Maysem Mekawi fått kännedom om mordplanerna. Mot denna bakgrund framstår åklagarens tolkning av samtalet i förstone som fullt rimlig. Som hovrätten angett tidigare är detta dock inte tillräckligt utan det krävs att gärningspåståendet är ställt utom rimligt tvivel.

Det finns flera omständigheter som inger sådant tvivel. Att uttrycket "horan" skulle kunna avse Ahmed Abdulaziz är, mot bakgrund av att han på flera ställen i Blackberry benämns på det sättet, förenligt med åklagarens påstående. Däremot har hovrätten svårt att se kopplingen mellan formuleringen "Hon jag knulla i Landskrona" och Ahmed Abdulaziz. Såvitt framkommit har Ahmed Abdulaziz ingen koppling till Landskrona och det har inte heller framkommit att något skulle ha hänt honom där. Dessutom sade Sayed El-Moghrabi i samtalet att "horan" till honom sagt att "Maysem hade *ringt* mej." (rättens kursivering). Att Maysem Mekawi skulle ha framfört varningen till Ahmed Abdulaziz via telefon stämmer inte överens med Maysem Mekawis uppgift om att varningen framfördes vid ett fysiskt möte. Ahmad Jawads reaktion på Sayed El-Moghrabis uppgifter talar inte heller för åklagarens tolkning. Ahmad Jawads reaktion är nämligen i princip obefintlig och samtalet kommer därefter att till synes handla om något annat (om Ahmad Jawad pallar att åka och träffa två brudar).

De senare kontakter som förekom mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi återkommer hovrätten till. Innehållet i dessa kontakter är emellertid inte ägnat att belysa innebörden av vad som sades under Landskronasamtalet.

Sayed El-Moghrabi har uppgett att Landskronasamtalet handlar om följande. Maysem Mekawi hade många ovänner. Ahmad Jawad eller Muhammed Abdelrada hade sagt till Maysem Mekawi att han skulle få hjälp av dem mot ovännerna. Han vet inte vilken typ av hjälp Maysem Mekawi skulle få, men det rörde sig inte om mord. Maysem Mekawi skröt om detta för tjejen från Landskrona som i sin tur berättade om det för Sayed El-Moghrabi. Sayed El-Moghrabi hatade Maysem Mekawi och blev förvånad över att

denne skulle få hjälp. Han ringde därefter till Ahmad Jawad. Tjejen bodde i Landskrona och är i hans ålder, men han minns inte hennes namn. Han vill inte svara på om de hade en sexuell relation eftersom det är skämmigt att prata om det. Han minns inte när han pratade med tjejen, kanske var det dagen före Landskronasamtalet.

Sayed El-Moghrabis förklaring av Landskronasamtalet är förenlig med dess innehåll och är inte så osannolik att den kan lämnas därhän. Förklaringen får också visst, om än begränsat, stöd av Maysem Mekawis uppgifter i polisförhör att han haft kontakt med en namngiven kvinna i Landskrona som han tidigare haft ett förhållande med samt att hon ska ha varit sur på honom och försökt "sälja" honom. Det finns därmed en alternativ förklaring till samtalet som inte kan bortses ifrån. Vid sådant förhållande är det inte ställt utom rimligt tvivel att samtalet innebär att Sayed El-Moghrabi informerar Ahmad Jawad om att Maysem Mekawi underrättat Ahmed Abdulaziz om mordplanerna.

Övriga kontakter den 28 och 29 mars

Som tingsrätten angett (s. 167 tredje–femte stycket i domen) visar utredningen att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi hade fortsatta telefonkontakter den 28 mars efter Landskronasamtalet och att de också träffades vid flera tillfällen. Det finns dock ingen utredning som visar att kontakterna gällde planer på att ta livet av Ahmed Abdulaziz. Omständigheten att Ahmad Jawad vid denna tid planerade dödsskjutningen av Ahmed Abdulaziz leder inte heller nödvändigtvis till slutsatsen att kontakterna med Sayed El-Moghrabi gällde denna sak. Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad sysslade båda med narkotikahandling vilket också kan ha varit en förklaring till deras kontakter.

På av tingsrätten angivna skäl (s. 168–169 i domen) anser även hovrätten att det är utrett att samtalet den 29 mars 2007 kl. 14.30 från Muhammed Abdelrada till Ahmad Jawad innebär att Muhammed Abdelrada rapporterar att han siktar Ahmed Abdulaziz på ST1-macken på Rosengård och att detta är en del av planeringen för att hitta Ahmed Abdulaziz och ta livet av honom. Frågan är om Sayed El-Moghrabi deltagit i planeringen.

Som tingsrätten konstaterat hade Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz kontakt den 29 mars, dock endast två kontaktförsök och två kortare samtal mellan kl. 12.03 och

13.39. Det rörde sig alltså inte om några särskilt omfattande kontakter. Jämfört med övriga kontakter som Sayed El-Moghrabi hade denna dag utmärker de sig inte på något sätt och det finns inte någon utredning om vad samtalen handlade om. Kontakterna ger alltså knappast något stöd för att Sayed El-Moghrabi skulle ha deltagit i planeringen att ta livet av Ahmed Abdulaziz.

Som tingsrätten vidare angett ägde det ena samtalet rum kl. 12.10 och detta följdes kl. 12.49 av samtalet mellan Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad rörande XL:s bil och Sayed El-Moghrabis träff med ”bruden”. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det inte utifrån samtalets innehåll eller bevisningen i övrigt finns tillräckligt underlag för slutsatsen att samtalet skulle handla om Ahmed Abdulaziz.

De efterföljande mastpositioneringarna och samtalen tyder, som tingsrätten angett, på att Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad träffades på Rosengård ca kl. 13.30. Strax därefter, kl. 13.49, ringde Sayed El-Moghrabi det andra samtalet till Ahmed Abdulaziz.

Åklagaren har hävdatt att det utifrån Sayed El-Moghrabis och Ahmad Jawads samtalslistor kan utläsas att de suttit i samma bil när Sayed El-Moghrabi ringde till Ahmed Abdulaziz kl. 13.49 och när Ahmad Jawad tog emot samtalet från Muhammed Abdelrada kl. 14.30. Som försvaret framhållit har polisens analytiker gjort bedömningen att det av samtalslistorna inte går att närmare avgöra huruvida Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad färdades tillsammans vid det först nämnda samtalet. Hovrätten har inget underlag för att göra någon annan bedömning. Hovrätten kan inte heller utifrån åberopade samtalslistor med någon grad av säkerhet bedöma huruvida Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad befunnit sig i samma bil vid det andra samtalet. Därmed är det inte klarlagt att Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad funnits i samma bil vid något av samtalen.

Det finns inte heller någon annan bevisning som visar att Sayed El-Moghrabi den 29 mars deltog i planeringen av skjutningen av Ahmed Abdulaziz. Hovrätten ansluter sig alltså inte till tingsrättens slutsats att Sayed El-Moghrabi som en del i mordplanen försökte etablera kontakt med Ahmed Abdulaziz.

Den 30 mars 2017 fram till mordet

När det gäller den 30 mars 2017 går åklagarens påstående i korthet ut på att Sayed El-Moghrabi i närheten av Ramels väg letat och hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz samt förmedlat information om var denne befann sig.

Vid sidan av den direktverkande bevisning som hovrätten berör i det följande har åklagaren lagt fram utredning om en bil som Sayed El-Moghrabi disponerade under dagen. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Ahmed Abeds omfattande försök till kontakter med Sayed El-Moghrabi på förmiddagen den 30 mars gäller att Ahmed Abed ville ha tillbaka denna bil som han lånat ut till Sayed El-Moghrabi (domen s. 169 fjärde stycket). Ahmad Abed fortsatte sina försök att få kontakt med Sayed El-Moghrabi, och det är klarlagt att Sayed El-Moghrabi lämnade tillbaka bilen först efter att Ahmed Abdulaziz blivit mördad.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att utredningen inte ger tillräckligt stöd för slutsatsen att samtalet från Sayed El-Moghrabi till Ahmad Jawad kl. 11.46 rör att Sayed El-Moghrabi ska träffa Ahmed Abdulaziz (domen s. 169 sista stycket f.). Att "min brud" skulle avse Ahmed Abdulaziz är teoretiskt sett möjligt, men ingen självklarhet. Utredningen visar inte heller att det skett någon kontakt eller något kontaktförsök mellan Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz denna dag. Hovrätten anser till skillnad från tingsrätten att Maysem Mekawis uppgifter, att Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz avtalat om ett möte som inte blev av, har högst begränsat bevisvärde. I sammanhanget förtjänar också framhållas att Sayed El-Moghrabi dagarna dessförinnan och på morgonen kommunicerade med Sophie Melodie Nilsson via Messenger. Innehållet i meddelandena tyder på att de planerade att träffas. Dessutom försökte Hanna Ibrahim Mohammed nå Sayed El-Moghrabi flera gånger under dagen och kvällen och de pratades vid kl. 11.57. Träffen med "min brud" skulle alltså kunna avse ett möte med någon av dem. Det har också under dagen förekommit flera kontakter eller kontaktförsök mellan Sayed El-Moghrabi och andra personer än Ahmed Abdulaziz. Det är inte alltför långsökt att anta att dessa kontakter och kontaktförsök kan ha avsett narkotikaaffärer. Lika väl som "min brud" skulle kunna vara ett kodord för Ahmed Abdulaziz skulle det kunna

vara ett kodord för en person som Sayed El-Moghrabi hade kontakt med i narkotikasammanhang. Samtalet från Sayed El-Moghrabi till Ahmad Jawad kl. 11.46 har därför ett mycket begränsat värde som bevis för att Sayed El-Moghrabi deltagit i sökandet efter Ahmed Abdulaziz.

Som tingsrätten konstaterat hade Ahmad Jawad omfattande kontakter under dagen med olika personer och kl. 14.39 försökte han få kontakt med Sayed El-Moghrabi (domen s. 170 andra stycket). En knapp halvtimme senare ägde ett kort samtal (13 sekunder) rum mellan dem. Som tingsrätten vidare angett finns stöd i utredningen för att det runt kl. 16.00 skedde samling på Rosengård. Stödet för att Sayed El-Moghrabi deltog i samlingen är dock begränsat. Meddelandet som skickades från Ahmad Jawad till Sayed El-Moghrabi kl 15.59, ”kom Nile”, och meddelandet i gruppchatten från roddo12 Sigalo kl. 16.31, ”Kom” ”Zina”, visar inte att Sayed El-Moghrabi faktiskt närvarade vid mötet. Av åberopad analysrapport framgår att Sayed El-Moghrabi visserligen positionerade på Rosengård vid tiden för mötet, men utifrån hans uppkopplingar går det inte att dra några närmare slutsatser om exakt var han befann sig eller hur han förflyttade sig. Han syns inte heller på bilderna som föreställer Ahmad El-Moghrabi, Ahmad Jawad och Mohammad Issa Alhamoud (Raffe) som hittats i Ahmad El-Moghrabis mobiltelefon och som är skapade vid 16.30-tiden. Stödet för att Sayed El-Moghrabi närvarade vid samlingen vid 16-tiden är därmed svagt.

Däremot är det, som tingsrätten angett, utrett att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi kl. 17.46 bestämde träff på Rosengård och försökte hitta varandra. Det är också klarlagt att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi talades vid kl. 18.32 och att den senare sade att han ska träffa en kompis. Någon utredning om att denna ”kompis” skulle vara Ahmed Abdulaziz finns emellertid inte.

Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till den beskrivning av händelseförloppet vid ST1-macken och den redogörelse för Zoher Isha och Mahmoud Abd El Aziz uppgifter som tingsrätten gjort (domen s. 170 fjärde stycket f.). Redan av tingsrättens redogörelse följer att Zoher Isha vid olika förhörstillfällen lämnat olika uppgifter om vad han och Sayed El-Moghrabi ska ha sagt till varandra vid ST1-macken. Det är också tydligt att Zoher

Isha har mycket svagt minne av ordväxlingen. Tilläggsförhöret i hovrätten med Zoher Isha har inte bringat större klarhet om vad som utspelat sig utan snarare tvärtom. Zoher Ishas uppgifter är alltså motstridiga och visar inte att Sayed El-Moghrabi frågat efter Ahmed Abdulaziz och inte heller att Zoher Isha berättat för Sayed El-Moghrabi att Ahmed Abdulaziz fanns ”där nere”. Mahmoud Abd El Aziz uppgifter om vad Zoher Isha ska ha sagt till honom har inte varit konsekventa. Hans utsaga har därför begränsat bevisvärde. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten inte att det är klarlagt att Sayed El-Moghrabi letade efter Ahmed Abdulaziz och att han genom kontakten med Zoher Isha fick klart för sig att Ahmed Abdulaziz befann sig på den plats där han kort tid efteråt blev skjuten.

Det framgår inte heller av det efterföljande samtalet som Sayed El-Moghrabi hade med Ahmad El-Moghrabi att så skulle vara fallet. Vid samtalet bestämdes bara att Sayed El-Moghrabi skulle komma till MKB. Sayed El-Moghrabi sade inget om att han skulle ha fått information om var Ahmed Abdulaziz befann sig. Det finns inte heller någon annan utredning som visar att han skulle ha förmedlat någon sådan information. Det finns flera tänkbara alternativ till hur skyttarna fått information om var Ahmed Abdulaziz befann sig.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten sammanfattningsvis att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sayed El-Moghrabi letat eller hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz eller att han förmedlat information om var denne befunnit sig.

Händelserna efter mordet

Det är utrett att Sayed El-Moghrabi efter mordet på Ahmed Abdulaziz träffade Ahmad Jawad och flera andra personer som figurerat i utredningen om mordet på Ahmed Abdulaziz. Klockan 20.25–20.55 besökte Sayed El-Moghrabi, Ahmad Jawad, Benjamin Uysal och William Johnstone Vargas en pizzeria vid Värnhem. Det finns utredning som pekar på att samma personer samt Ahmad El-Moghrabi, Osam Jawad och Fredrico Gutierrez Calderon därefter träffades i en lägenhet på Augustenborg. Det finns också visst stöd för att Karrar Jabbar och Taha El Ali fanns på samma plats. Under tiden sällskapet befann sig i lägenheten skickade Ahmad Jawad två meddelanden till Salam Shebani som

knappast kan tolkas på annat sätt än att han är på samma plats som skyttarna ("e med dom nu") och att skyttarna är villiga att ta på sig fler morduppdrag ("dom ser fram emot att ta mer liv de bara saga"). I det ena meddelandet beskriver Ahmad Jawad också hur skjutningen gick till. Genom spanaren Anna Nordins uppgifter är det utrett att åtminstone två personbilar, UHX121 och TCT680, strax därefter lämnade platsen. Hon följde bilarna till Bennets väg där insatsstyrkan stoppade dem. Vid stoppet fanns i UHX121 Benjamin Uysal, Sayed El-Moghrabi, Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi. I TCT680 fanns Osam Jawad, William Johnstone Vargas och Fredrico Gutierrez Calderon. Genom avlyssnade telefönsamtal med Karrar Jabbar är det utrett att en tredje bil färdades tillsammans med de andra två bilarna. Den tredje bilen kom ifrån de övriga två och stoppades inte av polisen. I den bilen färdades Karrar Jabbar och Taha El Ali.

Omständigheten att Sayed El-Moghrabi kort tid efter mordet på Ahmed Abdulaziz träffade och umgicks med organisatören av mordet, Ahmad Jawad, och kanske även skyttarna, är givetvis i viss mån besvärande för honom. Den leder dock inte till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Sayed El-Moghrabi medverkat i planeringen och genomförandet av mordet. Det finns tänkbara alternativa förklaringar till varför Sayed El-Moghrabi umgicks på detta sätt, till exempel att mötena gällde narkotikaaffärer. Det kan också nämnas att Benjamin Uysal och Osam Jawad, som haft liknande umgänge efter mordet, har avförts från utredningen och enligt åklagaren inte varit inblandade i döds-skjutningen.

Sammanfattande slutsats

Hovrättens slutsats är att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sayed El-Moghrabi begått den åtalade gärningen. Han ska därför frikännas.

Ahmad El-Moghrabis ansvar

Den 12 januari 2017

Som tingsrätten angett (domen s. 154 första stycket) har i målet inte framkommit något motiv till varför Ahmed Obaid skulle mördas. Detta talar för att skytten förväxlat Ahmed Obaid med det tilltänkta offret.

Som tingsrätten vidare redovisat (domen s. 154 andra stycket) har i Blackberryenheten påträffats kommunikation mellan Ahmad Jawad och Salam Shebani som ger stöd för att det skett en förväxling och att Ahmed Abdulaziz var det tilltänkta offret.

Ytterligare ett sådant meddelande skickades från Ahmad Jawad till en okänd mottagare två dagar efter mordet på Ahmed Obaid: "Han fick 11 skott 3.4 skott bara huvudet och halsen men vi funderar. skara halsen av honom ist". Åklagaren har hävdad att meddelandet anspelar på skjutningen av Ahmed Obaid och att skrivningen "vi funderar. skara halsen av honom ist" kan tolkas som att knivvåld är en metod som övervägs i den fortsatta planeringen att mörda Ahmed Abdulaziz då den innebär en lägre risk för förväxling. Åklagaren har i hovrätten åberopat kompletterande utredning avseende skjutningen av Ahmed Obaid. Av utredningen framgår att på platsen där Ahmed Obaid blev skjuten anträffades tolv tomhylsor. Ahmed Obaid träffades av fyra kulor i huvud/hals, två kulor i bålen och en kula i sätesregionen. Det finns alltså ett nära tidsmässigt samband mellan skjutningen och meddelandet samt en stor överensstämmelse mellan beskrivningen i meddelandet och hur skjutningen rent faktiskt gått till. Meddelandet ger därmed ytterligare stöd för åklagarens påstående att Ahmed Abdulaziz var det tilltänkta offret den 12 januari.

Hovrättens slutsats är att det genom den utredning som åklagaren har presenterat är mycket troligt att det var Ahmed Abdulaziz som skulle skjutas vid det aktuella tillfället.

När det gäller frågan om Ahmad El-Moghrabis handlande och insikter ansluter sig hovrätten emellertid i allt väsentligt till tingsrättens resonemang och bedömning (domen s.

155 första stycket). Omständigheten att Ahmad El-Moghrabi såg till så att Ahmed Abdulaziz befann sig i närheten av den plats där Ahmad Obaid mördades är alltså en omständighet som är besvärande för honom. Det finns dock ingen kommunikation eller annan utredning som visar att han handlade i syfte att Ahmed Abdulaziz skulle mördas eller att han ens hade kännedom om mordplanen. Ahmad El-Moghrabis handlande på platsen ger inte heller stöd för åtalet i denna del. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Ahmad El-Moghrabi sett till så att Ahmed Abdulaziz befann sig vid Bennets väg i syfte att denne skulle mördas där (andra strecksatsen i åtalet mot Ahmad El-Moghrabi).

Den 24 mars 2017

Som tingsrätten angett (domen s. 128 f.) kan samtalet den 24 mars 2017 kl. 19.24 mellan Muhammad Abdelrada och Ahmad Jawad om att "Honda Jazz" finns till salu utanför Minilivs tolkas som att Ahmed Abdulaziz fanns på denna plats på Rosengård, en tolkning som även Sayed El-Moghrabi bekräftat. Här kan tilläggas att Ahmed Abdulazizs telefon kopplade upp mot masten Ramels väg såväl före samtalet, kl. 19.01, som efter samtalet, kl. 19.43. Detta är väl förenligt med att han befann sig utanför Minilivs vid tidpunkten för telefonsamtalet kl. 19.24. Att samtalet skulle handla om en bil framstår som osannolikt.

Några minuter efter samtalet om "Honda Jazz" ringde Ahmad Jawad till sin bror Osam Jawad och bad om att få skjuts med bil. Ahmad Jawad ringde därefter till Ahmad El-Moghrabi och det bestämdes att Ahmad Jawad skulle komma till Ahmad El-Moghrabi. Ahmad El-Moghrabis telefon kopplade då upp mot en mast på Rosengård. Mastuppkopplingarna tyder på att Ahmad Jawad sedan förflyttade sig från Heleneholm till Rosengård. Av avlyssnat samtal mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad framgår att de träffades på Rosengård kl. 19.44.

Därefter ger mastuppkopplingarna stöd för att de rörde sig åt samma håll, närmare bestämt sydväst mot Hyllie där bådas telefoner positionerade runt kl. 20.15.

Åklagaren har i hovrätten påstått att Ahmad Jawad lämnade över Blackberrytelefonen till Ahmad El-Moghrabi på Emporia i Hyllie senast kl. 20.19 och att Ahmad El-Moghrabi därefter innehade telefonen till kl. 22.30 då den återlämnades till Ahmad Jawad.

Polisen bedrev vid tillfället spaning i ett narkotikaärende i vilket bl.a. William Johnstone Vargas var misstänkt. Bengt Salomonsson, spaningsgruppchef, och Ingmar Wikström, spanare, har hörts i hovrätten om de iakttagelser som spaningsgruppen gjort. Genom deras uppgifter, som hovrätten saknar anledning att ifrågasätta, är följande utrett.

Polisen hade fått information om att William Johnstone Vargas den aktuella dagen skulle överlåta narkotika till två personer från mellansverige och att överlåtelsen skulle ske på Emporia i Hyllie.

Seaten UHX121 observerades i Hyllie kl. 20.05 och parkerade kort därefter utanför ett gym på Emporia. I bilen fanns tre personer: William Johnstone Vargas, Ahmad Jawad och ytterligare en man. Sällskapet lämnade därefter UHX121 och sammanträffade med köparna. William Johnstone Vargas och den tredje mannen återvände sedan till UHX121 medan Ahmad Jawad satte sig i den bil som köparna hade anlänt i. UHX121 lämnade därefter Emporia kl. 20.19.

Polisen bestämde sig för att koncentrera sig på köparna och släppte spaningen på UHX121 när bilen lämnade Emporia. Köparnas bil lämnade Emporia kl. 20.20 och körde ut på Inre Ringvägen i östlig riktning. Tre personer fanns då i bilen. När bilen kom fram till Trelleborgsvägen svängde den norrut och fortsatte i riktning mot centrum. Kl. 20.41 observerade Ingmar Wikström bilen vid Heleneholm. Ahmad Jawad satt vid det tillfället i bilens baksäte på höger sida. Därefter gjordes inga fler observationer av Ahmad Jawad i bilen.

Nämnda iakttagelser ger stöd för åklagarens påstående att Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi tillsammans åkte till Emporia samt att Ahmad El-Moghrabi och William Johnstone Vargas lämnade Emporia i UHX121 kl. 20.19 medan Ahmad Jawad lämnade platsen i de misstänkta köparnas bil någon minut senare. Positioneringarna av Ahmad

El-Moghrabis 4923-nr och Ahmad Jawads 2318-nr ger ytterligare stöd för att de inte var tillsammans efter att bilarna lämnat Emporia. Ahmad El-Moghrabis nummer kopplade nämligen kl. 20.46–22.05 upp på master på Rosengård medan Ahmad Jawads nummer kopplade upp på olika master kring Lindeborg och Heleneholm, vilket stämmer överens med den färdväg polisen observerat.

Det är därmed klarlagt att Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi inte befann sig på samma plats kl. 20.25, då ”Hatab” (Karrar Jabbar) skickade meddelandet till ”Jaguar” om att ”Fråga humus om kallen var ska säkringen vara om man vill skjuta ett skott i taget?” (Kallenmeddelandet). Hovrätten gör alltså, med beaktande av den nya bevisningen, en annan bedömning än tingsrätten i denna del.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att mycket talar för att ”Aboraz” är William Johnstone Vargas och att han, och inte Ahmad Jawad, innehade Blackberrytelefonen under delar av kvällen och använde aliaset ”Jaguar” (domen s. 158 f.). Kallenmeddelandet skickades sex minuter efter att William Johnstone Vargas och Ahmad El-Moghrabi tillsammans lämnat Emporia i bil i riktning mot Rosengård. Meddelandet besvarades en minut senare med ”De finns pa den, de ritat pa den”. Utöver William Johnstone Vargas och Ahmed El-Moghrabi fanns ingen annan person i bilen när den lämnade Emporia. Detta innebär att det är mycket troligt att det var någon av William Johnstone Vargas och Ahmad El-Moghrabi som tog emot och svarade på meddelandet.

Meddelandena kl. 21.43–44 i Blackberryn ger vid handen att Karrar Jabbar (”Hatab”) inte kände till att Blackberryn hanterades av någon annan än Ahmad Jawad. Meddelandena tyder vidare på att William Johnstone Vargas inte gick under smeknamnet ”Humus”. I den mån Karrar Jabbar kan antas ha känt till vem som mer befann sig i bilen talar Kallen-meddelandet därför för att Ahmed El-Moghrabi var den som avsågs med ”Humus”.

Till detta kommer två omständigheter som tingsrätten redogjort för, nämligen att det i Ahmad El-Moghrabis mobiltelefon efter meddelandet i Blackberryn gjordes sökningar som stämmer med vad som efterfrågats från ”Humus” i meddelandet (domen s. 156

första stycket) samt att "Humus" i ett annat meddelande i Blackberryn kan kopplas till Ahmad El-Moghrabi via en anspelning på dennes bror Sayed El-Moghrabi (domen s. 157 andra stycket). Hovrätten instämmer därför i tingsrätten slutsats att den som benämns "Humus" i Kallenmeddelandet är Ahmad El-Moghrabi.

Ungefär tio minuter efter Kallenmeddelandet skickade Karrar Jabbar ("Hatab") ett meddelande till "Jaguar" med frågan "Har ni sett något än". "Jaguar" svarade "Vi sitter här nu vanta lite, nära av hans vänner e här också vi häller på kolla". En knapp timme senare skickade "Jaguar" ytterligare två meddelanden: "--- Vi campa där exakt o softa. Han va inte där." och "Vi ska sitta o vänta tills han dyker upp.---". I meddelandena diskuterades också huruvida de skulle avbryta eftersom det finns en polishelikopter i området. Genom åberopad promemoria är det utrett att en polishelikopter flög i närheten av Rosengård vid tillfället ifråga.

Meddelandena kan inte rimligen tolkas på annat sätt än att innehavarna av Blackberryn höll utkik efter Ahmed Abdulaziz och att detta skedde på Rosengård. Vid tillfället koplade Ahmad El-Moghrabis telefon flera gånger upp mot master i Rosengård som täcker in området kring Minilivs på Ramels väg. Detta ger ytterligare stöd för att han befann sig på platsen.

Viss efterföljande kommunikation pekar i samma riktning. Klockan 21.43 skickades ett meddelande från Blackberryn till Karrar Jabbar i vilket klargjordes att det inte var Ahmad Jawad som innehade Blackberryn: "De aboraz inte nivea" ("*nivea*" är *Ahmad Jawad*, rättens anmärkning). Karrar Jabbar frågade därefter "Var e nivea ???", varpå han omgående fick till svar att "han kommer snart". Fyra minuter tidigare hade Ahmad El-Moghrabi pratat med Ahmad Jawad i telefon och fått besked att Ahmad Jawad skulle komma till honom om tjugo minuter. Under samma period finns ingen dokumenterad kontakt mellan Ahmad Jawad och William Johnstone Vargas. Mycket talar därför för att informationen som förmedlades i Blackberryn till Karrar Jabbar kom från Ahmad El-Moghrabi och att han alltså befann sig på samma plats som Blackberryn vid den tidpunkten.

Nämnda omständigheter visar att planering och förberedelser för att mörda Ahmed Abdulaziz genomfördes den 24 mars 2017. Det är styrkt att Ahmad El-Moghrabi inom ramen för detta gjort efterforskningar och förmedlat uppgifter kring det automatvapen som var tänkt att användas för att beröva Ahmed Abdulaziz livet (tredje strecksatsen i åtalet mot Ahmad El-Moghrabi). Det är vidare styrkt att han hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz i området kring Ramels väg, men inte att han tagit emot och vidarebefordrat information om var Ahmed Abdulaziz befunnit sig (fjärde strecksatsen i åtalet mot Ahmad El-Moghrabi). Även om mordet inte kom att genomföras den 24 mars 2017, har Ahmad El-Moghrabi genom sitt agerande denna dag främjat mordet som utfördes endast några dagar senare. Ahmad El-Moghrabis agerande, tillsammans med de återopade meddelandena, visar att han måste ha insett detta. Ahmad El-Moghrabi ska därför dömas för medhjälp till mord.

Den 27–29 mars 2017

Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till vad tingsrätten angett rörande den 27–29 mars 2017 (domen s. 159–160). Som angetts ovan i bedömningen av åtalet mot Sayed El-Moghrabi har hovrätten dock kommit till en annan slutsats än tingsrätten om det så kallade Landskronasamtalet. Hovrätten har sålunda bedömt att det inte är styrkt att samtalet innebär att Sayed El-Moghrabi informerar Ahmad Jawad om att Maysem Mekawi underrättat Ahmed Abdulaziz om mordplanerna. Hovrätten har vidare gjort en annan bedömning än tingsrätten av händelserna den 24 mars 2017 och ansett att Ahmad El-Moghrabi då främjat mordet som utfördes den 30 mars 2017. Även med beaktande av vad som utspelat sig den 24 mars gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten av Ahmad El-Moghrabis agerande den 27–29 mars. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att han under dessa dagar främjat mordet.

Den 30 mars 2017

Hovrätten instämmer i allt väsentligt i tingsrättens slutsatser rörande Ahmad El-Moghrabis agerande den 30 mars 2017 (domen s. 161–163). Hovrätten vill dock förtydliga att meddelandet i Blackberryn som är inklippt på s. 162 i tingsrättens dom, och som visar att Ahmad Jawad var tillsammans med skyttarna, knappast skickades under tiden Ahmad

El-Moghrabi, Sayed El-Moghrabi, Ahmad Jawad och Benjamin Uysal befann sig i personbilen tillsammans. Av Anna Nordins spaningsuppgifter framgår nämligen att meddelandet med all sannolikhet skickades när de var tillsammans med flera andra personer i en lägenhet på Augustenborg strax före bilfärden. Med detta sagt delar hovrätten tingsrättens uppfattning att mycket talar för att Ahmad Jawad inte syftade på Ahmad El-Moghrabi i meddelandet, vilket åklagaren för övrigt inte heller påstått.

I åtalet mot Sayed El-Moghrabi har hovrätten kommit till en annan slutsats än tingsrätten beträffande vad som hände på ST1-macken, nämligen att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sayed El-Moghrabi fick eller förmedlade information om var Ahmed Abdulaziz befann sig. Sett i ljuset av detta har det efterföljande telefonsamtalet mellan Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi knappast något bevisvärde till styrkande av åtalet.

Med dessa tillägg och på de av tingsrätten i övrigt anförda skälen finner även hovrätten att beviskravet för att Ahmad El-Moghrabi denna dag deltagit i planeringen eller utförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz inte är uppfyllt.

Sammanfattande slutsats

Hovrättens slutsats är att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad El-Moghrabi i enlighet med vad som angetts ovan den 24 mars 2017 främjat mordet på Ahmed Abdulaziz som utfördes några dagar senare. Han ska därför dömas för medhjälp till mord. Beträffande åtalet i övrigt är bevisningen inte tillräcklig för en fällande dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL – ÖVRIGA FRÅGOR

Påföljder

Salam Shebani

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det samlade straffvärdet för den brottslighet Salam Shebani dömdes för i tingsrätten motsvarar livstids fängelse. Till detta kommer

att Salam Shebani också ska dömas för anstiftan av mord på Ahmed Atta. Någon annan påföljd än livstids fängelse kommer därför inte ifråga.

Ahmad El-Moghrabi

Ahmad El-Moghrabi döms för att ha främjat mordet på Ahmed Abdulaziz på så sätt att han den 24 mars 2017 gjort efterforskningar och förmedlat uppgifter kring det automatvapen som var tänkt att användas för att beröva Ahmed Abdulaziz livet samt samma dag hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz i området kring Ramels väg. Ahmad El-Moghrabis handlande har i jämförelse med andra medverkande varit begränsat och han får därför anses ha medverkat till brottet i mindre mån i den mening som avses i 23 kap. 5 § brottsbalken. Brotts straffvärde motsvarar fängelse i två år.

På grund av det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse inte aktuell. Vid straffmätningen saknas anledning att avvika från straffvärdet.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågorna är Salam Shebani skyldig att betala skadestånd till målsägandena. Det råder ingen tvist om beloppen som Adnan Abdulaziz, Nellie Dirawi Atta och Linn Dirawi Atta har begärt. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten gällande Stanley Virapens skadestånd.

Eftersom Sayed El-Moghrabi frikänns ska skadeståndsyrkandet mot honom avslås.

Förverkande

I frågan om förverkande, som är hänförlig till åtalet för grovt penningtvättsbrott, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden

Maria Persson och Anders Refthammar

Maria Persson och Anders Refthammar har begärt ersättning i enlighet med domslutet s. 2. Åklagaren har yttrat sig över Anders Refthammars kostnadsräkning och har inte haft några synpunkter på hans anspråk. Hovrätten anser att båda anspråken är skäligen.

Johan Åkermark

Johan Åkermark har begärt ersättning för 211 timmars arbete och 74,5 timmars tidsspillan. Han har därutöver begärt ersättning med 63 882 kr för utlägg.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och anført att den begärda ersättningen för arbete är lite hög och inte bör överstiga 190 timmar. Enligt åklagaren är det i överkant att lägga ned 16 timmar på särskild förberedelse inför förhöret med Maysem Mekawi och tveksamt om det funnits skäl att lägga 25 timmar på genomgång av relevanta ljudfiler inför pläderingen. Åklagaren har inte haft några synpunkter på ersättningsanspråket i övrigt.

Hovrätten anser att det arbete som Johan Åkermark lagt ned på särskild förberedelse inför förhöret med Maysem Mekawi och på genomgång av relevanta ljudfiler inför pläderingen har varit befogat och att begärd ersättning för dessa moment är skälig. Johan Åkermarks resterande kostnadsyrkande såvitt avser arbete samt för tidsspillan och utlägg är också skäligt.

Viktor Carlberg

Viktor Carlberg har begärt ersättning för 892,75 timmars arbete, allt med förhöjd timtaxa om 1 853 kr, och ersättning för 27 timmars tidsspillan.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och anført att den begärda ersättningen för arbete betydligt överstiger vad som är skäligt och att skälig arbetstid inte överstiger 500 timmar, varav 240 timmar inläsning av förundersökningen. Åklagaren har påpekat att Viktor Carlberg har begärt mer i ersättning för arbete än vad Sayed El-Moghrabis

tidigare försvarare tillerkändes vid tingsrätten trots att Viktor Carlbergs uppdrag torde ha krävt en mindre arbetsinsats än den tidigare försvararens. Åklagaren har vidare anfört att Viktor Carlberg verkar ha gått igenom förundersökningen i sin helhet trots att stora delar av förundersökningen inte har varit relevant för Sayed El-Moghrabi och trots att åklagaren lämnat läsanvisningar till Viktor Carlberg för att underlätta för honom att begränsa genomgången av förundersökningsmaterialet till vad som är relevant. Åklagaren har överlämnat frågorna om förhöjd timtaxa och ersättning för tidsspillan till hovrätten att bedöma.

Målet har varit utomordentligt arbetskrävande. Mot bakgrund av att utredningen har varit mera omfattande i hovrätten än vid tingsrätten har Viktor Carlbergs uppdrag knappast krävt en mindre arbetsinsats än den tidigare försvararens. Viktor Carlberg kan i sin roll som försvarare inte strikt förlita sig på åklagarens läshänvisningar utan måste ha möjlighet att bilda sig en egen uppfattning om vilket material som är relevant eller inte. Viktor Carlbergs arbete med att mycket översiktligt gå igenom förundersökningsmaterialet får därmed i detta fall anses ha varit påkallat för fullgörande av skyldigheten att tillvarata sin huvudmans intressen. Sett i ljuset av detta framstår tidsåtgången för inläsning av materialet, 538 timmar, som rimlig. Detsamma gäller tidsåtgången för övriga åtgärder samt för tidsspillan.

Viktor Carlberg har arbetat synnerligen koncentrerat. Hovrätten ifrågasätter inte att hans bundenhet till målet har inneburit ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt och att återverkningarna är av sådan omfattning att det finns skäl att avvika från timkostnadsnormen. Han bör därför tillerkännas ersättning enligt förhöjd timtaxa med det belopp han begärt.

Sven-Eric Ohlsson

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för 549,25 timmars arbete, varav 350 timmar med förhöjd timtaxa om 1 853 kr. Han har vidare begärt ersättning för 19,5 timmars tidsspillan och ersättning för utlägg med 7 401 kr.

Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningen. De har anfört att skäligen förberedelsetid i delen som avser Ramels väg inte överstiger 100 timmar och att skäligen tidsåtgång för förberedelser och huvudförhandling i övriga delar uppgår till 90 timmar.

Kostnadsräkningen ger inte stöd för att tillerkänna Sven-Eric Ohlsson ett högre belopp än vad som motsvarar arbete 470 timmar. Dessutom är den tid som Sven-Eric Ohlsson lagt ned på arbete i anledning av överklagandet till hovrätten samt på förberedelserna inför huvudförhandlingen och pläderingarna (sammanlagt ej understigande 226 timmar) inte rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Hovrätten noterar härvid att materialet i hovrätten som rör Salam Shebani har varit i stort sett detsamma som vid tingsrätten och att varken åklagarens eller försvarets talan har ändrats på något avgörande sätt. Sven-Eric Ohlssons anspråk i nämnda delar bör därför sättas ned med 50 timmar. Sven-Eric Ohlsson får därmed anses skäligen tillgodosedd med ersättning som svarar mot 420 timmars arbete.

I likhet med Viktor Carlberg har Sven-Eric Ohlsson rätt till ersättning för arbete enligt förhöjd timtaxa om 1 853 kr. Sven-Eric Ohlsson har begärt att 350 timmar av totalt 549,25 timmar ska bestämmas enligt förhöjd timtaxa. Hovrätten har satt ned det antal timmar som Sven-Eric Ohlsson ska få ersättning för. Eftersom det inte finns underlag för någon annan fördelning bör antalet timmar med förhöjd timtaxa sättas ned med samma kvotdel som den totala nedsättningen. Detta innebär att 268 timmar ska bestämmas enligt förhöjd timtaxa och 152 timmar enligt timkostnadsnormen.

Vad Sven-Eric Ohlsson begärt i ersättning för tidspillan och utlägg godtas.

Häktning

Salam Shebani ska på de av tingsrätten angivna skälen stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Det saknas skäl att ge åklagaren fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 22 december 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand, Ingela Sundin och Fredrik Landgren (referent), tf. hovrättsassessorn Jonas Hanspers samt nämndemännen Bo-Eric Norberg och Raili Pikkusaari.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–D.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 12936-20

B 1233-18

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Salam Shebani, 19910912-1633
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 21
211 22 Malmö

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson och kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adnan Abdulaziz
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrån Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72
211 22 Malmö

2. Linn Dirawi Atta
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Persson
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund
HB
Själbodgatan 10
211 35 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

3. Nellie Dirawi Atta
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Persson
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund
HB
Själbodgatan 10
211 35 Malmö

4. Stanley Virapen
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jörgen Larsson
Advokat Jörgen Larsson AB
Urupsgatan 5
271 53 Ystad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Anstiftan av mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-03-30, (avseende Ahmed Abdulaziz)
2. Anstiftan av försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2018-02-02, (avseende Stanley Virapen)
3. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2017-10-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-02-02, (avseende Ahmed Atta)

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Salam Shebani ska betala skadestånd till Stanley Virapen med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2018 till dess betalning sker.

2. Salam Shebani ska solidariskt med Sayed El-Moghrabi samt tidigare dömda Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Muhammed Abdelrada betala skadestånd till Adnan Abdulaziz med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2017 till dess betalning sker.
3. Nellie Dirawi Attas skadeståndsyrkande ogillas.
4. Linn Dirawi Attas skadeståndsyrkande ogillas.

Betalningsskyldighet till staten

Salam Shebani förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott utge 500 000 kr.

Häktning m.m.

Salam Shebani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på stillbilder som visar mordet den 30 mars 2017, sidorna 565-585 i tingsrättens aktbilaga 24 i B 12936-20, och på den förevisade filmen av mordet samt obduktionsbilderna, som lagts fram vid förhandling inför stängda dörrar .

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven-Eric Ohlsson får ersättning av staten med 2 638 739 kr. Av beloppet avser 2 010 825 kr arbete, 82 215 kr tidsspillan, 17 951 kr utlägg och 527 748 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Persson får ersättning av staten med 199 224 kr. Av beloppet avser 145 350 kr arbete, 14 029 kr tidsspillan och 39 845 kr mervärdesskatt.
 3. Jörgen Larsson får ersättning av staten med 282 464 kr. Av beloppet avser 155 325 kr arbete, 49 860 kr tidsspillan, 20 786 kr utlägg och 56 493 kr mervärdesskatt.
 4. Anders Refthammar får ersättning av staten med 381 534 kr. Av beloppet avser 285 000 kr arbete, 20 227 kr tidsspillan och 76 307 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för den offentliga försvararen, liksom vad som utgått av allmänna medel till den tidigare offentliga försvararen advokaten Bo Larsson, ska stanna på staten.
 6. Kostnaden för målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

Tilltalad

Sayed El-Moghrabi, 19930131-5298
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson och kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Adnan Abdulaziz
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrån Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2017-03-30

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Sayed El-Moghrabi ska solidariskt med Salam Shebani samt tidigare dömda Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Muhammed Abdelrada betala skadestånd till Adnan Abdulaziz med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sayed El-Moghrabi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Sekretess

Angående sekretess, se domslutet för Salam Shebani.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Sundman får ersättning av staten med 1 820 323 kr. Av beloppet avser 1 353 750 kr arbete, 98 528 kr tidspillan, 3 980 kr utlägg och 364 065 kr mervärdesskatt. Från ersättningen ska avräknas utbetalt förskott med 500 000 kr, varav 100 000 kr avsåg mervärdesskatt (beslut den 22 december 2020 i mål B 2885-17).
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Anders Refthammar, se domslutet för Salam Shebani.
 3. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

Tilltalad

Ahmad El-Moghrabi, 19940309-9592
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Von Rosens Väg 9 8tr
213 66 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Pär Andersson och kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Adnan Abdulaziz
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrå Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72
211 22 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2017-03-30

Skadestånd

Adnan Abdulaziz skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Angående sekretess, se domslutet för Salam Shebani.

Ersättning

1. Johan Åkermark får ersättning av staten med 2 367 795 kr. Av beloppet avser 1 549 108 kr arbete, 237 836 kr tidsspillan, 107 292 kr utlägg och 473 559 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Anders Refthammar, se domslutet för Salam Shebani.
 3. Kostnaden för den offentliga försvararen, liksom vad som utgått av allmänna medel till den tidigare offentliga försvararen advokaten Anette Rosén, ska stanna på staten.
 4. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehåll

SAMMANFATTNING	13
1 YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.	17
1.1 Åklagarnas yrkanden	17
1.2 Målsägandenas yrkanden	17
1.3 Salam Shebanis inställning.....	18
1.3.1 Åtalet för grovt penningtvättsbrott (domsbilaga 1)	18
1.3.2 Åtalet för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord (domsbilaga 2).....	18
1.3.3 Åtalet för anstiftan av mord (domsbilaga 3)	18
1.4 Sayed El-Moghrabis inställning	19
1.5 Ahmad El-Moghrabis inställning	19
1.6 Frihetsberövanden.....	19
2 MÅLENS HANDLÄGGNING OCH DOMENS UPPBYGGNAD	20
2.1 Målens handläggning.....	20
2.2 Domens uppbyggnad.....	20
3 NÅGRA ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	22
3.1 Bevisbördan, beviskrav och bevisvärdering i brottmål	22
3.2 Allmänt om ansvar för medverkan	23
3.3 Tidigare domars rättskraft och bevisverkan	24
4 ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (SALAM SHEBANI)	27
4.1 Bakgrund.....	27

4.2	Utredningen i målet.....	28
4.3	Tingsrättens bedömning av Salam Shebanis skuld	29
4.3.1	Det kinesiska bolaget PMB har blivit utsatt för ett bedrägeri	29
4.3.2	Det var Salam Shebani som disponerade kontot i Dubai	29
4.3.3	Salam Shebani var medveten om transaktionen och dess syfte	32
4.3.4	Sammantagen bedömning.....	38
4.3.5	Svensk domstol har domsrätt.....	38
4.4	Salam Shebani ska dömas för grovt penningtvättsbrott	38

5 ÅTALET I DOMSBILAGA 2 - ANSTIFTAN AV MORD OCH ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (SALAM SHEBANI) 39

5.1	Bakgrund.....	39
5.2	Utredningen i målet.....	39
5.2.1	De hördas berättelser.....	40
5.3	Tingsrättens bedömning.....	47
5.3.1	Värderingen av de hördas uppgifter	47
5.3.2	Vad är utrett kring skjutningen och brottsplatsen?	48
5.3.3	Ahmed Atta är ”noregrets007” i wickr-konversationen.....	49
5.3.4	Salam Shebani är ”oneman123” i wickr-konversationen	49
5.3.5	Slutsatser av innehållet i wickr-konversationen	64
5.3.6	Bedömningen av Salam Shebanis uppgifter	76
5.3.7	Sammanfattande bedömning.....	77
5.3.8	Bedömningen av Salam Shebanis uppsåt.....	78
5.3.9	Salam Shebani ska dömas för anstiftan av försök till mord.....	81

6	ÅTALET I DOMSBILAGA 3 – ANSTIFTAN AV MORD (SALAM SHEBANI) OCH MEDHJÄLP TILL MORD (AHMAD EL-MOGHRABI OCH SAYED EL-MOGHRABI)	82
6.1	Utredningen.....	82
6.2	Åklagarens sakframställan	82
6.2.1	Inledning.....	82
6.2.2	Något om Ahmed Abdulaziz	84
6.2.3	Skyttarnas flyktväg och mopeden	85
6.2.4	Flyktbilen – Skoda.....	86
6.2.5	Följebilen Seat.....	87
6.2.6	Maysem Mekawi.....	87
6.2.7	Blackberryn	88
6.2.8	Ahmad Jawad är Jaguar	89
6.2.9	Karrar Jabbar är Hatab.....	91
6.2.10	Salam Shebani är Patoooooooo	93
6.2.11	Hjälpmedel.....	95
6.2.12	Tidigare tillfällen när mordet var tänkt att äga rum	96
6.2.13	Morddagen	100
6.3	Försvarets sakframställan	103
6.3.1	Salam Shebani.....	103
6.3.2	Ahmad El-Moghrabi.....	105
6.3.3	Sayed El-Moghrabi.....	107
6.4	Utredningen.....	108
6.4.1	Salam Shebanis uppgifter	108
6.4.2	Ahmad El-Moghrabis uppgifter.....	112
6.4.3	Sayed El-Moghrabis uppgifter.....	119

6.5	Tingsrättens bedömning.....	126
6.5.1	Inledning.....	126
6.5.2	Informationen i Blackberryn	127
6.5.3	Tidigare förberedelser för att ta livet av Ahmed Abdulaziz.....	127
6.5.4	Mordet på Ahmed Abdulaziz	130
6.5.5	Prövningen av de tidigare dömdas inblandning	131
6.5.6	Salam Shebanis ansvar.....	134
6.5.7	Ahmad El-Moghrabis ansvar.....	152
6.5.8	Sayed El-Moghrabis ansvar.....	164
7	PÅFÖLJDSFRÅGORNA	175
7.1	Generella utgångspunkter.....	175
7.1.1	Allmänt om straffet för mord.....	175
7.1.2	Allmänt om straffmätning vid medverkan	177
7.1.3	Allmänt om straffmätning vid försöksbrott.....	177
7.2	Påföljden för Salam Shebani ska bestämmas till fängelse på livstid.....	178
7.3	Påföljden för Sayed El-Moghrabi ska bestämmas till fängelse i 8 år och 6 månader.....	179
8	SKADESTÅNDSFRÅGORNA	181
8.1	Stanley Virapens skadeståndsyrkande ska bifallas	181
8.1.1	Kränkning.....	181
8.1.2	Sveda och värk.....	181
8.2	Linn Dirawi Attas och Nellie Dirawi Attas skadeståndsyrkande ska avslås .	182
8.3	Adnan Abdulaziz skadeståndsyrkande ska bifallas	182
9	ÖVRIGA FRÅGOR	183
9.1	Häkningsfrågorna.....	183

9.2	Förverkandefrågan	183
9.3	Sekretess.....	183
9.4	Brottsofferfond.....	183
9.5	Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträderna	184
9.5.1	Allmänna utgångspunkter	184
9.5.2	Ersättningen till Sven-Eric Ohlsson.....	186
9.5.3	Ersättningen till Johan Åkermark	188
9.5.4	Ersättningen till Mikael Sundman.....	189
9.5.5	Ersättningen till Anders Refthammar	190
9.5.6	Ersättningen till Jörgen Larsson.....	190
9.5.7	Ersättningen till Maria Persson	191
9.5.8	Staten ska betala kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet....	191
10	HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA (TR 01)	192

SAMMANFATTNING

Bakgrund

På kvällen den 2 februari 2018 sköts Ahmed Atta till döds på Docentgatan av en eller två okända gärningsmän. Han befann sig på platsen tillsammans med Ali Chaer och målsäganden Stanley Virapen. Tingsrätten kommer i denna dom fram till att det var Stanley Virapen som var den tilltänkta måltavlan för skjutningen och att Ahmed Atta sköts av misstag. Salam Shebani är åtalad för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord gällande denna händelse. Han är också åtalad för ett grovt penningtvättsbrott som har kopplingar till ett penningtvättsbrott som Ali Chaer och Stanley Virapen sedan tidigare är dömda för.

Den 30 mars 2017 mördades Ahmed Abdulaziz vid återvinningstationen på Ramels väg i Malmö. Ahmed Abdulaziz sköts på nära håll av två män som körde från platsen på en moped. Skyttarna är fortfarande okända men sedan tidigare är tre personer, Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Mohammed Abdelrada, dömda för inblandning i det mordet. Tingsrätten prövar i denna dom ett åtal mot Salam Shebani för anstiftan av mord rörande den händelsen. Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi är åtalade för medhjälp till mordet.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågorna

Grovt penningtvättsbrott

Den 30 oktober 2017 gjorde ett kinesiskt bolag en felaktig insättning om över sex miljoner kronor på det svenska företaget Better Standars konto. Utredningen visar att det kinesiska bolaget fränhändes dessa pengar genom brott. Cirka 2,5 miljoner kronor fördes sedan vidare till en rad andra konton, bland annat till Ali Chaers, Ahmed Attas och Stanley Virapens konton. Sedan tidigare är bland annat Ali Chaer och Stanley Virapen dömda för grovt penningtvättsbrott avseende dessa transaktioner. Åklagaren har i detta mål påstått att Ali Chaer har överfört 500 000 kronor som härrör från det kinesiska bolaget till Salam Shebanis konto i Dubai. Salam Shebani har förnekat att det är hans konto. Tingsrätten kommer i domen fram till att åklagaren har styrkt sitt påstående i denna del. Eftersom Salam Shebani måste ha varit medveten om transaktionen och dess ursprung döms han för grovt penningtvättsbrott.

Mordet på Docentgatan

På den avlidne Ahmed Atta påträffades det efter mordet en telefon. En avgörande del av bevisningen i denna del av målet består av en wickr-konversation som fanns i telefonen. Åklagaren har gjort gällande att det var Salam Shebani som skrev med Ahmed Atta under alias "Oneman123" i denna konversation och har åberopat en omfattande teknisk utredning till stöd för detta påstående. Tingsrätten kommer fram till att det är Salam Shebani som är "Oneman123", bland annat eftersom Salam Shebani kan knytas till en iPhone som i sin tur kan knytas till konversationen, och att det alltså var Salam Shebani som skrev med Ahmed Atta dagarna och timmarna före mordet. Med hänsyn till meddelandens innehåll i förening med vad som är utrett om det faktiska skeendet kommer tingsrätten därefter fram till att det är Salam Shebani som har beställt mordet på Stanley Virapen. Han döms därför för anstiftan av försök till mord gällande Stanley Virapen.

Vad gäller mordet på Ahmed Atta har åklagaren gjort gällande att Salam Shebani agerade med likgiltighetsuppsåt. Eftersom det saknas utredning om hur beställningen av mordet närmare gick till och vilka instruktioner Salam Shebani lämnade till skyttarna, och då Salam Shebani i wickr-konversationen uppmanade Ahmed Atta att lämna platsen innan skyttarna anlände, kommer tingsrätten till slutsatsen att Salam Shebanis inte agerande med likgiltighetsuppsåt i förhållande till Ahmed Atta. Vid frågan om Salam Shebani trots detta kan dömas för anstiftan av mord gällande Ahmed Atta aktualiseras principerna om *error in persona* och *aberatio ictus*. Efter en redogörelse för rättsläget i denna del kommer tingsrätten fram till att det saknas förutsättningar att döma Salam Shebani för anstiftan av mord gällande Ahmed Atta. Han frikänns därför i denna del.

Mordet på Ramels väg

Beträffande mordet på Ramels väg har huvudbevisningen bestått av dekrypterade mejl från en telefon av märket Blackberry som beslagtogs från Ahmad Jawad vid gripandet direkt efter mordet. För Salam Shebanis del har den avgörande frågan varit om han kan knytas till alias "Patoooooo" som har kommunicerat med Ahmad Jawad före och efter mordet. Enligt tingsrätten är omständigheterna och sambanden som knyter Salam Shebani till Patoooooo så många att det kan uteslutas att det är någon annan än han

som kommunicerat som Patoooooo. Av meddelandens innehåll framgår att det är Salam Shebani som är ansvarig för att, mot en betalning om 50 000 euro, ha beställt mordet. Han döms därför för anstiftan av mord.

Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi greps några timmar efter mordet i en bil tillsammans med bland annat Ahmad Jawad, som sedan tidigare är dömd för mordet på Ahmed Abdulaziz. Sayed El-Moghrabi är åtalad för att ha främjat mordet, bland annat genom att hålla utkik och eftersöka Ahmed Abdulaziz samt tillsammans med övriga medverkare och gärningsmän planera gärningen. I denna del har utredningen till stor del bestått av avlyssnade samtal, telefonmastuppkopplingar och vittnesförhör. Tingsrätten kommer fram till att det är visat att Sayed El-Moghrabi har berättat för Ahmad Jawad att Ahmed Abdulaziz blivit informerad om mordplanerna mot honom samt att Sayed El-Moghrabi har eftersökt Ahmed Abdulaziz och i nära anslutning till mordet informerat Ahmad Jawad om var Ahmed Abdulaziz befann sig. Därutöver finns det omfattande kontakter med medverkarna före och efter mordet. Sayed El-Moghrabi bedöms därmed ha främjat gärningen på ett sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till mord.

Även Ahmad El-Moghrabi är åtalad för att ha främjat mordet, bland annat genom att hålla utkik och eftersöka Ahmed Abdulaziz och tillsammans med övriga medverkare och gärningsmän planera gärningen samt den 12 januari 2017 bestämma tid och träff med Ahmed Abdulaziz i syfte att denne skulle mördas på den bestämda platsen. Den 12 januari 2017 mördades den 16-årige Ahmed Obaid på Rosengård. Ahmed Abdulaziz och Ahmad El-Moghrabi befann sig då i närheten, och det var de två som var först framme hos den avlidne. Åklagaren har gjort gällande att Ahmed Abdulaziz var den egentliga måltavlan för skjutningen och att Ahmad El-Moghrabi var delaktig i den planeringen och bestämde träff med Ahmed Abdulaziz på mordplatsen i syfte att han skulle skjutas. Enligt tingsrätten är det mycket som talar för att det var Ahmed Abdulaziz som var den tilltänkta måltavlan för skjutningen i januari men det är inte bevisat att Ahmad El-Moghrabi hade någon kännedom om, eller var involverad i, dessa mordplaner. I övrigt kommer tingsrätten fram till att den omfattande kontakten mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad i nära anslutning till mordet på Ahmed Abdulaziz är

besvärande för Ahmad El-Moghrabi. I samma riktning talar det förhållandet att Ahmad El-Moghrabi på fråga från en av medverkarna har gjort en sökning gällande hanteringen av en Kalasjnikov. Utredningen är dock inte tillräcklig för att Ahmad El-Moghrabi ska kunna dömas för medhjälp till mord. Han frikänns därför från åtalet.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågorna

Vad gäller påföljden för Salam Shebani konstaterar tingsrätten att det har varit fråga om två mycket allvarliga gärningar. Gällande Docentgatan har Salam Shebani beställt ett mord på öppen gata på en tid och plats där det kunde förväntas finnas andra personer. Mordet på Ahmed Abdulaziz har varit ett beställningsmord som skett under avrättningslika former. Det hade vidare planerats under långt tid och involverat flera personer samt utförts på ett sätt som måste ha inneburit en svår dödsångest för Ahmed Abdulaziz. Tingsrätten kommer därför fram till att påföljden för Salam Shebani ska bestämmas till livstids fängelse.

Straffvärdet för den gärning som Sayed El-Moghrabi döms för motsvarar enligt tingsrätten fängelse i tio år. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten dock att Sayed El-Moghrabi för närvarande avtjänar ett fängelsestraff för brott som hade kunnat ingå i denna dom samt att han har varit häktad med restriktioner i elva månader. Med hänsyn härtill bestäms påföljden till åtta och ett halvt års fängelse.

Tingsrättens bedömning i skadeståndsfrågorna

Det skadestånd som Stanley Virapen har begärt är enligt tingsrätten skäligt och hans yrkande bifalls fullt ut. Salam Shebani och Sayed El-Moghrabi är med hänsyn till utgången i skuldfrågan också solidariskt skadeståndsskyldiga mot Ahmed Abdulaziz far. Det råder i denna del ingen tvist om beloppet varför tingsrätten bifaller även detta skadeståndsyrkande.

Eftersom Salam Shebani frias för åtalet avseende Ahmed Atta avslås målsägandenas skadeståndsyrkanden i denna del.

1 YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

1.1 Åklagarnas yrkanden

Åklagarna har yrkat i enlighet med domsbilagorna 1-3 och har vid huvudförhandlingen lämnat följande förtydliganden över åtalen. Vad gäller åtalet i domsbilaga 2 yrkas i första hand ansvar för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord. I andra hand yrkas ansvar för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Vad gäller åtalet i domsbilaga 3 yrkas gällande Salam Shebani ansvar för anstiftan av mord. Gällande bröderna El-Moghrabi yrkas i andra hand ansvar för underlåtenhet att avslöja brott.

Åklagarnas yrkanden i målet innebär alltså att tre personer har åtalats för brott enligt följande.

Salam Shebani

- Grovt penningtvättsbrott (domsbilaga 1)
- Anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord, den 1-2 februari 2018 i Malmö (domsbilaga 2)
- Anstiftan av mord, januari-30 mars 2017 i Malmö (domsbilaga 3)

Sayed El-Moghrabi

- Medhjälp till mord, januari – 30 mars 2017 i Malmö (domsbilaga 3)

Abmad El-Moghrabi

- Medhjälp till mord, januari – 30 mars 2017 i Malmö (domsbilaga 3)

1.2 Målsägandenas yrkanden

Målsägandena har yrkat i enlighet med domsbilagorna 4-6.

1.3 Salam Shebanis inställning

1.3.1 Åtalet för grovt penningtvättsbrott (domsbilaga 1)

Salam Shebani har förnekat brott och redovisat följande inställning. Det konto som Ali Chaer påstås ha fört över 500 000 kr till är inte Salam Shebanis konto. Salam Shebani har i vart fall inte mottagit och hanterat pengarna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Han har inte haft någon kännedom om inbetalningen. Om något brott begåtts beträffande det aktuella kontot är detta brott begånget i Dubai och svensk domstol har inte domsrätt. Det är inte utrett om en sådan gärning är fri från ansvar enligt lagen på gärningsorten. Om det utgör ett brott på gärningsorten är det inte heller utrett om preskription inträtt på gärningsorten. Om preskription inträtt på gärningsorten kan inte svensk domstol döma till ansvar då det är gärningsortens preskriptionsregler som är gällande. Slutligen får inte dömas till påföljd som är att anse som strängare än det svåraste straff som är föreskrivet för brottet enligt lagen på gärningsorten.

Salam Shebani har bestritt åklagarens förverkandeyrkande.

1.3.2 Åtalet för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord (domsbilaga 2)

Salam Shebani har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har godtagit Linn Dirawi Attas och Nellie Dirawi Attas yrkade belopp men inte vitsordat något belopp gällande Stanley Virapen.

1.3.3 Åtalet för anstiftan av mord (domsbilaga 3)

Salam Shebani har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket men har godtagit det yrkade beloppet och ränteyrkandet som skäligt.

1.4 Sayed El-Moghrabis inställning

Sayed El-Moghrabi har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket men har godtagit det yrkade beloppet och ränteyrkandet som skäligt.

1.5 Ahmad El-Moghrabis inställning

Ahmad El-Moghrabi har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket men har godtagit det yrkade beloppet och ränteyrkandet som skäligt.

1.6 Frihetsberövanden

Salam Shebani anhölls i sin frånvaro den 9 oktober 2018. Han blev gripen i Spanien den 13 december 2019 och i Sverige den 25 februari 2010. Åklagaren har vid huvudförhandlingen upplyst tingsrätten om att frihetsberövandet i Spanien avsåg misstankarna i såväl domsbilaga 2 som i domsbilaga 3.

Sayed El-Moghrabi greps den 30 mars 2017 och anhölls dagen efter. Han försattes på fri fot den 3 april 2017. Den 9 juni 2020 blev han anhållen i sin frånvaro och greps samma dag. Han har varit frihetsberövad på grund av misstankarna i domsbilaga 3 sedan dess.

Vad slutligen gäller Ahmad El-Moghrabi blev även han gripen den 30 mars 2017 och anhållen dagen efter samt försatt på fri fot den 3 april 2017. Han har sedan den 11 september 2020 varit häktad i annat mål och häktades på grund av misstankar som prövas i denna dom först den 3 februari 2021. I samband med fortsatt överläggning den 22 april 2021 hävde tingsrätten häktningsbeslutet såvitt avser detta mål.

De tilltalades frihetsberövanden framgår även av avräkningsunderlagen.

2 MÅLENS HANDLÄGGNING OCH DOMENS UPPBYGGNAD

2.1 Målens handläggning

Misstankarna mot Salam Shebani gällande åtalet i domsbilaga 1 och 2 (grovt penningtvättsbrott och anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord på Docentgatan) har tidigare hanterats i mål B 1233-18.

Misstankarna mot Salam Shebani, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi gällande åtalet i domsbilaga 3 (mordet på Ramels väg) har inledningsvis hanterats i mål B 2885-17. I det målet meddelade tingsrätten den 7 november 2019 en deldom. Tingsrätten dömde då Ahmad Jawad för mordet på Ahmed Abdulaziz på Ramels väg den 30 mars 2017. Muhammed Abdelrada och Karrar Jabbar dömdes för medhjälp till mordet. Genom samma dom frikändes Taha El Ali för åtalet för mord. För att underlätta hanteringen av ett det mycket omfattande materialet i tingsrättens målhanteringssystem flyttades handläggningen av misstankarna mot Salam Shebani, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi gällande åtalet i domsbilaga 3 (mordet på Ramels väg) över till det nya målet B 12936-20.

Den 25 januari 2021 beslutade tingsrätten att mål B 1233-18 och B 12936-20 skulle läggas samman och att aktbilagering av handlingarna framöver skulle ske i det sistnämnda målet.

2.2 Domens uppbyggnad

Efter de inledande avsnitten, som behandlar yrkanden och inställning samt målens hantering vid tingsrätten, finns i kapitel 3 en redogörelse för några allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning gällande bland annat beviskrav och bevisvärdering, tidigare domars bevisvärde och rättsverkan samt reglerna om medverkan. I kapitel 4 behandlas åtalet mot Salam Shebani gällande grovt penningtvättsbrott (domsbilaga 1). Kapitel 5 behandlar åtalet mot Salam Shebani gällande anstiftan av mord och anstiftan av mordförsök rörande händelsen på Docentgatan (domsbilaga 2). Kommande kapitel, kapitel 6, behandlar misstankarna mot Salam Shebani, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi gällande mordet på Ramelsväg (domsbilaga 3).

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

I kapitel 7 återfinns tingsrättens bedömning i påföljdsfrågorna gällande samtliga tre tilltalade. Kapitel 8 behandlar samtliga målsägandens skadeståndsanspråk medan kapitel 9 slutligen berör de övriga frågor som finns i målet, som t.ex. häktningsfrågorna och ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdena.

3 NÅGRA ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

3.1 Bevisbördan, beviskrav och bevisvärdering i brottmål

I svensk rätt råder fri bevisföring. Detta innebär att varje part är fri att åberopa vilken bevisning de vill till stöd för sin talan. I svensk rätt råder också fri bevisprövning. Det innebär att rätten är fri att värdera den bevisning som har lagts fram i målet. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat.

I brottmål är det åklagaren som ensam har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Den som är tilltalad i ett brottmål behöver varken bevisa eller motbevisa något. En tilltalad i ett brottmål har rätt att vägra yttra sig. Inom ramen för den fria bevisprövningen har domstolen sedan att pröva om den tilltalades tystnad ska tillmätas någon bevisverkan. I Högsta domstolens praxis har det ansetts att den s.k. förklaringsbördan i vissa situationer kan gå över på den tilltalade. Det innebär att om åklagaren har lagt fram tillräckligt stark bevisning för ett visst förhållande, krävs det för att domstolen ändå ska komma till en annan slutsats att det presenteras en alternativ förklaring av den tilltalade. Förklaringen måste ha en sådan substans att den är värd att beakta. Den måste också – i vart fall i sina huvuddrag – kunna kontrolleras mot vad som i övrigt är utrett i målet. Det som nu sagts innebär inte att den tilltalade behöver bevisa sin oskuld utan endast att den alternativa förklaringen måste framstå som möjlig och därför inte kunna lämnas utan avseende vid prövningen av om åklagaren har förmått styrka sin talan.

I rättsfallet NJA 2015 s. 702 har Högsta domstolen beskrivit en lämplig ordning för hur bevisvärdering i brottmål kan gå till. Bedömningen bör till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevis temat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av

att bevisningen mot hen är otillräcklig. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas mot den bevisning som lagts hen till last. Tingsrätten kommer framförallt att använda sig av denna bevisvärderingsmetod i detta mål.

En betydande del av den muntliga bevisningen i detta mål består av förhör med personer som tidigare varit åtalade, och i vissa fall dömda, för brott med anknytning till de brott som behandlas i denna dom. Rent generellt gäller försiktighet vid att lägga en medtilltalads uppgifter till grund för bedömningen. Så är fallet även i detta mål. Det innebär dock inte att en medtilltalads uppgifter helt saknar bevisvärde. En prövning måste göras i det enskilda fallet och med hänsyn tagen till omständigheterna i just den aktuella situationen.

3.2 Allmänt om ansvar för medverkan

I detta mål aktualiseras reglerna om medverkan. De allmänna bestämmelserna om medverkan finns i 23 kap. 4 § brottsbalken. Enligt 4 § första stycket ska ansvar som är föreskrivet för en viss gärning ådömas inte bara den som har utfört gärningen utan även annan som har främjat gärningen med råd eller dåd. I 4 § andra stycket anges att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Enligt paragrafens tredje stycke ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last.

Man skiljer alltså på den som har utfört den otillåtna gärningen (huvudgärningen eller medverkansobjektet) och den som har främjat den med råd eller dåd, dvs. genom psykiska eller fysiska medel (medverkansgärningen). Den som har utfört huvudgärningen är gärningsman. Om den som medverkat till gärningen inte är att anse som gärningsman kan hen dömas för anstiftan om denne har *förmått* annan till utförandet, se 23 kap. 4 § brottsbalken. Med att *förmå* någon att utföra gärningen avses att genom

psykisk påverkan orsaka den andres gärning. I det ligger bl.a. att någon uppsåtligt framkallat ett beslut av den andre att företa en viss handling. Anstiftan förutsätter varken övertalning eller vilseledande. Däremot krävs det ett orsakssamband mellan anstiftanshandlingen och utförandet av gärningen.

En förutsättning för att en person ska dömas för medverkan är att en straffbelagd gärning har utförts och att denna huvudgärning uppfyller kraven enligt någon straffbestämmelse eller rekvisiten för en osjälvständig brottsform, som exempelvis försök till ett brott. Dessutom krävs att det inte har funnits någon omständighet, t.ex. nöd, som medför att huvudgärningen inte är otillåten. Varje medverkandes ansvar är självständigt på så sätt att den som medverkat vid en straffbar gärning kan dömas för anstiftan eller medhjälp trots att den person som har utfört huvudgärningen inte kan dömas för den; det behöver inte ens finnas en utpekad gärningsman. Vad som krävs är bara att det är klarlagt att någon person – känd eller okänd – har förövat en gärning som uppfyller de objektiva rekvisiten i en straffbestämmelse.

Ytterligare en förutsättning som måste vara uppfylld för att en person ska kunna dömas för medverkan till ett brott, i detta fall mord eller försökt till mord, är att hen uppsåtligt har medverkat till brottet. Varje medverkande bedöms efter vars och ens uppsåt. Ett grundläggande krav är att den medverkande haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet och att uppsåtet täcker samtliga brottsrekvisit enligt det tillämpliga straffbudet. När det gäller bedömningen av varje tilltalads uppsåt krävs dock inte någon fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om vad som ska ske och vad som sedan faktiskt sker. Om flera är inblandade i en brottslig verksamhet känner inte alltid varje medverkande till hur brottet närmare ska gå till. Detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt (se rättsfallet NJA 2007 s. 929).

3.3 Tidigare domars rättskraft och bevisverkan

Åklagaren har såväl i den del som avser grovt penningtvättsbrott som i åtalet för mord på Ramels väg hänvisat till tidigare domar. I detta mål aktualiseras därmed frågan om tidigare domars rättskraft och bevisvärde.

Reglerna om brottmålsdomens rättskraft finns i 30 kap. 9 § rättegångsbalken. De innebär att en persons straffrättsliga ansvar för en gärning inte kan tas upp till ny prövning sedan frågan en gång har avgjorts slutligt i domstol. Domen har alltså betydelse som rättegångshinder (negativ rättskraft). Däremot saknas regler i rättegångsbalken som anger om domen har några verkningar i en ny brottmålsrättegång om en annan sak (positiv rättskraft). Frågan om domens betydelse kan uppkomma exempelvis när flera personer påstås ha medverkat till brott och åtalen prövas i olika rättegångar eller då en tilltalads straffansvar, som vid anstiftan till brott eller vid häleri, förutsätter att en annan brottslig gärning har begåtts och den saken har prövats genom en tidigare dom (jfr Per Olof Ekelöf m.fl., Rättegång III, 7 uppl. 2006, s. 258). Rättegångsbalken bygger på tanken att en brottmålsdom har materiell betydelse bara för det åtal som har avgjorts genom domen (om det inte finns särskilt lagstöd för någonting annat som t.ex. i 29 kap. 4 § brottsbalken om betydelsen av tidigare brottslighet). Domen är alltså inte bindande vid prövningen i en senare brottmålsrättegång, även om delvis samma förhållanden ska bedömas i båda fallen. De tidigare brottmålsdomar som åklagaren har hänvisat till i detta mål har alltså inte har någon positiv rättskraft som binder tingsrätten i denna rättegång (se NJA 2015 s. 141).

Vad därefter gäller frågan om en tidigare doms bevisverkan i en senare brottmålsrättegång har Högsta domstolen i det nyss nämnda rättsfallet NJA 2015 s. 141 uttalat att de rättssäkerhetsgarantier som omger en brottmålsprocess innebär att verkningarna i en senare brottmålsrättegång måste bli mycket begränsade, framför allt när det gäller bedömningen av sakfrågorna. Högsta domstolen uttalade att domstolen inte kan bygga sin bevisvärdering på den tidigare domen. Om det hålls huvudförhandling i en senare brottmålsrättegång, ska domen grundas på vad som har förekommit vid den förhandlingen (30 kap. 2 § och 35 kap. 8 § rättegångsbalken). Det innebär att bevisning som har tagits upp i den tidigare rättegången måste läggas fram på nytt om den ska kunna ges betydelse i den senare rättegången.

Tingsrätten ska alltså i denna rättegång göra en egen värdering, även om samma bevisning har tagits upp i båda rättegångarna och oavsett om de berättelser som lämnas vid

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

de båda tillfällena inte avviker från varandra. Detta hindrar dock inte att tingsrätten kan dra samma slutsatser och finna att den bevisvärdering som har redovisats i den tidigare domen avspeglar situationen också i den senare brottmålsrättegången. Slutsatserna i denna dom kommer dock att grundas på tingsrättens egen prövning.

4 ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (SALAM SHEBANI)

4.1 Bakgrund

Av utredningen framgår till en början följande. Företaget Better Standard Europe AB (Better Standard) ägdes och företrädde vid tiden för händelsen av Farzad Taghinejad. Shaun Cheeseman var styrelsesuppleant i bolaget. Den 30 oktober 2017 gjordes det en insättning om 6 562 910 kr på Better Standards konto i Swedbank från det kinesiska bolaget PMB International Trading (HK) Limited (PMB). Cirka 2,5 miljoner kr av detta belopp fördes sedan vidare till en rad andra konton, bland annat till Ali Chaers, Ahmed Attas och Stanley Virapens konton. Det återstående beloppet om drygt fyra miljoner kronor togs i beslag den 17 november 2017.

Den 31 oktober 2017 fördes det från Ali Chaers konto över 500 000 kr till ett konto i Dubai. Åklagaren har gjort gällande att detta konto tillhör eller disponeras av Salam Shebani. Detta har Salam Shebani förnekat. Under utredningen har en begäran om rättshjälp ställts till Förenade Arabemiraten med en förfrågan om att få del av kontoutdraget och kontohavaren avseende detta konto. Denna begäran har nekats av Förenade Arabemiraten.

Den 21 maj 2018 dömdes bland annat Stanley Virapen, Ali Chaer, Sami Boukhari (Salam Shebanis svåger) och Farzad Taghinejad av Malmö tingsrätt för grovt penningtvättsbrott avseende den ovan nämnda transaktionen från det kinesiska bolaget PMB (mål B 10707-17). De fyra miljoner kronor som tagits i beslag förverkades. Hovrätten över Skåne och Blekinge fastställde domen, såvitt nu är av intresse, den 15 februari 2019 (mål B 1929-18).

I penningtvättsutredningen beslagtogs och undersöktes Ali Chaers och Stanley Virapens telefoner. I Stanley Virapens telefon återfanns en stor mängd inspelade samtal, varav drygt 600 bestod av samtal mellan Stanley Virapen och Ali Chaer. Åklagaren har under huvudförhandlingen spelat upp en del av dessa samtal. Samtalen rör bland annat

penningtransaktioner, uttag av kontanter samt köp av mobiltelefoner. Vid undersökningen av Ali Chaers telefon framkom att Ali Chaer vid tiden för transaktionen från Kina har haft en omfattande kontakt med en person med en telefon vars nummer slutar på -449.

Åklagaren har i denna del av förhandlingen även spelat upp en inspelning som hittades i Ahmed Attas telefon av ett samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer den 1 februari 2018. Denna ljudinspelning kommer i denna dom att benämnas ljudfil 1. Samtalet rör den då pågående utredningen gällande penningtvättsbrottet och handlar i stort om vad Ali Chaer har uppgett till polisen angående detta. I utredningen finns ytterligare en inspelning av ett samtal mellan Ali Chaer och Ahmed Atta från den 2 februari 2018, som kommer att benämnas ljudfil 2 i denna dom. Även denna inspelning hittades i Ahmed Attas telefon och handlar om penningtvättsärendet. Tingsrätten återkommer till denna inspelning vid prövningen av åtalet rörande mordet på Docentgatan nedan.

Ahmed Atta sköts till döds på Docentgatan i Malmö den 2 februari 2018. Salam Shebani är i detta mål åtalad för anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord (doms-bilaga 2) gällande den händelsen. Ali Chaer och Stanley Virapen befann sig på brotts-platsen och var inledningsvis häktade misstänkta för inblandning i mordet men är nu avskrivna från dessa misstankar. Stanley Virapen är målsägande gällande åtalet för anstiftan av försök till mord i domsbilaga 2 och var enligt åklagaren den tilltänkta måltav-lan för skotten. Enligt åklagaren var motivet till mordet bland annat de inspelade sam-talen gällande penningtvättsärendet som hittades i Stanley Virapens telefon.

4.2 Utredningen i målet

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Salam Shebani har åberopat skriftlig bevisning i form av begäran om rättshjälp till Förenade Ara-bemiraten, konsultavtal mellan Sherif Nabil och Salam Shebani samt generalfullmakt från Ali Chaer till Salam Shebani.

Salam Shebani har hörts. Åklagaren har därutöver åberopat förhör med Ali Chaer och Farzad Taghinejad. Eftersom de båda har varit åtalade för inblandning i samma brott

har de inte avlagt någon vittnesed. Tingsrätten redogör för de hördas uppgifter endast i den mån det behövs för att förklara sina ställningstaganden.

4.3 Tingsrättens bedömning av Salam Shebanis skuld

4.3.1 *Det kinesiska bolaget PMB har blivit utsatt för ett bedrägeri*

Av den skriftliga bevisningen, däribland meddelanden och handlingar från företrädare för PMB, är det utrett att transaktionen från PMB till Better Standard var felaktig och berodde på en förfalskad faktura. Av utredningen framgår nämligen att någon har manipulerat fakturor utställda av PMB genom att ändra uppgifterna om betalningsmottagarens konto till Better Standards kontouppgifter. När PMB har betalat fakturorna har betalningen därmed kommit in på Better Standards konto. PMB har då försökt stoppa alternativt återkalla transaktionen och har polisanmält saken. Det är alltså utrett att PMB har frånhänts pengarna genom brott.

Av de inspelade samtalen mellan Ali Chaer och Stanley Virapen som tingsrätten tagit del av är det uppenbart att Ali Chaer har haft en aktiv roll i en del av de överföringar som skedde efter insättningen på Better Standards konto. Detta agerande är han också dömd för av tingsrätten och hovrätten. Av inspelningarna och den tekniska utredningen framgår att Ali Chaer och Stanley Virapen hade täta kontakter när överföringen från Kina gjordes och att Ali Chaer förde över en del av dessa pengar till Stanley Virapen i direkt anslutning härtill. Av kontoutdragen tillhörande Better Standard och Ali Chaer framgår vidare att Ali Chaer har fört över 500 000 av de medel som kom från Better Standard till ett konto i Dubai. Den fråga tingsrätten har att pröva i denna del är om Salam Shebani på något sätt varit inblandad i den överföring av 500 000 kr som gjordes av Ali Chaer till kontot i Dubai.

4.3.2 *Det var Salam Shebani som disponerade kontot i Dubai*

4.3.2.1 Bedömningen av åklagarens utredning

Av swift-meddelandet från överföringen till kontot i Dubai framgår att överföringen är märkt ATB LAN, och att Salam Shebani, med en viss adress i Dubai, är angiven som mottagare. Redan det förhållande att Salam Shebani står som mottagare av pengarna

talar naturligtvis för att kontot också tillhörde Salam Shebani vid tiden för överföringen eller att det i vart fall var han som disponerade över detta och var den avsedda mottagaren av pengarna.

Därutöver finns det flera andra omständigheter i utredningen som knyter Salam Shebani till kontot i Dubai. Till att börja med har köpeskillingen, 1 333 000 kr, avseende en bostadsrätt i Stockholm betalats från kontot i Dubai den 8 november 2017. På betalningen, som är märkt ”Payment for Apartment”, var Salam Shebani med en viss adress i Dubai, angiven som avsändare. Lägenheten i Stockholm har ägts av Salam Shebanis pappa och har disponerats av Salam Shebanis bror och mamma. Vidare framgår det av bland annat mejl till bostadsrättsföreningen och inbetalda garagehyror att även Sanja Koracevic, som vid den tiden var Salam Shebanis flickvän, har disponerat lägenheten.

Vidare har det från Salam Shebanis pappas, Kassim Shebani, konto gjorts 25 insättningar till ett sammanlagt belopp om över tre miljoner kr till kontot i Dubai under perioden den 4 december 2015 till den 3 mars 2017. Vid samtliga dessa överföringar stod Salam Shebani angiven som mottagare. Vidare har vid sammanlagt 13 tillfällen under perioden den 2 september 2015 till den 27 juli 2016 större summor överförts till kontot från ett konto som disponeras av styrelsesuppleanten i Better Standard, Shaun Cheeseman. Även på samtliga dessa överföringar var Salam Shebani angiven som mottagare av kontot. Slutligen finns det i utredningen ytterligare överföringar till kontot i Dubai där avsändaren av pengarna har uppgett Salam Shebani som mottagare.

Ovan nämnda omständigheter utgör ett mycket starkt stöd för att det aktuella kontot disponerades av Salam Shebani. Det framstår nämligen som helt osannolikt att olika avsändare som, såvitt framkommit, helt saknar anknytning till varandra, samtliga felaktigt skulle ange Salam Shebani som mottagare av stora summor pengar och vid så många tillfällen om han inte också var mottagare av pengarna. På samma sätt är det osannolikt att någon annan skulle betala över en miljon kronor för en lägenhet med anknytning till Salam Shebani och hans familj och dessutom ange Salam Shebani som betalare om det nu inte var han som också betalade lägenheten. Den utredning som nu

nämnts ger alltså ett mycket starkt stöd för att det var Salam Shebani som disponerade kontot i Dubai och att han därmed var inblandad i penningtvätten.

4.3.2.2 Bedömningen av Salam Shebanis uppgifter

Salam Shebani har i denna del berättat huvudsakligen följande. Han har ingen kännedom om kontot i Dubai och har därför svårt att förklara varför hans namn är angett som mottagare i olika sammanhang. Han hade ett uppdrag från Ali Chaer att förmedla en lägenhet till denne i Dubai, vilket han också gjorde. Ali Chaer betalade handpenningen på denna lägenhet men kunde därefter inte fullfölja betalningen varför Ali Chaer förlorade lägenheten och handpenningen. Han kan inte utesluta att Ali Chaer eller någon i hans krets på något sätt involverade honom i penningtvätten för att på så sätt hämnas för detta. Som en annan förklaring till varför hans namn står på inbetalningarna har Salam Shebani lyft fram att det ofta hände att köpare av lägenheter i Dubai som han hade förmedlat skrev hans namn på inbetalningar även om han inte var mottagare av betalningen i syfte att affären skulle kunna härledas till honom för provision.

Salam Shebanis uppgifter i denna del stöds till viss del av den fullmakt och det konsultavtal som försvaret har åberopat. Tingsrätten utgår därför från att Salam Shebani under denna period har arbetat i Dubai och att han även har förmedlat lägenheter där samt varit involverad i Ali Chaers lägenhetsaffär. Vad gäller hans förklaring att Ali Chaer eller någon i hans krets har utnyttjat hans namn kan tingsrätten dock konstatera att Salam Shebanis namn är angivet som såväl avsändare som mottagare även vid transaktioner till och från kontot som inte har någon som helst koppling till Ali Chaer. Salam Shebani har inte heller lämnat någon förklaring till varför transaktionerna från hans pappas konto har Salam Shebanis namn som mottagare eller varför betalningen av bostadsrätten i Stockholm skedde från kontot i Dubai med angivande av Salam Shebanis namn. Med hänsyn till att lägenheten därefter ägdes och brukades av Salam Shebanis nära familjemedlemmar borde han känna till hur det förhåller sig i detta avseende och alltså ha möjlighet att förklara vem som betalade för lägenheten i hans namn om det nu inte var han själv. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att Salam Shebanis uppgifter i denna del inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för

att kontot i Dubai är Salam Shebanis. Det är alltså styrkt att det är Salam Shebani som disponerade kontot i Dubai och som alltså var mottagare av överföringen om 500 000 kr från Ali Chaer.

4.3.3 *Salam Shebani var medveten om transaktionen och dess syfte*

Salam Shebani har under alla förhållanden invänt att han inte kände till inbetalningen. Han har vidare bestritt att han mottagit och hanterat pengarna i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Det är utrett att de 500 000 kr som fördes över till Salam Shebani härrörde från förbrottet. Redan det tidsmässiga sambandet mellan överföringen och förbrottet samt det höga beloppet på överföringen talar starkt för att insättningen var ett led i penningtvätten och att Salam Shebani också var medveten om transaktionen och dess syfte. Åklagaren har därutöver åberopat ytterligare bevisning till styrkande av att Salam Shebani har varit medveten om transaktionen och inblandad i penningtvättsbrottet. Tingsrätten övergår nu till att pröva den utredningen.

4.3.3.1 Sami Boukharis inblandning i penningtvätten

Som nämndes ovan är Sami Boukhari svåger till Salam Shebani. Sami Boukhari är dömd av tingsrätten och hovrätten för grovt penningtvättsbrott gällande nu aktuell transaktion från PMB. Åklagaren har även i detta mål presenterat teknisk utredning som knyter Sami Boukhari till brottet. Här beaktar tingsrätten bland annat följande. Av den tekniska utredningen framgår att Ali Chaer har haft omfattande kontakt med en person som använde telefonnummer -449 och att dessa kontakter bland annat rörde penningtvättsbrottet. Telefonnumret -449 var knutet till ett sim-kort som kan kopplas till en vit iphone som togs i beslag hemma hos Sami Boukhari och som av hans fru, Haoraa Shebani, pekades ut som Sami Boukharis telefon. I den telefonen fanns ”Ali Björn” och ”AliBjörn2” inlagda i kontaktboken med bland annat ett nummer som under utredningen har kunnat knytas till Ali Chaer. Telefonen har också haft viss kontakt med Stanley Virapen, inlagd i kontaktboken som ”S Asvän”.

Av telefontömningen av Ali Chaers telefon och inspelningarna från Stanley Virapens telefon framgår att Ali Chaer, på uppdrag av den som använde -449 numret, den 3 november 2018 bad Stanley Virapen att köpa två iphone 8 av viss modell och färg, vilket Stanley Virapen också gjorde. Inköpet gjordes på Elgiganten med pengar som härrörde från överföringen från det kinesiska bolaget. Det var Stanley Virapen som registrerades på abonnemanget. Dessa två telefoner anträffades vid husrannsakan hemma hos Sami Boukhari. Av den tekniska utredningen framgår att dessa två telefoner har använts av Sami Boukhari och hans fru Haoraa Shebani (Salam Shebanis syster). Bland annat har de telefonnummer som är kopplade till Sami Boukharis och hans frus swish-konto använts i telefonerna. Det framgår vidare att den ena telefonen var döpt till ”reloads iphone”. Enligt uppgift från Apple har det Apple-id som har registrerats i telefonen också namngetts med ”reload” som förnamn och ”vitaminwell” som efternamn. Den adress som registrerades på Apple-id:et var Sami Boukharis folkbokföringsadress. I den telefonen fanns dessutom sms-meddelanden i form av bilder på Sami Boukhari, hans barn och hans familj, skickade från telefonnumret -449. Nämda omständigheter ger ett mycket starkt stöd för att det var Sami Boukhari som använde telefonnummer -449.

Till detta kommer det inspelade samtalet mellan Ali Chaer och Ahmed Atta (ljudfil nr 1). Under samtalet, som tingsrätten återkommer till nedan, berör de flera gånger en person vid namn ”S” eller ”Sam”. Ali Chaer berättade också under samtalet att polisen frågade honom om en ”-447-telefon”. Med hänsyn till att det inte finns något telefonnummer knutet till Ali Chaer som slutar på -447 kommer tingsrätten fram till att det är en uppenbar felsägning av Ali Chaer och att han i stället syftade på telefonnummer -449. På fråga från Ahmed Atta om vilket nummer polisen syftade på svarade Ali Chaer ”det är det som S, som är Sam...”. Senare i samtalet berättade Ali Chaer även om foto-konfrontationer som han fick genomföra under polisförhören och att polisen i samband med detta visade en bild på ”S”. Bland de foton som polisen visat Ali Chaer fanns en bild på Sami Boukhari.

Med hänsyn till den utredning som redovisas ovan kommer tingsrätten fram till, i likhet med vad som slagits fast i den lagakraftvunna domen från hovrätten, att Sami Boukhari var den som använde och kommunicerade med Ali Chaer från telefonnummer -449.

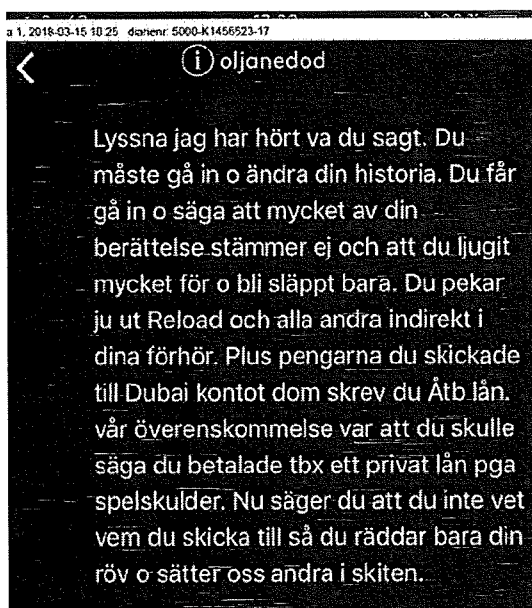
Av den skriftliga utredningen och de inspelade samtalen framgår att Ali Chaer och -449 numret hade omfattande kontakt vid tiden före, under och efter transaktionen. Med hänsyn till det som nu nämns anser tingsrätten att åklagaren har styrkt sitt påstående om att Sami Boukhari varit delaktig i penningtvätten och att han under denna period kallades för ”reload”. Tingsrätten kommer därför att utgå från detta i sina kommande bedömningar.

4.3.3.2 Inspelat samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer den 1 februari 2018 (ljudfil 1)

Av utredningen framgår att Ali Chaer var häktad i penningtvättsärendet från december 2017 till den siste januari 2018. Sami Boukhari anhölls den 28 januari 2018. I Ahmed Attas telefon har det påträffats en inspelning av ett samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer den 1 februari 2018, dvs. i anslutning till att Ali Chaer blev släppt ut häktet (i denna dom benämnd som ljudfil 1).

Under samtalet behandlades framförallt vad Ali Chaer har sagt under polisförhören under tiden han satt frihetsberövad. Av denna inspelning framgår att Ali Chaer bland annat berättade för Ahmed Atta att han hade sagt till polisen att han inte visste vem som var mottagare av överföringen på 500 000 kr. Av Ali Chaers kontoutdrag framgår att han endast har gjort en överföring på 500 000 kr, nämligen den till kontot i Dubai. Det kan därför enligt tingsrättens mening hållas för visst att Ali Chaer i denna del syftade på inbetalningen till Salam Shebanis konto. Att Ali Chaer talar om denna överföring i ett sammanhang som uppenbart avser penningtvättsutredningen stödjer åklagarens påstående att insättningen till kontot i Dubai var ett led i penningtvätten.

I Ahmed Attas telefon har även en skärmdump på ett meddelande hittats. Meddelandet är skickat från ett wickr-konto med användarnamn ”oljanedod” den 2 februari 2018, dvs. efter det att Ali Chaer berättat för Ahmed Atta att han sagt till polisen att han inte kände till vem som fört över pengarna till Dubai och har bland annat följande lydelse.



Ali Chaer har i sina förhör bekräftat att han kallas för "oljan". Det är utrett, vilket tingsrätten redogör för närmare nedan när mordet på Docentgatan avhandlas, att det var Ali Chaer som var mottagare av meddelandet och att han fick meddelandet visat för sig vid ett möte med Ahmed Atta den 2 februari 2018. Med hänsyn till det tidsmässiga sambandet mellan meddelandet och händelserna i penningtvättsutredningen, vad som kommit fram i ljudfil 1 samt att Sami Boukharis smeknamn "reload" nämns är det uppenbart att meddelandet syftar på penningtvättsutredningen. I meddelandet nämns insättningen som Ali Chaer gjort till kontot i Dubai, vilket även detta stödjer åklagarens påstående att insättningen var ett led i penningtvätten.

4.3.3.3 Farzad Taghinejads uppgifter

Farzad Taghinejad har hörts under huvudförhandlingen men har förklarat att han inte vill kommentera något i utredningen eller svara på några frågor. Men anledning härav har åklagaren föredragit vad Farzad Taghinejad har uppgett i förhör under förundersökningen. Under dessa förhör har Farzad Taghinejad berättat bland annat att Sami Boukhari och Salam Shebani med våld och hot om våld tog över hans bolag Online Sallad AB under våren 2017. Han har vidare beskrivit att framförallt Sami Boukhari hade en aktiv roll i den aktuella transaktionen från PMB till Better Standard men att

även Salam Shebani deltog i vissa diskussioner kring Better Standards konto och överföringen från det kinesiska bolaget. Farzad Taghinejad har vidare berättat att Sami Boukhari bland annat använde sig av aliaset ”reload”.

Vad gäller värderingen av Farzad Taghinejads uppgifter konstaterar tingsrätten att Farzad Taghinejad själv är dömd för penningtvättbrottet och hans uppgifter måste naturligtvis bedömas med försiktighet. Detta särskilt mot bakgrund av att uppgifterna innebär att personer som har varit medtilltalade tillsammans med honom pekats ut som mer drivande och att hans egen del i penningtvätten tonas ned. Uppgifterna är dessutom framförda under förundersökningen och inte på huvudförhandlingen, vilket innebär ett än mer begränsat bevisvärde. Vad gäller hans uppgift om övertagandet av Online Sallad AB, stöds dessa uppgifter av att Salam Shebanis systrar registrerades som styrelseledamöter i bolaget. Och vad gäller Salam Shebanis inblandning konstaterar tingsrätten att Salam Shebani inte var åtalad i den rättegången som Farzad Taghinejad var tilltalad. Det har inte framkommit någon anledning till att Farzad Taghinejad skulle nämna Salam Shebani namn om han inte också varit inblandad. Även i övrigt stöds Farzad Taghinejads uppgifter till viss del av utredningen och även om hans uppgifter inte har något avgörande bevisvärde i tingsrättens prövning i detta mål ger de enligt tingsrätten visst stöd för att Salam Shebani har varit inblandad i transaktionen.

4.3.3.4 Ali Chaers uppgifter

Inte heller Ali Chaer har velat kommentera något eller svara på åklagarens frågor under huvudförhandlingen. Med anledning härav har åklagaren åberopat ljudupptagning från Ali Chaers förhör vid huvudförhandlingen i tingsrätten rörande penningtvättsbrottet (Malmö tingsrätts mål B 10707-17). Åklagaren har vidare åberopat vad Ali Chaer har uppgett i polisförhör inför hovrättsförhandlingen samt vid ett tilläggsförhör som hölls med Ali Chaer så sent som i december 2020.

Sammanfattningsvis har Ali Chaer vid förhören uppgett följande såvitt är av intresse för Salam Shebanis inblandning i penningtvätten (tingsrätten återkommer nedan såvitt avser Ali Chaers uppgifter som är av betydelse för åtalet rörande anstiftan av försök till mord och anstiftan av mord). Under huvudförhandlingen vid tingsrätten i februari

2019 uppgav Ali Chaer att det var någon annan av de i penningtvätten inblandade personerna som förde över pengarna från hans konto till kontot i Dubai och att han inte kände till vem som var mottagare. Det var samma inställning som Ali Chaer uppgav att han lämnat till polisen när han diskuterade saken med Ahmed Atta i ljudfil 1. Efter förhandlingen vid tingsrätten ändrade Ali Chaer sina uppgifter och berättade i stället att det var han som skickade pengarna till kontot i Dubai och att de avsåg återbetalning av en skuld som han hade till Salam Shebani. Ali Chaer berättade då att han hade lånat pengarna av Salam Shebani i juni 2017 och passade på att återbetala dessa när han fick en stor insättning samt att Salam Shebani inte hade någon kännedom om att pengarna kom från bedrägeribrottet. Ali Chaer har vid ett senare förhör berättat att fullmakten som Salam Shebani har åberopat avsåg just lånet från Salam Shebani.

Ali Chaer har hörts utan att ha avlagt ed och det är tingsrättens bedömning att även Ali Chaers uppgifter har lågt bevisvärde. Han har dessutom ändrat sina uppgifter under utredningens gång och har vid denna förhandling inte velat kommentera utredningen över huvud taget. Tingsrätten konstaterar dock att han har ändrat sina uppgifter efter tingsrättsförhandlingen och att han då har pekut Salam Shebani som mottagare av kontot i Dubai. Att han skulle göra så står i överensstämmelse med uppmaningen i det meddelande som har visats för honom från "oljanedod" och ger även det ett visst stöd för att Salam Shebani var inblandad och delaktig i penningtvätten.

4.3.3.5 Prövningen av Salam Shebanis uppgifter

Salam Shebani har i denna del berättat att han visserligen har gjort affärer med Ali Chaer men förklarat att den överföring som är aktuell i målet inte hade med lägenhetsaffären att göra. Han har antytt att det kan vara så att Ali Chaer eller någon i hans krets på något sätt vill sätta dit honom eller utnyttja hans namn. Detta vaga påstående stöds inte av utredningen i målet, och enligt tingsrätten finns det inte någon rimlig förklaring till varför Ali Chaer skulle sätta in en så stor summa pengar på Salam Shebanis konto, och därmed riskera att bli av med pengarna, om detta inte var överenskommet mellan dem. Detta innebär att varken Salam Shebanis uppgifter eller den motbevisning som Salam Shebani har åberopat förringar värdet av den utredning som åklagaren har åberopat.

4.3.4 *Sammantagen bedömning*

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren har bevisat att det var Salam Shebani som disponerade kontot i Dubai, att 500 000 kr av pengarna från det kinesiska bolaget överfördes till detta konto i nära anslutning till bedrägeribrottet och att överföringen var ett led i penningtvätten.

Det kan hållas för visst att den som tar emot en sådan stor summa pengar som det nu är fråga om också är medveten om transaktionen och dess syfte. Den utredning som åklagaren har presenterat i målet och som tingsrätten har redogjort för ovan ger också stöd för att Salam Shebani var involverad i, och därmed medveten om, transaktionen och dess syfte. Tingsrätten kommer därför fram till att åklagarens utredning medför att det är ställt utom rimligt tvivel att Salam Shebani har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

4.3.5 *Svensk domstol har domsrätt*

Salam Shebani har invänt att brottet är begånget i Förenade Arabemiraten. I denna del gör tingsrätten följande bedömning. Förbrottet har skett i Sverige precis som planeringen av det efterföljande penningtvättsbrottet. Den aktuella överföringen skedde från en svensk bank av en person som befann sig i Sverige (Ali Chaer). Det är uppenbart att Ali Chaer och Salam Shebani gjorde överföringen gemensamt och i samförstånd. Åklagaren har dessutom presenterat utredning i form av fakturor från Salam Shebanis kreditkort och användningen av hans bank-id som visar att Salam Shebani befann sig i Sverige vid tidpunkten för brottet den 31 oktober 2017. Detta innebär att tingsrätten kommer fram till att gärningen är begånget i Sverige varför Salam Shebanis invändningar i denna del saknar betydelse.

4.4 **Salam Shebani ska dömas för grovt penningtvättsbrott**

Det nu nämnda innebär att Salam Shebani ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Brottet är med hänsyn till att det avser ett stort belopp att bedöma som grovt.

5 ÅTALET I DOMSBILAGA 2 - ANSTIFTAN AV MORD OCH ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (SALAM SHEBANI)

5.1 Bakgrund

Den 2 februari 2018, cirka kl. 19.50, sköts Ahmed Atta till döds med flera skott när han befann sig på Docentgatan. Han var vid händelsen tillsammans med Stanley Virapen och Ali Chaer. Stanley Virapen och Ali Chaer greps i närheten av brottsplatsen och var inledningsvis misstänkta för mordet men avskrevs senare från misstankarna. Såväl Stanley Virapen som Ali Chaer har dömts för inblandning i samma penningtvättsbrott som tingsrätten genom denna dom dömer Salam Shebani för.

På Ahmed Atta anträffades två telefoner, en iPhone och en så kallad BQ-telefon. BQ är en telefonmodell som används för krypterad kommunikation med programmet Encro-chat. Polisen har inte kunnat komma åt BQ-telefonens innehåll. Från Ahmed Attas iPhone har däremot bland annat en wickr-konversation tagits fram. Konversationen förs mellan en person med användarnamn ”noregrets007” och en person med användarnamnet ”oneman123” och har utgjort en väsentlig del av åklagarens bevisning i denna del av målet. Åklagaren har påstått att det är Salam Shebani som är ”oneman123”, vilket Salam Shebani har förnekat.

5.2 Utredningen i målet

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan och kompletterande bevisuppgift. Stanley Virapen och Salam Shebani har hörts. Åklagaren har därutöver åberopat förhör med Ali Chaer, Hossein Chaer, Fatima Kadum, Celin Kasem, Sanja Koracevic, Måns Bäck, Therese Nordin, Ingegerd Gunnarsson, Emad Hrustic och Jonny Strande.

Ali Chaer har hörts utan att avlägga någon ed. Sanja Koracevic, som har varit sambo med Salam Shebani, har förklarat att hon inte vill vittna i målet.

Salam Shebani har åberopat utskrift av ett samtal mellan Ali Chaer och Stanley Virapen samt utdrag från förundersökningsprotokollet angående Salam Shebanis Bank-ID. Vidare har Salam Shebani åberopat utredning av den telefon vars IMEI-nummer slutar på

-1669, utredning gällande smeknamnet ”patronen” samt PM gällande Ali Chaer och Saleh Hadri.

Stanley Virapen har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 4.

5.2.1 De hördas berättelser

Tingsrätten redovisar nedan en sammanfattning av uppgifterna från Salam Shebani, Stanley Virapen och Ali Chaer. Övriga hördas uppgifter redovisas endast i relevanta delar nedan under tingsrättens bedömning.

5.2.1.1 Stanley Virapens berättelse

Vad gäller de inblandade personerna i penningtvättsbrottet känner han bara Ali Chaer och de två som hjälpte honom att ta ut pengar. Han har känt Ali Chaer sedan 2014. Han kände inte Ahmed Atta men har nu förstått att han har träffat honom vid ett tillfälle i Danmark. Han har aldrig träffat Salam Shebani.

Dagarna före mordet var han i villan i Dalby. Han märkte inte då att Ahmed Atta spanade på honom utan har förstått det först under utredningen.

Den 2 februari 2018 ringde Ali Chaer honom runt klockan 17. Han var då i Dalby. Ali Chaer hade kommit ut från häktet dagen innan och ville träffas för att prata om penningtvättsutredningen. Stanley Virapen körde in ganska omedelbart och de träffades på parkeringen hos Ali Chaer, dvs. på Docentgatan. Klockan var då runt sex eller halv sju på kvällen. De satt i bilen och pratade. Han kände sig inte alls orolig och upplevde att allt var normalt. Ali Chaer pratade med sin advokat på telefon samtidigt och bokade in ett förhör med advokaten på måndagen. Han förstod då att han var där för att bekräfta för någon både att Ali Chaer inte hade skvallrat och att Ali Chaer hade ringt sin advokat och bokat in ett nytt förhör för att ändra sina uppgifter. Ali Chaer pratade sedan med Ahmed Atta i telefon och fick då informationen om att de skulle träffas alla tre. Han hörde att Ali Chaer frågade Ahmed Atta om ”Stanley verkligen behövde vara med” men fick till svar att han skulle vara med. Han uppfattade att syftet med mötet var att Ali Chaer skulle bevisa för Ahmed Atta att Ali Chaer inte hade skvallrat och att

Stanley Virapen skulle vara med för att bekräfta detta. Han kände sig fortfarande inte orolig.

På order från Ahmed Atta sa Ali Chaer till honom att komma tillbaka efter en timme. Stanley Virapen körde iväg och återvände efter en timme och ringde då Ali Chaer som kom ner från sin lägenhet. Han parkerade på baksidan av fastigheten. De började gå och Ali Chaer frågade om han hade telefon på sig. Det hade han och då sa Ali Chaer till honom att han skulle lägga den i bilen vilket han gjorde. Sedan gick de mot Ali Chaers trappuppgång och då kom Ahmed Atta gående. När Ahmed Atta kom sa Ali Chaer till Stanley Virapen att gå in i trappuppgången för de andra två skulle prata först. Men han hann knappt dit förrän Ali Chaer ropade tillbaka honom igen. Han sprang nästan på en kvinna då. De hälsade på Ahmed Atta och gick runt huset. Ahmed Atta höll på med telefonen och sa att det var något med Stockholm. Ahmed Atta verkade stressad och blev irriterad på Ali Chaer när denne ställde frågor. Det var hans känsla att det var Ahmed Atta som styrde träffen och vart de skulle gå.

Ahmed Atta hade luvan täckt över huvudet och hans ansikte var i princip helt täckt. Han hade bara ett litet hål i luvan som han kollade ut genom. Själv hade han ingen luva eller mössa på sig. Det var dålig belysning och ganska mörkt. Ali Chaer är krampig och mycket större än han är.

Sedan stannade de och Ahmed Atta hann säga ”inga namn” innan det smällde. De stod då som i en triangel med en och en halv till två meter ifrån varandra. Ali Chaer hojtade till och såg männen först. Han såg själv bara en person som kom. Sedan avlossades skotten. Ahmed Atta stod då vänd mot dem och hade ryggen mot skytten. Han tror att Ahmed Atta föll till marken direkt när skotten kom. Hade kulorna inte träffat Ahmed Atta hade han blivit träffad. Antagligen hade även Ali Chaer blivit träffad. Han uppfattade inte hur många smällar det var men uppfattade att det avlossades flera skott.

Han hukade sig för att ta skydd och sedan sprang han tillbaka mot husknuten. Ali Chaer kom efter honom. De kom fram till trappuppgången och stod kvar utanför. Ali Chaer ringde ett telefonsamtal men Stanley Virapen vet inte till vem. Stanley Virapen sa

till Ali Chaer att de måste ringa polisen. Eftersom han hade sin telefon i bilen kunde han inte själv göra det. Ali Chaer ringde aldrig polisen men han tror det berodde på att de båda var i chock. De var sedan uppe en sväng i Ali Chaers lägenhet. Han stod bara i trappan då så han vet inte vad Ali Chaer gjorde där. Ungefär en halvtimme efter skotten greps de båda i trapphuset.

Han förstod först när han blev släppt vid häktningsförhandlingen att det var han som var måltavlan eftersom åklagaren då berättade detta för honom och upplyste honom om att personskyddsgruppen ville prata med honom.

En tid efter skotten sprängdes det en bomb i hans villa i Dalby. Han tror att bomben var riktad mot honom. Han kopplade ihop det med skjutningen men han har ingen aning om vem som låg bakom. Eftersom han då var under polisbeskydd var han inte där. Efter händelsen på Docentgatan var han bara i Dalby en gång för att hämta kläder. Han bodde sedan på olika hotell och lägenheter runt om i Sverige. Han stannade två eller tre veckor på varje ställe och hade ingen kontakt med vänner eller familj mer än över telefon. Det var fruktansvärt hårt att leva under personskydd. Han var isolerad och blev folkskygg. När han var inomhus kände han sig säker men han kunde inte gå ut. Enligt hans uppfattning var det befogat att han fick personbeskydd.

Till sist avslutade han personskyddet trots att han upplevde att hotbilden mot honom var oförändrad. Därefter fick han hjälp med skydd av en kompis men kunde inte vistas ute. Hans kontakt med anhöriga och vänner blev något bättre men har inte varit i samma omfattning som före händelsen. Eftersom han inte längre kunde arbeta fick han väldigt dålig ekonomi. Han mår fortsatt dåligt och kände att han inte ville leva längre. Han var sjukskriven fram till den 17 februari 2019, dvs. ett år efter händelsen och arbetade inte alls under denna period. Han mår fortfarande dåligt. Det är hans uppfattning att hotbilden mot honom fortfarande kvarstår.

5.2.1.2 Salam Shebanis uppgifter

Ahmed Atta var en vän till familjen och nära vän med hans svåger Sami Boukhari. Han hade ingen egen kontakt med honom men Ahmed Attas fru umgicks med hans syster

och deras barn brukade leka ihop. Själv kunde han stöta ihop med Ahmed Atta när han besökte sin syster men det var inte mer än så. Han visste till exempel inte var Ahmed Atta och hans fru bodde.

Han har förmedlat en lägenhet till Ali Chaer. Ali Chaer kontaktade honom via några av hans vänner runt 2017. Han har träffat Ali Chaer en eller två gånger i samband med ett gymbesök eller liknande. De har inte tränat tillsammans utan bara setts på gymmet. Det var inte så att de ringde varandra eller att de umgicks.

Han har aldrig träffat Stanley Virapen och känner inte honom. Vad gäller övriga namn som har figurerat i utredningen känner han inte Hussein Chaer eller Ali Chaers pappa. Habib Alshawi är en vän till honom som han har känt länge. De var bland annat i Spanien tillsammans med ett stort sällskap på semester. Han känner Omar Yomok ytligt men inte hans bror. Han känner inte Khalil Hemissi, Adam Assan eller Anis Hemissi.

Sanja Koracevic är hans före detta flickvän och sambo. Han kan ha gett henne en telefon men vet inte vilken eftersom han använde många olika telefoner. Han lånade telefoner ibland och lånade ut sina egna ibland. Han har aldrig haft en blackberry-telefon.

Det stämmer att han har hyrt en lägenhet på John Ericssons väg och att han har varit folkbokförd där. Han bodde dock aldrig i lägenheten och var tvungen att säga upp den när hyresvärden insåg att han inte bodde i den.

Det är inte han som är "oneman123" och det är inte han som har skrivit meddelandena. Han vill därför inte spekulera i vad konversationen kan tänkas handla om. Man kan stava hans systers namn som Hawra eller Haoraa. Han åkte till Thailand med sin bror den 29 januari 2018. Han åkte ofta till Thailand under vintern för att träna och ha semester och han minns därför inte denna resa specifikt. Han minns inte heller att han kom tillbaka i mars. Han har inget wickr-konto och har aldrig haft. Han har ingen förklaring till varför wickr är installerat i hans telefon.

Han har inte använt det thailändska telefonnumret som hans bror var registrerad på. Han vet inte vilket Apple-ID som laddats ner i telefonerna men vet att han har lånat ut sitt Apple-ID vid olika tillfällen. Han har även lånat ut sitt Bank-ID. Det är inte ovanligt att saker registrerats på hans namn eftersom han har vit inkomst och är ostraffad.

Han har kallat sig för Patronen när han var ung. När han växte upp och fick förhållande slutande han med detta. Han säljer inte e-cigarett. Kepsen där det står patronen på är gammal.

5.2.1.3 Ali Chaers uppgifter

Ali Chaer har under förhandlingen inte velat kommentera utredningen eller svara på några frågor. Med anledning härav har åklagaren åberopat och spelat upp förhör som har hållits med Ali Chaer under förundersökningen.

Av uppspelningen framgår att Ali Chaer vid ett polisförhör de 9 februari 2018 uppgett sammanfattningsvis följande. När han blev försatt på fri fot den 1 februari 2018 åkte han direkt till jobbet för att ordna upp det. Sedan träffade han en kompis, klippte sig och träffade sin mamma. Lite senare ringde hans pappa och sa att en kille sökte honom. Han fick numret av sin pappa och ringde upp. Han har i efterhand förstått att det var Ahmed Atta han då pratade med. Ahmed Atta ville träffa honom och sa till honom att inte ta på sig kläderna från häktet eftersom dessa kunde vara buggade. Runt klockan två träffade han Ahmed Atta. De satt i Ahmed Attas bil och Ahmed Atta frågade honom om vad han hade sagt i förhören. Ahmed Atta frågade honom också om Stanley Virapen och sa att han hade letat efter Stanley Virapen under de sex veckor som Ali Chaer suttit häktad.

Lite senare samma dag ringde Ahmed Atta och ville träffas igen. De träffades på Professorgatan och han hoppade in i Ahmed Attas bil igen. Ahmed Atta sa att han skulle säga exakt det han hade berättat vid deras tidigare samtal och att Ahmed Atta skulle spela in honom. Han gjorde som Ahmed Atta sa. Senare på kvällen träffades de ytterligare en gång, denna gång på Burger King vid Mobilia. Ahmed Atta sa då till honom att Ahmed Atta var tvungen att prata med Stanley Virapen och behövde få tag i honom.

Dagen efter, den 2 februari, ringde Ahmed Atta honom igen runt klockan fyra på eftermiddagen. De bestämde att de skulle träffas på gymmet. Men planerna ändrades och de bestämde ny träff vid Ribersborg. Han hoppade återigen in i Ahmed Attas bil. Ahmed Atta sa till honom att ändra sin historia och säga att inbetalningen var återbetalning av ett lån. Då sa han till Ahmed Atta att han inte kunde ändra sig eftersom han redan hade berättat men Ahmed Atta insisterade på att han skulle ändra sig. Ahmed Atta sa också att han skulle fixa fram Stanley Virapen och att detta var hans ansvar eftersom det var han som hade rekommenderat Stanley Virapen. Ahmed Atta sa bara till honom detta. Han såg ingen skärm. Klockan var då runt halv fem. Han satt i bilen kanske fyra minuter. Ahmed Atta var också på honom att han skulle fixa wickr.

Därefter försökte han få fram Stanley Virapens nummer, och han ringde bland annat Walid Koder och frågade efter Stanley Virapen. Han fick tag i Stanley Virapen och de bestämde att träffas. De träffades vid Docentgatans parkering och han frågade då Stanley Virapen vad denna hade sagt till polisen. Därefter ringde han sin advokat och sa att han ville ändra sin historia om inbetalningen och i stället säga att det var ett lån. Advokaten avrådde honom från detta eftersom det inte skulle vara trovärdigt.

Därefter ringde han Ahmed Atta och sa att han var med Stanley Virapen och att Stanley Virapen inte hade skvallrat. Ahmed Atta sa bara att de inte skulle prata i telefon men att de skulle träffas på Docentgatan prick kl. 19.40. Ahmed Atta var skum och ville lägga på snabbt. Han försökte förklara för Ahmed Atta att Stanley Virapen inte sagt något men Ahmed Atta sa bara att de skulle ta det sen.

Klockan 18.31 hade han ny kontakt med Ahmed Atta med anledning av att Ahmed Atta ville att han skulle ordna wickr. Ali Chaer befann sig då uppe i lägenheten. Han ringde Jonny Strande och frågade om denna kunde låna ut en smartphone så att han skulle kunna ladda ner wickr. Jonny Strande kom därefter och lämnade en Samsung till honom och han laddade ner wickr på denna. Han fick två wickr-kontakter per sms av sin bror som han skulle lägga in. Den ena kontakten skulle gå till Ahmed Atta och den

andra till El Patron. Han laddade ner wickr men hann inte lägga in kontakterna eftersom klockan då var 19.40.

Han gick ner på Docentgatan och träffade Stanley Virapen. Även Ahmed Atta kom dit. Ahmed Atta hade luva och höll på med sin telefon hela tiden. Ahmed Atta sa att Stanley Virapen skulle lämna sin telefon i bilen. Ali Chaer tyckte att det var något skumt med Ahmed Atta och att denne var aggressiv. Ali Chaer och Stanley Virapen ville gå in i trappan och prata eftersom det var kallt. Men Ahmed Atta stoppade det och sa de skulle gå bakom honom i stället. Det var Ahmed Atta som bestämde vart de skulle gå.

När de hade gått en bit frågade han Ahmed Atta om de skulle snacka. Ahmed Atta sa då "vänta". Det var det sista han sa. De stod då som en triangel med ansiktena mot varandra. Sedan såg han två personer gå först långsamt och sedan fort från parkeringen mot dem. Därefter avlossade åtminstone en av personerna fem skott mot Ahmed Atta. Ahmed Atta hade ryggen mot skyttarna. Han hörde att gärningsmännen sa till varandra: "du sköt fel" på arabiska direkt efter skotten. Han tror det var han som inte hade någon pistol som sa det. Då förstod han att det var han eller Stanley Virapen de ville ha. Hade han inte hört att de sa till varandra att de hade skjutit fel hade han inte förstått att han eller Stanley Virapen var måltavlor. Skyttarna var maskerade och hade ljus ansiktsfärg. De var smala och runt 170 cm respektive 180 cm långa. Det var den längre av dem som sköt. Han tror det var ett halvautomatiskt vapen. Sedan sprang han för livet samma väg tillbaka och in i trapphuset.

Han vet inte varför de sprang den längre vägen tillbaka istället för bara runt hörnet. De sprang upp i hans lägenhet. Han sa till sin flickvän att de hade blivit beskjutna och hon sa då till dem att de inte fick vara i lägenheten. De var både i chocktillstånd och gick ut igen. De gick ner i trapphuset och sedan kom polisen. Han vet inte varför han inte själv ringde 112. Han var i chock. Han ringde istället till sin bror flera gånger.

Åklagaren har åberopat ytterligare en inspelning av ett polisförhör med Ali Chaer. Vid detta förhör, som hölls den 5 mars 2018, fick Ali Chaer ljudfil 2 uppspelad för sig. Han bekräftade då att han fick meddelandet visat för sig vid hans och Ahmed Attas möte

den 2 februari 2018. Han berättade även att Ahmed Atta ville ha tag i Stanley Virapen, varpå Ali Chaer gav Ahmed Atta Stanley Virapens registreringsnummer till dennes bil. Han berättade vidare att när Ahmed Atta sa att han ville ha tag i Stanley Virapen och prata med honom ”på ett fint sätt”, uppfattade han det som att Stanley Virapen skulle få tillsägelse för att han hade spelat in alla samtal.

5.3 Tingsrättens bedömning

5.3.1 *Värderingen av de hörda uppgifter*

Stanley Virapen har hörts som målsägande och är dömd för inblandning i samma penningtvättsärende som Salam Shebani nu döms för. Nämnda omständigheter medför att försiktighet måste råda vid värderingen av Stanley Virapens uppgifter. Han har dock under sitt förhör vid tingsrätten berättat om händelsen på ett detaljerat sätt och hans uppgifter stöds i stora delar av den övriga utredningen, bland annat mastuppkopplingar och vittnesberättelserna från de personer som var på plats vid skjutningen. Tingsrätten anser därför att Stanley Virapens uppgifter kan ligga till grund för bedömningen i de delar de får stöd av den övriga bevisningen.

En liknande bedömning gör tingsrätten gällande Ali Chaers uppgifter. Denne har inte avlagt någon ed och har inte velat lämna några kommentarer under sitt förhör vid tingsrätten. Med anledning härav har åklagaren spelat upp två förhör som har hållits med honom under förundersökningen. Ali Chaer har under dessa förhör lämnat en detaljerad redogörelse för dagarna före mordet. Hans uppgifter i dessa delar får i allt väsentligt stöd av övrig utredning i form av telefonuppkopplingar, sms-meddelanden och vittnesuppgifter. Tingsrätten kommer därför fram till att även Ali Chaers uppgifter kan ligga till grund för tingsrättens prövning i den mån de stöds av övriga utredning.

Även vittnena Fatima Kadum och Hussein Chaer har varit fåordiga under sina förhör vid tingsrätten. Åklagaren har därför i stora delar läst upp vad de har uppgett vid polisförhör. Uppgifter lämnade vid polisförhör har normalt sett ett lägre bevisvärde än om de hade lämnats vid huvudförhandlingen och så är fallet även i detta mål. Detta utesluter dock inte att uppgifterna kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i den mån

de stöds av övriga utredning. Tingsrätten återkommer till värderingen av dessa uppgifter närmare nedan.

Vad slutligen gäller vittnena Måns Bäck, Therese Nordin, Ingegerd Gunnarsson och Emad Hrustic har dessa avlagt vittnesed och har såvitt framkommit inte någon koppling till de inblandade. Det har inte kommit fram någon anledning att ifrågasätta deras uppgifter och tingsrätten bedömer att de har högt bevisvärde. Även om Jonny Strande är vän med Ali Chaer har det inte heller såvitt honom kommit fram någon anledning att betvivla hans uppgifter.

5.3.2 Vad är utrett kring skjutningen och brottsplatsen?

Den 2 februari 2018, runt klockan 19.50, blev Ahmed Atta beskuten med flera skott när han befann sig på Docentgatan. Av rättsintyget framgår att han hade sex skottskador placerade på halsen, höger arm, bålen och det vänstra benet. Det framgår vidare att Ahmed Atta avled på grund av skottskadorna och att samtliga skottskador förutom den som var placerad på den högra armen var av dödlig karaktär.

Stanley Virapen, Ali Chaer och Ahmed Atta var på brottsplatsen tillsammans. Stanley Virapen och Ali Chaer har berättat att de båda hade ansiktet mot skytten eller skyttarna och att Ahmed Atta stod med ryggen mot gärningsmännen när skotten avlossades. Deras uppgifter att Ahmed Atta blev skjuten bakifrån stöds av det rättsmedicinska utlåtandet och det saknas anledning att ifrågasätta deras uppgifter i denna del.

Ali Chaer och Stanley Virapen har berättat att Ahmed Atta blev beskuten av en eller två gärningsmän som lämnade platsen springande. Deras uppgifter i denna del stöds av vad vittnena Måns Bäck och Therese Nordin har uppgett. Måns Bäck, som var en av poliserna som kallades till platsen med anledning av skotten, har nämligen berättat att vittnen på plats uppgav att två misstänkta gärningsmän lämnade platsen springande. Måns Bäck följde efter i den beskrivna flyktvägen. Therese Nordin har beskrivit att hon hörde smällar och därefter såg fyra män springa från platsen, varav två av dem sprang in i fastigheten och två lämnade området springande. Det är alltså utrett att det

vid brottsplatsen fanns två misstänkta gärningsmän, varav åtminstone en av dem avlossade skotten mot Ahmed Atta, och att gärningsmännen lämnade området springande. Måns Bäck har berättat att han följde efter gärningsmännen med hjälp av en spårhund och hittade en mössa och ett par handskar längs med flyktvägen. Av den kriminaltekniska utredningen framgår att det på handskarna fanns Omar Yomoks DNA och på mössan DNA tillhörande Anis Hemissi. På en av patronhylsorna som påträffades på brottsplatsen fanns Khalil Hemissis DNA. Omar Yomok, Khalil Hemissi och Anis Hemissi har samtliga varit häktade misstänkta för mordet. Åklagaren har hävt häkten avseende dessa tre men har upplyst att misstankarna mot dem fortfarande kvarstår. Tingsrätten kommer i denna dom inte att ta ställning till dessa personers eventuella skuld och utgår i sin kommande bedömning från att identiteten på skytten/skyttarna är okänd.

På Ahmed Atta påträffades, förutom de två telefonerna, även bilnycklar till en bil med registreringsnummer LWX666. Bilen, som ägs av Sami Boukhari, stod parkerad på ICA:s parkering i närheten av brottsplatsen.

5.3.3 *Ahmed Atta är "noregrets007" i wickr-konversationen*

I den iPhone som påträffades på Ahmed Atta fanns alltså en wickr-konversation mellan användarkontona "noregrets007" och "oneman123". Konversationen inleddes den 27 januari 2018, kl. 19.54, och det sista meddelandet är daterat den 2 februari 2018, kl. 19.11, dvs. cirka 40 minuter före mordet på Ahmed Atta. Av den tekniska utredningen framgår att användarkontot "noregrets007" är inlagt som wickr-konto i den telefon som påträffades på Ahmed Atta. Eftersom telefonen påträffades på Ahmed Atta och då det i telefonen fanns personliga bilder och meddelanden med koppling till Ahmed Atta, är det styrkt att det var Ahmed Attas telefon. Med hänsyn härtill och till att wickr-konversationen mellan "noregrets007" och "oneman123" pågick fram till kort före mordet är det uteslutet att någon annan än Ahmed Atta är "noregrets007".

5.3.4 *Salam Shebani är "oneman123" i wickr-konversationen*

Åklagarens åtal är grundat på att det var Salam Shebani som skrev med Ahmed Atta på wickr under användarnamnet "oneman123". Detta har Salam Shebani förnekat. Den

första frågan tingsrätten har att ta ställning till är därför om åklagaren har bevisat detta påstående. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

5.3.4.1 Salam Shebani är delaktig i det penningtvättsärende som diskuterades i wickr-konversationen

Tingsrätten kommer i denna dom fram till att Salam Shebani har gjort sig skyldig till penningtvättsbrott bestående i att till ett konto i Dubai ta emot 500 000 kr från Ali Chaer. Ali Chaer har tillsammans med bland annat Sami Boukhari och Stanley Virapen dömts för inblandning i samma penningtvättsbrottsärende. Precis som tingsrätt och hovrätt gjorde i de målen har tingsrätten ovan kommit fram till att det är Sami Boukhari som i det sammanhanget kallas för "reload".

Åklagaren har påstått att den nu aktuella wickr-konversationen behandlar det nu nämnda penningtvättsärendet. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Konversationen inleds med en diskussion runt kl. 13 den 29 januari 2018 kring att "någon sitter" och att det är förhör på onsdag. Av utredningen framgår att Sami Boukhari blev anhållen i penningtvättsärendet den 28 januari 2018 och att ett förhör hölls med honom onsdagen den 31 januari 2018, vilket stämmer väl med diskussionen. Av den tekniska utredningen i form av masttömningar framgår vidare att Sami Boukharis fru Haoraa Shebanis telefon runt 13-tiden den 29 januari 2018 har kopplat upp sig på master som täcker Ahmed Attas bostadsadress, vilket stämmer väl med att Ahmed Atta skrev "Hawra är här". Salam Shebani har under sitt förhör berättat att det är vanligt att Haoraa även kallas Hawra. Nämnda förhållande talar för att det är gripandet av Sami Boukhari som diskuteras.

Även i den efterföljande konversationen finns omständigheter som tyder på ett samband med händelserna i penningtvättsutredningen. Tingsrätten noterar här bland annat att "oneman123" kl. 13.24 den 29 januari 2018 skrev att "dom ska anhålla sami". Sami Boukhari blev också anhållen misstänkt för grovt penningtvättsbrott den 29 januari 2018. Vidare framgår av utredningen att en husrannsakan genomfördes hemma hos Sami Boukhari och Haoraa Shebani den 29 januari 2018, varvid bland annat mobiler

och kontanter beslagtogs. Även detta stämmer väl med diskussionen. Bland annat skrev Ahmed Atta att ”de hade tagit allt, hennes mobil med”.

Även i fortsättningen av konversationen finns tydliga samband med penningtvättsärendet. Bland annat nämns namnet Walter. Walter Cilvrin dömdes för penningtvättsbrott genom samma dom som Ali Chaer och Sami Boukhari. Något senare i konversationen skickade Ahmed Atta dessutom en länk till en artikel rörande just det aktuella penningtvättsbrottet. Vidare uppmanade ”oneman123” Ahmed Atta att ”ringa Jesper och visa honom inspelningen”. Sami Boukharis offentliga försvarare i utredningen var advokat Jesper Montan. Även smeknamnet ”reload” nämns. Tingsrätten har ovan kommit fram till att detta var Sami Boukharis smeknamn, som ju vid denna tidpunkten var anhållen i ärendet.

Ett ytterligare starkt samband med penningtvättsutredningen är att ”oneman123” den 1 februari 2018 skrev att ”Sami åker in och Ali ut”. Sami Boukhari häktades den 1 februari 2018. Samma dag hävdades häktningsbeslutet rörande Ali Chaer och han försattes på fri fot. Att Ahmed Atta vid den här tiden var intresserad av penningtvättsutredningen framgår av att det i Ahmed Attas iphone påträffades en bild på uppropsslistan gällande Sami Boukharis häktningsförhandling. Av mast-uppkopplingar framgår att Ahmed Attas telefon kopplade upp sig mot en mast i närheten av tingsrätten i samband med häktningsförhandlingen.

I den följande diskussionen på wickr nämns namnet ”Stanley” för första gången och då i samband med en diskussion om inspelning. Detta stämmer väl överens med att Stanley Virapens telefon spelade in ett antal samtal rörande penningtvätten, vilket tingsrätten beskrivit närmare ovan i den del som behandlar penningtvättsbrottet.

Sammantaget är det för tingsrätten uppenbart att personerna i wickr-konversationen diskuterar det penningtvättsärende som Salam Shebani genom denna dom döms för att ha varit inblandad i.

Salam Shebani har förnekat att det är han som skrev meddelandena och har därför inte lämnat någon förklaring till vad konversationen handlar om. Hans uppgifter i denna del förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning.

5.3.4.2 1669-telefonen har disponerats av Salam Shebani

Åklagaren har gjort gällande att en telefon med ett IMEI-nummer som slutar på -1669 (nedan benämnd 1669-telefonen) tillhör Salam Shebani. Salam Shebani har förnekat detta.

Av uppgifter från Apple framgår att 1669-telefonen köptes den 21 december 2017. Av utdrag från Salam Shebanis American Express-faktura framgår att Salam Shebani samma dag har gjort ett köp på Apple Store i Los Angeles för 10 783,25 kr. Att Salam Shebani befann sig i USA vid denna tidpunkt stöds av ett foto på Salam Shebani och Sanja Koracevic vid Golden Gate-bron i San Fransisco som är taget den 25 december 2017.

Samma dag som 1669-telefonen köptes har Apple-ID *salamshebani@icloud.com* registrerats i telefonen. Namnet Salam Shebani har registrerats till kontot och som adress har Salam Shebanis dåvarande folkbokföringsadress, John Ericssons väg i Malmö, registrerats. Till 1669-telefonen laddades samma dag ner Bank-ID av Apple-ID *salamshebani@icloud.com*.

Av den tekniska utredningen av 1669-telefonen framgår att ett stort antal telefonnummer har använts i denna. Ett av dessa telefonnummer slutar på -5112 och är kopplat till Salam Shebani hos betaltjänsten Swish. Enligt uppgift från Telenor var telefonnumret till och med den 5 april 2018 knutet till ett abonnemang i Salam Shebanis namn. När Salam Shebanis American Express-kort användes för att beställa blommor den 14 februari 2018 var det detta nummer som angavs av honom i kunduppgifterna. I telefonen har också ett telefonnummer från Förenade Arabemiraten använts. Detta nummer slutar på -3197 och kan knytas till Salam Shebani via meddelanden till hans flickvän Sanja Koracevic. Salam Shebani har också under huvudförhandlingen vidgått att han skickat

meddelanden till Sanja Koracevic från detta telefonnummer. Slutligen har ett thailändskt nummer som slutar på -0974 använts i telefonen. Detta telefonnummer är registrerat på Salam Shebanis bror Osama Shebani.

Den 7 juni 2018 registrerades Apple-ID *sanja.koracevic@hotmail.com* i 1669-telefonen. Sanja Koracevic var vid den tiden Salam Shebanis flickvän. Av utredningen framgår att Sanja Koracevic samma dag har skickat meddelanden om att hon har bytt telefon. Telefonen togs i beslag från Sanja Koracevic den 29 april 2020.

Redan ovan nämnda omständigheter talar med styrka för att Salam Shebani har disponerat 1669-telefonen. Åklagaren har därutöver presenterat en relativt omfattande utredning till styrkande av att Salam Shebanis rörelsemönster har följt 1669-telefonen och att det alltså är han som använde telefonen under denna period. Av den utredningen framgår att under perioden den 22 december 2017 till den 4 juni 2018 har 1669-telefonen med installerat Apple-ID *salamshébani@icloud.com* och ett bank-ID kopplat till Salam Shebani rört sig tillsammans på så vis att programmen vid uppdateringar använde IP-nummer i samma länder med tidsmässig överrensstämmelse. Vad gäller uppdateringen av det mobila bank-ID går det inte, till skillnad från vad gäller uppdateringen till icloud, att se till vilken telefon uppdateringen har skett. Däremot framgår det att uppdateringarna under hela perioden har skett till samma telefon, en iPhone10.

Genom gränsrapporter och uppgifter från flygbolag har en del av Salam Shebanis rörelsemönster kunnat utredas. Vid en jämförelse med IP-adresser för de uppdateringar som har skett är det visat att telefonen och Salam Shebanis Bank-ID har följt Salam Shebanis rörelsemönster. Som exempel på detta kan följande nämnas.

- Av träffrapport daterad den 8 januari 2018 framgår att Salam Shebani kontrollerades i hamnen i Tarifa i Spanien vid utresa till Marocko. Samma dag skedde en uppdatering i 1669-telefonen med ett IP-nummer från Spanien.

- Av gränsrapporter från Thailand, American Express-fakturor och flygbiljetter framgår att Salam Shebani reste in i Thailand den 30 januari 2018. Han lämnade därefter Thailand den 4 februari 2018 för att återvända den 20 februari 2018. Han lämnade åter Thailand den 12 mars 2018 och återvände den 26 maj 2018. De uppdateringar som har skett på 1669-telefonen och Salam Shebanis bank-ID stämmer väl med Salam Shebanis resor till Thailand.
- Den 12 april 2018 kontrollerades Salam Shebani av spansk polis vid gränskontrollen i Algeciras i Spanien. Av gränskontrollen framgår att Salam Shebani uppgav att han skulle resa till Marocko. Den 11 april 2018 uppdaterades 1669-telefonen med ett IP-nummer i Spanien. Nästa uppdatering för det Apple-ID som var knutet till telefonen skedde från Marocko den 14 april 2018. Samma dag uppdaterades Salam Shebanis bank-ID från Marocko.
- Den 23 april 2018 kontrollerades Salam Shebani i samband med en utresa från Kroatien till Montenegro. Den 23 och den 25 april 2018 uppdaterades Apple-ID:et i 1669-telefonen med ett IP-nummer i Montenegro. Den 26 april 2018 kontrollerades Salam Shebani vid gränskontrollen mellan Bosnien och Kroatien. Av träffrapporten framgår att Salam Shebani reste från Montenegro till Sverige. Den 29 april 2018 uppdaterades telefonen i Sverige.

Tingsrätten kan vidare konstatera att 1669-telefonen inte uppdaterades till icloud under perioden 3 februari 2018 t.o.m. 22 februari 2018. Under samma period hade Salam Shebanis Bank-ID ett längre uppehåll i aktivitet. Däremot har såväl direkt föregående som direkt efterföljande uppdateringar till icloud skett med ett IP-nummer från Thailand. Detta uppehåll i telefonens inaktivitet, som avser perioden direkt efter mordet, överensstämmer med den period som Salam Shebani befann sig någon annanstans än i Thailand. Denna inaktivitet kan förklaras väl med att Salam Shebani i samband med utresan från Thailand lämnade kvar 1669-telefonen i Thailand och återupptog nyttjandet av telefonen kort efter att han reste in igen den 20 februari 2018. För det fall någon annan än Salam Shebani, t.ex. hans bror som befann sig i Thailand samtidigt som honom och som var registrerad på det thailändska kontantkortet, skulle vara användaren av

1669-telefonen framstår det som högst osannolikt att uppdateringarna till icloud skulle pausas under den exakta tidsperiod som Salam Shebani lämnade Thailand för att återupptas i direkt anslutning till att han återkommit.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att 1669-telefonen har rört sig tillsammans med användaren av Salam Shebanis aktiva Bank-ID. Redan detta talar mycket starkt för att det är Salam Shebani som har använt telefonen. Dessutom stämmer Salam Shebanis resor, i de fall de har kunnat kartläggas, väl in med var i världen uppdateringar av telefonen har skett. Detta innebär att åklagaren har presenterat stark bevisning för att det är Salam Shebani som har använt 1669-telefonen. Tingsrätten övergår därför till att pröva om Salam Shebanis uppgifter i denna del eller den motbevisning han har åberopat medför att någon annan slutsats ska dras.

Salam Shebani har förnekat att han har använt 1669-telefonen. Han har förklarat att han ofta har flera telefoner och därför inte har full koll på dessa men att det är vanligt att han lånar ut sina telefoner eller ger bort dem. På samma sätt lånar han ut sin mejladress och sitt Bank-ID. En anledning till att många vill låna hans namn och hans uppgifter är att han har arbete och deklarerar inkomst. Försvaret har därutöver pekat på att utredningen kring uppdateringen av Bank-ID och Apple-ID är bristfällig och motsägelsefull och att det inte går att utläsa att den följt Salam Shebani. Dessutom förekommer felaktigheter i de träffrapporter som åklagaren har åberopat. I denna del har försvaret bland annat lyft fram följande omständigheter.

- Av en hotellbokning framgår att Salam Shebani bodde på hotell i Spanien mellan den 26 till 27 januari 2018. Dock uppdaterades telefonen den 26 januari 2018 i Marocko och bank-ID:et användes samma dag med ett annat IP-nummer i Marocko. Dessutom skedde en uppdatering den 26 januari 2018 med ett IP-nummer från Sverige.
- Den 16 mars 2018, kl. 11.42, skedde en uppdatering av Salam Shebanis Bank-ID från Förenade Arabemiraten. Den 17 mars 2018, kl. 17.55, skedde en uppdatering av Bank-ID från USA, varefter telefonen därefter åter kopplades upp i Förenade Arabemiraten den 20 mars 2018, kl. 05.13.

- Den 23 april 2018, kl. 00.41 skedde en uppdatering av telefonen med IP-nummer från Sverige. Samma kväll, kl. 21.48, skedde en uppdatering av telefonen med ett IP-nummer från Montenegro. Med hänsyn till att det tar cirka 33 timmar att köra sträckan Sverige till Montenegro framstår detta som omöjligt.
- Av utredningen framgår att Salam Shebani den 25 maj 2018 blev kontrollerad i Frankfurt och att han då var på väg till Bangkok samt att han landade där kl. 15.00. Samma dag skedde dock en uppdatering av telefonen först i Sverige och därefter i Thailand kl. 11.00, dvs. fyra timmar före han landade.

Försvaret har i denna del även lyft fram att det fanns 14 olika registrerade användare på Salam Shebani Bank-ID varför det alltså fanns fler personer än Salam Shebani som använde dennes Bank-ID.

Tingsrätten har gått igenom samtliga uppdateringar och kan konstatera att det är fråga om ett mycket stort antal uppdateringarna och att uppdateringarna av Apple-ID i 1669-telefonen och Salam Shebanis Bank-ID regelmässigt följs åt och dessutom stämmer mycket väl överens med vad som kommit fram om Salam Shebanis rörelsemönster. Vad gäller hotellbokningen i Spanien är hotellet beläget nära gränsen till Marocko varför det inte är omöjligt att Salam Shebani befann sig där samma dygn som han eventuellt sov på hotell i Spanien. Och på samma sätt konstaterar tingsrätten att det är fullt möjligt för Salam Shebani att resa från Förenade Arabemiraten till USA och tillbaka igen under de tidsintervaller som uppdateringarna visar. En sådan resa är inte oförenlig med Salam Shebanis övriga resvanor vid den här tiden. De relativt täta uppdateringarna mellan Sverige och Montenegro kan förklaras med att Salam Shebani har färdats delar av sträckan med flyg. Vad gäller resan till Thailand den 25 maj 2018 kan tidpunkterna för uppdateringarna förklaras med att dessa anges i en annan tidszon än tidpunkten för flighten. Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att de omständigheter som försvaret har lyft fram inte utesluter att det är Salam Shebani som har haft med sig 1669-telefonen. I stället konstaterar tingsrätten att telefonens resa runt om

i världen stämmer mycket väl med var Salam Shebani och hans bank-ID har befunnit sig.

Vad gäller påståendet om att Salam Shebani vid tillfället hade många Bank-ID knutna till sig har försvaret visserligen visat att det fanns flera Bank-ID knutna till Salam Shebani. Av åklagarens bevisning framgår dock att endast ett av dessa Bank-ID var aktivt under den aktuella tiden och att det var detta Bank-ID som följde telefonens rörelsemönster. I övrigt har Salam Shebani inte närmare velat berätta vem som eventuellt har lånat hans telefon eller bank-ID eller när detta har skett. Han har inte heller kunnat svara närmare på vilka resor han har genomfört eller när dessa gjordes. Tingsrätten anser att det, med hänsyn till den stora mängden tillfällen det är fråga om, är uteslutet att detta beror på att Salam Shebani har lånat ut sin telefon eller sitt Bank-ID.

Salam Shebani har slutligen pekat på att det har skett banktransaktioner från hans konto under tiden han har varit frihetsberövad vilket visar att det fanns fler än han som använde hans bank-ID. Tingsrätten noterar dock att det inte framgår av utredningen att dessa transaktioner har skett med Salam Shebanis Bank-ID. Att den som sitter frihetsberövad får hjälp med att sköta sin ekonomi och till exempel betala sina räkningar eller har stående överföringar inlagda sedan tidigare är vanligt förekommande och kan inte likställas med den i princip dagliga användning av ett Bank-ID som det varit fråga om under den aktuella perioden. Inte heller vad Salam Shebani har anfört i denna del förtar därför värdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att det är styrkt att Salam Shebani har använt 1669-telefonen under den aktuella tidsperioden.

5.3.4.3 1669-telefonen kan knytas till wickr-konversationen

I Ahmed Attas iPhone fanns appen Telegram nedladdad. Telegram är ett program som erbjuder krypterad kommunikation. I jämförelse med programmet wickr kan Telegram användas för att skicka större filer. För att registrera ett Telegram-konto behöver användaren, till skillnad från vad som gäller för wickr, registrera ett telefonnummer.

Som nämndes ovan har det i Salam Shebanis 1669-telefon använts ett thailändskt nummer som slutar på -0974. Numret är registrerat på Salam Shebanis bror som var i Thailand samtidigt som Salam Shebani vid denna tidpunkt. Detta nummer har ”oneman123” uppgett till Ahmed Atta i samband med en diskussion om att förmedla information via Telegram, se utdrag ur wickr-konversationen nedan.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
2018-02-01	20:43:25	Skicks hasonas wicker med			
			Hasonas?	20:48:09	2018-02-01
			Vem e de du spelat i	20:48:18	2018-02-01
			In	20:48:22	2018-02-01
			Ska fixa telegram	20:51:41	2018-02-01
			Vad säger han i den ebni sharmota	20:51:55	2018-02-01
			Fattar ej vrör. Träffade du oljan o spelade in han eller vad yrsr du om	20:54:37	2018-02-01
2018-02-01	20:56:43	Hs ha ha			
2018-02-01	20:57:05	Skicks telegram bro så du kan höra vad an säger			
2018-02-01	21:06:00	Bro kunde du fixa bil			
2018-02-01	21:18:28	Bro har du fått adressen ?			
2018-02-01	21:21:56	image/jpeg			
2018-02-01	21:22:08	Fixa du bilen bro			
			Jag jagar bil bror.nu	21:22:38	2018-02-01
			Bem adress är delta	21:22:47	2018-02-01
2018-02-01	21:23:40	Ja			
			Va försiktig walla	21:23:41	2018-02-01
			Jag är i kontakt med oljan nu	21:23:43	2018-02-01
			På wickr	21:23:44	2018-02-01
2018-02-01	21:25:39	@i- d!- SAD* vER6G57d&.J!\$øø %#%v* vL			
2018-02-01	21:41:49	Bro jag är redo väntar bara på dig om du kan fixa bilen			
			+66 6-3989-0974	22:11:03	2018-02-01
			Telegram	22:11:06	2018-02-01

I Ahmed Attas Telegram sparades det thailändska 0974-numret under Salam Shebanis initialer, ”Ss”, kl. 22.16 den 1 februari 2018, dvs. bara några minuter efter att numret skickades till honom på wickr. I Salam Shebanis 1669-telefon har Telegram-appen laddats ner av Apple-ID salamshebani@icloud.com kl. 21.44, med angivande av det thailändska 0974-numret. IP-numret på den nedladdningen visar att telefonen då befann sig i Thailand. Som framgår ovan stämmer tidpunkten för nedladdningen väl med tidpunkten i konversationen när ”oneman123” nämnde Telegram. Eftersom det uppgivna telefonnumret kan knytas till Salam Shebanis telefon utgör denna omständighet ett

mycket starkt stöd för att det är Salam Shebani som skriver till Ahmed Atta i wickr-konversationen.

Åklagaren har såväl i denna del som i den del som rör penningtvättsbrottet åberopat en ljudfil med ett inspelat samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer på kvällen den 1 februari. (ljudfil 1). I samtalet redogjorde Ali Chaer för vad han hade sagt i polisförhör rörande penningtvättsutredningen.

Av den tekniska utredningen framgår att Ahmed Atta kl. 22.18 den 1 februari 2018 skickade ljudfil 1 till det Telegram-konto som var installerat på Salam Shebanis telefon. Klockan 22.28 frågade Ahmed Atta "oneman123" i wickr-konversationen om denne fått ljudfilen. Tingsrätten har lyssnat på inspelningen och kan dra slutsatsen att de kommande meddelandena från "oneman123" har ett uppenbart samband med ljudfilen. Tingsrätten beaktar här bland annat att "oneman123" skrev att Ahmed Atta skulle ringa Jesper, vilket rimligen syftade på Sami Boukharis offentliga försvarare advokaten Jesper Montan, och visa inspelningen. Tingsrätten noterar också att Ali Chaer i ljudfil 1 nämnde just Skolgatan i Arlöv som nämndes i wickr-konversationen och berättade för Ahmed Atta att han hade fått se bilder på personer med kopplingar till den så kallade M-falangen under sitt polisförhör. Med hänsyn till det tidsmässiga och innehållsmässiga sambandet mellan ljudfil 1 och den efterföljande wickr-konversationen, är det för tingsrätten uppenbart att "oneman123" i denna del syftade på ljudfil 1 som precis innan hade skickats till Salam Shebanis telefon.

2018-02-01	22:37:37	Är nu men Ali	Kyssna	22:44:57	2018-02-01
			Akut	22:45:00	2018-02-01
			Du måste ringa Jesper o visa han inspelningen	22:45:18	2018-02-01
			Akut!!! Innan näste förhör	22:45:23	2018-02-01
			Han har ju indirekt pekat ut sami	22:45:31	2018-02-01
2018-02-01	22:45:48	Ok	Vem bor på Skolgatan i Arlov	22:46:10	2018-02-01
			Bilder på m falangen S är det mig?	22:49:37	2018-02-01
			O vrf lägger han allt skit på de numret e ee samis nr? Tog dom sami me den luren	22:50:15	2018-02-01
			Ja sög inget. Han ska in o ändra sig	22:58:28	2018-02-01
			Va försiktig hitta han bara o spana på han o kom me info ti mig gör inget så du ej hamnar i skiten	23:09:05	2018-02-01

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det är bevisat att ett Telegram-konto knutet till det thailändska numret har använts i Salam Shebanis 1669-telefon och att ”oneman123” har angett detta nummer till Ahmed Atta i wickr-konversationen. Till det Telegram-kontot har ljudfil 1, som har ett uppenbart samband med vad som diskuteras i wickr-konversationen, skickats i direkt anslutning till att Ahmed Atta frågade ”oneman123” om han fått ljudfilen. Med hänsyn härtill kan ingen annan slutsats dras än att Ahmed Atta och ”oneman123” syftade på ljudfil 1 i konversationen.

Med hänsyn till att det thailändska numret kan knytas till Salam Shebanis telefon och de kopplingar som finns mellan Telegram-kontot i Salam Shebanis telefon och wickr-konversationen utgör ovan nämnda omständigheter ett mycket starkt stöd för att det är Salam Shebani som är ”oneman123”.

5.3.4.4 Kopplingen mellan Salam Shebani och meddelandet från ”oljanedod”

Den 2 februari 2018, kl. 15.52, skickade en användare av ett wickr-konto med namn ”oljanedod” ett meddelande till Ahmed Attas wickr-konto. Meddelandet är underskrivet av ”patronen” och nämner specifikt en insättning på ett konto i Dubai märkt ”åtb lån” enligt nedan.

Datum	Tid	noregrets007	oljanedod	Tid	Datum
			yoo	15:52:23	2018-02-02
			Lyssna jag har hört va du sagt. Du måste gå in o ändra din historia. Du får gå in o säga att mycket av din berättelse stämmer ej och att du ljugit mycket för o bli släppt bara. Du pekar ju ut Reload och alla andra indirekt i dina förhör. Plus pengarna du skickade till Dubai kontot dom skrev du Atb lån. vår överenskommelse var att du skulle säga du betalade tbx ett privat lån pga spelskulder. Nu säger du att du inte vet vem du skicka till så du räddar bara din röv o sätter oss andra i skiten. Du har 2 uppgifter. 1. Du ska få fram svensken på ett politiskt sätt och på bra ställe till oss. 2. Du ska in o ändra din historia helt. Du gick igod för svensken och presenterade han till Reload. O nu sitter reload inne pga din kontakt spelat in allt. Det e ditt ansvar att fixa det. Jag kommer o döda din fru o din unge och hela din familj om du inte fixar det jag svär på koranen. Även om ngt händer mig så har du 10 andra som blivit lovade miljoner på dig o alla runt dig. O ingen kan hjälpa dig jag kommer döda er allihopa förr eller senare om du inte löser det. Fixa det o vi e på bra sida annars kommer du o få se va som kommer hända me dig o hela din familj / patronen	15:53:28	2018-02-02
2018-02-02	15:55:45	Ok fixar det nu			
2018-02-02	16:00:38	Ok			
2018-02-02	16:02:03	Ag har stressat han ska snart ut han tränar i Limhamn			
2018-02-02	16:06:17	Bra	Ok jag loggar ut denna wickr skapade den bara för detta	16:05:52	2018-02-02

Av utredningen framgår att oljanedod-kontot har skapats kl. 15.51, dvs. i nära anslutning till att ”oneman123” i wickr-konversationen nämner att hen ska skriva en text enligt nedan.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
			Akta dig walla be han skriva ti dig på wickr träffa nt han	15:28:26	2018-02-02
			Kmr skriva en text till dig bara visa han den	15:29:47	2018-02-02
2018-02-02	15:30:25	Okej			
2018-02-02	15:57:18	Kommer träffa han om en timme han är på gymmet			
2018-02-02	15:57:31	Då är det lite mörkare ut			
			Medela mig sen	16:34:31	2018-02-02

Det är utrett att det var Ali Chaer som kallades ”olja”. Till att börja med har Ali Chaer själv bekräftat detta i det förhör vid tingsrätten i penningtvättsmålet som har spelats upp i detta mål. Även Salam Shebani har i sitt förhör berättat att Ali Chaer bland annat kallades ”Ali olja”. Dessutom har åklagaren presenterat utredning som visar en wickr-konversation med Ali Chaers flickväns telefon och ”oneman123”. Denna konversation

sker samtidigt (kl. 21.21) som ”oneman123” i wickr-konversationen med Ahmed Atta skriver att han är i kontakt med ”oljan” nu (kl. 21.23).

Det är tingsrättens slutsats att användarnamnet ”oljanedod” anspelade på ”Oljan är död”. Att meddelandet från ”oljanedod” syftade på penningtvättsutredningen har tingsrätten konstaterat redan ovan under sin bedömning gällande penningtvättsbrottet. Med ”kontot i Dubai” avses alltså Salam Shebanis konto och med hänsyn till meddelandets innehåll är det mycket som talar för att det är Salam Shebani som har skickat meddelandet från oljanedod-kontot.

Meddelandet är dessutom undertecknat ”patronen”. Åklagaren har lagt fram utredning i detta mål som visar att Salam Shebani i vart fall tidigare har kallat sig Patron eller Patronen. Här beaktar tingsrätten bland annat följande. Salam Shebani har fram till 2014/2015 kallat sig för Salam El Patron på Facebook och i messenger-konversationer. Detta framgår av den skriftliga utredningen men har också bekräftats av Salam Shebani själv. Han har också tidigare haft ett icloud-konto döpt till ”adampatronen@icloud.com”. Åklagaren har vidare åberopat ett foto taget på Salam Shebani år 2018 där han har en keps som är märkt ”patronen”. I utredningen finns även ett brev från Nikola Grubisic som anträffades vid husrannsakan i Salam Shebanis lägenhet på John Ericssons väg. Brevet, som är daterat den 17 september 2018, är adresserat till Salam Shebani och inleds med ”Patron min fucking broder”. Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att Salam Shebani i vart fall så sent som 2018 har kallats sig för Patron och Patronen. Även om det finns fler som kallar sig detta talar även denna omständighet, i ljuset av den övriga utredningen och i just detta sammanhang, för att det är Salam Shebani som är ”oljanedod”.

I Ahmed Attas telefon har ytterligare en ljudfil säkrats bestående av ett inspelat samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer från den 2 februari 2018, kl. 16.50 (ljudfil 2). Tingsrätten har lyssnat på inspelningen och kan dra slutsatsen att det av inspelningen framgår att Ahmed Atta under samtalet visade Ali Chaer det ovan nämnda meddelandet från ”oljanedod”. Att så är fallet har också Ali Chaer bekräftat i ett av sina polisförhör.

Ljudfil 2 är skickad till Telegram-kontot på Salam Shebanis telefon kl. 17.06 den 2 februari 2018. Kl. 17.09 frågade Ahmed Atta ”oneman123” om han fick ljudfilen. Med hänsyn till det tidsmässiga sambandet och till svaret från ”oneman123”, som återges nedan, är det uppenbart att personerna i wickr-konversationen syftade på ljudfil 2.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
2018-02-02	17:09:05	Måste leka chyst fattar du			
2018-02-02	17:09:19	Fick du ljudfilen			
			Ja	17:19:36	2018-02-02
			De bea	17:19:47	2018-02-02
			Han ska ändra på allt. Knnan nästa häktning förhandling är reload inte ute jag kommer o klippa nån i hans familj	17:20:20	2018-02-02

Även nu nämnda omständigheter, och då speciellt kopplingen till Dubai-kontot samt att ljudfilen har skickats till Salam Shebanis telefon i direkt anslutning till att den diskuteras i wickr-konversationen, talar starkt för att det är Salam Shebani som är ”oneman123”.

5.3.4.5 Övriga kopplingar

Utöver de ovan nämnda omständigheterna finns det ytterligare kopplingar mellan Salam Shebani och wickr-konversationen. Tingsrätten beaktar i denna del följande.

I wickr-konversationen skrev ”oneman123” att han var i Thailand tillsammans med sin bror. Som tingsrätten redogjort för ovan är det bevisat att Salam Shebani vid denna tid var i Thailand tillsammans med sin bror. Vidare styrker utredningen i form av masttömningar och sms-meddelanden att den Haoraa som nämns i konversationen är Haoraa Shebani. Tingsrätten noterar här att Ahmed Atta i konversationen vid något tillfälle benämnde Haoraa för ”din syster”, vilket stämmer väl med att Haoraa Shebani är Salam Shebanis syster.

5.3.4.6 Sammantagen bedömning

Vid en sammantagen bedömning av de ovan redogjorda omständigheterna kommer tingsrätten fram till att de sedda tillsammans är så graverande för Salam Shebani att han är den enda tänkbara personen som kan vara ”oneman123”. Detta innebär att det är styrkt att det var Salam Shebani som skrev till Ahmed Atta i wickr-konversationen.

Tingsrätten övergår nu till att pröva vilka slutsatser som kan dras av wickr-konversationen och vad som är utrett om det faktiska händelseförloppet.

5.3.5 *Slutsatser av innehållet i wickr-konversationen*

5.3.5.1 Stanley Virapens och Ali Chaers roll i penningtvättsutredningen

Tingsrätten har redan ovan slagit fast att diskussionerna i wickr-konversationen berörde penningtvättsärendet. Mer specifikt är det uppenbart att Ahmed Atta och Salam Shebani inledningsvis diskuterade Sami Boukharis anhållande och dennes situation.

Ali Chaer frigavs den 1 februari 2018. Av hans uppgifter i polisförhör, som stämmer väl med mastuppkopplingar och telefonlistor för Ali Chaers och Ahmed Attas telefoner, är det utrett att Ali Chaer och Ahmed Atta hade telefonkontakt under eftermiddagen samma dag och att de därefter träffades på Docentgatan runt kl. 16.30. Den efterföljande wickr-diskussionen berörde mer specifikt Stanley Virapens och Ali Chaers roller i utredningen. Tingsrätten noterar att det är först efter Ali Chaers och Ahmed Attas möte som namnet Stanley nämns för första gången. Detta stämmer väl med Ali Chaers uppgifter om att han vid mötet med Ahmed Atta närmare förklarade Stanley Virapens roll i penningtvättsärendet.

Genom Ali Chaers uppgifter i förening med innehållet i ljudfil 1 är det vidare utrett att Ahmed Atta och Ali Chaer träffades en andra gång på kvällen den 1 februari 2018, runt klockan kl. 19.45 (ljudfilen spelades in kl. 19.46) och att Ahmed Atta då spelade in deras samtal. Syftet med detta möte var att efterforska vad Ali Chaer hade sagt i polisförhören och vilken information polisen hade. Denna information förmedlade Ahmed Atta vidare till Salam Shebani genom att skicka ljudfilen till Salam Shebanis Telegramkonto.

Av mastuppkopplingar och sms-meddelanden i förening med Ali Chaers uppgifter är det utrett att Ali Chaer och Ahmed Atta träffades en tredje gång dagen efter, den 2 februari 2018. Detta möte skedde under eftermiddagen, runt kl. 16.50, vid Ribersborg i Malmö. Även vid detta möte spelades samtalet in (ljudfil 2) och det är uppenbart att Ali

Chaer då fick läsa meddelandet från ”oljanedod”. Bland annat hörs Ahmed Atta i samtalet säga ”bara läs det, inget annat, läs det härifrån nu” och ”jag har blivit bara hänvisad och visa dig det här”. Ali Chaer hörs därefter läsa delar av meddelandet högt. Vid detta möte uppmanades Ali Chaer alltså att, förutom att gå in och ändra sin historia, även att få fram ”svensken” på ett bra ställe. Att smeknamnet svensken syftade på Stanley Virapen har framkommit i olika delar av utredningen. Bland annat har Ali Chaer bekräftat detta i sina polisförhör. Det är också uppenbart att Ahmed Atta och Salam Shebani syftade på Stanley Virapen när de i wickr-konversationen skrev ”Ali fixa fram svensken” eftersom Ali Chaer vid denna tidpunkt hade bestämt möte med Stanley Virapen och meddelat Ahmed Atta om det.

Genom wickr-konversationen kan slutsatsen dras att det var Salam Shebani som författade texten i oljanedod-meddelandet och som uppmanade Ahmed Atta att visa Ali Chaer texten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

2018-02-02	15:26:05	Löser det inshilla idag		
2018-02-02	15:26:40	Ska träffa han senare han ringde så det var nått viktigt		
2018-02-02	15:27:35	Ska höra vad han har och säga jag uppdaterar dig gör du samma ssk bro måste vill lite jlla sköt om er		
			Akta dig walla be han skriva ti dig på wickr träffa nt han	15:28:26 2018-02-02
			Kmr skriva en text till dig bara visa han den	15:29:47 2018-02-02
2018-02-02	15:30:25	Okej		
2018-02-02	15:57:18	Kommer träffa han om en timme han är på gymmet		
2018-02-02	15:57:31	Då är det lite mörkare ut		
2018-02-02	16:36:54	Ok	Medela mig sen	16:34:31 2018-02-02
			Har lagt timem på 4 timmar sp du ver	16:51:10 2018-02-02
			Ja	17:07:52 2018-02-02
2018-02-02	17:09:05	Måste leka chyst fattar du		
2018-02-02	17:09:19	Fick du ljudfilen		
			Ja	17:19:36 2018-02-02
			De bea	17:19:47 2018-02-02
			Han ska ändra på allt. Knnan nästa haktning förhandling är reload inte ute jag kommer o klippa nån i hans familj	17:20:20 2018-02-02

Med hänsyn till ovanstående är det utrett att det var Salam Shebani som via Ahmed Atta lämnade meddelandet från oljanedod-kontot till Ali Chaer och därmed uppmanade honom att få fram Stanley Virapen.

5.3.5.2 Ahmed Atta fick i uppdrag av Salam Shebani att spana på Stanley Virapen

Av wickr-konversationen framgår vidare att Ahmed Atta fick i uppdrag av Salam Shebani att spana på Stanley Virapen. Att så är fallet framgår bland annat av följande meddelanden.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
			Va försiktig hitta han bara o spana på han o kom me info ti mig gör inget så du ej hamnar i skiten	23:09:05	2018-02-01
2018-02-01	23:34:31	Bro hans Bil finns men ingen hemma plus det tändt där			
2018-02-01	23:34:49	Han bil reg tbf444			
			Okej lyssna	23:35:30	2018-02-01
			Viktigt	23:35:32	2018-02-01
			Ha ej dina lurar där	23:35:38	2018-02-01
			Låt ingen se dig gå därifrån bara fåq vet va vi ska göra	23:36:01	2018-02-01
2018-02-01	23:36:14	Ok			
2018-02-01	23:36:41	Imor måste det hända bro kan inte låta det bli walla kommer inte kuns sova			
2018-02-01	23:36:55	Name: iOS_image_upload.jpeg Mimetype:image/jpeg Size: 217.72kb			
			Nej lugn o fin bror	23:38:29	2018-02-01
			Går det o sitta där o spana utan o bli märkt	23:38:34	2018-02-01
			Va ej knas det kmr bli stor utredning han ska birt	23:42:18	2018-02-01
			Lyssna	23:42:19	2018-02-01
			Viktigt	23:42:20	2018-02-01
			E han där hemma tror du	23:42:26	2018-02-01
			Hur söker e du	23:43:06	2018-02-01
			Går det o parkera en bil me tonade rutor där borta och kampa på motonen?	23:43:21	2018-02-01
2018-02-01	23:46:22	Är säker att han är hemma för hans jobb bil är där plus det var tändt i köket			
			Du får INTE bli uppläckt Inga telefoner där heller Akta villornas kameror så dom inte fångar ditt req nr	23:46:51	2018-02-01

Att det är Stanley Virapen som avses här stöds av att det är hans bil som har det registreringsnummer, TBF444, som nämns i konversationen. I Ahmed Attas telefon har det även påträffats en sökning på en bil med detta registreringsnummer. Av den tekniska utredningen framgår dessutom att Ahmed Atta fick Stanley Virapens adress av en annan wickr-användare (brazz123). Att Ahmed Atta verkligen spanade på Stanley Virapen kvällen den 1 februari har vittnet Fatima Kadum berättat om i polisförhör. Hon har i detta polisförhör berättat att hon tillsammans med sin väninna Celim Kassim åkte med Ahmed Atta till Stanley Virapens hus och att Ahmed Atta därefter försvann in i Stanley Virapens trädgård en kort stund. Hon har vidare berättat att Ahmed Atta ville att hon skulle följa med honom tillbaka till Dalby ytterligare en gång under natten men att hon inte orkade. Fatima Kadum har inte velat kännas vid dessa uppgifter vid hu-

vudförhandlingen och har berättat att hon mådde psykiskt dåligt vid polisförhören eftersom Ahmed Atta precis blivit mördad. Hennes uppgifter under förundersökningen har dock varit detaljerade och får stöd i den tekniska utredningen i form av mastuppkopplingar. De får även visst stöd av vad Celim Kassim har berättat vid tingsrätten. Celim Kassim har nämligen bekräftat att trion under kvällen den 1 februari 2018 var i Dalby en kort stund. Tingsrätten anser därför att åklagaren har styrkt att Ahmed Atta var vid Stanley Virapens villa i Dalby under kvällen den 1 februari 2018. Vidare framgår det av en GPS-rutt funnen i Ahmed Attas bil att Ahmed Atta var i Dalby en andra gång under natten till den 2 februari 2018. Att Ahmed Atta hade spanat utanför Stanley Virapens hus framgår även av innehållet i ljudfil 2, eftersom Ahmed Atta i den inspelningen berättade för Ali Chaer att han hade "tältat" utanför Stanley Virapens hus.

5.3.5.3 Salam Shebani anvisade en bil till Ahmed Atta

Åklagaren har påstått att Salam Shebani har anvisat en personbil till Ahmed Atta att använda vid spaningen på Stanley Virapen. Att så skedde framgår av konversationen återgiven nedan.

Datum	Tid	noregrets007	onemant23	Tid	Datum
2018-02-01	23:50:50	Ok men hjälp mig bro med en bil walla har min frus bil vill inte hon ska märks nåt			
			Bror jag fixar det jag ska ordna bil till dig o allt	23:56:02	2018-02-01
			gD79*3*GzI*a*Y*_R_P*\$0 (A)+Om	23:56:02	2018-02-01
2018-02-01	23:59:41	Ta hand om er jala hörs imor			
			+Fixar bil kanske till dig snart med tonade rutor. Hade vatt super om du går till den adressen kl 6 på morgonen o spanar fram till kl 10-11 o ser vilka som kmr ut från villan	00:00:30	2018-02-02
			Och om du ser han personligen	00:00:36	2018-02-02
			Sen löser jag resten	00:01:34	2018-02-02
			En kille lånar dig en bil. Viktigt den ej blir knasad. Kör inte runt me den. Spana me den på morgonen o bekräfta om du ser han åk därifrån och skriv till mig direkt. Ber han skriva till dig	00:21:59	2018-02-02
			Hoppas ikväll bad han skriva till dig	00:25:41	2018-02-02
			Lämna inga spår inga telefoner alls nära platsen du kmr åka på de annars sen kom inte o säg ni varnade inte	00:26:36	2018-02-02

Det är utrett att Ahmed Atta i enlighet med planerna i konversationen bytte bil under natten till den 2 februari 2018. Fatima Kadum har nämligen i polisförhör berättat att hon och Ahmed Atta under natten till den 2 februari 2018 hämtade en bil på Professorsgatan 13 och att Ahmed Atta använde denna bil när han var i Dalby den andra gången under natten. Hennes uppgifter i denna del stöds av att såväl hennes som Ahmed Attas telefoner kopplade upp sig mot master i närheten av Professorsgatan kl. 01.42 den 2 februari 2018. Att Ahmed Atta bytte till en annan bil stöds också av att han skickade ett sms till sin fru kl. 01.51 om var han hade parkerat sin egen bil.

Av utredningen framgår att Ahmed Atta kl. 01.55 den 2 februari 2018 ställde en ägarförfrågan via sms angående bilen AYU820. Denna bil är en svart Golf med tonade rutor. Fatima Kadum har i polisförhör beskrivit den bil som hon och Ahmed Atta hämtade upp på Professorsgatan som just en svart Golf GTI med tonade rutor med ett registreringsnummer som började på AYO eller likande. Bilen AYU820 kan genom träffrapporter knytas till Omar Yomoks bror. Omar Yomok bodde vid tillfället på Professorsgatan 12 f, dvs i närheten av där Ahmed Attas och Fatima Kadums telefoner kopplades upp under natten. Av träffrapporter och gränskontroller framgår att Salam Shebani och Omar Yomok känner varandra sedan tidigare.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten det utrett att Ahmed Atta hämtade bilen AYU820 under natten till den 2 februari 2018 i enlighet med planerna i wickr-konversationen och att denna därefter användes när Ahmed Atta spanade på Stanley Virapen under natten till den 2 februari 2018.

5.3.5.4 Salam Shebani bad om signalement på Stanley Virapen

På morddagen, den 2 februari 2018, fortsatte diskussionerna mellan Ahmed Atta och Salam Shebani. Av denna del av konversationen framgår att Salam Shebani ville att Ahmed Atta skulle få fram ett signalement på ”svensken”. Tingsrätten har ovan kommit fram till att det var Stanley Virapen som kallades för ”svensken”.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
			Ge mig signalement	13:34:17	2018-02-02
			På svensken	13:34:21	2018-02-02
2018-02-02	14:09:50	Väntar svar av ali bro			
2018-02-02	14:10:08	http://24malmo.se/2018/02/01/ext-ra-antalet-misstankta-i-bedrageriharva-vaxer-summor-i-miljonklassen			
2018-02-02	14:58:12	Ja	Du har ju träffat han svensken	14:57:59	2018-02-02
2018-02-02	14:59:12	Bro men det var ett tag sen ha ha ha svart att beskrivs det men jag löser det till dig idag	Hur ser han ut	14:58:54	2018-02-02
2018-02-02	15:00:33	Juste listan är klar bro till dom Gbg glömde svara dig igår			
2018-02-02	15:00:47	Säga till när dom behöver dom	Bror min kille e där nu	15:01:06	2018-02-02
			Bara beskriv	15:01:11	2018-02-02

Av den tekniska utredningen framgår att Ahmed Atta i anslutning till konversationen ovan, kl. 14.08, kontaktade en annan person på wickr med användarnamnet "Brazz123" och frågade efter en bild på "Stanly" med uppmaning att personen skulle "fråga Ali om detta". I direkt anslutning till detta fick Ali Chaer ett sms-meddelande från sin bror Hossein Chaer med innehållet "Fixa en bild till din kompis på han som läckte". Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är bevisat att Ahmed Atta fick i uppdrag av Salam Shebani att få fram ett signalement på Stanley Virapen, vilket han också försökte göra under eftermiddagen den 2 februari 2018.

5.3.5.5 Salam Shebani har förmått Ahmed Atta att lämna besked till Stanley Virapen att komma till Docentgatan kl. 19.40

Vad därefter gäller tiden i direkt anslutning till mordet finner tingsrätten följande utrett. Stanley Virapen har berättat att han och Ali Chaer träffades på Docentgatan den 2 februari 2018 runt kl. 18.00, dvs knappt en timme efter Ali Chaers och Ahmed Attas möte där Ali Chaer fick se meddelandet från "oljanedod" och blev uppmanad att ordna fram Stanley Virapen. Stanley Virapens uppgifter i denna del stöds av den tekniska utredningen i form av mastuppkopplingar och telefonlistor och det har inte kommit fram någon anledning att ifrågasätta dem. Det är därmed visat att det var Ali Chaer som kontaktade Stanley Virapen och bestämde ett möte i enlighet med den uppmaning från Salam Shebani som han tidigare hade fått förmedlat till sig av Ahmed Atta. Av telefonlistorna framgår att Ali Chaer kl. 18.14 ringde till Ahmed Atta. Klockan 18.19 skrev

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

Ahmed Atta till Salam Shebani på wickr ”bror Ali fixa fram svensken” och ”jag så till han att han håller han en halv timme”.

Därefter framgår det av telefonlistorna att Ahmed Atta kl. 18.40 återigen ringde upp Ali Chaer som då fortfarande var tillsammans med Stanley Virapen. Stanley Virapen har berättat att han då fick besked av Ali Chaer att han skulle komma tillbaka om en timme och att han därför lämnade parkeringsplatsen för att återvända en timme senare. Att han också lämnade Docentgatan stöds av mastuppkopplingar och bilder från en övervakningskamera i Frihamnen kl. 19.13. Av wickr-konversationen framgår att detta var i enlighet med Salam Shebanis uppmaning till Ahmed Atta.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
2018-02-02	18:38:02	Han är i sin parkering Ali			
2018-02-02	18:38:19	Jag vill få mer info bro från han svensken			
			Med vem	18:38:22	2018-02-02
			Ja säg att ni träffas i parkeringen om en timme	18:38:33	2018-02-02
			Så hinner jag förbereda	18:38:38	2018-02-02
2018-02-02	18:39:32	Ok bro men jag måste få allt info från han sen löser vi allt annat			
2018-02-02	18:39:34	Ok			
2018-02-02	18:40:09	Jag säger till han om en timme			
			Bror fuck info vi får dom båda bara fråga var dom e någonstans	18:40:26	2018-02-02
2018-02-02	18:42:14	Bro prata med han nyss kl 19:40 på parkeringen hos Ali			
2018-02-02	18:42:40	Tänk att han prata med mig genom mobilen bro			

Det är alltså utrett att Salam Shebani deltog och var ledande i planeringen av att få Stanley Virapen till brottsplatsen kl. 19.40.

Ali Chaer har i sina polisförhör berättat att han blev uppmanad av Ahmed Atta att ordna en telefon där han kunde använda appen wickr. Att han också försökte göra det framgår av Johnny Strandes uppgifter. Denne har nämligen i sitt vittnesförhör berättat att Ali Chaer ringde honom den 2 februari 2018 för att låna en smartphone och att han också lånade ut en Samsungtelefon till Ali Chaer under kvällen runt kl. 19.25. Ali Chaers och Johnny Strandes uppgifter i denna del stöds av att Johnny Strandes telefon

kopplade upp sig på Docentgatan kl. 19.25. Ali Chaer har vidare berättat att han därefter hann ladda ner wickr men inte hann skriva in Ahmed Attas och Salam Shebanis kontakter innan klockan var 19.40 och han skulle ner till parkeringen igen.

Stanley Virapen och Ali Chaer har beskrivit händelseförloppet fram till skotten i princip samstämmigt. De har berättat att de mötte upp Ahmed Atta, som kontinuerligt skrev på sin telefon, och att det var Ahmed Atta som bestämde vart de skulle gå. De har både berättat att Stanley Virapen blev uppmanad av Ahmed Atta att lämna sin telefon i bilen och att han, när han gick in i ett av trapphusen, blev tillbakakallad av Ahmed Atta. Deras uppgifter om detta händelseförlopp stöds till viss del av vad vittnet Ingegerd Gunnarsson har berättat. Hon har nämligen berättat att hon precis före skotten såg en person springa in i ett av trapphusen men att de två andra sprang efter honom och att trion därefter gick tillsammans i riktning mot brottsplatsen. Ingegerd Gunnarsson har berättat att hon upplevde stämningen mellan de tre som aggressiv och fientlig, vilket stämmer väl med att såväl Stanley Virapen som Ali Chaer har beskrivit att Ahmed Atta var irriterad och stressad vid tillfället.

5.3.5.6 Stanley Virapen skulle skjutas vid tillfället

Det är alltså utrett att Salam Shebani bestämde tid och plats för det möte som skulle leda till att Ahmed Atta sköts ihjäl. Med hänsyn till innehållet i konversationen nedan råder det för tingsrätten ingen tvekan om att syftet med mötet var att Stanley Virapen skulle mördas och att motivet till detta var Stanley Virapens roll och lämnade uppgifter i penningtvätsärendet. Redan på kvällen den 1 februari 2018 skrev Salam Shebani att Stanley Virapen skulle bort och att de skulle planera allt och slå till. Under timmen före mordet den 2 februari 2018 fortsatte planerna enligt följande.

Datum	Tid	noregrets007	oneman123	Tid	Datum
			Kmr ge dig en adress dom kör dit , va inte du dör borta de kmr stå ngn där som smattrar han	18:29:55	2018-02-02
			Lyssna skriv till Ali	18:29:59	2018-02-02
2018-02-02	18:30:04	Jag är med z hans bror han ska bara hämta mobilen			
			Vad har du o svensken pratat om. Var e ni och när kan ni ses	18:30:45	2018-02-02
			Jag ska snabbt försöka fixa lörd	18:30:53	2018-02-02
2018-02-02	18:31:22	Hur ska jag be han komma han har ej eke			
			Säg inte till Ali vad som ska hända	18:31:35	2018-02-02

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

2018-02-02	18:32:21	Han har vanlig tur bara	Okej kolla vi gör så här	18:32:44	2018-02-02
			Jag mpste hinna förbereda ngn som väntar på han. Det e fuckt att det e på telefon dom kmr ta in dig	18:33:15	2018-02-02
2018-02-02	18:33:20	Han säger till Ali att han vill prata med mig det viktigt	Lyssna ska jag ge dom adress du ber dom komma dit o träffa dig och sen du kmr ej dit istället vöntae ngn annan där på dem o fixar det	18:33:44	2018-02-02
2018-02-02	18:34:18	Bro an säger att han vill prata om nåt viktigt	Be dom starta wickr eller nppgot	18:34:07	2018-02-02
			Var ska ni träffas ? Lyssna träffas någonstans jag ger dig adress var du går träffar dem och sen när du går därifrån du skriver till mig vad han har på sig o vilken bil dom har	18:36:16	2018-02-02
			Jag låter en kille stå där redan innan o kampa	18:36:24	2018-02-02
			Lyssna fråga var dem är någonstans	18:37:21	2018-02-02
2018-02-02	18:37:21	Ok bra ska bara hjälpa zaki snabbt Eniro	Gå inte dit jag ska försöka skicka dit någon	18:37:30	2018-02-02
2018-02-02	18:38:02	Han är i sin parkering Ali	Med vem	18:38:22	2018-02-02
2018-02-02	18:38:19	Jag vill få mer info bro från han svensken	Ja säg att ni träffas i parkeringen om en timme	18:38:33	2018-02-02
			Så hinner jag förbereda	18:38:38	2018-02-02
2018-02-02	18:39:32	Ok bro men jag måste få allt info från han sen löser vi allt annat			
2018-02-02	18:39:34	Ok			
2018-02-02	18:40:09	Jag säger till han om en timme	Bror fuck info vi får dom båda bara fråga var dom e någonstans	18:40:26	2018-02-02
2018-02-02	18:42:14	Bro prata med han nyss kl 19:40 på parkeringen hos Ali			
2018-02-02	18:42:40	Tänk att han prata med mig genom mobilen bro	Okej gå inte dit	18:42:41	2018-02-02
2018-02-02	18:43:38	Ok men se till det går snabbt bro annars jag går och gör det	Ja lyssna vi har 2 val	18:44:04	2018-02-02
			Antingen du går dit o träffar dem o jag låter en kille va redo och sen när du gått därifrån så fixar min kille det		
			Eller så går du inte dit och jag skickar min kille dit direkt		
2018-02-02	18:44:19	För vi måste ha slid mobil di den är en gamal mobil			

			Viktigt att du kastar denna luren. Behåll sim-kortet lägg den i en annan lur o ha mobilen igång. Dom kmr ta in dig tusen procent du kmr bli häktad Men bara spela dum säg inga kommentarer.	18:45:05	2018-02-02
2018-02-02	18:46:14	För min del bro det spelar ingen roll jag vill ha info så han kommer ut			
2018-02-02	18:46:53	Vi gör så jag träffar han sen din kill rensar efter jag har gått			
2018-02-02	18:48:59	Eller ?			
			Lyssna	18:49:10	2018-02-02
			Kmr ta bara svensken	18:49:12	2018-02-02
			Ojjan får gå in o ändra historia	18:49:22	2018-02-02
2018-02-02	18:49:39	Ok det han som knulla allt svensks			
			Nu viktigast av allt att du går o kastar din lur och lägger sim-kortet i en annan lur som e ren så dom inte hittar historik	18:49:40	2018-02-02
2018-02-02	18:52:09	Hur bro walla jag har ätit ordentligt bajs men jag löser det men jag kommer inte kuns skriva på wicker längre för jag kommer ha en fattig lur			
2018-02-02	18:52:42	Vi kör på det som du så ta svensken men efter jag har pratat med han ok			
2018-02-02	18:52:59	Så du kille vet vem han ska ta			
			De lungt ha en gammal lur träffa dem 19.40 prata med dem jag låter min kille stå där redo o spana. Beskriv han bara snabbt till mig	18:54:24	2018-02-02
			När du gått därifrån så fixar dom det	18:54:29	2018-02-02
			Du blir misstänkt o säger vi skulle träffas dom ringde mig för o prata men sen jag var shi vad som hände det e äckligt område. Dom kommer hålla dig i några månader bara	18:55:00	2018-02-02
			Jag ger din fru 200 tusen	18:55:16	2018-02-02
2018-02-02	18:55:32	Tänk inte på pengar bro			
2018-02-02	18:55:41	Är redo vi gör det			

Det är för tingsrätten inte någon tvekan om att innehållet i wickr-konversationen rör planeringen av mordet på Stanley Virapen. Av konversationen framgår att det är Salam Shebani som styr planeringen och att det är på hans uppmaning som Ahmed Atta får Stanley Virapen att återvända till mordplatsen kl. 19.40, cirka tio minuter före gärningsmännen anlände och avlossade skotten. Genom meddelandena är det alltså styrkt att Salam Shebani planerade att mörda Stanley Virapen genom att ordna torpeder som skulle skjuta honom.

På mötesplatsen dök det också upp två personer och avlossade skott i enlighet med den planeringen som gjorts i wickr-konversationen. Skotten träffade dock inte Stanley Virapen utan Ahmed Atta. Med hänsyn till vad som kommit fram i utredningen, och då främst innehållet i wickr-konversationen, är det för tingsrätten uppenbart att gärningsmännen tog fel på person. Tingsrätten noterar här att Stanley Virapen och Ahmed Atta var liknande klädda och ungefär lika långa samt att Ahmed Atta stod med ryggen vänd mot skyttarna med sin huva uppdragen över huvudet. Ali Chaer har också berättat att skytten/skyttarna efter skotten sa till varandra att ”du sköt fel”. Att Stanley Virapen var den tilltänkta måltavlan stöds också av att det skedde en sprängning vid hans hus i Dalby knappt två veckor efter skotten.

Gärningsmännen avlossade fem skott på nära håll mot Ahmed Atta. Att gärningsmännen misstog Ahmed Atta för Stanley Virapen och sköt mot fel person har enbart berott på tillfälliga omständigheter. Det fanns en uppenbar fara för att mordplanerna skulle lyckas och att Stanley Virapen skulle träffas av skotten och avlida. Stanley Virapen har alltså blivit utsatt för ett mordförsök.

5.3.5.7 Salam Shebanis kontakt med skyttarna

Åklagaren har slutligen påstått att Salam Shebani har varit i kontakt med den eller de som skulle utföra mordet och lämnat instruktioner till dem om var och hur mordet på Stanley Virapen skulle utföras.

Salam Shebanis och Ahmed Attas konversation på wickr avslutades cirka 40 minuter före mordet med att de bestämde att de skulle fortsätta kontakten över Encro-chat. Det finns därefter ingen ytterligare kontakt med eller aktivitet på Ahmed Attas iPhone, som också saknade sim-kort när den anträffades. Stanley Virapen har uppgett att Ahmed Atta fram till dess att han blev skjuten var upptagen med att skriva på sin telefon. Det är därför troligt att Ahmed Atta och Salam Shebani fortsatte sin diskussion över encro-telefonerna i enlighet med vad de hade bestämt. Det saknas dock utredning om denna konversation liksom om Salam Shebanis eventuella kontakt med skyttarna.

Det går alltså inte att närmare slå fast hur och när gärningsmännen har fått besked om tid och plats för mordet. Detta är naturligtvis en brist i utredningen. Salam Shebani skickade dock wickr-meddelanden till Ahmed Atta med innebörd att han skulle kontakta sina torpeder/killar och att dessa skulle vänta på Stanley Virapen vid Docentgatan kl. 19.40 för att därefter skjuta honom. Att Salam Shebani också gjorde beställningen på det sätt som han beskrev i konversationen visar det faktum att gärningsmännen dök upp på exakt den tid och den plats som Salam Shebani hade bestämt och att de då avlossade flera skott mot de tre som var på platsen. Mot bakgrund av vad som framkommit om det faktiska händelseförloppet framstår det som uteslutet att någon annan, utan Salam Shebanis inblandning, skulle ha beordrat dit skyttar eller själva bestämt sig för att mörda någon av de tre på just den platsen vid den tidpunkten. Tingsrätten kommer därför fram till att åklagaren har styrkt sitt påstående om att det var genom Salem Shebani som skyttarna fick de närmare instruktionerna om mordet.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att åklagaren har lagt fram övertygande bevisning för att Salam Shebani har agerat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten övergår därför till att pröva om Salam Shebanis uppgifter eller den bevisning han har åberopat till sitt försvar medför någon annan bedömning.

5.3.6 Bedömningen av Salam Shebanis uppgifter

Tingsrätten har redan ovan prövat Salam Shebanis uppgifter och motbevisning gällande påståendet att han inte är ”oneman123” och kommit fram till att detta inte förringar värdet av åklagarens bevisning i den delen.

Salam Shebani har i övrigt lyft fram några omständigheter i utredningen som talar för att det fanns fler personer, exempelvis Ali Chaer, som ville skada Stanley Virapen, och att såväl Stanley Virapen som Ali Chaer i telefonsamtal uppgett sig vara beredda att använda våld. Salam Shebani har i denna del hänvisat till olika uppgifter i utredningen, bland annat att Stanley Virapen berättat att han tidigare hade fått en patron skickad till sig i ett kuvert. Tingsrätten utesluter inte att Stanley Virapen kan ha haft andra fiender och inte heller att såväl Stanley Virapen som Ali Chaer hade kriminella vänner och eventuellt även ett visst så kallat våldskapital. Att så är fallet förändrar dock inte det

faktum att Salam Shebani i wickr-konversationen planerade att mörda Stanley Virapen just den aktuella tiden och platsen. Det framstår enligt tingsrätten som helt uteslutet att det samtidigt skulle pågå ytterligare parallella mordplaner gentemot någon av de tre som befann sig på Docentgatan vid tillfället. Denna hypotes blir än mer osannolik med beaktande av att det var Salam Shebani och Ahmed Atta som bestämde tid och plats för mötet och att detta skedde kort tid innan skotten avlossades. Tingsrätten kommer därför fram till att Salam Shebanis uppgifter eller den bevisning som han har åberopat inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Salam Shebani har alltså inte förmått att mot den av åklagaren redovisade utredningen sprida rimligt tvivel om sin skuld genom att redovisa en alternativ förklaring till åklagarens gärningspåstående. Någon annan rimlig förklaring är inte heller tänkbar.

5.3.7 *Sammanfattande bedömning*

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att Salam Shebani har agerat på det sättet som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Åklagaren har i första hand gjort gällande att detta agerande ska bedömas som anstiftan av försök till mord och anstiftan av mord.

Som tingsrätten närmare utvecklar ovan under ”några allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning” kan den som inte är att anse som gärningsman dömas för anstiftan om denne förmår någon annan att utföra en gärning. För anstiftansansvar krävs att gärningen kom till fullbordan eller försök. Med uttrycket ”förmått” avses att någon genom psykisk påverkan har orsakat den andres gärning. I det ligger bland annat att någon uppsåtligen framkallat ett beslut av den andre att företa en viss handling.

I detta fall är identiteten hos skytten eller skyttarna, som är gärningsmän i strikt mening, okänd. För att ett anstiftansbrott ska föreligga krävs emellertid inte att åklagaren kan bevisa exakt vem som utförde brottet, genom att t.ex. namnge gärningsmannen. Däremot måste åklagaren bevisa att Salam Shebani har haft kontakt med just den person som senare kom att utföra mordet eller att han varit medveten om att någon annan skulle kontakta en sådan person och på hans uppdrag förmå den personen att utföra brottet. Det måste också vara klarlagt att dessa personer inte hade utfört gärningen

utan Salam Shebanis agerande. Som tingsrätten redogjort för ovan är det styrkt att Salam Shebani var den som initierade mordplanerna och också den som var drivande i beställningen av mordet. Han har därmed förmått gärningsmännen att utföra gärningen och alltså gjort sig skyldig till ett anstiftansbrott.

5.3.8 *Bedömningen av Salam Shebanis uppsåt*

Åklagaren har gjort gällande att Salam Shebani hade avsiktssuppsåt till mordförsöket på Stanley Virapen och att han hade likgiltighetsuppsåt till mordet på Ahmed Atta. Tingsrätten övergår nu till att bedöma denna fråga.

För att Salam Shebani ska kunna dömas för medverkan till ett brott, i detta fall mord eller försökt till mord, krävs att han uppsåtligen har medverkat till brottet. Varje medverkande bedöms efter sitt uppsåt. Ett grundläggande krav är att den medverkande haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet och att uppsåtet täcker samtliga brottsrekvisit enligt det tillämpliga straffbudet. När det gäller bedömningen av varje tilltalads uppsåt krävs dock inte någon fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om vad som ska ske och vad som sedan faktiskt sker. Om flera är inblandade i en brottslig verksamhet känner inte alltid varje medverkande till hur brottet närmare ska gå till. Detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt (se rättsfallet NJA 2007 s. 929).

Tingsrätten har ovan kommit till slutsatsen att det var Stanley Virapen som var den tilltänkta måltavlan men att gärningsmännen misstog sig på person och i stället siktade på och träffade Ahmed Atta. Med hänsyn till vad som kommit fram i wickr-konversationen och Salam Shebanis motiv råder det inte någon tvekan om att Salam Shebani handlade med avsiktssuppsåt när han anstiftade mordet på Stanley Virapen.

När det gäller frågan om Salam Shebanis eventuella uppsåt i förhållande till Ahmed Atta är dock bedömningen enligt tingsrätten mer komplicerad.

Det är till att börja med klarlagt att Salam Shebani inte hade något avsiktssuppsåt till Ahmed Attas död. Åklagaren har inte heller påstått det utan i denna del gjort gällande

att Salam Shebani har agerat med likgiltighets uppsåt. För att så ska vara fallet krävs att Salam Shebani har insett att det fanns en risk att Ahmed Atta skulle träffas av skotten och att han var likgiltig inför om denna effekt skulle förverkligas. I denna fråga är det avgörande om – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten (Ahmed Attas död) hade utgjort ett relevant skäl för Salam Shebani att avstå från gärningen (jfr rättsfallet NJA 2016 s. 763).

Det faktum att Salam Shebani har beställt ett mord på en öppen gata talar i viss mån för att han var likgiltig inför om Ahmed Atta, som han visste skulle befinna sig i närheten, träffades av skotten. Det måste nämligen i en sådan situation finnas en avsevärd risk för att någon annan på platsen träffas av skotten, till exempel för att gärningsmännen missar det tilltänkta offret. Denna risk måste Salam Shebani ha insett. Det saknas emellertid närmare utredning om hur beställningen gick till eller vilka närmare instruktioner gärningsmännen fick. Det finns inte heller i övrigt någon utredning som visar att Salam Shebani var likgiltig inför Ahmed Attas död. I motgående riktning talar i stället att Salam Shebani i wickr-konversationen uppmanade Ahmed Atta att lämna platsen innan skyttarna avlossade skotten och att det har framkommit att de båda var relativt nära vänner. Tingsrätten kommer därför fram till att utredningen inte är tillräcklig för att slå fast att Salam Shebani handlade med likgiltighets uppsåt i förhållande till Ahmed Atta.

Frågan blir då om Salam Shebani trots detta ska dömas för anstiftan av mord gällande Ahmed Atta. I detta läge aktualiseras reglerna om *error in persona* och *aberratio ictus*. *Error in persona* föreligger när gärningsmannen misstar sig på person. *Aberratio ictus* föreligger när gärningsmannen missar en person och i stället träffar en annan person. I målet aktuellt fall är det för gärningsmännens del alltså fråga om en *error in persona*-situation. Vad avser en gärningsman utgör *error in persona*-fallen ofta inte några uppsåtsmässiga svårigheter eftersom objekten utgör, ur ett straffrättsligt perspektiv, likvärdiga objekt. Om en person agerat med uppsåt och haft för avsikt att döda en annan person men misstar sig om personen uppfylls täckningsprincipen och rekvisiten i 3 kap. 1 § brotts-

balken likväl och gärningsmannen kan dömas för uppsåtligt brott oaktat att hen misstagit sig om offret. Gärningsmannen har ju vid denna situation faktiskt träffat det konkreta objekt hen haft i sikte vid gärningstillfället.

I den situation som det nu är fråga om, och där prövningen alltså avser anstiftarens uppsåt, är situationen dock annorlunda. Anstiftarens ansvar begränsas enligt lagtexten i 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken till det uppsåt hen själv innehaft vid gärningen. Det ligger i anstiftandets natur att det föreligger ett uppsåt men frågan är om det uppsåt som existerar kan generaliseras för att även täcka det mordoffer som ej var avsett att träffas. Det saknas vägledande praxis i denna fråga. Den begränsade doktrin som finns på området verkar dock vara enig om att denna situation ska behandlas som ett så kallat *aberratio ictus*-fall vad avser anstiftaren (se Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten, 1976, s. 125 och Asp, Juridisk tidskrift 2001/02 häfte 3, s. 617 som citerar Jarreborg, Allmän Kriminalrätt, 2001 s. 345). Detta motiveras med att en anstiftare vid det tillfälle huvudgärningen utförs inte har "siktet inställt" på det konkreta sättet som gärningsmannen har. I stället har "det redskap" (dvs. gärningsmannen) anstiftaren använt – såväl i detta fall som i fall där gärningsmannen träffar en annan person än den person hen haft i sikte – missat målet. Från anstiftarens synvinkel saknar det relevans om gärningsmannen misstar sig på person eller missar målet eftersom båda alternativen utgör en miss. Tingsrätten instämmer i denna bedömning och kommer därför att behandla denna situation som ett *aberratio ictus*-fall.

Även rättsläget gällande hur en *aberratio ictus*-situation ska bedömas straffrättsligt är dock oklart. De två alternativa modeller som vanligtvis nämns i den rättsvetenskapliga doktrinen är specialitetsmodellen och ekvivalensmodellen (se Straffansvarsutredningens betänkande SOU 1996:185, s. 91 för en närmare redogörelse av de båda modellerna). Enkelt uttryckt innebär specialitetsmodellen att personen döms för ett försöksbrott gällande det tilltänkta offret och, om förutsättningar finns, för oaktsamhetsbrott i förhållande till det faktiska offret. Ekvivalensmodellen innebär istället att personen döms för det fullbordade brottet gentemot det faktiska offret. Petter Asp har i sin artikel "Om uppsåtstäckning vid aberratio ictus" (Juridisk Tidskrift 2001/02 häfte 3,

sid 610) lyft fram ett tredje alternativ som något förenklat kan förklaras som att gärningsmannen får ansvara för ett fullbordat brott om det inte för honom framstår som ett misslyckande att han träffade C i stället för B. Som exempel på en sådan situation har Petter Asp i nämnda artikel lyft fram att gärningsmannen endast är ute efter att genom stenkastning krossa fönsterrutor eller om gärningsmannen ägnar sig åt att skjuta med ärtrör i syfte att mer allmänt ofreda personer som är ute på söndagspromenad. Omvänt gäller att gärningsmannen inte ska dömas för det fullbordade brottet utan enbart för försök respektive oaktsamhetsbrott om det faktum att hans gärning ”träffar” fel mål måste ses som ett misslyckade utifrån hans brottsplan.

Det saknas praxis från Högsta domstolen som berör denna fråga. Av den praxis som finns från hovrätterna framgår att specialitetsmodellen har valts i de flesta fall (se bland annat RH 1983:163, RH 2001:1 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2193-09). Det är tingsrättens bedömning att det även i detta fall finns starkare skäl för att, med tillämpning av specialitetsmodellen, inte döma till ansvar för det fullbordade brottet. Tingsrätten beaktar här att Salam Shebani i detta fall har haft ett konkret uppsåt vad gäller brottsoffret. Det måste nämligen för Salam Shebani ha framstått som ett konkret misslyckande att Ahmed Atta avled och att Stanley Virapen överlevde mordförsöket. Av betydelse i sammanhanget är också att det är fråga om en medverkansmans uppsåt och att Högsta domstolen i praxis har varit försiktig med att tolka ett sådant uppsåt extensivt (se bland annat rättsfallen NJA 1963 s. 574, NJA 1984 s. 992 och NJA 1996 s. 27).

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten därför fram till att det saknas förutsättningar för att döma Salam Shebani för anstiftan av mord gällande Ahmed Atta. Gärningsbeskrivningen som den utformats täcker inte heller något annat brott mot Ahmed Atta.

5.3.9 Salam Shebani ska dömas för anstiftan av försök till mord

Tingsrättens prövning enligt ovan innebär alltså att Salam Shebani ska dömas för anstiftan av försök till mord gällande Stanley Virapen. Eftersom har saknat uppsåt att döda Ahmed Atta ska han frikännas från åtalet avseende anstiftan av mord.

6 ÅTALET I DOMSBILAGA 3 – ANSTIFTAN AV MORD (SALAM SHEBANI) OCH MEDHJÄLP TILL MORD (AHMAD EL-MOGHRABI OCH SAYED EL-MOGHRABI)

6.1 Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan och kompletterande bevisuppgift. Därutöver har åberopats tillkommande skriftlig bevisning. Salam Shebani, Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi har hörts. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Sanel Demiraca, Zlata Demiraca Horozic, Nebil Saleh, Anna Nordin, Osam Jawad, Maysem Mekawi, Mahmoud Abd El Aziz, Isha Zoher, Manar Dabaase, Helin Aktas, Enders Ersgård och Helen Carlsson. Vidare har åberopats förhör med de tidigare dömda Ahmad Jawad och Muhammed Abdelrada.

Efter att Maysem Mekawi inte inställt sig för förhör och hämningsförsök har misslyckat har tingsrätten efter yrkande från åklagaren beslutat att hans förhör ska förbringas genom uppspelning och uppläsning av de förhör som hållits med honom under förundersökningen samt vid den huvudförhandling som hösten 2019 hölls i Malmö tingsrätts mål B 2885-17.

Salam Shebani har åberopat skriftlig bevisning. Även Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi har åberopat skriftlig bevisning. Salam Shebani har åberopat vittnesförhör med Ahmed Al Batal och Hudur Culum. Sayed El-Moghrabi har åberopat vittnesförhör med Ali Nahi, Ahmad Kalle Abed och Benjamin Uysal.

6.2 Åklagarens sakframställan

6.2.1 Inledning

Den 30 mars 2017 kl. 19.06 sköts Ahmed Abdulaziz ihjäl vid en återvinningsstation på Ramels väg i Malmö. Händelseförloppet filmades av en kamera placerad på ett intilliggande hus. På filmen syns Ahmed Abdulaziz. Två personer i mörka kläder och med integralhjälm på sig kommer gående mot honom bakifrån. En av personerna bär på ett större vapen och avlossar de första skotten. Av skotten faller Ahmed Abdulaziz till

marken. Den andra gärningsmannen tar fram en pistol och går fram mot Ahmed Abdulaziz, som då ligger på rygg, och avlossar flera skott mot honom. Båda skyttarna springer från platsen. Av filmen framgår att Ahmed Abdulaziz rör på sig varefter gärningsmannen med pistol återvänder till Ahmed Abdulaziz och avlossar ytterligare skott. Därefter försvinner gärningsmännen från platsen. Av filmen går också att se att personer anländer till platsen för att ta hand om Ahmed Abdulaziz kropp. Det går också att se på filmen att en barnvagn passerar i bakgrunden. På platsen hittar polisen patronhylsor av kaliber 7,62x39 som var avsedda för AK47 automatkarbin (Kalasjnikov) och patronhylsor av kaliber 7,62x25 Tokarev.

Skyttarna lämnade platsen på en moped. En uppeldad moped återfanns i ett grönområde en halvtimme senare. En personbil (Skodan) med registreringsnumret TCT 680 hämtade upp skyttarna före kl. 19.11 i korsningen Ligustergatan – Kastanjegatan. Skodan var skriven på Osman Jawad som är bror till Ahmad Jawad. När den stoppades kl. 22.21 var Osman Jawad chaufför och han hade två passagerare med sig, William Johnston Vargas och Fedrico Gutierrez Calderon. Samtidigt stoppade polisen även en personbil (Seaten) med registreringsnummer UHX 121. I Seaten fanns Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi, Ahmad Jawad samt Benjamin Uysal.

Ahmad Jawad hade när han greps på sig en mobiltelefon av märket Blackberry i sin jackficka. Telefonen var krypterad och låst och först hösten 2018 lyckades NFC med extern hjälp att låsa upp telefonen. Det har därefter varit möjligt att återskapa och dokumentera krypterade meddelanden i telefonen (när det i fortsättningen i denna dom nämns Blackberryn avses den aktuella telefonen om inget annat anges).

Efter en tidigare rättegång är flera personer dömda för inblandning i det aktuella mordet. Salam Shebani är nu åtalad för att genom att utlova en ersättning på 50 000 Euro ha förmått den redan dömd Ahmad Jawad eller annan person att tillsammans och i samförstånd med skyttarna och med flera andra personers medverkan, i en gemensam brottsplan, beröva Ahmed Abdulaziz livet. Sayed El-Moghrabi är åtalad för att han ska ha främjat mordet genom att bl.a. tillsammans och i samförstånd med andra förvarat,

transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen. Sayed El-Moghrabi har vidare haft omfattande kontakter med medverkarna rörande planeringen och utförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz. Ahmad El-Moghrabi är åtalad för att med syfte att Ahmed Abdulaziz skulle mördas eller för att underlätta genomförandet av mordet främjat mordet genom att vidta ett antal åtgärder. Det avser bland annat att Ahmad El-Moghrabi tillsammans och i samförstånd med andra personer förvarat, transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen i syfte att de skulle användas för att döda Ahmed Abdulaziz. Ahmad El-Moghrabi ska även ha haft omfattande kontakt med medverkande rörande planeringen och utförandet av mordet. Kontakterna har rört hur mordet skulle genomföras. Det gäller tillfällena den 12 januari 2017, den 24 mars 2017, den 27-29 mars 2017 samt den 30 mars 2017.

6.2.2 Något om Ahmed Abdulaziz

Ahmed Abdulaziz hade olika smeknamn bl.a. Jazz, Ahmed Får och Fåret. Efter mordet togs hans telefon med ett nummer som slutade på -9265 i beslag. Han har även använt ett mobilnummer som slutar på -0411. Salam Shebani och Ahmed Abdulaziz hade en konflikt sedan i vart fall 2014. Det året utsattes Ahmed Abdulaziz för en attack med kniv. Den 12 januari 2017 blev Ahmed Abdulaziz vittnet till ett mord som skedde på 16 årige Ahmed Obaid i närheten av Amiralsgatan på Rosengård. I ett polisförhör angående den händelsen som hölls med Ahmed Abdulaziz den 23 mars 2017 funderade han över om han var det tilltänkta offret. Vid tiden för mordet bodde Ahmed Abdulaziz på ett skyddat boende i centrala Malmö efter att ha flyttat dit från Lindängen. Ahmed Abdulaziz brukade bära skyddsväst men före mordet hade Sayed El-Moghrabi tagit hans väst.

Av övervakningsfilmen framgår att Ahmed Abdulaziz efter skjutningen omedelbart fördes från platsen och in till sjukhuset där det konstaterades att han avlidit.

Genom den obduktion som genomfördes kan konstateras att Ahmed Abdulaziz haft ett stort antal skottskador, bl.a. på bröstkorgen med åtföljande skador på revben, lungsäckarna, hjärtsäcken, hjärtat, aorta och bägge lungorna samt på armar och händer.

Rättsläkarna har av dessa fynd dragit följande slutsatser.

- att de omnämnda skottskadorna uppkommit genom inverkan av projektiler från kulvapen, förenligt med att skadorna orsakats av ett vapen, men det kan ej uteslutas att det rört sig om fler än ett vapen och det är ej heller möjligt att avgöra i vilken ordning projektilerna träffat kroppen;
- att skottskadorna i ansiktet och på vänster hand har ett utseende som talar för att vapnet avlossats på nära håll, medan skottavståndet med ledning av fynden inte kan avgöras för övriga skottskador;
- att undersökningsfynden visar att dödsorsaken var skadorna på bröstkorgen med åtföljande skador på brösthålans inre; samt
- att undersökningsfynden sammantaget med omständigheterna (att händelseförloppet upptagits på övervakningskameror) visar att han bragts om livet.

Det första samtalet till polisen om att någon hade blivit skjuten kom in kl. 19.07.

6.2.3 Skyttarnas flyktväg och mopeden

Efter mordet körde skyttarna med mopeden till Ligustergatan. Där eldade de upp mopeden. SOS larmades kl. 19.35 om en brinnande moped. När polisen var på plats någon minut senare var mopeden helt utbränd. Efter branden har det varit möjligt att säkra mopedens ramnummer och motornummer. Genom kontroll har framkommit att det var en moped av märket Masuru som såldes den 25 juli 2016 och som stals från ägaren kring den 27 februari 2017.

Ett vittne iakttog en snarlik moped kl. 17.33 vid Ligustergatan. Den stod då parkerad vid ett träd. En övervakningskamera från återvinningsstationen vid Ramels väg 103 filmade en passerande moped kl. 17.56. Mopeden var blålila och svart samt av scootermodell. Den körde mot bensinstationen St1. På mopeden färdades två personer.

I närheten av den brända mopeden återfanns en vit kapsyl med Coca-Cola emblem från en PET-flaska. En jämförelse har gjorts för att ta reda på vilka slags flaskor kapsylen passar till. Det kunde konstateras att det var en kapsyl från en Coca-Cola light-flaska och att denna typ av kapsyl passade till alla Coca-Colas PET-flaskor. Någon

kontroll har dock inte gjorts om kapsylen passade till PET-flaskor från andra dryckestillverkare än Coca-Cola. Mohammed Issa Alhamoud även kallad "Raffe" tankade bensin den 30 mars 2017 kl. 00.13, i en PET-flaska med Coca-Cola emblem. Ahmad Jawad hade kontakt med honom kvällen innan gärningen.

6.2.4 Flyktbilen – Skoda

Osam Jawad registrerades den 26 mars 2017 som ägare till en Skoda med registreringsnummer TCT680. Han ringde den 29 mars 2017 kl. 20.48 till sin bror Ahmad Jawad och frågade om denne var klar med bilen. Två timmar senare ringde Ahmad Jawad till Osam Jawad och sa till denne att slänga ned bilnyckeln från balkongen. Dagen efter vid kl. 16.20 skickade Osam Jawad ett meddelande till Ahmad Jawad och undrade vem som hade den aktuella bilen. Klockan 18.22 ringde Ahmad Jawad till Osam Jawad och uppgav att Karrar Jabbar hade Skodan. Ahmad Jawad hade alltså tillgång till Skodan i tiden före gärningen och Karrar Jabbar använde den vid tiden för gärningen.

Ett vittne iakttog en personbil på kvällen den 30 mars 2017 som stannat vid hans trädgård nära korsningen Ligustergatan och Kastanjegatan. Vittnet reagerade på att något kastades in i trädgården. Personbilen var en silverfärgad Skoda med registreringsnummer TCT680, dvs. den bil som Osam Jawad var registrerad ägare till. Skyttarna blev skjutsade från platsen i denna personbil. Vittnet anmälde händelsen kl. 20.51, men gjorde en sökning mot Transportstyrelsens fordonsregister kl. 19.11.

Strax före kl. 21.00 samma kväll ringde Ahmad Jawad till sin bror och sa till honom att komma ner för att åka och hämta Skodan vid Rosengård. Osam Jawad blev upphämtad någon gång efter kl. 21.18. Den aktuella bilen stoppades på Rosengård en timme senare. En polis hade en halvtimme tidigare sett Skodan köra tillsammans med en Seat med registreringsnummer UHX121. När Skodan stoppades var Osam Jawad chaufför, William Johnstone Vargas passagerare fram och Guterrez Calderon passagerare bak. Mellan framsätena låg drygt 35 000 kr i kontanter.

I Seaten var Benjamin Uysal chaufför medan Sayed El-Moghrabi, Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi var passagerare. Samtliga i de båda bilarna togs med till

förhör och anhölls senare av åklagare.

Skodans högra baksäte och dörr samt vänstra framsäte och dörr dammsögs för säkrande av tändsatspartiklar. Fyra tändsatspartiklar påvisades på vänster framsäte och dörr, vilka var av samma typ som den i patronhylsorna till AK47 i beslag 2017-5000-BG33632 p 3 – 53. 24 tändsatspartiklar påvisades på höger baksäte och dörr. Av dessa hade 13 samma typ av sammansättning som i patronhylsorna benämnda Tokarev i beslag 2017-5000- BG33632 p 8 och 14. Tio var av samma typ av sammansättning som tändsatspartiklarna från patronhylsorna benämnda Tokarev i beslag 2017-5000-BG33632 p 9. Det fanns vidare sex partiklar av samma typ som den i patronhylsorna till AK47 i beslag 2017-5000-BG33632 p 3 – 5.

En partikel hade en sammansättning som inte överensstämde med någon av patronhylsorna. Resultatet talade extremt starkt för att de påvisade partiklarna kom från vapenrelaterad aktivitet. Resultatet talade i någon mån för att de påvisade partiklarna kom från aktuell skjutning. Men resultatet gav inte svar på hur partiklarna hamnat i personbilen. Sammansättningen av tändsatspartiklar från patronhylsorna till AK47 betraktades inte som karaktäristisk för tändsatspartiklar.

6.2.5 Följebilen Seat

Det var Ahmad El-Moughrabi som disponerade Seaten med registreringsnummer UHX121 (Seaten). Av samtal mellan Ahmad Jawad och två andra personer den 21 mars 2017 framgår att Ahmad Jawad var delaktig i att Salim Hassoun den 25 mars 2017 registrerades som ägare till Seaten. I bagaget på Seaten anträffades en registreringsskylt med ett registreringsnummer som är registrerat på Ahmad och Sayed El-Moghrabis syster.

6.2.6 Maysem Mekawi

Maysem Mekawi utsattes för ett mordförsök sent på kvällen den 29 mars 2017. Muhammed Abdelrada dömdes till tio års fängelse för medhjälp till försöket att mörda Maysem Mekawi.

Maysem Mekawi förhördes på intensivvårdsavdelningen den 30 mars 2017 kl. 20.20. Vid detta förhör uppgav han att Muhammed Abdelrada hade bett honom se till att Ahmed Abdulaziz fanns på en viss plats vid en viss tidpunkt i syfte att Ahmed Abdulaziz skulle bli mördad. Muhammed Abdelrada påstod att det var Ahmad Jawad som ville döda Ahmed Abdulaziz. Maysem Mekawi varnade Ahmed Abdulaziz den 27 mars 2017 för att någon ville döda honom.

6.2.7 *Blackberryn*

När Ahmad Jawad anhölls efter mordet på Ahmed Abdulaziz, togs en mobiltelefon av märket Blackberry (Blackberryn) i beslag från honom. Ahmad Jawad bar Blackberryn på sig. Han hade även en Iphone 6. Han har inte uppgett kod för någon av mobiltelefonerna. Han har också förnekat att Blackberryn är hans eller att den togs i beslag från honom.

Polisen har lyckats öppna Blackberryn och återskapa krypterade meddelanden. I Blackberryn fanns 18 kontakter. Det gick att få fram 49 meddelanden och återskapa 421 meddelanden som raderats.

Ahmad Jawad hade alias Jaguar i Blackberryn och använde mejladressen jaguar@cryptocloud.mobi. Vid konversationer användes alias som bestämdes av avsändaren. För Ahmad Jawads Blackberry användes alias: Hatab för Karrar Jabbar, La Crim La Krim för Youssef Arbib och Patooooooooo för Salam Shebani. Karrar Jabbar skickade meddelanden från sin Blackberry och använde My own som alias för sig själv och Sminkos som alias för Ahmad Jawad. Salam Shebani använde mejladressen CBC.858@eliteguard.tk när han skickade meddelanden från sin Blackberry. Vid konversationer använde han Sigge som alias för Ahmad Jawad.

Av meddelandena som återskapats i Blackberryn framgår följande. Ahmad Jawad åtog sig, på uppdrag av Patooooooooo, att utföra mordet på Ahmed Abdulaziz och planeringen pågick under lång tid. Ahmad Jawad skulle erhålla 50 000 euro i ersättning av Patooooooooo. Mordet var tänkt att äga rum den 12 januari, den 21 mars, den 24 mars

eller den 28 mars 2017. Flera personer var inblandade i planeringen och utförandet, bl.a. Hatab och Patooooooooo.

6.2.8 *Ahmad Jawad är Jaguar*

Att Ahmad Jawads alias är Jaguar framgår av:

- Han hade Blackberryn med sig.
- Lösenordet var haydarjawad, vilket stämmer med att Haydar är Karrar Jabbars mellannamn.
- Han filmades av en övervakningskamera på en pizzeria en timme före gripandet den 30 mars 2017 när han öppnade och tittade i en Blackberry.
- Vid samma tillfälle ringde han vid kl. 20.53 ett samtal på sin Iphone till sin bror Osman Jawad.
- I december 2016 avlyssnades ett samtal mellan Ahmad Jawad och Karrar Jabbar, där Karrar Jabbar gjorde en hänvisning till Ahmad Jawads Blackberry.
- I Blackberryn har mejl säkrats under perioden 26 januari – 30 mars 2017 vars innehåll vid 42 tillfällen kunnat härledas till händelser eller positioneringar i Ahmad Jawads avlyssnade mobiltelefoner i ett annat ärende.

Exempel på dessa samband är följande.

- Den 18 januari 2017 kl. 13.30 (samband 3) fick Jaguar ett nummer han skulle ringa av Patooooooooo.
- Ahmad Jawad ringde dagen efter till en för honom okänd man och presenterade sig som Patronens vän.
- Den 31 januari 2017 kl. 18.13 (samband 7) skickade Jaguar ett meddelande om att han var vid "Kiseberg toget". Ahmad Jawad ringde ett samtal kl. 18.12. Hans telefon positionerade under samtalet först vid en mast vid Värnhemstorget därefter vid en mast vid Kirseberg.
- Den 3 februari 2017 kl. 16.30 (samband 13) skickade Jaguar ett meddelande om att han tvättade bilen. Ahmad Jawad fick ett samtal kl. 16.49 från William Johnstone Vargas. Ahmad Jawad berättade i samtalet att han tvättade bilen.

- Den 6 februari 2017 kl. 12.28 (samband 14) skickade Jaguar ett meddelande om att han blivit fotograferad och att hans mamma också iakttagit några som fotograferade. Ahmad Jawad ringde ett samtal kl. 12.19 till sin mor Souad Kadhem. Modern berättade att några höll på att filma utanför. Ahmad Jawads mobiltelefon positionerade nära bostaden.
- Den 6 februari 2017 kl. 16.07 (samband 15) skickade Sigalo/Jaguar en fråga om mottagaren hade ”röka” i Stockholm. Ahmad Jawad positionerade på Sturup kl. 13.39 och därefter i Märsta kl. 15.42.
- Den 16 februari 2017 kl. 18.20 (samband 18) skickade Sminkos/Jaguar ett telefonnummer till Hatab/my own. Han skrev också att ”Mansor” skulle träffa dem i Ikea i Uppsala. Hatab svarade att han skulle köpa laddare och sedan ringa. Telefonnumret gick till Mahadi Haddadi, men telefonnumret går numera till Bilkompaniet i Uppsala. Mahadi Haddadi är knuten till bilkompaniets mejladress. Ahmad Jawad ringde en person kl. 14.39 och bad denne hämta Karrar Jabbar vid Bromma en timme senare. Karrar Jabbar ringde till Ahmad Jawad kl. 16.35 och uppgav att han bara hade åtta procent kvar i sin telefon. Ahmad Jawad bad Karrar Jabbar åka till Uppsala. Han skulle skicka personens telefonnummer till Karrar Jabbar. Ahmad Jawad ringde till Karrar Jabbar kl. 20.01. Karrar Jabbar var då i Uppsala.
- Den 16 februari 2017 kl. 18.48 (samband 19) fick Hatab ett meddelande från Jaguar att ”mosase” var framme i Stockholm halv nio. Ahmad Jawad fick ett samtal kl. 18.47 från William Johnstone Vargas, där denne meddelade att han satt på tåget och var framme kl. 20.35.
- Den 23 februari 2017 kl. 20.38 (samband 20) skickade Jaguar ett meddelande till La crim La krim att han skulle träffa Adnan på Rosengård. Ahmad Jawad ringde Karam Yomok kl. 19.24 och berättade att han skulle till Adnan vid kl. 21.00. Han meddelade Karrar Jabbar genom textmeddelande kl. 20.59 att han var hos Adnan. Hans telefon positionerade i Rosengård.
- Den 27 februari 2017 kl. 24.00 (samband 29) skickade Jaguar ett meddelande till La crim La krim att han skulle träffa Momme nu i Rosengård. Muhammed Abdelrada ringde till Ahmad Jawad kl. 23.04 och bad honom komma. Ahmad

Jawad gick med på att komma om 20 minuter. Ahmad Jawad positionerade på en mast vid Möllevången. Ahmad Jawad ringde till Muhammed Abdelrada vid kl. 00.02 och bad honom komma ned. Hans telefon positionerade på masten Idungsgatan.

- Den 21 mars 2017 kl. 09.44 (samband 35) skickade Jaguar ett meddelande till La crim La krim att hans "BB" gått sönder och han hade lagt den i ris. Den 20 mars 2017 ringde Ahmad Jawad till Sayed El-Moghrabi och berättade att han lagt mycket ris. Sayed El-Moghrabi svarade att han skulle skriva när han lagt ris på telefonen.
- Den 27 mars 2017 kl. 12.54 (samband 40) skrev Sminkos/Jaguar till my own/Hatab att han skulle lämna en 9 mm. Hatab frågade om den skulle var med eller utan skott. Klockan 13.21 meddelade Hatab att han skulle vara på mötesplatsen om 20 minuter. Muhammed Abdelrada ringde Ahmad Jawad kl. 13.44 och sa att det inte kommit någon till mötesplatsen och han behövde hämta sin son. Sminkos/Jaguar kontaktade my own/Hatab kl. 13.45 och meddelade att han måste hämta sin son.

6.2.9 *Karrar Jabbar är Hatab*

Två Blackberry mobiltelefoner togs i beslag hemma hos Karrar Jabbar men dessa har inte kunnat öppnats.

I Blackberryn som togs i beslag från Ahmad Jawad fanns meddelanden under alias Hatab. En undersökning har gjorts vilka kontakter "Hatab" haft med den i beslag tagna Blackberryn under perioden från den 26 januari 2017 till den 30 mars 2017, varefter dessa jämförts med information från telefonavlyssning i annat ärende av Ahmad Jawads och Karrar Jabbars mobiltelefoner.

Att Karrar Jabbars alias är Hatab framgår av:

- Den 15 december 2016 skickade Karrar Jabbar ett textmeddelande till Ahmad Jawad som löd; "Kom hatab".

- Av ett avlyssnat samtal den 16 december 2016, framgår att Karrar Jabbar kallades för Carol och i ett mejl i Blackberryn från den 13 januari 2017 användes alias Caro för någon som hade Sminko som alias för Jaguar.
- Den 9 februari 2017 kl. 10.31 undrade Hatab om Jaguar var vaken. Sex minuter senare ringde Karrar Jabbar upp Ahmad Jawad och fick inget svar.
- Kring tolvslaget mellan den 14–15 februari 2017 frågade Hatab om det var bokad. Klockan 12.05 ringde Karrar Jabbar till Ahmad Jawad och undrade hur det gick med biljetterna.
- Den 16 februari 2017 skrev Sminkos till Hatab att Hatab skulle ringa ett nummer till någon han skulle träffa vid Ikea i Uppsala. Av samtal mellan Ahmad Jawad och Karrar Jabbar framgår att Karrar Jabbar skulle åka till Stockholm för att inhandla en bil. Karrar Jabbar positionerade i Uppsala den 17 februari kl. 14.55 i närheten av Ikea och numret han skulle ringa gick till en person som varit skriven i Uppsala sedan 2013, och handlade med bilar.
- Den 24 februari 2017 kl. 18.43, meddelade Hatab att han behövde en bil för att ta sig till centralen. Före detta meddelande hade Karrar Jabbar ringt flera samtal med sin mobil och sökt någon som kunde köra honom till centralen. Efter kl. 18.45 kopplade hans telefon upp i närheten av centralstationen i Malmö.
- Den 24 mars 2017 kl. 21.55-21.58 skickade Sminkos ett meddelande till Hatab att de skulle träffas vid ”Barbar” som är en plats i Rosengård vid Bennets väg. Hatab svarade Jaguar att han skulle komma om åtta minuter. Karrar Jabbars mobiltelefon kopplade innan meddelandena upp mot masten T2-Nydala men efter kl. 22.21 mot masten tre Skåne i Rosengård.
- Den 27 mars 2017 kl. 13.49 skrev Jaguar till Hatab att han ska skynda sig till parkeringen för att någon måste hämta sin son. Ahmad Jawad har innan dess haft ett samtal med Muhammed Abdelrada om att Muhammed Abdelrada ska träffa någon på parkeringen, men Muhammed Abdelrada har inte tid eftersom han ska hämta sin son.

6.2.10 Salam Shebani är Patooooooooo

I Blackberry-telefonen som togs i beslag från Ahmad Jawad fanns meddelanden under alias Patooooooooo. Av meddelandena framgår att det är Patooooooooo som har anstiftat mordet på Ahmed Abdulaziz och erbjudit en betalning om 500 000 kr för detta uppdrag.

En undersökning har gjorts vilka kontakter ”Patooooooooo” haft med den i beslag tagna Blackberry-telefonen under perioden från den 26 januari 2017 till den 30 mars 2017. Därefter har jämförelser gjorts med telefonavlyssningen av Ahmad Jawads mobiltelefoner.

Att Salam Shebanis alias är Patooooooooo framgår bland annat av:

- Den 30 mars 2017 kl. 11.46 skrev Patooooooooo till Jaguar att han hade träffat Mardin och Khaled på flyget. I november 2018 fanns det i Sverige 69 personer med tilltalsnamnet Mardin och 2 378 personer med tilltalsnamnet Khaled. Mardin Osman var nära vän med Ahmed Abdulaziz. Mardin Osman och Khaled Ibrahim var båda folkbokförda i Rosengård. Båda flög till Kastrup från Malaga den 30 mars 2017. Salam Shebani var med på samma plan.
- Den 18 januari 2017 kl. 14.01, mejlade Patooooooooo en uppmaning till Jaguar att ringa ett visst nummer. Några timmar senare ringde Ahmad Jawad numret och uppgav att han var ”Patrons” vän.
- Patooooooooo har haft mejladressen CBC.858@eliteguard.se. I en annan användares enhet har adressen CBC.858@eliteguard.se angivits med alias ”Patron”. Patooooooooo har i meddelanden presenterat sig som Patronen. På sociala medier och på en mingelsida från Dubai har Salam Shebani benämnts ”Patron” eller ”Salam el Patron”. Att Salam Shebani kallar sig för ”Patron” eller ”patronen” framgår också av att han har syntts på bilder med en keps märkt ”patronen” samt att det på den adress i Malmö där Salam Shebani varit folkbokförd har påträffats ett brev adresserat till Salam Shebani som

inleds med ”Patron min fucking broder”. Vidare har Ali Adelemi i ett avlyssnat samtal från Salam Shebanis telefon den 3 januari 2017 sagt ”jag pratar med patron fram och tillbaka”, vilket syftar på Salam Shebani.

- Det sätt som Patoooooo skriver och uttrycker sig på överensstämmer med det sätt som Salam Shebani skriver på wickr under aliasen ”one-man123” och ”oljanedod” som är aktuella i utredningen gällande Docentgatan.
- Patoooooo har vidare beskrivit sig själv som en vän till ”reload”. Med ”reload” avses Salem Shebanis svåger Sami Boukhari, vilket har framkommit i penningtvättsutredningen.
- Vidare stämmer Salam Shebanis geografiska rörelsemönster väl med Patoooooos rörelsemönster. Som exempel kan nämnas att Patoooooo den 26 januari 2017 skrev att han var på flygplatsen vilket stämmer väl med att Salam Shebanis bank-ID samtidigt kopplades upp i Thailand och några timmar senare i Dubai. Ett annat exempel är att Patoooooo den 15 februari 2017 är i Sverige, vilket även Salam Shebani var.
- Vid en jämförelse mellan tidsangivelserna på meddelandena skickade från Patoooooo och på meddelandena mottagna av Jaguar framgår en tidsskillnad om sex timmar under perioden den 13 januari till den 26 januari 2017, vilket stämmer väl med att Salam Shebani under denna period var i Thailand som har en tidsskillnad om sex timmar jämfört med Sverige.
- Den 23 mars 2017 skrev Patoooooo att ”vi taggar Malaga” vilket syftade på att han förberedde en resa till Malaga. Av utredningen framgår att han några dagar senare befann sig i Malaga.
- Som nämndes ovan blev Ahmed Abdulaziz utsatt för ett mordförsök 2014. Salam Shebani hade vid den tiden en konflikt med Ahmed Abdulaziz som bottnade i att Ahmed Abdulaziz var svartsjuk över att Salam Shebani umgicks med hans före detta flickvän. I utredningen har det framkommit uppgifter om att det var Salam Shebani som låg bakom knivskärningen och att Salam Shebani och Ahmed Abdulaziz träffade en uppgörelse beträffande detta när Ahmed Abdulaziz fortfarande låg på sjukhuset. I ett meddelande

på Blackberryn nämner Patooooooo mordförsöket och beskriver en motivbild som överensstämmer med Salam Shebanis.

- Salam Shebani greps den 13 december 2020 i Spanien. Vid gripandet hade han bland annat en BQ-telefon, dvs. en så kallad EncroChat-telefon, på sig. Denna har inte gått att avkryptera. I en lägenhet i Spanien påträffades ett antal handskrivna brev som Salam Shebani har skrivit eller i vart fall författat. Breven har kopplingar till mordutredningen. Vidare har Salam Shebani i breven uttryckt sig på ett liknande sätt som Patooooooo, bland annat har smeknamnet ”Katten” använts. I breven har också Salam Shebani bekräftat sin konflikt med Ahmed Abdulaziz.
- I en annan telefon som beslagtogs från Salam Shebani i Spanien fanns ett nummer inlagt till en ”Edo”. Samma smeknamn och telefonnummer skickades från en Blackberry av avsändaren Pat Patt (som har samma mejladress, CBC.858@eliteguard.se, som Patooooooo).
- Även i övrigt stämmer meddelandena från Patooooooo in på Salam Shebani. Av dessa framgår nämligen att Patooooooo är en person med kopplingar till Malmö och som vistas mycket utomlands samt har ekonomiska möjligheter att betala 500 000 kr för ett mord.

6.2.11 Hjälpmedel

Den 30 mars 2017 kl. 09.00 skickade Ahmad Jawad ett meddelande till Salam Shebani där han angav att han köpt en ”30-moped”, eftersom en sådan moped väckte mindre misstankar, vilket är förenligt med att en moped klass II användes vid gärningen. Han skrev också att det inte gick med 180 moped. Detta stämmer med att Ahmad Jawad köpte en Gilera 180 av Josef Mansouri, någon gång mellan den 3–6 mars 2017. I ett samtal den 26 mars mellan Karrar Jabbar och Sayed El-Moghrabi nämner även Sayed El-Moghrabi 180-mopeden. Den 8 mars 2017 sökte Ahmad Jawad och Karrar Jabbar efter någon som hade en mopedhjälme.

Den 30 mars 2017 kl. 00.13 filmades Mohammed Issa Alhamoud, som kallas Raffe, när han tankade bensin i två Coca-Colaf flaskor på bensinstationen INGO på von Lingens väg 47 på Rosengård. Kvällen innan kl. 23.21 hade Ahmad Jawad bett sin

bror ge honom två Coca-Colaflaskor. Tidigare på dagen hade Ahmad Jawad kontaktat Mohammed Issa Alhamoud. Vid den utbrända mopeden återfanns en kapsyl från en Coca-Colaflaska.

Av ett meddelande från den 26 januari 2017 framgår att Ahmad Jawad hade tillgång till en Makarov men blev erbjuden en pistol med kaliber 7.62, vilket är samma kaliber som en Tokarev. Den 25 februari 2017 fanns ett meddelande i Blackberryn om att köpa en automat med 32 mag 9 mm, vilket stämmer med att ett automatvapen användes.

Ahmad Jawad innehade en pistol med kaliber 9 mm som han hade fått av "Pa-toooooo". Den 27 mars 2017 bestämde Ahmad Jawad träff med Muhammed Abdelrada. Det framgår av konversationen att det var Karrar Jabbar som skulle komma till mötesplatsen och överlämna pistolen till Muhammed Abdelrada.

Patroner av typen 7,62x39 är vanliga som ammunition till vapen av denna typ. Karrar Jabbar och Ahmad Jawad hade således tillgång till ett automatvapen av den typ som användes vid mordet på Ahmed Abdulaziz.

6.2.12 Tidigare tillfällen när mordet var tänkt att äga rum

Den 12 januari 2017

Den 12 januari 2017 blev en 16-åring vid namn Ahmed Obaid dödad i närheten av Tarboosh Grill på Bennets väg på Rosengård. Ahmed Abdulaziz befann sig på platsen eftersom han bestämt möte där med Ahmad El-Moghrabi. När Ahmed Abdulaziz hördes av polis den 23 mars 2017, en vecka innan han själv blev mördad, uppgav han att det kunde vara en felskjutning och att han kunde vara det tilltänkta offret.

Ahmed Abdulaziz har också berättat för Maysem Mekawi att Ahmed Obaid skjutits ihjäl av misstag och att det egentligen var Ahmed Abdulaziz som skulle skjutas. Mohammed Abdelrada skulle enligt Ahmed Abdulaziz ha berättat att Ahmad Obaid hade burit en liknande jacka som Ahmed Abdulaziz.

Av telefontömningar framgår att Ahmad El-Moghrabi, Karrar Jabbar och Ahmad Jawad efter mordet träffades på Brantevikstorget i Malmö.

Den 21 mars 2017

Den 30 mars 2017 kl. 08.59 nämndes i ett meddelande på Blackberry-telefonen att "t" varit på plats vid ett tidigare försök att döda Ahmed Abdulaziz och att T vid det tillfället körde en 180 moped, men fick avbryta på grund av MC-polis. Genom att Jaguar/Ahmad Jawad i en konversation i Blackberry-telefonen från den 21 mars 2017 kl. 22.39 angav att de varit tvungna att blåsa av på grund av en MC-polis, har händelsen kunnat knytas till den 21 mars 2017. Denna dag hade Ahmad Jawad ett möte med Taha El Ali vid en tidigare restaurang vid namn Barbar på Bennets väg 48 i Rosengård efter kl. 20.10. Klockan 21.18 ringde Ahmad Jawad till Amir Jawad, som uppgav att han hade sett Karrar Jabbar tillsammans med en kille köra förbi på en moped strax innan. Under dagen och kvällen hade Ahmad Jawad telefonkontakt med Sayed El Moghrabi.

Den 24 mars 2017

Jaguar/ Ahmad Jawad skrev den 23 februari att "han" som överlevt flera mordförsök bl.a. med en hund, inte är odödlig och han ska lösa det inom kort. Att det var Ahmed Abdulaziz som avsågs med meddelandet stämmer med att han blev attackerad av en kamphund den 11 februari 2017.

Sayed El-Moghrabi försökte nå Ahmed Abdulaziz två gånger kl. 17.18.

Den 24 mars 2017 kl. 19.24 fick Ahmad Jawad ett samtal från Muhammed Abdelrada om att "Honda Jazz" fanns till salu utanför minilivs på Ramels väg. Jazz var ett smeknamn på Ahmed Abdulaziz. Han positionerade på en mast benämnd Ramels väg 75 vid tiden för samtalet. Efter samtalet kontaktade Ahmad Jawad Ahmad El-Moghrabi och åkte därefter till Rosengård där han träffade Ahmad El-Moghrabi kl. 19.44. De rörde sig därefter mot Hyllie där de positionerade kl. 20.15.

Genom meddelanden i Blackberryn kl. 20.25 samma dag framgår att Hatab/ Karrar Jabbar hade problem med en automatkarbin av typen AK 47. Som nämnts ovan skickade Hatab/Karrar Jabbar kl. 20.25 ett meddelande på Blackberryn till Ahmad Jawad om att denne skulle ”fråga humus om kallen”. Av mastuppkopplingar och avlyssnade samtal framgår att Ahmad El-Moghrabi, som kallas för Humus, då var tillsammans med Ahmad Jawad. Klockan 20.29 gjordes det sökningar på Ahmad El-Moghrabis telefon på ”ak47 full auto” och ak47 semi”. I Ahmad El-Moghrabis telefon har bilder på automatkarbin hittats.

Av mastuppkopplingarna framgår att Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi därefter skiljdes åt. Ahmad El-Moghrabi har därefter haft Ahmad Jawads Blackberry-telefon i sin besittning fram till cirka kl. 22.30 då Ahmad Jawad åter fick tillbaka den. Ahmad El-Moghrabi var efter kl. 20.45 kvar på Rosengård för att spana på Ahmed Abdulaziz och kommunicerade med Karrar Jabbar gällande detta via Ahmad Jawads Blackberry-telefon.

Runt kl. 21.30 skickades meddelanden via Blackberryn om att avbryta, eftersom helikoptern var uppe och någon sköt med laser. Ahmad El-Moghrabi hade då fortfarande Blackberryn i sin besittning. En polishelikopter cirklade runt Rosengård denna dag mellan kl. 20.40 och kl. 21.44.

Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi hade åter telefonkontakt efter kl. 21.41. Även Sayed El-Moghrabi hade telefonkontakt med Ahmad Jawad under kvällen den 24 mars. Sayed El-Moghrabi försökte även ringa Ahmed Abdulaziz under eftermiddagen den 24 mars.

Den 28 mars 2017

Den 28 mars 2017, kl. 11.02, hade Ahmed Abdulaziz och Sayed El-Moghrabi ett nästan sju minuter långt samtal. Ahmed Abdulaziz hade dagen innan blivit varnad av Maysem Mekawi om mordplanerna på honom. Direkt därefter, kl. 11.10, fick Ahmad Jawad ett samtal från Sayed El-Moghrabi, där denne informerade Ahmad Jawad om att

”Majsem hade berättat allting”. Under dagen hade Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi fortsatta kontakter. Analysen av mastuppkopplingarna och telefonkontakterna tyder på att de också har mötts upp vid ett flertal tillfällen under dagen. Samtliga kontakter från och till Sayed El-Moghrabi under den 28 mars 2017 har raderats i Ahmad Jawads telefon. Övriga kontakter under dygnet har inte raderats.

Ahmad Jawad träffade Muhammed Abdelrada på eftermiddagen och bad denne att inte säga något. Detta kan tolkas som att han inte skulle säga något till Maysem Mekawi om deras planer på att döda Ahmed Abdulaziz samma dag.

Klockan 15.00 hade Ahmad El-Moghrabi ett samtal med Ahmad Jawad där Ahmad El-Moghrabi sa ”det har sneat”. Under kvällen hade Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi fortsatta kontakter.

Den 29 mars 2017

Den 29 mars 2017 kontaktade Sayed El-Moghrabi Ahmed Abdulaziz vid ett flertal tillfällen, bland annat kl. 12.10. En liten stund senare, kl. 12.49, talade Sayed El-Moghrabi i telefon med Ahmad Jawad. Av det avlyssnade samtalet framgår att Sayed El-Moghrabi sa att han skulle träffa ”hon bruden”. ”Bruden” avser med största sannolikhet Ahmed Abdulaziz som han nyligen haft kontakt med. Strax efteråt, kl. 13.30, träffade Sayed El-Moghrabi Ahmad Jawad på Rosengård. Kort därefter, kl. 13.49, kontaktade Sayed El-Moghrabi på nytt Ahmed Abdulaziz. Mastuppkopplingarna talar för att Sayed El-Moghrabi då var tillsammans med Ahmad Jawad i en bil.

Muhammed Abdelrada sökte kontakt med Ahmad Jawad vid sex tillfällen mellan kl. 14.27 och 14.29. Muhammed Abdelrada befann sig då i närheten av eller i Rosengård. Klockan 14.30 fick han kontakt med Ahmad Jawad och uppgav att ”min vän är inne på macken”. Ahmed Abdulaziz var på St1-macken på Rosengård kl. 14.27. Syftet med samtalet var att Ahmed Abdulaziz skulle mördas. Ahmad Jawad var fortfarande tillsammans med Sayed El-Moghrabi när han fick samtalet från Muhammed Abdelrada. Någon minut senare försökte Ahmad Jawad kontakta Ahmad El-Moghrabi.

6.2.13 Morddagen

Ahmad Jawad

Klockan 09.00 på morgonen hade Jaguar/ Ahmad Jawad och Patooooooooo en konversation. Av den framgår att en ”30-moped” var inköpt,

Vid lunchtid hade Ahmad Jawad några samtal med en vän och varnade vännen för att något farligt skulle hända, samt att anledningen var några som var farliga samtidigt som han nämnde namn på personer som Ahmed Abdulaziz var vän med.

Ahmad Jawad försökte få kontakt med Muhammed Abdelrada kring kl. 14.00, men han hade stängt sin telefon efter mordförsöket på Maysem Mekawi den 29 mars 2017. Ahmad Jawad positionerade då på Rosengård. Strax efter kl. 15.00 träffades Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Ahmad El-Moghrabi vid Ahmad Jawads bostad.

Ahmad Jawad bestämde träff med Taha El-Ali på Rosengård någon gång efter kl. 16.00 och var enligt mobiltelefonens positionering kvar där till kl. 19.13, men rörde sig bort från Rosengård från kl. 19.29. Mordet skedde vid kl. 19.07. Klockan 20.30 besökte Ahmad Jawad en pizzeria vid Värnhem tillsammans med Benjamin Uysal, William Johnstone Vargas och Sayed El-Moghrabi. Han återvände till Rosengård vid kl. 22.00 för att hämta Taha El Alis bil. Han åkte i Seaten tillsammans med Benjamin Uysal, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi. Osman Jawad körde Skodan och hade William Johnstone Vargas och Gutierrez Calderon som passagerare.

Klockan 19.45 skickade Patooooooooo ett meddelande till Jaguar/ Ahmad Jawad och undrade om de var i säkerhet och om de hade burit mask. Därefter meddelade han att han kunde betala 50 000 euro och ville veta detaljer. Jaguar / Ahmad Jawad beskrev kl. 21.32-33 att det skedde öppet inför barn och mödrar. Skytten sköt två skott med en automatkarbin och den andra skytten gick fram med en pistol, 7.62, och sköt i huvudet, sedan bröstet, 7-8 skott. Därefter körde de iväg på ”30- mopeden”, kastade den varefter en vän hämtade dem i bil. Jaguar/ Ahmad Jawad skickade ett

meddelande till Patoooooo kl. 21.52-22.06 att han befann sig med skyttarna. Polisen stoppade båda personbilarna någon gång mellan kl. 22.06 och kl. 22.21.

Karrar Jabbar

Karrar Jabbar hade tillgång till Omar Jawads Skoda under morddagen. Ahmad Jawad meddelade Omar Jawad kl. 16.19 att han behövde Skodan en timme till. Ahmad Jawad uppgav för sin bror kl. 18.22 att Karrar Jabbar hade Skodan. Karrar Jabbar svarade inte i sin mobiltelefon -2896 mellan kl. 16.05 och kl. 22.10. Telefonen kopplade upp mot Rosengård mellan kl. 16.05 och 19.21, men det är troligt att han inte hade den med sig. Från kl. 22.11 ringde Karrar Jabbar och sökte Ahmad Jawad, Osam Jawad och Ahmad El-Moghrabi, som inte svarade. Han kontaktade inte någon annan förrän kl. 22.28. I samband med att Seaten och Skodan stoppades på Rosengård, körde han tillsammans med en vän i en tredje bil, men blev inte stoppad. Han visste således vilka som åkte med i Skodan och Seaten.

Sayed El-Moghrabi

Sayed El-Moghrabi hade under dagen tillgång till Ahmad Abeds bil, en grön Ford. Ahmad Abed försökte under hela dagen och kvällen få kontakt med Sayed El-Moghrabi för att få tillbaka sin bil.

Klockan 11.46 talade Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad i telefon. Sayed El-Moghrabi sa då att han skulle "träffa sin brud idag", vilket syftade på Ahmed Abdulaziz. Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi talades därefter vid kl. 15.03.

Sayed El-Moghrabi var med Ahmad Jawad när denne träffade Karrar Jabbar på Rosengård runt kl. 16.

Under ett telefonsamtal kl. 18.32 mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi sa Sayed El-Moghrabi att han "ska träffa en kompis". Efter samtalet, kl. 18.42, syntes Sayed El-Moghrabi på en övervakningsfilm från St1-macken fram till kl. 18.50. På

macken träffade han Isha Zoyer och frågade denne var Ahmed Abdulaziz fanns. Därefter försökte Sayed El-Moghrabi kl. 18.52 att nå Ahmad Jawad och de fick kontakt kl. 18.53. Under samtalet framgår att de ska mötas upp igen vid ”MKB”.

Efter mordet rörde sig Sayed El-Moghrabi bort från Rosengård vid samma tid och i samma riktning som Ahmad Jawad. Han tog därefter kontakt med Ahmed Abed och sa att han skulle lämna tillbaka bilen.

Kl. 20.25-20.55 var Sayed El-Moghrabi på pizzerian tillsammans med Benjamin Uysal, William Johnston Vargas och Ahmad Jawad. Efter besöket på pizzerian hämtades Osam Jawad upp på Fosievägen. Omkring kl. 21.40 samlades bland annat Ahmad Jawad, Sayed El-Moghrabi, Ahmad El-Moghrabi, Taha El Ali och Karrar Jabbar vid Augustenborg. Skodan och Seaten åkte därefter tillsammans med en tredje bil, med bland annat Karrar Jabbar i, mot Rosengård och stoppades av insatsstyrkan kl. 22.07.

Mellan kl. 17.48-18.33, dvs. en kort tid före mordet, finns det ett stort antal raderade meddelanden i Sayed El-Moghrabis telefon som har kunnat återskapas i telefontömningen.

Ahmad El-Moghrabi

Av samtal mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad kl. 13.29 framgår att Karrar Jabbar var tillsammans med Ahmad El-Moghrabi vid denna tidpunkt. Av en film som hittades i Ahmad El-Moghrabis telefon framgår att Karrar Jabbar och Ahmad El-Moghrabi befann sig i en bil tillsammans kl. 14.10 och att Karrar Jabbar läste från en artikel som handlade om mordförsöket på Maysem Mekawi. Videon lades sedan ut i en grupp på snap-chat som påträffats i Sayed El-Moghrabis telefon.

Av mastuppkopplingar och bilder framgår att Ahmad El-Moghrabi var tillsammans med Ahmad Jawad under eftermiddagen. Bland annat framgår att Ahmad El-Moghrabi runt halv fem-tiden befann sig på en restaurang på Rosengård.

Kl. 18.53 använde Ahmad El-Moghrabi Ahmad Jawads telefon för att ringa Sayed El-Moghrabi. Kl. 21.30 positionerade Ahmad El-Moghrabi vid Augustenborg tillsammans med bland annat Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad.

6.3 Försvarets sakframställan

6.3.1 *Salam Shebani*

Salam Shebani förnekar brott. Han har inte med mordet på Ahmed Abdulaziz att göra. Han har inte anstiftat mordet eller på annat sätt haft med det att göra. Ahmed Abdulaziz hamnade i ett utanförskap i Sverige och han skaffade sig fiender, där det finns ett mörkertal när det gäller hur många fiender han hade. Ahmed Abdulaziz har deltagit i aggressiva konversationer. Ahmed Abdulaziz har publicerat bilder på vapen i avsikt att skrämja eller hota. Han har bott på skyddat boenden på flera olika platser. I januari 2017 fanns han i närheten av den plats där en 16-årig pojke blev skjuten ute på Rosengård. Det fanns uppgifter om att den döde pojkens pappa ville hämnas på honom. Ahmed Abdulaziz ställde upp i tidningarna i samband med mordet och det kan ha varit i syfte att fjärma sig från händelsen. Det noteras att Ahmed Abdulaziz tog bilder på den döde pojken. Bilderna spreds och Ahmed Abdulaziz tog också med sig pojkens mobiltelefon.

År 2014 utsattes Ahmed Abdulaziz för en knivskärning på Rosengård. Han blev då knivskuren av en person som han hamnat i konflikt med på Facebook. Ahmed Abdulaziz befann sig då i konflikt med minst två personer och även med sin flickvän.

Den 6 februari 2017 bröt sig personer in i Ahmed Abdulaziz lägenhet på Lindängen för att ta livet av honom. Polisen kom till platsen. Det har inte presenterats någon undersökning från den 6 februari 2017. Ahmed Abdulaziz har aldrig uppgett misstänkt förövare mot sig själv, varken 2014 eller 2017. Han har sagt att han kommer att dö och att han kände till olika personer som ville ha honom död.

Salam Shebani har alltid bott i centrala Malmö och aldrig i Rosengård. Han har jobbat som personlig assistent och på taxi- och budfirma. Han har deklarerat och betalat skatt i Sverige.

Salam Shebani har aldrig haft någon Blackberry-telefon och det finns ingen bevisning för att han skulle ha haft en sådan telefon. De telefoner som togs i beslag när han greps i Spanien skulle kunna tillhöra den person, Hudur Culum, som greps samtidigt med honom. Den personen gör numera anspråk på bägge telefonerna som beslagtogs i Spanien, såväl en vit ZTE som en svart BQ. BQ/Encro-telefoner används inte bara av kriminella utan även av företag som är rädda om sin sekretess.

Salam Shebani vet inte vem Reload är och vet inte att detta skulle vara Sami Boukhari. Inte i några av de avlyssnade samtalen förekommer Salam Shebani.

Det finns många personer i Malmö som kallar sig för "Patron" eller "El Patron" eller liknande.

Salam Shebani och hans dåvarande flickvän Sanja Korasevic var i Köpenhamn den 30 mars 2017 från det att Salam Shebani landade kl. 10.30 till dess att han åkte till Malmö på kvällen. Han har under vistelsen i Köpenhamn betalat med betalkort som tillhör honom. Han har därefter återvänt till Köpenhamn under kvällen för att hjälpa till att tömma ett hotellrum.

Flera andra personer kan ha använt det bank-ID som Salam Shebani står för. När det gäller breven som påträffats i Spanien så har Salam Shebani skrivit något litet men det är andra som har skrivit huvuddelen. Breven har inte med den här utredningen att göra.

Vid tidpunkten för huvudförhandlingen i mål B 2885-17 under hösten 2019 så var Salam Shebani häktad i sin utevaro och var inte representerad av sin försvarare. Domen den 7 november 2019 saknar bevisvärde i detta mål.

På John Ericssons väg 68B i Malmö har Salam Shebani varit folkbokförd men aldrig bott. Brevet som skickades dit fick han kännedom om först när han satt häktad.

Salam Shebani har tidigare kallat sig Patron på Facebook. Han tog bort det därifrån 2014, men använde det på Messenger fram till maj 2015. Därefter har han inte använt sig av det. Det finns inget underlag för att Patooooo skulle vara ett alias för Salam Shebani.

Det finns inget i utredningen som stöder att Salam Shebani var inblandad vid inbrottet hos Ahmed Abdulaziz den 6 februari 2017.

6.3.2 *Ahmad El-Moghrabi*

Ahmad El-Moghrabi bestrider alla delar och moment i gärningsbeskrivningen mot honom. Det finns ingen bevisning för att han planerat mordet eller tagit befattning med mordvapnet. Det finns ingen bevisning för att Ahmad El-Moghrabi känt till mordplanerna. Ahmad El-Moghrabi är uppväxt på Rosengård. Han känner Karrar Jabbar och Ahmad Jawad samt även Ahmed Abdulaziz. De är barndomsvänner som hänger tillsammans, äter och åker bil men även röker cannabis tillsammans. Ahmad El-Moghrabi har inte haft någon insyn i de dömdas planer. Eftersom Ahmad El-Moghrabi var nybliven pappa vid tidpunkten för mordet så var han mest hemma. Det finns en bild med hans barn från den 30 mars 2017 kl. 11.50. Ahmad El-Moghrabi har inga koder till sin telefon eftersom han inte har något att dölja, han har inte wickr och han har inte heller någon Blackberry-telefon. Ahmad El-Moghrabi har inte haft kontakt med Salam Shebani eftersom de inte känner varandra.

Det finns inte någon bevisning för att Ahmad El-Moghrabi beställt, planerat, tagit befattning med mordvapen eller haft kontakter kopplade till mordet. Ahmad El-Moghrabi kände inte till mordplanerna.

När det gäller vapenbilderna i Ahmad El-Moghrabis telefon är det frågan om så kallade screenshots. Ahmad El-Moghrabi har inte tagit bilderna utan fått dem skickade till sig. Bilderna skapades den 28 juni 2016, nästan ett år innan mordet. Avsändaren var någon som ville visa sig tuff.

När det gäller sökningen på AK47 är det ostridigt att Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad varit tillsammans. Ahmad El-Moghrabis uppfattning är Ahmad Jawad lånat hans telefon och googlat.

Ahmad El-Moghrabi har många smeknamn men inte Humus eller ful. Ingen känner till att Ahmad El-Moghrabi skulle kallas för Humus.

Direkt efter mordet har utredningen varit inriktad på bröderna El-Moghrabi. Därefter har information valts ut som bekräftar den uppfattningen. Det har funnits alternativa gärningsmän och det är oklart varför dessa skrivits av. Det finns till exempel personer som avvek från mordplatsen femton sekunder före mordet som inte är misstänkta. Ahmed Abdulaziz hade många ovänner och fiender. Samtliga personer som ingick i det som åklagaren påstår är mordkommandot har inte åtalats.

På morddagen var Ahmad El-Moghrabi hemma från fyra till fem på eftermiddagen vilket framgår av hans mastuppkopplingar. Han kopplar upp sig först från Uddeholmsgatan och därefter från Rosengård fram till kl. 20.30. Von Rosens väg, där hans lägenhet är, ligger mittemellan dessa master. Ahmad El-Moghrabi har varit hemma hela tiden men eventuellt varit ute och handlat. Familjens lägenhet har balkonger i två väderstreck.

Runt kl. 20-21 träffade Ahmad El-Moghrabi kompisar och sedan blev han gripen av polisen i bilen.

Det har funnits en långvarig konflikt mellan Maysem Mekawi och Ahmad El-Moghrabi samt Sayed El-Moghrabi.

När det gäller mordet på Ahmad Obaid så var Ahmad El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz vänner. Ahmad El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz skulle träffas för att äta samt prata om en sak.

6.3.3 *Sayed El-Moghrabi*

Sayed El-Moghrabi känner inte Salam Shebani och har ingen koppling till honom. Han har haft sin familj, sina vänner och sin umgängeskrets i Rosengård. Han har sålt narkotika och narkotikan har varit en last. Ibland har han varit djupt nere i missbruket och många kontakter han haft under denna period avser narkotika men inte annan kriminalitet. På morddagen hade han samtal om en utlånad bil som skulle lämnas tillbaka.

När Sayed El-Moghrabi var på St1 så hade det inte med Ahmed Abdulaziz att göra utan det var för att få tag på Ali Nahi angående en skuld som denne hade till honom. Isha Zoher har inte tillfrågats av Sayed El-Moghrabi om var Ahmed Abdulaziz fanns utan det gällde Ali Nahi. Sayed El-Moghrabi är 171 cm lång och kunde därför inte ha spanat från den plats vid macken som det görs gällande från åklagaren. Meddelandena på morddagen är meningslösa och har inte med mordet att göra. ”Bomba” betyder till exempel att jaga per telefon. På kvällen följde han med de andra för att äta.

Den 24 och 25 mars 2017 hade Sayed El-Moghrabi samtal som är typiska för handel med narkotika. Ibland gäller uppgifter som andra har skrivit i Blackberry-telefonen narkotika.

När det gäller vapensök så har han sökt på helt andra vapen än de som användes mot Ahmed Abdulaziz. När det gäller meddelanden som raderats i Ahmad Jawads telefon så har de inte raderats i Sayed El-Moghrabis telefon. Det finns inga meddelanden i appar som visar på att han är delaktig i mordplaner. När det gäller skyddsvästen så fanns den hos Ahmed Abdulaziz den 7 februari 2017. Det är oklart när skyddsvästen ska ha tagits.

När det gäller Maysem Mekawi så har denne polisanmält såväl Ahmad El-Moghrabi som Sayed El-Moghrabi med påstående om att bröderna ska ha hotat honom. Denna förundersökning har lagts ner. I den föregående rättegången under hösten 2019 har Maysem Makavi fått frågan om han anmält Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi och har svarat nej på den frågan.

Uppgifterna om Sayed El-Moghrabis kontakter med Ahmad Jawad är överdrivna. När det rings och ingen svarar så genererar det förutom själva samtalet även ett sms med en upplysning om det missade samtalet. Det ger alltså intryck av två kontakter och en överdrift av kontaktfrekvensen.

6.4 Utredningen

Åklagaren har som påpekats inledningsvis åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning. Även de tilltalade har åberopat skriftlig och muntlig bevisning.

Här beskrivs inledningsvis vad de tilltalade berättat när de hörts över åtalet. Tingsrätten återkommer till övrig skriftlig och muntlig bevisning när den har betydelse för bedömningen av åtalet.

De tilltalade har huvudsakligen berättat följande:

6.4.1 *Salam Shebanis uppgifter*

Det är inte han som är Patoooooo och han tar avstånd från de avskyvärda meddelanden som skickades efter mordet. Utredningen mot honom har enligt hans uppfattning bedrivits med prestige. Han har till exempel inte varit på samma plats som Patoooooo. Ahmed Abdulaziz har sagt att den som överföll honom med kniv 2014 var kortväxt, ca 170 cm, själv är han 185 cm lång. Den konversation som han hade på Facebook med Ahmed Abdulaziz var inte anledning till något våldsamt. De hade inga planer på att träffas. Ahmed Abdulaziz dog inte på grund av honom och han deltog inte i mordförsöket mot honom.

Den aktuella tiden arbetade han på My taxi och bodde med Sanja Koracevic. De hade kontor för taxiväxeln i Malaga i Spanien och han blev tvungen att åka dit. När han skulle åka till Spanien fick han övernatta på hotell i Köpenhamn eftersom han missade flyget. Han återvände den 30 mars 2017. Han stannade kvar i Köpenhamn där han gick på restaurang och åt samt var ute på stan och handlade. När han återvände till Malmö så var han trött och somnade. På kvällen återvände han till Köpenhamn för att hjälpa till att rensa ut ett hotellrum. Därefter åt han på Burger King och sedan åkte han hem. Han vill inte åberopa förhör med Sanja eller Rebecca på grund av att de är närstående.

Hans relation till Ahmad Jawad handlade bara om kost och träning. Han känner inte Ahmed Abdulaziz och har aldrig träffat honom. Han har inte träffat Helin Aktas. När det gäller vittnen som hörts under utredningen så visste de inte vem han var före utredningen.

När det gäller breven som påträffades i lägenheten i Spanien så vill han inte bekräfta om han har skrivit dem.

Han har använt telefonnumret som slutar på 5112. Han kan inte ange exakt när det var men det var längesedan. Han är dock inte den enda som använt det numret utan det är det flera som gjort. När han i förhör sagt att han inte ”kopplar numret” så är det för att han inte gjorde det vid förhörstillfället. Han har haft rätt att svara ”inga kommentarer”. Det är han i alla samtalen som åklagaren har spelat upp på förhandlingen utom ett. Det gäller samtalet den 3 januari 2017 som åklagaren påstår är mellan Salam Shebani och Ahmad Jawad, men det är inte han som pratar.

Det kan vara så att han loggat in i telefonen hos Sami Boukhari men den är inte hans. Han har inte haft något med Amir Meki att göra och vet inget om något smeknamn. Han kommer inte ihåg att han har använt adampatronen@icloud.com, det är inte han som skapat adressen och många har använt den.

Han kan svenska, engelska och arabiska men kan inte skriva med arabiska bokstäver. Han skriver därför med vanliga bokstäver som det låter. Han vet inte på rak arm vem Adi ”Beta” Adelemi är och varför denne skulle kalla honom för patronen. När det gäller Ahmad Jawad har han coachat honom till nyttiga restauranger. Ahmad Jawad hade dåligt hjärta och de kan ha tränat på samma ställe. De har pratat på sociala medier bland annat instagram. Han minns inte hur mycket han har träffat Ahmad Jawad eftersom det inte var något viktigt.

Anledningen till att hans kontakt med Ahmad Jawad upphörde var för att han inte hade några förpliktelser mot honom. Kontakten upphörde inte för att han gav Ahmad Jawad ett kontrakt att döda Ahmed Abdulaziz. Det är inte han som är patronen.

Karrar Jabbar samt Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi känner han bara genom polisutredningen inte annars. Maysem Mekawi kände han i grundskolan men har inte träffat sedan dess.

Han uppfattar inte sig själv som kriminell eller utanför samhället. Det är stor skillnad på honom och Maysem Mekawi. Han känner inte igen Elvis Stankovic. Mardi Osman känner han från taxikretsar. Eldin Kalac känner han, denne kallas för Edu.

Han känner inte Ali Culum men Hudur Culum. Han vet inte hur Hussein Husseins fingeravtryck hamnat på breven i Spanien. Hans svåger Sami Boukari kallas inte för Reload. Han har inte träffat Sakari Boukari, som är Samis bror, när han var i Spanien. Nikola Grubusic känner han sedan barndomen.

Han kallade sig El Patron när han var liten eftersom han tyckte det var fräckt men det har han inte gjort efter den 25 maj 2014. Han slutade med det när han hade flickvän och förhållandet blev seriöst. Han har aldrig kallats för El Patron av andra.

Han känner igen tidningsbilden från Dubai men förstår inte varför det står Elpatron. Han vet inte varifrån fotografen fått uppgiften om vilket namn som skulle skrivas. Kepsen där det står Patronen på är gammal. Han drar ingen slutsats om el-cigarett med Patron på, de är lagliga att sälja i Spanien.

Han blev upprörd över att det ställdes så många frågor om Ahmed Abdulaziz i polisförhören och han svarade därför med ”inga kommentarer”. Han hade ingen aning om vad Ahmed Abdulaziz hade för smeknamn. Han kommer inte ihåg att han skrivit till Ahmed Abdulaziz 2014. Det står dock inget i den kommunikationen som är ett problem. Det kan vara han som skrivit det och sedan glömt bort. Det har aldrig blivit någon kontakt. Han har aldrig sett Ahmed Abdulaziz ute och han har inte haft någon konflikt med honom.

Den aktuella tiden från jan-mars 2017 bodde han på Slussplan i Malmö och renoverade en lägenhet. Under perioden reste han mycket men han vet inte om han var i Thailand eller Dubai. Han har inte haft en Blackberry-telefon eller annan krypterad telefon. Han vet inte varför Nikola Grubisic kallar honom Patron, men han ansvarar inte för det. Han känner till personer i sin närhet som kallas Patron men han vill inte dra in dessa.

Han åkte till Spanien ensam den 25 mars 2017. Han var med Mardi Osman och Khaled Ibrahim i Spanien, de hjälpte honom även att boka hemresan. De hade nog bokat sin hemresa tidigare. Han kände ingen i övrigt som var med på flyget hem.

Anledningen till att han inte kände igen Khalid Ibrahim på en bild är för att han hade skägg och han är van att se honom utan skägg. I Spanien var han med honom hela tiden. Hans slutsats är att när han blev stoppad av spansk polis den 26 mars 2017 tillsammans med två andra personer så var han tillsammans med Mardin Osman och Khaled Ibrahim. Han har varit i Spanien den 25-30 mars. När det gäller var han befunnit sig så är det mer pålitligt med var han använt bankkortet.

Han vet att Ahmad Jawad kallas för Sigge eller Sigelo, det är allmänt känt.

Han spekulerar inte om innehållet i meddelanden som skickats från ”Patoooooo” eftersom det inte är han som har skrivit dessa. Han känner inte igen numret som slutar på 9791 men känner Eldin Kalac som kallas Edu, det gör alla. Han har inte sett honom på flera år. Han vet inte om han lagt in nummer i telefon som hittats hos Sami Boukari. Telefonerna som påträffades i Spanien tillhör Hudur Culum, det är inte hans. Telefonerna fanns i Hudur Culum's jacka när de greps av spansk polis.

När det gäller ett sms som skickats från Sami Boukharis telefon kan han eventuellt ha hjälpt honom och loggat in i telefonen.

Han kommer inte ihåg hur länge han var i Barcelona innan han greps. Att han inte kommer ihåg så mycket beror att han tidigare varit aktiv i kampsport och fått många smällar mot huvudet. Anledningen till att han inte tog sig till Sverige trots att han var

efterlyst var för att det avskräckte att vara häktad länge. Han fick flytta runt i Barcelona och försörjde sig på besparingar. Han fick köpa ett billigt förfalskat id-kort. När det gäller breven så var det som skrivits om fritagning med helikopter något dumt som han inte skrivit. Det är tankar som är nerskrivna.

När han kom till Kastrup den 30 mars blev han mött på flygplatsen. Därefter åkte de in till centrala Köpenhamn för att sedan åka till Malmö och vila. Han åkte därefter tillbaka till Köpenhamn vid 20-tiden för att hjälpa Ahmed Al-Batal med att städa ur ett hotellrum.

Svensk polis visste var han var hela tiden, även när han var i Spanien.

Han har i den så kallade slasken till förundersökningen sett att fler personer än han använt det telefonnummer som slutar på 5112. Han satt själv den 30 mars 2017 på flyget hem. Han känner inte till Mardins eller Khaleds vänner eller om de kände någon på planet hem.

Det är inte han som är Pat Patt.

6.4.2 Ahmad El-Moghrabis uppgifter

Personer som har nämnts i målet, bland annat Ahmad Jawad, Karrar Jabbar, Benjamin Uysal och Ahmed Abdulaziz är hans vänner. Han deltar inte i kriminella aktiviteter och känner inte Salam Shebani eller Muhammed Abdelarada.

Att han den 12 januari 2017 träffade Ahmed Abdulaziz var för att be denne att låta en kille vara i fred. De satt en timme innan han hörde skottlossning som han först uppfattade som raketer. Ahmed Abdulaziz var säker på att det var skottlossning. De kunde först inte lokalisera var skottlossningen varit men träffade en granne som hade sett det. Ahmad El-Moghrabi var först framme och såg offret som låg på magen. Han gick fram och lade offret på rygg. Ahmad El-Moghrabi ringde först till 11414 för att han ville komma till polisen och ringde sedan till 112. De gav honom instruktioner och han gjorde hjärt- och lungräddning. Efter några minuter kom det en kvinna som påstod att

hon hade kunskaper och bekräftade att offret var dött. Sedan kom polisen. Han hade ingen kännedom om att offret hade plundrats och att det hade tagits bilder.

Den 30 mars 2017 hade han varit på sjukhuset på morgonen med sin son och exfru. Han var på Barbar under dagen och sedan gick han hem. Sedan var han hemma med sonen när hans syster och hans fru var iväg för att köpa en klänning. Senare på kvällen såg han att personer han känner hängde vid MKB. Han gick då ner för att han ville ha holk från Raffé. När han kom ner såg han Ahmad Jawads telefon och att det fanns ett missat samtal från Sayed El-Moghrabi som han ringde upp.

Telefonerna med nummer som slutar på 2824 (en iPhone) och 4923 är hans. Han använde sig av telefon med dubbla simkort. Den telefon som är i beslag med nummer som slutar på 1525 är också hans. Han byter telefonnummer ibland därför att det delas ut SIM-kort på Rosengårdscentrum där det går att ringa gratis för en viss summa. Han lånar ut telefonen till vem som helst.

Vid denna tiden skulle han in och avtjäna ett fängelsestraff. Han bodde på von Rosens väg 9 med sina föräldrar, sin hustru och deras son samt några småsyskon. Han vet inte var Sayed El-Moghrabi bodde men han sov ibland på von Rosens väg 9. Ahmad El-Moghrabi är uppväxt på Rosengård och har bott där hela sitt liv. Han hängde med kompisar på Bennets väg vid Bokalerna, Sina och Nile. MKB ligger i närheten av bostaden. Han brukade inte hänga på Ramels väg och umgicks inte där men har aldrig varit i konflikt med personer på Ramels väg. Han hänger inte på St1-macken. Han kan svenska och arabiska men kan inte skriva på arabiska. "Venak" betyder var är du.

Han har tidigare haft körkort men det drogs in 2014. Sedan dess har han inte haft körkort men har kört olovligt. Han hade en bil, en Seat, med registreringsnumret UHX121 som han skaffade i mars månad, syftet var att laga bilen och sälja den vidare. Han skrev över bilen på någon som inte var aktuell hos kronofogden och han brukade låna ut den. Han kände inte till något särskilt med en Skoda.

Han har umgåtts med Benjamin Uysal, Ahmad Jawad, Karrar Jabbar, Taha El Ali och William Johnston Vargas. Totalt var dom 15-20 personer som umgicks. Han kände varken Salam Shebani eller Muhammed Abdelrada. Ahmad Jawad har han känt sedan grundskolan. Ahmad Jawad brukar kallas för Sigge eller Sigalo. I januari-mars 2017 umgicks de lika mycket som innan och hade daglig kontakt. Han visste att Ahmad Jawad höll på med narkotika men ville inte bli inblandad. Han kände till att Sayed El-Moghrabi höll på med narkotika. Han kände även till Vargas som kallades tjockis och la krim. Han kan umgås med personer som sysslar med kriminalitet utan att själv hålla på med kriminalitet. Han har inte haft någon Blackberry-telefon eller någon annan krypterad telefon.

Han har inte pratat med Ahmad Jawad om Ahmed Abdulaziz. Han hade inget särskilt intresse för Ahmed Abdulaziz. Han har inte fått några frågor om sin relation till Ahmed Abdulaziz och tror inte ens att Ahmad Jawad kände honom. Sayed El-Moghrabi har lärt känna Ahmad Jawad genom Ahmad El-Moghrabi.

Det kan vara så att han kallade Taha El Ali för "Ti". Det är vanligt att kalla honom så när han är flummig. Abdelrada el Ali är hans kusin som inte är kriminell utan en exemplariskt laglydig människa.

Han lärde känna Karrar Jabbar i samband med att han började umgås med Ahmad Jawad. Ahmad Jawad är trevlig och trots de gärningar han dömts för en bra kompis. Han tror att Karrar Jabbar kände Sayed El-Moghrabi och att de var vänner samtidigt.

William Vargas Johnston har han träffat genom Ahmad Jawad. Han var inte bosatt i Malmö. Han tror att han sysslade med narkotika. Fredrico Gutierrez Calderon var Vargas kompis. Han träffade honom tillsammans med Ahmad Jawad. De kan ha varit på Babar den 9 januari 2017. "Raffe" är en vän som kom hit som ensamkommande. Ahmad El-Moghrabi känner nästan alla bröderna Yomok men vill inte gå in på vad de heter. Ahmad Kalle Abed är en kompis som kallas XL och tjockis. Med Maysem Mekawi har han umgåtts under åren 2010 till 2011. Maysem Mekawi har därefter gjort bort sig.

Han har slagit Maysem Mekawi 2016 på grund av att denne gjort en felaktig anmälan. Han känner till att Maysem Mekawi blev skjuten i benet på Ramels väg.

I de första förhören 2017 lämnade han svar på frågor för att under 2020 genomgående svara inga kommentarer eftersom han hellre ville tala inför rätten. Han var kompis med Ahmed Abdulaziz ett tag och vänskapen gick ut på att begå brott. Det hände att han umgicks med Maysem Mekawi och begick brott. Det pågick fram till att han fick reda på att han skulle bli pappa 2016 och då klippte banden. Han och Ahmad Jawad har inte begått brott. Han träffade Ahmed Abdulaziz några veckor innan denne sköts. Han rådde då träffa honom på Ramels väg vid minilivs och skällde ut honom för det som Ahmed Abdulaziz hade gjort mot 16-åringen, dvs att han plundrade och fotade. Vid händelsen med 16-åringen såg han att Ahmed Abdulaziz visiterade och tog saker från killen men såg inte att Ahmed Abdulaziz tog telefonen.

Han vet inte varför Ahmed Abdulaziz i sms den 11 januari 2017 skrev att han inte kände någon Ahmad. Samtalet han hade med Ahmed Abdulaziz därefter handlade om att de skulle ses. Anledningen till att han dagen efter behövde fixa en bil var antagligen för att kunna köra Ahmed Abdulaziz. Det var dennes idé att de skulle ses på Ramels väg. Han var vid Sina när Ahmed Abdulaziz kom. Han var utanför restaurangen när han hörde skotten men det kan stämma att han sagt i polisförhör att han varit inne och gått ut. Hans tanke var att de var ute eller på väg ut som när man öppnar en dörr när man är på väg ut. Det var cirka 50-100 meter till brottsplatsen och han hörde två-tre skott. Det var ett vittne som visade vägen. Han vände på pojken och tror att han fick hjälp av Ahmed Abdulaziz. Sedan ringde han 11414. Han vet inte vad Ahmed Abdulaziz gjorde då. Han var på platsen till polisen kom och tror att han pratade dem. Han fick reda på i efterhand att Ahmed Abdulaziz tagit telefonen.

Det kan vara så att han varit med Karrar Jabbar på kvällen när pojken blev skjuten. Eventuellt har han ringt om narkotika. Han anser att det fanns ett hedersmotiv till att pojken blev skjuten. Det är möjligt att han pratat med Ahmad Jawad om detta.

Han minns inte om han träffat Ahmad Jawad eller Karrar Jabbar i mars 2017. Men det kan stämma att det i telefonen påträffats bilder där han satt i en bil med Ahmad Jawad den 21 mars 2017. Bilen kan vara UHX121. Han har haft MC-körkort för 180 kubikare. Han vet inte om Ahmad Jawad hade tillgång till eller ägde moped. Han har inte märkt hantering av någon moped. När det gäller samtal den 21 mars 2017 kl. 22.45 så vet han inte hur Sayed El-Moghrabi kan veta att han är med Ahmad Jawad. När det gäller det Blackberry-meddelande där det står ”somna han horungen” så vet han inte vem Lazaga Huve är och vad det gäller. Han känner till att Ahmad Jawad har en Blackberry för att hålla på med brott.

Han minns att han blev hämtad på sjukhusområdet den 22 mars på kvällen av Karrar Jabbar. Han minns inte om han träffat Fredrico Gutierrez Calderon på kvällen, men antagligen. Det hände att Ahmad Jawad hade med sig vänner. Han känner inte till någon konflikt mellan Ramels väg och Bennets väg. Saleh Hadri kallas för Humus, det kan vara för att han kommer från staden Homs i Syrien. Han är själv inte Humus. Han minns inte att han blev upphämtad. Han minns inte om han sett Karrar Jabbar hantera en Blackberry-telefon, men det kan ha hänt. Han och Karrar Jabbar har aldrig pratat om Ahmed Abdulaziz.

Han har inte gjort sökningar på sin telefon den 24 mars och har inte sett Ahmad Jawad göra sökningar. Hans telefon har ingen kod och är lättillgänglig.

Samtalet om Honda Jazz kl. 19.24 är ett samtal om att en bil är till salu.

Kl 19.40 den 24 mars var han och Karrar Jabbar på Rosengård. De förflyttade sig i bil, men han minns inte vilka som var i bilen eller vart de förflyttade sig. Det har aldrig handlat om mordförsök. Det var inget snack om vapen i bilen. Han har ingen kunskap om Kalasjnikov. Det var inte han som gjorde sökningarna på hans telefon. Han vet inte hur bilder på vapen har hamnat i hans telefon. Han har inte sett vapnen. Anledningen till att han och Ahmad Jawad skulle ses på kvällen var för att göra något. Han minns inte vem han träffade vid Barbar.

Ahmad Jawads telefon hade en kod på sex siffror och han minns inte om han kom ihåg koden eller om han fick den varje gång. Han vill inte gå in på hur hans relation med Sayed El-Moghrabi var men de träffades ofta. Han kände till att Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz var vänner. Han vet inte om de andra personerna som satt i bilen när han stoppades kände Ahmed Abdulaziz.

Anledningen till att han i polisförhör inte berättade att han slutat med kriminalitet var för att han inte ville berättat att han begått brott tidigare.

Han minns inget särskilt om den 28 mars och minns inte om han träffade Ahmad Jawad. När det gäller samtal mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi så kände han då inte till om Ahmed Abdulaziz varnats av Maysem Mekawi. Han känner fler Maysem men vill inte gå in på det. Det är han som tog över telefonluren i samtalet kl. 12.57. Han ville att Ahmad Jawad ska skynda sig men de hade inga planer. Han vet inte vad Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad pratade om i ett samtal kl. 13.32. I ett senare samtal sa han ”mannen jag är i Sina walla du har sneat mannen” och inte ”det har sneat” som åklagaren påstår. Med det menar han att det tagit för lång tid. Han känner inte Muhammed Abdelrada och har inte minne av att han har träffat honom. Han har haft ett samtal om bröllop och tröjor, det handlade om finkläder.

Han har inte blivit tillfrågad att kolla någon bil på Ramels väg. Han har inga minnesbilder från den 29 mars. När det gäller varför Ahmad Jawad ringt till honom tre minuter efter det att Ahmad Jawad pratat med Mohammed Abdelrada om att en person gått in på macken så var det för att Ahmad Jawad ville träffa honom för att han hade bil. Han har varit på Augustenborgstorg i samband med samtal som rings kl. 14.53. Det finns en lägenhet där men han vet inte var den ligger.

Raffe var en ensamkommande kille som umgicks med Taha El Ali och Ahmad Jawad. Han känner igen att numret som slutar på -3084 är Raffes nummer. Han vet inte om Ahmad Jawad ville ha holk av Raffe men det hade inte med något brott eller med tankningen att göra. Han minns inte om han var med Ahmad Jawad när det slängdes ner

colaflaskor den 29 mars. Han antar att han inte varit med Raffe före det att han tankade eftersom han då hade kört honom. Anledningen till att han använt Ahmad Jawads telefon för att prata med Raffe kan vara för att han inte haft någon surf på sin telefon.

Den 30 mars var han på sjukhuset på morgonen. Hans barn skulle på undersökning och sen skulle han passa barnet när hans fru skulle handla bröllopsklänning. Hon kom hem vid 20-tiden. Han träffade då Ahmad Jawad på Bennets väg. Han och Karrar Jabbar spelade tidigare på dagen in filmen som skulle vara som ett minne eftersom han skulle in och avtjäna. När han kom hem tog han en tupplur. Senare såg han en klunga hänga vid MKB. Det var Raffe, Ahmad Jawad och några till. Han gick ner för att säga hej och röka lite. Han vill inte kommentera om Karrar Jabbar var där.

När han såg sina kompisar och lämnade bostaden tog hans svåger hand om barnet. Han ville ta en holk med Raffe. När han kom dit låg Ahmad Jawads telefon på en bänk men Ahmad Jawad var inte där. Andra såg att det var ett missat samtal och att det hade stått Sayed i telefonen så han ringde upp Sayed. Han kunde koden då.

Skodan är Osam Jawads bil. Han har nog sett bilen den 30 mars. De körde MKB-Augustenberg-Bennets väg på kvällen. Han blev upplockad vid MKB av Seaten vid niotiden. Han vet inte var William Johnston Vargas var då. Osam Jawad tog en annan bil. Det kan vara William Johnston Vargas som satt med honom i bilen. Han kan ha missat om Karrar Jabbar var på Augustenberg. Han minns inte om han sett Blackberry-telefonen den 30 mars men han har säkert gjort det eftersom Ahmad Jawad använder en.

Han fick reda på att Ahmed Abdulaziz blivit skjuten när han var hemma och var inne på sociala medier. Han minns inte hur långt efter mordet det var.

Han tyckte att det var dumt att Maysem Mekawi nästan hade blivit skjuten. ”Venak-samtalet” tror han var i en bil.

Han minns inte om han var med på samtal om att komma till gården. Han träffade Ahmad Jawad och åt på Barbar. Han minns inte om det var någon mer än Ahmad Jawad

och Raffe då. Han minns inte att hans dåvarande fru Amina försökt få tag på honom kl. 17.46. Han var hemma och passade sin son. Han minns inte om Sayed El-Moghrabi kom till Zina efter att denne fått meddelande ”kom Zina” från användaren raddo12 Sigalo på snap. Han var inte med Ahmad Jawad när denne i samtal med Sayed El-Moghrabi sagt att han var på minilivs för att träffa en kompis. Han vet inte vilken kompis det gällde. Han har hört Sayed El-Moghrabi prata om en skuld som han skulle kräva in. Han tycker inte det är så konstigt med den korta tiden mellan det missade samtalet på Ahmad Jawads telefon och när han ringde från den telefonen. När Amina kl. 18.57 undrade var han var så vet han inte varför hon gör det eftersom han är hemma.

När det gäller gripandet känner han inte till en tredje bil. Han har inget minne av att de var på Augustenborg i 25 minuter. Många som inte blivit åtalade var där. Anledningen till att han skrev till Raffe ”Km Nile” kl 22.06 var för att denne skulle ringa till honom. Han satt bredvid Ahmad Jawad i bilen men han vet inte om han såg denne hålla på med telefonen. Han hörde inga diskussioner om pengar i bilen.

Han försökte rädda livet på Ahmad Obaid den 12 januari 2017. I alla förhör har han sagt det han vet. Chocken efter mordet satt i länge eftersom han sett pojken. Förhørsledaren har påstått felaktiga saker under förhören. Han har exempelvis aldrig sagt att han och Ahmed Abdulaziz haft en konflikt vilket det står antecknat i ett förhör att han skulle ha sagt. Redan efter en timme hade polisen ringat in El-Moghrabi. När det gäller bilderna på automatvapen så syns det att han inte tagit dem. Det är ingen som vet om det är riktiga eller duggliga vapen.

6.4.3 Sayed El-Moghrabis uppgifter

Han gör allting i Rosengård. Han bor där, har gått i skola där och hänger på Ramels väg och Sina. I skolan hade han det jobbigt på grund av ADHD. Han hade problem under sin uppväxt på grund av dåliga vänner. Han började sälja droger när han var 15-16 år och drog sig därefter vidare till annan kriminalitet. Han har samarbetat under hela den aktuella polisutredningen. Han lämnade ifrån sig sin mobiltelefon och koden till den. Tidigt på morgonen den 30 mars 2017 var han vid Öresundsbron, det handlade

om narkotika. När han kom hem var han trött. Utredningen är fyra år gammal och han har följt den och var på plats under den tidigare rättegången.

Anledningen till att han var på St1-macken den 30 mars var för att driva in en skuld och inte för att hålla utkik. Man kan inte se brottsplatsen därifrån och han hade inte stått under kameror eller drivit in en skuld om han var inblandad i mordet. Han brukade låna bilen han hade, och använde den för brudar, att transportera narkotika och att träffa kunder. Han är inte inblandad i mordet. Det är inte Ahmed Abdulaziz som kallas för hora eller bruden eller något annat. "Jazz" eller "får" var Ahmed Abdulaziz smeknamn - inget annat. Snapchat-videon som skickats har inte med något mord att göra.

Hans samtal med Ahmad Jawad hade inte med mordet att göra - de brukar prata ofta. Han berättade i det första eller andra förhöret som hölls med honom vad de gjorde på pizzerian, vilket inte hade med mordet att göra. Registreringsskylten som påträffades i Seaten har inte heller med mordet att göra. Han känner Ahmad Jawad, Benjamin Uysal, William Johnstone Vargas, Osam Jawad, Ahmad Kalle Abed, Ali Nahi (Denilsson), Isha Zoher med flera. Han har aldrig någonsin blivit kallad Humus bror och hans bror kallas inte Humus. Han har inte brytt sig om att dölja sitt eget namn. Han kommer inte ihåg de vapensök som förekommer i utredningen men det har inget med det aktuella brottet att göra. Han avtjänar vid tidpunkten för huvudförhandlingen ett fängelsestraff för grovt vapenbrott. Han har inte raderat meddelanden i sin telefon. Han vet att det är möjligt att återställa och har inget att dölja. Han har många appar i sin telefon som han har kontakt genom.

Han har inte tagit Ahmed Abdulaziz skyddsväst. Det finns ingen som pratar om en väst i planerna.

Registreringsskyltarna var till Seaten. Han brukade ha nycklarna till den bilen. Samtalet gällde ny registreringsskylt. Det var Muhammed Abdelrada och Ahmad Jawad som skulle hjälpa till att hämnas mordet på Maysem Mekawis bror, det var det som samtalet handlade om.

Han är född och uppvuxen på Rosengård. Han vet inte var han bodde vid tidpunkten för mordet men förmodligen på Ramels väg 9. Under perioden januari till mars 2017 så träffade han tjejer och kompisar samt sålde narkotika. Han missbrukade själv. Han vistades företrädesvis på Rosengård vid MKBs kontor där och vid Sina, Nile och med sin familj.

När han i polisförhör sagt att han inte varit på St1 mer så menar han inte mer den dagen. Det fanns ett ställe för att gömma narkotika på Augustenborgsgatan 5, ett så kallat ”stash”. Han har inte varit i den lägenheten men på torget för att ta emot saker. Han vet inte vem som brukade sova i den lägenheten. Han går med på att han brukade använda det telefonnummer som slutar på 9613 men att det kan ha hänt att han lånat ut telefonen till kamrater.

Han känner inte Salam Shebani. Karrar Jabbar är en vän som han haft mycket telefonkontakt med. Han vet inget om ett samtal med Karrar Jabbar om en 180. Ahmad Jawad var en kompis som kallas Sigalo eller Sigge. Han har känt honom i 4 år. De kontakter som han hade med honom från december 2016 hade mycket med narkotika att göra. Han har antagligen lärt känna honom genom Ahmad El-Moghrabi. Numret som slutar på 6668 är antagligen Taha El Alis, det hände att han kallades för Ti. Han vet att Ahmad Jawad hanterade en Blackberry-telefon och han hade själv velat ha en sådan men fick inte tag på någon.

Han fortsatte att umgås med Ahmad Jawad efter att denne suttit häktad i sex månader. Själv var han i Småland och fick kontraktsvård. Ahmad Jawad hävdade hela tiden sin oskuld. När de umgicks före mordet så pratade Ahmad Jawad om Ahmed Abdulaziz men nämnde aldrig att någon ville åt honom. Ahmad Jawad var aldrig hans boss. Han kände inte Fredrico Guterrez Calderon men vet nu vem det är. Han har sysslat med narkotika tillsammans med Ahmad Jawad. Han träffade inte personen från Göteborg. Denne satt i en annan bil. Med Osam Jawad har han pratat om narkotika. Han kom-

mer inte ihåg William Johnston Vargas även om denne var med på pizzerian. Relationen med William Johnston Vargas gällde bara narkotika. Han skulle lämna Ahmad Abeds bil i Vellinge.

Ahmed Abed kallas för XL och Kalle. Han är inlagd som Peter Bishop i hans telefon. Han kom inte ihåg det vid tillfället för förhöret. Ali Nahil, är en vän som kallas Ahli Denilsson. Han kommer inte ihåg varför han kallas för det. Isha Zoher är en vän till familjen som är knappt tio år äldre än honom. Han sa inget i polisförhör om sin relation till Isha Zoher eftersom han inte kom ihåg det. Han har också varit deprimerad. Han och Ahmed Abdulaziz hade varit vänner sedan de var små och de har gjort brott tillsammans. Ahmed Abdulaziz kallades Jazz och får på grund av att han hade krulligt hår. De har haft kontakt från och till men har inte träffats dagligen. De hade kontakt den 20-29 mars 2017 ungefär som vanligt. Han kände inte till något om en hotbild mot Ahmed Abdulaziz men visste att han hade blivit knivhuggen. Han tycker att domen mot de tre som dömts för inblandning i mordet på Ahmed Abdulaziz är korrekt. Han har inte tagit Ahmed Abdulaziz skyddsväst. Han hade själv på sig skyddsväst när han greps för vapenbrott. Han har inte använt krypterad telefon i detta mål. Han kommer inte ihåg om han har varit i Ahmed Abdulaziz boende på Lindängen eller på Jörgen Kochs gatan.

Han har haft uppehåll i sin kontakt med Ahmed Abdulaziz i någon månad men aldrig i år.

När det gäller bilarna vet han inget om Skodan. Han kanske har åkt i den men inte den dagen. Han har åkt i Forden och Seaten den 30 mars. Han vet inte varför han och Ahmed Abdulaziz haft så mycket kontakt efter den 24 februari 2017.

Han delar uppfattningen att samtalet om att Honda Jazz är till salu handlar om mordet. Det är en slutsats utifrån utredningen att det handlar om Ahmed Abdulaziz och inte om en bil av märket Honda. Humus kan vara vem som helst. Samtalet om ”180” kan ha handlat om en moppe eller en platta med narkotika.

När det gäller samtalet den 28 mars 2017 om "horan Landskrona" hade det inte med mordet att göra. Han har haft många kontakter och affärer med Ahmad Jawad. Han försökte nå Ahmad Jawad flera gånger. Ahmed Abdulaziz har inte berättat för honom att Mayssem Mekawi skulle ha varnat om mordplaner. Han kommer inte ihåg något när det gäller tjejen i Landskrona. Samtalet handlar om en tjej i Landskrona, "horan" är en brud och inte Ahmed Abdulaziz.

När åklagaren anser att det i ett samtal sägs "det har sneat" så menar Sayed El-Moghrabi liksom Ahmad El-Moghrabi att det sägs "du har sneat".

När det i samtal pratas om "Ti" kan det avse hans kusin Taha El Ali. När det står bröllop är det verkligen frågan om bröllop. Eventuell var Ahmad Jawad bjuden på hans brors bröllop.

När det gäller den 24 mars kan han inte svara på varför Ahmad Jawad ringde hans bror. Karam Yomok är en kompis genom Ahmad Jawad. Han kanske hade kontakt med honom på morddagen. Han känner inte hans bröder Ahmed och Omar Yomok.

Han kommunicerar via appar. Wickr har han använt i samband med narkotika men inte så ofta. Det är när andra vill kommunicera via Wickr som han använder det.

Han har inte så mycket minnesbilder av den 29 mars eftersom det var en vanlig dag för honom. Han lånade Forden av Ahmed Abed. Att han sagt som det står antecknat från polisförhör beror på att han när det förhöret hölls var på behandlingshem, gick på mediciner och var i dåligt skick. Anledningen till att han kontaktade Ahmed Abdulaziz var för att de var kompisar och hörde av sig till varandra. Han minns inte vad de pratade om i det sista samtalet innan Ahmed Abdulaziz blev mördad. Han minns ingen specifik anledning till att han lånade bilen. Han vet inte om han var tillsammans med Ahmad Jawad när han pratade med Ahmed Abdulaziz. Ahmad Jawad brydde sig inte om den kontakten. Kontakterna han har den 29 mars har inget med mordet att göra. Att han rör sig mot Augustenborg har med narkotika att göra eftersom det finns ett "stash" där. Han vet inte vem "Raffe" är.

När han träffar Ahmad Jawad på kvällen har det antagligen med narkotika att göra. Han har inte gett "Raffe" i uppdrag att tanka.

Den 30 mars sökte Ahmed Abed honom via Ahmad Jawad för att han ville ha tillbaka bilen. Han minns inte när han vaknade den dagen. Han svarade inte när Ahmad Abed ringde eftersom han visste vad denne ville.

Att han i polisförhör inte kom ihåg något om sin relation med Ahmad Jawad kan bero på att han satt på behandlingshem och mådde dåligt.

Den som säger mördare på filmen som skickats är hans lillebror Ahmad El-Moghrabi. När det i ett samtal sägs "kom Nile" så vet han inte vad det gäller. Han vet inte varför han skulle dit. När det sägs två minuter vid Sina så kanske de skulle träffas där - det har inget med mordet att göra. Det kan handla om bilen eller narkotika. Anledningen att han skjuter på att lämna tillbaka bilen kan vara för att han skämdes eftersom han var sen med återlämnandet. Han skulle åka med Ahmad Jawad för att lämna bilen. Ali Nahi brukar hänga vid St1-macken. Det handlar om narkotika. Han kan träffa Ali Nahi vid macken även om man säger mini livs. Han brukade uppehålla sig vid St1-macken, både innanför och utanför. Han blev invinkad av Isha Zoher men var där för att träffa Ali Nahi. Han tror inte att Ahmed Abdulaziz nämns utan han var där för att driva in en skuld. Isha Zoher är en missbrukare.

Han kanske tog sig till MKB i närheten av där han bor. Han har inget starkt minne av händelsen. Han parkerade Forden där. De åkte iväg för att äta och sedan mot Rosengård igen och därefter blev de gripna. De körde några vändor innan de kom till pizzerian. Han vet att han åkte bil från MKB men vet inte om det var i Seaten.

Han hörde inget av skjutningen kl. 19.06. Han hörde inte heller polis eller sirener. Han vet inte om han var kvar på Rosengård. Kanske satt han i en bil. När de får reda på att någon skjutits brukar de kolla att alla mår bra. Han kommer inte ihåg när han fick reda

på att det var Ahmed Abdulaziz som blivit skjuten och minns inte hur Ahmad Jawad reagerade. Han höll själv masken.

Avsikten var att de skulle äta och sedan lämna bilen i Vellinge. Att han och Ahmad Jawad positionerade sig på samma ställen beror på att de förflyttade sig i samband med narkotikaaffärer. När han kontaktade Ahmed Abed kl. 19.18 var det kanske om skjutningen men denne har antagligen ringt om bilen. Han vet inte om de pratade om mordet på pizzerian. Det förekom redan diskussioner i gruppchat om mordet. Han kommer inte ihåg om han var vid Adlerfelts väg med bilen. Anledningen till att de åkte via Augustenborg när de skulle till Rosengård kan ha varit för att de skulle hämta upp Ahmad El-Moghrabi.

Han vet inte om det fanns en tredje bil och vet inte om de körde tillsammans med en andra bil. Han var inne i telefonen när de blev stoppade och polisen knackade på rutan.

Angående händelsen den 12 januari 2017 när en 16-årig blev ihjälskjuten så hände det att Ahmed Abdulaziz hängde vid Bennets väg och bokalerna. Han har dragit slutsatsen att det var fel person som skjutits eftersom han fick den frågan. Han visste inte vem som skulle ha skjutits. Han trodde först att det var Dido som skjutits.

Han har kommit fram till saker eftersom han tagit del av utredningen och varit på den tidigare rättegången. Att han varit vid Öresundsbron/Lernacken ser han på samtalslistorna. Hanns minne kan störas av att han fått kontraktsvård, gått igenom en skilsmässa och varit anhållen och häktad för andra brott. Hans koppling till personer i målet är vänskapsförhållande och droger.

Han nämnde nästan omedelbart att han kört Forden och lämnade ut sina koder till polisen. Det händer ibland att han lånat ut bilar men även lånat bilar. Han har sysslat med affärer, brudar och knark. Han var inte inblandad i mord.

Det var middag på pizzeria och inget ovanligt. Han blev chockad när han blev gripen. Han hade inget motiv och har inte tjänat några pengar.

6.5 Tingsrättens bedömning

6.5.1 Inledning

Vad tingsrätten har att ta ställning till i denna del är inledningsvis vad som är visat om mordet på Ahmed Abdulaziz och närmare bestämt hur det utfördes och varför det kom att utföras.

Genom Malmö tingsrätts dom den 7 november 2019 i mål B 2885-17 har tre personer fällts till ansvar för olika former av delaktighet i mordet på Ahmed Abdulaziz. Vad gäller Ahmad Jawad konstaterade tingsrätten att bevisningen visat att han åtagit sig att mörda Ahmed Abdulaziz. Han har inte medverkat vid varje gärningsmoment i brottet men har fördelat uppgifterna till övriga medverkande enligt en brottsplan som han gjort upp. Han har också själv utfört åtgärder som främjat gärningen. Han är därför att betrakta som gärningsman. När det gäller Karrar Jabbar ansåg tingsrätten att det var bevisat att han medverkat genom att stötta och stärka Ahmad Jawad och övriga medverkande psykiskt med råd samt ta befattning med och transportera vapen och fordon som varit ägnade att användas som hjälpmedel vid mordet. Han har inte haft en beslutande roll och hans medverkan har inskränkt sig till att utföra förberedelser och att transportera skyttarna. Hans medverkan är att bedöma som medhjälp till mord. När det slutligen gäller Mohammed Abdelrada konstaterade tingsrätten att han gjort sig skyldig till medhjälp till mordet på Ahmed Abdulaziz och att hans medverkan inte hade varit ringa.

Som tingsrätten konstaterat i avsnitt 3.3. ska tingsrätten i denna rättegång göra en egen värdering i förhållande till värderingen som gjordes i den förra rättegången. Tingsrätten återkommer nedan till denna bedömning.

Efter slutsatser om hur mordet genomförts måste tingsrätten ta ställning till om Salam Shebani, Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi har något ansvar för planeringen eller genomförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz och hur det ansvaret i så fall ser ut.

En central del av bevisningen såväl i förhållande till tidigare dömda som i förhållande till Salam Shebani, Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi är informationen som säkrats från Blackberryn.

6.5.2 *Informationen i Blackberryn*

När Ahmad Jawad greps påträffades en Blackberry i Ahmad Jawads ficka. Innehållet i Blackberryn har central betydelse för bedömningen i målet. Blackberryn var låst när den togs i beslag. NFC skickade enheten till norska motsvarigheten till NFC för att extrahera informationen. Därefter skickade den norska myndigheten tillbaka den extraherade informationen till NFC, som analyserade den.

IT-forensikern Helen Carlsson har hörts över hur innehållet har tagits fram. Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som tyder på att den analyserade informationen från Blackberryn skulle ha blivit förvanskad vare sig vid extraheringen eller vid presentationen i telefonen. En annan sak är att det kan finnas raderade meddelanden som inte gått att återskapa. Informationen som presenterats i telefonen har fotograferats av från skärmen och sammanställts i protokollsform.

Åklagaren har hävdade att avsändarens enhet namnger kontakten i mottagarens enhet. Detta gäller inte det avslutande meddelandet i en tråd, som namnges av den mottagande enheten. Kontaktnamnen för dem som deltar i en konversation kan därför variera. Att det förhåller sig på detta sätt framgår klart av den stora mängden trådar som gått igenom.

Sammantaget finner tingsrätten att den extraherade informationen som helhet har ett mycket högt bevisvärde. En annan fråga är vem det är som har kommunicerat via Blackberryn. Tingsrätten återkommer i denna fråga nedan.

6.5.3 *Tidigare förberedelser för att ta livet av Ahmed Abdulaziz*

Genom utredningen i målet är det klarlagt att mordet på Ahmed Abdulaziz föregåtts av en noggrann planering. Det är enligt tingsrätten också klarlagt att det före det att Ahmed Abdulaziz sköts och dödades den 30 mars 2017 fanns långtgående förberedelser för att genomföra mordet tidigare, i vart fall den 21 och 24 mars 2017. Tingsrätten

återkommer till frågan huruvida mordet på 16-årige Ahmad Obaid den 12 januari 2017 egentligen var ett försök att döda Ahmed Abdulaziz och vilken betydelse det kan ha för att bedöma aktuellt åtal.

Den 21 mars 2017 skickades det på Blackberryn ett meddelande som ger stöd för att det har förberetts en attack mot Ahmed Abdulaziz men att den avbrutits på grund av att det funnits poliser där. ”Somna han horungen idag el?” och svaret ”Han va dar men mc polis va dar sa vi blaste av” kan enligt tingsrätten inte tolkas på annat sätt än att planen var att någon skulle berövas livet (somna), att det tilltänkta offret var på avsedd plats men att planerna avbröts på grund av polisens närvaro.



Den 24 mars 2017 kl 19.24 säger Muhammad Abdelrada i ett telefonsamtal till Ahmad Jawad att ”Honda Jazz” finns till salu utanför Minilivs. Det är klarlagt att Ahmed Abdulaziz kallades för ”fåret” eller ”jazz”. Meddelandet kan därför tolkas som ett meddelande om att Ahmed Abdulaziz finns på en viss plats. Så har också Sayed El-Moghrabi uppfattat det enligt vad han uppgett vid huvudförhandlingen. Det finns inget som talar för att samtalet verkligen avsåg att det skulle finnas en bil utanför minilivs som skulle vara till salu. Att Muhammed Abdelrada sagt att samtalet handlar om en bil, något som även Ahmad El-Moghrabi gjort, ändrar inte tingsrättens bedömning. Enligt

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

tingsrätten får samtalet uppfattas som att man var intresserade av att få reda på var Ahmed Abdulaziz befann sig.

Senare på kvällen kl. 20.26 skickas det ett meddelande där det efterfrågas hur säkringen på en Kalasjnikov (kallen) ska vara omställd för att kunna hantera enkelskott (se nedan).

-----Original Message-----
From: Hatab
To: Jaguar
Subject:
Sent: 24 Mar 2017 20:25
Fråga humus om kallen var ska
säkringen vara om man vill skjuta ett
skott i talet?

Av sökhistoriken framgår att det på Ahmad El-Moghrabis telefon kort tid därefter gjorts sökningar på "ak47 semi" och "ak47 full auto". Tingsrätten återkommer till den eventuella betydelsen av det här meddelandet när det gäller att bedöma Ahmad El-Moghrabis ansvar samt hans påstående om att det är någon annan som gjort sökningarna. Ahmad El-Moghrabi har sagt att han inte kallas humus och att meddelandet därför inte avser för honom.

I ett meddelande en stund senare på kvällen, kl. 21.32, skrivs det att man ska avbryta eftersom helikoptern är uppe och "han va inte dar". Det skrivs därefter "Nej de torsk folk sitter o flippar me shorta laser o sant" Det förefaller uppenbart att man syftar på att polishelikoptern varit uppe samt att med "han" avses Ahmed Abdulaziz som tydligen inte längre finns kvar vid Minilivs. Någon ska också ha använt laser. Av en åberopad promemoria framgår att polishelikoptern verkligen var uppe över Rosengård vid tidpunkten för det aktuella meddelandet. Det har vidare rapporterats att en polispatrull på Ramels väg blivit beskjuten med grön/blå laser. Enligt ett meddelande på Blackberry kl. 21.48 bestäms det att det ska avbrytas helt även denna gång med hänvisning till att polishelikoptern är uppe.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

To: Hatab
Subject: Re:
Sent: 24 Mar 2017 21:36
Nej de torsk , folk sitter o flippar me
shorta laser o sant. Dom kommer
narsom vi va nyss dar
-----Original Message-----
From: Hatab
To: Jaguar
Subject: Re:
Sent: 24 Mar 2017 21:33
Vi ska sitta o vänta tills han dyker upp.
Helikoptern kommer landa när som

-----Original Message-----
From: Sminkos
To: My Own
Subject: Re:
Sent: 03/24/2017 21:32:09
Avbryt helikopter ar uppe plus han va
inte dar . Bara hans grabbar . Vi campa
dar exakt o softa. Han va inte dar.

Utredningen talar med styrka för att mordplanerna mot Ahmed Abdulaziz var tänkta att genomföras den 24 mars 2017 men att de kom att avbrytas på grund av att polishelikopter var uppe i luften och att Ahmed Abdulaziz dessutom inte var på den plats där det enligt telefonsamtalet sagts att han skulle vara.

Kommunikationen dagarna efter ger visst stöd för att planeringen fortsätter. Det sker kontakter mellan personer som genom den tidigare domen fälltts till ansvar för inblandning i mordet på Ahmed Abdulaziz men även med Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi. Kontakter förekommer även med Ahmed Abdulaziz. Tingsrätten återkommer till eventuell betydelse av sådana kontakter.

6.5.4 Mordet på Ahmed Abdulaziz

Först den 30 mars 2017 kommer planerna på att ta livet av Ahmed Abdulaziz att genomföras. Den 30 mars anlände Ahmed Abdulaziz till Ramels väg 55. Han filmades av en övervakningskamera. Av övervakningsfilmerna framgår också att kl. 19.06 kom en person gående från huskroppen där kameran var placerad. Han dolde ett större avlångt föremål bakom sitt högra ben. Föremålet liknade en pistol fast med längre pipa. Bakom den första personen kom ytterligare en person. Den första personen avlossade minst

ett skott mot Ahmed Abdulaziz, vilket resulterade i att Ahmed Abdulaziz föll till marken och tog sig om högra skinkan. Personen som avlossade det första skottet lämnade därefter platsen springande i samma riktning som han kommit. Den andra personen drog fram en pistol och avfyrade flera skott från nära håll mot Ahmed Abdulaziz. Ahmed Abdulaziz låg på rygg vänd mot personen som sköt och lyfte armarna för att skydda sig och försökte rulla undan. Efter att den andra personen avlossat skotten började denne springa från platsen, men vände tillbaka och avlossade åtminstone ytterligare ett skott mot Ahmed Abdulaziz. Undersökningsfynden vid obduktionen är förenliga med händelseförloppet och att skottskadorna var dödsorsaken.

Att det var ett större automatvapen av typen AK47 och en pistol som användes får stöd av att det på brottsplatsen påträffades minst en tomhylsa i kaliber 7,62x39 och flera mindre tomhylsor som passar till en pistol. Kalibern 7,62x39 är typisk för ammunition till automatkarbiner av typen AK47. Det är dock inte troligt att de två kraftigt deformerade hylsorna avlossades vid händelsen. Det är alltså utrett att två personer tillsammans och i samförstånd, beskjutit Ahmed Abdulaziz, i avsikt att döda honom.

När tingsrätten nu konstaterat detta angående planerna att ta livet av Ahmed Abdulaziz och mordet av denne övergår den till att pröva de tidigare dömdas inblandning i mordet för att därefter bedöma om de tilltalade i detta mål har varit inblandade i planeringen och genomförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz.

6.5.5 Prövningen av de tidigare dömdas inblandning

Som tingsrätten redan konstaterat ska tingsrätten i denna rättegång göra en egen bevisvärdering av utredningen till stöd för de tidigare dömdas skuld. Åklagaren har även i denna rättegång presenterat en omfattande utredning till stöd för att Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Muhammed Abdelrada varit inblandade i mordet. En avgörande fråga är om det är Ahmad Jawad som innehaft Blackberryn och går under aliaset Jaguar.

I den tidigare domen anges bland annat följande beträffande denna fråga.

Redan den omständigheten att Ahmad Jawad hade den i beslag tagna Blackberryn med sig när han stoppades i Seaten efter mordet, utgör ett starkt stöd för att den användes av honom.

Ahmad Jawad har hävdad att Blackberryn inte är hans utan att den låg i Seaten. Enligt Ahmad Jawad var det en polisman som placerade den i hans ficka. Detta motsägs av vittnesmålet med polismannen Anders Ersgård. Han har redogjort för att fokus vid stoppet var att separera personerna från varandra och först därefter genomföra en visitation. Han har också vittnat om att det var han som genomförde visitationen av Ahmad Jawad och påträffade Blackberryn. Han var noga med att Ahmad Jawads personliga tillhörigheter inte sammanblandades med någon annans.

En svaghet i Anders Ersgårds vittnesmål är att han upprättade sitt PM över visiteringen sex veckor efter händelsen och han då inte antecknade att Ahmad Jawad, utöver Blackberryn, innehade en Iphone. Anders Ersgård har dock varit säker på att Ahmad Jawad innehade en Blackberry. Det är rimligt att Anders Ersgård inte minns detaljer om alla tillhörigheter som togs i beslag sex veckor efter händelsen. En Blackberry var dock inte en vanlig telefon och det var allmänt känt att sådana användes inom organiserad brottslighet. Att han minns denna flera veckor senare framstår därför som trovärdigt.

Som angetts tidigare har Blackberryns användare inte använt sitt namn utan ett alias, Jaguar, i de mejl som skickats. Detsamma har gällt övriga kontakter. Genom att knyta händelser och platser som omnämns i mejlen med samtal som avlyssnats från mobilnummer som Ahmad Jawad använt har han med säkerhet kunnat knytas till kontakten Jaguar.

Ahmad Jawad har medgett att han använt ett mobilnummer med slutsiffror -2318. Detta mobilnummer fanns i den Iphone som togs i beslag den 30 mars 2107. Han har vidare bekräftat att det är han som pratar vid samtal som avlyssnats från numren med slutsiffror -9836 och -4796.

Vid jämförelser mellan de avlyssnade samtalen och mejl i Blackberryn har det vid 42 tillfällen funnits samband mellan det som avhandlats i mobiltelefonerna eller hur telefonerna positionerats med vad Jaguar skrivit i Blackberryn.

Tingsrätten finner även i detta mål och av samma skäl som antecknats i den tidigare domen att det är visat att Blackberryn tillhörde Ahmad Jawad och att det även är visat att han var den som skrev i Blackberryn under aliaset ”Jaguar”.

När det gäller frågan om innehållet i Blackberryn även kan knytas till Karrar Jabbar angavs i den tidigare domen bland annat följande skäl för det.

Karrar Jabbar och Ahmad Jawad är nära vänner vilket framgår av att Karrar Jabbar kontaktat Ahmad Jawad mest av alla sina kontakter i sin mobil med slutsiffror -2892.

Två Blackberry mobiltelefoner togs i beslag i Karrar Jabbars rum hos föräldrarna. Dessa har inte kunnat öppnats eftersom lösenorden är okända. Även om innehållet är okänt, visar detta att Karrar Jabbar haft möjlighet att kommunicera via Blackberry-telefoner.

Karrar Jabbars mobiltelefoner har varit avlyssnade mellan 26 januari-30 mars 2017. Jämförelser har då kunnat göras mellan hans förehavanden under denna period och de kontakter Jaguar haft med Hatab i Blackberryn. Vid jämförelser mellan de avlyssnade samtalen och mejl i Blackberryn har det vid 15 tillfällen funnits samband mellan det som avhandlats i mobiltelefonerna eller hur telefonerna positionerat med vad Jaguar och Hatab skrivit i Blackberryn.

Ett annat starkt samband är ett mejl i Blackberryn från den 24 februari 2017 kl. 18.43. I det skrev Hatab till Jaguar: ”Jag e hemma har ingen bil o kunden väntar i centralen”. Före detta mejl hade Karrar Jabbar ringt både sin flickvän och en vän och bett om att få låna bil för att köra till centralen. Efter kl. 18.45 kopplade hans telefon upp i närheten av centralstationen i Malmö.

De granskningar och jämförelser som gjorts mellan mejltrådar skrivna av Jaguar och Hatab samt avlyssnade samtal och positioneringar från mobilnumren med slutsiffror -2896 och -2892, visar utan tvivel att Karrar Jabbar hade alias Hatab i Blackberryn.

Karrar Jabbars invändning om att han inte innehaft Blackberry-mobiler, motsägs av att han innehaft två låsta Blackberrys. Att SIM-korten i telefonerna saknade information, betyder endast att Blackberryn inte lagrade information där. Karrar Jabbar har också haft god tid på sig att radera eventuellt innehåll i telefonerna.

Karrar Jabbar har förnekat att han är Hatab. Han har inte lämnat några förklaringar till de angivna sambanden utan menat att han varit i sällskap med flera personer och sambanden har därför passat in på alla dem som var med. Han har trots det inte velat namnge vilka dessa personer varit. En sådan inställning förtar naturligtvis värdet av invändningen. Detsamma gäller påståendet om att en person som kallas Carol skrivit till honom i häktet. För att Karrar Jabbars uppgifter ska kunna påverka värdet av den bevisning som presenterats, måste de vara så konkreta att de går att kontrollera. Karrar Jabbars uppgifter är inte så konkreta att de förtar värdet av de presenterade sambanden.

Tingsrätten anser även i detta mål att den bevisning som presenterats är tillräcklig för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att det är Karrar Jabbar som är Hatab i Blackberryn.

Av den utredning som åklagaren presenterat i detta mål finner tingsrätten inte heller anledning att ifrågasätta den bedömning som gjorts i den tidigare domen nämligen att det är Ahmad Jawad som åtagit sig att mörda Ahmed Abdulaziz samt att han fördelat uppgifterna till andra medverkande enligt en brottsplan som han gjort upp.

Tingsrätten övergår här efter till att ta ställning till vad som är utrett beträffande de åtalade i detta mål.

6.5.6 Salam Shebanis ansvar

6.5.6.1 Gärningspåståendet vad gäller Salam Shebani

Åklagaren gör gällande att Salam Shebani under tiden januari-30 mars 2017 i Malmö förmått Ahmad Jawad eller annan person att tillsammans och i samförstånd med skyttarna och med flera andra personers medverkan, i en gemensam brottsplan, beröva Ahmed Abdulaziz livet. Salam Shebani ska enligt åklagaren haft omfattande kontakter

med organisatören, företrädesvis via krypterad telefontrafik och fysiska sammanträffanden. Han ska då ha gett instruktioner med innebörden att han vill att Ahmed Abdulaziz ska mördas och utlovat en ersättning om 50 000 euro för utförandet av mordet. Han ska ha överlämnat en pistol eller ett pistolliknande föremål och vidarebefordrat information om var Ahmed Abdulaziz befann sig i syfte att främja mordet samt deltagit i planeringen av mordet och gett råd kring hur mordet skulle.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att åklagarens påstående om att Salam Shebani ska dömas till ansvar för anstiftan av mord helt bygger på påståendet att Salam Shebani är aliaset Patoooooo och att det alltså är han som förekommer i den kommunikation som under det namnet dokumenterats från Blackberryn. Salam Shebani har anfört att han inte vet något om kommunikationen samt att han inte haft någon Blackberry-telefon. Han har även åberopat bevisning till stöd för att det inte är han som är Patoooooo. Tingsrätten kommer först att ta ställning till om åklagaren genom sin bevisning lyckats visa att Salam Shebani är Patoooooo för att i så fall därefter ta ställning till om vad Salam Shebani åberopat är av sådan styrka att det försvagar åklagarens påstående i denna fråga. Om det fortfarande finns övertygande bevisning för att Salam Shebani är Patoooooo har tingsrätten att bedöma innehållet i de meddelanden som skickats från den identiteten och om det finns någon koppling till mordet på Ahmed Abdulaziz.

Om det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Salam Shebani är Patoooooo kommer tingsrätten redan av den anledningen att ogilla åtalet mot honom för inblandning i mordet på Ahmed Abdulaziz.

6.5.6.2 Motivbild och det påstådda mordförsöket på Ahmed Abdulaziz 2014

Som stöd för åklagarens påstående om att Salam Shebani medverkat i mordet på Ahmed Abdulaziz finns ett underliggande påstående om att det har funnits en konflikt mellan dem sedan tidigare. Detta påstående bygger på att Ahmed Abdulaziz varit tillsammans med Helin Aktas en längre tid och att hon därefter skulle ha träffat Salam Shebani vilket Ahmed Abdulaziz inte skulle ha accepterat.

Salam Shebani har uppgett att han inte känner Helin Aktas. Helin Aktas har när hon hörts berättat att hon var tillsammans med Ahmed Abdulaziz i flera år och att han var snäll men svartsjuk. Helin Aktas har sagt att hon känner igen Salam Shebani när hon ser honom vid huvudförhandlingen. De har bara träffats en gång och hon minns inte vad de gjorde. Hon minns inte om hon träffade Salam Shebani före eller efter att förhållandet med Ahmed Abdulaziz upphörde. Hon vet inte heller om Ahmed Abdulaziz fick reda på att hon träffat Salam Shebani. Hon tror att det var slut mellan henne och Ahmed Abdulaziz när han blev knivskuren i oktober 2014.

Tingsrätten konstaterar att Helin Aktas när hon hörts i tingsrätten uppgett att hon inte kommer ihåg omständigheter och händelser som hon enligt tingsrätten kunde förväntas komma ihåg. Det gäller till exempel under vilken tidsperiod som hon och Ahmed Abdulaziz var tillsammans trots att de varit tillsammans i flera år. Hon minns inte heller händelsen när Ahmed Abdulaziz blev knivskuren hösten 2014 och om hon vid den tidpunkten fortfarande var tillsammans med honom eller inte. Hon minns inte heller om hon besökte Ahmed Abdulaziz på sjukhus. Genomgående har hon svarat att hon inte vet. Tingsrätten har förståelse för att det kan vara svårt att minnas händelser och detaljer som ligger långt tillbaka i tiden men får ändå intrycket av att Helin Aktas inte fullt ut berättat om saker hon borde minnas. Detta påverkar bedömningen av de uppgifter hon lämnat vid huvudförhandlingen. Det finns anledning att tro att hon mindes bättre och lämnat mer korrekta uppgifter i polisförhör. I den mån sådana uppgifter stöds av övrig utredning kan det ha betydelse för bedömningen av vissa omständigheter.

Den samlade utredningen ger stöd för att Helin Aktas varit tillsammans med Ahmed Abdulaziz. Förutom de uppgifter som hon lämnat finns också vad Ahmed Abdulaziz berättade när han i polisförhör hördes kort tid före han själv blev dödad.

I Ahmed Abdulaziz telefon, som omhändertogs i samband med mordförsöket 2014, påträffades sms-kontakter som antyder att han i anslutning till mordförsöket haft kontakt med någon som heter Salam. I materialet finns också en konversation där det före-

faller som att Ahmed Abdulaziz är i kontakt med Helin Aktas. Ahmed Abdulaziz verkar vara aggressiv när han skriver till henne. Han frågar ut henne om hon har någon ny pojkvän och undrar vem det är. Helin Aktas svarar att hon inte har någon pojkvän.

När Manar Dabaase hörts har hon inte kommit ihåg att Salam Shebani skulle ha träffat Helin Aktas. När Manar Dabaase den 18 augusti 2020 hördes av polis har hon enligt anteckningar från det förhøret sagt att hon inte tror att Ahmed Abdulaziz hade någon "brud" vid tidpunkten för knivskärningen och att Helin gått vidare till Salam samt att det var den konflikten som gjorde att Ahmed Abdulaziz blev knivhuggen 2014. Hon har vid huvudförhandlingen sagt att hon tror att det var fantasi plus tramadol som gjorde att hon berättade på det sättet i polisförhøret.

Manar Dabaase har vid förhøret i tingsrätten genomgående hänvisat till att hon har dåligt minne när hon inte vill kännas vid vad hon ska ha upplevt och hur hon har berättat om detta vid tidigare polisförhör, där det senaste var så nära i tiden som 2020. Enligt tingsrätten förefaller Manar Dabaases förklaring till varför hon inte kan komma ihåg saker vid tidpunkten för huvudförhandlingen som långsøkt. Särskilt som hon så sent som vid polisförhøret i augusti 2020 lämnat detaljerade uppgifter. Att dessa detaljerade uppgifter skulle vara frågan om fantasier som tillkommit på grund av att Manar Dabaase tagit Tramadol och varit deprimerad är inget som tingsrätten fäster tilltro till. Snarare finns det anledning att tro att de uppgifter som Manar Dabaase lämnat vid polisförhör är mer i överensstämmelse med verkligheten än de uppgifter hon lämnat vid huvudförhandlingen.

I ett polisförhör från den 29 januari 2019 med Maysem Mekawi har denne berättat om att det uppkommit en konflikt mellan Ahmed Abdulaziz och Salam Shebani på grund av tjafs avseende Ahmed Abdulaziz ex-tjej, någon dispyt där. Den andre killen ska ha varit arg och kommit och knivskurit Ahmed Abdulaziz. I efterhand ska de ha betalt Ahmed Abdulaziz för att han inte skulle berätta för polisen. Han tror att det var cirka 100 000 kr. I polisförhøret står följande citat från Maysem Mekawi nedtecknat:

”Ja, vet om att det har med den här killen som heter Salam Shebani, kallas för Salam El-patron på Facebook och så vidare. Bor inte i Sverige, vad jag vet. Bor i Dubai.”

Uppgiften om att Ahmed Abdulaziz fick 100 000 kronor av Salam Shebani efter knivskärningen stöds av att Manar Dabaase har berättat på samma sätt i polisförhör.

Det finns alltså stöd i utredningen för att det uppkommit en konflikt mellan Ahmed Abdulaziz och Salam Shebani 2014. Enligt tingsrätten förefaller det som att Ahmed Abdulaziz blivit upprörd därför att han fått reda på att Helin Aktas träffat någon ny eller att han fått uppfattningen att det var på det sättet. Visst stöd finns också för att det betalats en summa till Ahmed Abdulaziz men att det inte fått honom att upphöra med sina kontakter med Salam Shebani. Det direkta stödet för att den konflikten skulle lett till att det genomfördes ett mordförsök på Ahmed Abdulaziz i oktober 2014 och att det var anledningen till Ahmed Abdulaziz mördades tre och ett halvt år senare är däremot begränsat.

Det kan påpekas att ett motiv egentligen inte har någon avgörande betydelse för tingsrättens prövning. I stället ska Salam Shebanis eventuella skuld bedömas utifrån vad som framkommer genom bevisningen i målet.

Tingsrätten återgår därefter till frågan om det är Salam Shebani som är Patoooooooo.

6.5.6.3 Salam Shebani är Patoooooooo

Åklagaren har åberopat viss bevisning till stöd för att Salam Shebani är Patoooooooo och alltså den som kommunicerat under det aliaset på Blackberryn i anslutning till att Ahmed Abdulaziz mördades. I bakgrunden finns påståendet om att Ahmad El-Moghrabi använder sig av smeknamnet ”Patronen” eller ”El Patron”. Den frågan har varit aktuell bland annat i avsnitt 5.3.4.4 som gäller mordet på Docentgatan.

Som tingsrätten konstaterat vad gäller mordet på Docentgatan så finns det stöd för att Salam Shebani använder sig av smeknamnet Patron/El Patron. Den bevisningen har huvudsakligen åberopats även vad gäller mordet på Ramels väg. Salam Shebani har själv medgett att han när han var yngre kallade sig för Patronen men att han slutade med det på Facebook 2014 och på Messenger 2015. Enligt tingsrätten finns det dock

bevisning som talar för att Patronen/El patron är något som Salam Shebani kallats sig för även senare. Som tidigare påpekats har det i en telefon som tagits i beslag hemma hos Salam Shebanis svåger Sami Boukharis anträffats ett Apple-ID "adampatronen@icloud.com". Angiven postadress för det kontot var den adress i Malmö där Salam Shebani var skriven fram till den 23 mars 2015. Vidare kan samma Apple-ID kopplas till telefonnumret som slutar på 5112 och som kan knytas till Salam Shebani.

På den adress på John Ericssons väg i Malmö där Salam Shebani var skriven efter den 23 mars 2015 påträffades ett brev som var skickat från en Nikola Grubisic som då satt på anstalten Västervik. Brevet, som är adresserat till Salam Shebani, inleds med frasen "Patron min fucking broder..." Brevet ger stöd för att Salam Shebani kallats för Patronen eller liknande.

I en telefon som tagits i beslag från Salam Shebanis före detta flickvän Sanja Korasevic har säkrats en bild där hon och Salam Shebani sitter vid ett bord och där det på bordet framför Salam Shebani ligger en keps med texten "Patronen" broderad på sidan. Bilden är datumstämplad den 8 juni 2018.

Utredningen ger stöd för att Salam Shebani i vart fall förknippats med smeknamnet Patronen och liknande vid tidpunkten för mordet den 30 mars 2017 och även tiden därefter. När "Patronen" används i konversationer kan det enligt tingsrätten vara en indikation på att det är Salam Shebani som avses.

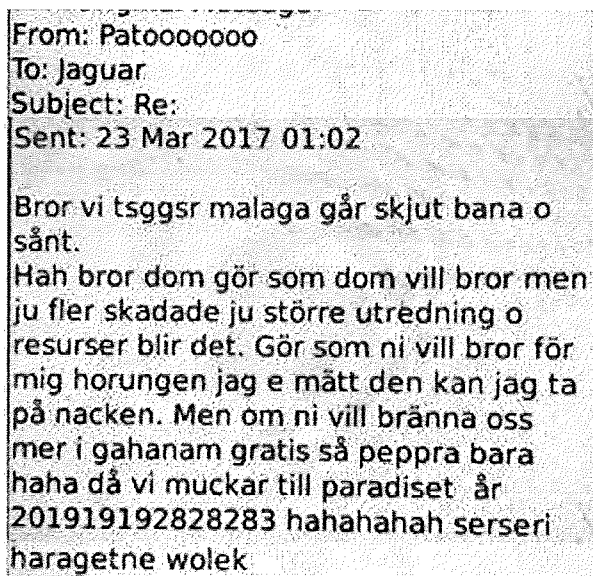
Som nämnts ovan är Blackberryn av central betydelse för bedömningen i målet. Blackberryn togs i beslag från Ahmad Jawad och slutligen har polisen lyckats att komma in i telefonen och de meddelanden som finns i telefonen har dokumenterats. I meddelandena används olika alias som åklagaren anser går att koppla till de inblandade. Så påstår åklagaren att i Ahmad Jawads telefon kallas Salam Shebani för just Patoooooo, medan Ahmad Jawad själv kallas Jaguar och Hatab är Karrar Jabbar. Åklagaren påstår att kommunikationen fram till och med den 30 mars 2017 delvis avser planeringen av och genomförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

En del av kommunikationen som enligt åklagaren talar för att Salam Shebani är Patooooo är de meddelanden som går att koppla till en resa till Malaga i slutet av mars 2017.



From: Patooooo
To: Jaguar
Subject: Re:
Sent: 23 Mar 2017 01:02

Bror vi tsggsr malaga går skjut bana o sånt.
Hah bror dom gör som dom vill bror men ju fler skadade ju större utredning o resurser blir det. Gör som ni vill bror för mig horungen jag e mätt den kan jag ta på nacken. Men om ni vill bränna oss mer i gahanam gratis så peppra bara haha då vi muckar till paradiset år 201919192828283 hahahahah serseri haragetne wolek

När Patooooo skriver att han taggar Malaga tyder det på att han gör sig redo för att åka till Malaga i Spanien. Salam Shebani har berättat att han åkt till Malaga den 25 mars 2017 efter att ha bott över på hotell i Köpenhamn därför att han missat ett flyg den 24 mars. Det framgår av hans kontoutdrag att han betalt för hotellrum i Köpenhamn den 25 mars samt att han betalt i Malaga den 29 mars. Att personen bakom signaturen Patooooo tydligen är på väg till Malaga samtidigt som Salam Shebani åker dit stärker enligt tingsrätten hypotesen att det är Salam Shebani som är Patooooo.

Den 30 mars skriver Patooooo "shit så sjukt. Jag e hemma nu. Så sjukt träffade mardin o khaled igen på flyget." Åklagaren gör gällande att med mardin och khaled avses Mardin Osman och Khaled Ibrahim. I en telefon som tagits i beslag från Mardin Osman i ett annat ärende (K161107-18) har påträffats bilder på Mardin Osman och Khaled Ibrahim i Fuengirola utanför Malaga i mars 2017. Khaled Ibrahims nummer finns också inlagt i Mardin Osmans telefon. Khaled Ibrahim har själv uppgett att det är hans telefon i ett polisförhör som avsåg ett annat ärende.

Åklagaren har åberopat passagerarlistan vad gäller de personer som fanns på flyget från Spanien till Köpenhamn. Av listan framgår att Salam Shebani var på samma plan som Khaled Ibrahim och Mardin Osman. Polis har gjort slagningar på övriga personer som förekommer på listan för att utesluta att någon av dessa skulle kunna vara Patoooooo. Två personer som förekommer på planet har tidigare dömts för brott men ska inte ha någon koppling till aktuellt ärende. Inte heller några andra personer på planet har personkopplingar till aktuellt ärende. Nämnade förhållande talar mycket starkt för att det är Salam Shebani som är Patoooooo.

Salam Shebani har när han har hörts över detta velat ge ett intryck av att han varit tillsammans med Mardin Osman och Khaled Ibrahim under sin vistelse i Spanien. Som tingsrätten uppfattat det så skulle det förstärka bilden av att han var tillsammans med Mardin och Khaled och att han därför inte är Patoooooo som ju i Blackberry-meddelandet uttrycker förvåning över att ha sett Mardin och Khaled på flyget. Salam Shebani har stoppats av spansk polis den 26 mars 2017 tillsammans med två andra personer på en motorväg i närheten av Malaga. Salam Shebani har när han hörts vid huvudförhandlingen uppgett att de andra två kan ha varit Khaled Ibrahim och Mardin Osman. I det ursprungliga M-formuläret åberopat av åklagaren angavs inga namn på de två andra personerna. Av kompletterande upplysningar från spanska myndigheter som åklagaren har tagit fram efter Salam Shebanis förhör vid huvudförhandlingen framgår att de två personer som satt i bilen när Salam Shebani stoppades inte var Khaled Ibrahim och Mardin Osman. Av underlag framgår att en av de personer som satt i bilen tillsammans med Salam Shebani den 26 mars 2017 även stoppades tillsammans med honom på Frankfurts flygplats den 14 mars 2016. Detta ger stöd för att dokumentationen från stoppet i Spanien den 26 mars 2017 var korrekt.

Att Salam Shebani åkt till Malaga samtidigt som Patoooooo beskrivit att han ”taggar Malaga” ska enligt tingsrätten ses tillsammans med det förhållandet att Patoooooo när han återvänder till Köpenhamn uttrycker sin förvåning över att Khaled Ibrahim och Mardin Osman finns på planet och att Salam Shebani var på samma plan som just

Khaled och Mardin. Detta är personer som Salam Shebani känner men där utredningen inte ger stöd för att han varit tillsammans med den i den omfattning som han själv velat ge sken av under besöket i Spanien. Detta talar starkt för att det är Salam Shebani som är Patooooooooo.

I ett meddelande på Blackberryn som skickats till Jaguar från en e-postadress som heter CBC.858@eliteguard.tk den 17 januari 2017 anges i meddelandet enbart "Patronen". Vid tidpunkten för beslaget av Blackberryn den 30 mars 2017 är denna adress angiven som Patooooooooo. Enligt tingsrätten kan meddelandet, som enbart innehåller ett ord (Patronen) inte förstås på annat sätt än att personen som skriver meddelandet vill presentera sig för Ahmad Jawad på ett sätt som gör att denne vet vem han kommunicerar med. Tingsrätten har konstaterat att Salam Shebani går under smeknamnet Patronen eller El Patron och att han använt sig av detta smeknamn även efter den tid när han själv påstår att han slutat med det. Detta talar i viss mån för att det är Salam Shebani som skrivit meddelandet den 17 januari 2017 till Ahmad Jawad och att Salam Shebani alltså är Patooooooooo.

I ett meddelande till Ahmad Jawad den 18 januari 2017 kl. 13:31 skriver Patooooooooo "Ring 0736741445 han har skotten". Det aktuella numret har angivits av Elvis Stankovic i samband med att denne ansökt om pass. Dagen efter ringer Ahmad Jawad numret och säger bland annat att han är "Patronens vän". Även detta visar på en koppling mellan aliaset Patooooooooo i Blackberryn och smeknamnet patronen som Salam Shebani har haft.

Av nedanstående meddelande framgår att användaren kopplad till CBC.858@eliteguard.tk / Patooooooooo benämns "Patron nya" i en annan användares enhet.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

-----Original Message-----
From: Boxare
To: 'CBC.858@eliteguard.tk'
Subject: Re:
Sent: 02/05/2017 21:27:09

De mot han lilla pako
-----Original Message-----
From: Patron nya
To: Own
Subject:
Sent: 5 Feb 2017 21:39

Va hände där i hd ngn sköt mot folk där

Meddelanden skickade den 14 januari 2017 tyder enligt åklagaren på att användaren Pat Patt och Patoooooo är samma person. Det frågas först om patron svarat och därefter lämnas besked från Pat Patt. Användaren Pat Patt skriver samma dag "Bror ring han" och anger ett telefonnummer som slutar på 9791. Numret kan genom betaltjänsten swish kopplas till Eldin Kalacs. Vid två tillfällen har Eldin Kalac enligt polisen stoppats i bil tillsammans med Salam Shebani. Det finns alltså en koppling mellan aliaset Pat Patt och Salam Shebani.

Det kan vidare noteras att tidsangivelsen på meddelanden från Patoooooo är + 6 timmar under en period när Salam Shebani är i Thailand. Tidsskillnaden mellan Sverige och Thailand under den delen av året när Sverige har vintertid är sex timmar.

En ytterligare omständighet som talar för att Patoooooo och Salam Shebani är samma person att de båda har haft en konflikt på grund av svartsjuka med Ahmed Abdulaziz. Detta framgår av ett meddelande från Patoooooo i januari.

From: Patoooooo
To: Jaguar
Subject: Re:
Sent: 17 Jan 2017 20:54

Oke ska kolla vad jag kan fa fram! Fan
allt e utkritat o fullt me hash inne! Bror
folk sejer nu de han smutsen som tog
bilden pa han dera. De kan va lika bra
va foret som skicka han lilla o solde han
for han der treffa en brud som foret e
tillsammans me. Son avensjuk javel de va
samma sak han gjirde pa mi han anklaga
mig for o ha treffat hans tjej sen han
forsokte fo mig ti rg men jag hann fore o
hogg han

Avslutningen på meddelandet kan uppfattas som att det syftar på händelsen från 2014 då Ahmed Abdulaziz blev knivskuren.

Ytterligare ett samband mellan Patoooooo och Salam Shebani är att Patoooooo har beskrivit sig som en vän till "reload". Som tingsrätten kommit fram till i den del av domen som rör Docentgatan kallas Salam Shebanis sväger för "reload".

När tingsrätten samlat bedömer de omständigheter som talar för att Salam Shebani är Patoooooo så är bevisningen av sådan styrka att det är ställt bortom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sättet.

6.5.6.4 Vad Salam Shebani anfört till stöd för att han inte är Patoooooo

Frågan är om den bevisning som Salam Shebani åberopat till stöd för att han inte skulle vara Patoooooo är av sådan styrka att det på något påtagligt sätt försvagar värdet av den bevisning som åklagaren åberopat. Salam Shebani har åberopat omfattande skriftlig bevisning till stöd för att benämningen patron eller liknande inte är något särpräglad eller ovanligt smeknamn. Tingsrätten ifrågasätter inte att flera andra personer kan tänkas använda det allmänt hållna smeknamnet patronen men anser trots detta att det inte förtar värdet av den bevisning som här, och i detta sammanhang, talar för att Salam Shebani är Patoooooo.

Salam Shebani har gjort gällande att den som är Patoooooo eventuellt skulle kunna ha åkt med på flyget med falsk identitet. Även om detta inte går att utesluta finns det inget som enligt tingsrätten talar i den riktningen. Från Salam Shebanis sida har det även förts fram att när aliaset Patoooooo skriver att han träffade Mardin och Khaled på flyget så avses inte själva flygplanet utan det skulle även kunna avse att han träffat dem på flygplatsen. Denna tolkning av meddelandet är enligt tingsrätten långsökt och förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

I det meddelande som skickas den 30 mars 2017 kl. 11.46 står angivet ”jag e hemma nu”. Salam Shebani har påpekat att han varit kvar i Köpenhamn ett antal timmar efter den tidpunkten innan han åker till Malmö och då är ”hemma”. Enligt tingsrätten är det inget konstigt att man efter en utlandsresa skriver att man är hemma när man landat på Kastrup trots att man bor i Sverige. Detta förhållandet tar inget ifrån värdet på den bevisning som pekar mot att Salam Shebani är Patoooooo.

I några av dom tidiga meddelande som skrivs där aliaset Pat Patt förekommer anges det att den som skriver måste hämta barn på förskola, vilket skulle tala för att den personen har barn, vilket Salam Shebani inte har. Åklagaren påstår att dessa meddelanden, som talar för att den som svarar har barn, är vidarebefordrade och därför skrivna av någon annan än Pat Patt. Enligt tingsrätten går det inte att utläsa att meddelandena verkligen skulle vara skrivna av Pat Patt. Dessa meddelanden och deras innehåll tar därför inget ifrån värdet av den bevisning som pekar mot Salam Shebani.

Salam Shebani har åberopat vittnesförhör med Ahmed Al Batal, till styrkande av att de två befann sig i Köpenhamn under kvällen den 30 mars 2017. Tingsrätten ifrågasätter inte att så är fallet. Men att Salam Shebani inte var i Malmö vid tiden för mordet utesluter på inget sätt att han kommunicerat med Ahmad Jawad på det sätt som åklagaren påstår.

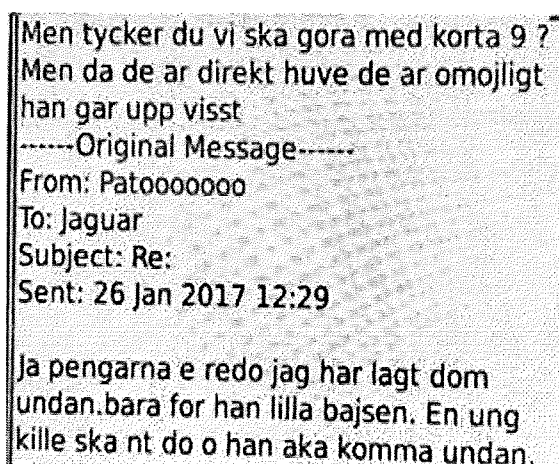
6.5.6.5 Har Salam Shebani gjort sig skyldig till brott?

När tingsrätten kommit fram till att Salam Shebani är Patooooo övergår den till att bedöma de meddelanden som skickats från identiteten och vad det säger om eventuellt ansvar för delaktighet i mordet på Ahmed Abdulaziz.

När det gäller meddelandena på Blackberryn är det frågan om s.k. trådar med en konversation mellan olika enheter. Enligt åklagaren är det avsändarenheten som ansvarar för vad kontakten heter hos mottagaren. I det avslutande meddelandet i en tråd är det mottagande enhet som bestämmer namnet.

Tingsrätten anser att informationen som säkrats i Blackberryn har ett högt bevisvärde. Det har inte framkommit att meddelanden av väsentlig betydelse när det gäller att bedöma de tilltalades skuld har försvunnit. Det utesluter inte att det kan saknas meddelanden men påverkar alltså inte bedömningen av åtalet.

Den 26 januari 2017, knappt två veckor efter att Ahmad Obaid skjutits ihjäl, skickas följande meddelande från Salam Shebani till Ahmad Jawad.



Men tycker du vi ska göra med korta 9 ?
Men da de ar direkt huve de ar omojligt
han gar upp visst
-----Original Message-----
From: Patooooo
To: Jaguar
Subject: Re:
Sent: 26 Jan 2017 12:29

Ja pengarna e redo jag har lagt dom
undan. bara for han lilla bajsen. En ung
kille ska nt do o han aka komma undan.

Enligt tingsrätten kan formuleringen ”Ja pengarna e redo jag har lagt dom undan bara för han lilla bajsen.” syfta på att pengar lagts undan i ett särskilt syfte och att det gäller en person som Salam Shebani ogillar. Fortsättningen ”En ung kille ska inte dö o han aka komma undan” kan syfta på mordet på den unge Ahmad Obaid och att avsikten

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

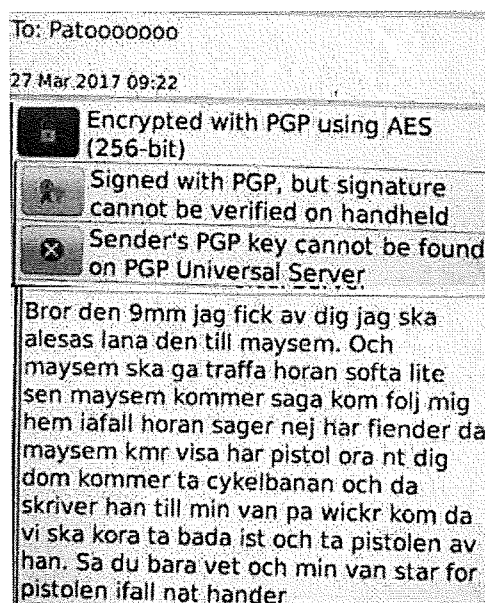
DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

vid den händelsen var att någon annan skulle skjutas. Det ger stöd för att det var någon annan än Ahmad Obaid som skulle skjutas den 12 januari 2017 och att det mordet har något samband med planerna på att mörda Ahmed Abdulaziz.

I ett meddelande den 23 februari 2017 har Salam Shebani skrivit ”Bror lyssna jag vill inte öga men han har överlevt 70 mordförsök från er, från mig o mina killar och från hundar o sänt.” Till stöd för att Ahmed Abdulaziz blivit biten av en hund har åklagaren bland annat återopat en tidningsartikel där Ahmed Abdulaziz själv berättat om den händelsen men även en polisanmälan avseende brott mot lagen om tillsyn av hund och katt där Ahmed Abdulaziz är angiven som målsägande. Som konstaterats tidigare blev Ahmed Abdulaziz i oktober 2014 utsatt för ett mordförsök. I början av februari 2017 har han varit utsatt för ett inbrott där han då bodde på Lindängen något som fick till följd att han flyttade till det skyddade boende i centrala Malmö där han bodde vid tidpunkten för mordet. Det aktuella meddelandet stämmer väl in på Ahmed Abdulaziz och att denne redan utsatts för mordförsök från Salam Shebani och andra.

I ett meddelande som skickas till Salam Shebani den 27 mars 2017 pratas om ”9mm jag fick av dig”. Det nämns också att den ska lånas ut till maysem och ”maysem ska ga traffa horan softa lite”



Det är enligt tingsrätten uppenbart att meddelandet gäller hur ett vapen ska hamna hos Maysem Mekawi och hur denne ska agera mot någon som kallas för "horan" och att det i slutändan kan sluta med att de tar båda. Detta stämmer väl med hur Maysen Mekawi har beskrivit händelseförloppet i ett av de polisförhör som hållits med honom. Detta kan uppfattas som att såväl Ahmed Abdulaziz som Maysem Mekawi kan komma att dö. Mycket talar för att meddelandet avser planeringen av ett eller flera mord och att Salam Shebani informeras om detta.

I meddelande som skickas till Salam Shebani på morgonen den 30 mars 2017 diskuteras frågan om moped och meddelandet avslutas med att "180 e knas sa bast 30moped ingen kommer misstanka nat". Av utredningen framgår att Ahmad Jawad köpte en moped Gilera 180 den 6 mars 2017. Den moped som påträffas utbränd den 30 mars 2017 efter mordet är en 30 moped. Det aktuella meddelandet förefaller att vara del av en diskussion om vilken moped som skulle användas.

Bror han vet hur dom rör sig allt vart dom sover allt för han fransken e med may 24 klart de e lätt bror vi ar ensama letar själva efter han sant vi hade chansen sist men e glad naim kom fram för ifran ingen stans poliser stannade alla cykel banor mc snut de va mkt skumt jag misstanker naim ringde tipsa polisen df alla kom delade sig varje horn och horungen sagt till marko och faret att t va med 180 nar jag sag honom han avbryt sitt. jobb tank t han e med nikola dom för ta faret. De gick olika rykte men fuck dom vi hoppas på idag bror och de får bli med 30moped kopte en igar för 180 e knas sa bast 30moped ingen kommer misstanka nat

Därefter skickas meddelanden på Blackberryn först efter det att Ahmed Abdulaziz blivit skjuten.

Det första meddelande som tas emot på Blackberryn efter tidpunkten för mordet är kl. 19:45. Salam Shebani frågar; "E ni i säkehet? Hade dom mask?" Kl 21:14 frågar Salam

MALMÖ TINGSRÄTT
 Avdelning 2
 Enhet 205 B

DOM
 2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

Shebani "När vill ni ha pengarna bror" Två minuter senare svaras det till Salam Shebani "Spelar ingen rill bror men helst imr for han uppeifran maste aka imr." Det är uppenbart att Salam Shebani är intresserad av vad som hänt och det diskuteras också frågan om betalning och att betalningen måste ske nästa dag eftersom någon måste åka.

En stund senare skickas ytterligare meddelanden mellan Salam Shebani och Ahmad Jawad.

To: Patooooo
 Re:
 30 Mar 2017 21:52

Encrypted with PGP using AES (256-bit)

Signed with PGP, but signature cannot be verified on handheld

Sender's PGP key cannot be found on PGP Universal Server

Hahaha bror e med dom nu dom skjut han mkt mer dom kort fatta bara i bb dom skjut 8 skott bara kalle sen 762 7 skott dom skjut han stande halv meter avstand sen han andra gick tbk avrattade. Ifall han lever
 -----Original Message-----
 From: Patooooo
 To: Jaguar
 Subject: Re:
 Sent: 30 Mar 2017 21:45

Walla bror vet nt vem det e o vill inte veta vem men hälsa att han e en fucking king. jag förbereder pengarna försöker bara få tag i växling kontoret så han ger er dom så ni sliper ts dom jag har här mina fingeravtryck e på dem

To: Patooooo
 Re:
 30 Mar 2017 21:59

Encrypted with PGP using AES (256-bit)

Signed with PGP, but signature cannot be verified on handheld

Sender's PGP key cannot be found on PGP Universal Server

Ingen fara bror. Och dom halsar vi ber om ursakt for at vi va sena vi fick knappt hjalp men dom ser emot att ta mer liv de bara saga

I dessa meddelanden diskuteras det ingående hur själva mordet gick till med detaljer som i det läget endast den kan ha som antingen varit delaktig i själva skjutningen eller som pratat med skyttarna. Salam Shebani skriver att han ska förbereda pengarna, han ska bara få tag på växlingskontoret. Han vill inte använda pengar som han har själv med fingeravtryck på. I svar på detta bes det om ursäkt för att de var sena men att de knappt fick hjälp samt ”dom ser emot att ta mer liv det bara saga.”

Det är uppenbart att konversationen sker mellan personer som är väl insatta i mordet på Ahmed Abdulaziz samt att Salam Shebani ska betala för tjänsten. De på andra sidan förklarar att de är redo att utföra ytterligare mord. En stund senare skickar Salam Shebani ytterligare ett meddelande där han frågade ”Tog han upp gun eller ngt” Mottagaren Jaguar hinner inte svara på detta men när bilen där bland annat Ahmad Jawad stoppas finns det i telefonen ett påbörjat svar som innehåller en beskrivning hur skjutningen gick till och att en person gick tillbaka och sköt personen i huvudet.

Bror den 9a gav den till may for
horungen skulle lita pa han men den
fixar jag fram genom min franskavan och
de kan ta nan dag for hans lur e av
eftersom may lever sa vet nt om den e
hos may eller franska killen.

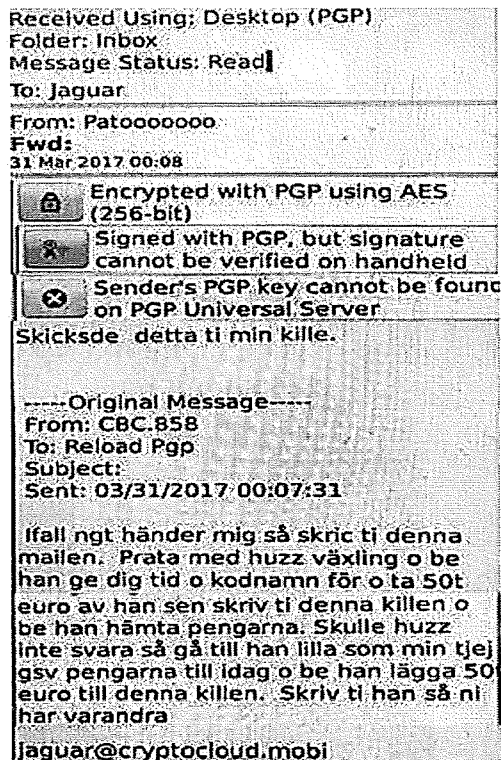
Det här meddelandet får uppfattas som att man undrar över var ett vapen, en 9a, är och att den kan finnas hos Maysem Mekawi som överlevt mordförsöket dagen innan eller hos Muhammed Abdelrada som kallas för den ”franske killen”.

Slutligen framgår det av nedanstående meddelande att Ahmad Jawad skulle få 50 000 euro i betalning för mordet.

MALMÖ TINGSRÄTT
 Avdelning 2
 Enhet 205 B

DOM
 2021-05-07

Mål nr: B 12936-20



De meddelanden som tingsrätten nu redogjort för talar med styrka för att det var Salam Shebani som beställde mordet på Ahmed Abdulaziz mot en betalning om 50 000 euro.

6.5.6.6 Vad Salam Shebani anfört till stöd för att han inte ska fällas till ansvar

Salam Shebani påstår att Ahmed Abdulaziz haft fiender och att det har varit andra personer än Salam Shebani som angripit honom 2014 och varit ansvariga för att han mördades den 30 mars 2017. Bland annat har åberopats en konversation som Ahmed Abdulaziz haft med Helin Aktas i oktober 2014 där Ahmed Abdulaziz uttrycker sig på ett aggressivt sätt. Det har också åberopats en konversation från september 2014 mellan Ahmed Abdulaziz och en person vid namn Nabbe El Mohamad samt ytterligare en konversation med en person vid namn Shein Fakhro. Även här anser försvaret att Ahmed Abdulaziz uttrycker sig på ett aggressivt sätt. Tingsrätten tvivlar inte på att Ahmed Abdulaziz kan ha skaffat sig fiender och att dessa fiender har velat göra honom illa. Det går inte heller att utesluta att någon annan vid något tillfälle velat ta livet av Ahmed Abdulaziz. Men det finns inget som talar för att någon annan än Salam Shebani skulle

haft aktiva sådana planer våren 2017. Dessutom är det utifrån de meddelanden som är skrivna under signaturen Patoooooo visat att Salam Shebani har varit drivande i samband med att mordet förbereddes och sedan kom att utföras.

Det finns inte heller något som tyder på att någon annan skulle ha skrivit meddelanden från det alias Patoooooo som tingsrätten nu anser är knutet till Salam Shebani.

Sammantaget är det som Salam Shebani åberopat inte sådant att det förmår försvaga värdet av den bevisning som åklagaren åberopat.

6.5.6.7 Sammanfattande bedömning av Salam Shebanis ansvar

Tingsrätten har kommit fram till att Salam Shebani är den som står bakom aliaset Patoooooo som används i kommunikation som sker med Blackberryn. Konversationen som sker mellan Salam Shebani och andra är tydlig när det gäller mordet på Ahmed Abdulaziz. Före mordet diskuteras det frågor som har att göra med vilken moped som är lämplig och det förmedlas även telefonnummer till ”han som har skotten”. Information ges också om vilket vapen som ska användas. Dessa meddelande pekar väldigt tydligt fram mot genomförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz. I meddelanden som skickats efter mordet är inriktningen en annan. Här diskuteras hur händelsen gick till och Ahmad Jawad berättar om det. Från Salam Shebani ställs också frågor om hur det ska gå till med betalning. Det beskrivs också hur betalningen ska gå till om han inte är tillgänglig. Salam Shebani beskriver också att han blir upphetsad av det han får reda på. Det finns enligt tingsrätten ingen annan slutsats än att det är Salam Shebani som är ansvarig för att mordet på Ahmed Abdulaziz skulle genomföras och att det är han som beställt mordet. Han har anstiftat och främjat mordet på Ahmed Abdulaziz och kan därför inte undgå ansvar för anstiftan av mord.

6.5.7 *Ahmad El-Moghrabis ansvar*

6.5.7.1 Gärningspåståendet vad gäller Ahmad El-Moghrabi

Åklagaren gör gällande att Ahmad El-Moghrabi främjat mordet på Abdulaziz genom att vidta nedan angivna åtgärder:

- Under perioden januari-30 mars 2017 bestämt och planerat gärningen tillsammans med andra personer och tillsammans och i samförstånd med dessa förvarat, transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen i syfte att de skulle användas för att beröva Abdulaziz livet. Åklagaren påstår att Ahmad El-Moghrabi haft omfattande kontakter, såsom telefonkontakter och personliga sammanträffanden, med medverkarna rörande planeringen och utförandet av mordet på Abdulaziz. Det gäller bl.a. var och hur mordet skulle genomföras och kartläggning av Ahmed Abdulaziz samt införskaffande och hantering av hjälpmedel såsom drivmedel och skjutvapen. Enligt åklagaren ska Ahmad El-Moghrabi ha hållit utkik efter Abdulaziz i syfte att kartlägga var han befann sig vid vissa givna tidpunkter och vidarebefordrat information till andra.

Vad gäller bestämda datum har åklagaren gjort gällande följande vad gäller Ahmad El-Moghrabis ansvar.

- Den 12 januari 2017 bestämma och genomföra ett fysiskt sammanträffande med Abdulaziz och därigenom se till att han befann sig på, eller i närheten av, Bennets väg i Malmö i syfte att Abdulaziz skulle mördas där.

- Den 24 mars 2017 göra efterforskningar och förmedla uppgifter kring det automatvapen som användes eller var tänkt att användas vid mordet på Abdulaziz.

- Den 27-29 mars 2017 hålla utkik efter Abdulaziz och vidarebefordra information om var Abdulaziz befann sig.

- Den 30 mars 2017 uppehålla sig på eller i närheten av Ramels väg i Malmö tillsammans med medverkarna samt eftersöka och hålla utkik efter Abdulaziz i angivet område i syfte att Abdulaziz skulle mördas där.

Enligt åklagaren har Ahmad El-Moghrabi genom råd och dåd styrkt medverkarna i deras uppsåt. I vart fall har han med vetskap om att mordet på Abdulaziz skulle inträffa underlåtit att anmäla eller annars avslöja mordet.

6.5.7.2 Den 12 januari 2017

Åklagarens påstående avseende denna dag är att mötet mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz den 12 januari 2017 skedde i avsikt att den sistnämnde skulle bli skjuten. Av misstag kom dock skytten att ta fel på Ahmed Abdulaziz och den 16-årige Ahmed Obaid varför den sistnämnde sköts och dödades. En anledning till att skytten skulle ha förväxlat de två är att de haft på sig snarlika mörka jackor med pälskantade huvor. Det har i det här målet inte framkommit någon anledning till varför den unge Ahmed Obaid skulle mördas. Mycket talar alltså för att det var ett misstag att han kom att skjutas och att det tilltänkta offret var ett annat. Ahmed Abdulaziz har själv spekulerat över om han var det tilltänkta offret när han hördes av polis den 23 mars 2017, exakt en vecka innan han själv mördades.

I ett meddelande på Blackberryn från Ahmad Jawad till Salam Shebani den 26 januari 2017 spekulerar Ahmad Jawad; ”de ar olika rykten en leker att de var han en leker de va heder sa fattar ingenting med de mordet gora”. I ett meddelande samma dag från Salam Shebani till Ahmad Jawad skriver han; ”Ja pengarna e redo jag har lagt dom undan bara för han lilla bajsens. En ung kille ska nt do o han aka komma undan.” På kvällen den 30 mars 2017 efter att Ahmed Abdulaziz skjutits ihjäl, när Salam Shebani frågar hur det gick till, svarar Ahmad Jawad; Tro mig alla e glada mer an dig spec han som skjutit fel kille han sikta bara huvudet brosten.

De här meddelandena ger stöd för teorin om att det var Ahmed Abdulaziz som skulle skjutas den 12 januari 2017 men att Ahmed Obaid kom att skjutas av misstag. Av utredningen framgår att det är Ahmad El-Moghrabi som har förmått Ahmed Abdulaziz att komma dit och de två är också de första som är framme vid Ahmed Obaid's kropp. Av vad som framkommit i målet förefaller det dock som att det varit en bit ifrån själva platsen för skjutningen. Det finns enligt tingsrätten inget tillräckligt stöd för att det har funnits en omedelbar risk för att Ahmed Abdulaziz skulle ha blivit skjuten vid det här tillfället. Väl framme vid platsen för skjutningen så har Ahmad El-Moghrabi berättat hur han först ringer 11414 istället för att ringa 112. Han har förklarat det med att han ville komma i direkt kontakt med polisen. Han har också berättat att han gjort hjärt- och lungräddning i avsikt att rädda livet på den person som hade blivit skjuten.

Att Ahmad El-Moghrabi är i närheten av den plats där Ahmad Obaid mördas är en omständighet som kan framstå som besvärande för honom. Det är också han som har gjort så att Ahmed Abdulaziz befann sig där. Det har dock i målet inte åberopats någon kommunikation som visar att Ahmed Abdulaziz lockades till platsen för att mordplanerna mot honom skulle fullföljas. Om avsikten var att han skulle dödas redan den 12 januari 2017 förefaller det dessutom märkligt att man kom att vänta så länge som till slutet av mars innan planerna fullföljdes. Det går enligt tingsrätten inte att dra några slutsatser av Ahmad El-Moghrabis agerande framme hos Ahmad Obaid efter att denne blivit skjuten. Händelserna i anslutning till Ahmad Obaid sköts till döds har därför enligt tingsrätten ingen avgörande betydelse när det gäller att bedöma Ahmad El-Moghrabis eventuella delaktighet i mordet på Ahmed Abdulaziz.

6.5.7.3 Den 24 mars 2017

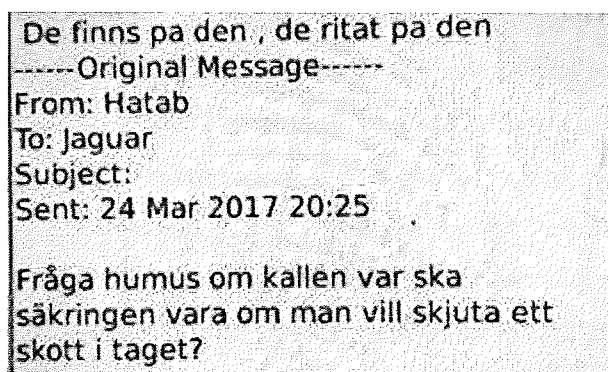
Som tingsrätten konstaterat sker denna dagen ett samtal mellan Muhammed Abdelrada och Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz (Honda Jazz) finns utanför minilivs. Direkt efter det samtalet framgår det av samtalslistorna att Ahmad Jawad kontaktar Ahmad El-Moghrabi. I samtalet bestäms det att Ahmad Jawad ska komma till Ahmad El-Moghrabi. Av mastpositioneringen framgår därefter hur Ahmad Jawad förflyttar sig till Rosengård där Ahmad El-Moghrabi är. I samtalet sägs inget som syftar på att någon är på plats.

En viktig del av planeringen för mordet på Ahmed Abdulaziz är de vapnen som användes och hur de kom att införskaffas, anpassas och därefter överlämnas till skyttarna. I ett meddelande som Karrar Jabbar skickar till Ahmad Jawad på kvällen den 24 mars diskuteras frågor om vapen och hur de ska anpassas.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20



De finns på den , de ritat på den
-----Original Message-----
From: Hatab
To: Jaguar
Subject:
Sent: 24 Mar 2017 20:25

Fråga humus om kallen var ska
säkringen vara om man vill skjuta ett
skott i taget?

Enligt åklagaren syftar "kallen" på automatkarbin (Kalasjnikov) medan "Humus" syftar på Ahmad El-Moghrabi. Enligt tingsrätten är "kalle" ett välkänt smeknamn på en automatkarbin där Kalasjnikov är det mest välkända märket. När det gäller smeknamnet humus så är det ingen som hörts som har sagt att det syftar på Ahmad El-Moghrabi, i vart fall vad gäller detta meddelande. Det verkar inte heller vara ett smeknamn som till vardags används om honom av personer som känner honom. Frågan är om det genom åberopad bevisning i övrigt ändå är styrkt att det är Ahmad El-Moghrabi som avses med Humus. Av utredningen framgår att det på Ahmad El-Moghrabis telefon fyra minuter efter meddelandet på Blackberryn görs sökningar som stämmer med vad som efterfrågats från Humus i meddelandet. Från telefonen söks på "ak 47 full auto" och "ak47 semi". Att dessa sökningar görs direkt efter meddelandet på Blackberryn talar för att Ahmad El-Moghrabi är den som är Humus. I Ahmad El-Moghrabis telefon har påträffats bilder på vapen, bl.a. ett vapen som ser ut som en automatkarbin.

I samtal mellan Ahmad Jawad (2318) och Ahmad El-Moghrabi (4923) mindre än en timme innan meddelandet i Blackberryn och sökningarna i Ahmad El-Moghrabis telefon så framgår att Ahmad Jawad ska komma till Ahmad El-Moghrabi. Av mastuppkopplingar framgår att Ahmad Jawad förflyttar sig och att han kopplar upp sig mot master i Heleneholm, Nydala och sedan Rosengård medan Ahmad El-Moghrabi kopplar upp mot en mast på Rosengård vid samtalen. Därefter ger mastuppkopplingarna stöd för att de förflyttar sig åt samma håll. Mycket talar därför att Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad befinner sig på samma plats när meddelandet skickades och när sök-

ningen gjordes på Ahmad El-Moghrabis telefon. Bevisningen är enligt tingsrätten övertygande för att det är Ahmad El-Moghrabi som gör sökningarna på sin telefon och att det sker efter att Ahmad Jawad fått ett meddelande på Blackberryn om att fråga Humus om kallen.

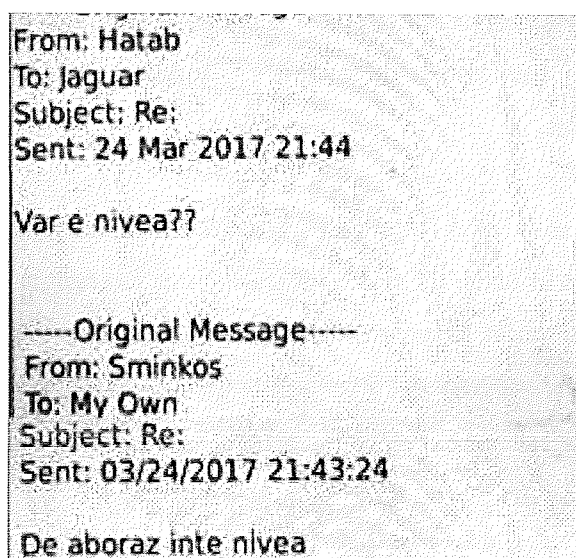
När det gäller frågan om Humus är Ahmad El-Moghrabi så kan tingsrätten notera att i ett meddelande på Blackberryn från den 23 mars 2017 så frågar Karrar Jabbar (Hatab) Ahmad Jawad om han måste köra ”humus bror” också. Om Ahmad El-Moghrabi är humus skulle i så fall ”humus bror” vara Sayed El-Moghrabi. På det svarar Ahmad Jawad ”Nej han skulle ta taxi”. Av samtalslistor framgår det att Sayed El-Moghrabi några minuter innan meddelandet skickats ringt till ett taxibolag. Det ger ytterligare stöd för att han är ”Humus bror” och att Ahmad El-Moghrabi således är humus. Sammantaget går det att utgå från att den som benämns humus i meddelandet på Blackberryn den 24 mars kl. 20.25 är Ahmad El-Moghrabi.

Av övervakningsfilmen från mordet framgår att Ahmed Abdulaziz inte blir skjuten med automateld. Att sökningar gjorts på hur man ska skjuta ett skott i taget ger visst stöd för att Ahmad El-Moghrabi var införstådd med mordplanerna mot Ahmed Abdulaziz och att han var aktiv i dessa.

Vad gäller bilderna på vapnen som fanns i Ahmad El-Moghrabis telefon så har det dock inte framkommit att detta är bilder på mordvapnet. Bilderna har funnits i telefonen i ett år vid tidpunkten för mordet. Det går enligt tingsrätten inte att se någon direkt koppling mellan bilderna och förberedelserna för och genomförandet av mordet på Ahmed Abdulaziz.

Det finns inget påstående om att Ahmad El-Moghrabi har haft en Blackberry-telefon eller att något av de alias som återfunnits i Blackberry som togs i beslag från Ahmad Jawad går att knyta till Ahmad El-Moghrabi. Åklagaren påstår dock att Ahmad El-Moghrabi hade Blackberryn mellan kl. 20.45 och 22.30 den 24 mars 2017 och att den då användes för att kommunicera med bland annat Karrar Jabbar om helikoptrar. I de aktuella meddelandena anges att de som skriver ”campar” medan helikoptrarna är uppe på

Rosengård. Det skrivs också att de väntar här. Meddelandena talar för att Blackberryn befinner sig på Rosengård när meddelandena skrivs och med "campar" får förstås att det är personer som är kvar på platsen och avvaktar. Av återopade samtalslistor som avser Ahmad Jawads telefon som slutar på 2318 framgår att den telefonen inte kopplar upp mot master som finns ute på Rosengård under den tid som avses. Detta talar för att Ahmad Jawad och Blackberryn inte befinner sig på samma plats. Åklagarens påstående är att det i första hand är Ahmad El-Moghrabi som disponerar telefonen och skriver meddelandena eller i vart fall att han är på plats när meddelandena skrivs. Enligt åklagaren är det Ahmad Jawad som kallas Nivea medan Aboraz skulle kunna vara Ahmad El-Moghrabi. Som stöd för att Ahmad Jawad skulle kallas Nivea finns en notering från samtalslistorna från den 5 december 2016 där det i ett ingående meddelande till hans telefon som slutar på 4796 står "Hej nivea va händer" Detta är stöd för att Ahmad Jawad i alla fall för några personer går under smeknamnet Nivea. Samtalslistorna tillsammans med nedanstående meddelande ger stöd för att det inte är Ahmad Jawad som innehar Blackberryn under den aktuella tiden.



From: Hatab
To: Jaguar
Subject: Re:
Sent: 24 Mar 2017 21:44

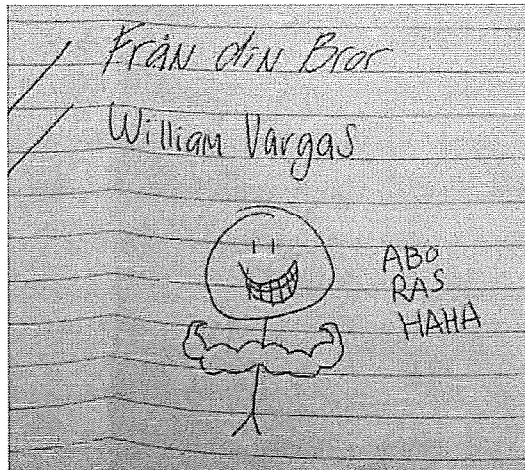
Var e nivea??

-----Original Message-----
From: Sminkos
To: My Own
Subject: Re:
Sent: 03/24/2017 21:43:24

De aboraz inte nivea

När det gäller påstående att det är Ahmad El-Moghrabi som innehar Blackberryn och i så fall skulle vara aboraz så finns det ingen i målet som har gjort gällande att det är ett smeknamn som används om honom.

Ahmad El-Moghrabi har genom sin försvarare noterat ett brev som William Vargas skickat från anstalt och som avslutas med bifogad signatur.



Teckningen ger stöd för att det snarare skulle vara William Vargas som är Aboraz och talar i så fall emot att det är Ahmad El-Moghrabi som har hand om Blackberryn och kommunicerar med den. Även om Ahmad El-Moghrabi skulle ha befunnit sig på samma plats som William Vargas så ger det inte stöd för att Ahmad El-Moghrabi varit del av kommunikationen som skett då. Det är därför inte styrkt att Ahmad El-Moghrabi haft Blackberryn under den tid som Ahmad Jawad inte haft den under kvällen den 24 mars 2017 eller i övrigt haft inflytande över de meddelanden som då skrevs.

6.5.7.4 Den 27-29 mars 2017

Som en röd tråd i åklagarens påstående om att Ahmad El-Moghrabi och för den delen även hans bror Sayed El-Moghrabi är delaktiga i mordet på Ahmed Abdulaziz finns påståendet om att de utnyttjat sin vänskap med Ahmed Abdulaziz för att få honom till en plats där mordet skulle kunna utföras för att därefter informera de som skulle utföra mordet om detta.

Den 28 mars sker samtalet mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi om horan i Landskrona (se nedan i avsnitt 6.5.8.3). I det samtalet beskrivs att Ahmed Abdulaziz tagit kontakt med Sayed El-Moghrabi efter att Maysem Mekawi berättat om mordplanerna. Det förekommer därefter omfattande kommunikation mellan Ahmad Jawad och

Sayed El-Moghrabi samt flera sammanträffanden dem emellan. Klockan 15.00 förekommer ett samtal mellan Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi där denne berättar att han är på Sina. De kommer överens om att träffas. På kvällen, kl. 21.48, är det ett samtal mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad där Ahmad El-Moghrabi säger ”Jag är hemma. Ja okej men jag sa till dig mannen gå och kolla om tröjorna har kommit.” Det har i målet påståtts att en broder El-Moghrabi skulle gifta sig i början av april och att samtalet skulle handla om fintröja till bröllopet. Uppgiften om bröllopet har inte vederlagts men tingsrätten anser att det är svårt att förstå hur de tröjor som nämns i samtalet skulle ha med bröllopet att göra. En tanke är att samtalet eventuellt skulle ha gällt att gärningsmännen/skyttarna skulle behöva skyddsvästar men det finns inget stöd för att det användes skyddsvästar den 30 mars 2017. Som mordet utfördes finns det inte heller något som talar för att skyttarna skulle behöva skyddsväst. Därefter sker ytterligare samtal mellan Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi under kvällen och av vad som sägs framgår att de slutligen kommer att träffas. Samtidigt som Ahmad Jawad kommunicerar på telefon med Ahmad El-Moghrabi så skickar han och Patoooooo meddelanden via Blackberryn.

I ett av de uppspelade förhören med Maysem Mekawi har denne uppgett att han har fått uppgift om att Ahmad El-Moghrabi sett Ahmed Abdulaziz på macken och meddelat övriga detta. Det förefaller som att detta är en andrahandsuppgift vilket påverkar värdet av den uppgiften. Till det ska läggas det förhållandet att Ahmad El-Moghrabis bror Sayed El-Moghrabi ostridigt befunnit sig på macken kort tid före det att Ahmed Abdulaziz blev skjuten. När tingsrätten värderar de uppgifter som Maysem Mekawi lämnat vid olika polisförhör samt vid den tidigare rättegången kan konstateras att han inte har hörts vid huvudförhandlingen i detta mål. Det innebär att försvararna för de tilltalade inte haft möjlighet att ställa frågor till Maysem Mekawi. När bevisningen tillåts att åberopas genom uppläsning/uppspelning innebär det också att bevisvärdet av de uppgifter som Maysem Mekawi lämnat är mycket lågt. Det är enligt tingsrätten inte styrkt att Ahmad El-Moghrabi sett Ahmed Abdulaziz vid macken och meddelat övriga om detta.

6.5.7.5 Den 30 mars 2017

När bilarna stoppas på kvällen den 30 mars 2017 sitter Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi i Seaten tillsammans med bland andra Ahmad Jawad som dömdes för mordet genom domen den 7 november 2019.

Genom utredningen i målet framgår det att Ahmad El-Moghrabi varit med vid olika samlingar under dagen och haft kontakt med personer som är aktuella i ärendet. Så har han till exempel pratat med Ahmad Jawad kl. 12.30 för att en stund därefter träffa Karrar Jabbar. Av ett filmklipp som åberopats som bevisning framgår att Karrar Jabbar och Ahmad El-Moghrabi åkt bil tillsammans efter kl. 14.00. De framgår av utredningen att de sökt på upplysningar om mordförsöket på Mayssem Mekawi som hade skett föregående dag. Av utredningen kan man också dra slutsatsen att det sker en träff på Augustenborg vid 15-tiden. Ahmad El-Moghrabi har hävdat att han varit hemma stora delar av dagen eftersom han då hade ett litet nyfött barn som han under delar av dagen var den som hade ansvaret för. Åklagaren har åberopat meddelanden från Ahmad El-Moghrabis dåvarande fru och barnets mamma som skriver till honom under eftermiddagen, bl.a. skriver hon kl. 17.19 ”Jalla gå hem e själv, Me din mamma”. Detta talar för Ahmad El-Moghrabi inte var hemma vid den tiden.

Avlyssningen och telefontrafiken därefter visar på kontakt mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi. Därefter bestäms det att de ska äta och kommunikation sker via Snap-chat. I målet finns inspelningar från ett besök på en pizzeria kl. 20.25-20.55. Vid besöket är Benjamin Uysal, William Johnstone Vargas, Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi med. Genom positionering finns stöd i utredningen för att Ahmad El-Moghrabi åter är med de övriga från ca kl. 21.30 i samband med att de samlas på Augustenborg.

När bilar stoppas av polisen sitter Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi i den ena bilen tillsammans med Benjamin Uysal och Ahmad Jawad. I ett meddelande som skrivs kort före gripandet antyder Ahmad Jawad att han är tillsammans med skytten.

Hahaha bror e med dom nu dom skjut
han mkt mer dom kort fatta bara i bb
dom skjut 8 skott bara kalle sen 762 7
skott dom skjut han stande halv meter
avstand sen han andra gick tbk
avrattade. Ifall han lever

-----Original Message-----

From: Patoooooooo

To: Jaguar

Subject: Re:

Sent: 30 Mar 2017 21:45

Walla bror vet nt vem det e o vill inte
veta vem men hälsa att han e en
fucking king. Jag förbereder pengarna
försöker bara få tag i växling kontoret så
han ger er dom så ni sliper ts dom jag
har här mina fingeravtryck e på dem

Åklagaren har berättat att Benjamin Uysal är avförd från utredningen därför att han inte har något med den aktuella gärningen att göra. Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi är åtalade för medhjälp till mord men det är ingen som har påstått att någon av dem skulle vara skytten. Samtidigt med att den bilen stoppats har en annan bil stoppats och det har också förekommit en tredje bil som inte stoppades med bland annat Karrar Jabbar i. Mycket talar alltså för att Ahmad Jawad inte syftade på någon av bröderna El-Moghrabi i meddelandet.

Att Ahmad El-Moghrabi sammanträffat med personer som uppenbarligen varit inblandade i mordplanerna den aktuella dagen är besvärande. Det finns dock inget som styrker att han är direkt inblandad, har en viktig roll för genomförandet av mordet eller lämnat information av betydelse för att hitta Ahmed Abdulaziz.

I bedömningen när det gäller Sayed El-Moghrabi konstaterar tingsrätten längre fram i denna dom att han är på plats vid St1-macken innan kl. 19.00 och att då får upplysningar om att Ahmed Abdulaziz befinner sig i närheten. Han ringer därefter till Ahmad Jawads telefon. Det är i målet visat att det är Ahmad El-Moghrabi som besvarar det

samtalet. I det samtalet frågar Sayed El-Moghrabi var de är. Ahmad El-Moghrabi svarar att det är vid MKB och frågar brodern var han är. Sayed El-Moghrabi berättar därefter att han kommer nu. Ahmad El-Moghrabi har haft svårt att förklara varför det är han som svarar i Ahmad Jawads telefon och detta är enligt tingsrätten en besvärande omständighet. Samtidigt sägs det inget i det samtalet som kan uppfattas som att man då lämnar information om att Ahmed Abdulaziz är på platsen, t.ex. genom att säga att ”vännen är här” eller liknande.

6.5.7.6 Sammanfattande bedömning av Ahmad El-Moghrabis ansvar

Tingsrätten har konstaterat att omständigheterna i anslutning till mordet på Ahmad Obaid inte har någon avgörande betydelse när det gäller att bedöma Ahmad El-Moghrabis eventuella delaktighet i mordet på Ahmed Abdulaziz.

Vad som är styrkt vad gäller Ahmad El-Moghrabi är att han gjort sökningar på ”Kallen”. Även om Ahmed Abdulaziz sköts med enkelskott från bland annat ett automatvapen verkar inte Ahmad El-Moghrabi ha kunnat svara på den fråga han fick. Hans sökningar verkar därför inte ha inneburit någon direkt hjälp för skyttarna. Det är vidare så att den sökning Ahmad El-Moghrabi gjort enkelt hade kunnat göras av någon annan. Det har inte framkommit att Ahmad El-Moghrabi besatt någon särskild sakkunskap som behövdes för att genomföra mordet på Ahmed Abdulaziz. Till detta kommer att det inte är visat att informationen skulle användas vid mordet, än mindre att Ahmad El-Moghrabi i så fall skulle ha känt till detta. Ahmad El-Moghrabis sökning om vapenhantering ger alltså inget direkt stöd för att han medverkat i gärningen.

I övrigt finns omfattande kontakter mellan Ahmad El-Moghrabi och främst Ahmad Jawad i nära anslutning till mordet, t.ex. direkt efter samtalet om Honda Jazz och det förhållandet att Ahmad El-Moghrabi svarar i Ahmad Jawads telefon precis före mordet. I det samtalet frågar Sayed El-Moghrabi var de är. Ahmad El-Moghrabi svarar att de är vid MKB och frågar brodern vad han är. Sayed El-Moghrabi berättar att han kommer nu. Detta samtal är besvärande för Ahmad El-Moghrabi. Det är dock inte tillräckligt besvärande för att det skulle ge något tydligt stöd för att han är inblandad i mordplanerna och har någon roll där.

Vid en samlad bedömning är de omständigheter som talar för att Ahmad El-Moghrabi är delaktig i mordet på Ahmed Abdulaziz besvärande för honom men sammantaget inte av sådant slag att det är ställt bortom rimligt tvivel att han är delaktig i mordet på Ahmed Abdulaziz. Åtalet mot Ahmad El-Moghrabi ska därför ogillas.

6.5.7.7 Åklagarens alternativyrkande

Åklagaren har alternativt gjort gällande att Ahmad El-Moghrabi ska dömas för att han med vetskap om att mordet skulle inträffa underlåtit att anmäla eller avslöja mordet. Tingsrätten har kommit fram till att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Ahmad El-Moghrabi varit delaktig i mordet på Ahmed Abdulaziz. Utifrån utredningen är det inte heller visat att Ahmad El-Moghrabi känt till att Ahmed Abdulaziz skulle mördas. Det finns inga sms eller samtal där han är den ena parten och där det tas upp något som antyder att ett mord skulle äga rum och att det var omedelbart förestående. Även det alternativa yrkandet ska därför redan av denna anledning ogillas.

6.5.8 *Sayed El-Moghrabis ansvar*

6.5.8.1 Gärningspåståendet vad gäller Sayed El-Moghrabi

Åklagaren har gjort gällande att Sayed El-Moghrabi främjat mordet på Abdulaziz genom att vidta följande åtgärder.

- Under perioden januari-30 mars 2017 bestämt och planerat gärningen tillsammans med andra och tillsammans och i samförstånd med dessa förvarat, transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen i syfte att de skulle användas för att beröva Abdulaziz livet. Enligt åklagaren har Sayed El-Moghrabi under angiven tid vidare haft omfattande kontakter, såsom telefonkontakter och personliga sammanträffanden, med andra inblandade rörande planeringen och utförandet av mordet på Abdulaziz. Kontakterna har bl.a. rört var och hur mordet skulle genomföras samt kartläggning av Abdulaziz. Sayed El-Moghrabi har i samband därmed haft kontakt med Abdulaziz och hållit utkik efter honom i syfte att kartlägga var han befann sig vid vissa givna tidpunkter och vidarebefordrat information han fick till andra medverkande.

- Någon gång i februari-mars 2017 ta Abdulaziz skottsäkra väst från honom.

- Den 28 mars 2017, bl.a. genom telefonsamtal, informera Ahmad Jawad om att Maysem Mekawi underrättat Abdulaziz om mordplanerna.

- Den 30 mars 2017 uppehålla sig på eller i närheten av Ramels väg i Malmö tillsammans med medverkarna samt eftersöka och hålla utkik efter Abdulaziz i angivet område i syfte att Abdulaziz skulle mördas där. I samband därmed har Sayed El-Moghrabi mottagit information om var Abdulaziz befann sig och vidarebefordrat informationen till Ahmad Jawad eller annan medverkande.

Genom ovan angivet handlande har Sayed El-Moghrabi genom råd och dåd styrkt medverkarna i deras uppsåt. I vart fall har Sayed El-Moghrabi med vetskap om att mordet på Abdulaziz skulle inträffa underlåtit att anmäla eller annars avslöja mordet.

6.5.8.2 Skyddsvästen

Av utredningen framgår att Ahmed Abdulaziz hade en skottsäker väst i början av februari 2017. Det finns i utredningen vaga uppgifter om att Ahmed Abdulaziz blivit av med sin väst under våren 2017. Bland annat har Maner Dabasse i polisförhör sagt att någon tog skyddsvästen från Ahmed Abdulaziz och att det är denna person som ligger bakom allt. Att det var Sayed El-Moghrabi som tog västen spekulerade Ahmed Abdulaziz själv om i ett polisförhör. Ahmed Abdulaziz bodde på Lindängen när han blev av med västen. Tingsrätten noterar här att Ahmed Abdulaziz enligt uppgift flyttat från Lindängen redan i februari 2017 efter att han blivit utsatt för ett nattligt inbrott och att han vid tidpunkten för mordet bodde i centrala Malmö.

Mahmoud Abd El Aziz har känt till att Ahmed Abdulaziz, som var hans kusin, brukade bära skyddsväst. Enligt Mahmoud Abd El Aziz har Ahmed Abdulaziz sagt till honom att Sayed El-Moghrabi tog hans väst och sålde den. Det skulle ha hänt strax innan Ahmed Abdulaziz dog, någon dag innan, vilket alltså inte stämmer med uppgiften ovan att det skett under perioden när Ahmed Abdulaziz bodde på Lindängen. Det har även åberopats utredning från försvaret som ger stöd för att Sayed El-Moghrabi haft väst under tiden närmast före det att han blev skjuten. Omständigheterna är enligt tingsrät-

ten sådana att de ger visst stöd för påståendet att Sayed El-Moghrabi kan ha tagit Ahmed Abdulaziz skyddsväst. Men det finns inget direkt stöd för när det skulle ha inträffat och att det skulle ha något direkt samband med mordet på Ahmed Abdulaziz. Det finns till exempel inget som talar för att skyttarna när de angrepp Ahmed Abdulaziz vetat om att denne inte bar skyddsväst och att de därför anpassat sitt angrepp efter en sådan information.

6.5.8.3 Informationen till Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz kände till mordplanerna

Den 28 mars kl. 11.10 finns ett samtal som enligt åklagaren innebär att Sayed El-Moghrabi informerar Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz genom Maysem Mekawi hade fått kännedom om mordplanerna.

SEM: Walla, inte mycket. Ei, lyssna, är du vaken va?

AJ: Ja.

SEM: Pallar du komma nu till mej eller?

AJ: Kan du inte komma hit?

SEM: Men det är viktigt bror. Ei, Lyssna, lyssna på mej. Du vet hon horan...

AJ: Mm.

SEM: Hon jag knulla i Landskrona.

AJ: Ja.

SEM: Hon ringer mej bara och bara bla, bla, bla. Mannen, Maysem hade ringt mej. Sagt så, ett, två, tre. Och han berättat, han, hon börja berätta allting nu mannen. Ei.

Av förhören med Maysem Mekawi framgår att han berättat för Ahmed Abdulaziz om mordplanerna och rått denne sätta sig i säkerhet. Maysem Mekawi har berättat att Ahmed Abdulaziz reaktion tvärtom blev att ta kontakt med de inblandade.

Som tingsrätten konstaterat så har de uppgifter som Maysem Mekawi lämnat ett lågt bevisvärde eftersom försvararna i detta mål inte haft möjlighet att ställa frågor till honom. Men Maysem Mekawis uppgifter om att han berättat för Ahmed Abdulaziz och dennes reaktioner stöd av vad som framgår av det inspelade samtalet ovan. Att

Maysem Mekawi var på Rosengård och varnade Ahmed Abdulaziz stöds även av Manar Dabaases lämnade uppgifter. Det är därmed styrkt att Maysem Mekawi varnade Ahmed Abdulaziz om mordplanerna.

Tingsrättens slutsats är att det genom samtalet ovan är visat att Sayed El-Moghrabi informerades Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz berättat för honom att Maysem Mekawi varnat denne om mordplanerna. Det finns ingen annan slutsats att dra av samtalet om Landskrona. Det finns inget som tyder på att samtalet skulle gälla någon tjej i Landskrona. Enligt tingsrätten gäller detta trots att Ahmed Abdulaziz inte förefaller ha haft någon koppling till staden Landskrona. Tingsrätten återkommer nedan till om Sayed El-Moghrabis lämnade uppgifter i denna del ska föranleda någon annan bedömning.

6.5.8.4 Övriga kontakter den 28 och 29 mars

Efter samtalet om "horan i Landskrona" så har Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi fortsatt kontakt och slutligen kommer de att träffas. Bevisningen talar därefter för att de inte längre är på samma plats eftersom de har fortsatta kontakter och det av samtal framgår att det igen beslutas att de ska träffas. De har fortsatt omfattande kontakter under kvällen.

Hur Ahmad Jawad förflyttar sig talar för att något är på gång. Det gör även det förhållandet att Sayed El-Moghrabi och han träffas vid flera tillfällen och har omfattande kontakt. För tingsrätten är det närliggande att tro att detta beror på informationen om att Maysem Mekawi ska ha berättat för Ahmed Abdulaziz om planerna på att ta livet av honom.

Av telefonanalysen för den 28 mars 2017 framgår även att den som Sayed El-Moghrabi haft mest kontakter med är Ahmad Jawad med totalt 59 kontakter.

Av telefonanalysen för den 29 mars framgår att Sayed El-Moghrabi kontaktar Ahmed Abdulaziz vid ett flertal tillfällen under dagen. De har ett samtal på två minuter kl.

12.10. Sayed El-Moghrabi har även samtal med Ahmed Abed som han lånar en bil av.

Klockan 12.49 pratar Sayed El-Moghrabi i telefon med Ahmad Jawad. Av utskrift från samtalet framgår bland annat följande.

SEM: Jag ringde XL. Jag ska ta hans bil. jag ska träffa hon bruden.

AJ: Ja okej då

SEM: Hur är de man?

AJ: Va?

SEM: Jag ska träffa en brud

AJ: Ja

SEM: Och med XLs bil. Hon jag skulle träffa förra gången

Åklagaren gör gällande att samtalet inte avser att Sayed El-Moghrabi ska träffa en brud utan att han ska träffa Ahmed Abdulaziz. Vad Mahmoud Abd El Aziz har berättat i denna del ger stöd för denna teori. Mahmoud Abd El Aziz har nämligen berättat att Sayed El-Moghrabi under dessa dagar var kontaktsökande i förhållande till Ahmed Abdulaziz men att Ahmed Abdulaziz inte orkade med Sayed El-Moghrabi som höll på att ringa hela tiden.

Efter samtalet tyder mastpositioneringarna och ytterligare samtal på att Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad träffas på Rosengård från ca kl. 13.30. En stund senare framgår det att Sayed El-Moghrabi åter ringer till Ahmed Abdulaziz och att de har ett samtal på ca en minut.

Klockan 14.30 den 29 mars ringer Muhammed Abdelrada till Ahmad Jawad. Av utskriften från samtalet framgår bland annat följande.

AJ: Förlåt var är du?

MA: Min vän är inne i macken

Det är en närliggande tanke att med "vän" avses Ahmed Abdulaziz. Att det är så får stöd av återopade bilder från övervakningsfilmen inne på St1-macken på Rosengård som visar att en person som är lik Ahmed Abdulaziz och som har på sig samma sorts jacka som denne hade på sig när han dagen efter blev skjuten går in på macken kl.

14.27. Av mastuppkopplingar framgår också att Ahmed Abdulaziz telefon positionerar på Ramels väg vid den tidpunkt när han ska ha varit på macken. Enligt tingsrätten går det att dra slutsatsen att Ahmed Abdulaziz varit på macken och att han är den "vän" som Muhammed Abdelrada syftar på i samtalet. Detta är alltså en del av planeringen för att hitta Ahmed Abdulaziz och ta livet av honom.

Vid tiden för samtalet från Muhammed Abdelrada ger utredningen stöd för att såväl Sayed El-Moghrabi som Ahmad Jawad befinner sig på Augustenborg. Mastpositioneringen därefter tyder på att Ahmad Jawad är kvar i området medan Sayed El-Moghrabi rör sig mot Rosengård. Ett telefonsamtal kl. 21.30 mellan Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi talar för att de träffas igen.

På morddagen, den 30 mars 2017, finns det ingen noterad kontakt mellan Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz. Av utredningen framgår att de haft någon enstaka kontakt den 23 och 27 februari 2017. Kontakterna den 20-29 mars 2017 har varit mer omfattande. Som tidigare nämnts har Mahmoud Abd El Aziz sagt att Ahmed Abdulaziz tyckte att Sayed El-Moghrabi jagade honom dagarna före mordet. Detta talar för att Sayed El-Moghrabi som en del i mordplanen försökte etablera kontakt med Ahmed Abdulaziz.

6.5.8.5 Den 30 mars 2017

Utredningen visar att det finns omfattande försök till kontakter från Ahmad Abed till Sayed El-Moghrabi på förmiddagen den 30 mars 2017. Sayed El-Moghrabi har själv sagt att han var uppe sent och sov vid tidpunkten för kontaktförsöken. Enligt tingsrätten går det att utgå från att detta gällde den utlånade bilen som Ahmad Abed ville ha tillbaka.

Klockan 11.46 talas Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad vid. Av utskriften framgår följande;

SEM: Jag vet Ahmad ringde mig nyss mannen. Bror jag tänkte jag ska köra han dit bror. Jag ska träffa min brud idag mannen

Att Sayed El-Moghrabi syftar på Ahmed Abdulaziz i samtalet stöds av vad Mahmoud Abd El Aziz har berättat. Denne har nämligen uppgett att Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz hade ett avtal att träffas den 30 mars 2017. Han tror att Ahmed Abdulaziz berättade det för honom. Men det blev enligt Mahmoud Abd El Aziz ingen träff för att Ahmed Abdulaziz visste att det var något skumt med Sayed El-Moghrabi och Ahmed Abdulaziz sa att han inte orkade träffa honom.

Ahmad Jawad har omfattande kontakter under dagen med olika personer. Kl. 14.39 försöker han få kontakt med Sayed El-Moghrabi och en knapp halvtimme senare äger ett samtal rum. Det finns stöd i utredningen för att det runt kl. 16.00 sker samling ute på Rosengård och att den inkluderar Sayed El-Moghrabi. Det framgår av ett sms som Ahmad Jawad skickar till honom där det står ”kom Nile”. Det finns i målet även en snapchat-konversation som påträffats i Sayed El-Moghrabis telefon där en användare som kallar sig raddo12 Sigalo skriver ”Kom” och ”Zina”. Även detta stöder en samling ute på Rosengård.

Av telefonpositioneringarna framgår att Ahmad Abed fortsätter att försöka få kontakt med Sayed El-Moghrabi. Allt talar för att det gäller den bil som ännu inte återlämnats. Av samtalsutskrift och positionering vad gäller ett samtal kl. 17.46 framgår att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi bestämt träff på Rosengård och att de försöker hitta varandra. De kopplar vid tillfället upp mot samma mast. Klockan 18.32 talas Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi vid och den senare säger att han ska träffa en kompis.

Av åberopade övervakningsfilmer framgår att Sayed El-Moghrabi direkt därefter träffar Zoher Isha utanför St1-macken. Zoher Isha har när han hörts berättat att han endast har träffat Sayed El-Moghrabi en gång på St1-macken och det var den dagen Ahmed Abdulaziz blev mördad, precis innan mordet. Han har berättat att Sayed El-Moghrabi kom till macken och frågade vem som är där nere och då svarade han att alla ungdomar är där. Därefter frågade Sayed El-Moghrabi specifikt efter Ali Dehnilson. Han nämnde inga namn på ungdomarna. De pratade inte om Ahmed Abdulaziz. Med ”där nere” menade han där man spelar basketboll, nära där Ahmed Abdulaziz blev mördad

exakt bredvid soptunnorna. Dit kunde man enligt Zoher Isha se från St1-macken. Zoher Isha träffade ingen annan än Sayed El-Moghrabi på macken. Det dröjde ungefär en halvtimme från det att han träffade Sayed El-Moghrabi till det att Ahmed Abdulaziz blev skjuten. Zoher Isha har hörts mot att han i polisförhör i april 2020 sagt att Sayed El-Moghrabi frågat efter Ahmed Abdulaziz också och då sagt att han inte kommer ihåg exakt. Han kan inte komma ihåg exakt vad han sa då. Han tror att han berättat för Macke, i nära anslutning till händelsen, att Sayed El-Moghrabi frågat efter Ahmed Abdulaziz. Det kan ha hänt. Han berättade allt för Macke (Mahmoud Abd El Azis) samma dag. Han har också berättat att han brukade se Ahmed Abdulaziz och Sayed El-Moghrabi tillsammans och sedan slutade han se dem tillsammans.

När Mahmoud Abd El Azis hörts har han berättat att Zoher Isha berättat för honom att Sayed El-Moghrabi frågade efter Ahmed Abdulaziz strax innan denne dog. Mahmoud Abd Al Azis tyckte detta var skumt. Sayed El-Moghrabi brukade enligt Mahmoud Abd El Azis vistas vid Zina men han har aldrig sett honom vid St1-macken.

Vad Zoher Isha berättat tillsammans med de uppgifter som Mahmoud Abd El Azis lämnat ger stöd för att Sayed El-Moghrabi letat efter Ahmed Abdulaziz och att han genom kontakten med Zoher Isha fått klart för sig att Ahmed Abdulaziz befann sig på den plats där han kort tid efteråt blev nedskjuten. Direkt efter att Sayed El-Moghrabi träffat Zoher Isha försöker han kl. 18.52 ringa Ahmad Jawad. Det är efter detta samtal som Ahmad El-Moghrabi ringer upp Sayed El-Moghrabi från Ahmad Jawads telefon. Sayed El-Moghrabi frågar var de är och Ahmad El-Moghrabi svarar att de är vid MKB och Sayed El-Moghrabi säger att han kommer nu. Detta är bara några få minuter innan mordet sker. Det går inte att dra någon annan slutsats än att Sayed El-Moghrabi senast vid träffen på MKB förmedlat informationen om att Ahmed Abdulaziz fanns vid macken till övriga medverkare.

Av utredningen framgår att Ahmed Abdulaziz skjuts ihjäl kl. 19:06. Därefter förflyttar sig såväl Sayed El-Moghrabi som Ahmad Jawad bort från Rosengård. Sayed El-Moghrabi tog därefter kontakt med Ahmed Abed för att återlämna bilen.

6.5.8.6 Vad Sayed El-Moghrabi anfört till stöd för att han inte ska fällas till ansvar

Sayed El-Moghrabi har hävdad att inget i målet visat att han varit med och planerat gärningen. Det finns ingen koppling mellan honom och vapen. De uppgifter som Mayssem Mekawi lämnat i olika förhör avviker så mycket att han inte är trovärdig. Tingsrätten har i föregående avsnitt konstaterat att de uppgifter Mayssem Mekawi lämnat har ett lågt bevisvärde. Hans uppgifter har haft viss betydelse endast i den mån de får stöd av övrig utredning.

Sayed El-Moghrabi har också hävdad att kontakter som förekommit i målet har med narkotikahandel att göra och inte mordplaner. Enligt tingsrätten går det inte att utesluta att vissa samtal under dagarna före mordet avsett narkotikahandel. Det finns till och med mycket som pekar i den riktningen. Några av de personer som förekommer i bilarna den 30 mars 2017 har senare dömts för narkotikabrott den aktuella tidsperioden. Det är också misstankar om narkotikabrott som föranlett avlyssningen. Vad som sagts tar dock inte bort värdet av de samtal och kontakter som tingsrätten anser är kopplade till mordet på Ahmed Abdulaziz.

Enligt Sayed El-Moghrabi är det förhållandet att han hela dagen den 30 mars 2017 blir jagad av Ahmed Abed som vill ha tillbaka sin bil ett tecken på att han inte samtidigt är inblandad i mordplaner. Enligt tingsrätten kan detta verka konstigt men samtidigt så återkopplar Sayed El-Moghrabi med Ahmed Abed direkt efter mordet. Hans förklaring till detta, att han skämdes för att han var försenad med att lämna tillbaka bilen, framstår inte som helt trovärdig. Vad Sayed El-Moghrabi framfört om bilen förtar enligt tingsrätten inte värdet av åklagarens bevisning.

Vad gäller samtalet den 28 mars 2017 har Sayed El-Moghrabi anfört att detta gäller en tjej i Landskrona. Han har emellertid inte kunnat namnge vem det skulle vara eller på annat sätt kunnat minnas vem samtalet avsåg. Som tingsrätten slagit fast ovan finns det mycket i utredningen som stödjer teorin att samtalet i stället handlade om Ahmed Abdulaziz. Samtidigt finns det inget i utredningen som stödjer teorin att samtalet skulle handla om en tjej, som dessutom i så fall skulle känna någon som heter Mayssem. Inte

heller vad Sayed El-Moghrabi anfört i denna del förringar värdet av åklagarens bevisning.

Sayed El-Moghrabi har slutligen lyft fram att han var på St1-macken för att driva in en skuld från Ali Nahi och att det var denne han frågade efter. Ali Nahi har när han hörts vid tingsrätten berättat att han hört från Zoher Isha att Sayed El-Moghrabi frågat efter honom vid macken. Han har också bekräftat att han var skyldig Sayed El-Moghrabi pengar vid denna tiden. Tingsrätten ifrågasätter inte att Sayed El-Moghrabi även kan ha frågat efter Ali Nahi på macken. Detta ändrar dock inte tingsrättens slutsats ovan att han då även fick besked om att Ahmed Abdulaziz befann sig där.

Inte heller vad Sayed El-Moghrabi anfört i övrigt är sådant att det tar ner värdet av den bevisning som åklagaren presenterat.

6.5.8.7 Samlad bedömning avseende Sayed El-Moghrabis ansvar

Vad som är mest besvärande för Sayed El-Moghrabi är att han på morddagen är den som tar sig till St1-macken för att leta efter Ahmed Abdulaziz efter att han tidigare under dagen haft upprepade kontakter med Ahmad Jawad. Efter att han av Zoher Isha fått beskedet att Ahmed Abdulaziz är på den plats där han en kort stund senare kommer att skjutas ihjäl söker han igen kontakt med Ahmad Jawad. Dessutom är det styrkt att Sayed El-Moghrabi tidigare under dagen försökte bestämma möte med Ahmed Abdulaziz. Han har även dagarna före mordet bestämt träff med Ahmed Abdulaziz. Sayed El-Moghrabi har dessutom förmedlat beskedet till Ahmad Jawad om att Mayssem Mekawi berättat för Ahmed Abdulaziz om mordplanerna på denne.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Sayed El-Moghrabi varit införstådd med planerna på att ta livet av Ahmed Abdulaziz. Han har några dagar före mordet informerats Ahmad Jawad om att Mayssem Mekawi underrättat Ahmed Abdulaziz om planerna på att denne skulle dödas. Genom detta besked har förutsättningarna för att genomföra mordplanerna ändrats. Informationen har alltså varit högst väsentligt i de fortsatta mordplanerna.

Att få Ahmed Abdulaziz till en lämplig plats vid lämplig tidpunkt har varit en avgörande del av mordplanen. Det visar inte minst den kommunikation som förekommit dagar före mordet. Mahmoud Abd El Aziz uppgifter ger stöd för att Sayed El-Moghrabi sökt kontakt med Ahmed Abdulaziz men att det inte blev någon kontakt därför att Ahmed Abdulaziz tyckte att Sayed El-Moghrabi var skum.

Sayed El-Moghrabi har den 30 mars 2017 uppehållit sig på eller i närheten av Ramels väg och har där eftersökt och hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz i närområdet. När han fått reda på att Ahmed Abdulaziz befunnit sig i närheten av St1-macken har han förmedlat informationen vidare och kort därefter har Ahmed Abdulaziz på den anvisade platsen skjutits till döds. Upplysningen om var Ahmed Abdulaziz befunnit sig har varit avgörande för att mordet skulle kunna genomföras. Tidigare förberedelser har avbrutits på grund av att Ahmed Abdulaziz avvikit från platsen eller därför att det dykt upp andra hinder som till exempel polishelikoptrar.

Genom sitt handlande har Sayed El-Moghrabi genom råd och dåd styrkt medverkarna i deras uppsåt och underlättat mordet på Ahmed Abdulaziz. Sayed El-Moghrabi ska därför dömas för medhjälp till mord.

7 PÅFÖLJDSFRÅGORNA

7.1 Generella utgångspunkter

7.1.1 Allmänt om straffet för mord

Straffet för mord bestäms till fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller om omständigheterna är försvårande, på livstid. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år.

Den ursprungliga påföljden för mord var fängelse i tio år eller på livstid. Genom lagändring 2009 bestämdes straffet för mord till fängelse viss tid, lägst tio och högst arton år eller på livstid. Denna lagändring tog inte sikte på tillämpningen av livstidsstraffet som även fortsättningsvis skulle vara förbehållet de allvarligaste fallen (se prop. 2008/09:118 s. 27 f.). I ”Bajonettmordet” NJA 2013 s. 376 p. 29 och 30 uttalade Högsta domstolen att straffet för mord som utgångspunkt skulle vara fängelse i fjorton år. Domstolen uttalade vidare att straffet normalt skulle bestämmas till fängelse i tolv år då omständigheterna sammantagna i någon mån talade för ett lägre straff och tio år när det kunde sägas att omständigheterna var förmildrande. För att bestämma straffet till sexton år skulle krävas att omständigheterna sammantagna tydligt talade för ett högre straff, medan fängelse i arton år skulle tillämpas endast då omständigheterna var mycket försvårande samtidigt som de inte var av sådant slag att livstids fängelse borde dömas ut. Livstids fängelse skulle tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte var tillräckligt.

År 2014 lades orden ”om omständigheterna är försvårande” till som en förutsättning för att fängelse på livstid skulle dömas ut vid mord. Syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle användas i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2013/14:194 s. 20 och 28). Högsta domstolen uttalade dock i ”Mordstraffskalan” NJA 2016 s. 3 att omformuleringen av mordbestämmelsen inte förändrade det rättsläge som uppkommit genom 2009 års reformering av straffskalan för mord (som rättsläget kommit till uttryck i ”Bajonettmordet”). Denna rättstillämpning har senare bekräftats (se

”Mordet i Solursparken” NJA 2016 s. 809 och ”Mordet vid återvinningsstationen” NJA 2018 s. 975 samt även NJA 2016 N 9).

År 2019 beslutade riksdagen åter om en ändring i mordbestämmelsen. Ändringen, som trädde i kraft den 1 januari 2020, syftade till att livstids fängelse ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Eftersom de gärningar som tingsrätten nu behandlar är begångna före den sistnämnda lagändringen saknar denna ändring betydelse för tingsrättens bedömning i detta fall.

Det nu sagda innebär att tingsrätten har att utgå från att straffet för mord som utgångspunkt ska vara fängelse i fjorton år (se NJA 2013 s 376 och NJA 2016 s 809). Straffet ska normalt bestämmas till fängelse i tolv år då omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och till fängelse i tio år när det kan sägas att omständigheterna är förmildrande. För att straffet ska bestämmas till fängelse i sexton år bör det krävas att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff. Fängelse i arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Exempel på omständigheter som vid straffmätningen för mord talar i skärpande riktning är att gärningen har föregåtts av noggrann planering eller varit särskilt hänsynslös eller att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning. I samma riktning talar att brottet har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att gärningen medfört svårt lidande för brottsoffret, om flera personer mördats eller det annars är fråga om flerfaldig brottslighet (jfr prop. 2008/09:118). Beträffande livstidsstraffet uttalar i propositionen (a. prop. s. 43) att fängelse på livstid kan väljas exempelvis när domstolen ska bestämma ett gemensamt straff för flera mord eller för ett mord och annan allvarlig brottslighet eller när den tilltalade tidigare har dömts för särskilt allvarlig brottslighet.

7.1.2 Allmänt om straffmätning vid medverkan

Huvudregeln är att varje medverkande ska straffas efter samma skala som gäller för den som ensam utfört brottet. Om en deltagare har medverkat endast i mindre mån än någon annan eller andra, kan denne enligt 23 kap. 5 § brottsbalken få straffnedsättning under straffskalans straffminimum eller i ringa fall gå fri från ansvar.

7.1.3 Allmänt om straffmätning vid försöksbrott

Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver (se 23 kap. 1 § brottsbalken). Straffmätningen vid försöksbrott utgår från samma principer som de som gäller i fråga om fullbordade brott men som utgångspunkt är straffvärdet av ett försöksbrott i princip lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott.

En naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen är alltså vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade varit. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott sedan av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordande. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. (Se ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 78 och Högsta domstolens mål ”Torpeden”, B 423-20 p. 22).

När det gäller våldsbrott är den skada som målsäganden orsakats av stor betydelse när straffet bestäms. Det faktum att den avsedda skadan inte har uppkommit vid försök leder därför till att straffvärdet för försöksbrottet regelmässigt är lägre än för motsvarande fullbordat brott. I vissa fall medför det förhållande att brottet inte fullbordades endast en begränsad reduktion av straffvärdet. Det gäller exempelvis fall när gärningsmannen har gjort allt som från hans eller hennes sida krävdes för utförande av brottet och anledningen till att brottet inte har fullbordats är omständigheter som inte kunde

förutses och som inte heller kan betecknas som sannolika. (Jfr ”Torpeden-målet” p. 24).

I andra fall kan det vara fråga om s.k. oavslutade försök, där gärningsmannen har påbörjat utförandet av brottet men händelseförloppet har avbrutits. I vissa av dessa fall kan den omständigheten att brottet inte har fullbordats vara uttryck för en mindre farlighet hos gärningsmannen. Det kan handla om att han eller hon inte agerade med den förslagenhet eller hänsynslöshet som genomförandet av det fullbordade brottet hade krävt. Det kan leda till att straffvärdet för försöksbrottet i ett sådant fall är påtagligt lägre än för det fullbordade brottet.

7.2 Påföljden för Salam Shebani ska bestämmas till fängelse på livstid

Salam Shebani döms nu för grovt penningtvättsbrott, anstiftan av försök till mord och anstiftan av mord.

Med hänsyn till att gärningarna begicks år 2017 respektive 2018 har tingsrätten alltså, som framgår av redogörelsen ovan, att utgå från att straffet för mord som utgångspunkt ska vara fängelse i fjorton år (se NJA 2013 s 376 och NJA 2016 s 809). I detta fall finns det dock försvärande omständigheter gällande båda gärningarna.

Vad inledningsvis gäller händelsen på Docentgatan har Salam Shebani beställt ett mord som skulle äga rum på öppen gata och vid en tidpunkt då det var troligt att andra personer skulle finnas på platsen. Händelsen måste ha varit mycket skräckfylld och framkallat dödsångest hos såväl Ahmed Atta som Stanley Virapen. Det är även försvärande att ett av motiven har varit att dölja annan brottslighet. Det saknas förmildrande omständigheter.

Det faktum att brottet aldrig fullbordades gällande Stanley Virapen berodde enbart på att skytten/skyttarna tog fel på person, vilket resulterade i att en annan person miste livet. Salam Shebani gjorde alltså allt som krävdes från hans sida för utförandet av brottet. Att mordet på Stanley Virapen inte fullbordades innebär därför enligt tingsrätten enbart en begränsad reduktion av straffvärdet.

Vad gäller mordet på Ahmed Abdulaziz är det fråga om en ren avrättning. Det har varit två gärningsmän som avfyrat flera skott mot ett försvarslöst offer. Av övervakningsfilmen framgår att det vid tiden för mordet fanns andra personer på platsen, bland annat en kvinna med en barnvagn. Av övervakningsfilmen framgår vidare att en av skyttarna återvände till Ahmed Abdulaziz och avfyrade ytterligare skott mot honom på mycket nära håll när denne låg ner på marken och försökte värja sig mot skotten med sina armar. Detta moment måste ha medfört en svår dödsångest för Ahmed Abdulaziz. Av utredningen har vidare framkommit att gärningen har planerats under långt tid och involverat flera personer. Inte heller vad gäller mordet på Ahmed Abdulaziz finns det någon förmildrande omständighet.

Om det inte vore för Salam Shebanis vilja att döda Stanley Virapen och Ahmed Abdulaziz samt Salam Shebanis uppdrag till gärningsmännen hade mordet och mordförsöket aldrig ägt rum. Han har således genom sitt agerande förmått andra personer att utan annat motiv än betalning utföra gärningarna. Av utredningen framgår vidare att Salam Shebani aktivt har deltagit i planeringen av mordet och mordförsöket. Att Salam Shebani är anstiftare och inte gärningsman påverkar enligt tingsrättens bedömning inte straffvärdet.

Vid en sammanvägd bedömning av vad som nu lyfts fram kommer tingsrätten fram till att det samlade straffvärdet för de brott som Salam Shebani nu döms för är så högt att det inte finns utrymme för att bestämma någon annan påföljd än fängelse på livstid.

7.3 Påföljden för Sayed El-Moghrabi ska bestämmas till fängelse i 8 år och 6 månader

Sayed El-Moghrabi har främjat gärningen genom att bland annat deltagit i planeringen av mordet, underrättat Ahmad Jawad om att Ahmed Abdulaziz blivit informerad om mordplanerna mot honom samt hållit utkik efter Ahmed Abdulaziz och precis före mordet vidarebefordrat information om var denne befunnit sig till de andra medverkarna. Straffvärdet för den gärning som han döms för motsvarar enligt tingsrätten fängelse i tio år.

Det har visserligen gått över fyra år sedan gärningen. Det är emellertid fråga om ett mycket allvarligt brott och en omfattande utredning varför en längre utredningstid måste accepteras. Av betydelse är också att det tog relativt lång tid innan Blackberryn gick att dekryptera. Tingsrätten anser därför att tidsutdräkten inte ska beaktas vid straffmätningen.

Sayed El-Moghrabi avtjänar för närvarande ett fängelsestraff om två år och 10 månader avseende bland annat ett grovt vapenbrott begånget den 20 november 2019. Den gärning han nu ska dömas för begicks i mars 2017 varför det alltså är fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet. Straffen får därför tillsammans inte överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om tingsrätten skulle ha dömt för allt i ett sammanhang. Vid straffmätningen ska tingsrätten även beakta att Sayed El-Moghrabi varit häktad med restriktioner under elva månader. Med hänsyn härtill kommer tingsrätten fram till att straffets längd ska bestämmas till åtta år och sex månader. Det är inte aktuellt att välja någon annan påföljd än fängelse.

8 SKADESTÅNDSFRÅGORNA

8.1 Stanley Virapens skadeståndsyrkande ska bifallas

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Salam Shebani skadeståndsskyldig i förhållande till Stanley Virapen. Vad gäller skäligheten av Stanley Virapens yrkande gör tingsrätten följande bedömning.

8.1.1 *Kränkning*

Stanley Virapen har yrkat ersättning med 100 000 kronor för kränkning. Stanley Virapen har befunnit sig på mordplatsen och, även om han inte blev träffad av skotten, råder det ingen tvekan om att brottet har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Av praxis (bland annat NJA 1997 s. 315) framgår att vid mordförsök lämnas i normalfallet ersättning för kränkning med 125 000 kronor om angreppet medfört allvarlig eller livshotande skada. Om det brottsliga angreppet endast medfört lindriga eller ingen personskada alls lämnas normalt ersättning med 100 000 kronor. I detta fall har det inte kommit fram några omständigheter att frånga den praxis som finns på området. Skälig kränkingsersättning uppgår därför i detta fall till 100 000 kronor.

8.1.2 *Sveda och värk*

Stanley Virapen har yrkat ersättning för sveda och värk med 30 000 kronor, vilket motsvarar ett års akut psykiskt lidande. Stanley Virapen har under sitt förhör vid tingsrätten beskrivit sitt psykiska mående efter händelsen. Han har berättat att han på grund av det som hade hänt mådde så psykiskt dåligt att han blev sjukskriven. Stanley Virapens uppgifter i denna del stöd av de journalanteckningar och läkarintyg som han har åberopat. Det är därmed utrett att han på grund av händelsen har drabbats av sådant psykiskt lidande att han har varit sjukskriven under åtminstone ett års tid. Tingsrätten kommer därför fram till att det belopp som Stanley Virapen har yrkat för sveda och värk är skäligt och att hans yrkande ska bifallas även i denna del.

Detta innebär att Stanley Virapens yrkande ska bifallas i sin helhet. Det råder inte någon tvist om yrkad ränta.

8.2 Linn Dirawi Attas och Nellie Dirawi Attas skadeståndsyrkande ska avslås

Eftersom Salam Shebani frias för åtalet avseende Ahmed Atta ska Linn Dirawi Attas och Nellie Dirawi Attas skadeståndsyrkanden avslås.

8.3 Adnan Abdulaziz skadeståndsyrkande ska bifallas

Eftersom Salam Shebani och Sayed El-Moghrabi nu döms för anstiftan av respektive medhjälp till mord avseende gärningen riktad mot Ahmed Abdulaziz är de solidariskt skadeståndsskyldiga mot Adnan Abdulaziz. De har båda godtagit det yrkade beloppet och räntan som skäliga. Adnan Abdulaziz skadeståndsyrkande gentemot dem ska därför bifallas.

Med hänsyn till att Ahmad El-Moghrabi frikänns från åtalet ska skadeståndsyrkandet mot honom avslås.

9 ÖVRIGA FRÅGOR

9.1 Häktningsfrågorna

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. För Salam Shebanis del finns det flyktfara och risk för fortsatt brottslighet. För Sayed El-Moghrabis del finns det, även om han i nuläget avtjänar ett fängelsestraff, risk för fortsatt brottslighet. Omständigheterna i målet är dessutom sådana att det fortfarande finns en påtaglig risk för att Salam Shebani och Sayed El-Moghrabi ska påverka utredningen. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Det finns fortfarande skäl att tillåta åklagaren att meddela restriktioner.

9.2 Förverkandefrågan

Åklagaren har gällande åtalet för grovt penningtvättsbrott yrkat att värdet av de 500 000 kronor som Salam Shebani mottagit ska förverkas enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att de 500 000 kr som sattes in på Salam Shebanis konto har varit föremål för penningtvättsbrott. Ett förverkande av motsvarande värde är inte uppenbart oskäligt. Åklagarens yrkande i denna del ska därför bifallas.

9.3 Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på stillbilder och den förevisade övervakningsfilmen som visar mordet samt bilder från obduktionen, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 24 i mål B 12936-20, sidorna 565-585).

9.4 Brottsofferfond

Salam Shebani och Sayed El-Moghrabi döms nu för brott där det ingår fängelse i straffskalan. Det följer av lag att de då ska betala 800 kronor i avgift till brottsofferfonden.

9.5 Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdena

9.5.1 Allmänna utgångspunkter

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Timersättningen får avvika från timkostnadsnormen om den skicklighet och omsorg som uppdraget har utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det. Av NJA 1993 s. 237 framgår att en högre ersättning, s.k. förhöjt arvode, kan tillerkännas om målet varit omfattande och krävt genomgång av ett synnerligen omfattande material. Detta eftersom bundenhet till ett mål av sådan omfattning medför ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt, eftersom såväl det löpande arbetet som möjligheten att behålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas.

Ersättningen ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som har varit rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Hänsyn ska också tas till andra omständigheter av betydelse, såsom den skicklighet och den omsorg som uppdraget har utförts med samt den tid som har lagts ner. Det ligger i uppdraget en skyldighet att begränsa kostnaderna och insatserna i möjligaste mån. Ovidkommande och onödiga åtgärder kan inte ersättas.

När ersättningen inte kan bestämmas enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse som är så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsens främsta syfte är att ge domstolen fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan, se NJA 2010 s. 19. Detta gäller särskilt i de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i kostnadsräkningen ut över den som begär ersättningen, se NJA 2008 s. 223.

I detta fall har det varit fråga om en omfattande rättegång med en huvudförhandling som, såvitt gäller Salam Shebani har pågått under sammanlagt 37 huvudförhandlingsdagar med en effektiv förhandlingstid på över 140 timmar, och gällande övriga tilltalade

under 25 dagar med över 100 timmars förhandlingstid. Åtalen avser allvarlig brottslighet och utredningsmaterialet har varit mycket omfattande. Förundersökningen har såvitt avser penningtvättsbrottet och händelsen på Docentgatan omfattat över 6 000 sidor och såvitt avser händelsen på Ramels väg över 15 000 sidor. Målet har rört tre tilltalade som har varit häktade med restriktioner under en lång period.

De yrkade ersättningarna för försvaret av de tre tilltalade i målet och för biträdet till målsägandena uppgår samtliga till mycket stora belopp. Någon anledning att ifrågasätta att den tid som redovisats från respektive försvarare och målsägandebiträde verkligen har lagts ner finns inte. Vid bedömningen av de framställda ersättningsanspråken måste emellertid också en skälighetsbedömning göras. Endast den tid som är rimlig med hänsyn till målets art och omfattning är ersättningsbar.

Såvitt kan utläsas ur kostnadsräkningarna och arbetsredogörelserna har samtliga försvarare ansett sig vara i behov av att gå igenom allt förundersökningsmaterial. Tingsrätten har viss förståelse för detta synsätt. Det är också ofrånkomligt att försvararna lagt ned tid på att läsa delar av förundersökningsmaterialet som i efterhand visat sig vara obehövliga. I detta mål har emellertid Salam Shebanis roll och delaktighet varit fristående från övriga tilltalades – något som försvararna måste ha insett redan på ett tidigt stadium i utredningen. Det är därför tingsrättens uppfattning att det inte har varit nödvändigt för någon av försvararna att läsa allt förundersökningsmaterial, i vart fall inte mer än mycket översiktligt. Det har varit upp till försvararna att efter gott omdöme begränsa genomgången av förundersökningsmaterialet till vad som kan vara relevant för försvaret av klienten.

Åklagarna har yttrat sig över de i målet förordnade offentliga försvararnas och målsägandebiträdernas ersättningsanspråk. Åklagarna har därvid inte haft något att erinra mot Jörgen Larssons, Maria Perssons och Anders Refthammars kostnadsräkningar. Vad däremot gäller yrkad ersättning från försvararna för de tre tilltalade har åklagarna generellt anfört att den tid de lagt ned framstår som väl tilltagen varför deras ersättning bör sättas ned. Åklagarna har vidare framfört att varken målets svårighetsgrad i sig, eller några andra omständigheter, motiverar förhöjd timtaxa.

Sven-Eric Ohlsson och Johan Åkermark har begärt ersättning med förhöjd taxa om 1853 kr för delar eller, i Johan Åkermarks fall, hela den nedlagda arbetstiden. Beträffande omfattningen av höjningen i förhållande till gällande timkostnadsnorm har Högsta domstolen ansett det befogat med en höjning upp till en tredjedel extra i förhållande till timkostnadsnormen (NJA 1993 s. 237). Tingsrätten godtar därför en timer-sättning om 1 853 kr i de fall förhöjt arvode ska utgå.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten nu till att pröva skäligheten av de begärda ersättningarna.

9.5.2 Ersättningen till Sven-Eric Ohlsson

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 1 801,5 timmar, varav 480 timmar med förhöjd timtaxa. Av antalet timmar hänför sig 639 timmar till åtalet i domsbilagorna 1 och 2 och 1 162,5 timmar till åtalet i domsbilaga 3. Han har därutöver yrkat ersättning med sammanlagt 63 timmars tidsspillan och för utlägg.

Sven-Eric Ohlsson har preciserat de större posterna i sitt nedlagda arbete på följande sätt

- 150 timmar avser arbete på eller inför huvudförhandling gällande åtalet i domsbilaga 1 och 2, (cirka 40 timmars effektiv förhandlingstid)
- 330 timmar avser arbete på och inför huvudförhandling gällande åtalet i domsbilaga 3 (cirka 110 timmars effektiv förhandlingstid)
- 100 timmar avser inläsning av förundersökningsprotokollet rörande åtalet i domsbilaga 1
- 250 timmar avser inläsning av förundersökningsprotokollet rörande åtalet i domsbilaga 2
- 700 timmar avser inläsning av förundersökningsprotokollet rörande åtalet i domsbilaga 3

Chefsåklagaren Pär Andersson har anfört att Sven-Eric Ohlssons begärda tid för inläsning och förberedelse framstår som för hög. Han har vidare ifrågasatt att tingsrätten

ska godta ett yrkande enligt schablonberäkning i detta fall. Åklagaren har även ifrågasatt om Sven-Eric Ohlssons arbetsredogörelse innehåller tillräckliga uppgifter för att domstolen ska kunna bedöma tidsåtgången för utförda arbetsuppgifter. Kammaråklagare Lisa Åberg har anfört att även hon ifrågasätter att schablon-modell ska användas i detta fall. Hon har uppskattat skälig tid för inläsning av förundersökningsmaterialet till 500 timmar.

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för inläsning av förundersökningsprotokoll enligt schablon baserat på antalet sidor i förundersökningsmaterialet med visst avdrag. Han har angett tid för genomläsningen enligt schablontider och utan närmare specifikation av vad som har lästs igenom. Som tingsrätten anfört ovan ifrågasätter tingsrätten behovet för Sven-Eric Ohlsson att med sådan noggrannhet läsa igenom allt material, detta särskilt mot bakgrund av att Salam Shebanis roll i utredningen är fristående från de två övriga tilltalade. Även vad gäller utredningen avseende domsbilaga 1 och 2 är, i vart fall såvitt kan utläsas av kostnadsredogörelsen, tiden för inläsning väl tilltagen. Tingsrätten kommer därför fram till att skälig tid för genomläsning av protokollet avseende domsbilaga 1 och 2 är sammanlagt 200 timmar. Vad gäller åtalet i domsbilaga 3 instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att skälig inläsningstid uppgår till 500 timmar. Detta innebär att skälig total tid för inläsning av förundersökningsmaterialet bestäms till 700 timmar i stället för begärda 950.

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för närvaro vid huvudförhandling, förberedelse och efterarbete med ett antal timmar som vida överstiger antalet huvudförhandlingstimmar. Det är självklart att en försvarare i den här typen av mål måste lägga tid på att förbereda sig och löpande diskutera vad som förevarit under förhandlingen med sin klient. Tingsrätten anser också att Sven-Eric Ohlsson har varit väl påläst inför de olika moment som har avhandlats vid huvudförhandlingen och har inget att anmärka på det sätt han har genomfört förhandlingen. Även med beaktande av detta är tiden för förberedelse och efterarbete väl tilltagen. Tingsrätten anser att Sven-Eric Ohlsson får vara skälig tillgodosedd för arbete vid och inför huvudförhandlingen med 300 timmar i stället för begärda 480, varav 100 timmar avser den del som behandlas i domsbilaga 1 och 2 och 200 timmar avser åtalet i domsbilaga 3.

Sven-Eric Ohlsson har som ensam försvarare biträtt sin klient i två mycket omfattande utredningar. Tingsrätten ifrågasätter inte att målet har inneburit en stor bundenhet för Sven-Eric Ohlsson, eller att bundenheten har haft ekonomiska återverkningar på hans advokatverksamheter i övrigt (jfr NJA 1993 s. 237). Det finns därför skäl att avvika från den gällande timkostnadsnormen gällande de 300 timmar som hänför sig till arbetet vid och inför huvudförhandlingen.

När det gäller den övriga yrkade ersättningen är arbetsredogörelsen utförlig och redovisar de olika arbetsmomenten och hur de har fördelats. Sett till målets art och omfattning är denna ersättning skälig.

Sammanfattningsvis innebär detta att Sven-Eric Ohlsson tillerkänns ersättning för arbete med skäliga 1 321, timmar, varav 300 timmar med förhöjt arvode. Mot yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg finns ingen erinran.

9.5.3 Ersättningen till Johan Åkermark

Johan Åkermark har begärt ersättning för arbete med 1 040 timmar, varav allt med förhöjd timtaxa. Han har yrkat ersättning med 182,25 timmars arbete för tidsspillan samt utlägg för resor och traktamente. Av hans nedlagda arbetstid avser 704 timmar inläsning av förundersökningsprotokollet.

Vad gäller Johan Åkermarks yrkade ersättning för inläsning av förundersökningsmaterialet gör tingsrätten samma bedömning som gällande Sven-Eric Ohlsson. Skälig tidsåtgång i denna del uppgår alltså till 500 timmar i stället för begärda 704. När det gäller den övriga yrkade ersättningen är arbetsredogörelsen utförlig och redovisar väl de olika arbetsmomenten. Sett till målets omfattning och art finns det inget att erinra mot den begärda ersättningen i övrigt.

Johan Åkermark har begärt ersättning med förhöjd taxa för hela den nedlagda arbetstiden. I denna del anmärker tingsrätten att Johan Åkermark blev förordnad som offentlig försvarare i ett mycket sent skede av målet, först den 9 november 2020, och alltså

endast en dryg månad innan åtal väcktes. Hans arbete med att läsa in förundersökningsmaterial och utredningen har därför varit ovanligt koncentrerat. Uppdraget har därmed inneburit en stor bundenhet för Johan Åkermark och måste ha inneburit ekonomiska återverkningar på hans advokatverksamheter i övrigt (jfr NJA 1993 s. 237). Det finns därför skäl att avvika från den gällande timkostnadsnormen gällande allt det arbete som Johan Åkermark har lagt ned i målet.

Detta innebär att Johan Åkermark tillerkänns ersättning för arbete med skäliga 836 timmar.

Vad gäller yrkad ersättning för utlägg och tidsspillan har tingsrätten sedan tidigare fattat ett förhandsbesked om att skäliga merkostnader som uppstår på grund av att Johan Åkermark har sin verksamhet långt ifrån Malmö omfattas av rätten till ersättning av staten. Den ersättning som Johan Åkermark har begärt för tidsspillan och utlägg framstår som skälig och han ska tillerkännas yrkat belopp.

9.5.4 Ersättningen till Mikael Sundman

Mikael Sundman har begärt ersättning för arbete med 1 161 timmar och för tidsspillan med 75,5 timmar. Av hans nedlagda arbetstid avser 711 timmar inläsning av förundersökningsprotokoll och genomgång av stämningsansökan, 184 timmar närvaro vid huvudförhandling och 70 timmar telefonkontakter.

Det saknas skäl att beträffande Mikael Sundman göra någon annan bedömning än för övriga försvarare gällande skälig tid för inläsning av förundersökningsmaterial. Även han tillerkänns alltså ersättning för 500 timmars arbete i denna del i stället för begärda 711. Vad avser hans begärda ersättning i övrigt framstår tiden för telefonkontakter om 70 timmar som ovanligt hög. Med hänsyn till att det har varit fråga om misstankar om allvarligt brott och att Mikael Sundmans klient varit frihetsberövad med restriktioner under lång tid anser tingsrätten dock att Mikael Sundman ska få ersättning i enlighet med begäran i denna del. Vad gäller begärd ersättning i övrigt framstår denna som skälig med hänsyn till målets omfattning och karaktär

Detta innebär att Mikael Sundman ska tillerkännas ersättning för arbete med skäligen 950 timmar samt för begärd ersättning för tidsspillan och utlägg. Från det totala beloppet ska tidigare utbetalt förskott räknas av.

9.5.5 Ersättningen till Anders Refthammar

Anders Refthammar har begärt ersättning för arbete med 340 timmar och 15 minuter samt för tidsspillan med 15 timmar och 30 minuter. Av antalet nedlagda timmar avser 200 timmar genomläsning av förundersökningsprotokollet och 140 timmar arbete vid förhandling samt övrigt arbete.

Anders Refthammar var målsägandebitråde även i den förra huvudförhandlingen. Han deltog då vid huvudförhandlingen samt fick ersättning för inläsning av förundersökningsmaterialet för 150 timmars arbete. Han borde därför, även med beaktande av att förundersökningsmaterialet vid denna förhandling är mer omfattande än vid den tidigare förhandlingen, vara väl inläst i materialet och insatt i utredningen inför detta målsägandebitrådeuppdrag. Anders Refthammars klient har visserligen biträtt åtalet. Men Anders Refthammar har intagit en passiv roll under förhandlingen. Han har inte vid något tillfälle ställt frågor till någon av förhörspersonerna eller lyft fram någon omständighet eller utredning i sak. Till detta kommer att hans klient inte har varit på plats vid huvudförhandlingen vid något tillfälle. Tingsrätten noterar även att det skadeståndsanspråk som han har framställt för sin klients räkning är identiskt med det som framställdes vid den förra förhandlingen. Skadeståndsanspråket är i enlighet med etablerad praxis på området och har godtagits av de tilltalade.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Anders Refthammar får vara väl tillgodosedd för sitt arbete i målet med ersättning för sammanlagt 200 timmars arbete i stället för begärda 340. Det finns ingen erinran mot begärd ersättning för tidsspillan.

9.5.6 Ersättningen till Jörgen Larsson

Jörgen Larsson har begärt ersättning för arbete med 109 timmar samt för tidsspillan med 40 timmar. Han har också begärt ersättning för utlägg avseende resor och hotell.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot Jörgen Larssons kostandsanspråk.

Med beaktande av målets omfattning och karaktär anser tingsrätten att den ersättningen som Jörgen Larsson har begärt är skälig. Även hans yrkade om ersättning för resor och hotell ska, med hänsyn till att hans klient har befunnit sig på annan ort under huvudförhandlingstiden, bifallas. Hans begärda ersättningar ska därför godtas.

9.5.7 Ersättningen till Maria Persson

Maria Persson har begärt ersättning för arbete med 102 timmar och för tidspellan med 10,75 timmar.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot Maria Perssons kostnadsanspråk.

Med beaktande av målets omfattning och karaktär anser tingsrätten att den ersättningen som Maria Persson har begärt är skälig.

9.5.8 Staten ska betala kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet

Med hänsyn till straffens längd ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2021-05-07

Mål nr: B 12936-20

10 HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 28 maj 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Jacob Heister

Emma Regnér

I avgörandet har deltagit rådmännen Jacob Heister och Emma Regnér samt nämndemännen Gertrude Neergaard, Nils Eckerbom, Annika Carlström och Stefan Winqvist. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910912-1633	Datum för dom/beslut 2021-05-07
Efternamn Shebani	Förnamn Salam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930131-5298	Datum för dom/beslut 2021-05-07
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Sayed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)
2017-03-31	2017-04-03
2020-06-09	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940309-9592	Datum för dom/beslut 2021-05-07
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2017-03-31	2017-04-03
2021-02-03	2021-04-22

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Chefsåklagare Pär Andersson

Ansökan om stämning

Sida 1(4)

Handling 769

Ärende AM-149233-17

Handläggare 313-33

2020-12-07

MALMÖ TINGSRÄTT
BESLUT 2020-12-08

- Stämning utfärdas
- Off.försvarare förordnas
enl. lista
- Begäran om off.försvarare av-
slås enl. bil. till stämningen
- Personundersökn. utförs
- Yttrande från frivårdsmyndigh.
inhämtas
- Tolk förordnas
- Förordn. om målsägandebitr.

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

Ange dessa uppgifter till åklagarmyndigheten

Enhet 201 B

MALMÖ TINGSRÄTT

ENHET B: 2021-02-26

MÅLN: B 1233-18

INKOM: 2020-12-08

MÅLN: B 1233-18

AKTBIL: 220

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 205 B

TR måln: B 1233-18

Handl.: MÅLN: B 12936-20

AKTBIL: 143

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/lliel	
1	Shebani, Salam				
Personnr	Medborgare i	Telefon		Tolkbehov	
19910912-1633	Sverige	040 6023745			
Adress					
John Ericssons Väg 68 B, Lgh 1104, 217 61 Malmö					
Offentlig försvarare/ombud					
Advokat Sven-Eric Ohlsson, Adelgatan 21, 211 22 Malmö					
Frikhetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1456523-17)Målsägande

PMB International Trading (HK) Limited (underrättade)

Gärning

Den 30 oktober 2017 har bolaget PMB International Trading (HK) Limited felaktigt fört över motsvarande 6 562 910 kr till det svenska bolaget Better Standard Europe AB:s (Better Standard) bankkonto i Swedbank. Bolaget PMB International Trading (HK) Limited har därvid genom vilseledande av okända gärningsmän förmåtts att sätta in pengarna på Better Standards konto.

Företrädaren för Better Standard, Farzad Taghinejad, har gemensamt och i samförstånd med andra personer, i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, den 30 oktober 2017 i Malmö, tagit emot ovan nämnda 6 562 910 kr på företaget Better Standards konto och har därefter mellan den 30 oktober och den 1 november 2017 i Malmö fört över sammanlagt 2 499 500 kr till olika kontohavare. Ali Chaer har till sitt konto i Swedbank mellan den 30 oktober och 1 november 2017 i

Malmö mottagit sammanlagt 1 129 500 kr som härrör från de pengar som Better Standard fått på sitt konto enligt ovan. Ali Chaer har den 31 oktober 2017 tillplundrat Salam Shebanis konto i Dubai fört över 500 000 kr. Salam Shebani har därvid mottagit och hanterat pengarna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

I tillsammans och
i samförstånd
med Salam Shebani
LJH

Brottet är grovt på grund av den höga summan och att det varit ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Salam Shebani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilt yrkande

Det yrkas att värdet motsvarande de 500 000 kr som Salam Shebani mottagit enligt ovan skall förverkas enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Salam Shebani

Förhör med i tidigare mål tilltalade Ali Chaer och Farzad Taghinejad till styrkande av gärningspåståendet

Skriftlig bevisning

Kopia på Swift-meddelande avseende aktuell transaktion (fup s. 16-19), till styrkande av överföringen.

Meddelande från företrädare för PMB International Trading (HK) Limited (fup s 79) till styrkande att bolaget blivit frånhänt pengarna genom bedrägeri

Handlingar från PMB International Trading (HK) Limited (fup 76-77 och 25) till styrkande att bolaget blivit frånhänt pengarna genom bedrägeri

Schematisk bild över pengaflöde i första ledet från Better Standard (fup s. 139)

Kontoutdrag från Better Standard (fup s. 140-141), till styrkande av överföringarna till och från Better Standards konto.

Bolagsuppgifter avseende Better Standard (fup s. 222-224)

Till styrkande att Salam Shebani varit inblandad i penningtvätten tillsammans med bland annat sin svåger Sami Boukhari, Ali Chaer och Stanley Virapen åberopas nedan angivna handlingar och inspelningar:

PM avseende genomgång av iphone4 i beslaget 2018-5000-BG10928 p. 4 (fup s. 597-598), till styrkande av att Sami Boukhari att han haft Ali Chaers nummer inlagt i telefonen.

PM med tillhörande extraktionsrapport avseende genomgång av iphone7 i beslaget 2018-5000-BG10928 p.55 (fup s. 625-634) till styrkande bl.a. av att Sami Boukhari har kontaktuppgifter till Ali Chaer och Stanley Virapen i telefonen.

PM med tillhörande extraktionsrapport angående telefonnummer 076-4017449 (fup s. 635-640) till styrkande av att numret kan knytas till Sami Boukhari och telefonen i beslaget 2018-5000-BG10928 p 55.

PM angående köp av Iphone8 i beslaget 2018-5000-BG10928 p. 56 (fup s. 641-644)

PM med tillhörande bilagor angående Iphone8 i beslag 2018-5000-BG10928 p. 56 (fup s. 645-659), till styrkande bl.a. av att Sami Boukhari använt sig av aliaset "reload" och att den första posten i telefonen är skapad den 3 november 2017 kl. 15:39.

Skärmdump från Ahmed Attas telefon (fup s. 775-776) till styrkande av att Sami Boukhari är gärningsman.

Uppspelning av samtal mellan Ahmed Atta och Ali Chaer funnit i Ahmed Attas telefon (fup s. 1897-1913), till styrkande av gärningspåståendet.

Pengaflöde avseende Ali Chaer (fup s. 991)
Bearbetat kontoutdrag avseende Ali Chaer (fup s. 992)

Kopia på utlandsbetalning (fup s. 1020), till styrkande av att Ali Chaer gjort en överföring på 500 000 kr ett konto i Dubai tillhörande Salam Shebani.

PM med tillhörande extraktionsrapport angående genomgång av Ali Chaers telefon i beslaget 2017-5000-BG132986 p.1 (fup s. 1067-1080) till styrkande av att Ali Chaer har kontakt med telefonnumret 0764017449 fram till den 3 november 2017 bl.a. avseende inköpet av en iphone8 beslagtagn från Sami Boukhari i beslag 2018-5000-BG10928 p. 56 samt att Ali Chaer anlitat Stanley Virapen för att ta emot pengar.

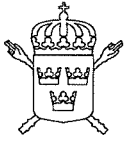
PM angående genomgång av Stanley Virapens telefon i beslag 2017-5000-BG131750 p.1 (fup s. 1280), bl.a. till styrkande av att Stanley Virapen haft en applikation på sin telefon som spelat in hans samtal.

Samtalsutskrifter samt uppspelning av samtal avseende inspelade samtal från den 3 november 2017 kl. 11:13-11:54 mellan Ali Chaer och Stanley Virapen (fup s. 1355-1360), till styrkande av att Stanley Virapen på uppdrag av Ali Chaer köpt två stycken telefoner.

Utskrifter och uppspelning av ljudinspelningar (fup s. 1373-1386) från Stanley Virapens telefon i beslag 2017-5000-BG131750 p.1 mellan Stanley Virapen och Ali Chaer från den 30 oktober 2017 kl. 1636-1746, till styrkande av Ali Chear, Stanley Virapens, och Sami Boukharis inblandning i gärningen.

Utskrifter av uppspelning av ljudinspelningar (fup s.1401-421) från Stanley Virapens telefon i beslag 2017-5000-BG131750 p.1 mellan Stanley Virapen och Ali Chaer, till styrkande av Ali Chaers och Stanley Virapens inblandning i gärningen.

Överföringar från Salam Shebanis fader Kassim Shebani till samma konto som Ali Chaer fört över 500 000 kr till i Dubai till styrkande att Salam Shebani disponerat kontot i Dubai (Tilläggs fup s 114-139)



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
Avdelning 2
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 201 B

INKOM: 2020-12-08
MÅLNR: B 1233-18
AKTBIL: 228

TR mål: B 1233-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Shebani, Salam			
	Personnr 19910912-1633	Medborgare i Sverige	Telefon 040-23 39 42, 040-6023745	Tolkbehov
	Adress John Ericssons Väg 68 B Lgh 1104 217 61 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Sven-Eric Ohlsson, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2018-10-09, Gripen i Spanien 2019-12-13 och i Sverige 2020-02-25, Häktad 2020-02-28.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

ANSTIFTAN AV MORD och ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (5000-K139214-18, 5000-K186613-18)

Målsägande

Dödsboet efter Ahmed Jacob Atta,

Maria Dirawi,

Linn Dirawi Atta

Nellie Dirawi Atta

Företräds av målsägandebiträde: Advokat Maria Persson, Själbodgatan 10, 211 35 MALMÖ; underrättad

Stanley Virapen

Företräds av målsägandebiträde: Advokat Jörgen Larsson, Urupsgatan 5, 271 53 YSTAD; underrättad

Gärning

Salam Shebani har under tiden den 1-2 februari 2018 anstiftat, genom att förmå, annan eller andra personer att utföra mord i Malmö alternativt har han främjat gärningarna enligt följande:

Salam Shebani har den 1-2 februari 2018 anvisat personbilen AYU820 som Ahmed Atta skulle använda för spaning mot Stanley Virapens bostad i Dalby, vidare har Salam Shebani förmått Ahmed Atta

- att på eftermiddagen den 2 februari 2018 lämna meddelande till Ali Chaer att han skulle stämma träff med Stanley Virapen för att samtliga tre skulle träffas, vilket de facto skedde på Docentgatan i Malmö, i syfte att skjuta Stanley Virapen till döds,
- att när Stanley Virapen och Ali Chaer den 2 februari 2018 omkring kl 19.00 kommer till avsedd plats lämna Ali Chaer nytt besked om att återkomma med Stanley Virapen om en timme.

Under tiden som Ahmed Atta utför Salam Shebanis order enligt ovan har Salam Shebani varit i kontakt med den eller de som skall utföra mordet på Stanley Virapen och lämnat instruktioner till dem om var och hur mordet på Stanley Virapen skall utföras.

När Stanley Virapen, Ali Chaer och Ahmed Atta den 2 februari 2018 strax före kl 20.00 befinner sig tillsammans på en parkering vid Docentgatan i Malmö kommer Salam Shebanis anstiftade gärningsmän, två stycken, till platsen i syfte att döda Stanley Virapen. Gärningsmännen skjuter ett stort antal skott mot Stanley Virapen och Ahmed Atta. Av tillfälliga omständigheter träffas inte Stanley Virapen utan istället träffas Ahmed Atta med minst fem kulor, vilket leder till att han omedelbart avlider. Fara för att Stanley Virapen skulle dödas har förelegat.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Stanley Virapen

Förhör med tilltalade Salam Shebani

Vittnesförhör med Ali Chaer angående hans kontakter med Ahmed Atta och Stanley Virapen under dagen före mordet och mordförsöket till styrkande att Stanley Virapen var det tilltänkta offret. Vidare skall han höras om orsaken till varför de tre befinner sig på mordplatsen till styrkande av att motivet till mordet/mordförsöket är penningtransaktionen den 30 oktober 2017 på 500 000 kr till Salam Shebanis konto i Dubai.

Vittnesförhör med Hossein Chaer angående hans kontakt med Ahmed Atta och Ali Chaer den 2 februari 2018 för att Ali skulle fixa en bild på Stanley Virapen till styrkande av att tilltänkt mordoffer var Stanley Virapen.

Vittnesförhör med Fatima Abdulsattar Kadum angående hennes kännedom om Ahmed Attas spaning mot Stanley Virapens bostad innan mordet till styrkande hur den gick till och att uppgiften i wicker-meddelandet att Ahmed Atta skall spana på Stanley Virapen från Salam Shebani också äger rum i verkligheten.

Vittnesförhör med Celin Kassem angående samma bevistema som Fatima Abdulsattar Kadum.

Vittnesförhör med Sanja Koracevic att höras angående den Iphone telefon som hon erhållit av Salam Shebani i juni 2018 till styrkande av när och av vem hon fått telefonen samt vilket innehåll som fanns i telefonen när hon tog över den.

Vittnesförhör med hundföraren polisassistenten Måns Bäck att höras angående sina iakttagelser i samband med spårning av gärningsmännen med hund till styrkande av vilken väg och vilka fynd som gjordes i samband med spårningen.

Vittnesförhör med Therese Nordin angående hennes iakttagelser den 2 februari 2018 efter skjutningen på Docentgatan till styrkande av hur gärningsmännen flydde.

Vittnesförhör med Ingegerd Gunnarsson angående hennes iakttagelser den 2 februari 2018 strax före skjutningen på Docentgatan till styrkande av hur målsägandena agerade.

Vittnesförhör med Emad Hrustic angående hans iakttagelser den 2 februari 2018 efter skjutningen på Docentgatan till styrkande av hur gärningsmännen flydde.

Vittnesförhör med Jonas Bengtsson angående hans iakttagelser den 2 februari 2018 efter skjutningen på Docentgatan till styrkande av hur gärningsmännen flydde.

Vittnesförhör med Jonny Strande angående hans kontakt med Ali Chaer på kvällen den 2 februari 2018 till styrkande att Ali Chaer skulle låna en telefon av Jonny Strande där han kunde lägga in det krypterade programmet Wickr.

Skriftlig bevisning

Ur huvudprotokollet

Brottsplatsundersökning jämte fotografier av brottsplatsen till styrkande av var mordet och mordförsöket ägt rum och vilka spår som anträffats (fup s 25- 67)

Forensiska undersökningar och resultat till styrkande att personer med koppling till Salam Shebani lämnat spår på material som tagits i beslag i samband med brottet. (fup s 97,127 och 132)

Ali Chaers kontoutdrag och överföring av 500 000 kr till Salam Shebani konto i Dubai (fup s 387-388) samt överföringar från andra personer i Salam Shebanis närhet till samma konto samt att kontot använts för inköp av en lägenhet i Stockholm i november 2017 (fup s 1037-1077, 1089-1096 och, 1117-1120)

Fotografier av Stanley Virapen till styrkande av hur han var klädd mordkvällen (fup s 570 och 572).

Till styrkande att Stanley Virapen var den person som skulle dödas den 2 februari 2018 åberopas att hans bostad utsattes för en sprängning den 13 februari 2018 (fup s 581)

Till styrkande att Salam Shebani och hans broder reste till Thailand den 31 januari 2018 och deras resor därför åberopas PM (fup s 988 och 1013).

Till styrkande att Salam Shebani innehaft och brukat iphone telefonen som kopplas till Wickr-konversationen med Ahmed Atta åberopas handlingarna enligt följande sidor (fup s 985, 1001, protokollsbilaga bil 4 s 938, 948, 1013 och 1016-1023 samt tilläggsprotokoll 1 s 72)

Till styrkande att Salam Shebani laddat ned ett Telegram-konto strax före mordet åberopas handlingar på följande sidor (fup s 985 och 1001 samt protokollsbilaga 3 s 20).

Till styrkande att Salam Shebani kallar sig för "patron" eller liknande åberopas (fup s 1123-1129, 1161-1165, protokollsbilaga 4 s 140, 150, 747, 758, 761, 764-767, 768, 770-773, 775, 848, 850-853, 858-935, 1021-1022 och 1035)

Till styrkande att Salam Shebani har kopplingar till den s k M-falangen (ett kriminellt nätverk) åberopas PM (fup s 1130)

Till styrkande att Sami Boukhari kallas för "Reload" åberopas handlingar (fup s 1290-1307) samt de uppgifter som framkommit i åtalet mot Salam Shebani gällande penningtvättsärendet.

Till styrkande när Sami Boukhari greps misstänkt för penningtvättsbrott den 29 januari 2018 och när förhören med honom hölls åberopas (tilläggsprotokoll 2 s 18-32)

Granskningspromemoria av Ali Chaers flickvän Maja Lindstedts telefon (beslag BG 12913 p 1) till styrkande att Ali Chaer var i kontakt med oneman123 den 1 februari 2018 (fup s 435 och 441). Vidare åberopas beslag BG12828 p 3 till styrkande att Ali Chaer försökt lägga in Wickr i mobiltelfoner (fup bil 4 s 174-175, 186-188 och 191-192)

Efterforskningar och undersökningar av personbilen AYU820 till styrkande att bilen använts av Ahmed Atta i samband med spaning mot Stanley Virapen före mordet och av andra personer kopplade till Salam Shebani. (fup s 78-89, 94-97, 101-106, 959 och 976 samt tilläggsprotokoll 1 sid 61-63)

Till styrkande att Stanley Virapen lämnade Docentgatan när han anlät dit första gången på kvällen den 2 februari 2018 åberopas fotografier (fup s 99)

Gränskontroller utförda vid spanska gränsen till styrkande att Salam Shebani kontrollerats tillsammans med Habib Alshawi (fup s 954-956).

Ur rättsmedicinsk undersökning bilaga 2

Rättsmedicinsk undersökning av Ahmed Atta till styrkande av hur han dog (fup bil 2 s 1- 23 och hur han var klädd s 33-36)

Ur kriminalteknisk undersökning bilaga 3

Brottsplatsundersökning med fotografier (fup bil 3 s 1-14)

Beslag av bilnyckel anträffad i Ahmed Attas ficka (fup bil 3 s 48)

Beslag av handskar och balaklava samt undersökningen och resultatet därav (fup bil 3 s 126-127)

Ur It-Forensik delen bilaga 4

Beslagsprotokoll BG12738 p 2 av Ahmed Attas telefon som han brukade vid planeringen av mordet samt undersökning av telefonen (fup bil 4 s 1-139)

Beslagsprotokoll BG12730 p 1 av Ali Chaers mobiltelefon (fup bil 4 s 140 och 158)

Beslagsprotokoll BG10928 p 54 av Haoraa Shebanis mobiltelefon (tilläggsprotokoll 2 s 15)

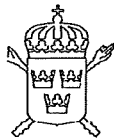
Beslagsprotokoll BG15145 p 1 av Maria Dirawis mobiltelefon (fup bil 4 s 234)

Ur Wickr delen bilaga 5

Utredning av Salam Shebanis telefon med IMEI som slutar på -1669 till styrkande att telefonen innehafts och brukats av Salam Shebani vid tiden när brotten sker (fup bil 5 s 1-47)

Wickr konversationen mellan noregrets007 och oneman123 till styrkande att Salam Shebani anstiftat mordet på Stanley Virapen (fup bil 5 s 48-63)

Polisens analys av Wickr-meddelandet till styrkande att det är Salam Shebani som använt telefonen och anstiftat Ahmed Atta att vidta de åtgärder som ledde till att han själv dödades och att Stanley Virapen skulle dödas (fup bil 5 s 78-258)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lisa Åberg

Ansökan om stämning

2020-12-30

Sida 1(27)
Handling 2546
Ärende AM-44110-17
Handläggare 313-39

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 205 B
MALMÖ TINGSRÄTT
ENHET 205 B 2021-04-23
MÅLNR: B 12936-20
INKOML: 2020-12-30
MÅLNR: B 12936-20
AKTBIL: 9

Malmö tingsrätt

Box 265
201 22 MALMÖ

ÅKLAGARBUNDET

TR mål: B 12936-20

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	EI-Moghrabi, Ahmad			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940309-9592	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Johan Åkermark				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2017-03-31, Frigiven 2017-04-03.				
Delgivningsuppgifter				
Häktad i B 9477-20 (förberedelse till mord)				
2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	EI-Moghrabi, Sayed		Sayed	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930131-5298	Sverige		
	Adress			
	C/O Leila EI Moghrabi, Von Rosens Väg 9 Lgh 1701 213 66 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Mikael Sundman				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2017-03-31, Frigiven 2017-04-03.				
- Anhållen i frånvaro 2020-06-09, Gripfen 2020-06-09, Häktad 2020-06-12.				
Delgivningsuppgifter				
3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Shebani, Salam			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910912-1633	Sverige		
	Adress			
	John Ericssons Väg 68 B Lgh 1104 217 61 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Sven-Eric Ohlsson				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripfen Sverige 2020-02-25, Häktad 2020-02-28 (gripen i Spanien den 13 december 2019)				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

ANSTIFTAN AV MORD (Salam Shebani) och MEDHJÄLP TILL MORD (Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi) (5000-K382852-17)

Målsägande

Adnan Abdulaziz, som företräds av målsägandebiträdet Anders Refthammar

Gärning

Ahmed Abdulaziz har den 30 mars 2017 på Ramels väg i Malmö berövats livet genom att två okända gärningsmän ("skyttarna"), beväpnade med en automatkarbin och en pistol i kaliber 7.62 Tokarev, sköt honom med flera skott i huvudet och kroppen.

Salam Shebani har under tiden januari-30 mars 2017 i Malmö, eller på annan okänd plats, genom utlovande av vederlag, förmått Ahmad Jawad eller annan person ("organisatören") att tillsammans och i samförstånd med skyttarna och med flera andra personers medverkan, i en gemensam brottsplan, beröva Abdulaziz livet. Salam Shebani har därvid under angiven tid haft omfattande kontakter med organisatören, företrädesvis via krypterad telefontrafik och fysiska sammanträffanden, och i samband därmed gett instruktioner med innebörden att han vill att Abdulaziz ska mördas, utlovat ersättning om 50,000 Euro för utförandet av mordet, överlämnat en pistol (9mm) eller ett pistolliknande föremål och vidarebefordrat information om var Abdulaziz befann sig i syfte att främja mordet samt deltagit i planeringen av mordet och gett råd kring hur mordet skulle utföras såsom vilka vapen som skulle användas. Salam Shebani har således anstiftat och främjat mordet på Abdulaziz.

Sayed El-Moghrabi har i Malmö eller på annan okänd plats, med syftet att Abdulaziz skulle mördas eller för att underlätta genomförandet av mordet, främjat mordet på Abdulaziz genom att vidta nedan angivna åtgärder:

- Under perioden januari-30 mars 2017 bestämt och planerat gärningen tillsammans med bl.a. Ahmad Jawad, Ahmad El-Moghrabi, Karrar Jabbar och skyttarna ("medverkarna") och tillsammans och i samförstånd med angivna personer förvarat, transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen i syfte att de skulle användas för att beröva Abdulaziz livet. Sayed El-Moghrabi har under angiven tid haft omfattande kontakter, såsom telefonkontakter och personliga sammanträffanden, med medverkarna rörande planeringen och utförandet av mordet på Abdulaziz. Kontakterna har bl.a. rört var och hur mordet skulle genomföras samt kartläggning av Abdulaziz, såsom

9, eller på annat
sätt eftersökt,

1 justerat vid huf
/ e r.

var han befann sig och skulle befinna sig vid vissa tidpunkter. Sayed El-Moghrabi har i samband därmed haft kontakt med Abdulaziz och hållit utkik efter honom i syfte att kartlägga var han befann sig vid vissa givna tidpunkter och vidarebefordrat information han fick från Abdulaziz, eller rörande Abdulaziz, till Ahmad Jawad eller annan medverkande.

- Någon gång i februari-mars 2017 ta Abdulaziz skottsäkra väst från honom.
- Den 28 mars 2017, bl.a. genom telefonsamtal, informera Ahmad Jawad om att Mayssem Mekawi underrättat Abdulaziz om mordplanerna.
- Den 30 mars 2017 uppehålla sig på eller i närheten av Ramels väg i Malmö tillsammans med medverkarna samt eftersöka och hålla utkik efter Abdulaziz i angivet område i syfte att Abdulaziz skulle mördas där. I samband därmed har Sayed El-Moghrabi mottagit information om var Abdulaziz befann sig och vidarebefordrat informationen till Ahmad Jawad eller annan medverkande.

Genom ovan angivet handlande har Sayed El-Moghrabi genom råd och dåd styrkt medverkarna i deras uppsåt. I vart fall har Sayed El-Moghrabi med vetskap om att mordet på Abdulaziz skulle inträffa underlåtit att anmäla eller annars avslöja mordet.

Ahmad El-Moghrabi har i Malmö eller på annan okänd plats, med syftet att Abdulaziz skulle mördas eller för att underlätta genomförandet av mordet, främjat mordet på Abdulaziz genom att vidta nedan angivna åtgärder:

- Under perioden januari-30 mars 2017 bestämt och planerat gärningen tillsammans med bl.a. Ahmad Jawad, Sayed El-Moghrabi, Karrar Jabbar, och skyttarna ("medverkarna") och tillsammans och i samförstånd med angivna personer förvarat, transporterat eller tagit liknande befattning med skjutvapen i syfte att de skulle användas för att beröva Abdulaziz livet. Ahmad El-Moghrabi har under angiven tid haft omfattande kontakter, såsom telefonkontakter och personliga sammanträffanden, med medverkarna rörande planeringen och utförandet av mordet på Abdulaziz. Kontakterna har bl.a. rört var och hur mordet skulle genomföras, kartläggning av Abdulaziz, såsom var han befann sig och skulle befinna sig vid vissa tidpunkter, samt införskaffande och hantering av hjälpmedel som skulle användas/användes vid mordet, eller för att främja mordet, såsom drivmedel och skjutvapen. Ahmad El-Moghrabi har i samband därmed hållit utkik efter Abdulaziz i syfte att kartlägga var han befann sig vid vissa givna tidpunkter och vidarebefordrat information rörande Abdulaziz till Ahmad Jawad eller annan medverkande.
- Den 12 januari 2017 bestämma och genomföra ett fysiskt sammanträffande med Abdulaziz och därigenom se till att han befann

9, eller på annat
sätt eftersökt,

1 justerat vid
huf / e r.

sig på, eller i närheten av, Bennets väg i Malmö i syfte att Abdulaziz skulle mördas där.

- Den 24 mars 2017 på uppdrag av Ahmad Jawad eller annan person göra efterforskningar och förmedla uppgifter kring det automatvapen som användes vid mordet på Abdulaziz, eller i vart fall vid angivet datum var tänkt att användas för att beröva Abdulaziz livet.
- Den 27-29 mars 2017 hålla utkik efter Abdulaziz i området kring Ramels väg i Malmö samt mottaga och till Ahmad Jawad och/eller annan medverkande vidarebefordra information om var Abdulaziz befann sig.
- Den 30 mars 2017 uppehålla sig på eller i närheten av Ramels väg i Malmö tillsammans med medverkarna samt eftersöka och hålla utkik efter Abdulaziz i angivet område i syfte att Abdulaziz skulle mördas där.

H 21

i eller på annat
sätt eftersöka,
/justerat vid
huf/ER:

Genom ovan angivet handlande har Ahmad El-Moghrabi genom råd och dåd styrkt medverkarna i deras uppsåt. I vart fall har Ahmad El-Moghrabi med vetskap om att mordet på Abdulaziz skulle inträffa underlåtit att anmäla eller annars avslöja mordet.

Lagrums

3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Salam Shebani, Sayed El-Moghrabi och Ahmad El-Moghrabi (samtliga förnekar).

Mopeden och TCT680 ("Skodan")

- Vittnesförhör med *Sanel Demiraca* angående hans iakttagelser vid Ligustergatan precis före och efter mordet till styrkande av att det var skyttarna som brände upp mopeden samt att Skodan användes för att plocka upp skyttarna efter det att mopeden satts i brand (*omkring 45 minuter*)
- Vittnesförhör med *Enes Demiraca* angående hans iakttagelser vid Ligustergatan/Kastanjegatan till styrkande av att det var skyttarna som brände upp mopeden samt att Skodan plockade upp skyttarna efter det att mopeden satts i brand (*omkring 40 minuter*).

- Vittnesförhör med *Zlata Demiraca Horozic* angående hennes iakttagelser vid Ligustergatan/Kastanjegatan till styrkande av att det var skyttarna som brände upp mopeden, att personerna som brände upp mopeden hade en flaska med genomskinlig vätska samt att Skodan plockade upp skyttarna efter det att mopeden satts i brand (*omkring 40 minuter*).
- Vittnesförhör med *Nebil Saleh* angående hans iakttagelser av en bil med reg nr TCT680 i korsningen Ligustergatan/Kastanjegatan efter mordet till styrkande av att den bilen användes för att plocka upp skyttarna efter det att mopeden satts i brand (*omkring 40 minuter*).
- Vittnesförhör med polisinspektör *Anna Nordin* till styrkande av att Seaten vid 21:30 tiden den 30 mars 2017 befann sig på Rosengård tillsammans med flera andra bilar (Adlerfelts väg) och att Seaten sedan rörde sig mot Augustenborg tillsammans med Skodan (*omkring 25 minuter*).

Ovan angivna vittnesmål åberopas genom uppspelning av vid tingsrätten genomförda videoförhör i B 2885-17 (se bilaga A).

- Vittnesförhör med *Osam Jawad* angående hans förehavanden den 29-30 mars 2017 och hans kontakter med Ahmad Jawad till styrkande av att det var Ahmad Jawad som disponerade Skodan den 30 mars 2017 och att Osam Jawad blev ombedd att hämta Skodan på kvällen den 30 mars 2017 (*omkring 60 minuter*).

Övriga förhör

- Förhör med *Maysem Mekawi* angående hans kännedom om planeringen och utförandet av mordet till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Ahmad Jawad organiserade mordet, att Mekawi fått i uppdrag av Muhammed Abdelrada att locka ut Abdulaziz och att han i samband därmed erhöll en pistol, att bröderna Sayed och Ahmed El-Moghrabi främjat gärningen, omständigheterna kring knivskärningen 2014 och Shebanis motivbild samt att Salam Shebani kallades Salam El-Patron på Facebook (*omkring 120 minuter*).
- Vittnesförhör med *Mahmoud Abd El Aziz* angående hans kontakter med Abdulaziz tiden kring mordet till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Abdulaziz blivit varnad av Maysem Mekawi före mordet, att Abdulaziz började umgås med Sayed El-Moghrabi före mordet, att Abdulaziz bestämt träff med Sayed El-Moghrabi på morddagen och berättat att Sayed El-Moghrabi "sålt" hans skyddsväst (*omkring 40 minuter*).
- Vittnesförhör med *Isha Zoher* angående hans kännedom om och kontakter med Abdulaziz och Sayed El-Moghrabi till styrkande av åtalet, särskilt till

styrkande av att Ahmed Abdulaziz kallades "Får", att Abdulaziz hade skyddsväst fram till en tid före mordet men att den sedan hade "snotts" samt att Sayed El-Moghrabi efterfrågade och fick information helt kort före mordet om var Abdulaziz befann sig (*omkring 45 minuter*).

- Vittnesförhör med *Manar Dabaase* angående hennes kännedom om och kontakter med Ahmed Abdulaziz till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av Salam Shebanis motivbild och omständigheterna kring knivskärningen 2014, att Abdulaziz kallades "Får", att Maysem Mekawi varnade Abdulaziz innan mordet och att Abdulaziz hade skyddsväst men att någon tagit den före mordet (*omkring 75 minuter*).
- Vittnesförhör med *Helin Aktas* angående hennes kännedom om och kontakter med Ahmed Abdulaziz och Salam Shebani till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att det funnits en konflikt mellan Salam Shebani och Abdulaziz som rörde henne (*omkring 60 minuter*).
- Förhör med *Ahmad Jawad* (tidigare åtalad) angående hans kontakter med Salam Shebani, hans förehanden den 30 mars 2017, hans användande av den i beslag tagna Blackberryn samt förekomsten av smeknamn mm till styrkande av att Salam Shebani kallas Patron, att Abdulaziz kallades Får, att han själv kallas Sigelo/Sigge samt att han var innehavare av Blackberryn (*omkring 45 minuter, OK med förhör via videolänk*).
- Förhör med *Muhammed Abdelarada* (tidigare åtalad) angående hans förehanden den 27-29 mars 2017 till styrkande av hans kontakter med Maysem Mekawi, att samtalet den 24 mars (Honda Yazz) rörde Abdulaziz och att samtalet den 29 mars 2017 (vän i macken) rörde Abdulaziz (*omkring 45 minuter, OK med förhör via videolänk*).

Blackberryn

- Vittnesförhör med polis *Anders Ersgård* angående beslaget av Blackberryn till styrkande av att Blackberryn hittades i Ahmad Jawads ficka (*omkring 15 minuter*).
- Sakkunnigförhör med *Helen Carlsson* (IT-forensiker på NFC) angående hennes undersökning av Blackberryn till styrkande av Blackberryns egenskaper (*omkring 40 minuter*).

Skriftlig bevisning

Fup – Förundersökningsprotokoll

PB - Protokollbilaga

MORDET OCH BROTTSPLATSEN

- *Flygfoton och foto* utvisandes var brottet ägde rum (sid 451-452, 537-540 i fup).
- *Övervakningsfilm* som visar gärningen (*Sekretessbelagd, åklagaren tar med till förhandlingen*) till styrkande av hur mordet gick till (se PM sid 528-534 i fup).
- *PM* med foton från *Övervakningsfilm* till styrkande av skyttarnas färdväg innan och efter mordet samt att skyttarna åkt på en moped i närheten av brottsplatsen omkring en timme innan mordet (sid 612-620, 623-636, placering av kameran sid 638, ang tidsinställningar sid 637 i fup).
- *Foto taget av allmänheten* till styrkande av var mopeden stod parkerad när mordet ägde rum och hur skyttarna tog sin tillflykt från brottsplatsen (sid i 8482-8483 i fup).
- *PM angående SOS samtal* till styrkande av att det första samtalet inkom klockan 19:07:01 (sid 5 i fup).
- *Del av Händelserapport* till styrkande av att bilen TCT680 ("Skodan") blev intressant i utredningen redan helt kort efter mordet, att mopeden syntes vid Ligustergatan redan vid 17:30 tiden samt att Skodan stoppades av polis cirka tre timmar efter mordet (sid 204, 214, 217 i fup).
- *Brottsplatsprotokoll* till styrkande av gärningen, särskilt till styrkande av hur det såg ut på brottsplatsen samt vilka fynd som gjordes där (sid 436-448 i fup).

MORDOFFRET

- *Rättsmedicinskt utlåtande* samt *foton* från den rättsmedicinska undersökningen (sekretess, åklagaren tar med till förhandling) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Ahmed Abdulaziz blev träffad av flera skott samt dödsorsaken (sid 389-408 i fup).

MOPEDEN

- *Flygfoto och PM avseende tidmätning* utvisandes platsen där mopeden brändes upp, förmodad flyktväg samt hur lång tid det tar (ca 3 minuter) att ta sig med moped från mordplatsen till platsen där mopeden anträffades (sid 453 samt 411-417 i fup).
- *Undersökningsprotokoll* utvisandes mer specifikt var mopeden sattes i brand, grönområdet bakom Ligustergatan (sid 7411-7415).
- *Del av undersökningsprotokoll* samt *foto på mopeden* till styrkande av att det rör sig om en Masuru Classic blå/svart 25 km/h och att den såldes den 25 juli 2016 (sid 7414 samt 418-423 i fup).
- *PM* till styrkande av att mopeden blev stulen i slutet av februari 2017 (sid 425 i fup).

TCT680 ("Skodan") och UHX121 ("Seaten")

- *Översikt* till styrkande av vilka personer som satt, och var de satt, i bilarna vid polisens ingripande (sid 469 i fup).
- *Registreringsbevis* till styrkande av att Skodan registrerades på Osam Jawad (bror till Ahmad Jawad) den 26 mars 2017 (sid 486 i fup).
- *PM* till styrkande av att Seaten registrerades på Salim Hassoun den 25 mars 2017 (sid 340 i fup).
- *Fordonsundersökning* avseende *Skodan* till styrkande av vilka fynd som gjordes i bilen (sid 7373-7381 i fup).
- *Utlåtande från NFC* till styrkande av att det i Skodan fanns tändsatspartiklar från samtliga typer av ammunition som användes vid mordet och till styrkande av att Skodan använts till att plocka upp skyttarna efter mordet (sid 7491-7492 samt 7552-7558 i fup).
- *Utlåtande från NFC* till styrkande av att det i mittkonsolen i Skodan fanns en burk Redbull med DNA-spår från Ahmad Jawad och Fredrico Gutierrez Calderon samt fingeravtryck från Karrar Jabbar och Ahmad Jawad (sid 7387,7389 och 7494 i fup)
- *Utlåtande från NFC* till styrkande av att det i på golvet framför höger framsäte fanns en burk Redbull med fingeravtryck från Fredrico Gutierrez Calderon (sid 7391 i fup)

- *Parkeringsbot* (sid 481 i fup) till styrkande av att Skodan stod parkerad på *Gymnasistgatan 9* den 30 mars 2017 mellan klockan 10:46-10:56 (utanför huset där Karrar Jabbar hade sitt stadigvarande boende vid den tidpunkten, Gymnasistgatan 4).
- *PM angående kontakt med Transportstyrelsen* samt *PM angående kontroll av tidsstämpel* till styrkande av att fråga från privatperson angående registreringsnumret TCT680 ställts klockan 19:11:08 (sid 470-471 i fup).

TELEFONER OCH TELEFONTRAFIK MM

- o *Granskning av telefoner*
 - *Del av granskning av mobil tagen i beslag från Ahmed Abdulaziz på sjukhuset* till styrkande att Maysem Mekawi den 27 mars 2017 varnade Ahmed Abdulaziz att det fanns planer på att beröva Abdulaziz livet (sid 972 i fup).
 - *Granskningspromemoria* avseende telefon brukad av *Salam Shebani* tagen i beslag i annan utredning till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att telefonen brukats av Salam Shebani, att Salam Shebani brukat Facebookkontot Salam El Patron och att Salam Shebani kallas för, och kallar sig själv för, Patron eller varianter därav (sid 2137-2160 i fup).
 - *Granskningspromemoria* avseende telefon tagen i beslag från *Ahmad El-Moghrabi* till styrkande av nummer 2824 satt i telefonen vid tidpunkten för beslaget, att det i telefonen gjorts sökningar den 24 mars 2017 från klockan 20:29 på bl.a. "ak47 semi" (jmf med meddelande från Blackberry klockan 20:25, sid 6032 i fup) och att det är Ahmad El-Moghrabi som gjort sökningen, att han hade kontakten "Ahmed Får" inlagd i telefonen och vilka kontakter han haft med Abdulaziz, att han var tillsammans med Karrar Jabbar och Ahmad Jawad den 30 mars 2017, att han vid 14-tiden befann sig i en bil tillsammans med Karrar Jabbar, att det fanns foton på automatvapen i telefonen samt att hans fru Amina hade problem med att nå honom den 30 mars 2017 (sid 843-868 i PB).
 - *Del av granskningspromemoria* avseende telefon tagen i beslag från *Sayed El-Moghrabi* till styrkande av att nummer 9613 satt i telefon vid tiden för beslaget, att det den 23 mars 2017 gjorts sökningar på skjutvapen i telefonen, att Sayed El-Moghrabi lånat Ahmed Abeds bil och att Ahmed Abed den 30 mars ville ha tillbaka sin bil men Sayed El-Moghrabi ej återkom till honom förrän efter mordet (19:18), att ett användarnamn på Snap är angivet som raddo12 Sigalo (Ahmad Jawad), att Ahmad Jawad den 30 mars 2017 klockan 16:31 på Snapchat skrev "kom Zina", att Ahmad Jawad skrev till Ahmed Abed klockan 18:46 "Say kommer snart" och klockan 18:48 "Han kommer Strax Til mig" samt att det klockan

14:15 den 30 mars 2017 skrevs om att ta bort en video (sid 126-234, särskilt sid 136-137, 140-151, 159-192 i PB).

- *Granskningspromemoria* avseende telefon tagen i beslag från **Muhammed Abdelrada** (0769060150, "150 numret") i annan utredning till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att numret brukats av Muhammed Abdelrada, att Muhammed Abdelrada hade appen Wickr installerad och att han använde Wickr, samt att han haft mycket omfattade kontakter med Maysem Mekawi (sid 1061-1071 i fup).
- *Del av granskningspromemoria* samt *Kompletterande granskning* avseende telefon tagen i beslag från **Ahmad Jawad** till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Ahmad Jawad varit innehavare av nummer 076-289 23 18 ("2318 numret"), att han hade appen Wickr installerad på telefonen, att Ahmad Jawad i februari och mars 2017 gjort sökningar på olika automatvapen, att han hade en kontakt döpt till "moped", att han hade kontakten "Momme Fransos" inlagd på Snapchat, att han brukat e-postadressen Rado12345@hotmail.com, att han den 25 januari 2017 hade en chatkonversation med en person benämnd "Patron" angående skjutningar i Malmö (och att han själv blivit beskjuten) samt att han lagt in Karrar Jabbars 2892 nummer under namnet "Carol" i sin telefon (sid 1765-1771, 1815-1816, 1828-1829, 1835-1841, 1842 i fup).
- SMS från den 21 januari 2017 och den 3 mars 2017 till styrkande av att adressen Rado12345@hotmail.com brukats av Ahmad Jawad samt att han använder sig av användarnamnet "raddo12" (sid 3328 och 3412 i fup).
- *Granskningspromemoria* samt PM rörande Apple-ID avseende telefon tagen i beslag i annan utredning från **Sami Boukhari** till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att telefonen brukats av Sami Boukhari och att han kallas för *Reload*, (sid 2074-2078 och 2095-2096 i fup).
- *Del av granskningspromemoria* avseende telefon tagen i beslag från **Karrar Jabbar** i annan utredning till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Karrar Jabbar varit innehavare av nummer 0765762896 ("2896" numret"), att ett nummer som tidigare brukats av Ahmad Jawad var inlagt under kontakten "Sigelo", att Karrar Jabbars flickvän Ines Jurinovic inte fick tag i honom på dagen och kvällen den 30 mars 2017 samt att Jurinovic klockan 23:48 den 30 mars 2017 skrev "du försvinner du och sigelo era telefonerna av" samt att Karrar Jabbar den 31 mars 2017 skrev till Jurinovic "Ja de tog de i parkeringen ute igår" (sid 1921-1935 i fup).
- *Del av granskningspromemoria* avseende telefon tagen i beslag från **Maysem Mekawi** i annan utredning till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Maysem Mekawi varit innehavare av numret/telefonen

(nummer 0765612556), att appen Wickr var installerad i telefonen och att Abdelradas 0150 nummer var inlagt under kontakten "Francé" (sid 1955-1956 i fup).

o **Blackberryn**

- *Exempelfilmer* av e-postmeddelanden (*åklagaren tar med sig till förhandlingen*) till belysande av hur meddelandena skall läsas och hur trådarna hänger ihop.
- *Utlåtande från NFC* samt *komplettering* till styrkande av Blackberryns egenskaper, att det är användarnamnet **Jaguar** som varit brukare av telefonen samt hur trådarna skall läsas (sid 5817-5827 i fup samt sid 66 i PB).
- *Sammanställning av meddelanden i Blackberryn* mellan Patoooooo och Jaguar till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur meddelandena skall läsas, att **Jaguar** är organisatör av mordet och att **Patoooooo** är anstiftare (sid 6302-6368).
- *Sammanställning av meddelanden i Blackberryn* som rör planeringen och utförandet av mordet på Abdulaziz till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att **Jaguar** är organisatör av mordet, att **Hatab** är medhjälpare samt att **Patoooooo** är anstiftare (sid 6022-6048 i fup, tråden från den 24 mars 2017 se sidan 6250-6253 i fup).
- *Beslagsprotokoll* till styrkande av att Blackberryn hittades i Ahmad Jawads ficka (sid 5808 i fup).
- *Granskningspromemoria* med bilagor i form av samtalsutskrifter till styrkande av att **Ahmad Jawad** har varit innehavare av Blackberryn, att han i Blackberryn är namngiven som användarnamnet **Jaguar** och att han är gärningsman/organisatör (sid 6691-6869 i fup).
- *PM med tillhörande beslagsprotokoll* till styrkande av att det den 24 maj 2017 vid husrannsakan i annan utredning i **Karrar Jabbars** sovrum på *Gymnasistgatan 4a* i Malmö påträffades två Blackberrys (sid 6001 och 6004-6007 i fup).
- *Granskningspromemoria* med bilagor i form av *samtalsutskrifter* till styrkande av att **Karrar Jabbar** är namngiven som användarnamnet **Hatab** i Blackberryn (sid 6926-7047 i fup).
- *Granskningspromemorior* till styrkande av åtalet mot Salam Shebani samt att **Salam Shebani** är namngiven som användarnamnet **Patoooooo** i Blackberryn (sid 6435-6534, 6402-6404, 6538-6568, 6569-6594 i fup).

- *Journalanteckningar* till styrkande av att Ahmed Abdulaziz i vart fall mellan den 5 januari till den 6 februari 2017 var placerad på Lindängen (Gånglåtsvägen 5C), att han försökte hålla sig inne när han bodde på Lindängen och att meddelandet i Blackberryn från den 18 jan 2017 om att "han" inte kommer till Lindängen mer handlar om Abdulaziz (sid 7581-7582 i fup).
- *Polisanmälan* samt *tidningsartikel* till styrkande av att Abdulaziz den 11 februari 2017 blev biten av en kamphund, att det publicerades en artikel om det i Kvällsposten och att meddelandet i Blackberryn från den 23 februari 2017 om att "han" har överlevt "70 mordförsök från er, från mig o från mina killar och från hundar o sånt" handlar om Ahmed Abdulaziz (sid 6391-6395 i fup).
- *Del av telefonanalys* till styrkande av att Abdulaziz varit inlagd som "Ahmed Får" i sin kusin Mahmoud Abd El Aziz telefon och till styrkande av att "Ahmed Får" var hans smeknamn. Även till styrkande av att de meddelanden i Blackberryn som nämner "Fåret" eller varianter därav handlar om Ahmed Abdulaziz (sid 2530 i PB).
- *Övervakningsfilm (åklagaren tar med till förhandlingen)* från den 30 mars 2017 klockan 20:34-21:02 samt *PM* till styrkande av att Ahmad Jawad då är tillsammans med bl.a. *Sayed El-Moghrabi* och att Ahmad Jawad hanterade två telefoner (sid 795-813 i fup).
- o *Telefonanalys mm (åberopade samtal kommer att spelas upp vid förhandlingen)*
 - Allmänt
- Karta utvisandes placering av basstationer (sid 69-74 i PB).
- *PM* till styrkande av vilka telefonnummer *Ahmad Jawad* och *Karrar Jabbar* varit avlyssnade på samt under vilka perioder (sid 2785 i fup)
- *Telefonanalys* och *Telefonlistor* till styrkande av att de nummer som *Ahmad Jawad* har varit avlyssnad på också har brukats av honom, att hans nummer varit inlagda i flera personers telefoner som "Sigelo" eller variationer därav, att hans mest frekventa kontakt under tiden 21-30 mars 2017 var *Sayed El-Moghrabi* samt 2318-numrets positioneringar under perioden 21-30 mars 2017 (sid 2602-2609 samt 4022-4126 i fup).
- *Telefonanalys* och *Telefonlistor* till styrkande av att de nummer som *Karrar Jabbar* har varit avlyssnad på också har brukats av honom samt att hans nummer varit inlagt i flera personers telefoner som "Karol" eller

variationer därav samt 2892- och 2896-numrens positioneringar under perioden 21-30 mars 2017 (sid 2680-2687 samt 4239-4262 i fup).

- *Telefonanalys* till styrkande av att 0150 numret brukats av **Muhammed Abdelrada** i mars 2017, att Maysem Mekawi var den person som Muhammed Abdelrada hade mest telefonkontakt med i mars 2017, att han i flera meddelanden benämns "Fransos" eller variationer därav samt numrets positioneringar under perioden 21-29 mars 2017 (sid 2695-2741 i fup).
- *Telefonanalys* till styrkande av att **Maysem Mekawi** brukat nummer 0765612556 ("2556") i mars 2017 och att Muhammed Abdelrada varit en av de personer som Maysem Mekawi under perioden haft mest telefonkontakt med (sid 2575-2601)
- *Telefonanalys* och *Telefonlistor* avseende **Sayed El-Moghrabi** till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av hans telefonkontakter den 24, 28, 29 och 30 mars 2020 samt att han haft kontakter med Ahmad Jawad som rörde planeringen av mordet på Ahmed Abdulaziz (sid 740-841, 245-281 i PB).
- *Telefonanalys* och *Telefonlistor* avseende **Ahmad El-Moghrabi** till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av hans telefonkontakter den 12 januari samt den 24, 28, 29 och 30 mars 2017 samt att han haft kontakter med Ahmad Jawad som rörde planeringen av mordet på Ahmed Abdulaziz (sid 1051-1098, 976-987 i PB).
- *SMS* och *Telefonsamtal* från 11 dec 2016 - 3 januari 2016 till styrkande av att **Salam Shebani** haft telefonkontakt med och känner **Ahmad Jawad** samt att telefonkontakterna upphörde den 3 januari 2017 (sid 2931-2932, 2936-2938, 3137, 3142-3143, 3204, 4510, 4496, 4512 och 4625 i fup).
- *Telefonsamtal* från den 25 mars 2017 till styrkande av att Karrar Jabbar kallas "Karol" (sid 1017 i PB).

- **Skodan och Seaten**

- *Telefonsamtal* mellan Ahmad Jawad och Osam Jawad den **29 mars 2017** klockan **23:19** till styrkande av att Ahmad Jawad säger till Osam Jawad att han (Osam) skall kasta ner bilnyckeln från balkongen (sid 5146 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **14:47** den **30 mars 2017** till styrkande av att Osam Jawad då ville ha hjälp med att starta igång (putta igång) sin Atos och till styrkande av att Osam Jawad inte disponerade Skodan (sid 5244-5245 i fup).

- *SMS* mellan Osam Jawad och Ahmad Jawad den **30 mars 2017** klockan **16:19 och 16:20** till styrkande av att Osam Jawad då har uppfattningen att hans bror vet var Skodan finns (sid 5295-5296 i fup).
- *Telefonsamtal* mellan Ahmad Jawad och Osam Jawad den **30 mars 2017** klockan **18:22** till styrkande av att Karrar Jabbar hade Skodan vid den tidpunkten, vilket Ahmad Jawad kände till (sid 5312-5313 i fup).
- *Telefonsamtal och SMS* mellan Ahmad Jawad och Osam Jawad den **30 mars 2017** klockan **20:52 och 21:05** till styrkande av att Ahmad Jawad beordrade Osam Jawad att följa med och "hämta bilen vid Rosengård" (sid 5352-5354 i fup).
- *Telefonsamtal* mellan Osam Jawad och Ahmad Jawad den **30 mars 2017** klockan **21:18** till styrkande av vad klockan var när Osam Jawad åkte med bl.a. Ahmad Jawad för att hämta Skodan (sid 5360 i fup).
- *Telefonsamtal och SMS från 21 mars 2019* till styrkande av att Ahmad Jawad var delaktig i att *Seaten* skrevs över på annan person före mordet samt att han i samband med det var tillsammans med Sayed El-Moghrabi (sid 4916-4919 i fup).
 - *Särskilt rörande händelser 21 mars 2017*
- *Meddelanden i Blackberryn* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att mordet var tänkt att äga rum den 21 mars men att planerna fick avbrytas (sidorna 6038, 6232, 6235-6236 i fup).
- *Del av analysrapport* avseende Karrar Jabbar och Ahmad Jawads telefontrafik samt *Telefonsamtal* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av vilka telefonkontakter de hade med varandra denna dag, att Karrar Jabbar den 21 mars 2017 hade uppehåll i aktiv telefontrafik mellan klockan 16:36-22:18 och till styrkande av att ett möte ägde rum mellan Ahmad Jawad och Karrar Jabbar vid 22:00 tiden på Nydala (5712-5722 i fup).
- *SMS* klockan **17:06** till styrkande av att Sayed El-Moghrabi och Ahmad Jawad skulle träffas (sid 485 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **21:18** till styrkande av att Amir Jawad frågade Ahmad Jawad "varför kommer man med moped varje dag fram och tillbaka" och att Amir Jawad såg "Karrar nu tillsammans med en kille" (sid 4927-4928 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **22:45** till styrkande av att Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad var tillsammans vid den tiden (sid 485 i PB).

• *Särskilt rörande händelser 22-23 mars 2017*

- *Meddelanden i Blackberry* från den *22-23 mars 2017* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Ahmad Jawad gav Karrar Jabbar i uppdrag att säga till "T" att "ta horungen bara" för "dom andra har nt pris lange for tror Amir kommer skota de" samt att Karrar Jabbar skulle ta foto på Abdulaziz, "Fåret" (sid 6029-6030 i fup).
- *Telefonlistor och Telefonsamtal* till styrkande av att det är Ahmad El-Moghrabi som avses med "Humus" och Sayed El-Moghrabi som avses med "Humus bror" i meddelandet från den 22 mars 2017 (meddelandet sid 6030 i fup, telefonsamtal sid 4953, 4958-4959, 4962-4963, telefonlista sid 4042).

• *Särskilt rörande händelser 24 mars 2017*

- *Telefonsamtal och Samtalsförsök* den *24 mars 2017* klockan *19:24, 19:30, 19:44* till styrkande av att Abdelrada säger till Ahmad Jawad att "Honda Jazz" finns till salu utanför Minilivs (Abdulaziz kallades förutom "Fåret" för "Jazz"), att Muhammed Abdelrada inledningsvis kopplade upp mot mast Jägersro och sedan masten Rosengård, att Ahmad Jawad sex minuter efter samtalet kontaktar *Ahmad El-Moghrabi* och bestämmer träff och att de sedan träffas vid 19:44 tiden på Rosengård (sid 4980, 4984-4985, 4992 och 5724 i fup). Även till styrkande av att Ahmad Jawad är tillsammans med Ahmad El-Moghrabi klockan 20:25 när meddelandet "Fråga Humus om kallen.." skickas till Ahmad Jawad i Blackberryn.
- *Del av analysrapport* avseende *Ahmad El-Moghrabis* telefontrafik den 24 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar och till styrkande av att Ahmad El-Moghrabi är tillsammans med Ahmad Jawad klockan 20:25 när meddelandet "Fråga Humus om kallen.." skickas till Ahmad Jawad i Blackberryn (sid 1064-1071 i PB).
- *Meddelanden i Blackberryn* klockan *24 mars 20:24-22:11* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att mordet var tänkt att äga rum den 24 mars 2017 men att förberedelserna fick avbrytas då polishelikopter var uppe (sid 6250-6253 i fup).
- *PM* till styrkande av att polishelikopter var uppe i luften, i närheten av Rosengård, på kvällen den 24 mars 2017 mellan *klockan 20:40 och 21:44* (sid 6370 i fup).
- *Händelserapport* till styrkande av att det sköts med laser på Rosengård på kvällen den 24 mars (sid 6426-6427 i fup)

- *Del av analysrapport* avseende telefontrafik den 24 mars till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar, att både *Ahmad Jawad* och *Karrar Jabbar* haft längre uppehåll i aktiv telefontrafik, att *Abdulaziz* positionerade på Rosengård samt att *Ahmad Jawad* efter samtalet rörande "Honda Jazz" rörde sig mot Rosengård (sid 5723-5735 i fup).
- *Del av analysrapport* avseende *Sayed El-Moghrabis* telefontrafik den 24 mars till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar (sid 749-761 i PB).
 - *Händelsekedja avseende överlämning av vapen (9 mm pistol) den 27 mars 2017*
- *Meddelande* från Blackberryn den 27 mars klockan 09:22 (sid 6034 i fup) till styrkande av *Maysem Mekawis* uppgifter, att *Ahmad Jawad* fått en 9mm pistol av *Salam Shebani* samt att *Ahmad Jawad*s avsikt då var att pistolen skulle komma att överlämnas till *Maysem Mekawi* ("Maysem" i meddelandet). I denna del åberopas även *meddelande* från Blackberryn från den 30 mars 2017 klockan 21:18 (sid i 6039 i fup) till styrkande av att pistolen ("den 9:a") kom från *Salam Shebani*, att den sedan kom att överlämnas till *Maysem Mekawi* och att *Ahmad Jawad* vid tidpunkten för meddelandet inte kände till om *Muhammed Abdelrada* eller *Maysem Mekawi* hade pistolen eftersom *Maysem Mekawi* överlevde det mordförsök han utsattes för den 29 mars 2017.
- SMS klockan 11:52 till styrkande av att *Ahmad Jawad* sökte *Karrar Jabbar* (sid 4089 i fup).
- Telefonsamtal klockan 11:59 mellan *Muhammed Abdelrada* och *Ahmad Jawad* till styrkande av att ett möte skulle äga rum mellan *Karrar Jabbar* och *Muhammed Abdelrada* (sid 5024-5025 i fup).
- *Meddelandetråd i Blackberryn* med start klockan 12:54 till styrkande av att *Ahmad Jawad* arrangerade mötet vars syfte var att *Karrar Jabbar* skulle överlämna en 9mm pistol till *Muhammed Abdelrada* och att *Karrar Jabbar* ("Hatab") undrade om han skulle "ge han utan skott eller med" samt att *Karrar Jabbar* klockan 13:21 skrev att han skulle vara "i parkeringen där vi var igår i rg vid han om 20 min" (sid 6034 i fup).
- Telefonsamtal klockan 13:39 mellan *Muhammed Abdelrada* och *Ahmad Jawad* till styrkande av att *Karrar Jabbar* ännu inte dykt upp och att *Ahmad Jawad* säger att "det gått nu strax 20 så han borde vara där" (sid 5026 i fup).
- Telefonsamtal klockan 13:44 mellan *Muhammed Abdelrada* och *Ahmad Jawad* till styrkande av att något möte ännu inte ägt rum och att

Muhammed Abdelrada säger att "jag måste gå och hämta min son" (sid 5028 i fup).

- *Meddelande från Blackberryn* klockan **13:45** och **13:49** till styrkande av att Ahmad Jawad skriver till Karrar Jabbar att "han måste hämta sin son" och att han då syftar på Muhammed Abdelrada (sid 6035 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **13:57** mellan Muhammed Abdelrada och Ahmad Jawad till styrkande av att Muhammed Abdelrada åter igen säger att han måste hämta sin son från dagis samt att Ahmad Jawad då säger "vänta jag skall ringa han" (sid 5029 i fup).
- *Samtalsförsök* klockan **13:58** till styrkande av att direkt efter det att Ahmad Jawad sagt "vänta jag skall ringa han" till Muhammed Abdelrada så ringer han till Karrar Jabbar (sid 5030 i fup).
 - *Särskilt rörande händelser den 28 mars 2017*
- *Telefonsamtal och SMS* klockan **11:10-22:10** mellan Ahmad Jawad och *Sayed El-Moghrabi* respektive *Ahmad El-Moghrabi* till styrkande av Maysem Mekawis uppgifter, särskilt till styrkande av att Sayed El-Moghrabi var angelägen om att få tag i Ahmad Jawad, att han pratade om "Maysem" och att denne berättat "allting" för "horan i Landskrona" samt att de två sedan bestämde träff. Åberopas även *uppgift från telefonanalys* till styrkande av att precis innan samtalet 11:10 hade Sayed El-Moghrabi haft ett sex minuter långt samtal med Abdulaziz (sid 1033-1042 och 637-703 och 767 i PB).
- *Telefonsamtal* tillsammans med *positioneringar* till styrkande av att Muhammed Abdelrada träffade Maysem Mekawi någon gång efter **15:12** den 28 mars, att de sedan rörde sig tillsammans mot Uddeholmsgatan/Idungsgatan och att Ahmad Jawad före mötet (**15:05**) sagt till Muhammed Abdelrada att "inte prata med honom om det" (sid 5063, 2728 och 2591-2592 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **19:09** till styrkande av att Muhammed Abdelrada uppgav att "min vän gick till affären för att handla dricka" samt att Abdulaziz telefon vid den tiden positionerade på Ramels väg (sid 5083 och 2565 i fup).
- *Del av analysrapport* avseende telefontrafik den 28 mars till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Karrar Jabbar hade långa uppehåll i sin telefontrafik och att Ahmed Abdulaziz på dagen (i vart fall mellan klockan 16:50-18:49) befann sig i Rosengård, att han senare (i vart fall från klockan 20:46) befann sig hemma på Jörgen Kocksgatan samt att mordet var tänkt att äga rum den 28 mars (sid 5741-5751 i fup).

- *Del av analysrapport* avseende *Ahmad El-Moghrabis* telefontrafik den 28 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar (sid 1072-1081 i PB).
- *Del av analysrapport* avseende *Sayed El-Moghrabis* telefontrafik den 28 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar (sid 762-783 i PB).
- *Meddelanden i Blackberry* till styrkande av att mordet var tänkt att äga rum den 28 mars och att Ahmad Jawad fått information vidarebefordrad från *Salam Shebani* var Ahmed Abdulaziz befann sig i syfte att han skulle mördas (sid 6037 i fup).
 - *Muhammed Abdelrada informerade Ahmad Jawad den 29 mars 2017 om att Abdulaziz befann sig "inne i macken"*
- *Telefonsamtal* klockan **12:49** till styrkande av att Sayed El-Moghrabi skulle låna Ahmed Abeds bil ("XL") för att träffa en "brud" (sid 706 i PB).
- *Upprepade samtalsförsök* mellan klockan **14:27** och **14:29** till styrkande av att Muhammed Abdelrada var angelägen om att få tag i Ahmad Jawad samt till styrkande av att han kort innan samtalen befann sig i rörelse, att han befann sig på Rosengård vid samtalen och att han sedan rörde sig mot Sorgenfri (sid 2734 i fup).
- *Telefonsamtal* mellan Ahmad Jawad och Muhammed Abdelrada klockan **14:30:31** till styrkande av att Muhammed Abdelrada bl.a. säger "min vän är inne i macken" (sid 5109 i fup).
- *Övervakningsfilm* samt *PM* rörande filmen till styrkande av att Ahmed Abdulaziz klockan **14:27** gick in på ST1 macken på Ramels väg, Rosengård (sid 646-651 i fup).
- *Del av klädundersökning* till styrkande av att Ahmed Abdulaziz hade samma typ av jacka på macken den 29 mars som han sedan bar när han blev mördad (sid 7364 i fup).
- *Telefonlista* till styrkande av vilka telefonkontakter Ahmad Jawad hade direkt efter samtalet med Muhammed Abdelrada, särskilt till styrkande av att Ahmad El-Moghrabi var den första han kontaktade efter samtalet (sid 4105 i fup).
- *Analysrapport* till styrkande av att Abdulaziz telefon positionerar på Rosengård klockan **14:38** och att det är han som avses med "min vän inne i macken" (sid 5752-5755 i fup).

- *Del av analysrapport* avseende *Ahmad El-Moghrabis* telefontrafik den 29 mars 2017 samt *Telefonsamtal* till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av positioneringar och vilka kontakter han hade med Ahmad Jawad och Muhammed Issa Alhamoud ("Raffe") den dagen (sid 1082-1084 i PB, och sid 5131 och 5135 i fup).
- *Övervakningsfilm* från Preem till motbevisande av Muhammed Abdelradas förklaring att "vännen i macken" är killen i Atlantakeps (sid 789-792 i fup).
- *Del av analysrapport* avseende *Sayed El-Moghrabis* telefontrafik den 29 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar och vilka kontakter han haft med Ahmad Jawad (sid 784-798 i PB och 5143 i fup).
 - *Coca-Colaflaskor som tankades med bensin på natten mellan den 29-30 mars 2017 för att användas vid mordet*
- *Övervakningsbilder/film* till styrkande av att Muhammed Issa Alhamoud ("Raffe") den 30 mars 2017 klockan 00:13 tankade Coca-Colaflaskor med bensin på Ingo Von Lingens väg (sid 814-829 i fup).
- *Granskningspromemoria avseende Coca-Colaflaskor med bilagor (bilagorna innehåller samtalsutskrifter)* till styrkande av att Ahmad Jawad på kvällen den 29 mars 2017 försedde, antingen direkt eller via ombud, Muhammed Issa Alhamoud ("Raffe") med tomma Coca-Colaflaskor i syfte att denne skulle tanka dem med bensin samt att *Ahmad El-Moghrabi* hade kontakt med Alhamoud (sid 831-835 i fup).
 - *Särskilt rörande den 30 mars 2017 (morddagen)*

Allmänt

- *Meddelanden från Blackberryn* rörande utförandet av mordet till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Ahmad Jawad är organisatör, att Salam Shebani är anstiftare och att Salam Shebani efter mordet skulle betala 50,000 euro till Jawad via växlingskontor (sid 6038-6048 i fup).
- *Granskningspromemoria* rörande *övervakningsfilm ST1 macken* till styrkande av att Sayed El-Moghrabi befann sig på ST1 macken strax före mordet (från 18:43) och att han där träffade Isha Zoher och förhörde sig om var Abdulaziz befann sig (sid 9-41 i PB).
- *Del av analysrapport och Telefonlista* avseende *Ahmad El-Moghrabis* telefontrafik den 30 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar och vilka kontakter han hade med Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi morddagen och att han inte

använde sitt 2824 nummer på morddagen (sid 983, 986-987 och 1085-1090 i PB).

- *Del av analysrapport och Telefonlista avseende Sayed El-Moghrabis* telefontrafik den 30 mars 2017 till styrkande av åtalet mot honom, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar, att Sayed El-Moghrabi morddagen positionerar på Rosengård, att han strax efter mordet rör sig därifrån samt att han positionerar på Nydala strax före 20, vilket också Ahmad Jawad gör samt vilka kontakter han haft med Ahmad Jawad och Ahmad El-Moghrabi (sid 280 och sid 799-825 i PB).
- *Del av analysrapporter och Telefonlistor avseende Karrar Jabbar och Ahmad Jawads* telefontrafik den 30 mars 2017 till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av telefonpositioneringar och aktiv telefontrafik (sid 5756-5763, 4259-4262 och 4111-4125 i fup).

Avlyssning Karrar Jabbar

- *Telefonsamtal klockan 16:05 den 30 mars 2017* till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Karrar Jabbars flickvän inte fått tag i honom tidigare samt att Karrar Jabbar då kopplar upp i *Rosengård* (sid 5542 i fup).
- *Försök till telefonsamtal/kontakt klockan 19:10-19:17* till styrkande av att Karrar Jabbar inte svarar i sin telefon samt att hans telefon då kopplar upp i *Rosengård* (sid 5546-5553).
- *Försök till telefonsamtal/kontakt klockan 22:10* och framåt till styrkande av att Karrar Jabbar flera gånger försökte nå Ahmad Jawad, Osam Jawad och Ahmad El-Moghrabi, vilket visar att han visste att de var tillsammans, samt att han då kopplar upp på *Rosengård* (sid 4261 och 5554-5560 i fup).
- *Telefonsamtal klockan 22:28* till styrkande av att Karrar Jabbar är medveten om gripandet av Ahmad Jawad m.fl. och att de befunnit sig i närheten vid gripandet, positionering *Norbergsgatan/Emilstorp* (sid 5561-5562 i fup).
- *Telefonsamtal klockan 23:05* till styrkande av att Karrar Jabbar säger till okänd man att han ska säga till Ines (flickvän till Jabbar) att "min lur är död", positionering *Tre Skåne* (sid 5563 i fup).
- *Telefonsamtal klockan 23:42* till styrkande av att Karrar Jabbar och Taha El Ali bestämmer att träffas och att Jabbar då kopplar upp på *Rosengård* (sid 5564 i fup).
- *Telefonsamtal klockan 23:44* till styrkande av att Ines då undrar var Karrar Jabbar varit, att Karrar Jabbar inte "haft sin telefon", att Ines inte heller har

kunnat nå "Sigelo", att Abdulaziz kallas "Ahmed Får", att Karrar Jabbar uppger att han varit och spelat Paintball samt att Karrar Jabbar då positionerar på *Rosengård* (sid 5566 och 4261 i fup).

- *Telefonsamtal* klockan **00:07** den **31 mars 2017** till styrkande av att Karrar Jabbar alltjämt positionerar på *Rosengård* (sid 5568 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **15:20** till styrkande av att Karrar Jabbar såg när Ahmad Jawad m.fl. "de sju" blev gripna (sid 5570-5575 i fup)
- *Telefonsamtal* klockan **15:55** till styrkande av att Karrar Jabbar körde tillsammans med Skodan och Seaten men att han kom ifrån bilarna strax före gripandet (sid 5576-5583 i fup).
- *Telefonsamtal* från den **14 april 2017** till styrkande av att Karrar Jabbar åkte med en vän i en tredje bil tillsammans med Seaten och Skodan (sid 5593-5609 i fup).

Avlyssning Ahmad Jawad

- *Telefonsamtal* klockan **11:46** till styrkande av att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi talades vid och att Sayed El-Moghrabi skulle "träffa sin brud" (sid 5192 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **11:52** den **30 mars 2017** till styrkande av att Ahmad Jawad talade kort med Karrar Jabbar och att han då befann sig på *Nydala* (sid 5194 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **12:19** med Ahmed Yomok till styrkande av att Ahmad Jawad säger att något "mycket farligt" är på väg att hända, positionering *Ystadvägen* (sid 5199-5200).
- *Telefonsamtal* klockan **12:23** med Ahmed Yomok till styrkande av att namnet på flera vänner till Ahmed Abdulaziz nämns (bl.a. "Mardin och Khaled"), att något är på väg att hända och att det talas om "Black", positionering *Heleneholm* (sid 5201-5203 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **12:30** med Karam Yomok till styrkande av att något är på väg att hända och att det inte "handlar om Nydala" (sid 5204-5207 i fup), positionering *Munkhättegatan/Ystadvägen*.
- *Telefonsamtal* klockan **13:29** mellan Ahmad El-Moghrabi och Ahmad Jawad till styrkande av att Karrar Jabbar befinner sig vid Ahmad El-Moghrabi, positionering *Heleneholm* (sid 5227 i fup).

- *Kontaktförsök* klockan **14:16** till styrkande av att Ahmad Jawad försökte få kontakt med Muhammed Abdelrada, positionering *Heleneholm* (sid 5234 i fup).
- *SMS* klockan **14:26** till styrkande av att Karam Yomok skrev "har du börjat" till Ahmad Jawad (sid 5236 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **14:28** till styrkande av att Ahmad Jawad bestämde träff med Karam Yomok, positionering *Elinelund* (sid 5237-5238 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **14:39** till styrkande av att Ahmad Jawad försökte få tag i Sayed El-Moghrabi (sid 5239 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **14:53** till styrkande av att Ahmad Jawad bestämde träff med Karam Yomok, positionering *Uddeholmsgatan* (sid 5254-5255 i fup).
- *SMS* klockan **14:56** till styrkande av att Ahmad Jawad skulle bli upphämtad av bil, positionering *Augustenborg* (sid 5257-5260 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **15:03** till styrkande av att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi talades vid (sid 5262 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **15:04** till styrkande av att Ahmed El-Moghrabi var tillsammans med Ahmad Jawad och att de har bil, positionering *Uddeholmsgatan* (sid 5264-5265 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **15:06** och **15:08** till styrkande av att ett möte skulle äga rum på eller i närheten av Augustenborg vid den tiden (sid 5266-5267 i fup).
- *SMS* och *telefonsamtal* klockan **15:12** till styrkande av att mötet istället skedde på Jawads gård (sid 5273-5276 i fup).
- Positionering klockan **15:26** (nummer 2824) till styrkande av att Ahmad El-Moghrabis telefon då kopplar upp på mast *Uddeholmsgatan* (sid 987 i fup).
- *Telefonsamtal/SMS* klockan **15:43**, **15:59** och **16:04** till styrkande av att Ahmad Jawad och Taha El Ali skulle träffas i Rosengård ("Sina"), positionering *Uddeholmsgatan* respektive *Rosengård* (sid 5286-5287, 5290 och 5292 i fup).
- *SMS* klockan **15:59** till styrkande av att Ahmad Jawad och Sayed El-Moghrabi bestämde träff, positionering *Augustenborg* (sid 5291 i fup).

- *Telefonsamtal* klockan **17:42** till styrkande av att Ahmad Abed frågar efter "Sayed" och att Ahmad Jawad säger att Sayed snart ska komma, *positionering Rosengård* (sid 5305-5306 i fup)
- *Telefonsamtal* klockan **17:46** till styrkande av att Ahamd Jawad och Sayed El-Moghrabi bestämde träff, *positionering Rosengård* (sid 5307 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **17:48** till styrkande av att Sayed El-Moghrabi försökte nå Ahmad Jawad, *positionering Rosengård* (sid 5308 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **18:32** till styrkande av att Ahamd Jawad och Sayed El-Moghrabi talades vid och att Sayed El-Moghrabi skulle "träffa en kompis", *positionering Rosengård* (sid 5307 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **18:52** till styrkande av att Sayed El-Moghrabi försökte nå Ahmad Jawad direkt efter det att han träffat Isha Zoher på ST1 och frågat efter Abdulaziz (sid 5330 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **18:53** till styrkande av att *Ahmed El-Moghrabi* använder Ahmad Jawads telefon och talar om för Sayed El-Moghrabi att "vi är här vid MKB", *positionering Rosengård* (sid 5331 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **19:02** (sista innan mordet) till styrkande av att Ahmad Jawad alltjämt befann sig på Rosengård, *positionering Rosengård* (sid 5333-5334 i fup).
- *Telefonsamtal* klockan **19:13** (första efter mordet) till styrkande av att Ahmad Jawad alltjämt befann sig på Rosengård, *positionering Rosengård* (sid 5335-5336 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **19:29** och *SMS* klockan **19:34** till styrkande av att Ahmad Jawad rörde sig bort från Rosengård efter mordet, *positioneringar Lantmannagatan* respektive *Heleneholm* (sid 4121 och 5340 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **21:52**, *Telefonsamtal* klockan **21:56**, **21:59** och **22:01** till styrkande av att Ahmad Jawad då befann sig på Augustenborg eller i närheten därav (sid 4122 i fup).
- *Kontaktförsök* klockan **22:10** till styrkande av att Ahmad Jawad då befann sig på *Rosengård*, *positionering Rosengård* (sid 4122 i fup).

- *Anmälan* till styrkande av att Ahmed Abdulaziz blev utsatt för ett mordförsök i Rosengård natten till den 15 oktober 2014 (sid 1585-1588 i PB).
- *Utskrift av målsägandeförhör* med Ahmed Abdulaziz (*hållet den 17 oktober 2014 i utredningen som rör mordförsök*) till styrkande av att han till polis uppgett att det funnits en konflikt med gärningsmannen i mordförsöket avseende en ex-flickvän samt att Ahmed Abdulaziz haft kontakt med gärningsmannen på Facebook och hotat honom där (sid 1673-1674 i PB). Även till styrkande av att meddelandet i Blackberryn från den 17 januari 2017 klockan 20:54 handlar om Ahmed Abdulaziz (sid 6024 i fup).
- *Utskrift av del av målsägandeförhör* med Abdulaziz (*hållet den 28 oktober 2014 i utredningen som rör mordförsök*) till styrkande av att han till polis uppgett att hans ex heter Helin (sid 1690 i PB).
- *Journalanteckningar* (sid 1635, 1645, 1650, 1661 i PB) till styrkande av att Abdulaziz blev stucken med kniv sju gånger i ryggen och en gång i buken och att han fick ta emot många besök (bl.a. av personer som uppgav fel namn).
- *Karta* till styrkande av var brottet ägde rum samt var Abdulaziz bodde vid tidpunkten (sid 1665 i fup).
- *PM och Granskningspromemoria* rörande *telefon som togs i beslag från Abdulaziz* den 24 september 2017 till styrkande av att Abdulaziz den 23 september 2014 haft en konversation med "Salam el Patron" angående en tjej (ex till Abdulaziz), att Abdulaziz skickat en filmsnutt till Salam Shebani som kan uppfattas som hotfull, att Abdulaziz uppmanat Salam El Patron att komma till "mini livs" (sid 1606, 1756, 1761 chattkonversation sid 1788-1789 i PB). Även till styrkande att meddelandet i Blackberryn från den 17 januari 2017 klockan 20:54 handlar om Abdulaziz (sid 6023 i fup).
- *Granskningspromemoria och beslagsprotokoll* rörande telefon som togs i beslag från Irfan Bulut i anslutning till mordförsöket men tillhörde Abdulaziz till styrkande av Salam Shebanis motivbild, att Ahmad Jawad var inlagd som Sigelo, att Abdulaziz haft en relation med Helin Aktas, att Abdulaziz helt kort före mordförsöket skrev SMS med innebörd att han undrade vem som ringt och meddelandet "om de e du **salam** kom ner din trappa om 5 min" (sid 1816-1828, särskilt sid 1821, 1822 i PB).

- *PM* (sid 1953 i PB) till styrkande av när första SOS samtalet ringdes (18:47 den 12 januari 2017).
- *Utskrift av vittnesförhör* med Ahmed Abdulaziz (*hållet den 23 mars 2017 i ärende som rör mord*) till styrkande av vad han där uppgett för polis, särskilt till styrkande av att Sayed El-Moghrabi tagit hans skyddsväst, att han trodde att han var det tilltänkta offret samt att han befann sig i närheten av brottsplatsen eftersom han bestämt träff med Ahmad El-Moghrabi (sid 7650-7720 i fup).
- *Tidningsartikel Expressen* till styrkande av att det där publicerats information om att Abdulaziz tagit foto av mordoffret och att meddelandet från den 17 jan klockan 20:54 i Blackberryn handlar om Abdulaziz "han smutsen" (sid 7575-7577 och 6023 i fup).
- *Foto på mordoffrets jacka* till styrkande av att jackan bar ett liknande utseende som jackan Abdulaziz bar när han blev mördad (sid 1956-1958 i PB).
- *Granskning av mobiltelefon* tagen i beslag från Abdulaziz den 12 januari 2017 till styrkande av vilka kontakter han haft med Ahmad El-Moghrabi den 11 och 12 januari 2017 samt att han vid tidpunkten inte kände till det nummer som El-Moghrabi brukade (sid 1889-1908, särskilt sid 1892-1897 i PB).
- *Granskning av mobiltelefon* tagen i beslag från Ahmad El-Moghrabi i mordutredningen till styrkande av att han haft kontakt med Abdulaziz (Ahmed Får) den 14 januari 2017 och att han haft foton på vapen i sin telefon (sid 1915-1953 i PB, särskilt sid 1921 och 1924)
- *Del av telefonanalys* till styrkande av vilka kontakter Ahmad El-Moghrabi och Abdulaziz haft vid tiden för mordet samt hur deras telefoner positionerat sig, även till styrkande av Karrar Jabbar och Ahmad Jawads telefontrafik och hur telefonerna positionerar sig (sid 1057-1063 i PB).
- *Meddelanden i Blackberryn* till styrkande av att mordet var en felskjutning och att Abdulaziz var det tilltänkta mordoffret (sid 6024-6025 och 6042 i fup).

SPANIEN

- *Kopior av handskrivna brev* påträffade i en lägenhet i Barcelona Spanien till styrkande av att Salam Shebani har skrivit breven under sin tid i spanskt häkte, att det fanns en konflikt mellan Salam Shebani och Abdulaziz, att Salam Shebani gett instruktioner om vad personer i utredningen skall säga, att det funnits planer på att fräta Salam Shebani, att det skrivs att "den som flippar klipp den direkt", att det skrivs om

kriminell verksamhet, att Salam Shebani haft planer på att muta/hota personer på häktet i Malmö och att det i breven används samma typ av uttryck och namn som i Blackberryn (sid 1399-1428 i PB).

- *Analys av de handskrivna breven* till styrkande av att Salam Shebani skrivit breven samt till styrkande av att det i breven används samma typ av uttryck och namn som Patooooooo använder i Blackberryn (sid 1429-1448 i PB).
- *Handstilsanalys från NFC* till styrkande av att det är Salam Shebani som skrivit breven (sid 42-47 i PB).
- *Granskning av läsplatta* påträffad i lägenheten i Spanien till styrkande av att den har disponerats av Salam Shebani (sid 1557-1562 i PB).
- *Fotografi legitimation* till styrkande av att Salam Shebani greps i Spanien med ett falskt ID-kort (sid 1565-1566 i PB).
- *Handlingar från Spansk polisen* till styrkande av omständigheterna kring påträffandet av de handskrivna breven, att Salam Shebani i spanskt häkte har haft tillstånd till ett nummer som kan kopplas till en identitet som falskeligen använts av Zakaria Boukhari i Spanien, att det på breven hittades fingeravtryck tillhörandes Hussein Hussein och Salam Shebani samt att det beslagtogs en EncroChat telefon i samband med gripandet av Salam Shebani och i lägenheten i Barcelona (sid 1143, 1150, 1158, 1197, 1240-1241, 1247-1248, 1250-1251, 1347-1350 samt 1571 i fup).

DOMAR

- *Dom från Förvaltningsrätten* till styrkande av att Salam Shebani har haft ekonomiska förutsättningar att betala 50 000 Euro i vederlag för mordet (sid 7191-7212 i fup).
- *Dom från Malmö tingsrätt* i B 2885-17 (laga kraft i förhållande till Jawad, Abdelrada och Jabbar) till styrkande av vilka bedömningar tingsrätten gjort, särskilt till styrkande av att tingsrätten har funnit det styrkt att Ahmad Jawad är gärningsman (organisatör), att Karrar Jabbar är medhjälpare och att han körde flyktbilen samt att Muhammed Abdelrada är medhjälpare.

Handläggning

Huvudförhandlingsplan har överenskommits genom muntligt sammanträde.

Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lisa Åberg

Ansökan om stämning

2020-12-30

Sida 27(27)
Handling 2546
Ärende AM-44110-17
Handläggare 313-39

Bilaga A bifogas separat.

Lisa Åberg

Bevisning

Muntlig

Stanley Virapen åberopar

- förhör med sig själv
 - *angående* sina iakttagelser och upplevelser vid och efter händelsen
 - *till styrkande av* vad han därvid erfarit och upplevt och hur lång tid efteråt han påverkats av händelsen samt
- samma bevisning som åklagaren
 - *till styrkande av* de faktiska omständigheter som åklagaren angett i sin bevisuppgift.

Skriftlig

Stanley Virapen åberopar

- intyg från Polismyndigheten, bilaga 1,
 - *till styrkande av*
 - att Polisen gjort bedömningen att det förelegat en förhöjd hotbild mot Stanley Virapen efter den aktuella händelsen,
 - att Stanley Virapen av nämnda anledning ingått i Polisens vittnesskyddsprogram och då 2018-02-06--2018-05-21 samt
 - att det enligt Polisen förelegat en hög hotbild även efter 2018-05-21,
- journalanteckningar och läkarintyg, bilaga 2, och
- journalanteckningar, bilaga 3,
 - *till styrkande av*
 - att Stanley Virapen efter den aktuella händelsen vid sin kontakter med läkare förklarar att han mått dåligt och att bakgrunden till det varit den hotbild som förelegat,
 - att han sjukskrivits p.g.a. sitt dåliga mående samt
 - att han varit sjukskriven 2018-02-19--2019-02-17¹.

Som ovan

Jörgen Larsson

¹ 100 procent 2018-02-19--2018-08-19
75 procent 2018-08-20--2018-09-02
50 procent 2018-09-03--2019-02-17

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN
i Malmö och Lund HB

Till
Malmö tingsrätt
Avdelning 2

MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 205 B	
MALMÖ TINGSRÄTT	
INKÖM:	2021-04-30
MÅLNR:	B 12936-20
INKOM:	2020-12-14
AKTBIL:	196
MÅLNR:	B 1233-18
AKTBIL:	264

Malmö 2020-12-14

Mål nr B 1233-18

Malmö åklagarkammare m.fl. / . Salam Shebani

Som målsägandebiträde och ombud i rubricerat mål framställs följande

ENSKILDA ANSPRÅK

För **Linn Dirawi Atta** och **Nellie Dirawi Attas** räkning yrkas att tingsrätten förpliktar Salam Shebani att till dem *vardera* betala skadestånd med 60 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt räntelagen från den 2 februari 2018.

GRUNDER M.M.

Linn Dirawi Atta och Nellie Dirawi Atta är underåriga döttrar till den avlidne Ahmed Jacob Atta. De har genom regelbunden kontakt och umgänge med sin fader stått honom särskilt nära och har till följd av dödsfallet orsakats personskada i form av psykiskt lidande. Salam Shebani har genom brott orsakat dem personskadan.



ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN I MALMÖ OCH LUND HB

Själbodgatan 10
211 35 MALMÖ
Tel: 040-665 55 70

Hedvig Möllers gata 12
223 55 LUND
Tel: 046-12 02 95

E-post: info@aab.se
Hemsida: www.aab.se
Fax: 040-30 92 11

BEVISNING M.M.

Till styrkande av att döttrarna haft regelbunden kontakt och umgänge med sin fader och stått honom särskilt nära åberopas förhör att hållas per telefon med modern **Maria Dirawi**. För det fall Salam Shebani kan vitsorda att döttrarna ingår i den skadeståndsberättigade kretsen påkallas inte förhöret.

I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren gjort.

Fullmakt bifogas.

Dag som ovan



Maria Persson

advokat

ADVOKATBYRÅN
ANDERS REFTHAMMAR

Sid 1 (1)

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 205 BINKOM: 2021-01-07
MÅLNR: B 12936-20
AKTBIL: 27MALMÖ TINGSRÄTT
Avd 265-B
Ink 2021-01-01Akt _____
Aktbil _____Till
Malmö tingsrätt
Avd 2Ang. mål B 12936-20, åkl ./ Salam Shebani, Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi

I min egenskap av målsägandebiträde för Adnan Abdel Aziz får jag härmed anföra följande.

YRKANDE

Adnan Abdel Aziz yrkar att tingsrätten förpliktar Salam Shebani, Ahmad El-Moghrabi och Sayed El-Moghrabi att solidariskt med varandra samt solidariskt med tidigare dömda Ahmad Jawad, Karrar Jabbar och Mohamed Abdelrada, utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 2017-03-30 till dess betalning sker.

GRUNDER

Grunden för yrkandet är att de nu tilltalade uppsåtligen berövat Adnan Abdel Azizs son Ahmed Abdulaziz livet, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Yrkat belopp avser ersättning för sveda och värk enligt schablon i praxis.

BEVISNING

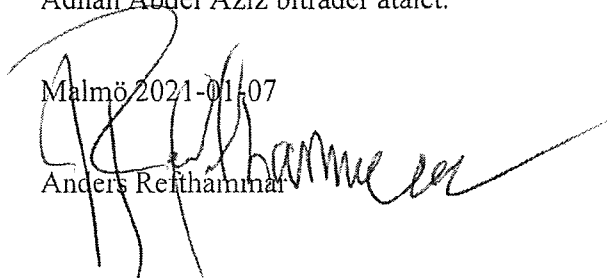
Adnan Abdel Aziz åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Adnan Abdel Aziz biträder åtalet.

Malmö 2021-01-07

Anders Refthammar





Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910912-1633	Datum för dom/beslut 2021-11-24
Efternamn Shebani	Förnamn Salam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 415912

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00		måndag–fredag 08:00–16:00
		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		
		Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940309-9592	Datum för dom/beslut 2021-11-24
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-03-31 2021-02-03	2017-04-03 2021-04-22
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 415913

Postadress Box 846 201 80 Malmö	Besöksadress Hovrättstorget 1	Telefon 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling	Telefax	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	---	---	----------------	---



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se