



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0811

DOM
2021-04-06
Stockholm

Mål nr
T 12895-19

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom 2019-10-31 i mål T 5536-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Emelie Öberg, 19891227-6949
Adress hos ombudet

Ombud: Advokat Mats Cederqvist
Advokatbyrån Mats Cederqvist AB
Stora marknadsvägen 15
183 23 Täby

Motpart

Bank Norwegian AS, 991455671
Adress hos ombudet

Ombud: juristen Filip Lindell
Intrum Sverige AB
Hesselmans torg 14
SE-105 24 Stockholm

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla med det tillägget att den tillämpliga sekretessbestämmelsen är 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).
3. Emelie Öberg ska ersätta Bank Norwegian AS för dess rättegångskostnad i hovrätten med 21 800 kr avseende ombudsarvode jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 april 2021 till dess betalning sker.

Dok.Id 1678183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Emelie Öberg har yrkat att hovrätten, med ändring av punkterna 1 och 3 i tingsrättens domslut, ogillar Bank Norwegian AS (Bank Norwegian) talan såvitt gäller kapitalbelopp och ränta samt befriar henne från skyldigheten att ersätta Bank Norwegian för dess rättegångskostnad i tingsrätten och i stället förpliktar banken att ersätta hennes rättegångskostnad där. Emelie Öberg har i hovrätten vitsordat det yrkade kapitalbeloppet jämte ränta i sin helhet som i och för sig skäligt.

Bank Norwegian har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har återopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Emelie Öberg har i hovrätten dock inte gjort gällande att delar av lånet har makulerats.

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Därutöver har Emelie Öberg som ny skriftlig bevisning återopat ett tjänstgöringsintyg.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Frågor om bevisbörda och beviskrav när en låneförbindelse har ingåtts genom användande av en elektronisk underskrift har behandlats av Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2017 s. 1105. Av rättsfallet följer att prövningen av om en elektronisk underskrift binder innehavaren ska göras i två steg. I ett första steg är det långivaren som måste visa att det är den påstådda elektroniska underskriften som har använts. Om så sker måste innehavaren av underskriften göra det åtminstone antagligt att användandet av underskriften har skett obehörigen för att undgå bundenhet.

Som tingsrätten konstaterat är det ostridigt att det aktuella låneavtalet har signerats med hjälp av Emelie Öbergs bankID. Frågan i målet är således om Emelie Öberg gjort det antagligt att någon obehörigen använde hennes bankID vid signeringen.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det finns flera omständigheter som talar mot att Emelie Öbergs bankID använts obehörigen. Det kan vidare tilläggas att Emelie Öberg över huvud taget inte har redogjort för hur hennes dåvarande pojkvän skulle ha fått tillgång till hennes bankID eller koden till denna. Den nya bevisningen som Emelie Öberg har åberopat visar visserligen att hon arbetade den aktuella kvällen då låneavtalet ingicks. Även med beaktade av detta delar hovrätten tingsrättens bedömning att Emelie Öberg inte har gjort antagligt att hennes bankID använts obehörigen. Emelie Öberg är därmed bunden av låneavtalet. Kapitalbeloppet och räntan är vitsordad. Detsamma gäller Bank Norwegians rättegångskostnad i tingsrätten. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Vid denna utgång ska Emelie Öberg ersätta Bank Norwegian för dess rättegångskostnad i hovrätten. Det begärda beloppet är vitsordat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-05-04

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Jacob Aspegren och tf. hovrättsassessorn Maria Mirlas, referent.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 2
D 2:14

Mål nr T 5536-18

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-10-31

Komplettering, 2021-02-16

Beslut av: rådmannen Annica Borgerud Kjellsson

Uppgifterna om målsägandens adress, sekretessbilaga 1, ska bestå.



PARTER

Kärande

Bank Norwegian AS, 991455671
c/o Intrum Sverige AB
Box 41
401 20

Ombud: Filip Lindell
c/o Intrum Sverige AB
105 24 Stockholm

Svarande

Emelie Öberg, 19891227-6949
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud: Advokat Paola Huldtgren
Seger Advokatbyrå Uppsala AB
Box 408
116 74 Stockholm

DOMSLUT

1. Emelie Öberg ska till Bank Norwegian AS betala 260 028 kr och årlig ränta med 24 procent på kapitalbeloppet från den 13 juli 2018 tills betalning sker.
 2. Emelie Öberg ska ersätta Bank Norwegian AS för inkassokostnader med 180 kr.
 3. Emelie Öberg ska ersätta Bank Norwegian AS för rättegångskostnader med 66 841 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från denna dag tills betalning sker. Av beloppet avser 63 492 kr ombudsarvode.
-

YRKANDEN M.M.

Bank Norwegian AS har yrkat i enlighet med domslutet.

Emelie Öberg har bestritt käromålet. Hon vitsordar som skäligt i och för sig ett kapitalbelopp om 185 639,97 kr jämte ränteyrkandet.

Båda parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

DOMSKÄL

Bank Norwegian AS har som grund för talan angett följande. Emelie Öberg har ansökt om lån om 240 000 kr hos Bank Norwegian AS. Bank Norwegian AS har beviljat ansökan och betalat ut lånebeloppet till Emelie Öberg. Emelie Öberg har inte erlagt betalning i enlighet med villkoren för lånet, varför lånet har sagts upp och förfallit till omedelbar betalning. Betalning med anledning av uppsägningen har inte erlagts till Bank Norwegian AS. Yrkad ränta är avtalad mellan parterna på sätt som framgår av skuldebrevet och de allmänna villkoren. Bank Norwegian AS har den 16 juli 2018 tillställt Emelie Öberg inkassokrav utformat i enlighet med 5 § inkassolagen, varför Bank Norwegian AS har rätt till ersättning härför enligt 3 § lag om ersättning för inkassokostnader m.m.

Emelie Öberg har som grund för talan angett följande. Hon har inte ansökt om lån hos Bank Norwegian AS eller tagit del av lånet. Hon har inte undertecknat något skuldebrev. Hon vitsordar att skuldebrevet har undertecknats elektroniskt genom ett av henne tillhörigt BankID. Det är hennes före detta pojkvän och sambo som har tagit lånet utan hennes tillåtelse eller vetskap. Resurs Bank AB har makulerat hennes skuld med 19 477 kr, DNB kort har makulerat hennes skuld med 35 000 kr och Klarna Bank AB har makulerat hennes skuld med 19 911,03 kr jämte ränta. Detta blir totalt 74 388, 03 kr. Dessa tre kreditinstitut har alla gett henne besked att skulderna makulerats efter att hon reklamerat och Bank Norwegian AS borde således ha fått

dess belopp återbetalda och det kan därför oavsett utfallet i målet i övrigt inte åligga henne att betala dessa belopp.

Bank Norwegian AS har utvecklat talan enligt följande. Emelie Öberg har ansökt om och beviljats ett lån om 240 000 kr hos Bank Norwegian AS. Emelie Öberg har ansökt om lånet online och den 11 februari 2018 kl. 23.23 undertecknat skuldebrevet elektroniskt genom BankID. Efter att ansökan beviljats betalades lånet ut till Emelie Öberg. Genom att underteckna skuldebrevet har Emelie Öberg godkänt och blivit bunden av Bank Norwegian AS allmänna villkor för krediten. Om låntagaren inte fullgör sina förpliktelser i enlighet med skuldebrevet och de allmänna villkoren har Bank Norwegian AS rätt att säga upp lånet i förtid, varefter utestående skuld förfaller till omedelbar betalning.

Eftersom Emelie Öberg inte betalat i enlighet med villkoren för lånet, trots flertalet betalningspåminnelser, har Bank Norwegian AS sagt upp lånet i förtid och skickat uppsägningsbrev till Emelie Öberg den 15 juni 2018. Av uppsägningsbrevet framgår att hela kreditskulden skulle förfalla till omedelbar betalning för det fall inte betalning av förfallna belopp jämte ränta erlades senast ett visst datum. Betalning till följd av uppsägningen uteblev, varvid inestående kapitalskuld jämte ränta och övriga kostnader hänförliga till lånet förföll till betalning den 13 juli 2018. På förfallet belopp belöper avtalad dröjsmålsränta.

Yrkat kapitalbelopp innefattar kapitaliserade avgifter och krediträntor. Avgifterna utgörs av en uppläggningsavgift om 399 kr, tre stycken administrationsavgifter á 19 kr, tre stycken påminnelseavgifter á 60 kr samt tre stycken förseningsavgifter á 95 kr. Inkassokrav har tillställts Emelie Öberg den 16 juli 2018 och rätt till ersättning härför följer av 3 § lag om ersättning för inkassokostnad m.m. Emelie Öberg har endast ett konto hos Bank Norwegian AS och hade makulering skett av underliggande lån så hade de kunnat se det i sina system.

Emelie Öberg har utvecklat sitt bestridande enligt följande. Emelie Öbergs före detta pojkvän och sambo har under en lång tid utsatt henne för diverse brott. Han har bland annat rättshandlat i Emelie Öbergs namn utan hennes tillåtelse. Emelie Öberg har inte haft kännedom om att hennes före detta pojkvän och sambo har rättshandlat i hennes namn vid tidpunkten för respektive rättshandling. Emelie Öberg har polisanmält händelserna. Av polisanmälningarna framgår att Emelie Öberg har anmält att hennes före detta pojkvän och sambo vid flera tillfällen har gjort beställningar samt tagit lån i hennes namn. Den totala summan för de banklån och köp som Emelie Öbergs före detta pojkvän och sambo har gjort i hennes namn uppgår till 405 900 kr, vilket innefattar det lån som han har ansökt om och beviljats av Bank Norwegian AS. När Emelie Öberg fick kännedom om att hennes före detta pojkvän och sambo hade ansökt och beviljats lån i hennes namn av Bank Norwegian AS ringde hon genast till Bank Norwegian AS i syfte att förklara situationen och uppge att det inte var hon som hade ansökt om eller tagit del av lånet. Vid tidpunkten för undertecknandet av skuldebrevet på kvällen den 11 februari 2018 arbetade hon på ett gruppboende och saknade då möjlighet att använda sin mobiltelefon eller ta något lån.

UTREDNINGEN

Emelie Öberg har åberopat fritt partsförhör med sig själv samt vittnesförhör med Catarina Öberg.

Banken har åberopat vittnesförhör med Jacob Lauritzohn.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Emelie Öberg har i sitt förhör sammanfattningsvis bekräftat vad hon anført sakframställningsvis samt uppgett följande. Hon har inte tecknat det i målet aktuella lånet. Hon träffade en kille som heter Mohammed i slutet av 2017. Han flyttade in hos henne och hennes dotter ganska snabbt, han var påstridig. Efter bara någon månad började han lura henne på pengar. Han lurade henne att skriva på papper rörande en bil

och mycket pengar försvann från hennes kort. Han utsatte både henne och hennes dotter för hot och våld. Han hotade att döda henne. Han sparkade henne i magen så att hon förlorade deras gemensamma barn. Han kidnappade hennes dotter och sade att hon skulle få tillbaka sin dotter om hon inte lämnade honom. Ungefär en och en halv månad in i förhållandet fick hon inte längre träffa sin familj. Mohammed handlade på internet i hennes namn utan hennes vetskap och utan hennes godkännande. Han tog hennes lön och överförde pengar hit och dit. Han handlade dyra jackor, kläder och telefoner och annat på faktura och tog även lån, bl.a. SMS-lån, i hennes namn. Mohammed har tagit alla hennes pengar och även lurat hennes moster att låna ut cirka 89 000 kr till honom.

Pengarna hon lånade för att betala en kredit hos DNB gick aldrig dit för Mohammeds pappa tog ut dessa. Den 28 februari 2018 fick hon meddelande att hon skulle till socialtjänsten då hennes barn hade blivit utsatt för våld. En person hade anmält Mohammed för misshandel av hennes barn och socialtjänsten bestämde att han var tvungen att flytta. Hon började rensa sina papper hemma och insåg hur det låg till. Hon blev förtvivlad och ringde till sin mamma. Sedan började hon ringa runt till olika kreditinstitut för att berätta att det inte var hon som tagit alla lån. Sedan gjorde hon en polisanmälan.

Hon har kontaktat Bank Norwegian AS flera gånger och sagt att hon inte har tagit aktuellt lån. De sade att de skulle skicka ett makuleringsbrev men det kom aldrig så hon har ringt och ringt. Första kontakten med Bank Norwegian AS skedde när hon hittade alla papper sedan följde fler samtal runt maj 2018. Resurs Bank AB har makulerat hennes skuld på 19 477 kr, DNB kort har makulerat hennes skuld på 35 000 kr och Klarna Bank AB har makulerat hennes skuld om 19 911,03 kr jämte ränta. Dessa tre kreditinstitut har alla gett henne besked att skulderna makulerats efter att hon reklamerat och Bank Norwegian AS borde således ha fått dessa belopp återbetalda då aktuella lånet är ett lån som tagits för att lösa dessa nämnda lån. Hon har inga skriftliga bekräftelser som kan visa att makulering har skett men dessa tre kreditbolag har uppgett att de ska ta bort skulderna.

Hon arbetar som undersköterska. Den kväll då hennes BankID användes var hon i tjänst på Pilfinksgården. Hon arbetade natten till den 12:e februari 2018 och natten till den 13:e februari 2018. Ronden brukar vara klar runt 12 på natten. Man får inte ha med sig privata telefoner under arbetspass. Man lägger telefonen i sitt skåp och om man använder privat telefon får man en arbetsrättslig varning. Hon hade den aktuella kvällen inte tagit med telefonen. När hon jobbar natt har hon inga raster och därför kan hon inte ha använt telefonen på en rast heller.

Jacob Lauritzon har sammanfattningsvis uppgett följande. Han jobbar som utredare hos Bank Norwegian AS. Han är inte involverad vid låneutbetalningar utan arbetar med bedrägerier. En datoriserad monitorering sker innan lån utbetalas. Om denna process indikerar en hög risk för att allt inte står rätt till kommer ärendet till honom för bedömning. I detta fall reagerade inte monitoreringen så han tittade aldrig på lånet innan utbetalning. Genom kontroll av de automatiska systemen kan man se att aktuell ansökan skedde genom en låneagent den 5 februari 2018 och att ansökan gällde ett lån på 250 000 kr. Emelie Öberg fick både sms och mejl skickade till sig om att ansökan behövde kompletteras och den 8 februari 2018 lade hon in kompletterande information. Den 8 februari 2018 redigerades låneerbjudandet till 240 000 kr och hon fick då besked genom mejl. Det var fråga om ett avräkningslån där det mesta gick till avbetalning på andra lån och Emelie Öberg fick bara några hundralappar utbetalt. Emelie Öbergs BankID signerade ansökan den 11 februari 2018. Hon fick sedan ytterligare bekräftelser skickade per mejl och sms i samband med den faktiska utbetalningen. De fick sedan mejl av Emelie Öberg den 2 maj 2018 om att hon ville diskutera lånet.

Catarina Öberg har sammanfattningsvis bekräftat de uppgifter Emelie Öberg lämnat. Emelie var ledsen när allt uppdagades och hade ett helt bord fullt med papper från olika kreditinstitut. Hon sade då till Emelie att denna var tvungen att börja ringa runt. Hon kontaktade flera olika bankinstitut och flera av skulderna blev makulerade.

Tingsrättens bedömning

Emilie Öberg har vitsordat att hennes BankID använts vid tecknandet av skuldebrevet och tingsrätten har således att pröva om hon har gjort det antagligt att signeringen skett obehörigen, se NJA 2017 s 1105.

Den omständighet som talar för att signeringen skett obehörigen är de uppgifter Emelie Öberg lämnat. Det finns dock andra omständigheter som tingsrätten måste ta i beaktande vid bedömningen.

a) Lånet är huvudsakligen ett samlingslån. Detta innebär att lånet i huvudsak tagits för att lösa andra krediter. Denna omständighet talar mot att det är Mohammed som tecknat det aktuella lånet då han, efter vad som framkommit i målet, inte tycks ha haft något intresse av att teckna lån för att lösa Emelie Öbergs andra krediter. Denna omständighet talar snarare för att det är Emelie Öberg som tecknat denna kredit, möjligen i syfte att lösa andra krediter.

b) Det har enligt vad som framgår av den skriftliga bevisningen skett en rad kontakter mellan Bank Norwegian AS och Emelie Öberg under dagarna från den 5 februari 2018 då kreditansökan inleddes och fram till den 12 februari 2018 när utbetalning skedde. Vid dessa kontakter har Emelie Öbergs mejladress och mobiltelefonnummer använts. Det framgår vidare av den skriftliga bevisningen att det är just dessa kontaktuppgifter som Emelie Öberg använde vid tidpunkten. Samma telefonnummer användes när hon kontaktade Bank Norwegian AS den 2 maj 2018 och samma mejladress har använts vid kommunikation med banken i maj 2018. Det borde således ha funnits gott om tillfällen för Emelie Öberg att reagera på den kommunikation kring aktuellt lån som Bank Norwegian AS haft vid ett flertal tillfällen i februari 2018 med de kontaktvägar som är kopplade till henne. Emelie Öbergs reklamation skedde dock i ett senare skede.

c) Emelie Öberg har anført att hon omöjligen kan ha använt sitt BankID vid den tidpunkt då det användes kl. 23:23 den 11 februari 2018 eftersom hon arbetade då. Till styrkande av detta har hon ingett en tjänstgöringsrapport. Tingsrätten kan dock konstatera att enligt denna tjänstgöringsrapport har hon *inte* varit i tjänst vid tidpunkten.

d) Emelie Öberg har invänt att hon fått tre lån som löstes med det aktuella lånet makulerade. Emelie Öberg har mot Bank Norwegian AS bestridande bevisbördan för detta påstående. Emelie Öberg har inte kunnat presentera någon bevisning som kan styrka hennes påstående i denna del. Tingsrätten lämnar därför invändningen om makulering utan avseende.

Sammantaget finner tingsrätten att Emelie Öberg inte har gjort antagligt att hennes avancerade elektroniska underskrift har använts obehörigen av annan. Låneavtalet ska därför godtas som fordringsbevis. Inte heller har hon styrkt att hon fått skulder makulerade som ska påverka hennes återbetalningsskyldighet gentemot Bank Norwegian AS. På grund av det anförda ska Bank Norwegian AS talan helt bifallas.

Rättegångskostnader

Eftersom Emelie Öberg är tappande i målet ska hon ersätta motparten dess rättegångskostnad. Emelie Öberg har vitsordat motpartens rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 november 2019.

Annica Borgerud Kjellsson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.