



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 7 juli 2022 i mål nr B 570-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

Fadi Alnassan
Huggaregränd 9 Lgh 1201
603 58 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Edward Lundqvist
Saltängsgatan 15
602 22 Norrköping

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Rafi Alnassan
Huggaregränd 9 Lgh 1201
603 58 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mikaela Åstrand
Storgatan 23
641 45 Katrineholm

2. Mohamed Wahade
Ektorpsgatan 42 Lgh 1206
603 74 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Gustaf Sundfelt
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hazhir Mohammedian, 19910410-7694
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Svartz
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att domslutet under följande där förekommande rubriker ska ha denna lydelse:

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap. 6 § 1 st brottsbalken
2022-02-17
2. Grovt olaga hot, 4 kap. 5 § 2 st brottsbalken
2022-02-17 (2 tillfällen)
3. Grovt vapenbrott, 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-02-17

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Fadi Alnassan med 77 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.
2. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Rafi Alnassan med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.
3. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Mohamed Wahade med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hazhir Mohammedian ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Viktor Svartz får ersättning av staten med 58 169 kr. Av beloppet avser 32 085 kr arbete, 12 540 kr tidspillan, 1 910 kr utlägg och 11 634 kr mervärdesskatt.

Gustaf Sundfelt får ersättning av staten med 49 824 kr. Av beloppet avser 20 188 kr arbete, 13 200 kr tidspillan, 6 471 kr utlägg och 9 965 kr mervärdesskatt.

Mikaela Åstrand får ersättning av staten med 43 994 kr. Av beloppet avser 20 188 kr arbete, 11 880 kr tidspillan, 3 127 kr utlägg och 8 799 kr mervärdesskatt.

Edward Lundqvist får ersättning av staten med 27 963 kr. Av beloppet avser 14 780 kr arbete, 5 280 kr tidspillan, 2 310 kr utlägg och 5 593 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hazhir Mohammedian har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller i andra hand sänka skadestånden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Hazhir Mohammedian även för grovt vapenbrott samt – i stället för grovt olaga hot – för försök till mord i ytterligare två fall i fråga om det påstådda handlandet mot Rafi Alnassan och Mohamed Wahade. Under alla förhållanden har åklagaren yrkat att straffet ska skärpas.

Mohamed Wahade och Rafi Alnassan, som båda biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Hazhir Mohammedian för försök till mord och bifalla deras respektive vid tingsrätten framställda yrkande om skadestånd.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart begärt.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp. Hazhir Mohammedian har som ny bevisning i hovrätten åberopat bilder av vita jackor samt tre av Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) förbättrade ljudfiler över det telefonsamtal som hörs på en av åklagaren åberopad övervakningsfilm.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för försök till mord i tre fall (åtalspunkten 1)

Vad är utrett?

Utredningen om händelseförloppet är densamma som vid tingsrätten. Hovrätten värde-
rar bevisningen på samma sätt som tingsrätten och instämmer i dess bedömning av vad som är utrett kring händelseförloppet, bortsett från att hovrätten inte finner det klarlagt att skytten riktat sitt vapen direkt mot Mohamed Wahade.

När det gäller frågan om vem det var som sköt ansluter sig hovrätten helt till tingsrättens slutsats att det genom den bevisning som åklagaren lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att det var Hazhir Mohammedian som avlossade skotten. Vad denne själv uppgett och den bevisning som han åberopat i hovrätten påverkar inte den bedömningen.

Det är således utrett att Hazhir Mohammedian på tid och plats som åklagaren påstått med skjutvapen avlossat fyra skott, varav två träffat Fadi Alnassan i vänster lår och ett träffat marken vid Rafi Alnassans fötter. Av utredningen går det inte att med säkerhet säga var det fjärde skottet träffade, men av den tekniska brottsplatsundersökningen framgår att även det skottet avlossades mot den plats där de tre målsägandena befann sig.

Hazhir Mohammedians handlande ska bedömas som grov misshandel samt grovt olaga hot i två fall

Åklagaren har gjort gällande att det varit Hazhir Mohammedians uppsåt att döda Fadi Alnassan, Rafi Alnassan och Mohamed Wahade.

På föreliggande underlag instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att Hazhir Mohammedian inte kan anses ha haft avsikts- eller insiktsuppsåt i förhållande till de tre målsägandenas död. Fråga uppkommer därför om han i stället handlat med likgiltighetsuppsåt. Med sådant uppsåt avses att gärningsmannen insåg eller var medveten om att det fanns en risk för att effekten – i detta fall döden – skulle inträffa och att han inte såg den följd som ett relevant skäl att avstå från gärningen (likgiltighet). Själva angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett kan orsaka kan ges en avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen när det är oklart vad gärningsmannen föreställt sig i fråga om risken för att effekten skulle inträffa.

Eftersom Hazhir Mohammedian förnekat att han är gärningsman, finns inga uppgifter från hans sida om anledningen till eller syftet med handlandet. Avgörande blir därför vilka slutsatser som kan dras utifrån hans faktiska agerande.

Annat har inte kommit fram än att målsägandena befann sig på platsen till följd av den meningsskiljaktighet om en trafiksituation som en stund tidigare hade uppstått mellan

dem och två personer i en annan bil. Inget tyder på att Hazhir Mohammedian kände de tre målsägandena sedan tidigare. Inte heller hade han själv varit inblandad i eller ens närvarande vid händelsen i trafiken. Emellertid kan det inte ha varit en slump att han infann sig på platsen och omedelbart därefter avlossade skott. I stället förhåller det sig så att han uppenbarligen haft kontakt med de personer som var målsägandenas motparter i den tidigare incidenten och av dem vidtalats att inställa sig. Det är mot den bakgrunden som hans handlande ska bedömas.

I förevarande fall har Hazhir Mohammedian träffat Fadi Alnassan med två skott som gått in i vänstra lårets utsida. Eftersom skott således lossats med skjutvapen, har angreppet typiskt sett varit förenat med livsfara. Att skotten träffat i benet medför risk att offret avlider genom t.ex. förblödning, om kulan skadar ett större blodkärl. Mot denna bakgrund står det klart för hovrätten att Hazhir Mohammedian varit medveten om risken för att Fadi Alnassan skulle dö och att denna risk för honom framstod som tillräckligt sannolik. Avgörande för frågan om Hazhir Mohammedian ska dömas för försök till mord blir därmed om han var likgiltig inför att Fadi Alnassan skulle dö.

Skottskadornas placering tyder i det här fallet på att skotten har avlossats från relativt nära håll, vilket också stämmer med de uppgifter som målsägandena har lämnat. Skottskadorna ser vidare näst intill identiska ut och kulornas respektive ingångshål sitter placerade med endast någon dryg centimeters mellanrum. Allt detta tyder på att Hazhir Mohammedian siktat på låret och också träffat det ställe som han avsett. Den ena skadan är genomgående och har sitt utgångshål på lårets insida. Eftersom utgångshålet är beläget längre ner på låret än ingångshålet, kan det konstateras att kulans riktning varit nedåtgående. Dessa omständigheter talar för att Hazhir Mohammedian inte haft för avsikt att orsaka Fadi Alnassan mer skada än vad han faktiskt gjorde. Inte heller drabbades Fadi Alnassan av någon livshotande skada. Vad Mohamed Wahade berättat om att han fick intrycket att föraren av den andra bilen ville dra bort skytten från platsen och hindra denne från att avlossa ytterligare skott är inte av sådan beskaffenhet att det kan tillmätas någon avgörande betydelse vid bedömningen av Hazhir Mohammedians uppsåt.

En samlad bedömning av dessa omständigheter leder hovrätten till slutsatsen att det inte är bevisat att Hazhir Mohammedian i gärningsögonblicket var likgiltig inför effekten att Fadi Alnassan skulle dö. Han ska därför inte dömas för försök till mord.

Det är däremot ställt utom rimligt tvivel att Hazhir Mohammedian haft avsikt att orsaka Fadi Alnassan de skottskador som denne fick. Med hänsyn till att gärningen varit livsfarlig och att Hazhir Mohammedian genom att använda sig av ett skjutvapen visat särskild hänsynslöshet och råhet ska gärningen bedömas som grov misshandel.

När det gäller Hazhir Mohammedians agerande mot Rafi Alnassan och Mohamed Wahade instämmer hovrätten helt i den slutsats som tingsrätten kommit fram till. Det är alltså inte bevisat att Hazhir Mohammedian haft uppsåt till att Rafi Alnassan och Mohamed Wahade skulle dö. Däremot är det visat att han avlossat skott mot dem på ett sådant sätt att det varit ägnat att hos dem båda framkalla allvarlig rädsla för deras egen och annans säkerhet till person. Han ska därför dömas för olaga hot mot såväl Rafi Alnassan som Mohamed Wahade. På de av tingsrätten angivna skälen ska brotten bedömas som grovt olaga hot i två fall.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 2)

Som tingsrätten funnit har Hazhir Mohammedian vid det aktuella tillfället innehaft ett skarpladdat skjutvapen utan att ha rätt till det. Eftersom han innehaft och även använt vapnet på allmän plats, är brottet att bedömas som grovt vapenbrott. Fråga är om Hazhir Mohammedian ska dömas särskilt för detta brott eller om vapenbrottet ska konsumeras av de övriga brott som han gjort sig skyldig till.

Utredningen ger inte stöd för annat än att Hazhir Mohammedian innehaft vapnet endast i anslutning till skjutningen, vilket talar för att låta vapenbrottet konsumeras av de övriga brott som Hazhir Mohammedian nu döms för. Till skillnad från tingsrätten har hovrätten dock kommit fram till att Hazhir Mohammedian inte ska dömas för försök till mord, utan för grov misshandel. Han ska därutöver dömas för grovt olaga hot i två fall. Minimistraflet för grovt vapenbrott är fängelse i två år och för grov misshandel är föreskrivet fängelse i lägst ett år och sex månader. Grovt olaga hot har ett minimistraff om nio månaders fängelse. Det grova vapenbrottet har i det här fallet ett straffvärde

som både sett för sig och i relation till den övriga brottsligheten är så högt att det talar mot att låta vapenbrottet konsumeras. Inte heller är skyddsintressena för vapenbrott och brott mot person identiska.

För hovrätten leder detta till slutsatsen att det grova vapenbrottet inte ska konsumeras av den övriga brottslighet som Hazhir Mohammedian gjort sig skyldig till och att även detta brott således ska anges i domslutet.

Påföljd

Straffvärdet av den misshandels gärning som Hazhir Mohammedian gjort sig skyldig till ligger i den övre delen av straffskalan för grov misshandel men understiger minimi-straffet för synnerligen grov misshandel, som är fängelse i fem år. Sammantaget med det grova vapenbrottet och de två fall av grovt olaga hot som han därutöver ska dömas för motsvarar straffvärdet fängelse i sex år. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Eftersom det saknas skäl att vid straffmätningen frångå brottslighetens samlade straffvärde, ska fängelsestraffets längd bestämmas till sex år.

Skadestånd

Hazhir Mohammedian har utsatt Fadi Alnassan för en mycket allvarlig kränkning. Eftersom hovrätten bedömt gärningen som grov misshandel i stället för försök till mord, ska ersättningen till honom för kränkning dock sättas ned till skäliga 70 000 kr. Vad som begärts i ersättning för sveda och värk har vitsordats. Sammantaget ska Hazhir Mohammedian därför betala skadestånd till Fadi Alnassan med 77 800 kr, jämte ränta på det sätt som framgår av domslutet.

Hazhir Mohammedian är även skyldig att betala skadestånd till Rafi Alnassan och Mohamed Wahade på grund av den kränkning som han utsatt dem för. Hovrätten gör i denna del ingen annan bedömning än tingsrätten.

Häktning

Hazhir Mohammedian döms nu för bl.a. grovt vapenbrott, för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas i form av risk för fortsatt brottslig verksamhet och risk att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Hazhir Mohammedian ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas mot honom.

Ersättningar

Gustaf Sundfelt har begärt ersättning för 16,5 timmars arbete i sitt uppdrag som målsägandebiträde. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får han anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 14 timmar. Vad han begärt i övrigt är skäligt.

Vad försvararen och övriga målsägandebiträden begärt är skäligt och ska betalas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 12 oktober 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Patrik Örnsved, Andréa Erliden (referent) och Thobias Wilhelmsson samt nämndemännen IngMarie Larsson och Michael Wilhelmsson deltagit.

Skiljaktig mening av IngMarie Larsson, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Nämndemannen IngMarie Larsson är av skiljaktig mening i fråga om bedömningen av Hazhir Mohammedians agerande mot Fadi Alnassan och anför följande.

Jag finner det visat att Hazhir Mohammedian var likgiltig inför den omständigheten att Fadi Alnassan skulle dö av de skott som avlossades mot denne. Jag delar därför tingsrättens bedömning att Hazhir Mohammedian ska dömas för försök till mord i fråga om sitt agerande mot Fadi Alnassan. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

DOM
2022-07-07
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 570-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hazhir Mohammedian, 19910410-7694
Frihetsberövande: Häktad
Hageby Rusthållaregården 10
591 79 Fornåsa
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Svartz
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Fadi Alnassan
Huggaregränd 9 Lgh 1201
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:

Advokat Edward Lundqvist
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15
602 22 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution:

Biträdande jurist Edvard Jarlert
Norrköpings Advokatbyrå,
Saltängsgatan 15 2tr
602 22 Norrköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Olai Kyrkogata 58

Telefon

011-24 35 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 418

601 05 Norrköping

E-post

norrkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt

2. Rafi Alnassan
Huggaregränd 9 Lgh 1201
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Mikaela Åstrand
Advokaterna Nilsson & Partners AB
Storgatan 23
641 45 Katrineholm

3. Mohamed Wahade
Ektorpsgränd 42 Lgh 1206
603 74 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-02-17
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2022-02-17 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Skadestånd

1. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Fadi Alnassan med 132 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.
2. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Rafi Alnassan med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.
3. Hazhir Mohammedian ska betala skadestånd till Mohamed Wahade med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hazhir Mohammedian (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslagsliggare 2022-5000-BG33333, p. 4).
2. Beslaget av i beslag tagen mobiltelefon hävs. Godset ska omedelbart utlämnas till Hazhir Mohammedian (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslagsliggare 2020-5000-BG32487, p. 1).

Häktning m.m.

Hazhir Mohammedian ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Svartz får ersättning av staten med 155 180 kr. Av beloppet avser 89 404 kr arbete, 30 360 kr tidsspillan, 4 380 kr utlägg och 31 036 kr mervärdesskatt.
 2. Mikaela Åstrand får ersättning av staten med 74 249 kr. Av beloppet avser 56 238 kr arbete, 3161 kr utlägg och 14 850 kr mervärdesskatt.
 3. Edward Lundqvist får ersättning av staten med 88 169 kr. Av beloppet avser 67 789 kr arbete, 2 746 kr utlägg och 17 634 kr mervärdesskatt.
 4. Gustaf Sundfeldt får ersättning av staten för arbete som målsägandebitråde med 74 944 kr. Av beloppet avser 54 795 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 3 180 kr utlägg och 14 989 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

TR 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Hazhir Mohammedian ska dömas för försök till mord samt för grovt vapenbrott i enlighet med följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Hazhir Mohammedian har den 17 februari 2022 på S:t Persgatan i Norrköping, Norrköpings kommun, försökt att döda Mohamed Wahade, Rafi Alnassan och Fadi Alnassan genom att rikta ett skjutvapen och avlossa flera skott mot dem. Fadi Alnassan har träffats av kulor och förorsakats två skottskador i låret.

Gärningen har varit livsfarlig och Hazhir Mohammedian har genom agerandet visat synnerlig hänsynslöshet. Hans agerande har även varit ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hazhir Mohammedian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Åtalspunkt 2

Hazhir Mohammedian har den 17 februari 2022 på S:t Persgatan i Norrköping, Norrköpings kommun, innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt bland annat eftersom vapnet innehafts, och använts, på allmän plats.

Hazhir Mohammedian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Åklagaren har vidare yrkat att beslag av dator ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Däremot har hon angett att beslaget av mobiltelefon kan hävas.

TR 2

Samtliga målsägandena har biträtt åtalet.

Mohamed Wahade har yrkat skadestånd av Hazhir Mohammedian med 100 000 kr avseende kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.

Rafi Alnassan har yrkat skadestånd av Hazhir Mohammedian med 100 000 kr avseende kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.

Fadi Alnassan har yrkat skadestånd av Hazhir Mohammedian med 132 800 kr, varav 125 00 kr avser kränkning och 7 800 kr avser sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 februari 2022 till dess betalning sker.

Hazhir Mohammedian har förnekat brott.

Hazhir Mohammedian har bestritt skadeståndsyrkandena, men vitsordat ersättningen för sveda och värk samt sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig.

Hazhir Mohammedian har inte haft något att erinra mot beslagsyrkandet.

UTREDNING

På åklagaren begäran har förhör hållits med målsägandena Fadi Alnassan, Rafi Alnassan och Mohamed Wahade samt vittnesförhör med Amy Karlsson, Abdulkader Sajjeh, Odai Mohamad och Sebastian Glemhorn.

Hazhir Mohammedian har hörts över åtalet.

TR 2

Åklagaren har vidare åberopat en omfattande skriftlig bevisning, bl.a. en övervakningsfilm från Elitens salong, protokoll från fordonsundersökning och brottsplatsundersökning samt rättsintyg med tillhörande fotografier.

DOMSKÄL

Tingsrätten anser att målsägandena Fadi Alnassan, Rafi Alnassan och Mohamed Wahade har lämnat en allt väsentlig samstämmig, detaljerad och trovärdig beskrivning av händelseförloppet. Det har inte kommit fram något som talar för att de skulle ha någon anledning att lämna missvisande uppgifter. Det har inte heller kommit fram något skäl att ifrågasätta vad vittnena Amy Karlsson, Abdulkader Sajjeh, Oday Mohamad och Sebastian Glemhorn har berättat.

Genom utredningen är inledningsvis följande utrett.

Fadi Alnassan och Rafi Alnassan är bröder och Mohamed Wahade är deras kusin. På kvällen den 21 februari 2022 bestämde de sig för att ta en tur med bilen och eventuellt äta något. Mohamed Wahade körde, Fadi Alnassan satt på passagerarplatsen i framsätet och Rafi Alnassan satt på höger sida i baksätet. De körde Kungsgatan från Södra promenaden och vid korsningen med Nygatan stannade de för rött ljus. En bil kom upp bakom dem och blinkade och tutade. Bilen följde sedan efter dem när de fortsatte Kungsgatan ner mot stan. De stannade så fort det var möjligt för att släppa förbi bilen, men istället för att fortsätta stannade bilen framför dem. Två personer klev ur bilen. Båda var svartklädda. En person var ljushårig och gav intryck av att komma från Balkan, den andra var mörkare och verkade komma från Irak. Den ljushårige talade svenska och den mörkare arabiska. Även de klev ur sin bil och det blev en ordväxling. Männen var arga över att de inte hade släppt förbi deras bil och det hjälpte inte att de förklarade att de inte hade kunnat släppa förbi dem tidigare. Männen frågade om de ville ha bråk och sa åt dem att följa efter dem.

TR 2

De ville dock inte ha något bråk, utan när de hade satt sig i sin bil igen, bestämde de sig för att åka direkt hem. De vände bilen vid en korsning och körde Kungsgatan åt andra hållet. När de kom till korsningen med S:t Persgatan kom samma bil åter upp bakom dem och tutade och blinkade. De tänkte att bilen kanske skulle tillbaka till där den kom ifrån och på förslag från Fadi Alnassan svängde Mohamed Wahade vänster in på S:t Persgatan för att släppa förbi dem. Bilen följde dock efter dem på S:t Persgatan.

Efter en bit körde bilen om dem och ställde sig på tvären framför dem så att de var tvungna att stanna vid korsningen med Klockgjutaregatan. Männen klev ur bilen och gick fram emot dem. En av dem tog tag i dörren på passagerarsidan, där Fadi Alnassan satt och en gick mot förarplatsen. Fadi Alnassan gick ur bilen och ställde sig bakom bildörren. Han fick då ett slag i ansiktet. Även Mohamad Wahade och Rafi Alnassan klev ut ur bilen. Därefter avlossades det antal skott, varav två träffade Fadi Alnassan i låret. Han ramlade omkull.

Utöver detta har det hörda uppgett i huvudsak följande.

Fadi Alnassan har uppgett att han, när han låg på marken, såg en person som befann sig framför bilen och höll en pistol och sköt mot den sida av bilen där hans kusin Mohamed Wahade befann sig. Det kan inte ha varit någon av de två män som färdades i den andra bilen eftersom de redan var framme.

Rafi Alnassan har berättat att han såg en dörr på Klockgjutaregatan öppnas och det kom ut en man som var iklädd en jacka med huva, som gjorde att man inte kunde se ansiktet. Han minns idag inte närmare hur jackan såg ut, men när han hördes av polisen några dagar efter händelsen hade han en mycket bättre minnesbild och då stämmer vad han sa vid det förhöret, dvs. att mannen var mörkhyad med tunt skägg och en vit jacka med grå inlägg på bröstet. Med mörkhyad menar han inte någon som kommer från Afrika utan t.ex. från Irak. Mannen tog fram en pistol ur jackan. Han bar pistolen i höger hand och avlossade 3-4 eller kanske 5 skott. Mannen sköt först mot Fadi och sedan mot honom på cirka 5 – 10 meters avstånd, med pistolen riktad nedåt.

TR 2

Han uppfattade att skotten träffade mellan hans ben. Efter skotten drog de två andra männen med sig skytten och körde iväg i sin bil.

Mohamed Wahade har uppgett att han inte kan beskriva skytten utan han endast såg pistolen. Han kan ha sagt i polisförhör att alla hade mörka kläder, eftersom männen i bilen hade det. Han uppskattade att mannen var längre än han själv, men detta gjorde han när han låg på marken. Skytten var inte någon av dem som hade varit med i bilen. Han såg att chauffören försökte knuffa bort mannen som skjutit och få bort honom från platsen.

Amy Karlsson har berättat att hon hörde skott och tittade ut på gatan från sitt fönster på tredje våningen. Hon såg att en man föll omkull och att två andra som kom fram till denne. Hon såg vidare tre personer som stod med ryggen mot pizzerians uteservering. En av dessa hade en pistol. Efter skotten sprang de snabbt från platsen. Eftersom hon såg dem uppfra kunde hon inte se ansiktena, men av en av dem var iklädd en vit eller ljus jacka, vilken stack ut eftersom de andra var mörklädda.

Abdulkader Sajjeh har berättat att han arbetade på pizzerian och stod och rökte en cigarett när ett par bilar stannade utanför och det blev bråk och skrik. Han stod riktad mot backen (Klockgjutaregatan). Han såg en man som höll en pistol och avlossade skott. Mannen hade en "halvhandske" och en beigeaktig jacka med uppdragen luva. Mannen sa till de andra att gå tillbaka och de sa något till honom i stil med "döda dem inte". De talade arabiska. När han hörde smällen från skott gick han in i restaurangen. Han har blivit mycket påverkad av händelsen.

Sebastian Glemhorn har berättat att han arbetar som polis, men den aktuella kvällen befann han sig i sin lägenhet på sjätte våningen. Han hörde ljud som han uppfattade som skott och öppnade fönstret och tittade ner mot gatan. Där såg han en mörk Toyota med nosen ned mot Dalsgatan, ytterligare en bil vid trottoaren och en bil som stod mitt i gatan. Mellan bilarna låg en man och vid Toyotans baklucka stod ytterligare två män. Vid trottoaren utanför pizzerian stod tre män. Två var svartklädda och en

TR 2

hade en vit jacka med mörk överdel. Han upplevde att det två svartklädda männen försökte få med sig mannen i vit jacka från platsen. Männen började röra sig upp mot södra promenaden. Mannen i vit jacka gjorde någon slags halvhalt och han såg tydligt att mannen höll ett vapen i höger hand eftersom vapnet kontrasterade mot den vita jackan och varbygeln på pistolen syntes tydligt mot den vita bakgrunden. Han minns inte idag om mannen hade en mössa eller luva, men det är mycket möjligt att det var som han sa i polisförhör. Vid polisförhöret uppgav Sebastian Glemhorn att mannen bar svarta byxor och en vit jacka med "en tydlig svart decimeter tjock linje över bröstet", samt att samme man hade "något på huvudet", kanske en mörk luva alternativt en mörk mössa, något svart var uppdraget över hans huvud.

Av den skriftliga bevisningen har vidare följande framkommit.

Av protokoll från fordonsundersökningen av den personbil som Fadi Alnassan, Rafi Alnassan och Mohamed Wahade färdades i, framgår att vid främre passagerarplatsen påträffades en tomhylsa och del av kulfragment. Vidare framgår att det fanns ett genomgående hål genom höger framdörr och ett hål långt ner i höger sida av passagerarstolen i höjd med B-stolpen. När dörren stod i helt öppet läge kunde en sond föras igenom hålen, vilket gav slutsatsen att bilen hade träffats av en skott när höger framdörr stod på vid gavel.

Av brottsplatsundersökningen framgår bl.a. att det på platsen påträffades tre hylsor. Två av dessa låg på trottoaren på Klockgjutaregatan, en på var sida om S:t Persgatan, och den tredje mer eller mindre mitt i korsningen. Mitt på S:t Persgatan väster om korsningen fanns tre skador i asfalten, som bedömes vara islag. Enligt analys och slutsatser visar fynden av de tre hylsorna på platsen och hylsan i personbilen tillsammans med NFC:s bedömning att de är skjutna från ett och samma vapen och att minst fyra skott avlossats vid händelsen. Hylsorna vid den östra delen av brottsplatsen tillsammans med övriga fynd så som kulfragment, islag och blodliknande besudlingar som anträffats på S:t Persgatan väster ut visar att skytten befunnit sig i den östra delen av brottsplatsen och skjutit i riktning väster ut på S:t Persgatan. De blodliknande

TR 2

besudlingarna på platsen tillsammans med informationen att den skadade målsägaren lämnat platsen i bil ger starkt stöd för att målsägaren befunnit sig utanför bilen när han träffades av skotten.

På den övervakningsfilm som inhämtats från närliggande salong Eliten hörs fyra skott.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att det avlossades minst fyra skott, varav två träffade Fadi Alnassan i låret och ett träffade vid Rafi Alnassans fötter. Vidare är genom Fadi Alnassans uppgifter utrett att gärningsmannen även riktade pistolen mot Mohamed Wahade.

Av vad målsäganden har berättat är utrett att de två personer som fanns i den andra bilen var mörklädda och att det skytten var en tredje person som kom till platsen. Att det var fråga om tre personer framgår även av vad vittnena har berättat. Rafi Alnassan har berättat att den person som sköt kom ut från en port på Klockgutaregatan. När han hördes i nära anslutning till händelsen pekade han ut porten på bild. Denna port är en bakdörr till Eliten Salong. Även om Rafi Alnassan idag inte minns närmare hur personen var klädd uppgav han, när han hördes efter händelsen, att mannen var iklädd en vit jacka med grå inlägg på bröstet.

Sebastian Glemhorn har lämnat en mycket detaljerad beskrivning av en man i vit jacka med mörkt upptill som höll i en pistol, vilket stämmer mycket väl med Rafi Alnassans beskrivning av skytten. Även av Amy Karlsson har berättat framgår att en av männen bar en vit eller ljus jacka.

Vid en sammantagen bedömningen av vad målsägandena och vittnena har berättat anser tingsrätten att det är utrett att det var den man, som kom ut från bakdörren till Elitens salong och var iklädd en vit jacka med mörkt upptill samt luva, som avlossade skotten.

TR 2

Skuldfrågan

Åklagaren har gjort gällande att den man som kom ut från Eliten salong och som avlossade skotten är Hazhir Mohammedian.

Av den åberopade övervakningsfilmen från Elitens salong, granskningen av denna och pm angående tidsangivelser framgår att en man, iförd en vit jacka med ett mörkare parti upptill, befann sig på Elitens Salong under kvällen. Kameran är riktad mot kassan och täcker en del av väntrummet framför den. Av filmen framgår att mannen kom in i salongen klockan 18.55. Han ses sedan bl.a. sittande i en soffa i lokalen och samtalande med en annan person. Klockan 20.48 ses mannen gå fram till kassan och lägga upp en sedel. På filmen verkar det som om han har något tyngre föremål i jackfickan. Därefter drar mannen på sig handskarna och försvinner ur bild klockan 20.48.58. Klockan 20.49.17 hörs ett skott och strax därefter ytterligare tre skott.

Åklagaren har åberopat en omfattande bevisning för att styrka att det var Hazhir Mohammedian som befann sig på salongen, bl.a. kommunikations- och rörelseanalys avseende nummer kopplade honom och protokoll över bildundersökning i form av jämförelse mellan övervakningsfilmer från Hemköp och Eko och övervakningsfilm från Elitens salong, vilka visar att så var fallet. Hazhir Mohammedian har också vid huvudförhandlingen medgett att det är han som syns på bilderna från Eliten salong. Han har dock förnekat att han avlossat några skott.

Det är således utrett att Hazhir Mohammedian befann sig inne på Elitens salong och att han var iförd en vit jacka med ett svart axelparti och en mörk huva. Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att det också var Hazhir Mohammedian som var skytten eller om det finns utrymme för att det kan ha varit någon annan.

Hazhir Mohammedian har uppgett i huvudsak följande. Han kom till salongen och fick tid för klippning efter den sista kunden och väntade på sin tur. Förutom han och frisören var det ytterligare en person där. Manen väntade på honom och de skulle

TR 2

lämna salongen tillsammans genom baddörren. De bestämde att de skulle gå, han betalade och de började gå mot utgången. Han hade samtidigt kontakt med en annan vän som skulle plocka upp honom och köra honom hem. Vännen skrev på Snapchat att det var en trafikolycka på S:t Persgatan och att han därför skulle hämta honom på Klockgjutaregatan istället. Han vill inte uppge namnen på vännen. Den andra personen i salongen gick ut några sekunder innan honom. När han lade på telefonen och öppnade dörren hörde han höga smällar, som han uppfattade som skott, och såg att det var stökigt längre ned på gatan. Han har blivit beskjuten vid ett tidigare tillfälle och hans enda tanke var att komma därifrån. Han sprang därför Klockgjutaregatan i riktning mot promenaden och blev upplockad av sin vän. Efteråt åkte de runt i Norrköping. Han fick ett samtal från sin bror som hade hört om händelsen, och han berättade att blivit vittne till den. Hans bror bokade då en resa till Turkiet så att han inte skulle bli inblandad i något. Han gjorde som brodern sa, och åkte samma kväll upp till Arlanda, varifrån han tog ett flyg nästa morgon. Det som syns i hans jacka är en annan telefon, som nu finns hemma hos en vän, som han inte vill namnge. Anledningen till att han inte tidigare berättat om mannen var att han trodde att det framgick på filmen och att han inte vill ange vem det var eftersom han inte vill peka i någon riktning. Det kan vara farligt och han ville inte utsätta sig eller sin familj för fara.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Hazhir Mohammedian har vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om att det befann sig ytterligare en man på Eliten salong, som skulle lämna salongen tillsammans med honom och att det var denne person som avlossade skotten.

Hazhir Mohammedian har inte uttalat sig om hur mannen var klädd. Utifrån att tingsrätten ovan funnit att det är utrett att den man som avlossade skotten var iklädd en vit jacka med mörkt upptill samt luva måste mannen dock, om Hazhir Mohammedians uppgifter stämmer, ha varit klädd på liknande sätt som denne. Det framstår enligt tingsrättens mening som mindre sannolikt att ytterligare en person

TR 2

skulle ha både en liknande jacka och en liknande luva. Det finns i vart fall inte någon mer person på övervakningsfilmen som har en sådan klädsel.

På övervakningsfilmens syns inte heller någon annan person än Hazhir Mohammedian och frisören under den aktuella tiden. Det är dock en cirka tio minuter lång lucka innan man ser Hazhir Mohammedian betala. Det är okänt vad detta beror på. Det går därmed inte att helt utesluta att det kan ha funnits ytterligare någon person i lokalen, som antingen kom under dessa tio minuter eller under hela sin vistelse befann sig i de delar av salongen som inte täcks av övervakningskameran.

Det finns flera motsägelsefulla uppgifter i den berättelse Hazhir Mohammedian har lämnat. Enligt honom kom mannen till salongen för att träffa honom och väntade där för att de skulle gå tillsammans. Samtidigt har han uppgett att han bestämt med en annan vän att denne skulle hämta honom och köra honom direkt hem. Vidare skulle den andra mannen, som skulle lämna tillsammans med honom, istället utan någon förklaring börja avlossa skott direkt när han lämnade lokalen. Det är också märkligt att Hazhir Mohammedian, som enligt egen uppgift tidigare blivit beskjuten, när han uppfattade skotten inte stannade i lokalen utan sprang iväg uppför gatan. Tingsrätten noterar också att, trots att Hazhir Mohammedian sagt att hans vän skulle köra hem honom, de istället åkte runt i Norrköping efter händelsen.

Ingen av de uppgifter som Hazhir Mohammedian har lämnat har varit möjliga att kontrollera. Att han inte velat peka ut den person som enligt honom avlossade skotten, kan framstå som förstäeligt, men han har inte heller velat uppge namnet på den person som hämtade upp honom eller den person hos vilken han lämnade sin andra telefon, utan att det kommit fram något skäl för varför detta skulle kunna skada honom eller dem.

Den omständigheten att Hazhir Mohammedian har lämnat sina uppgifter först vid huvudförhandling sedan han tagit del av förundersökningen och kunnat anpassa dem till denna, minskar ytterligare trovärdigheten i hans uppgifter.

TR 2

Det finns också flera omständigheter som talar mot Hazhir Mohammedians uppgifter.

Om Hazhir Mohammedian hade kommit ut precis bakom skytten borde Rafi Alnassan ha uppfattat det., men Rafi Alnassan såg endast en person komma ut ur bakkörren till salongen. Även om man vid bedömning måste iaktta viss försiktighet med hänsyn till att Rafi Alnassan av naturliga skäl blev chockad när skotten avlossades och hade en stor del av sin uppmärksamhet på skytten, talar detta starkt mot att någon annan än Hazhir Mohammedian var skytten. Inte heller någon av vittnena har sett ytterligare någon vitklädd person på platsen.

Vidare är det, oavsett vem som bokade biljetten, utrett att Hazhir Mohammedian direkt efter händelsen bokades in på ett flyg till Turkiet och att han redan på natten åkte från Norrköping till Arlanda, varifrån han tog ett flyg på morgonen. Det framstår som osannolikt att Hazhir Mohammedian skulle ha vidtagit så långt gående åtgärder endast av den anledning att han blivit vittne till en händelse.

Däremot anser tingsrätten att det inte går att dra några slutsatser om det föremål som på övervakningsfilmen syns ligga i Hazhir Mohammedians jackficka.

Sammantaget anser tingsrätten att Hazhir Mohammedians uppgifter framstår som så motsägelsefulla och osannolika att de inte förtar styrkan i den bevisning som lagts fram av åklagaren. Tingsrätten anser därför att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Hazhir Mohammedian som avlossade skotten.

Ska Hazhir Mohammedian dömas för försökt till mord?

Åklagaren har påstått att Hazhir Mohammedian uppsåtligen försökt att döda Mohamed Wahade, Rafi Alnassan och Fadi Alnassan.

Utredningen i detta fall talar för att Hazhir Mohammedian sannolikt riktade vapnet nedåt när han avlossade skotten. Han befann sig förhållande nära målsägandena när

TR 2

han avlossade skotten. Om han haft som avsikt att döda Mohammed Wahade, Rafi Alnassan och Fadi Alnassan, hade det varit mer logiskt att skjuta mot deras huvud eller överkropp. Detta talar mot att Hazhir Mohammedian hade ett direkt eller indirekt uppsåt att döda.

Frågan är då om Hazhir Mohammedian har haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt. För det krävs att han varit medveten om att det fanns en risk för att de han sköt mot skulle avlida, dels att han i så fall också var likgiltig för detta. Tingsrätten prövar detta först i förhållande till Fadi Alnassan.

Av det återopade rättsintyget avseende Fadi Alnassan framgår att han hade en penetrerande skottskada på det vänstra låret med ingångsöppning på lårets utsida, mycket kort skottkanal förlöpande rakt inåt höger och förekomst av kvarvarande kula i skottkanalen samt en perforerande skottskada på det vänstra låret med ingångsöppning på lårets utsida, en skottkanal förlöpande rakt inåt höger och utgångsöppning på lårets insida. Skottskadorna har inte enligt rättsintyget inte varit livshotande.

Av kompletterande rättsintyg framgår bl.a. följande. Bedömning av en skadas svårighetsgrad inklusive livsfara utgår alltid ifrån skadans naturalförlopp inklusive naturalförlopp av ev. åtföljande tillstånd som skadan gett upphov till (t ex blödning). Vid skador av blodkärl i ben anses livshotande skador föreligga vid skador på större artärer och vener så som gemensamma tarmbensartärer och vener, inre och yttre tarmbensartärer och vener, lårbensartärer och vener inklusive djupa lårbensartärer och vener, knävecksartärer och vener. Vid övriga kärlskador anses livsfara föreligga vid blodtrycksfall. Den djupa lårbensartären hos Fadi Alnassan förgrenar sig ganska högt upp i det vänstra låret, kortaste avstånd från skottkanalen upp till artärens förgrening uppmäts till ca 6 cm - de från den djupa lårbensartären avgående grenarna har ungefär samma kaliber på ca 0,1-0,2 cm, det kortaste avståndet från skottkanalen till en sådan gren uppmäts till ca 0,4 cm. Allt sammantaget är det kortaste avståndet från skottkanalen till den djupa lårbensartärer ca 6 cm och till en mindre artär ca 0,4 cm. Det är

TR 2

rimligt att anta att en skada på en sådan mindre artär med kaliber på ca 0,1-0,2 cm skulle ha lett till sjukvårdskrävande blödning, om än inte omedelbart.

Tingsrätten drar ut ifrån detta slutsatsen att om skotten träffat något annorlunda hade det kunnat uppstå livshotande skador.

En person som medvetet skjuter rakt mot andra personer på nära håll måste normalt vara medveten om att det finns en risk för att dessa kan komma att dödas eller skadas allvarligt.

Hazhir Mohammedian har avlossat två skott mot Fadi Alnassan, vilka träffade denne i vänster lår. Skotten har skett på nära håll och av den tekniska bevisningen framgår Hazhir Mohammedian har skjutit ett av skotten rakt genom bildörren. Även om utredningen talar för att Hazhir Mohammedian riktade vapnet nedåt, kan han vid dessa förhållanden inte haft någon möjlighet att avgöra om skotten skulle träffa i t.ex. ben, lår eller mage och därmed inte heller om vilka skador som kunde uppstå. Det har alltså varit fråga om ett medvetet risktagande från hans sida. Tingsrätten anser därför att skotten mot Fadi Alnassan ska bedömas som försök till mord.

När det gäller Rafi Alnassan har skotten träffat marken nära hans fötter och när det gäller Mohamed Wahade är det inte utrett att något skotten träffade i hans omedelbara närhet. Däremot är det genom Fadi Alnassans uppgifter visat att skytten riktade vapnet mot honom. Tingsrätten anser därför att det beträffande Rafi Alnassan och Mohamed Wahade inte är klarlagt att Hazhir Mohammedian varit likgiltig i förhållande till att de skulle kunna dödas eller skadas allvarligt. Han kan därmed inte dömas för försök till mord beträffande Rafi Alnassan och Mohammed Wahade. Däremot har genom att skjuta mot Rafi Alnassan och rikta vapnet mot Mohamed Wahade gjort sig skyldig till olaga hot, som med hänsyn till att det varit fråga om hot med vapen, ska bedömas som grovt.

TR 2

Ska Hazhir Mohammedian dömas för grovt vapenbrott?

Utredningen visar att Hazhir Mohammedian vid tillfället har använt en pistol. Hazhir Mohammedian har inte haft någon rätt att inneha en pistol, och kriterierna för vapenbrott är därmed uppfyllda.

När det gäller frågan om Hazhir Mohammedian utöver försökt till mord även ska dömas för grovt vapenbrott har tingsrätten tagit del av flera hovrättsavgöranden, bl.a. Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i mål B 2631-19. Där man fäst avgörande betydelse vid om det är visat att innehavet enbart pågått i direkt anslutning till brottet eller om det rört sig om ett innehav som både avseende tid och plats har pågått därutöver. I det aktuella målet finns inte någon utredning som visar att Hazhir Mohammedian innehavt vapnet mer än i anslutning händelsen. I och med att mordförsöket har ett så högt straffvärde, såväl i sig självt som i relation till grovt vapenbrott, bedömer tingsrätten att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordförsöket.

Påföljd

Hazhir Mohammedian förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Ingen av domarna har betydelse vid påföljdsbestämningen i detta mål.

Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet för ett fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av olika faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan faktor är hur långt handlandet har fortskridit; om gärningsmannen har gjort allt vad som krävs för att effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat och graden av planering och hänsynslöshet kan ha betydelse.

TR 2

En viktig utgångspunkt när straffvärdet ska bedömas är vad straffvärdet hade varit om brottet hade fullbordats. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt praxis har mord som utgångspunkt ett straffvärde motsvarande sexton år, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvarande eller förmildrande omständigheter.

I det aktuella fallet har Hazhir Mohammedian gjort allt vad som krävts för att den brottsliga effekten skulle inträda. Fadi Alnassan har dock, enligt tingsrättens mening av en tillfällighet, inte drabbats av några livshotande skador och han har inte heller, såvitt framkommit, drabbats av några framtida fysiska men utöver ärr.

I det aktuella fallet har det närmare motivet till skjutningen inte kunnat utredas. Det är oklart vilken grad av planering som har föregått gärningen, men det har i vart fall inte varit fråga om en impulsgering. Även om det inte har framkommit något annat än att kontroversen mellan personerna i det två bilarna uppstod hastigt, måste Hazhir Mohammedian fått information om denna och var bilarna befann sig och därefter försett sig med ett vapen. Skjutningen har vidare skett på öppen gata, mitt i centrala Norrköping, och det har funnits andra personer i närheten som hade kunnat bli träffade, vilket också är försvarande.

Det är däremot inte visat att Hazhir Mohammedian haft mer än likgiltighetsuppsåt vid försöket till mord.

Utöver försökt till mord döms Hazhir Mohammedan även för två fall av grovt olaga hot.

Sammantaget bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till fängelse tio år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

TR 2

Skadestånd

Eftersom Hazhir Mohammedian döms för försök till mord är han skadeståndsskyldig mot Fadi Alnassan. Det yrkade beloppet för kränkning framstår som skäligt med hänsyn till att Fadi Alnassan utsatts för mordförsök och därvid drabbats av en allvarlig personskada. Det yrkande beloppet för sveda och värk har vitsordats och framstår också som skäligt. Fadi Alnassans yrkade om skadestånd ska därför bifallas fullt ut.

Hazhir Mohammedian döms vidare för grovt olaga hot i förhållande till Rafi Alnassan och Mohamed Wahade. Brotten har inneburit en sådan kränkning av deras personliga integritet att har rätt till ersättning för kränkning. Med hänsyn till omständigheterna anser tingsrätten att skälig ersättning till var och en av dem uppgår till 35 000 kr.

Övriga frågor

Det finns risk att Hazhir Mohammedian på fri fort avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Hazhir Mohammedian eller något annat motstående intresse. Hazhir Mohammedian ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet fått verkställas.

Eftersom Hazhir Mohammedian döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot den av försvaren begärda ersättningen. Tingsrätten anser att denna, liksom den av målsägandebiträderna yrkade ersättningen, framstår som skälig och de ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med dessa. Med hänsyn till Hazhir Mohammedians ekonomiska förhållanden och till att han nu döms till ett långt fängelsestraff ska staten svara för dessa kostnader.

TR 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ställas till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 28 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Elisabeth Lager

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 19910410-7694	Datum för dom/beslut 2022-07-07
Efternamn Mohammedian	Förnamn Hazhir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Olai Kyrkogata 58

Telefon

011-24 35 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 418

601 05 Norrköping

E-post

norrkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910410-7694	Datum för dom/beslut 2022-09-14
Efternamn Mohammedian	Förnamn Hazhir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Andréa Erliden

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se