



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030103

DOM
2023-01-31
Stockholm

Mål nr
B 14212-22

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 11 november 2022 i mål nr B 15119-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Agnes Morén
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tiltalad)

OLIVIA Sarah Bång, 20051003-8904
Körsångarvägen 123
142 40 Skogås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

SAKEN

Ringa narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska bestå.
3. Joacim Wallgren får ersättning från staten med skäligen 3 605 kr. Av beloppet avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för denna kostnad.

Dok.Id 1898405

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Olivia Bång har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för ringa narkotikabrott.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Joacim Wallgren har begärt ersättning för arbete motsvarande tre timmar. Hovrätten anser att en skälig ersättning motsvarar två timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023- 02 - 28

Anne Mellqvist

[Signature]

[Signature]

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist och Sara Lindqvist samt adjungerade rådet Richard Perez, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
AVDELNING 1

Dom
Meddelad i Stockholm
2022-11-11

Målnummer
B 15119-22

1. Parter och domslut

1.1 Olivia Bång

Parter

Tilltalad

OLIVIA Sarah Bång, 20051003-8904
Körsångarvägen 123, 142 40 Skogås
Födelseförsamling: FARSTA
Födelselän: Stockholms län

Offentlig försvarare

Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rolla Akkache
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Olivia Bång döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-22, Stockholm

Påföljd

Ungdomsvård
Olivia Bång ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.
(se bilaga: Ungdomskontrakt Olivia Bång)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Olivia Bångs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG71192.2).

Brottsofferfond

Olivia Bång ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Joacim Wallgren får ersättning av staten med 3 306 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 2 645 kr arbete
- 661 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-10-14, åtalspunkt 1

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-22, Stockholm

Gärningsbeskrivning

Olivia Bång har olovligen innehaft 10.8 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 22 juni 2022 på Klevgränd 5, Stockholm, Stockholms stad.

Olivia Bång begick gärningen med uppsåt.

2.2 Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Olivia Bång enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG71192.2.).

3. Skäl

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt ovan.

Olivia Bång har bestridit ansvar för brott. Hon har vidgått de faktiska omständigheterna men har gjort gällande att hon inte haft faktiskt rådighet över narkotikan på det sätt som krävs för straffrättsligt ansvar. Hon har även gjort gällande att hon i vart fall saknade uppsåt till gärningen då hon inte innehade narkotikan av fri vilja. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

UTREDNINGEN

Olivia Bång har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, ett beslagsprotokoll och ett analysresultat.

DOMSKÄL

Skuld

Genom Olivia Bångs uppgifter samt utredningen i övrigt är inledningsvis följande utrett. På aktuell plats och tid befann sig Olivia Bång i en bil tillsammans med två andra personer. Bilen stannades av polisen. Olivia Bång överlämnade då åtalad mängd narkotika till polisen. Hon hade dessförinnan förvarat den i sin behå.

Olivia Bång har berättat i huvudsak följande om händelseförloppet. De andra två personerna i bilen var hennes kompis morbror och dennes vän. Hon hade blivit upphämtad av dem efter att ha pratat med sin kompis som inte ville att hon skulle åka hem kommunalt. När hon satt i bilen dök det upp en polisbil med blåljusen påslagna bakom bilen. De andra två personerna i bilen blev då stressade och någon av dem gav henne en påse. Av ren reflex lade hon ner påsen i sin behå som hon annars brukar använda som en sorts handväska. Hon hann inte uppfatta vad påsen hade för innehåll eftersom det var så stressig stämning i bilen. Strax därefter stannades bilen av polisen. När polisen frågade om hon hade något på sig överlämnade hon påsen.

Olivia Bångs berättelse är inte så pass osannolik att den kan lämnas utan avseende, och den är inte heller motbevisad av åklagaren. Tingsrätten har därför att utgå från den vid den fortsatta prövningen.

I fråga om Olivia Bång hade uppsåt till att påsen innehöll narkotika gör tingsrätten följande bedömning. När hon tog emot påsen av någon av de andra två personerna i bilen följdes den av en polisbil med blåljusen påslagna. Olivia Bång måste i detta sammanhang ha förstått risken för att påsen kunde innehålla något olagligt, som just narkotika. Såvitt framkommit vidtog hon inga åtgärder för att kontrollera påsens innehåll, som t.ex. att fråga vad den innehöll. Olivia Bång måste därför anses ha haft likgiltighetsuppsåt till omständigheten att det var narkotika i påsen.

Genom den samlade utredningen är det alltså bevisat att Olivia Bång innehade narkotikan med uppsåt när polisen stannade henne. Även om det, som Olivia Bång har berättat om, rört sig om ett mycket kortvarigt innehav hade hon narkotikan på sin person och hon har även förfogat över den genom att lämna narkotikan till polisen. Hon måste därför anses ha haft faktisk rådighet över narkotikan.

Olivia Bång har vidare gjort gällande att hon saknade uppsåt till gärningen då hon inte innehade narkotikan av fri vilja. Tingsrätten konstaterar att Olivia Bång både tagit emot narkotikan och själv gömt den i sin behå. Det har alltså inte rört sig om en sådan ofrivillig handling som skett till följd av överväldigande fysiskt tvång, så att hon fungerat som en sak eller ett föremål och inte som en person (jfr Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, avsnitt 4.6.2.2. punkt 19, JUNO version 2). Hon måste därför anses ha agerat med uppsåt.

Denna typ av invändning om bristande uppsåt har i praxis annars behandlats som en invändning om nöd (se 24 kap. 4 § brottsbalken). Olivia Bångs uppgifter om situationen i bilen har varit relativt knapphändiga och har i huvudsak bestått av att det inte var ett tillfälle då man skulle argumentera med två äldre män. Enligt tingsrätten tycks det således inte ha rört sig om en nödsituation i bilen när hon räcktes påsen. Även om så vore fallet kan gärningen med hänsyn till att polisen befann sig alldeles i närheten inte heller anses försvarlig. (Se RH 2014:29.)

Sammantaget ska alltså Olivia Bång dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Gärningens straffvärde ligger på dagsbotsnivå.

Den påföljd som både åklagaren och Olivia Bång har föreslagit – ungdomsvård i enlighet med överenskommen ungdomskontrakt – framstår som lämplig. Hon ska därför dömas till ungdomsvård i enlighet med bifogat ungdomskontrakt.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande har stöd i lag och ska bifallas.

Eftersom Olivia Bång nu döms för brott med fängelse i straffskalan ska hon även betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig och ska tillerkännas honom. Mot bakgrund av Olivia Bångs ungdom ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Lena Lindroth är skiljaktig i skuldfrågan och anför följande.

Olivia Bång måste i bilen ha känt en stark press att ta emot påsen med narkotika. Hennes agerande är därför inte sådant att det kan ha skett med uppsåt. Hon ska därför frikännas från åtalet.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

4. Rätten

Tingsfiskalen Linus Ekström samt nämndemännen Lena Lindroth (skiljaktig mening), Keti Nastev och Jens Nyman

Digitalt signerad av tingsfiskalen Linus Ekström

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 2 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Huddinge

2022-10-14

Bång, Olivia
Körsångarvägen 123
142 40 SKOGÅS

YTTRANDE

Gällande: Olivia Bång 20051003-8904
Vårdnadshavare: Emmeli Bång
Diarienummer: 5000- K717074-22
Brott: Ringa narkotikabrott
Socialtjänstens handläggare: Jenny Cole
Telefon: 08-535 379 03
Mail: Jenny.Cole@huddinge.se

ANLEDNING TILL UTREDNING

Åklagarmyndigheten i Stockholm begär om socialnämndens yttrande med stöd av 11 § lagen (1964:167) med stöd av särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare.

BESLUT

Socialnämnden i Huddinge Kommun, Ungdomsenheten IFO, beslutar enligt delegation

1. att överlämna denna utredning som yttrande till Åklagarmyndigheten i Stockholm.
2. att meddela åklagaren att nämnden avser vidta ytterligare åtgärder gällande ungdomsvård som framgår av bifogat ungdomskontrakt.
3. att meddela åklagaren att Olivia Bång inte bedöms lämplig för ungdomstjänst.

Huddinge 221014
Ort och datum

Susanne Åkerblom Edlund
Susanne Åkerblom Edlund, gruppledare

UTREDNINGSMETOD

Yttrandet har skrivits utifrån samtal med Olivia och hennes mamma den 10 oktober 2022 samt socialtjänstens tidigare kännedom.

REDOGÖRELSE FÖR DEN UNGES PERSONLIGA UTVECKLING OCH LEVNADSOMSTÄNDIGHETER

Familj och sociala relationer

Olivia bor med sin mamma som är ensam vårdnadshavare i ett radhus i Skogås.

Skola och fritid

Olivia går inte i skolan. Hon ska börja arbeta på ett ålderdomshem i Trångsund på onsdag den 12 oktober i två månader, arbetet har hon fått via kommunens aktivitetsansvar (KAA). Både mamma och Olivia ser fram emot att hon börjar jobba och har en sysselsättning.

På fritiden är Olivia mest hemma, hon har brutit kontakten med många från sitt tidigare umgänge och umgås endast med två tjejkompisar. De brukar titta på serier och umgås hemma hos varandra. Mamma säger att det är mycket lugnare kring Olivia nu när hon är hemma och brutit med sitt tidigare umgänge.

Fysisk och psykisk hälsa

Olivia har en god fysisk hälsa. Hon har dyslexi och har tidigare gjort en ADHD utredning hos Idun barnklinik men diagnosen kunde inte fastställas på grund av de yttre omständigheterna som var då.

Socialnämnden har haft oro för Olivias psykiska mående, då hon haft mycket ångest, suicidtankar och självsakat. Mamma beskriver att Olivia i perioder har mått dåligt, men efter att Olivia hoppade av skolan blev det bättre då skolan var mycket ångestframkallande för henne. Olivia säger att hon tycker det är jobbigt att träffa nya människor. Hon har haft tunga och jobbiga perioder men just nu mår hon bra och känner sig stabil i måendet.

Alkohol, droger och övrig kriminalitet

Olivia har endast testat cannabis vid två tillfällen och hon tyckte inte om det, hon säger att det inte var något för henne och vid båda tillfällena har mamma fått reda på det. När hon testade cannabis umgicks hon i dåliga kretsar, vilket hon inte gör längre. Mamma instämmer och känner ingen oro över att Olivia använder Cannabis eller andra droger. I somras tog mamma urinprov på Olivia hemma som visade negativt.

Olivia säger att hon dricker alkohol ibland om hon ska på fest. Tidigare skulle hon aldrig våga berätta det för mamma men det gör hon nu. Mamma säger att hon tycker det känns bra att Olivia är öppen och berättar som det är, så mamma kan prata med Olivia om vad hon behöver tänka på. Mamma tycker det känns bra att veta vad Olivia gör och vart hon är.

Känsl- och beteendemässig utveckling

Både mamma och Olivia beskriver att de står varandra nära och att det finns mer tillit till varandra nu. När Olivia inte är hemma har de telefonkontakt. Olivia berättar vilka hon är med, vart de är och vad de ska göra samt när hon kommer hem. Olivia säger att hon skulle höra av sig till mamma om det skulle vara nått.

Tidigare kriminalitet

Olivia har inte varit misstänkt eller dömd för brott tidigare.

Tidigare/pågående insatser från socialtjänsten

Olivia har blivit erbjuden insatsen MiniMaria men tackade nej.
Olivia är beviljad insatsen kvalificerad kontaktperson men har tackat nej till insatsen.
Mamma har en pågående kontakt med familjebehandlare.

Ungdomstjänst

Socialnämndens bedömning är att Olivia inte är lämplig för ungdomstjänst.

Medling med anledning av brott

Olivia samtycker inte till medling.

Bedömning

Socialnämndens bedömning är att Olivia har ett vårdbehov och därav föreslås ungdomsvård i form av bifogat ungdomskontrakt, se bilaga.



Huddinge

2022-10-14

Bång, Olivia
Körsångarvägen 123
142 40 SKOGÅS

UNGDOMSKONTRAKT

Ungdomskontrakt gällande:
Olivia Bång
051003-8904

Planerad Vård:
Ungdomsbehandling

Vårdens syfte:

Att samtala och reflekterat kring händelser som påverkat Olivia samt olika typer av relationer både positiva och destruktiva.

Mål med insatsen:

- Att Olivia fått möjlighet att reflekterat kring händelser som påverkat henne.
- Att Olivia fått möjlighet att sätta ord på sina känslor och reflekterat kring hennes positiva och destruktiva relationer samt hur dessa påverkat henne.

Vårdens omfattning & varaktighet:

Vårdens omfattning innebär 8 samtal med ungdomsbehandlare under högst 3 månader.

Genomförandet av ungdomskontraktet förutsätter att Olivia kommer till inbokade mötestider och deltar i samtalskontakten.

Uppföljning Återrapportering:

Den planering som görs tillsammans med ungdomsbehandlare och Olivia ska följas, om någon ändring behöver göras ska detta ske i samråd med ungdomsbehandlare. Om Olivia är sjuk och inte kan delta i samtalen, ska hon meddela ungdomsbehandlare i god tid. Om Olivia inte följer planeringen och uteblir från flertalet samtal/möten tar ungdomsbehandlare kontakt med socialsekreterare på ungdomsenheten. Socialsekreterare är då skyldig att återrapportera till åklagaren att ungdomskontraktet inte har följts.

Samtycke:

Olivia och vårdnadshavare samtycker till ungdomsvård.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se