



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
2021-03-15
Stockholm

Aktbilaga 5
Mål nr T 5613-20

JUSTITIERÅD

Ann-Christine Lindeblad, Johnny Herre och Eric M. Runesson

JUSTITIESEKRETERARE (PROTOKOLLFÖRARE)

Malin Broman Lindfors

PARTER

Klagande

PVC-hallen AB, 559133-5426

c/o Norman

Tomtebogatan 21 A

113 39 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Ekenberg och juristen Beatrice Edineus

Ekenberg & Andersson Advokatbyrå AB

Box 7500

103 92 Stockholm

Motparter

1. Jorma Karhapää, 140953-0331 (FIN)

Kasarmintie 7 B 20

901 30 Oulo

Finland

2. Mikael Nilsson, 19770115-9332

Metsundsvägen 212

975 97 Luleå

Ombud för 1 och 2: Advokat Jan Erik Jonasson

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Kanalgatan 45 B

931 32 Skellefteå

SAKEN

Fordran

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Övre Norrlands dom 2020-09-25 i mål T 362-20

Målet föredras.

Med utgångspunkt i hovrättens bedömning att Evonet AB:s omsättning skulle ha överstigit 10 miljoner kronor för det fall verksamheten uteslutande hade bedrivits i Evonet AB meddelar Högsta domstolen prövningstillstånd.

Malin Broman Lindfors

Föredraget 2021-03-15

Lämnat för expediering 2021-03-18

Ann-Christine Lindeblad



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

rotel 5

DOM
2020-09-25
Umeå

Mål nr
T 362-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom 2020-03-19 i mål T 403-18, se bilaga A

PARTER

Klagande och motpart

1. Jorma Karhapää, 140953-0331 (FIN)
Kasarmintie 7 B 20
901 30 Oulo
Finland

2. Mikael Nilsson, 19770115-9332
Metsundsvägen 212
975 97 Luleå

Ombud för 1–2: Advokat Jan Erik Jonasson
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Kanalgatan 45 B
931 32 Skellefteå

Anslutningsklagande och motpart

Peter Norman Holding AB, 559133-5426
c/o Norman
Tomtebogatan 21 A
113 39 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Ekenberg och biträdande jurist Beatrice Edineus
Ekenberg & Andersson Advokatbyrå AB
Box 7500
103 92 Stockholm

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Dok.Id 131972

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i huvudsaken på så sätt att hovrätten ogillar käromålet.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om rättegångskostnader på så sätt att Peter Norman Holding AB, som ska bära sina egna rättegångskostnader, ska ersätta Mikael Nilsson och Jorma Karhapää för deras rättegångskostnader vid tingsrätten med 422 704 kr, varav 301 700 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på hela beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för tingsrättens dom (2020-03-19) till dess betalning sker.
 3. Peter Norman Holding AB, som ska bära sina egna rättegångskostnader i hovrätten, ska ersätta Mikael Nilsson och Jorma Karhapää för deras rättegångskostnader i hovrätten med 253 125 kr, varav 202 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på hela beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 5. Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i ordererkännanden, tingsrättens aktbilagor 101–103, som föredragits inom stängda dörrar.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har yrkat att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska ogilla Peter Norman Holding AB:s yrkande om att de solidariskt med varandra ska förpliktas att till bolaget betala skadestånd med 400 000 kr jämte ränta. De har vidare yrkat att hovrätten ska befria dem från skyldigheten att betala ersättning för bolagets rättegångskostnader vid tingsrätten och istället förplikta bolaget att betala ersättning för deras rättegångskostnader vid tingsrätten.

Peter Norman Holding AB har yrkat att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska förplikta Mikael Nilsson och Jorma Karhapää att till bolaget solidariskt betala 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 mars 2018 till dess betalning sker samt att bolaget fullt ut ska ersättas för sina rättegångskostnader vid tingsrätten.

Parterna har bestritt varandras yrkanden och endast vitsordat yrkad ränta.

Bägge parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Målet i hovrätten

Parterna har i hovrätten åberopat samma grunder och sakomständigheter som vid tingsrätten.

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Parterna har i hovrätten kommit överens om de frågor som ska prövas i målet enligt en processlägesanalys som hovrätten upprättat. I enlighet med processlägesanalysen kommer hovrätten först att pröva frågan om Peter Norman Holding AB har rätt till skadestånd p.g.a. avtalsbrott och därefter om bolaget har en fordran på tilläggsköpeskillning avseende del av hyresvinst.

Skadestånd på grund av avtalsbrott

Frågan om Evonet AB:s eventuella omsättning

Hovrätten finner i likhet med tingsrätten att Peter Norman Holding AB, genom återopade beställningar och ordererkännanden, visat att Evonets omsättning skulle ha överstigit 10 miljoner kr för det fall verksamheten uteslutande hade bedrivits i Evonet.

Är Mikael Nilsson och Jorma Karhapääs agerande att bedöma som illojalt?

Aktieöverlåtelseavtalet innehåller ingen uttrycklig bestämmelse om lojalitet och frågan regleras inte heller av någon lagstiftning tillämplig på parternas avtal. Att avtalsparter har en plikt att agera lojalt mot varandra kan dock sägas utgöra en allmän rättsprincip. Omfattningen av lojalitetsplikten och dess konkreta innehåll varierar dock mellan olika avtalstyper och avtalsförhållanden. I slutändan är det omständigheterna i det enskilda fallet som är avgörande. Grundidén kan dock formuleras som så att en part i första hand får tänka på sig själv men om det inte kostar för mycket, ska parten vara aktiv till förmån för motparten. (jfr Jori Munukka, Lojalitetsplikten som rättsprincip, SvJT 2010, s. 837 och Jan Ramberg och Christina Ramberg, Allmän avtalsrätt, 11 uppl. 2019, s. 38 ff.).

I förevarande fall har avtalsbestämmelsen om övertagande av borgen medfört att Peter Norman haft intresse av att Evonet, efter överlåtelsen, skulle fortsätta att drivas med målsättningen att gå med vinst. Detta måste även ha stått klart för Mikael Nilsson och Jorma Karhapää. Under sådana förhållanden har Mikael Nilsson och Jorma Karhapää haft att iaktta en viss lojalitetsplikt gentemot Peter Norman. Utan uttryckligt stöd i parternas avtal kan denna lojalitetsplikt inte vara alltför långtgående. Den närmare innebörden får anses vara att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää haft att lojalt söka uppfylla Peter Normans intresse så länge en sådan strävan, med hänsyn till vad parterna avtalat, varit affärsmässigt rimlig.

Det är Peter Norman Holding AB som har bevisbördan för att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää agerat illojalt. Det är ostridigt att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää krediterat fakturor utställda på närstående bolag, att de underlåtit att fullfölja

inneliggande kundorders och att de omdirigerat verksamheten i Evonet till närståendebolag. Mot bakgrund av det aktuella avtalsförhållandet får utgångspunkten anses vara att ett sådant agerande är att bedöma som illojalt.

Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har dock förklarat agerandet med att åtgärderna varit företagsekonomiskt rationella och nödvändiga. Mikael Nilsson har bl.a. berättat att aktieöverlåtelsen genomfördes för att rädda en stor affär med LKAB, att intentionen var att Evonet skulle bli lönsamt men att det var i betydligt sämre skick än vad Peter Norman uppgett vid avtalsförhandlingen, att det p.g.a. Evonets ekonomiska ställning var nödvändigt att omdirigera verksamheten och att han förgäves försökte få Peter Norman att hjälpa honom att förstå Evonets skuldbörda och tillgångar.

Mikael Nilssons uppgifter får visst stöd av vad Christian Edunger berättat om Evonets kreditvärdighet men framförallt av den e-postkorrespondens mellan Mikael Nilsson och Peter Norman från januari 2016 i vilken Mikael Nilsson ger uttryck för att läget är prekärt och att han behöver Peter Normans hjälp för att lösa situationen.

Enligt hovrätten framgår det av Mikael Nilssons uppgifter, som alltså får stöd av e-postkorrespondensen mellan honom och Peter Norman, att åtgärderna varit rationella utifrån den situation som förelegat. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit kan agerandet, i avsaknad av en tydlig avtalsreglering i frågan, inte anses ha varit illojalt. Peter Norman Holding AB:s talan i denna del ska därför ogillas.

Tilläggsköpeskilling

Har Malmhallen i Norr AB gjort den hyresvinst som Peter Norman Holding AB påstår?

Det är ostridigt att Peter Norman Holding AB, enligt aktieöverlåtelseavtalet, har rätt till 12,5 procent av vinsten på den totala hyresintäkten från Malmhallen i Norr AB:s uthyrning av den transportabla industribyggnaden under minst tre års tid från tecknandet av nytt hyreskontrakt. Det är vidare ostridigt att ett nytt hyreskontrakt tecknades i augusti 2016.

Peter Norman Holding AB har hävdat att vinsten därefter uppgått till 30 000 kr per månad vilket ger bolaget rätt till en total ersättning om 135 000 kr ($[30\,000 \times 0,125] \times [3 \times 12]$).

Det är Peter Norman Holding AB som har bevisbördan för att det uppstått en vinst vid Malmhallen i Norr AB:s uthyrning av lagerlokalen. Den årsredovisning som åberopats avser räkenskapsåret 2015-09-01—2016-08-31. Någon utredning som visar att det uppstått en hyresvinst i tiden därefter, dvs. från augusti 2016, har inte åberopats. Därutöver har Robert Espling vittnat om att så inte varit fallet. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Peter Norman Holding AB inte lyckats uppfylla sin bevisbörda. Bolaget talan i denna del ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Med hänsyn till utgången i målet ska Peter Norman Holding AB ersätta Mikael Nilsson och Jorma Karhapää för deras rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. Vad Mikael Nilsson och Jorma Karhapää begärt vid tingsrätten bedöms skäligt. Den i hovrätten begärda ersättningen är vitsordad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 23 oktober 2020.

Hovrättspresidenten Erik Sundström, hovrättsrådet Jonas Brodin och tf. hovrättsassessorerna Jakob Hermansson (referent) och Andreas Forssén har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.



LULEÅ TINGSRÄTT

DOM

2020-03-19

Meddelad i

Luleå

Mål nr

T 403-18

PARTER**Kärande**

Peter Norman Holding AB, 559133-5426
c/o Norman
Tomtebogatan 21 A
113 39 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Ekenberg
Ekenberg & Andersson Advokatbyrå AB
Box 7500
103 92 Stockholm

Biträde: Bitr jurist Beatrice Edineus
Adress som ovan

Svarande

1. Jorma Karhapää, 140953-0331 (FIN)
Medborgare i Finland
Kasarmintie 7 B 20
901 30 Oulo
Finland

2. MIKAEL Mattias Nilsson, 19770115-9332
Metsundsvägen 212
975 97 Luleå

Ombud åt 1 och 2: Advokat Jan Erik Jonasson
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Kanalgatan 45 B
931 32 Skellefteå

Biträde: Bitr jurist Robin Hoverberg
Adress som ovan

Dok.Id 399011

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 55 00

E-post: lulea.tingsratt@dom.se
<http://luleatingsratt.old.domstol.se/Om-tingsratten/Behandling-av-personuppgifter-GDPR/>

Telefax
0920-880 27

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

DOMSLUT

1. Tingsrätten förpliktar Mikael Nilsson och Jorma Karhapää att solidariskt med varandra till Peter Norman Holding AB betala 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § 1 st 1 men räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2018 tills betalning sker.
 2. Mikael Nilsson och Jorma Karhapää ska solidariskt med varandra ersätta Peter Norman Holding AB för dess rättegångskostnader med 288 950 kr, varav 273 700 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på hela beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker.
 3. Sekretessbestämmelsen enligt 36 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i ordererkännanden, aktbil 101-103, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandling.
-

BAKGRUND

Enligt ett aktieöverlåtelseavtal av den 11 juni 2015, se bilaga 1, sålde Peter Norman samtliga 500 aktier i bolaget Evonet AB till Mikael Nilsson och Jorma Karhapää med hälften vardera för en kr per aktie. Vidare övertog köparna hälften av en borgen på 800 000 kr som Peter Norman hade hos Handelsbanken. Vid tidpunkten var parterna medvetna om att Evonet AB:s egna kapital understeg hälften av det registrerade kapitalet och sålunda var likvidationspliktigt. Bolagets verksamhet var att bedriva konstruktion och försäljning av lagerhallar, s.k. Evohallar. En lagerhall kan i korthet sägas bestå av en stålkonstruktion och en PVC-duk samt diverse spännband, bultar o.dyl. och portar. Evonet AB köpte stål till sina hallar av ett polskt bolag, Rolstal, och PVC-duk av Norrlands Hall & Kapell AB. Marknadsföring och montage av Evohallar mot slutkunder hade i tiden före köpet, som återförsäljare, skötts av svarandena genom de egenägda bolagen MSP Event AB och MSP Event OY. I köpet av Evonet AB ingick ett datoriserat affärssystem kallat Monitor, som hade tagits fram av bl.a. Peter Norman. I Monitor kunde man lägga in, modulera och hantera beställningar av olika Evohallar utifrån kundernas önskemål. Kunder till Evonet AB bestod främst av olika industriföretag. I köpet av Evonet AB ingick även 50 procent av aktierna i företaget Malmhallen Norr AB, vars huvudsakliga verksamhet bestod i uthyrning av en stor transportabel industribyggnad som hade tagits fram av Peter Norman medan han ägde Erlandssons Industri AB. Vid tidpunkten för aktieöverlåtelsen hyrdes industribyggnaden av Northlands konkursbo. Sedan augusti 2016 hyr Malmhallen ut industribyggnaden till Kaunis Iron AB för 30 000 kr per månad. Den 6 juli 2016 överlät Evonet AB sina tillgångar, däribland aktierna i Malmhallen Norr AB, till ett närstående bolag genom en inkråmsaffär. Den 12 juli 2016 försattes Evonet AB, som efter överlåtelsen hade namnändrats till MSP Evohall AB, i konkurs på egen ansökan.

Målet handlar om huruvida Mikael Nilsson och Jorma Karhapää är skyldiga att enligt aktieöverlåtelseavtalet utge ersättning till Peter Norman för dels ett belopp motsvarande resterande borgen hos Handelsbanken och dels ett belopp motsvarande

del av vinst vid Malmhallens uthyrning av den transportabla industribyggnaden. Peter Norman har överlåtit fordran enligt avtalet till kärandebolaget.

YRKANDEN M M

Peter Norman Holding AB har yrkat att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää ska förpliktas att solidariskt med varandra till bolaget betala

- 1) skadestånd med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från delgivning av stämning, den 7 mars 2018, tills betalning sker, samt
- 2) ersättning för hyresvinst med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från samma tidpunkt som ovan tills betalning sker.

Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har bestritt käromålet. Yrkad ränta har vitsordats liksom att beloppet 400 000 kr motsvarar vad som återstått av borgensåtagandet och att beloppet 135 000 kr motsvarar 12,5 procent av hyran för den transportabla industribyggnaden under tre år.

Parterna har yrkat ersättning av varandra för sina respektive rättegångskostnader.

PARTERNAS TALAN

Peter Norman Holding AB

Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har agerat i strid med parternas intention i aktieöverlåtelseavtalet genom att kreditera fakturor utställda på MSP Event AB och MSP Event OY, underlåta att fullfölja ineliggande kundorders och i stället omdirigera verksamheten i bolaget till andra närstående bolag. Hade de handlat lojalt enligt avtalet skulle Evonet AB:s omsättning ha uppnått och överstigit 10 milj kr innan konkursen, varvid Mikael Nilsson och Jorma Karhapää varit förpliktade att enligt avtalet (punkt 10.6) lösa Peter Norman från det borgensåtagande om 400 000 kr som han senare infriat mot Handelsbanken. Beställningar från Rolstal och Norrlands Hall & Kapell AB

visar att Evonet hade fått intäkter om totalt ca 17 milj kr om verksamheten hade fortsatt bedrivas i det bolaget. Bara beställningarna på stål från Rolstal uppgick under perioden 3 juni 2015 – 22 juni 2016 till ca 9,9 milj kr. Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har genom sitt oaktsamma handlande orsakat en inomobligatorisk skada när de inte löst Peter Norman från borgensåtagandet. Svarandena är därför enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer skyldiga att ersätta skadan med yrkat belopp. Det bestrids att parternas avtalsklausul om infriandet av borgensåtagandet är en nullitet.

Enligt aktieöverlåtelseavtalet (punkt 4.2) har Peter Norman rätt till 12,5 procent av vinsten på den totala hyresintäkten från Malmhallens i Norr AB uthyrning av den transportabla industribyggnaden under tre års tid. Med beaktande av att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää avhänt Evonet AB aktierna i Malmhallen har hela beloppet förfallit till omedelbar betalning enligt punkt 4.3 i avtalet. Hyresavtalet började löpa augusti 2016. Beloppet har beräknats utifrån att industribyggnaden uthyrs för 30 000 kr per månad exkl moms under tre år (30 000 kr x 36 mån x 12,5 procent). Svarandena har inte redovisat några kostnader för uthyrningen av industribyggnaden, varför vinsten ska beräknas på sätt som görs gällande. Eftersom den transportabla industribyggnaden inte sålts ska någon avräkning med beloppet 1 580 000 kr inte göras enligt avtalet.

Det bestrids att Peter Norman i någon del handlat illojalt vid avtalsingåendet samt att avtalet är ogiltigt eller att det föreligger skäl för jämkning i någon del. Peter Norman Holding AB har vid huvudförhandlingen i målet vidare hävdade att svarandenas invändningar om diverse brister i Evonet AB under alla förhållanden ska lämnas utan avseende enligt avtalet punkt 12.1 då de inte i rätt tid framställt en rimlig specifikation av något anspråk.

Mikael Nilsson och Jorma Karhapää

Det bestrids att de har agerat illojalt. Evonet AB hade under inga omständigheter uppnått en omsättning om 10 milj kr. Det bestrids att de har erhållit någon ersättning

från Malmhallen i Norr AB avseende den transportabla industribyggnaden och att Malmhallen har haft någon vinst vid uthyrningen av industribyggnaden. Det har heller inte funnits kapital i Evonet AB att betala till Peter Norman. Det bestrids också att de har avhänt sig aktierna i Malmhallen på sätt som strider mot aktieöverlåtelseavtalet.

Under alla förhållanden ska enligt avtalet ett belopp om 1 580 000 kr avräknas från den ersättning Peter Norman kan ha rätt till i hyresersättning. Malmhallens kostnader för uthyrningen av industribyggnaden under perioden 2016-09—2017-08 uppgick till 678 738 kr och under perioden 2017-09—2018-08 till 688 576 kr. Bolagets avskrivningar av industribyggnaden beror på att byggnaden tidigare åsatts för högt värde.

I andra hand görs det gällande att aktieöverlåtelseavtalets klausul om övertagande av borgen och tilläggsköpeskillingsklausul inte kan göras gällande mot dem. Peter Norman har agerat illojalt vid förhandlingarna om avtalet genom att han känt till att samtliga tillgångar som påstods ingå i Evonet AB inte fanns och att skulderna var större än vad som uppgavs samt har underlåtit att upplysa om detta. Det skulle därför strida mot tro och heder att åberopa avtalet i dessa delar.

Om tingsrätten inte skulle finna att agerandet är så illojalt att det skulle strida mot tro och heder att åberopa avtalet i angivna delar, ska i vart klausulerna vid en samlad helhetsbedömning lämnas utan avseende eller jämkas till noll kr enligt 36 § avtalslagen.

I sista hand görs gällande att klausulen om borgensåtagandet har en utformning som innebär att den är en nullitet då klausulen för sin tillämpning förutsätter att Handelsbanken gjort en kreditprovning för byte av borgensman.

UTREDNINGEN I MÅLET

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning, däribland har Peter Norman lagt fram utdrag över beställningar hos Rolstal samt ordererkännanden från Norrlands Hall & Kapell avseende perioden juni 2015 till juli 2016, som inhämtats genom editionsförfarande. Av dessa framgår att det sålts stål respektive dukar till Evonet AB, MSP Evohall AB och MSP Event AB och MSP Event OY under angiven period med belopp om sammanlagt 9 891 038 kr 20 öre (med snittkurs 2,30 kr för en polsk zloty) respektive 5 085 229 kr 54 öre.

Peter Norman och Mikael Nilsson har hörts under sanningsförsäkran. De har berättat närmare om sin respektive syn på aktieöverlåtelsen samt om bakgrunden till och omständigheterna kring affären, varvid de uppgett bl.a. följande.

Peter Norman: Parterna var vid avtalsförhandlingarna överens om att han skulle arbeta kvar i Evonet under ett års tid för att hjälpa till i verksamheten. Mikael Nilsson prutade ner köpeskillingen med 250 000 kr mot att denne i stället åtog sig att tillföra ett aktieägartillskott om 250 000 kr, vilket dock aldrig gjordes. I stället lånade MSP-bolagen ut motsvarande belopp till Evonet. Parterna var helt överens om att hans resterande borgen på 400 000 kr skulle lösas in av svarandena när omsättningen hade nått 10 milj kr. Innebörden med klausulen var att han vid den tidpunkten skulle lösas ut ur bolaget. Han visste också att Evonet hade beställningar på ingång redan det året som skulle medföra att omsättningskravet skulle uppnås. Utkastet till avtalet togs fram av revisorsföretaget Grant Thornton, varefter parterna gjorde egna justeringar under avtalsförhandlingarna. När han senare påpekade för Mikael Nilsson att omsättningen var sådan att det var dags att lösa in borgen fick han i stället krav från denne om att avtalet skulle omförhandlas, först då skulle borgen lösas. Han lärde upp personal från MSP att hantera affärssystemet Monitor. Utan detta gick det inte att beställa tillverkning av stålmoduler från Rolstal. Beställningar av PVC-duk hos Norrlands Hall & Kapell var i sin tur beroende av ritningarna på stålmoduler i Monitor. Eftersom han hade insyn i Evonet upptäckte han en morgon hösten 2015 att Evonets fordringar

enligt fakturor om ca 8,5 milj kr hade krediterats, däribland flera fakturor utställda på MSP-bolagen. Det fanns dessutom inneliggande orders om ca 3,7 milj kr som aldrig fullföljdes i bolaget. Stålet från Rolstal utgjorde ca 55 procent av försäljningspriset som en kund betalade till Evonet. Resterande del av priset bestod av duk från Norrlands Hall & Kapell, isolering i vissa fall, spännband, skruv och mutter, portar, transport och vinst. Vinstmarginalen vid försäljning av lagerhallarna varierade mellan 10-30 procent. Han har till Handelsbanken betalat och löst sitt borgensåtagande om 400 000 kr.

Mikael Nilsson: Den ekonomiska ställningen i Evonet var sämre än vad Peter Norman gav sken av vid avtalets ingående. Peter Norman undanhöll information om att tillgångar saknades och skulder var större, däribland en påstådd fordran om 1 580 000 kr som Evonet hade på Malmhallen i Norr AB. Ett aktieägartillskott hade inte hävt det underskott som fanns i Evonet. MSP-bolagen lånade ut totalt ca 7 milj kr till Evonet. Han lånade också ut privata pengar till Evonet. Det visade sig att Evonet hade förfallna skulder om 1 milj kr som Peter Norman inte hade informerat om. Fakturorna i Evonet krediterades därför att de var felaktiga. Nya korrekta fakturor gjordes därefter vilka visade att omsättningen aldrig skulle ha kommit upp till 10 milj kr. Vidare var Peter Normans kalkyler över de olika beställningarna felaktiga så att det beställdes för mycket stål vilket fördyrade projekten. Beställningarna från Rolstal skulle med rätt kalkylering ha avsett stål för 8 milj kr i stället för 9,9 milj kr. Evonet blev också kreditstoppade av Rolstal, varför MSP-bolagen fick träda in som beställare. Norrlands Hall & Kapell AB har sedan tidigare varit samarbetspartner med MSP-bolagen. Han har noterat att flera av de ordererkännanden som lagts fram i målet avser projekt som inte har med Evonet att göra utan med andra projekt inom MSP-bolagen; sålunda ska ordernr E12414 om 33 500 kr, ordernr E11890 om 48 000 kr, ordernr E12477 om 35 370 kr, ordernr E12607 om 29 100 kr och ordernr E14037 om 900 000 kr inte räknas in i Evohallsförsäljningen. Han gjorde vad han kunde för att få lönsamhet i Evonet. På grund de brister som förelåg i Evonet begärde han dock att avtalet skulle omförhandlas. Han skickade därför ett mejl till Peter Norman i saken under januari

2016 där han också reklamerade avtalet. Peter Norman vägrade dock omförhandla och hävdade att borgensåtagande skulle infrias.

På begäran av Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har som vittnen hörts Robert Espling, delägare i Malmhallen Norr AB, och Christian Edunger, tidigare anställd i Evonet men numer MSP, samt som sakkunnigt vittne Jan Nygren, kreditchef inom Swedbank.

Robert Espling har berättat bl.a. följande. Malmhallen Norr AB startades som en finansiell konstruktion för att hyra ut den stora industrihall, en malmhall, som Erlandssons Industri AB hade byggt på uppdrag av Northland. Malmhallen Norr AB köpte industrihallen av Erlandssons Industri AB för 10,5 milj kr. Innan Northlands konkurs hyrdes den ut för 125 000 kr per månad. Vid byggandet av hallen uppkom även forceringskostnader som kom att drabba Malmhallen Norr AB även om avsikten inte var det. Beloppet 1 580 000 kr som omnämns i aktieöverlåtelseavtalet utgörs av en vinst som härrör från Erlandsson Industri AB:s framtagande av hallen och som skulle falla ut i ett senare skede till Evonet. Malmhallen Norr AB:s kostnader i dag består främst av räntekostnader. Det finns ingen vinst på grund av uthyrningen av industrihallen.

Christian Edunger har omvitnat hur han blev nekad att handla hos grossisten Ahlsells sommaren 2015 på grund av att Evonets kreditgräns var uppnådd.

Jan Nygren har berättat att banker vid sina kreditprovningar ställer samma krav på borgensmän som huvudkredittagare och att ett civilrättsligt avtal mellan enskilda parter om övertagande av borgen inte påverkar en banks prövning huruvida någon kan godtas som borgensman för en kredit hos banken.

DOMSKÄL

Av åberopade beställningar från Rolstal samt ordererkännanden från Norrlands Hall & Kapell i förening med övrig utredning samt vad Peter Norman redogjort för finner tingsrätten visat att Evonets årsomsättning med marginal skulle ha överstigit 10 milj kr innan dess konkurs om Mikael Nilsson och Jorma Karhapää hade bedrivit verksamheten uteslutande i Evonet. Följden härav hade enligt punkt 10.6 i aktieöverlåtelseavtalet varit att Peter Normans resterande borgen skulle ha övertagits av Mikael Nilsson och Jorma Karhapää.

I och med avtalsingåendet har det uppkommit en allmän lojalitetsplikt för parterna att verka i enlighet med intentionerna i avtalet. Av utredningen är klarlagt att en grundläggande intention i avtalet, som också bägge parter måste ha varit införstådda med, har varit att verksamheten med konstruktion och försäljning av Evohallar skulle fortsätta ske i Evonet. Genom att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää kort efter förvärvet av bolaget, enligt vad utredningen visat, omdirigerat verksamheten till andra bolag har man enligt rättens uppfattning agerat illojalt och därigenom handlat oaktsamt, varigenom man ådragit sig ett inomobligatoriskt skadeståndsansvar gentemot Peter Norman för den skada som handlandet orsakat.

Genom Peter Normans uppgifter om syftet med klausulen om övertagande av borgen och Mikael Nilsson uppgifter i ett mejl av den 18 januari 2016 där han anger att om ett nytt avtal skrivs så är lösandet av borgen inget problem, finner rätten utrett att partsviljan tydligt varit den att Peter Norman skulle befrias från sitt borgensåtagande. Tingsrätten finner inte skäl till annan slutsats än att Peter Norman också hade blivit befriad från sitt borgensåtagande om Mikael Nilsson och Jorma Karhapää lojalt medverkat till detta i enlighet med avtalet. Skäl att anse att klausulen är ogiltig parterna emellan föreligger inte.

Bestämmelserna om reklamation och preskription under avsnitt 12 i avtalet avser det fall där köparen framställer ett anspråk mot säljaren. Detta kan inte, som käranden

gjort gällande, anses medföra att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää är förhindrade att som grund för bestridandet av Peter Norman Holdings AB:s talan i målet anföra omständigheter som anknyter till brister i köpeobjektet. Genom vad Mikael Nilsson och Jorma Karhapää har lagt fram är det emellertid inte visat att Peter Norman handlat med sådan illojalitet att det skulle strida mot tro och heder att tillämpa klausulen om infriandet av borgensåtagandet. Det har inte heller visats föreliggande skäl för att jämka klausulen eller lämna denna utan avseende.

På grund av det anförda och då det inte finns skäl att ifrågasätta att Peter Norman löst borgensåtagandet gentemot Handelsbanken finner rätten att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää på grund av sitt handlande ådragit sig skadeståndsskyldighet med 400 000 kr i enlighet med vad Peter Norman Holding AB har gjort gällande. Käromålet i denna del ska således bifallas.

Vad gäller talan om ersättning för del av hyresvinsten gör tingsrätten följande bedömning. Det har inte framkommit skäl för att tolka avtalets punkt 4.3 på annat sätt än enligt sin ordalydelse, nämligen att Mikael Nilsson och Jorma Karhapää åtagit sig att inte medverka till att Evonet avhänder sig aktierna i Malmhallen Norr AB. Invändningen om att de haft rätt att överlåta aktierna till ett närstående bolag ska därför lämnas utan avseende. Peter Norman Holding AB har därmed rätt till ersättning för del av den eventuella vinst som uppkommit vid den nya uthyrningen av industribyggnaden under en tid av tre år. Även om Mikael Nilsson och Jorma Karhapää inte lagt fram någon utredning om kostnader hänförliga till just uthyrningen av den transportabla industribyggnaden kan det dock, mot Robert Esplings lämnade uppgifter om att det inte uppkommit någon vinst, inte anses visat att det uppstått en vinst motsvarande hyresbeloppet. Tingsrätten lämnar därför käromålet i denna del utan bifall.

Peter Norman Holding AB har vunnit framgång med tre fjärdedelar av sin talan. Härav följer att svarandena ska ersätta bolaget för dess rättegångskostnad med hälften av kostnaden (se Lars Welamson i SvJT 1989 s. 531).

Svarandena har ifrågasatt skäligheten i bolagets anspråk vad avser ombudsarvode. Av 18 kap 8 § rättegångsbalken följer att ersättning för rättegångskostnad ska fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud och biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Ersättningen för ombudsarvode måste således vara skälig.

Av åberopad kostnadsräkning för arvodet framgår att det lagts ned totalt 230,5 timmar på uppdraget. Av dessa hänför sig 58 timmar till förberedelsearbete inför huvudförhandlingen. Med hänsyn till målets art och omfattning finner tingsrätten att skälig tidsåtgång för detta moment bör bestämmas till 30 timmar. I övrigt får bolagets rättegångskostnadsanspråk anses skäligt.

Bolagets rättegångskostnader uppgår därmed till 577 900 kr exklusive moms, varav 547 400 kr utgör ombudsarvode. Svarandena ska följaktligen ersätta hälften av denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande, ställt till Hovrätten för Övre Norrland, senast den 9 april 2020

Prövningstillstånd krävs

Erik Graeske

Stefan Lundstig

Jörgen Engvall

Aktieöverlåtelseavtal**1 Parter**

- 1.1 Peter Norman, 550417-8970 ("Säljaren"); och
- 1.2 ("Köparna") Jorma Karhapää, 140953-0331 (FIN) 50 % och Mikael Nilsson, 770115-9332 50 %
- 1.3 ("Köparna"), säljarna och köparna

Säljaren och Köparen ovan kallas var och en nedan för "Part" och gemensamt för "Parterna".

2 Bakgrund och avtalsföremål

2.1 Evonet AB, org. nr 556863-1492 ("Bolaget") är ett svenskt privat aktiebolag med säte i Luleå kommun. Föremålet för Bolagets verksamhet är att bedriva konstruktion och försäljning av hallar och arenor etc.

2.2 Säljaren äger samtliga 500 aktier ("Aktierna"), vardera med ett kvotvärde om 1 krona, i Bolaget.

2.3 Köparna önskar förvärva Aktierna och Säljaren önskar överlåta Aktierna till Köparna på de villkor som framgår av detta avtal.

2.4 Köparna äger rätt att överlåta sina aktier till ett av köparna bildat bolag. Detta eventuellt bildade bolaget inträder i så fall som part med samma skyldigheter och rättigheter som regleras i detta avtal.

2.5 Köparna förbinder sig av omg tillföra aktieägartillskott om 250000 kr i "bolaget"

3 Överlåtelse och tillträdesdag

3.1 Säljaren överlåter och försäljer härigenom denna dag ("Avtalsdagen") till Köparna och på de villkor som framgår av detta aktieöverlåtelseavtal ("Avtalet") Aktierna.

3.2 Aktierna skall tillräddas den 15 juni 2015 ("Tillträdesdagen"). Äganderätten och samtliga rättigheter som är förknippade med ägandet och innehavet av Aktierna övergår till Köparna på tillträdesdagen.

4 Köpeskillning samt köpeskillningens erläggande

4.1 Köpeskillningen består av en fast del och en tilläggsköpeskillning. Köpeskillningen skall betalas kontant med 500 kronor på tillträdesdagen mot erhållande av samtliga utfärdade aktiebrev endosserade in blanco.

4.2 Tilläggsköpeskillning om 350 000 kr skall erläggas när bolaget reglerar ett lån om ca 2,8 miljoner kronor (låne/nr 640828957) som bolaget har i Handelsbanken. Bolaget har som tillgång bland annat 50 % av aktierna i Malmhallen i Norr AB, org nr 556886-0315, nedan "Malmhallen". Malmhallens huvudsakliga verksamhet har varit

uthyrning av en transportabel industribyggnad. För närvarande hyrs den transportabla industribyggnaden av Northland Logistic AB i konkurs.

Om den transportabla industribyggnaden försäljs äger Säljaren rätt till kompensation enligt följande:

Säljaren erhåller en del av vinsten vid försäljningen av den transportabla industribyggnaden. Säljarens andel uppgår till 25 % beräknat enligt följande;

Faktiskt försäljningspris minus beloppet 1 580 000 kronor minus kostnader för försäljningsåtgärderna. Av detta sålunda uträknade beloppet skall säljaren erhålla 25 % av "bolagets" Vinstandel.

Om det inte sker någon försäljning skall säljaren erhålla 25 % av vinsten på hälften av den totala hyresintäkten eller 12,5 % vid ett tecknade av hyreskontrakt med ny hyrestagare. Säljaren skall erhålla en sådan ersättning under minst 3 år. Betalning till säljaren skall ske när köparna i sin tur erhållit ersättning från Malmhallen, dock senast när kapital för att betala till säljaren finns.

4.3 Köparna förbinder sig att inte försälja sina aktier till någon annan än det av köparna bildat bolag enligt p 2.4. Köparna förbinder sig också att inte medverka till att Bolaget avhänder sig aktierna i Malmhallen. Om så sker skall ersättning till Säljaren utgå i enlighet med 4.2.

5 Tillträde

5.1 På Tillträdesdagen skall Säljaren överlämna resp. se till att Bolaget har i sin besittning:

- a) Bolagets aktiebok;
- b) Samtliga utfärdade aktiebrev endosserade in blanco;
- c) Samtliga befintliga fullmakter att teckna Bolaget, inklusive eventuella bankfullmakter i original;
- d) Erforderliga fullmakter, för av Köparen utsedda personer, att företräda Bolaget i enlighet med Köparens instruktioner;
- e) Samtliga bindande avtal, utestående ordrar, offerter och andra för Bolagets bindande rättshandlingar liksom all korrespondens som relaterar till sådana rättshandlingar och de andra handlingar rörande Bolaget som Köparen har anledning att förvänta sig finns i Bolagets besittning.

5.2 Köparen skall senast på tillträdesdagen hålla en extra bolagsstämma i Bolaget och utse nya styrelseledamöter och revisorer, varvid nuvarande styrelseledamöter, suppleanter och revisorer ställer sina platser till förfogande.

6 Underlag för köpet

6.1 Till grund för detta avtal har huvudsakligen legat följande handlingar vilka tillhandahållits Köparen jämte de övriga handlingar och uppgifter som anges i detta avtal.



1. Bolagsordning avseende Bolaget, Bilaga 1
 2. Registreringsbevis avseende Bolaget, Bilaga 2
 3. Bolagets officiella årsredovisning avseende räkenskapsåret 2014, Bilaga 3. Denna kommer preliminärt att vara reviderat vecka 16 2015.
 4. Förteckning över Bolagets kundfordringar per 14 april 2015, Bilaga 4
 5. Varulagerförteckning utvisande inventerat varulager per 31 december 2014, Bilaga 5
 6. Inventarieförteckning i vilken upptagits även helt avskrivna inventarier, Bilaga 6
 7. Patent- och andra rättigheter, Bilaga 7
 8. Förteckningar över Bolagets samtliga skulder per 31 mars 2015, Bilaga 8
 9. Förteckning över hos Bolaget anställd personal per 14 april 2015 jämte denna personal tillkommande löner och förmåner, Bilaga 9
 10. Förteckning över Bolagets försäkringar, Bilaga 10
 11. För Bolaget gällande hyresavtal, Bilaga 11
 12. Förteckning över Bolagets leasingavtal, Bilaga 12
 13. Förteckning över för Bolaget bindande långsiktiga avtal, Bilaga 13 samt
- 6.2 Några avtal eller förbindelser av betydelse avseende Bolaget utöver ovan angivna föreligger inte.
- 6.3 Köparna har tagit del av upprättad aktiebok.

7 Säljarens garantier

7.1 Säljaren garanterar att

- All väsentlig dokumentation rörande Bolaget såsom aktiebok, styrelse- och stämmoprotokoll, avtalshandlingar, redovisningshandlingar och dylikt är korrekta och finns i behåll hos Bolaget på tillträdesdagen samt att alla därtill hörande registreringar, ansökningar och anmälningar med därtill anknuten avgiftsskyldighet fullgjorts,
- Säljaren är oinskränkt ägare till de överlåtna aktierna vilka inte är belastade med annan tillkommande rätt eller rättighet annat än den hembudsskyldighet som finns inskriven i Bolagets bolagsordning. Denna utgör dock inget hinder då Säljaren är ensam ägare;
- Bolagets reviderade årsredovisning för räkenskapsåret 2014, Bilaga 3, samt den löpande redovisningen därefter fram till Tillträdesdagen har upprättats i enlighet med lag och god redovisningssed samt att Bokslutet och den löpande redovisningen, såsom den kommer att

inflyta i slutliga bokslutet för redovisningsåret 2015 inte kommer att medföra någon ytterligare väsentlig kostnadspost för Bolaget med undantag för normala kostnader i den löpande driften;

- Bolaget har full och oinskränkt äganderätt och dispositionsrätt till de tillgångar som anges i p.6.1.4-7. Köparna observeras dock på den företagsinteckning som lämnats till banken som säkerhet för beviljade krediter;

- Bolaget per 31 maj 2015 inte har andra skulder än de som angivits i 6.1 punkt 8 ovan;

- Bolagets kundfordringar enligt 6.1 punkt 4 ovan kommer att inflyta med angivna belopp, förutsatt att indrivningsåtgärder vidtas efter Tillträdesdagen i enlighet med Bolagets rutiner;

Bolagets samtliga skatteskulder per 31 december 2014 är beaktade i årsredovisningen;

- Bolaget efter 14 april 2015 inte vidtagit eller kommer att vidta andra affärstransaktioner än sådana som utgör led i Bolagets normala löpande verksamhet;

- Mot Bolaget inte riktats reklamationer eller andra krav av väsentlig betydelse vilka inte blivit föremål för slutlig reglering eller för vilka betryggande avsättningar inte gjorts i Bolagets räkenskaper;

- För Bolagets samtliga anställda gäller villkor som framgår av 6.1 punkt 9;

- Ingen före detta anställd har rätt till återanställning hos Bolaget;

- Bolagets avtal med kunder och leverantörer träffats på normala villkor inom branschen;

- Säljaren och nuvarande styrelseledamöter och suppleanter inte har några fordringar eller skulder gentemot Bolaget vilka inte är slutligen reglerade;

- Bolaget innehar giltigt hyresavtal till nu förhyrda lokaler enligt 6.1 punkt 11;

- Bolaget inte är part i rättegång, skiljeförfarande eller skatteprocess eller att sådant förfarande såvitt Säljaren kan bedöma behöver befaras;

- Bolaget inte genom efterbeskattning har påförts eller kommer att påföras skatt, avgift eller annan kostnad som avser tid före tillträdesdagen;

- Bolaget på Tillträdesdagen har de försäkringar som framgår av 6.1 punkt 10;

- Bolaget inte är bundet av andra väsentliga avtal eller förbindelser än de som upptagits i förteckningarna enligt 6.1 ovan;

- Bolaget har erforderliga tillstånd från myndigheter för verksamhetens bedrivande och att Bolaget iakttagit de lagar och bestämmelser som gäller för verksamhetens bedrivande;

- Bolaget under löpande verksamhetsår fullgjort sina skyldigheter med avseende på personalens källskatter, arbetsgivaravgifter samt mervärdesskatt och andra förekommande avgifter eller skatter;

- Bolaget aldrig har bedrivit verksamhet på sådant sätt som kan medföra ansvar enligt tillämplig miljölagstiftning;
- Krav mot Bolaget på ersättning med stöd av lagen om anställningsskydd inte förekommer;
- Bolagets tillgångar på överlåtelsedagen är tillfredsställande försäkrade;
- Bolaget inte är eller varit bolagsman i handelsbolag eller kommanditbolag
- Utdelning eller därmed jämförlig utbetalning från Bolaget inte beslutats eller kommer att beslutas såvitt avser räkenskapsåret 2014 samt
- Köparna observeras på att inga garantier lämnas avseende aktierna i eller fordringarna på Malmhallen i Norr AB och inte heller avseende värdet på Bolagets immateriella anläggningstillgångar.

8 Köparnas garantier

8.1 Köparna garanterar att de kan ingå detta Avtal och genomföra de åtaganden och förpliktelser som anges häri.

9 Personal

9.1 Säljaren förbinder sig att verka för att all Bolagets personal kvarstannar i Bolagets tjänst efter denna överlåtelse.

9.2 Köparna förbinder sig att personalens anställningsvillkor i och med detta avtal inte skall försämrats.

9.3 Säljaren garanterar att överlåtelsen enligt detta avtal föregåtts av förhandlingar med de anställda och berörda fackliga organisationer i enlighet med god sed i arbetsförhållanden.

10 Diverse åtaganden

10.1 Säljaren åtar sig att se till att Bolaget under tiden till och med Tillträdesdagen uppfyller följande;

- Bedriver verksamheten på sedvanligt sätt (innefattande t.ex. betalning av skulder i tid och med rätt belopp och att inga tillgångar upplåts eller överlåts) i enlighet med lagar, förordningar och andra regler och vidtar alla rimliga åtgärder för att vidmakthålla organisation och affärsrelationer, bibehålla tillgångar och säkerställa fortsatt engagemang från ledningen i Bolaget;

- Vidmakthålla de tillstånd, licenser och medgivanden som erfordras för verksamheten; samt

- Löpande sköta bokföringen sedvanligt och korrekt i alla avseenden.

10.2 Köparna och Säljaren åtar sig, under tiden till och med Tillträdet, att omgående underrätta varandra om följande;

- Omständigheter som innebär en risk för eller inträffat garantibrott;
- Omständigheter som medför att respektive part inte förmår uppfylla sina åtaganden enligt detta Avtal eller
- Pågående eller förestående rättegång eller annan tvist som kan förmodas förhindra, begränsa eller negativt inverka på genomförandet av överlåtelsen enligt detta Avtal, eller Säljarens eller Köparens uppfyllande av sina respektive åtaganden enligt Avtalet.

10.3 Köparen förbinder sig att på nästkommande årsstämma rösta för att avgående styrelseledamöter beviljas ansvarsfrihet för sin förvaltning av Bolagets angelägenheter under förutsättning att Bolagets revisor tillstyrker sådan ansvarsfrihet.

10.4 Köparen skall senast på tillträdesdagen befria Säljaren från alla eventuella ansvars- eller borgensförbindelser* (se punkt 10.5 Borgensförbindelse) eller andra säkerheter som Säljaren ställt för Bolaget. Förteckning över dessa förbindelser framgår av bilaga 14.

10.5 Köparen skall på tillträdesdagen överta 50% av borgen som säljaren har till Handelsbanken (totalt borgenssumma säljaren 800000 sek). Låne nr 640828957.

10.6 När bolagets årsomsättning övergår 10000000 sek eller när bolaget omsatt totalt 10000000 sek från tillträdesdagen, (tillträdesdag beräknas som omsättning 0 sek), skall köparen överta resterande borgen i Handelsbank för lån, Låne nr 640828957.

11 Brister i garantierna

11.1 Vid brist i garanti skall Säljaren, genom nedsättning av Köpeskillingen, kompensera Köparen med en krona för varje krona som brister. Inga andra påföljder skall kunna göras gällande av Köparen.

11.2 Nedsättning av Köpeskillingen skall endast göras om de avvikelser som Köparen kan göra gällande sammantaget kan föranleda en nedsättning av Köpeskillingen som överstiger 200 000 kronor. Föreligger den en positiv avvikelse skall den först avräknas mot påvisad brist innan nedsättning skall ske.

11.3 Storleken av den ersättning som Säljaren skall betala till Köparen skall bestämmas med hänsyn till om denna helt eller delvis grundas på en i skattehänseende avdragsgill kostnad eller utebliven skattepliktig intäkt. Från ersättningen skall avräknas ett belopp motsvarande gällande skattesats (f.n. 22 %) av kostnaden eller intäkten.

11.4 Säljarens ersättningsskyldighet skall vara begränsad till högst ett belopp motsvarande köpeskillingens del avseende tilläggsköpeskillning respektive den rörliga delen.

11.5 Ränta på bristens belopp skall utgå efter en räntesats som med två procentenheter överstiger den vid var tid gällande Riksbankens referensränta från Tillträdesdagen till dess betalning skett.

12 Reklamation och preskription

12.1 Anspråk grundade på av Säljaren lämnade garantier enligt detta Avtal skall av Köparen skriftligen, tillsammans med en rimlig specifikation av anspråket, framställas senast inom fyra (6) månader från Tillträdesdagen. Köparen äger dock göra gällande anspråk beträffande debiteringar av skatter, avgifter samt annan pålaga, som avser tid innan tillträdesdagen, senast trettio (30) dagar efter lagakraftvunnet avgörande kommit Bolaget tillhanda.

12.2 Köparen skall utan dröjsmål underrätta Säljaren om krav som ställs mot Bolaget av utomstående, vilka rimligen kan leda till att Köparen riktar anspråk mot Säljaren enligt detta Avtal. I sådant fall skall Säljaren på egen bekostnad erbjudas möjlighet att föra Bolagets talan mot myndighet eller vid domstol. Köparen får inte ingå förlikningsöverenskommelse eller på annat sätt slutligt reglera sådant krav, utan att först ha samrått med Säljaren och inhämtat dennes medgivande.

12.3 Om Köparen underlåter att underrätta Säljaren om krav mot Bolaget enligt ovan eller, att samråda med Säljaren eller att lämna fullmakt och bistå i skälighets omfattning enligt ovan, går Köparen miste om rätten att göra gällande anspråk mot Säljaren enligt detta Avtal med anledning av kravet.

13 Konkurrens och vite

13.1 Säljaren förbinder sig, direkt eller indirekt via juridisk person, att under en period av tre år efter Tillträdesdagen inte, vare sig direkt eller indirekt, bedriva eller på annat sätt främja verksamhet som konkurrerar med Bolagets nuvarande verksamhet.

13.2 Bryter Säljaren mot denna bestämmelse skall denne vid anfordran till Köparen utge ett vite om 100 000 kronor i varje enskilt fall.

13.3 Utgivande av vite inverkar inte på Köparens rätt att göra andra påföljder än vite gällande i anledning av kontraktsbrottet.

14 Skalbolagsdeklaration, säljaren står själv för denna kostnad

14.1 Säljaren har rätt att påkalla att Bolaget skall lämna en skalbolagsdeklaration till Skatteverket inom sextio (60) dagar från Avtalsdagen. Säljaren har i så fall rätt att erhålla den information och det underlag som är nödvändigt för att upprätta skalbolagsdeklarationen.

14.2 Skalbolagsdeklarationen skall innan den lämnas till Skatteverket godkännas av Köparen och undertecknas av behörig firmatecknare.

14.3 För den händelse Skatteverket kräver särskild säkerhet skall sådan säkerhet ställas av Bolaget.

15 Sekretess

15.1 Parterna förbinder sig att inte till utomstående eller inom den egna organisationen sprida innehållet i detta Avtal med bilagor i större utsträckning än vad som är nödvändigt för detta Avtals rätta fullgörande.

16 Meddelanden

16.1 Meddelanden mellan parterna i anledning av detta avtal skall, om inte annat kan visas, anses ha kommit annan part tillhanda senast åtta (8) dagar efter avsändandet av rekommenderat brev under partens senast anmälda folkbokföringsadress eller den adress som annars är känd för avsändaren.

17 Fullständigt avtal, ändringar och tillägg Aktieöverlåtelseavtal

17.1 Detta Avtal, inklusive bilagor, utgör parternas fullständiga reglering av alla de frågor som Avtalet berör mellan Säljaren och Köparen angående överlåtelsen av Aktierna och ersätter alla tidigare förhandlingar och överenskommelser, oavsett om dessa träffats skriftligen eller muntligen.

17.2 Framtida överenskommelse om komplettering, rättelse, upphörande eller annan ändring av detta Avtal skall, för att vara bindande, vara skriftligen avfattad med uttrycklig hänvisning till detta Avtal och undertecknad av parterna.

18 Tvister

18.1 Tvist om tolkningen eller tillämpningen av detta avtal skall avgöras av allmän domstol med Luleå tingsrätt som första instans.

19 Avtalsutväxling

19.1 Detta avtal har upprättats och mellan Köpare och Säljare växlats i två likalydande exemplar.

Luleå den 11 juni 2015

Säljaren;


Peter Norman

Köparen;


Mikael Nilsson

Köparen;


Jorma Karhapää



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se