



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
DAG FÖR BESLUT
2023-03-21
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr Ö 3743-22

JUSTITIERÅD

Svante O. Johansson, Dag Mattsson och Johan Danelius

JUSTITIESEKRETERARE (PROTOKOLLFÖRARE)

Lina Zettergren

PARTER

Klagande

THÉRÈSE Siri Maria Enström, 19640226-0209

Sveavägen 35 Lgh 1201

111 34 Stockholm

Ombud: Advokat Percy Bratt

Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB

Box 24164

104 51 Stockholm

Motpart

SIMON Vilhelm Krantz, 19880209-2919

Adress hos ombudet

Dok.Id 257327

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax -	08:00–12:00
	103 12 Stockholm	E-post: hogsta.domstolen@dom.se	13:15–16:00
		www.hogstadamstolen.se	

Ombud: Advokat Joakim Sundqvist

ASTRA ADVOKATER KB

Drottninggatan 98

111 60 Stockholm

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om skadestånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts beslut 2022-05-06 i mål T 3901-22

Målet föredras.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta domstolen fattar därefter följande

BESLUT

Högsta domstolen ändrar hovrättens beslut och meddelar tillstånd till målets prövning i hovrätten.

SKÄL

I målet aktualiseras frågan om relationen mellan EU:s dataskyddsförordning och grundlagsskyddet för yttrandefrihet i form av publicering av uppgifter om lagföring på webbplatser.

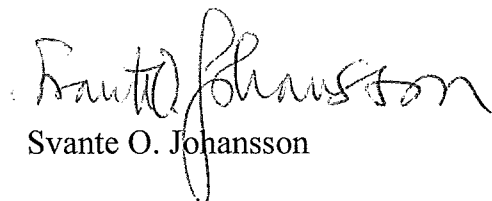
Det saknas vägledande avgöranden i frågan. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av högre rätt.



Lina Zettergren

Föredraget 2023-03-20

Lämnat för expediering 2023-03-20



Svante O. Johansson



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040213

PROTOKOLL
2022-05-03
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 28
Mål nr T 3901-22

Sid 1 (2)

RÄTTEN

Hovrättsråden Sven Johannisson, Anna-Karin Winroth och Anders Hübinette, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Thérèse Enström, 19640226-0209
Sveavägen 35 Lgh 1201
111 34 Stockholm

Motpart

Simon Krantz, 19880209-2919
c/o Nusvar AB
106 31 Stockholm

Ombud: Advokat Joakim Sundqvist
ASTRA ADVOKATER KB
Drottninggatan 98
111 60 Stockholm

SAKEN

Skadestånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2022-03-02 i mål T 698-20

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2022-05-06)

Hovrätten ger inte prövningstillstånd. Tingsrättens avgörande står därför fast.

Dok.Id 1819207

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Skälen för beslutet

Det överklagade avgörandet får prövas av hovrätten bara om hovrätten har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Hovrätten har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2022-06-03

Anders Hübinette

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se

**PARTER****Kärande**

THÉRÈSE Siri Maria Enström, 19640226-0209
Sveavägen 35 Lgh 1201
111 34 Stockholm

Svarande

SIMON Vilhelm Krantz, 19880209-2919
c/o Nusvar Ab
106 31 Stockholm

Ombud: Advokat Joakim Sundqvist
ASTRA ADVOKATER KB
Drottninggatan 98
111 60 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Thérèse Enström ska ersätta Simon Krantz rättegångskostnader med 225 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2022 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 180 000 kr ombudsarvode och 45 000 kr mervärdes-skatt.

BAKGRUND

Databasen mrkoll.se ("Databasen") är en sökbar databas med information om privatpersoner. Informationen på Databasen baseras på uppgifter som inhämtas från svenska myndigheter genom allmänna handlingar. Databasen har utgivningsbevis, vilket innebär att den omfattas av grundlagsskydd enligt yttrandefrihetsgrundlagen ("YGL"). Ansvarig utgivare för Databasen är sedan den 5 oktober 2018 Simon Krantz. I denna egenskap är Simon Krantz ansvarig för yttrandefrihetsbrott som begås på Databasen.

Gällande Thérèse Enströms finns bl.a. följande uppgifter publicerade i Databasen.

- "Thérèse är åtalad i domstol"
- "Thérèse är åtalad i flera mål eller förekommande i flera fall av tvistemål eller strafföreläggande. Ett eller flera ärenden avser brottmål där Thérèse åtalats vid en eller flera domstolsinstanser".

Vidare finns de tvistemåls- och brottmålsdomar som Thérèse Enström förekommer i tillgängliga på Databasen.

Thérèse Enström väckte ursprungligen talan mot Simon Krantz den 16 september 2019. Genom beslut den 27 oktober 2020 avvisade tingsrätten del av Thérèse Enströms talan. Thérèse Enström överklagade beslutet till hovrätten, som undanröjde tingsrättens avvisningsbeslut och återförvisade den avvisade delen av målet till tingsrätten.

YRKANDEN M.M.

Thérèse Enström har yrkat enligt följande.

1. Tingsrätten ska förplikta Simon Krantz att till henne utge skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 10 000 kr från den 1 juni 2017 alternativt den 1 januari 2019 och på resterande 10 000 kr från den 1 januari 2019.

2. Tingsrätten ska förplikta Simon Krantz att radera hennes namn, personnummer och adress från Databasen och sluta skicka ut domar i samlad uppräkningslista från denna, samt radera den marknadsföring som Simon Krantz gör om Thérèse Enström.
3. För det fall Thérèse Enströms personuppgifter inte raderas före den 1 januari 2022 ska tingsrätten besluta att Databasens utgivningsbevis ska återkallas.

Simon Krantz har bestritt käromålet. Han har inte vitsordat något datum för räntans beräkning, men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Thérèse Enström

Skadeståndsyrkandet

Simon Krantz har gjort sig skyldig till yttrandefrihetsbrottet *grovt förtal* alternativt *förtal av normalgraden*. I vårt fall har Simon Krantz gjort sig skyldig till yttrandefrihetsbrottet *förolämpning*. Handlingarna har inneburit en allvarlig kränkning av henne och kränkningen har inneburit skada. Hon har därför rätt till skadestånd med det yrkat beloppet.

Skadeståndsgrundande brott

Gärningsbeskrivning

Simon Krantz har i egenskap av ansvarig utgivare för Databasen gjort sig skyldig till yttrandefrihetsbrottet *förtal*, *grovt brott*, alternativt *förtal* eller *förolämpning*, enligt följande gärningsbeskrivning.

Från Databasen lämnas följande uppgifter ("Uppgifterna") om Thérèse Enström:

- " Thérèse är åtalad i domstol"
- " Thérèse är åtalad i flera mål eller förekommande i flera fall av tvistemål eller strafföreläggande. Ett eller flera ärenden avser brottmål där Thérèse åtalats vid en eller flera domstolsinstanser".
- På Databasen finns en samlad uppräkningslista av de brott- och tvistemålsdomar som Thérèse Enström förekommer i. Jämte varje målnummer finns nedtecknat "åklagaren yrkar".

Förtal, grovt brott, alternativt förtal av normalgraden

Genom Uppgifterna utpekas Thérèse Enström som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt. Hon utsätts därmed för andras missaktning. Det är inte försvarligt att lämna Uppgifterna. Spridandet av Uppgifterna har pågått sedan den 1 juni 2017 och är alltså jämt pågående.

Förolämpning

Domslut från de olika domarna är samlade efter Thérèse Enströms personnummer, namn och adress på Databasen. Varje gång uppgifterna lämnas ut från Databasen så utgör det ett skymfligt uppförande gentemot Thérèse Enström. Att hon förekommit i domstol tillhör hennes privatliv. Uppgifterna ska inte vandra runt bland potentiella arbetsgivare eller andra som hämtar ut uppgifterna från Databasen. Att samla domarna i ett register och skicka ut till betalande kunder utgör ett mycket förolämpande och skymfligt uppförande, särskilt när Krantz skickar ut detta till företag och organisationer som Thérèse Enström sökt arbete hos. Utlämnandet av uppgifterna har försvårat för Thérèse Enström att få anställning

Uppgifterna är riktade mot Thérèse Enström och får även stor genomslagskraft och spridning. Brottet har pågått sedan den 1 januari 2019. Uppgifterna har inte tagits bort och brottet är därför alltså jämt pågående.

Grovt förtal, alternativt förtal av normalgraden*Är uppgifterna av förtalsgrundande karaktär?*

Genom uppgifterna om att Thérèse Enström har åtalats för brott får allmänheten uppfattningen att hon är brottslig. Även formuleringen ”åklagaren yrkar” jämte målnumren i uppräknningen av de mål som hon förekommer i ger allmänheten uppfattningen att hon är åtalad i alla mål och därmed är brottslig.

Thérèse Enström pekas ut av Simon Krantz på Databasen i samband med reklam och marknadsföring för Databasen.

Har uppgifterna lämnats till annan?

Uppgifterna har publicerats på internet och fått stor genomslagskraft och spridning.

Är det försvarligt att lämna uppgifterna?

Thérèse Enström är inte en offentlig person och det finns inget samhällsintresse av att lämna de aktuella personuppgifterna. Uppgifterna om att Thérèse Enström förekommer i vissa brottmål och tvistemål är i och för sig korrekta. Uppgiften ”åklagaren yrkar” är däremot inte korrekt och det föreligger inte skäl原因 grund för dem.

Har Simon Krantz uppsåt till brott?

Simon Krantz är ansvarig utgivare för Databasen och har således haft uppsåt vid lämnandet av uppgifterna.

Simon Krantz har efter underrättelse av Thérèse Enström i mars 2019 fortsatt att behandla hennes uppgifter och fortsatt att skicka ut hennes domslut. Detta är alltjämt pågående.

När begicks brottet?

Gärningen förtal grovt brott, alternativt förtal av normalgraden, påbörjades den 1 juni 2017 och pågår alltjämt.

Ska gärningen rubriceras som grovt förtal?

Gärningen rubriceras som grovt förtal med hänsyn till att uppgifterna om henne har fått stor spridning.

Förolämpning

Är uppgifterna av förolämpningsgrundande karaktär?

Det krävs inte att allmänheten söker specifikt på Thérèse Enströms personuppgifter i Databasen för att få tillgång till uppgifterna, utan allmänheten kan få tillgång till dem exempelvis genom sökmotorn Google.

Genom tillhandahållandet av domar i samlad uppräknig får arbetsgivare överskottsinformation när de hämtar ut domar i en samlad uppräknig vid rekrytering. Simon Krantz har ett skymfligt uppförande och förolämpar Thérèse Enström varje gång domar lämnas ut till kunder.

Stämningen i förolämpningsbrottet hänför sig därutöver till den nya Mediegrundlagen från 1 januari 2019. EU:s Dataskyddsförordning är genom den därmed också gällande. Detta framgår av den statliga utredningen SFS 2017:1849 och avsnitt 9.2, där det står att nya lagen är en delegationsbestämmelse och att EU:s dataskyddslag är gällande. Simon Krantz måste inhämta Therese Enströms samtycke för att få behandla hennes personuppgifter och domar.

Är uppgifterna riktade till Thérèse Enström?

Uppgifterna handlar om Thérèse Enström och riktar sig således till henne. Thérèse Enström är betalande medlem och har hämtat ut det innehåll som finns på databasen.

Har Simon Krantz uppsåt till brott?

Simon Krantz har haft uppsåt vid lämnandet av uppgifterna. Särskilt efter att Simon Krantz fått en underrättelse av Thérèse Enström i mars 2019, men trots detta fortsatt att behandla hennes uppgifter och skicka ut informationen/domslut i en samlad uppräkningsrapport.

När begicks brottet?

Uppgifterna publicerades först på Databasen den 16 september 2018 eller en tid dessförinnan och finns alljämt tillgängliga på databasen. Brottet pågår alljämt eftersom uppgifterna finns kvar på Databasen och har i vart fall pågått sedan den 1 januari 2019 eftersom den nya Mediegrundlagen trädde i kraft då.

Skadeståndets storlek

Brottet innebär en kränkning av Thérèse Enströms personliga integritet, vilken förstärks av att publicering av den aktuella informationen har skett på internet och därmed fått stor genomslagskraft och spridning. Kränkningen har varit så allvarlig att hon har rätt till ersättning.

Av beloppet avser 10 000 kr skadestånd för att Thérèse Enström har förekommit i Databasen och 10 000 kr avser kränkningserättning. Ersättningen uppgår således skäligen till 20 000 kr.

Raderingsyrkandet

Thérèse Enströms personuppgifter har publicerats på Databasen i strid med 1 kap. 20 § YGL och EU:s dataskyddsförordning. Simon Krantz är, i egenskap av ansvarig utgivare, skyldig att radera uppgifterna och sluta skicka ut domar om henne i samlad uppräkningsrapport. Thérèse Enström har från och med februari och mars 2019 underrättat Simon

Krantz om att hennes personuppgifter ska tas bort från Databasen. Hennes personuppgifter har trots detta inte tagits bort. Från och med denna tidpunkt har behandlingen av hennes personuppgifter därför varit olaglig.

Utgivningsbeviset ska återkallas

Om inte Simon Krantz raderar personuppgifterna ska tingsrätten återkalla utgivningsbeviset. Grunden är att det inte längre finns skäl att utge utgivningsbevis enligt 1 kap. 6 § YGL.

På Myndigheten för press, radio och tv:s hemsida framgår följande: Det är utgivaren som är ensam ansvarig om något yttrandefrihetsbrott begås i sändningen däribland förtal och förolämpning. Simon Krantz har missbrukat sitt ansvar i det han skriver och formulerar om andra på sin databas. Han har heller inte inhämtat Thérèse Enströms samtycke till att få behandla hennes personuppgifter.

Simon Krantz

Skadeståndsgrundande brott

Grovt förtal, alternativt förtal av normalgraden

Är uppgifterna av förtalsgrundande karaktär?

Uppgifterna är inte av förtalsgrundande karaktär. Att Thérèse Enström har åtalats för brott betyder inte att hon har dömts för brott, varför uppgift om att hon har åtalats inte kan anses utpeka henne som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt. Databasen upptar i en tydligt markerad information att man inte kan dra slutsatsen att en person är fälld för brott enbart av det förhållandet att Databasens webbplats anger att en person förekommer i en brottmålsdom. Databasens klagande i det avseendet innebär att Uppgifterna sammantaget med den klagande informationen inte utpekar Thérèse Enström som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt även om Uppgifterna i sig

skulle ges den innebörden. Vidare finns på Databasen information om att Thérèse Enström har blivit frikänd från åtal. Att det finns ofyllda fält med rubriken ”åklagaren yrkar” utpekar inte heller Thérèse Enström som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt.

Simon Krantz bestrider att Databasen lämnat ut domar om henne till företag eller organisationer där hon sökt arbete och att detta skulle ha försvårat för henne att vinna en anställning. Simon Krantz bestrider att Thérèse Enström skulle ha varit närvarande vid de tillfällen hon påstår att Databasen till sina kunder lämnat ut domar om henne.

Simon Krantz bestrider att Databasen gör reklam eller marknadsför sig med utpekande av Thérèse Enström. Det som Thérèse Enström verkar hänvisa till avseende reklam eller marknadsföring är uteslutande hennes sökningar på sökmotorn Google. Databasens hemsida upptar ingen reklam eller marknadsföring med utpekande av Thérèse Enström. Databasen har aldrig lagt in domar som del av de metataggar som används i syfte att sökmotorerna ska hitta uppgifter i sökningar. Metataggar är information som används för att informera sökmotorerna om en webbplats. Sökmotorer som Google, Bing eller Yahoo är programmerade för att självständigt söka upp, sammanställa och publicera information om det som uttryckligen eftersökts beroende på sökmotorns prioriteringar.

Om Thérèse Enström skulle komma upp i en sökning på Google innebär det att Google har sammanställt och publicerat uppgifter om henne. Ett sökresultat på Google innebär inte att Databasen spritt, marknadsfört eller gjort reklam genom uppgifter om Thérèse Enström. En sådan publiceringen i sökresultat sker inte på uppdrag av Databasen och om Thérèse Enström inte är nöjd med Googles publicering kan hon vända sig till sökmotorbolaget med begäran att det ska ta bort de oönskade uppgifterna.

Har uppgifterna lämnats till annan?

Det förnekas att uppgifterna har lämnats ut till tredje man och att de fått stor genomslagskraft och spridning. Tredje man behöver söka specifikt på Thérèse Enströms namn eller personnummer för att få del av uppgifterna.

Är det försvarligt att lämna uppgifterna?

Det är försvarligt att lämna uppgifterna. För att tredje person ska få tillgång till uppgifterna krävs att denne har tillgång till Thérèse Enströms namn eller personnummer och att denne söker specifikt på henne i Databasen. Databasen ger således inte tredje man tillgång till någon annan information än domstolarna redan tillhandahåller. Uppgifterna är vidare sanna.

Har Simon Krantz uppsåt till brott?

Simon Krantz erkänner att han är ansvarig utgivare för Databasen och därmed är ansvarig för eventuella yttrandefrihetsbrott som begås på Databasen.

När begicks brottet?

Simon Krantz erkänner i och för sig att uppgifterna finns i Databasen. Det förnekas dock att Databasen skulle ha lämnat ut uppgifter om Thérèse Enström före den 13 november 2018. Databasen publicerades första gången den 13 november 2018. Dessförinnan kan Databasen följaktligen inte ha lämnat några uppgifter om Thérèse Enström.

Ska gärningen rubriceras som grovt förtal?

Simon Krantz förnekar att uppgifterna har fått stor spridning.

Förolämpning

Är uppgifterna av förolämpningsgrundande karaktär?

Uppgifterna är inte av förolämpningsgrundande karaktär. Uppgifterna har inte varit ägnade att kränka Thérèse Enströms självkänsla och värdighet eller att såra hennes

känslor. Uppgifterna har inte heller publicerats i marknadsföringssyfte. För att få del av uppgifterna måste allmänheten söka specifikt på Thérèse Enströms namn eller personnummer i Databasen.

Att tillhandahålla domar som inhämtats från svenska domstolar kan inte anses vara någon beskyllning, nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende.

Tillhandahållandet är inte heller ägnat att kränka Thérèse Enströms självkänsla och värdighet. Det bestrids vidare att Databasen tillhandahåller domar i samlad uppräknings.

Är uppgifterna riktade till Thérèse Enström?

Uppgifterna riktar sig inte till Thérèse Enström utan är publicerade inom ramen för Databasens verksamhet och riktar sig därför till Databasens användare. Uppgifterna riktar sig således inte specifikt till Thérèse Enström.

Har Simon Krantz uppsåt till brott?

Simon Krantz erkänner att han är ansvarig utgivare för Databasen och därmed är ansvarig för eventuella yttrandefrihetsbrott som begås på Databasen.

När begicks brottet?

Simon Krantz erkänner i och för sig att uppgifterna finns i Databasen. Det förnekas dock att Databasen skulle ha lämnat ut uppgifter om Thérèse Enström före den 13 november 2018. Databasen publicerades första gången den 13 november 2018. Dessförinnan kan Databasen följaktligen inte ha lämnat några uppgifter om Thérèse Enström.

Raderingsyrkandet

Thérèse Enströms yrkande saknar stöd i lag. Databasen har utgivningsbevis och omfattas därmed av grundlagsskydd enligt YGL. Databasen omfattas därför inte av EU:s dataskyddsförordning.

Yrkandet om att utgivningsbeviset ska återkallas

Thérèse Enströms yrkande saknar stöd i lag.

Databasens innehåll kan ändras endast av den som driver verksamheten och att den tillhandahålls allmänheten med hjälp av elektromagnetiska vågor, det inte finns risk för förväxling med tidigare anmält databasnamn, utgivaren är behörig och verksamheten påbörjades inom sex månader från utfärdandet. Eftersom Databasen således uppfyller samtliga krav för utgivningsbevis finns inte skäl att återkalla detsamma. Vidare får utgivningsbeviset återkallas endast om de ovan angivna formella kraven som gäller för beviljande inte längre föreligger. Det finns ingen möjlighet att återkalla utgivningsbeviset med hänvisning till innehållet i Databasen, oavsett om ett tryckfrihetsbrott skulle vara begånget eller inte. Slutligen är det Myndigheten för press, radio och tv som prövar frågor om återkallelse.

DOMSKÄL**Skadeståndsyrokandet**

Målet har handlagts under medverkan av jury. Rätten har sedan förhandlingen avslutats ställt de frågor till juryn som framgår av bilaga 1. Juryn har besvarat samtliga frågor med nej. Det innebär att Thérèse Enströms yrkande om skadestånd på grund av yttrandefrihetsbrott ska lämnas utan bifall.

Raderingsyrkandet

Mot bakgrund av juryns ställningstagande i fråga om yttrandefrihetsbrott saknas anledning för tingsrätten att göra någon prövning av om det finns något stöd i YGL för Thérèse Enströms yrkande om förpliktigande för Simon Krantz att radera hennes personuppgifter och domar från Databasen.

Thérèse Enström har till stöd för sitt yrkande även åberopat EU:s dataskyddsförordning och rätten att få sina personuppgifter raderade (art. 17), som hon menar är tillämplig på de nu aktuella uppgifterna genom delegationsbestämmelsen i 1 kap. 20 § YGL.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning.

Av 1 kap. 7 § i lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning följer att EU:s dataskyddsförordning inte ska tillämpas i den utsträckning det skulle strida mot tryckfrihetsförordningen eller YGL. De uppgifter som publicerats på Databasen omfattas av s.k. frivilligt grundlagsskydd. Den av Thérèse Enström åberopade delegationsbestämmelsen i 1 kap. 20 § YGL gör det möjligt för lagstiftaren att lagstifta om undantag från grundlagsskyddet för integritetskänsliga personregister. Enligt bestämmelsen får det i lag meddelas föreskrifter om förbud mot offentliggörande av personuppgifter om bl.a. etniskt ursprung, politiska åsikter, hälsa, sexuell läggning samt genetiska uppgifter eller biometriska uppgifter. Det ursprungliga förslaget till lydelsen av 1 kap. 20 § YGL omfattade visserligen även möjlighet att lagstifta om undantag från grundlagsskyddet för webbplatser som tillhandahåller information om att enskilda förekommer i brottmålsdomar (se prop. 2017/18:49 s. 254 f.), men den delen av förslaget ansågs behöva utredas ytterligare och kom inte att omfattas av den ändring av YGL som trädde i kraft under 2019. Det kan också tilläggas att delegationsbestämmelsen i 1 kap. 20 § YGL hittills inte har lett till någon lagstiftning.

Tingsrätten konstaterar att det således för närvarande inte finns något undantag från grundlagsskyddet för de uppgifter som Databasen publicerar beträffande privatpersoners förekomst i olika mål i domstol (jfr a.prop. s. 144 f.). EU:s dataskyddsförordning och dess art. 17 är därmed inte tillämplig för uppgifterna i Databasen. Thérèse Enströms yrkande om att få sina personuppgifter raderade ska således avslås.

Yrkandet om att utgivningsbeviset ska återkallas

Thérèse Enströms yrkande får förstås som att hon påstår att YGL ger stöd för att domstolen skulle kunna återkalla databasens utgivningsbevis. Rätten prövar därför frågan om YGL medger en sådan återkallelserätt inom ramen för prövningen av återkallelseyrkandet.

Rätten bedömer inte att det finns någon bestämmelse i YGL som ger domstol rätt att återkalla ett utgivningsbevis. Frågor om återkallelse av utgivningsbevis enligt YGL prövas av Myndigheten för press, radio och TV (3 kap. 23 § lag [1991:1559] med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden). Thérèse Enströms återkallelseyrkande ska därför avslås.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång är huvudregeln att Thérèse Enström ska ersätta Simon Krantz för rättegångskostnader. I yttrandefrihetsmål vari frågan om brott har prövats av en jury får rätten besluta att vardera parten ska svara för sina rättegångskostnader om en målsägandes talan har ogillats men han eller hon hade särskild anledning att få saken prövad och det även i övrigt finns skäl för en sådan fördelning (10 kap. 4 § lag [1991:1559] med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden). Tingsrätten anser inte att sådana skäl har förelegat i målet. Thérèse Enström ska därför ersätta Simon Krantz för hans rättegångskostnader i enlighet med huvudregeln.

Simon Krantz har begärt ersättning med sammanlagt 253 425 kr avseende ombudsarvode (inklusive mervärdesskatt). Thérèse Enström har överlämnat till rätten att pröva skäligheten av den begärda ersättningen men har härvid påpekat att den framstår som hög.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, i den mån kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Simon Krantz ombud har lagt ned drygt 51 timmars arbete. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning Simon Krantz är skäligen berättigad till ersättning för ombudsarvode motsvarande 45 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-02)

Överklagande senast den 23 mars 2022. Prövningstillstånd krävs.

Måns Wigén

Jenny Hjukström

Johan Lindgren



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

FRÅGELISTA
TILL JURY
Vid huvudförhandling i
Stockholm 2022-02-16

Aktbilaga 163
Mål nr
T 698-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-02-16
MÅLNR: T 698-20
AKTBIL: 163

Frågor till juryn i mål nr T 698-20

Thérèse Enström ./ Simon Krantz

På databasen www.mrkoll.se (Databasen) finns nedan angivna uppgivna publicerade om Thérèse Enström.

1. ”Thérèse är åtalad i domstol”
2. ”Thérèse är åtalad i flera mål eller förekommande i flera fall av tvistemål eller strafföreläggande. Ett eller flera ärenden avser brottmål där Thérèse åtalats vid en eller flera domstolsinstanser”.
3. ”åklagaren yrkar”, som finns publicerat jämte varje målnummer vid en samlad uppräknig av de brott- och tvistemålsdomar som Thérèse Enström förekommer i.
4. Flera domar om Thérèse Enström har samlats i Databasen och lämnats ut och sålts till allmänheten i en samlad uppräknig.

Nedan ställda frågor till juryn ska besvaras med endast JA eller NEJ.

1. Är ovanstående uppgifter brottsliga, var för sig eller i kombination, enligt 1 kap. 4 § punkterna 1 d) och 2 a), 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL), samt med 7 kap. 3 § första och tredje stycket tryckfrihetsförordningen (TF) jämförd med 5 kap. 1–2 §§ brottsbalken som **grovt förtal**?

JA NEJ 

2. Är ovanstående uppgifter brottsliga, var för sig eller i kombination, enligt 1 kap. 4 § punkterna 1 d) och 2 a), 5 kap. 1 § YGL, samt med 7 kap. 3 § första och tredje stycket TF jämförd med 5 kap. 1 § brottsbalken som **förtal**?

JA NEJ

Dok.Id 2489253

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 10

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

3. Är ovanstående uppgifter brottsliga, var för sig eller i kombination, enligt 1 kap. 4 § punkterna 1 d) och 2 a), 5 kap. 1 § YGL, samt med 7 kap. 4 § TF jämförd med 5 kap. 3 § brottsbalken som **förolämpning**?

JA NEJ


.....
Juryns ordförande



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.