



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-11-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
T 5523-21

PARTER

Kärande

Triathlon AB, 556584-6648
Att: Fredrik Wadsten, Klippan 3 B
414 51 Göteborg

Ställföreträdare: Anders Sundbye
Skulebergsvägen 27, 433 45 Partille

Ställföreträdare: Fredrik Wadsten
Fyrlyktevägen 25, 423 39 Torslanda

Ombud: Advokaten Yohanna Öhrnegård och biträdande juristen Anna Högsten
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025, 404 21 Göteborg

Svarande

Jonna Svensson, 19880512-4024
Djupedalsgatan 2 Lgh 1502, 413 07 Göteborg

Ombud: Förbundsjuristerna Ullika Dalén och Magnus Bäckström
Sveriges Ingenjörer
Box 1419, 111 84 Stockholm

DOMSLUT

1. Jonna Svensson ska till Triathlon AB betala 716 584 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 till dess betalning sker.
2. Jonna Svensson ska ersätta Triathlon AB dess rättegångskostnader i målet med 1 938 067 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
3. Sekretessbestämmelserna i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska i den mån uppgifterna inte tagits in i domen fortsätta att gälla för uppgifter i aktbilagorna 45, 46 och 47 som lagts fram inom stängda dörrar.

Dok.Id 2428038

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15

Telefon
031-743 60 03
E-post: avdelning3tgg@dom.se
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Jonna Svensson har tidigare varit anställd hos Triathlon AB. Hon påbörjade sin anställning 2013. Under 2014 ingicks ett tilläggsavtal till Jonna Svenssons anställningsavtal. Avtalet innehöll bestämmelser om bland annat konkurrens, rekrytering, anställning hos Triathlon AB:s kunder, företagshemligheter, immateriella rättigheter och vite. Ytterligare tilläggsavtal upprättades under 2017. Parterna har olika uppfattning om vilket avtal som är relevant för den aktuella tvisten. Parterna är dock överens om vilka klausuler som är relevanta och som ska ligga till grund för bedömningen i målet.

Jonna Svensson sade upp sin anställning hos Triathlon AB den 5 mars 2020. Enligt en överenskommelse mellan parterna var Jonna Svenssons sista anställningsdag den 5 april 2020.

Jonna hade en fast månadslön om 48 000 kr, det vill säga en fast årlön om 576 000 kr. Därutöver hade hon rätt till rörlig lön enligt vissa i avtalet angivna förutsättningar. Med den rörliga lönen uppgick hennes årlön före skatt 2019 till 716 584 kr inklusive semesterlön.

Triathlon AB har, i enlighet med anställningsavtalet, betalat kompensationsersättning för konkurrensförbud till Jonna Svensson motsvarande 60 procent av hennes fasta månadslön jämte sociala avgifter från Jonna Svenssons sista anställningsdag till och med den sista dagen av konkurrensförbudets giltighetstid, det vill säga till och med den 5 april 2021.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Triathlon AB har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Jonna Svensson att till Triathlon AB betala

i) vite om totalt 716 584 kr, eller det lägre belopp som tingsrätten finner skäligt,

ii) skadestånd om 889 316 kr, eller det skäliga belopp som tingsrätten uppskattar att skadan uppgår till samt

iii) ersättning för kostnad för konkurrensförbud om totalt 227 094 kr,

allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 till dess betalning sker.

Jonna Svensson har bestritt bolagets begäranden. Hon har godtagit beräkningen av räntan som skälig i och för sig.

För det fall tingsrätten skulle anse att avtalsbrott föreligger och att **Jonna Svensson** ska utge vite har hon gjort gällande att avtalat vitesbelopp är oskäligt och ska jämkas till noll kronor eller annan skälig nivå enligt 36 § avtalslagen.

För det fall tingsrätten skulle anse att avtalsbrott föreligger och att skadestånd ska utges ska det jämkas till noll kronor eller annan skälig nivå enligt 36 § avtalslagen eller allmänna skadeståndsrättsliga principer.

Triathlon AB har bestritt att beloppen för skadestånd och vite ska jämkas.

Parterna har begärt ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER

Triathlon AB har, som bolaget slutligen bestämt sin talan, som grund för sin talan angett följande.

Fram till den 5 april 2020 var **Jonna Svensson** anställd av **Triathlon AB**. I hennes anställningsavtal finns bland annat ett förbud att engagera sig i konkurrerande

verksamhet samt bestämmelser om användning av immateriella rättigheter. Bestämmelserna är sanktionerade med vite. Därtill har hon under anställningstiden omfattats av den lojalitetsplikt som följt av parternas anställningsavtal.

Genom att i strid med anställningsavtalet

- i) engagera sig i konkurrerande verksamhet genom att utföra konsulttjänster för Kundbolaget och kontakta andra kundbolag för att erbjuda sig att utföra konsulttjänster,
- ii) använda material tillhörigt Triathlon AB,
- iii) aktivt tillsett att uppdrag från Kundbolaget som kommit in och/eller genererats under Jonna Svenssons anställningstid inte har utförts av och/eller kommit Triathlon AB till godo, utan i stället utförts av Jonna Svensson och/eller hennes bolag efter anställningens upphörande, och
- iv) lämnat missvisande information om vad hon skulle göra efter anställningens upphörande

har Jonna Svensson begått avtalsbrott (lojalitetsbrott och brott mot bland annat ovan nämnda bestämmelser i anställningsavtalet). Hon har genom att lämna missvisande information även svikligen förlett Triathlon AB. Triathlon AB:s eventuella godkännanden av hennes agerande ovan är därmed ogiltiga enligt 30 § avtalslagen.

Under alla omständigheter har parterna varit överens om att Jonna Svensson inte utan skriftligt samtycke fått utföra konsulttjänster för Kundbolaget. För ovan nämnda brott har Jonna Svensson ådragit sig skyldighet att utge vite i enlighet med anställningsavtalet samt skyldighet att ersätta den skada Triathlon AB drabbats av till följd av avtalsbrottet.

Vite ska utgå med en bruttoårslön. Årslönen är skälig som vite.

Vidare är Jonna Svensson ersättningsskyldig för den kostnad Triathlon AB haft för att ersätta henne för upprätthållandet av konkurrensförbudet under den period hon agerat i strid med förbudet.

Enligt uppgift från Jonna Svensson har hon utfört arbete för Kundbolaget under perioden juni – december 2020, det vill säga sju månader. Således är det ostridigt att Jonna Svensson utfört arbete under sju månader, och för denna period uppgår kostnaden för att ersätta henne för upprätthållande av konkurrensförbudet till totalt 264 943 kronor. Beloppet avser de månader som Jonna Svensson anses ha brutit mot avtalet. Såvitt avser den del som avser utbetald ersättning ska denna återbetalas, och såvitt avser resterande del av Triathlon AB:s totala kostnad (inklusive arbetsgivaravgifter), ska beloppet ersättas som skadestånd.

Härutöver ska skadestånd för brott mot anställningsavtalet (lojalitetsplikten och/eller konkurrensförbudet) utgå med 801 593 kronor, motsvarande den skada Triathlon AB drabbats av till följd av avtalsbrottet. Beloppet är framräknat enligt följande. Enligt uppgift från Jonna Svensson har hon, genom sitt bolag KidTech Sweden AB, 300 000 aktier i Kundbolaget. Aktierna har betalats genom kvittning av en fordran om 978 000 kronor (exklusive moms), som avsåg ersättning för utförda tjänster. Därutöver har Jonna Svensson fakturerat 30 000 kronor (exklusive moms) för utförda tjänster. Således har Jonna Svensson erhållit ersättning om totalt 1 008 000 kronor (exklusive moms). Enligt uppgift från Kundbolaget har Jonna Svensson fakturerat arvode avseende 640 timmars arbete, det vill säga 80 hela arbetsdagar. För samma arbete hade Triathlon AB, i vart fall, fakturerat motsvarande ersättning. Detta innebär att Triathlon AB:s skada uppgår till den totala ersättningen, minus kostnaden för den lön Jonna Svensson skulle ha erhållit för antalet arbetade dagar, det vill säga $1\,008\,000 \text{ kronor} - ((716\,583 \times 1,3142) / 365) \times 80 = 801\,593 \text{ kronor}$. I sammanhanget noteras att Triathlon AB redan har tagit övriga eventuella kostnader för perioden.

För det fall tingsrätten skulle finna att det arbete Jonna Svensson utfört för Kundbolaget har godkänts av Triathlon AB från den 23 oktober 2020 och framåt, ska

beloppen Triathlon AB ska tilldömas beräknas enligt följande. Beloppet som Triathlon AB begärt i skadestånd ska beräknas utifrån det antal dagar tingsrätten skulle finna att hon arbetat före det påstådda godkännandet, det vill säga den 23 oktober 2020. Det vill säga, skulle tingsrätten finna att hon arbetat utan godkännande 32 av 46 dagar, ska 69,5% av det begärda beloppet dömas ut, det vill säga 557 107 kronor. Beloppet som Triathlon AB begärt i ersättning för kostnaden för upprätthållandet av konkurrensförbudet ska justeras i förhållande till det antal månader (inklusive oktober månad) under vilka hon utfört arbete för Kundbolaget. Det vill säga skulle tingsrätten finna att hon arbetat utan godkännande under perioden juni – oktober 2020, ska 5/7 av det begärda beloppet om 264 943 kronor dömas ut, det vill säga 189 245 kronor.

Bolaget har begärt ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Jonna Svensson har, som hon slutligen bestämt sin talan, angett följande som grund för sitt bestridande.

Hon har inte brutit mot förbudsbestämmelserna eller lojalitetsplikten i anställningsavtalet, varför det inte föreligger någon skyldighet för henne att utge vite, skadestånd eller kostnader.

Triathlon AB har i överenskommelsen den 23 oktober 2020 gett henne skriftligt medgivande att utföra arbete för Plagazi AB och att använda materialet/Power Point presentationen under hela kontraktperioden, det vill säga 5 april 2020 – 5 april 2021, i enlighet med bestämmelserna om konkurrenser och immateriella rättigheter i anställningsavtalet.

Hennes agerande vid uppsägningen av anställningen, vid ingåendet av överenskommelsen eller i övrigt under anställningen utgör inte brott mot lojalitetsplikten i anställningsavtalet. Inte heller är rekvisiten för svikligt förledande

enligt 30 § avtalslagen uppfyllda beträffande hennes agerande, varken vid uppsägningen av anställningen eller vid ingåendet av överenskommelsen 23 oktober.

Vite och vitesbeloppets storlek

För det fall tingsrätten skulle finna att brott mot något av förbuden i anställningsavtalet föreligger kan endast vite utgå. Vitesbestämmelsen innebär en avtalad ansvarsbegränsning som utesluter eller prekluderar en talan om skadestånd. Triathlon AB kan inte kräva ersättning utöver vitet.

För det fall tingsrätten skulle finna att vitesbestämmelsen inte innebär en avtalad ansvarsbegränsning kan inte både vite och skadestånd utgå vid brott mot något av förbuden i anställningsavtalet. Ersättning för visad skada kan endast utgå med det belopp skadan överstiger vitesbeloppet. Vitesbeloppet är oskäligt högt och ska jämkas till 0 kronor eller annan skälig nivå enligt 36 § avtalslagen. Avseende konkurrensförbudet är vitesbeloppet oskäligt högt i förhållande till hennes agerande och till att ett belopp motsvarande sex månadslöner är praxis i enlighet med det normerande kollektivavtalet på svensk arbetsmarknad. Avseende förbudet gällande immateriella rättigheter är vitesbeloppet oskäligt högt i förhållande till hennes agerande. På uppdrag av och för Plagazi AB:s räkning använde hon material som Plagazi AB förvärvat av Triathlon AB för att använda i sin verksamhet och som Plagazi AB skickade till henne.

Vid jämkningen av vitesbeloppet ska också beaktas att Triathlon AB genom sitt agerande vid samtalen med Jonna Svensson om att utföra arbete för Plagazi AB och sitt skriftliga medgivande varit medvållande till den uppkomna situationen som medfört att vite ska utgå.

Skada

För det fall domstolen skulle finna att avtalsbrott föreligger har Triathlon AB inte lidit någon ekonomisk skada till följd av detta, varför hon inte är skyldig att utge skadestånd eller ersättning för kostnader.

Triathlon AB har inte lidit någon ekonomisk skada till följd av att hennes anställning avslutades den 5 april 2020. Den förkortade uppsägningstiden har inneburit en besparing för Triathlon AB. Triathlon AB var inte intresserade och skulle inte ha utfört det aktuella arbetet för Plagazi AB.

För det fall tingsrätten skulle finna att skada uppstått till följd av avtalsbrottet motsvarar skadan det mellan Plagazi AB och KidTech Sweden AB avtalade kontraktsvärdet minus kostnaden för den lön som Triathlon AB skulle haft för motsvarande period.

Skadeståndet, både det av bolaget begärda och kontraktsvärdet, är oskäligt högt och ska jämkas till noll kr eller annan skälig nivå enligt 36 § avtalslagen. Triathlon AB har genom sitt agerande vid samtalen med henne om att utföra arbete för Plagazi AB och sitt skriftliga medgivande varit medvållande till skadan.

För det fall tingsrätten skulle finna att kostnader uppstått till följd av avtalsbrott motsvarar Triathlon AB:s kostnad för upprätthållandet av konkurrensförbudet endast de antal dagar som hennes ersättning motsvarar.

Triathlon AB har angett följande inställning till Jonna Svenssons bestridande grunder. Triathlon AB har inte på något sätt bidragit, eller varit medvållande, till att Jonna Svensson i strid med sitt anställningsavtal engagerat sig i konkurrerande verksamhet innan och utöver vad hon fått tillåtelse att göra, att hon utan tillåtelse använt material tillhörigt Triathlon AB, och/eller att hon lämnat missvisande och vilseledande information om vad hon skulle göra efter anställningens upphörande.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Triathlon AB har till utveckling av sin talan angett följande.

Jonna Svensson påbörjade sin anställning hos Triathlon AB under 2013. Sedan tillträdet har hon successivt avancerat till nya positioner, och har i samband med varje kvalificering skrivit under tilläggsavtal med villkor som gällt för den nya/aktuella positionen. Under 2014 skrevs ett tilläggsavtal till det ursprungliga anställningsavtalet som bland annat inkluderade bestämmelser om företagshemligheter och sekretess, konkurrensförbud, förbud att ta anställning hos någon av Triathlon AB:s kunder, rekryteringsförbud, immateriella rättigheter och vitesklausul. Tilläggsavtalet innebar bland annat att dessa bestämmelser blev en del av Jonna Svenssons anställningsavtal.

När Jonna Svensson sade upp sin anställning den 5 mars 2020 angav hon att hon, efter anställningens upphörande, skulle ägna sig åt att utveckla sitt eget företag, KidTech Sweden AB; en webshop som säljer förbrukningsartiklar och tillbehör för mindre barn. Eftersom Jonna Svensson inte skulle engagera sig i någon konkurrerande verksamhet, och enligt önskemål från henne själv, gick Triathlon AB med på att förkorta Jonna Svenssons uppsägningstid från fyra månader till en månad, det vill säga till den 5 april 2020. Att uppsägningstiden förkortades var således ett resultat av Jonna Svenssons uttryckliga önskemål, i kombination med att Triathlon AB uppfattade att hon inte skulle arbeta med konkurrerande verksamhet i någon form, utan skulle ägna sig åt att satsa på hennes eget företag. Att hon inte skulle arbeta med konkurrerande verksamhet var således ett villkor för den förkortade uppsägningstiden.

Enligt uppgift hade Jonna Svensson redan dagen innan hon sade upp sig ingått anställningsavtal med Arthur D. Little AB, en konkurrent till Triathlon AB. Således kände Jonna Svensson redan då till att hon skulle börja på Arthur D. Little AB när konkurrensförbudets giltighetstid gått till ända. Trots detta informerade hon bara Triathlon AB om, och lät påskina, att hon endast skulle arbeta med att utveckla sitt

eget bolag efter sin uppsägning, vilket alltså inte var sant. Jonna Svensson har i detta avseende lämnat missvisande information och/eller låtit påskina att hon endast skulle jobba med sitt eget bolag efter anställningens upphörande och har därigenom svikligen förlett Triathlon AB.

Att det varit viktigt för Triathlon AB att få korrekt information om planen framåt för anställda som avser säga upp sig framgår av skrivningarna i anställningsavtalet om att Jonna Svensson i vissa fall behövt inhämta godkännande från Triathlon AB innan hon vidtog vissa aktiviteter och av konkurrensförbudet i sig. Jonna Svensson måste därmed ha insett att Triathlon AB skulle ha agerat på ett annat sätt om hon varit öppen och ärlig med sina intentioner och informerat bolaget om att hon efter konkurrensförbudets giltighetstid skulle börja hos en konkurrent. I sådant fall hade Triathlon AB varken gått med på att förkorta Jonna Svenssons uppsägningstid eller godkänt arbete med konkurrerande verksamhet (se mer om det sistnämnda nedan).

Detta medvetna undanhållande är ett brott mot lojalitetsplikten i Jonna Svenssons anställningsavtal, som bland annat lett till att Jonna Svensson kunnat avsluta sin anställning tidigare, att hon kunnat utföra tjänster för Kundbolaget tidigare och att Anders Sundbye genom mejl av den 23 oktober 2020 godkänt att hon fick utföra visst arbete för Kundbolaget. Hade Jonna Svensson inte på detta sätt förfarit illojalt hade hela det uppdrag hon nu utfört för Kundbolaget i stället utförts av Triathlon AB.

Jonna Svensson lämnade tillbaka nycklar, parkeringskort och liknande och intygade skriftligen det material som hon återlämnat. Dator och telefon återlämnades först i juli 2020. Under denna period hade hon också full tillgång till Triathlon AB:s intranät, dokumentdatabas, kundregister och malldokument och mejlkonto. Det var först den 29 juli 2020 som Triathlon AB såg till att Jonna Svensson inte längre hade tillgång till sitt konto genom att ändra hennes lösenord. Att företrädare för Triathlon AB skulle ha kontrollerat och bekräftat att telefonen och datorn rensats på Triathlon AB:s material i slutet av mars 2020 bestrids. Det är endast Jonna Svenssons egen uppgift om att hon raderat informationen som har antecknats. Oavsett har Jonna Svensson haft tillgång till

Triathlon AB:s material genom ”molnet”. Tillgången till materialet har alltså inte legat lokalt på telefonen eller datorn. Jonna Svensson har således haft tillgång till Triathlon AB:s material ända fram till att hon lämnade tillbaka sin telefon och sin dator den 29 juli 2020.

Under sensommaren 2020 frågade Jonna Svensson om Triathlon AB godkände att hon, genom sitt nystartade bolag, engagerade sig i ett av Triathlon AB:s kundbolag. Triathlon AB meddelade att de inte kunde godkänna detta om hon samtidigt skulle erhålla kompensation för restriktionerna avseende konkurrerande verksamhet med mera enligt hennes anställningsavtal, varpå Jonna Svensson svarade att hon därför skulle avstå från att engagera sig i Kundbolaget, trots att hon redan då börjat utföra tjänster för Kundbolaget. Korrespondensen innebär att parterna varit överens om att arbete för Kundbolaget omfattats av bestämmelserna relaterade till konkurrerande verksamhet i anställningsavtalet.

Det är i och för sig riktigt att Triathlon AB, genom Anders Sundbye, genom mejl den 23 oktober 2020, godkände att Jonna Svensson utförde arbete för Kundbolaget. Det är dock felaktigt att Anders Sundbye skulle ha uppmanat och godkänt att Jonna Svensson utfört arbete för Kundbolaget fram till dess att Triathlon AB och Jonna Svensson kommit överens om ifall, och under vilka förutsättningar, hon fick utföra arbete för Kundbolaget.

Anders Sundbye godkände att Jonna Svensson, under tiden parterna diskuterade förutsättningarna för eventuellt arbete för Kundbolaget, förde diskussioner med Kundbolaget kring vad för slags och hur mycket arbete Kundbolaget ville ha hjälp med att utföra, samt om nivån och formerna för ersättning. Samtidigt var Anders Sundbye tydlig med att Jonna Svensson inte fick utföra något arbete för Kundbolaget förrän hon och Triathlon AB var överens om premisserna för ett sådant godkännande, som också innebär ett avsteg från parternas avtal, skulle kunna ges. Godkännandet avsåg alltså inte det uppdrag som utförts under perioden juni – december 2020, varvid noteras att detta uppdrag påbörjades redan innan mejlet skickades och inte godkänkts av Triathlon

AB innan det påbörjades. Godkännandet avsåg perioden efter den 23 oktober 2020, förutsatt att Jonna Svensson inte skulle erhålla någon ersättning för konkurrensförbudet från Triathlon AB för det fall hon utförde arbete för Kundbolaget i enlighet med godkännandet.

Godkännande hade inte lämnats om Jonna Svensson inte lämnat missvisande information och därmed svikligen förlett sin arbetsgivare. Anders Sundbye var i sitt mejl tydlig med att han inte vill se Jonna Svensson som konkurrent, vilket manifesterar att det hela tiden varit ett villkor för godkännande att hon inte skulle börja arbeta för någon konkurrent. Under inga omständigheter har något godkännande lämnats retroaktivt.

Triathlon AB kontaktades i januari 2021 av Kundbolaget som berättade att bolaget kontaktat Jonna Svensson i början av 2020 i egenskap av konsult hos Triathlon AB för att få hjälp med ett nytt uppdrag. Jonna Svensson hade dock varken svarat på förfrågan eller påbörjat arbetet med det aktuella uppdraget. Den 13 februari 2020 skickade Jonna Svensson ett mejl till Kundbolaget avseende likartade uppgifter som hade efterfrågats från Triathlon AB och som Triathlon AB tagit fram en offert för i januari 2020, men som Jonna Svensson aldrig skickade till Kundbolaget. Jonna Svensson var därefter oanträffbar under en kortare tid. Först senare under våren 2020, i anslutning till sin uppsägning, kontaktade Jonna Svensson Kundbolaget, och ville då diskutera hur hon på olika sätt skulle kunna utföra arbete eller tjänster för, och/eller på annat sätt engagera sig i, Kundbolaget.

Samma månad, det vill säga under januari 2021, kontaktades företrädare för Triathlon AB av K.F, nytilträdd chef på ett annat kundbolag, här kallat H, som berättade att Jonna Svensson varit i kontakt med detta kundbolag och erbjudit sig att utföra konsulttjänster för kundbolaget.

De aktuella konsulttjänsterna som Jonna Svensson utfört för Kundbolaget var sådana som Triathlon AB dessförinnan utfört för Kundbolaget, innebärande att utförandet av

tjänsterna utgör konkurrerande verksamhet. Vidare var konsulttjänsterna en naturlig och vanlig fortsättning på, och relaterade till, konsulttjänster som Triathlon AB, genom Jonna Svensson, utfört för Kundbolaget under vintern och våren 2020, samt de tjänster Kundbolaget under våren 2020 försökt nå Triathlon AB genom Jonna Svensson för att få hjälp att utföra. De konsulttjänster Jonna Svensson utförde var dessutom baserade på det arbete som utförts av Triathlon AB genom Jonna Svensson under vintern och våren 2020.

Enligt uppgift utförde Jonna Svensson överenskomna konsulttjänster för Kundbolaget under perioden juni 2020 – december 2020. Arbetet omfattade totalt 640 timmar. Som ersättning för utfört arbete har Jonna Svensson dels erhållit 300 000 aktier i Kundbolaget (aktierna har tecknats i en emission och betalats genom kvittning av en fordran för ersättning för utfört arbete om 978 000 kronor exklusive moms), dels erhållit 30 000 kronor. Triathlon AB:s skada ska beräknas utifrån vad Jonna Svensson rent faktiskt erhållit i betalning. I sammanhanget noteras att värdet på aktierna stigit sedan kvittningsemissionen genomfördes. Eftersom de konsulttjänster som Jonna Svensson utfört genom sitt bolag varit sådana som Triathlon AB dessförinnan utfört för Kundbolaget och/eller som generellt utförs av Triathlon AB innebär utförandet av tjänsterna att hon i strid med sitt anställningsavtal indirekt engagerat sig i och haft intressen i verksamhet som de facto konkurrerat med Triathlon AB.

Jonna Svensson har använt Triathlon AB:s material som grund för sitt arbete hos Kundbolaget, vilket bland annat framgick av att Triathlon AB:s kännetecken fanns kvar på dokumenten. Det bestrids att Jonna Svensson fått materialet från Kundbolaget, och oavsett har Kundbolaget varken haft rätt att arbeta vidare med materialet eller haft rätt att skicka det till Jonna Svensson för att låta henne arbeta med och justera i det.

Det bestrids således att Kundbolaget erhållit rätt att mångfaldiga, sprida, visa och förändra det material som Kundbolaget erhållit från Triathlon AB. Det är orimligt och inte heller brukligt inom konsultbranschen att rätt att ändra och därefter sprida material som tagits fram av Triathlon AB och som också har Triathlon AB:s logga, skulle ha

överlåtits till Kundbolaget. Oavsett när och hur Jonna Svensson har fått materialet bestrids det att hon har haft rätt att ändra och använda materialet på det sätt som hon gjort. Den eventuella omständigheten att materialet skulle ha kommit från Kundbolaget, vilket bestrids, förändrar inte det faktum att det var Jonna Svensson, inte Kundbolaget, som ändrade i och använde materialet.

Genom att använda Triathlon AB:s material har Jonna Svensson brutit mot sitt anställningsavtal vad gäller användandet av immateriella rättigheter. Jonna Svensson har även, enligt anställningsavtalet, förbjudits att indirekt använda Triathlon AB:s material.

Det bestrids att Anders Sundbye skulle ha godkänt att Jonna Svensson använt Triathlon AB:s material. Ett sådant medgivande ska enligt anställningsavtalet vara skriftligt. Det bestrids att ett sådant medgivande skulle framgå av Anders Sundbyes mejl den 23 oktober 2020. Det bestrids även att Anders Sundbye skulle ha varit medveten om att Jonna Svensson ämnat eller behövt använda Triathlon AB:s material för att utföra arbete för Kundbolaget.

Närmare om Jonna Svenssons förhållande till, och arbete för, Kundbolaget

Som framförts tidigare hjälpte Triathlon AB, genom Jonna Svensson, i början av 2020 Kundbolaget med att ta fram visst material om Kundbolaget och dess verksamhet. Arbetet resulterade bland annat i en PowerPoint-presentation, som togs fram i januari 2020 och skickades över till Kundbolaget när den färdigställdes.

Under våren 2020 hade parterna viss ytterligare kontakt, och när Jonna Svensson sagt upp sig kontaktade hon en företrädare för Kundbolaget, Torsten Granberg, för att be honom hålla ögonen öppna för nya möjligheter för henne. Torsten Granberg vidarebefordrade hennes uppgifter till en av sina kontakter, men eftersom detta inte ledde till något erbjudande om arbete återkom Jonna Svensson till Kundbolaget.

Kundbolaget, som i och för sig behövde ytterligare hjälp, hade vid tillfället inte möjlighet att anställa Jonna Svensson och betala lön. Jonna Svensson berättade då att hon fick månatlig ersättning från sin tidigare arbetsgivare Triathlon AB, varför hon inte behövde någon månatlig kontant ersättning. Mot bland annat denna bakgrund kom parterna överens om att Jonna Svensson skulle utföra arbete genom sitt bolag, KidTech Sweden AB, huvudsakligen mot ersättning i aktier.

Eftersom Jonna Svensson berättade att hon månatligen fick ersättning från Triathlon AB, och för att försäkra sig om att Kundbolaget inte gjorde något fel eller medverkade till något otillåtet eller omoraliskt, frågade Kundbolaget om hon verkligen fick utföra arbete för bolaget. Jonna Svensson intygande att hon fick det, varpå Kundbolaget frågade om hon hade något skriftligt godkännande från Triathlon AB att visa upp. Jonna Svensson försäkrade fortsatt att hon fick arbeta, och uppgav att hon skulle återkomma med skriftligt godkännande.

Som framgår av ovan är Jonna Svenssons påstående om att hon informerade Kundbolaget om att hon behövde inhämta godkännande från Triathlon AB felaktigt och bestrids.

Under sommaren arbetade Jonna Svensson på enligt överenskommelse med Kundbolaget. Något skriftligt godkännande från Triathlon AB kom dock aldrig att visas upp för Kundbolaget.

En del av arbetet Jonna Svensson utförde för Kundbolaget var att arbeta fram en ny presentation. Presentationen, som togs fram i juni, baserades på det arbete och den presentation hon som anställd hos Triathlon hade tagit fram i januari 2020. Vid en jämförelse av presentationerna, som bägge innehåller Triathlon AB:s logga, är det tydligt att många delar är identiska, och att presentationen från juni bara är en vidareutveckling av den från januari. I sammanhanget ska framhållas att Kundbolaget inte instruerat henne att justera och använda materialet. Tvärtom har Jonna Svensson

på eget bevåg arbetat vidare med och använt materialet, i stället för att ta fram en helt ny presentation. Detta besparade henne förstås mycket arbete.

Under hösten fortsatte Jonna Svensson arbeta på för Kundbolaget, och den 23 oktober 2020, det vill säga samma dag som Anders Sundbye skickade det mejl som Jonna Svensson påstår är ett godkännande av arbetet, hade hon arbetat totalt 32 arbetsdagar.

Samma månad tog Jonna Svensson fram ytterligare en presentation baserat på Triathlon AB:s mall. Som framgår av presentationen hade Jonna Svensson, några månader senare, lyckats få bort Triathlon AB:s logga, men den gröna linjen längst upp i vänstra hörnet av presentationen, som visar att presentationen kommer från Triathlon AB, hade hon ännu inte lyckats förstå hur hon skulle få bort. Även visst bildmaterial från tidigare presentationer finns kvar i presentationen.

Under senhösten blev Kundbolagets företrädare dock alltmer missnöjda med Jonna Svenssons arbete och upplevde att hon inte längre levererade i enlighet med Kundbolagets förväntningar.

När Jonna Svensson till slut berättade att hon – redan innan parternas samarbete hade inletts – hade skrivit under ett anställningsavtal för Arthur D. Little AB och att hon, mot en sexsiffrig månadslön, skulle börja arbeta där i april 2021, beslutade sig Kundbolaget för att omedelbart avsluta samarbetet.

Kundbolagets företrädare kände sig lurade och svikna av Jonna Svenssons agerande, och det blev uppenbart att parternas samarbete hade vilat på felaktiga grunder. Jonna Svensson hade nämligen uttalat att hon ville bli anställd och delägare i Kundbolaget, och därigenom långsiktigt engagera sig i bolaget. Detta ledde till att Kundbolaget valde att gå med på att anlita henne för de tjänster de behövde hjälp med, mot ersättning i aktier. Hade Kundbolaget vetat att hon skulle påbörja en annan anställning i april 2021 hade Kundbolaget inte engagerat henne för uppdraget. Jonna Svensson framhöll så sent som i januari 2021 att planen var att hon skulle anställas av Kundbolaget.

Det kan också nämnas att när det hela uppdagades och Kundbolagets företrädare ställde Jonna Svensson mot väggen, förklarade hon att hon kunde fortsätta att engagera sig i Kundbolaget i egenskap av konsult för Arthur D. Little AB. Priset för hennes tjänster skulle vara 1 500 kr i timmen.

Jonna Svenssons agerande var inte bara taktlöst, det stod dessutom i strid med Jonnas Svenssons konkurrensförbud. Hon har inte rätt att under konkurrensförbudstiden erbjuda sina tjänster som konsult för Arthur D. Little AB:s räkning. Det finns inte heller någon överenskommelse med Triathlon AB som ger henne en sådan rätt. I sammanhanget noteras att den enda överenskommelse Jonna Svensson menar ha träffats i målet avser hennes möjligheter att utföra arbete för Kundbolaget genom KidTech Sweden AB.

Efter intensiva diskussioner om vad Jonna Svensson skulle erhålla för ersättning – Kundbolaget ville inte längre ersätta henne med så mycket hon ville ha – erhöll Jonna Svensson, som tidigare nämnts, bland annat 300 000 aktier i Kundbolaget. I sammanhanget ska framhållas att aktierna i dagsläget är värda cirka 4,20 per aktie, det vill säga totalt cirka 1 260 000 kronor.

Sammanfattning av omständigheterna kring användningen av immateriella rättigheter

Enligt Jonna Svenssons anställningsavtal tillfaller allt hon framställt i sin anställning Triathlon AB, och Jonna Svensson är förbjuden att, efter anställningens upphörande, direkt eller indirekt använda eller exploatera material som hon framställt eller kommit i kontakt med i anställningen utan skriftligt avtal med Triathlon AB. Brott mot bestämmelsen är sanktionerat med vite.

Såvitt Triathlon AB förstår är det ostridigt att Jonna Svensson efter anställningens

upphörande arbetat med material som hon framställt i sin anställning hos Triathlon AB. Vad som är tvistigt i målet är endast om hennes agerande omfattas av bestämmelsen i anställningsavtalet.

Enligt Triathlon AB är det tydligt att bestämmelsen, som bland annat syftar till att förhindra precis just det som Jonna Svensson gjort, omfattar Jonna Svenssons agerande, eftersom hon, direkt eller indirekt genom sitt bolag eller Kundbolaget, rent faktiskt har ändrat i, använt och exploaterat materialet, bland annat genom att nyttja det för egen vinning på så sätt att hon, genom sitt bolag, använt materialet för att kunna utföra tjänster mot ersättning i aktier som i dagsläget är värda cirka 1 260 000 kronor. Jonna Svensson har, utan att åberopa något stöd, påstått att Kundbolaget bland annat erhållit rätt att förändra det material Kundbolaget erhållit från Triathlon AB. Det bestrids att så skulle vara fallet (eller att det skulle ha någon betydelse för hennes kontraktuella ansvar gentemot Triathlon AB för den delen).

Även om Kundbolaget skulle ha erhållit rätt att skicka ut presentationen som Jonna Svensson genom Triathlon AB levererade till Kundbolaget i januari 2020 till potentiella kunder, investerare med mera, har Kundbolaget inte erhållit någon rätt att ändra i materialet. Än mindre har Jonna Svensson eller hennes bolag KidTech Sweden AB erhållit sådan rätt, och det faller på sin egen orimlighet att rätt att ändra och därefter sprida material som tagits fram av Triathlon AB, och som haft Triathlon AB:s logga, skulle ha överlåtits till Kundbolaget, eftersom det indikerar att Triathlon AB ligger bakom och ansvarar för innehållet.

Utöver att påstå att agerandet inte omfattas av förbudet i anställningsavtalet har Jonna Svensson påstått att Anders Sundbye godkänt att Jonna Svensson använt materialet. Triathlon bestrider fortsatt att något sådant godkännande lämnats, och noterar att något godkännande att använda materialet inte framgår av den mailkorrespondens som Jonna Svensson åberopat som stöd för att godkännande lämnats. I själva verket nämns ordet ”material” eller motsvarande överhuvudtaget inte i dokumentet.

Om beräkningen av begärda belopp

Skadeståndsbeloppet om 889 316 kronor är framräknat enligt följande.

$1\,008\,000 \text{ kronor} - ((716\,583 \times 1,3142) / 365) \times 46 = 889\,316 \text{ kronor}$, där alltså det antal dagar som vitsordats av Jonna Svensson (46) använts som utgångspunkt för beräkningen, vilket medfört en mindre justering av totalbeloppet.

Kostnaden för konkurrensförbudet är framräknat enligt följande .

$454\,188 \text{ kronor} / 12 \times 6 = 227\,094 \text{ kronor}$, där alltså det antal månader som vitsordats av Jonna Svensson (6) använts som utgångspunkt för beräkningen, vilket medfört en mindre justering av totalbeloppet.

För det fall tingsrätten skulle finna att det arbete Jonna Svensson utfört för Kundbolaget har godkänts av Triathlon AB från den 23 oktober 2020 och framåt, ska beloppen Triathlon AB ska tilldömas beräknas enligt följande.

Beloppet som Triathlon AB begärt i skadestånd ska beräknas utifrån det antal dagar tingsrätten skulle finna att hon arbetat före det påstådda godkännandet, det vill säga den 23 oktober 2020. Det vill säga, skulle tingsrätten finna att hon arbetat utan godkännande 32 av 46 dagar, ska 69,5% av det begärda beloppet dömas ut, det vill säga 618 075 kronor.

Beloppet som Triathlon AB begärt i ersättning för kostnaden för upprätthållandet av konkurrensförbudet ska justeras i förhållande till det antal månader (inklusive oktober månad) under vilka hon utfört arbete för Kundbolaget. Det vill säga, skulle tingsrätten finna att hon arbetat utan godkännande under perioden juni – oktober 2020, ska 5/7 av det begärda beloppet om 227 094 kronor dömas ut, det vill säga 151 396 kronor.

Jonna Svensson har till utveckling av sin talan angett följande.

Jonna Svenssons anställning hos Triathlon AB

Triathlon AB är ett managementkonsultbolag som erbjuder managementkonsulttjänster till företag. Bolaget har ett sextiotial anställda och hade en nettoomsättning på 69 827 000 kronor 2020. Anders Sundbye, född 1961, är partner, aktieägare och styrelseordförande i bolaget. Han grundade Triathlon AB 1994 tillsammans med Per-Olof Sverlinger. Anders Sundbye är, utöver sitt aktiva engagemang i Triathlon AB, verksam i andra bolag som styrelseordförande, styrelseledamot och kommanditdelägare. Som erfaren affärsman och företrädare för olika företag har han vana av förhandlingar och att ingå avtal.

Jonna Svensson började som 25-åring sin anställning hos bolaget våren 2013. Under anställningen kvalificerade hon sig för nya positioner i Triathlon AB. I samband med att hon fick nya positioner tog Triathlon AB fram ett nytt avtal för respektive position som undertecknades av parterna. När hon avslutade sin anställning arbetade hon som manager och hennes anställningsvillkor reglerades i ett anställningsavtal som undertecknades av henne och Anders Sundbye den 9 maj 2017.

I avtalet anges att det är en ny överenskommelse avseende hennes anställning som manager. Detta är det senast tecknade anställningsavtalet mellan parterna och det avtal som därför ska ligga till grund för prövningen i målet.

Ordalydelsen av klausulen om konkurrensförbud skiljer sig åt i 2017 respektive 2014 års anställningsavtal. Det har gjorts ett tillägg om medgivande i klausulen i 2017 års anställningsavtal (se nedan).

Som manager hade hon en fast månadslön om 48 000 kr, det vill säga en fast årslön om 576 000 kr. Därutöver hade hon rätt till rörlig lön enligt vissa i avtalet angivna

förutsättningar. Med den rörliga lönen uppgick hennes årslön 2019 till 716 584 kr inklusive semesterlön.

Hon sade upp sin anställning den 5 mars 2020 med sista anställningsdag den 5 april 2020. Hennes anställning, och därmed hennes lojalitetsplikt, upphörde den 5 april 2020. Hon var arbetsbefriad från den 24 mars 2020 till 5 april 2020.

Konkurrensförbudet enligt anställningsavtalet gällde 12 månader efter hennes sista anställningsdag i bolaget, det vill säga till den 5 april 2021. Först efter att konkurrensförbudet upphört började hon arbeta för sin nya arbetsgivare, Arthur D. Little AB, en konkurrent till Triathlon AB. Hon kom överens om anställningen hos sin nya arbetsgivare innan hon sade upp sig. Hon har således iakttagit det aktuella konkurrensförbudet, varför bolaget också i enlighet med avtalet varit skyldigt att betala ersättning under konkurrensförbudstiden för förbudet.

Det är naturligt och vanligt förekommande att anställda kommer överens om anställning hos en ny arbetsgivare innan den anställda säger upp sig hos sin innevarande arbetsgivare. Det strider inte mot lojalitetsplikten i anställningsavtalet. Detta gäller även om den nye arbetsgivaren är verksam inom samma bransch som den innevarande arbetsgivaren. Det finns inte någon skyldighet för en anställd att informera sin arbetsgivare om sin nya eventuella anställning.

När hon sade upp sig trodde hon att hon hade en månads uppsägningstid. Hon tolkade bestämmelsen i anställningsavtalet som att hennes uppsägningstid reglerades enligt lagen om anställningsskydd (LAS), vilket innebar en månads uppsägningstid vid egen uppsägning och fyra månaders uppsägningstid vid uppsägning från bolagets sida. Hon skickade ett sms till Anders Sundbye där hon skrev ”Hej Anders, ville du kolla upp hur lång uppsägningstid jag har? Enligt LAS tolkar jag det som en månad. Tack!”. Anders Sundbye svarade ”Jonna, uppsägningstid är det vi kommer överens om”. Han sade till henne att han skulle ”hålla kvar henne” i fyra månader om hennes projekt för kundbolaget SH, som hade avslutats tidigare under våren, skulle komma att förlängas. Hon påtalade att Anders Sundbye läste lagen felaktigt och att han inte enligt hennes

uppfattning kunde kräva att hon skulle vara kvar i anställningen under mer än en månads uppsägningstid. Triathlon AB fick besked av kundbolaget SH i mitten av mars att det inte blev något fortsatt projekt i närtid på grund utbrottet av Coronapandemin. Mot den bakgrunden avslutade bolaget anställningen och arbetsbefriade henne från den 24 mars 2020.

Med anledning av de krav som bolaget framställde mot henne i slutet av januari 2021 kontaktade hon sitt fackförbund som påkallade tvisteförhandling i ärendet. Det var först vid kontakterna med ombudsman Markus Evers som hon förstod att hon missuppfattat innebörden av uppsägningsbestämmelsen i avtalet. I samband med tviste-förhandlingarna skickade hon ett e-postmeddelande till Markus Evers av vilket det framgår att hennes uppfattning var att hon hade en månads uppsägningstid enligt LAS.

Markus Evers förklarade både skriftligt och muntligt för henne att detta inte var korrekt uppfattat, utan att bestämmelsen om uppsägningstid i hennes avtal innebar en ”spegelreglering” på så sätt att hennes uppsägningstid vid egen uppsägning motsvarade uppsägningstiden vid uppsägning från arbetsgivarens sida.

Triathlon AB och dess företrädare Anders Sundbye, som tagit fram och undertecknat hennes anställningsavtal, var väl medvetna om att hon efter tolv månader från sin sista anställningsdag i bolaget var oförhindrad att arbeta hos en konkurrent. Triathlon AB och Anders Sundbye var alltså införstådda med att när bolaget avslutade anställningen den 5 april 2020 innebar det att hon skulle kunna börja arbeta hos en konkurrent efter tolv månader, det vill säga den 6 april 2021. Med den vetskapen valde Triathlon AB att avsluta anställningen per den 5 april 2020. Anställningen avslutades i förtid då det inte fanns något intresse för Triathlon AB att ha henne kvar under uppsägningstiden när det inte fanns något uppdrag för henne. Avslutandet av anställningen villkorades inte av Triathlon AB på något sätt.

Efter anställningen hos Triathlon AB startade och utvecklade hon sitt företag KidTech Sweden AB, vilket hon berättat för bolaget att hon ville göra. Företaget erbjuder prenumerationer för dagligvaror för småbarn.

Jonna Svensson har inte svikligen förlett Triathlon AB att avsluta anställningen per den 5 april 2020, lämnat missvisande information om vad hon skulle göra efter anställningens upphörande eller låtit påskina att hon endast skulle arbeta med sitt företag som bolaget gör gällande. Något brott mot lojalitetsplikten föreligger inte.

De aktuella bestämmelserna om förbud och vite i 2017 års anställningsavtal

Som tidigare anförts är det 2017 års anställningsavtal det senast tecknade och det som gällde när hennes anställning upphörde. Det ska därför ligga till grund för prövningen i målet. Anställningsavtalet är utformat av Triathlon AB och de aktuella bestämmelserna redovisas nedan. När det gäller klausulen om konkurrensförbud kan vid en jämförelse av avtalen från 2014 respektive 2017 konstateras att det gjorts ett tillägg om medgivande i 2017 års avtal. Tillägget har kursiverats nedan.

Klausulen om konkurrensförbud i 2014 års avtal har följande lydelse:

Triathlons konkurrenter: ”Det är också överenskommet att Du, i egenskap av särskilt anförtrödd anställd hos Triathlon, för en tid av 12 månader efter din sista anställningsdag är förhindrad att ta anställning hos eller direkt eller indirekt engagera Dig i, eller ha intressen i konkurrenter, konkurrenters styrelser, äga aktier eller optioner i onoterade konkurrenter, vilka konkurrerar med Triathlons intressen.”

Klausulen om konkurrensförbud i 2017 års avtal har följande lydelse:

Triathlons konkurrenter: ”Det är också överenskommet att Du, i egenskap av särskilt anförtrödd anställd hos Triathlon, för en tid av 12

månader efter din sista anställningsdag är förhindrad att ta anställning hos eller direkt eller indirekt engagera Dig i, eller ha intressen i konkurrenter, konkurrenters styrelser, äga aktier eller optioner i onoterade konkurrenter, vilka konkurrerar med Triathlons intressen. Om du har för avsikt att engagera Dig i konsultverksamhet där tveksamhet om konkurrens kan råda krävs skriftligt medgivande från Triathlons styrelse innan diskussion om engagemang inleds. Sådana bolag kan exempelvis vara tekniska konsulter, revisionsfirmor, etc.”

Övriga klausuler om förbud har följande lydelse i 2017 års avtal:

Triathlons kunder: ”Du är under en period av 12 månader från den sista anställningsdag förhindrad att, utan Triathlons lednings skriftliga medgivande, ta anställning hos någon av Triathlons kunder. Till Triathlons kunder räknas autonoma beställarorganisationer eller närliggande organisationer. Om du av Triathlons kunder får erbjudande om anställning skall Du informera någon Partner i Triathlon om detta, så att fortsatta goda relationer och uppdrag hos kunden kan möjliggöras.”

Triathlons immateriella rättigheter: ”Det material och de resultat, inklusive immateriella rättigheter, som Du framställer i anställningen tillfaller Triathlon. Triathlon har rätt att fritt utveckla och ändra sådant material och resultat, och att överlåta rättigheter till sådant material till utomstående. Om din anställning i Triathlon slutar, får Du inte, vare sig direkt eller indirekt, använda eller exploatera material och resultat som Du framställt eller kommit i kontakt med i anställningen utan skriftligt avtal därom med Triathlon.

Klausulen om vite har följande lydelse i 2017 års avtal:

”Om du bryter mot åtagandena i ovanstående avsnitt om företagshemligheter, konkurrenter, kunder, anställda och immateriella rättigheter förbinder Du dig att för överträdelse till Triathlon utge ett vite om 1.000.000 kronor eller senaste bruttoårslön om den är lägre än 1.000.000 kronor, såvida sådant belopp som befinns skäligt då skadan för Triathlon inte kan bevisas vara större.”

Som framgår av klausulerna ovan gäller inte förbuden om Triathlon AB gett sitt skriftliga medgivande. Triathlon AB har gett henne ett sådant medgivande, varför hon inte brutit mot förbuden i anställningsavtalet (se nedan).

Närmare om innebörden av förbuds- och vitesbestämmelserna

Bestämmelser med förbud av detta slag är mycket ingripande för den enskilde arbetstagaren. De ska, enligt praxis, tolkas restriktivt och är inte mer omfattande än vad som framgår av dess direkta ordalydelse. Oklara och otydliga skrivningar drabbar den som formulerat avtalet.

När det gäller konkurrensförbudet anges inledningsvis att det avser Triathlon AB:s konkurrenter. Av ordalydelsen framgår att hon var förhindrad att ta anställning hos eller direkt eller indirekt engagera sig i, eller ha intressen i *konkurrenter*, vilka konkurrerar med Triathlon B:s intressen. Det anges också att om hon hade för avsikt att engagera sig i konsultverksamhet där tveksamhet om konkurrens kunde råda, exempelvis tekniska konsulter eller revisionsfirmor, skulle hon inhämta skriftligt medgivande av Triathlon AB.

Bestämmelsen omfattar endast att hon inte får *ta anställning hos eller engagera sig i eller ha intressen i konkurrenter* till Triathlon AB, det vill säga andra management-konsultbolag eller liknande konsultföretag. Hennes egna företag eller kundbolaget Plagazi AB är inte konkurrenter till Triathlon AB.

Bestämmelsen avseende kundförbudet omfattar endast förbud att *ta anställning* hos en kund till Triathlon AB. Bestämmelsen innebär inte något förbud att på annat sätt utföra arbete för en kunds räkning. Hon har inte tagit anställning hos kundbolaget Plagazi AB.

Enligt bestämmelsen om immateriella rättigheter fick hon inte, varken direkt eller indirekt, använda eller exploatera material som hon framställt eller kommit i kontakt med i anställningen som tillhör bolaget. Plagazi AB förvärvade materialet av Triathlon AB och använde det i sin verksamhet. Plagazi AB skickade det till henne för att hon skulle använda det för företagets räkning. Det är således Plagazi AB som använde sig av det material som företaget förvärvat av Triathlon AB. Det är inte hon som i detta fall, vilket förutsätts enligt bestämmelsens ordalydelse, använder eller exploaterar materialet.

Kundbolaget Plagazi AB:s verksamhet och företagets uppdrag till Triathlon AB

Plagazi AB tillverkar och säljer gaser för industriella tillämpningar samt utvecklar, tillverkar och säljer utrustning för att tillverka och distribuera industriella gaser. Plagazi AB har patent på en teknologi som omvandlar avfall till vätgas och eliminerar utsläppen av växthusgaser. Plagazi AB var vid den aktuella tidpunkten ett icke börsnoterat företag utan anställda. År 2019 och 2020 hade företaget ett negativt resultat efter finansnetto med - 5 888 295 kr respektive - 2 719 866 kr samt en omsättning om 315 000 kr respektive 2 405 000 kr. Torsten Granberg, född 1958, är grundare och huvudägare av Plagazi AB samt styrelseledamot i företaget.

I början av 2020 anlidade Plagazi AB, som inte tidigare anlitat Triathlon AB, Triathlon AB för ett uppdrag på två veckor som hon tillsammans med två juniora konsultkollegor utförde under tidsperioden januari/februari 2020. De tog fram en PowerPointpresentation och en Excelfil (kallat materialet) som överlämnades elektroniskt till Plagazi AB. Det var en ”Company valuation – Preliminary version” med argumentation om Plagazi AB:s värdering som företaget kunde använda i sina samtal

med potentiella investerare. Plagazi AB betalade för materialet och erhöll, som brukligt inom konsultbranschen, nyttjanderätten till materialet för att använda och arbeta vidare i utvecklingen. Nyttjanderätten innebär en rätt att mångfaldiga, sprida, visa och förändra materialet.

Torsten Granberg kontaktade Jonna Svensson med en förfrågan om att utföra arbete

Triathlon AB har påstått att hon i anslutning till sin uppsägning kontaktade Plagazi AB och ville diskutera hur hon på olika sätt kunde utföra arbete eller tjänster för bolaget, vilket är felaktigt. Den 22 april 2020 skickade hon ett e-postmeddelande till Torsten Granberg med sitt CV och berättade att det var dags för henne att ta nästa steg och bad honom hålla ögonen öppna och antingen introducera henne eller dela hennes kontaktuppgifter. Torsten Granberg kontaktade sedan henne per sms den 31 maj 2020 och frågade ”Vad händer med dig? Kan du hjälpa oss?”. Hon svarade att hon kunde det och undrade vad de ville ha hjälp med. De träffades den 5 juni 2020 då Torsten Granberg berättade att han ville ha hjälp med uppdatering av hemsidan och företagets marknadsföring. Det var fråga om ett tillfälligt och tidsbegränsat arbete under hösten. Hon berättade att hon behövde kontakta Triathlon AB för ett godkännande eftersom hon enligt sitt anställningsavtal med Triathlon AB var bunden av restriktioner under tolv månader och fick månatlig kompensation för det av bolaget. Torsten Granberg bad henne göra några mindre ändringar i inledningen av materialet från Triathlon AB och han mejlade därför materialet till henne den 7 juni 2020. I anslutning till mötet ringde hon till Anders Sundbye och berättade att Torsten Granberg ville att hon skulle arbeta för Plagazi AB och att han ville ha hjälp med ändringar i materialet. Han uppmanade henne att hjälpa kunden Plagazi AB med ändringarna och återkomma med en närmare beskrivning av vilket arbete Torsten Granberg ville ha utfört. Han uppmuntrade henne att hjälpa kunden för att upprätthålla en god kundrelation. Det tog henne ungefär 15-30 minuter att göra ändringarna och hon mejlade tillbaka materialet till Torsten Granberg den 24 juni 2020.

Hon och Torsten Granberg träffades den 29 juni 2020 och gick igenom vilket omfång på arbetet som var aktuellt och under vilka former det skulle utföras. Hon skulle via sitt företag KidTech Sweden AB arbeta som operativ chef med marknadsföring, affärsutveckling och säljarbete utifrån materialet från Triathlon AB och få ersättning i aktier. Dagen efter, den 30 juni 2020, kontaktade hon Anders Sundbye och bokade in ett möte med honom den 7 juli 2020.

Triathlon AB har gett Jonna Svensson skriftligt medgivande att utföra tjänster för Plagazi AB

Hon och Anders Sundbye träffades på Triathlon AB:s kontor den 7 juli 2020 för att gå igenom vilket arbete Torsten Granberg ville att hon skulle utföra. Anders Sundbye hade inför mötet tagit fram Plagazi AB:s årsredovisning och gått igenom Plagazi AB:s ekonomiska status. Hon berättade att Plagazi AB ville att hon, som operativ chef, skulle arbeta med marknadsföring, affärsutveckling och säljarbete med det material som Plagazi AB förvärvat av Triathlon AB. Hon skulle arbeta via sitt företag 1–3 dagar per vecka och få betalt i form av aktier i Plagazi AB. Senare samma dag sms:ade hon Anders Sundbye ”återkom gärna med besked på det vi talade om under veckan” och han svarade ”will do”. Anders Sundbye återkom inte, varför hon den 15 juli sms:ade honom och frågade ”hur går det”. Anders Sundbye svarade ”har du läst mitt mail som jag skickade förra veckan”. Hon svarade i sin tur att hon inte hade kvar sin e-post-adress hos Triathlon AB och bad honom skicka på hennes privata e-postadress i stället. Han vidarebefordrade sitt e-postmeddelande från den 10 juli till hennes privata e-postadress samma dag.

Därefter hade hon och Anders Sundbye en konversation per e-post från den 15 juli 2020 till 26 juli 2020 enligt följande. Anders Sundbye återkom med hur han förstått engagemanget och frågade om han uppfattat det rätt. Hon förtydligade att samarbetet avsåg engagemang i Plagazi AB 1–3 dagar per vecka från nu och framåt under hösten och att betalning skulle ske i aktier i utbyte mot arbete. Hon frågade därefter om detta samarbete godkändes. Anders Sundbye svarade att han talat med Triathlon AB:s VD

Fredrik Wadsten om hur Triathlon AB skulle förhålla sig till detta och att denne föreslagit någon typ av engagemang där Triathlon AB var med på ett hörn. Anders Sundbye förslog att han och Jonna Svensson skulle träffas på kontoret för fortsatta diskussioner.

Hon och Anders Sundbye träffades på bolagets kontor den 29 juli 2020. På mötet ritade Anders Sundbye på tavlan och gick igenom olika alternativ han övervägde. Ett var att det skulle vara ett uppdrag som gick via Triathlon AB. Han hade tillfrågat andra partners på Triathlon AB, men ingen var intresserad. Ett annat var om hon skulle ha med sig en junior konsult från Triathlon AB för att lära upp denne, men det var inte heller något alternativ. Det tredje var att hon skulle göra arbetet för Plagazi AB och att Triathlon AB skulle ta över om Plagazi AB växte och blev ekonomiskt starkare. Hon skulle fortsätta hjälpa Plagazi AB till dess de kommit fram till en lösning. Triathlon AB hade inget intresse av att utföra det aktuella arbetet.

Efter mötet skickade Anders Sundbye, den 3 augusti 2020, ett förslag på tilläggsöverenskommelse till henne. Förslaget innebar att Triathlon AB gjorde avsteg från anställningsavtalet. Jonna Svensson fick under perioden augusti till december 2020 arbeta för Plagazi AB som operativ chef 1–3 dagar per vecka motsvarande ett sammanlagt värde om cirka 500 000 kr och fick betalt i nyemitterade aktier. Som motprestation skulle hon avstå sin kompensation för avtalsenliga restriktioner. Hon svarade samma dag att hon inte accepterade förslaget och föreslog att de skulle fortsätta dialogen. De träffades den 5 augusti 2020 på Triathlon AB:s kontor för fortsatta samtal. På mötet framförde hon att det inte var rimligt att hon skulle avstå kompensationen eftersom hon inte erhöll inkomst utan betalning i aktier och att tidsperioden inte kunde gälla från augusti då hon, enligt Anders Sundbyes uppmaning, hjälpt Plagazi AB under de pågående samtalen.

Samtalen fortsatte den 13 augusti 2020 och samma dag skickade hon de alternativ de talat om den dagen. Av e-postmeddelandet framgår att hon efter önskemål skrev några rader om det som hon och Anders Sundbye pratat om vid ett flertal tillfällen där hon

undrat över möjligheten att genom sitt företag engagera sig i Plagazi AB och främst få ägarandel/aktier i bolaget. Hon beskrev att hon enligt sitt anställningsavtal behövde skriftligt godkännande på denna typ av engagemang och att hon därför bad om detta. Hon beskrev även att Anders Sundbye i deras samtal sagt att det var okej att hon tills de fått samsyn på detta kunde vara Plagazi AB behjälplig. Han svarade, utan att invända mot beskrivningen, att han godkände att hon engagerade sig i Plagazi AB, men att det då var högst skäligt att hon skulle avstå sin månatliga kompensation från bolaget.

Eftersom Anders Sundbye accepterade att hon engagerade sig i Plagazi AB fortsatte samtalen om villkoren för detta. Den 12 oktober 2020 träffades hon och Anders Sundbye på Triathlon AB:s kontor och kom överens om villkoren för att hon skulle få arbeta för Plagazi AB. Hon bekräftade därefter vad de muntligen kommit överens om. De var överens om att hon via sitt företag KidTech Sweden AB fick erbjuda sina tjänster och fakturera/få ersättning i form av aktier från Plagazi AB under hela kontraktperioden. Anders Sundbye bekräftade överenskommelsen samma dag. Anders Sundbye har i överenskommelsen i efterhand skriftligen medgett att hon via sitt företag fick arbeta för Plagazi AB och använda materialet som Plagazi AB förvärvat av Triathlon AB under hela kontraktperioden.

Vid undertecknandet av överenskommelsen var Anders Sundbye väl medveten om vilket arbete det rörde sig om, att arbetet innebar att materialet som Plagazi AB förvärvat av Triathlon AB skulle användas och att hon utfört uppgifter för Plagazi AB innan den skriftliga överenskommelsen träffades. Överenskommelsen innehåller inte några begränsningar avseende vilka tjänster eller vilket arbete hon får utföra för Plagazi AB. Triathlon AB skulle inte ha utfört det aktuella arbetet för Plagazi AB om inte hon gjort det. Triathlon AB var inte intresserat av att utföra arbetet. Hade det funnits ett sådant intresse skulle Triathlon AB, vid samtalen med henne, upplyst henne om det och själva kontaktat Plagazi AB om att utföra arbetet. Triathlon AB hade alla möjligheter att kontakta Plagazi AB för att få utföra arbetet, men gjorde inte det. Triathlon AB skulle inte ha åtagit sig uppdraget eftersom kompensationen för

detsamma skulle utgå i aktier. Plagazi AB vände sig inte till Triathlon AB med sin förfrågan. Det är således ett felaktigt påstående att Triathlon AB skulle ha utfört det aktuella arbetet om inte hon gjort det. Anders Sundbye var också när överenskommelsen undertecknades medveten om att hon var oförhindrad att börja hos en konkurrent i april 2021.

Hon vände sig till Triathlon AB och berättade att hon fått en förfrågan om arbete av Plagazi AB i direkt anslutning till att Plagazi AB kontaktat henne. Anders Sundbye sade under de inledande samtalen att hon skulle hjälpa Plagazi AB under de fortsatta samtalen och att de skulle hitta en lösning. De fortsatta samtalen fördes med denna förutsättning och resulterade också i en överenskommelse mellan parterna.

Hon har således inte svikligen förlett bolaget, lämnat missvisande information till bolaget eller brutit mot bestämmelsen om immateriella rättigheter som bolaget gör gällande.

Även för det fall hon inte skulle ha haft en överenskommelse med Triathlon AB om att få utföra arbetet har hon inte brutit mot konkurrensförbudet. Konkurrensförbudet innebär inte, såsom det formulerats av bolaget, förbud mot att hon via sitt företag utförde arbete för kundbolaget Plagazi AB. Varken hennes företag eller Plagazi AB är en konkurrent till Triathlon AB.

Närmare om omständigheterna kring materialet/PowerPoint-presentationen

Som beskrivits tidigare tog Triathlon AB fram en "Company valuation - Preliminary version" med argumentation om Plagazi AB: värdering som företaget kunde använda vid samtal med potentiella investerare. Presentationen inleds (punkt 1) med en bild om Plagazi AB och tre bilder om uppdraget och tidplanen för Triathlon AB:s arbete. Det sakliga innehållet, argumentationen, finns under de övriga punkterna (2-7) i presentationen. Vid kontakten i juni bad Torsten Granberg henne att göra några mindre ändringar i inledningen av presentationen. Inledningen skulle handla om Plagazi AB

och hon skulle lägga till en bild med företagets företrädare och ta bort bilderna om uppdraget och tidplanen. Plagazi AB:s logga skulle vara i grönt eftersom rött kunde förknippas med explosivt material, vilket inte var lämpligt i samband med vätgas. Dessa ändringar berörde inte det sakliga innehållet och i övrigt är presentationerna likalydande. Plagazi AB använde presentationen vid samtal med potentiella investerare. Torsten Granberg har skickat presentationen till företaget Bock Handelsvertretung GmbH och bett det företaget att skicka den vidare till företaget Richter PowerPoint-presentationen "Plagazi proposal" är en offertmall som Jonna Svensson tog fram på uppdrag av Plagazi AB som underlag vid kontakter med presumtiva kunder. Presentationen har Plagazi AB:s logga och ett annat nytt innehåll och syfte än den tidigare presentationen.

Överenskommelsen mellan Plagazi AB och KidTech Sweden AB

Hon informerade under hand Torsten Granberg om sina kontakter med Anders Sundbye. Hon berättade att Anders Sundbye ville att hon skulle hjälpa Plagazi AB och att de två hade en dialog om de närmare formerna för hennes engagemang i Plagazi AB. Den 23 oktober 2020 när Anders Sundbye och Jonna Svensson var överens informerade hon Torsten Granberg. Därefter träffade Plagazi AB och KidTech Sweden AB en skriftlig överenskommelse om sitt samarbete. Överenskommelsen innebar att hon via sitt företag skulle vara "Chief Market Officer" och få kompensation i aktier för 40 dagars arbete under juli 2020 till december 2020 som avropades med i genomsnitt två dagar per vecka. Hennes företag skulle köpa aktier i Plagazi AB till ett aktievärde av 0,6 kr till ett totalt värde på 600 000 kr. För arbete utöver dessa 40 dagar kunde företaget fakturera Plagazi AB 15 000 kr per dag, för två dagar per vecka. Aktievärdet i överenskommelsen baserades på den nyemission som ägt rum i Plagazi AB tidigare under hösten då aktievärdet var 0,4172 kr.

Jonna Svensson utförde arbete motsvarande 46 arbetsdagar under juli till december 2020. Utöver fakturan avseende två dagar som Triathlon AB åberopat fakturerade hon Plagazi AB för fyra dagars arbete avseende november och december 2020, dvs totalt

fakturerade hon för sex dagar. Det avtalade värdet på arbetet, kontraktsvärdet, uppgick således totalt till 690 000 kr, dvs ersättning i aktier motsvarande 600 000 kr för 40 dagar och ersättning i likvida medel för sex dagar á 15 000 kr.

Omständigheterna när samarbetet mellan Plagazi AB och KidTech Sweden AB upphörde

Triathlon AB har påstått att Plagazi AB skulle ha varit missnöjda med hennes arbete, vilket inte är något som framförts till henne. Flera på Plagazi AB har däremot vid flertalet tillfällen berömt hennes insats och det goda samarbetet. När hon slutfört arbetet och skickat sista fakturan i början av januari 2021 vägrade Torsten Granberg att utge den avtalade ersättningen under påståendet att överenskommelsen bara gällde om hon tog anställning hos Plagazi AB. Hon invände att detta inte stämde. Att ta anställning hade inte varit en förutsättning för deras överenskommelse och Torsten Granberg visste sedan tidigare att hon skulle börja nytt arbete i april. Hans förslag var då att hon skulle fortsätta arbeta för Plagazi AB första kvartalet. Plagazi AB skulle ha en nyemission och hon skulle få ersättning med 400 000 aktier á 3,26 kr per aktie avseende både för höstens utförda arbete och arbete första kvartalet. Betalning skulle ske när sistnämnda arbete var utfört. Han ville också skriva ett avtal med hennes nya arbetsgivare om att ha rätt att hyra in henne till ett visst pris. Jonna Svensson framhöll återigen att anställning inte var en förutsättning för deras överenskommelse och att hon ville ha betalt för det arbete hon utfört. Deras samarbete avslutades den 10 januari 2021 och hon överlämnade dokumentation i Dropboxen. Samarbetet avslutades ett par timmar innan mejlet enligt dess tidsangivelse ska ha skickats. Efter att samarbetet avslutats hänvisade hon Plagazi AB till Triathlon AB för framtida arbete.

Torsten Granberg kom tillbaka med förslag på ersättning om 300 000 aktier á 3,26 kr och hotade med att antingen accepterade hon detta eller så skulle det inte bli någon ersättning överhuvudtaget. Det var både färre antal aktier och ett högre pris per aktie än deras överenskommelse. Jonna Svensson upplevde att Torsten Granberg med sitt

grundlösa påstående försökte komma ur deras överenskommelse för att företaget hade lyckats hitta investerare som var villiga att köpa aktien för 3,26 kr i stället för 0,6 kr som han kommit överens med henne om. I den uppkomna situationen upplevde Jonna Svensson till sist att hon inte hade något annat val än att acceptera hans förslag för att överhuvudtaget få någon ersättning eftersom hon inte hade ekonomiska förutsättningar att vidta rättsliga åtgärder.

Det av Triathlon AB påstådda värdet av de onoterade aktierna kan inte vitsordas. Aktiernas värde/pris styrs av ett stort antal faktorer såsom bolagets nyckeltal samt utbud och efterfrågan på aktien. Antalet aktier i Plagazi AB uppgår idag till 143 193 933 enligt uppgifter hos Bolagsverket och det är över hundra aktieägare.

Närmare om innebörden av vitesbestämmelsen och vitesbeloppets storlek

Bestämmelser om viten och skadestånd är mycket betungande för den enskilde arbetstagaren. Det är därför viktigt att sådana bestämmelser är tydligt formulerade. Otydliga skrivningar och oklarheter gällande tolkningen faller tillbaka på den som formulerat avtalet.

Vitesbestämmelsen, som utgör ett normerat skadestånd, har följande lydelse:

”Om du bryter mot åtagandena i ovanstående avsnitt om företagshemligheter, konkurrenter, kunder, anställda och immateriella rättigheter förbinder Du Dig att för överträdelse till Triathlon utge ett vite om 1.000.000 kronor eller senaste bruttoårslön om den är lägre än 1.000.000 kr, såvida sådant belopp som befins skäligt då skadan för Triathlon inte kan bevisas vara större.”

Det konstateras att vitesbestämmelsens senare led, såsom det formulerats av Triathlon AB, enligt sin ordalydelse inte är möjlig att förstå. Vad som dock framgår av bestämmelsen är att ett vite ska utgå vid överträdelse av avtalet. Vite är enligt avtalet den enda ersättning som kan utgå vid överträdelse av avtalet. Vitet utgör alltså en avtalad ansvarsbegränsning och Triathlon AB kan därmed inte kräva ersättning utöver

vitet. Hade Triathlon AB velat ha möjligheten att kräva ersättning för skada hade det krävts ett förbehåll om detta i avtalet på sedvanligt sätt. För det fall tingsrätten skulle finna att vitesbestämmelsen inte innebär en avtalad ansvarsbegränsning kan det i vart fall inte, vid visat brott mot konkurrensförbudet, utgå både vite och skadestånd på det sätt Triathlon AB gör gällande. Endast om Triathlon AB kan visa att den skada bolaget lidit till följd av brott mot konkurrensförbudet är högre än vitesbeloppet, kan ersättning för skada utgå. Överstiger skadan vitesbeloppet kan ersättning för skada endast utgå med det belopp som skadan överstiger vitesbeloppet.

Beträffande vitesbeloppets storlek är det oskäligt och ska jämkas till noll kronor eller annan skälig nivå för det fall domstolen skulle finna att brott mot avtalet i någon del föreligger.

När det gäller prövningen av konkurrensklausuler utgör, enligt praxis, kollektivavtalet om konkurrensklausuler mellan Svenskt Näringsliv och PTK måttstock för vad som är skäligt på arbetsmarknaden. Enligt avtalet ska det normerande skadeståndet för brott mot en konkurrensklausul vara satt i rimlig proportion till arbetstagarens lön och normalt uppgå till motsvarande sex genomsnittliga månadsinkomster. Med månadsinkomst avses ett genomsnitt av de belopp som arbetstagaren haft som fast och rörlig lön. Den kompensation som ska utges för konkurrensförbudet utgör enligt avtalet 60 % av månadsinkomsten vid anställningens upphörande. Både kompensationen och det normerade skadeståndet är enligt avtalet beräknade utifrån månadsinkomst.

Hennes fasta månadslön var 48 000 kr och den kompensation hon erhöll för att iaktta konkurrensförbudet utgick med 60 % av månadslönen. Vid fastställandet av vitesbeloppet har däremot bolaget utgått från hennes årslön inklusive semesterersättning och rörlig lön. För det fall domstolen skulle finna att hon brutit mot konkurrensförbudet ska vitesbeloppet jämkas så att det i likhet med kompensationen för konkurrensförbudet utgår från hennes månadslön och motsvara maximalt ett belopp om sex månadslöner, det vill säga 288 000 kr. För det fall tingsrätten skulle finna att

hon brutit mot bestämmelsen om immateriella rättigheter är vitesbeloppet om en årslön oskäligt högt i förhållande till hennes agerande och ska jämkas till noll kr eller annan skälig nivå. Hon använde för Plagazi AB:s räkning material som det företaget förvärvat av Triathlon AB för att använda i sin verksamhet och som Plagazi AB skickade till henne.

Förutom vad som anförts ovan som skäl för jämkning ska även beaktas att Triathlon AB genom sitt agerande vid samtalen med henne och genom sitt skriftliga medgivande varit medvållande till den situation som uppstått.

Triathlon AB:s begäran om skadestånd

För det fall domstolen skulle finna att avtalsbrott föreligger har Triathlon AB inte lidit någon ekonomisk skada till följd av detta. Triathlon AB har inte lidit någon ekonomiska skada av att hennes anställning avslutades den 5 april 2020. Triathlon AB skulle inte ha utfört det aktuella arbetet för Plagazi AB. Att Triathlon AB inte utförde det aktuella arbetet för Plagazi AB är inte en följd av eller orsakat av att hennes anställning avslutades den 5 april 2020. Triathlon AB var inte intresserat av att utföra arbetet för Plagazi AB. Hade det funnits ett sådant intresse skulle Triathlon AB vid kontakterna med henne uppgett det och själva kontaktat Plagazi AB om att få utföra arbetet. Triathlon AB hade alla möjligheter att kontakta Plagazi AB för att utföra arbetet, men gjorde inte det. Triathlon AB skulle inte ha åtagit sig uppdraget eftersom kompensationen för detsamma skulle utgå i aktier. Plagazi AB vände sig inte heller till Triathlon AB med sin förfrågan.

För det fall tingsrätten skulle finna att skada uppstått till följd av avtalsbrottet motsvarar skadan kontraktsvärdet om 690 000 kr minus Triathlon AB:s kostnad för lön om 118 684 kr ($716\,583\text{ kr} \times 1,3142/365 \times 46\text{ dagar}$), det vill säga 571 316 kr.

Skadeståndet, både det av bolaget begärda och kontraktsvärdet, är oskäligt högt och ska jämkas till noll kr eller annan skälig nivå. Triathlon AB har genom sitt agerande

vid samtalen med henne om att utföra arbete för Plagazi AB och genom sitt skriftliga medgivande varit medvällande till skadan.

Triathlon AB har justerat beräkningen av skadeståndet till 557 107 kr, det vill säga $32/46 \times 801\,593$ kr, för det fall tingsrätten skulle finna att Triathlon AB från den 23 oktober 2020 godkänt det arbete Jonna Svensson utfört för Plagazi AB. Det av Triathlon AB begärda skadeståndet om 801 593 kr är beräknat på att hennes arvode från Plagazi AB avser ersättning för 80 arbetsdagar. Beräkningen av skadeståndet vid godkännande från 23 oktober borde därmed också beräknas på 80 dagar och uppgå till 320 637 kr, det vill säga $32/80 \times 801\,593$ kr.

Triathlon AB:s begäran om kostnader

Skulle tingsrätten finna att kostnader uppstått till följd av avtalsbrott motsvarar kostnaden för upprätthållandet av konkurrensförbudet 56 774 kr alternativt maximalt 100 678 kr. Jonna Svensson har inte utfört konkurrerande arbete i sju månader, vilket är den tidsperiod bolagets begärande avseende kostnader är beräknat på.

Kontraktsvärdet 690 000 kr avser 46 dagars arbete, vilket motsvarar cirka en och en halv månad. Triathlon AB:s kostnad för upprätthållande av konkurrensförbudet under den aktuella 46 dagars perioden uppgår därmed till 56 774 kr ($264\,943$ kr/7 månader x 1,5 månad) alternativt, om domstolen skulle finna att arbetet avser 80 dagar, till 100 678 kr ($264\,943$ kr/7 månader x 2,6 månader).

Triathlon AB:s påståenden om kontakter med kundbolaget H

Triathlon AB påstår felaktigt att hon vid kontakter med kundbolaget H och dess företrädare K.F skulle ha erbjudit sig att utföra konsulttjänster för Arthur D. Little AB:s räkning för kundbolaget H. Hon har, med anledning av bolagets påståenden kontaktat K.F som uppgett att de påståenden som görs av Triathlon AB inte är korrekta. Kontakter har inte tagits med Triathlon AB och hon har inte erbjudit sig att för Arthur D. Little AB:s räkning utföra konsulttjänster för H.

Triathlon AB:s påstående om att Jonna Svensson kontaktat andra kundbolag

Efter att Jonna Svensson påtalat att K.F vid kundbolaget H vid samtal med henne uppgett att Triathlon AB:s påståenden inte var korrekta, har Triathlon AB nu ändrat sitt påstående. Det bestrids att Jonna Svensson kontaktat andra kundbolag för att erbjuda sig att utföra konsulttjänster som Triathlon AB gör gällande. Det noteras att det inte av de av Triathlon åberopade omständigheterna framgår vilka andra kundbolag som i så fall avses och varför det skulle vara i strid med konkurrensförbudet.

Triathlon AB:s påståenden gällande uppdrag från Plagazi AB

Det bestrids att hon aktivt tillsett att uppdrag från Plagazi AB som kommit in och/eller genererats under hennes anställningstid inte utförts av och/eller kommit Triathlon AB till godo, utan i stället utförts av henne och/eller hennes bolag som bolaget påstår. Triathlon AB:s påståenden i målet att Plagazi AB efterfrågade hjälp med framtagande av ett investeringsmemorandum (IM), att Triathlon AB tagit fram en offert avseende denna förfrågan och att hon inte skickade offerten till Plagazi AB är felaktiga.

I anslutning till att projektet som hon, tillsammans med några kollegor, utfört för Plagazi AB avslutades lyfte hon frågan, som är ett naturligt led vid kundkontakter, om det fanns ytterligare uppgifter som Triathlon AB kunde hjälpa Plagazi AB med. De pratade om huruvida ett IM skulle vara något som Plagazi AB kunde vara i behov av. Som förberedelse om Plagazi AB skulle vilja ha ett IM bad hon en juniorkonsult att ta fram ett underlag avseende eventuellt innehåll i ett IM. Vid telefonkontakt med Plagazi AB därefter frågade hon om Plagazi AB var intresserat av ett IM. Plagazi AB svarade att företaget behövde fokusera på andra saker som var på gång inom verksamheten och att ett IM inte var aktuellt. Plagazi AB undrade om hon kunde ge förslag på hur företaget kortfattat kunde presentera sin verksamhet på engelska. Det skulle användas

för ett specifikt ändamål och fick endast vara maximalt 49 ord. De pratade i samtalet om hur företaget kunde formulera sig. Eftersom hon är serviceinriktad, som anställda på Triathlon AB förväntades vara, och det inte skulle ta henne mer än femtio minuter att skriva de få raderna skickade hon ett förslag per e-post i stället. Det hon skickade berör således inte ett IM eller en offert som bolaget påstår.

Hon har inte förfarit illojalt genom att skicka e-postmeddelandet till Plagazi AB som bolaget gör gällande. Det bestrids att Triathlon AB tagit fram en offert avseende IM som hon inte skickat till Plagazi AB och att hon gjort sig oanträffbar som bolaget påstår.

Triathlon AB:s påstående att Jonna Svensson haft tillgång till sitt konto på Triathlon AB

Hon ifrågasätter alltså på vilket sätt bolagets påstående om att hon haft tillgång till bolagets intranät, dokumentdatabas, kundregister, malldokument och mejlkonto samt ”molnet” fram till den 29 juli 2020 har betydelse för bolagets begäranden och grunder i målet.

Med detta konstaterande anføres följande. Hon rensade sin dator och telefon på allt innehåll, vilket kontrollerades och bekräftades av Triathlon AB:s företrädare genom undertecknande av den blankett som används av bolaget för detta ändamål. Triathlon AB:s företrädare avslutade hennes mejlkonto och inloggningsuppgifter. Hon uppfattade att efter detta överlämnande enligt Triathlon AB:s rutiner hade hon inte tillgång till bolagets digitala verktyg eller dokument av det slag som räknas upp av bolaget. Att hon var av den uppfattningen framgår av den sms-konversation som hon och Anders Sundbye hade den 15 juli 2020 där hon uppger att hon inte hade kvar sin e-postadress hos Triathlon AB. Hon har således varit ovetandes om att bolaget, som det påstås, missat att ändra hennes lösenord och att det gjordes först den 29 juli 2020.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

På Triathlon AB:s begäran har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med Fredrik Wadsten, VD och delägare i Triathlon AB, och Anders Sundbye, styrelseledamot och delägare i Triathlon AB, samt vittnesförhör med Torsten Granberg, VD för Plagazi AB.

På Jonna Svenssons begäran har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med henne själv samt vittnesförhör med ombudsmannen Markus Evers.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

Enligt tingsrätten har det inte framkommit skäl att ifrågasätta sanningshalten av de uppgifter som förhörspersonerna i målet har lämnat. De uppgifter de har lämnat stämmer, i förekommande fall, väl överens med vad som framkommit av den skriftliga bevisningen. Tingsrätten anser att bevisvärdet av deras utsagor är högt. I vissa, enstaka fall, står ord mot ord och enligt tingsrätten har ingen utsaga ett så högt bevisvärde jämfört med en annan att den i ett sådant fall har företräde.

Tingsrätten har beaktat och bedömt all den bevisning som parterna har lagt fram. Dock har tingsrätten redovisat endast de uppgifter som är nödvändiga för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar och slutsatser.

Tingsrätten har i delar hållit förhandlingen bakom stängda dörrar på grund av sekretess till följd av företagshemligheter.

DOMSKÄL

Jonna Svensson har engagerat sig i konkurrerande verksamhet

Jonna Svensson har själv utförligt berättat om sitt engagemang i Plagazi AB, såväl som anställd i Triathlon AB som under tiden därefter. Hennes uppgifter om att hon utfört arbete för Plagazi AB såväl före som efter den 23 oktober 2020 stöds både av den skriftliga bevisningen och av vad Torsten Granberg har berättat. Mot bakgrund av vad

hon har berättat om ersättningen för detta arbete, tjänsterna som utförts och att hon fakturerade Plagazi AB via sitt eget bolag KidTech Sweden AB anser tingsrätten att detta engagemang i sin helhet är att betrakta som konkurrerande verksamhet enligt Jonna Svenssons anställningsavtal med Triathlon AB. Tingsrätten anser att det är ordalydelsen i 2017 års avtal som ska gälla genomgående även om tingsrättens bedömning i denna fråga inte skiljer sig åt oavsett vilket avtals lydelse bedömningen grundar sig på.

När det gäller det e-postmeddelande som Jonna Svensson skickade till Torsten Granberg den 22 april 2020 anser däremot tingsrätten att detta till sin lydelse inte utgör en sådan förbjuden kontakt för att erbjuda sig att utföra konsulttjänster som omfattas av förbudet i hennes anställningsavtal. Enligt tingsrätten saknas det även anledning att ifrågasätta Jonna Svenssons egna uppgifter om att syftet med e-postmeddelandet egentligen var att underhålla och utvidga sitt nätverk.

Har Jonna Svensson fått skriftlig tillåtelse att engagera sig i Plagazi AB?

Svaret på denna fråga är både ja och nej. Det har framgått att Jonna Svensson rent faktiskt fått skriftlig tillåtelse men enligt tingsrätten är detta godkännande inte juridiskt gällande. Skälen till detta är följande.

Det framgår redan av ordalydelsen i 2017 års avtal att ett skriftligt godkännande varit en förutsättning för att Jonna Svensson skulle få göra undantag från konkurrensförbudet i anställningsavtalet. Det framgår också med tydlighet att såväl Jonna Svensson som Triathlon AB förutsatt att ett skriftligt godkännande var nödvändigt. Jonna Svensson har i denna del berättat att hon var angelägen om att få Anders Sundbyes och Triathlon AB:s godkännande i skrift. Detta får även stöd av vad Anders Sundbye har berättat men får framför allt starkt stöd i den e-postkonversation som båda parter har presenterat.

Den avgörande frågan i denna del är då om det e-postmeddelande som Anders Sundbye skickade den 23 oktober 2020 är ett sådant skriftligt godkännande från Triathlon AB som Jonna Svensson har gjort gällande.

E-postmeddelandet från Jonna Svensson den 23 oktober 2020, som föregick Anders Sundbyes meddelande, är relativt tydligt vad gäller omfattningen av godkännandet. Undantaget eller godkännandet skulle enligt ordalydelsen gälla hela kontraktperioden. Även om den tidigare e-postkonversationen till viss del talar emot att en så vidsträckt överenskommelse var avsedd måste ordalydelsen enligt tingsrättens uppfattning ha företräde vid tolkningen av godkännandet. Jonna Svenssons egna uppgifter rörande hennes och Anders Sundbyes muntliga diskussioner talar också för att hennes engagemang omfattade hela kontraktperioden. Anders Sundbyes uppgifter i denna del är dessutom lite oklara. Anders Sundbye har i sitt förhör huvudsakligen uppehållit sig vid frågan om att förutsättningarna för överenskommelsen var felaktiga på grund av vad Jonna Svensson i samband med att hon avslutade sin anställning och vid deras kontakter berättat eller inte berättat om sina framtidsplaner. Slutsatsen blir att Anders Sundbye i och för sig skriftligen godkänt Jonna Svenssons arbete för Plagazi AB.

Jonna Svenssons agerande

Det är ostridigt att Jonna Svensson i samband med uppsägningen, på fråga från Anders Sundbye, har uppgett för Triathlon AB att hon ville avsluta sin anställning för att ägna sig åt sitt eget nystartade bolag KidTech Sweden AB. Det är samtidigt ostridigt att Jonna Svensson, innan hon sa upp sig från Triathlon AB, hade skrivit under ett anställningsavtal med konsultbolaget Arthur D. Little AB samt att hon påbörjade en anställning där när konkurrensklausulen i anställningsavtalet hade löpt ut. Arthur D. Little AB är en konkurrent till Triathlon AB. I anställningsavtalet mellan Jonna Svensson och Triathlon AB finns en konkurrensklausul som bl.a. föreskriver ett förbud mot konkurrerande verksamhet i tolv månader efter anställningens slut. Som ersättning för detta fick Jonna Svensson behålla 60 procent av sin tidigare månadslön under denna tid.

Triathlon AB har gjort gällande att Jonna Svensson, genom att inte berätta om sin kommande anställning, har brutit i sin upplysningsplikt och sin lojalitet mot Triathlon AB. Genom att lämna missvisande information om vad hon skulle göra efter anställningens slut har hon medvetet och svikligen förlett bolaget samt även brutit mot den lojalitetsplikt som följer av hennes anställning. Jonna Svensson har förnekat att lojalitetsplikten omfattar en upplysningsplikt eller att hon ska ha förlett bolaget genom missledande information.

Det är väl etablerat att det finns en ömsesidig skyldighet att vara lojal mellan parterna i ett anställningsavtal. Denna lojalitet kan skilja sig åt beroende bl.a. på vilken typ av anställning det rör sig om, vad som följer av lagregler, kollektivavtal eller vad som följer av det aktuella anställningsavtalet. Under anställningen är denna lojalitetsplikt långtgående men den kan bestå även efter anställningens upphörande.

Således har alla arbetstagare en allmän lojalitetsplikt mot sin arbetsgivare. I praxis har detta bl.a. formulerats som att ”arbetstagaren är skyldig att sätta arbetsgivarens intresse framför sitt eget samt att undvika lägen, där han kan komma i plikt-kollision” och att ”kravet på lojalitet innebär att arbetstagaren inte får vidta åtgärder som är ägnade att skada eller på annat sätt försvåra arbetsgivarens verksamhet”.¹ När det gäller konkurrerande verksamhet under pågående anställning är detta ett allvarligt brott mot den lojalitetsplikt som en arbetstagare har mot sin arbetsgivare.

I samband med att en anställning tar slut, upphör normalt sett även arbetstagarens lojalitetsplikt mot den tidigare arbetsgivaren. Dock förekommer det att denna lojalitetsplikt utvidgas genom en konkurrensklausul i anställningsavtalet. Detta gör att lojalitetsplikten kan komma att gälla även under en viss tid efter anställningens slut.

Redan till följd av konkurrensklausulen i Jonna Svenssons anställningsavtal har det funnits en kvarvarande lojalitetsplikt för henne, i vart fall i viss omfattning, under

¹ AD 1994 nr 79 s. 30 respektive AD 1993 nr 18.

klausulens giltighetstid. Frågan är om Jonna Svensson också har haft en skyldighet att informera Triathlon AB om att hon hade tagit anställning hos en konkurrent och undertecknat ett anställningskontrakt.

Jonna Svensson har agerat illojalt och brustit i sin upplysningsplikt

Jonna Svensson hade en ansvarsfull, om än inte ledande, position i bolaget med eget kundansvar.

För arbetstagare som har en konkurrensklausul i sitt anställningsavtal anses det finnas en skyldighet att i samband med anställningens upphörande svara på frågor och lämna information om kommande anställning och vilka uppgifter arbetstagaren ska utföra i denna anställning.² Jonna Svenssons anställningsavtal hade en konkurrensklausul. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Jonna Svensson har haft en sådan upplysningsplikt gentemot Triathlon AB att hon varit skyldig att berätta att hon lämnade sin anställning för en direkt konkurrerande verksamhet. Detta gäller i vart fall när frågan om framtida sysselsättning har varit uppe till diskussion mellan parterna. Enligt tingsrätten skulle Jonna Svensson, oaktat den nu aktuella konkurrensklausulen, redan utifrån sin position i bolaget ha haft en sådan upplysningsplikt i anslutning till att hon avslutade sin anställning.

Det är ostridigt att Jonna Svensson inte har berättat för Triathlon AB om sin avtalade anställning hos konkurrenten Arthur D. Little AB utan att hon endast har uppgett att hon skulle ägna sig åt att utveckla sitt eget bolag. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Jonna Svensson, liksom Triathlon AB har gjort gällande, har agerat illojalt och medvetet har undanhållit information från Triathlon AB som hon till följd av sitt anställningsavtal har haft en skyldighet att lämna. Hennes agerande är ett brott mot anställningsavtalet och den lojalitetsplikt som följer av detta och kan enligt tingsrättens uppfattning också vara skadeståndsgrundande.

² Bengt Domeij, Från anställd till konkurrent, JUNO version: 1, Publicerad digitalt: 2016 s. avsnitt 2.3 och Artikel 6.2 i 2015 års avtal om användning av konkurrensklausuler i anställningsavtal mellan Svenskt Näringsliv och PTK.

Jonna Svensson har svikligen förlett Triathlon AB

Enligt tingsrätten måste det mot bakgrund av innehållet i konkurrensklausulerna i anställningsavtalet ha stått klart för Jonna Svensson att frågan om att ta anställning i konkurrerande bolag eller verksamheter har varit av väsentlig betydelse för Triathlon AB. Att det var och är på detta sätt förstärks av de uppgifter som Anders Sundbye och Fredrik Wadsten har lämnat om hur bolaget hade agerat om de känt till att Jonna Svensson skulle ta anställning hos en konkurrent. Att Jonna Svensson känt till denna inställning torde stå klart redan genom hennes befattning inom Triathlon AB och att hon arbetat i bolaget under sju års tid. Det framgår även tydligt av den e-postkonversation som Jonna Svensson hade med Anders Sundbye rörande diskussionen om att godkänna hennes engagemang i Plagazi AB.

Jonna Svensson har genom att, medveten om att hennes agerande skulle komma att påverka Triathlon AB:s beslut och agerande, agerat illojalt gentemot Triathlon AB. Hon har i och med detta även vilselett samt medvetet och svikligen förmått Triathlon AB och Anders Sundbye att medverka till att godkänna Jonna Svenssons engagemang i Plagazi AB. Detta godkännande och denna rättshandling är därmed ogiltig enligt 30 § avtalslagen. Som en följd av detta har Jonna Svensson, genom att utan giltigt skriftligt godkännande engagera sig i konkurrerande verksamhet och utföra konsulttjänster för Plagazi AB, agerat i strid med anställningsavtalet.

Tingsrättens slutsats i denna del blir därför att Jonna Svenssons agerande, såvitt avser Triathlon AB:s grunder såväl under punkten i) som under punkten iv) har skett i strid med anställningsavtalet som därför utlöser klausulen avseende vite. Hennes agerande har som tidigare nämnts även utgjort ett brott mot lojalitetsplikten som i sig utgör en grund för skadestånd.

Jonna Svensson har olovligen använt material tillhörigt Triathlon AB

Triathlon AB har gjort gällande att Jonna Svensson, i strid med anställningsavtalet,

har använt material tillhörigt Triathlon AB och därmed brutit mot anställningsavtalet såvitt avser användningen av immateriella rättigheter.

Jonna Svensson har berättat att hon efter att anställningen vid Triathlon AB upphört har använt sig av det material som bl.a. hon medverkat till att ta fram under sin anställning hos Triathlon AB. Enligt henne har detta dock skett med Triathlon AB:s och Anders Sundbyes godkännande. Triathlon AB har i denna del lagt fram det material i form av presentationer som Jonna Svensson, för Plagazi AB:s räkning, använt före och efter anställningen. Enligt tingsrätten framgår det tydligt att det rör sig om material som härrör från Triathlon AB.

Jonna Svensson har gjort gällande att hon haft Triathlon AB:s och Anders Sundbyes godkännande även i denna del. Godkännandet har lämnats såväl muntligt, vid samtal med Anders Sundbye som genom det e-postmeddelande genom vilket denne godkände hennes engagemang i Plagazi AB för Triathlon AB:s räkning.

Även i denna del anser tingsrätten att ett skriftligt godkännande har varit en förutsättning för att Jonna Svensson skulle få göra ett undantag från anställningsavtalet och använda sådant material som hon faktiskt också använt.

Ordalydelsen i Jonna Svenssons e-postmeddelande den 23 oktober 2020 nämner inget om användningen av Triathlon AB:s material eller bolagets immateriella rättigheter. Det är inte heller rimligt att tolka in ett sådant godkännande att i det aktuella meddelandet eller i svaret från Anders Sundbye. Det framgår inte på något annat sätt att en sådan tolkning skulle stämma överens med Triathlon AB:s avsikt. Det är också en väsentlig skillnad på att en arbetsgivare låter en tidigare anställd engagera sig i ett annat bolag och att denne använder sig av arbetsgivarens material.

Anställningsavtalet har därtill en klausul som specifikt rör material och immateriella rättigheter. Förbudet omfattar även indirekt användning eller exploatering av sådant material. Detta accentueras också i den skriftliga bevisningen rörande den första

presentationen som Jonna Svensson färdigställde för Plagazi AB:s räkning efter anställningens slut, daterad i juni 2020. I denna presentation framgår alljämt Triathlon AB:s logga av samtliga sidor av presentationen. Sammantaget anser tingsrätten att Jonna Svensson inte har kunnat visa att hon haft något skriftligt godkännande från Triathlon AB i denna del. Jonna Svensson har inte heller kunnat visat att Plagazi AB ska ha övertagit några immateriella rättigheter från Triathlon AB som har gjort att hennes användning har varit tillåten.

Tingsrättens slutsats i denna del blir därför att Jonna Svenssons agerande, även såvitt avser Triathlon AB:s grund under punkten ii) har skett i strid med anställningsavtalet och därför utlöser klausulen avseende vite.

Har Jonna Svensson undandragit Triathlon AB konsultuppdrag?

Tingsrätten har ovan avseende Triathlon AB:s grund under punkten i) kommit fram till att Jonna Svenssons konkurrerande verksamhet kopplad till Plagazi AB har varit otillåten. Triathlon AB har även påstått att Jonna Svensson aktivt har tillsett att uppdraget från Plagazi AB som kommit in och/eller genererats under Jonna Svenssons anställningstid inte har utförts av och/eller kommit Triathlon AB till godo och till dessa omständigheter kopplat ett skadeståndsyrkande för förlorade intäkter om 889 316 kr.

Även om det i och för sig är ostridigt att Jonna Svensson utförde visst arbete för Plagazi AB medan hon arbetade för Triathlon AB är det, mot bakgrund av vad som framkommit av vittnesmålet med Jonna Svensson och det upplägg som Plagazi AB valt när man anlitat Jonna Svensson, oklart i vilken utsträckning Plagazi AB i stället hade vänt sig till Triathlon AB. Dessutom är det oklart i vilken utsträckning Triathlon AB skulle ha åtagit sig det arbete som Jonna Svensson utförde åt Plagazi AB. Triathlon AB har därför, enligt tingsrättens uppfattning, inte bevisat att Jonna Svensson aktivt har undanhållit uppdrag som annars hade kommit Triathlon AB till godo.

Jonna Svensson ska till följd av sina avtalsbrott betala vite till Triathlon AB

Triathlon AB har begärt att Jonna Svensson ska utge vite enligt anställningsavtalet med ett belopp motsvarande en årslön eller totalt 716 584 kr.

Det framgår av anställningsavtalet att sådana avtalsbrott som målet avser ska föranleda vite.

”om 1.000.000 kronor eller senaste bruttoårslön om den är lägre än 1.000.000 kronor, såvida sådant belopp som befinns skäligt då skadan för Triathlon inte kan bevisas vara större”.

Eftersom Triathlon AB har visat att Jonna Svensson brutit mot sina åtaganden enligt avtalet finns det stöd i avtalet för att bifalla Triathlon AB:s begäran.

Med hänsyn till Jonna Svenssons ställning i bolaget, hennes agerande och hennes ekonomiska situation anser tingsrätten att avtalsvitet inte är oskäligt högt. Ingenting talar heller för att Triathlon AB:s agerande har lett till de situationer som föranlett att vitet aktualiseras. Det saknas därför anledning att jämka detta enligt 36 § avtalslagen.

Triathlon AB har inte någon rätt till skadestånd utöver utdömt vite

Utöver vitet ovan har Triathlon AB även begärt att Jonna Svensson ska utge skadestånd för brott mot anställningsavtalet motsvarande den skada Triathlon AB drabbats av till följd av avtalsbrottet och för den kostnad som Triathlon AB haft för att ersätta Jonna Svensson för det aktuella konkurrensförbudet.

Syftet med att koppla t.ex. en konkurrensklausul till ett avtalsvite eller ett normerat skadestånd i ett anställningsavtal är att verka avskräckande och även att göra frågan om skadeståndets storlek praktiskt enklare och mer förutsägbart vid en eventuell tvist. Detta genom att arbetsgivaren har rätt till det avtalade vitesbeloppet oavsett om någon skada har uppstått eller om en sådan skada är svår att beräkna.

Enligt tingsrätten utesluter ett avtalsvite normalt sett möjligheterna för arbetsgivaren att få skadestånd utöver det avtalade vitet. Det kan dock finnas undantag från denna princip. I ett sådant fall är det framför allt anställningsavtalet som ska användas för att tolka eller bedöma om ett skadestånd som är högre än vitet eller ett skadestånd vid sidan om vitet kan utgå.

Enligt tingsrätten följer det av anställningsavtalet att vite kan utgå med ett högre, skäligt belopp, om Triathlon AB kan visa att bolaget har haft en sådan större skada.

”såvida sådant belopp som befinns skäligt då skadan för Triathlon inte kan bevisas vara större”.

Som tingsrätten har konstaterat i föregående avsnitt har Triathlon AB rätt till vite med hela det belopp som bolaget har begärt eller totalt 716 584 kr.

De 889 316 kr som Triathlon AB har begärt att få ersatta genom skadestånd är hänförliga till uteblivna nettointäkter som Triathlon AB påstår sig ha gått miste om.

Som tingsrätten konstaterat ovan har Triathlon AB inte bevisat att Jonna Svensson har undanhållit intäkter som annars hade kommit bolaget till godo.

Även om bolaget hade kunnat bevisa förlorade intäkter är en sådan skada sådan att den, i sin helhet, hade kunnat omfattas av det begärda vitesbeloppet. Det finns alltså ett sådant samband mellan bedrivandet av konkurrerande verksamhet och uteblivna intäkter att vitesklausulen täcker in båda delarna. Det finns visserligen enligt vitesklausulen en möjlighet att begära att högre vite vid en påstådd större skada, men tingsrätten är i den delen begränsad av det högsta belopp som Triathlon AB begärt att utfå som vite. En sådan prövning kan därför inte ske inom ramen för det begärda vitet.

Skulle man göra bedömningen att vitesklausulen inte begränsar rätten till skadestånd i den här delen och i stället anse att Jonna Svensson är skadeståndsskyldig till följd av att hon, utöver brottet mot konkurrensklausulen, även har agerat i strid mot den

lojalitetsplikt som följde av hennes anställning och därför är skadeståndsskyldig till någon del är det, som konstaterats ovan, oklart i vilken utsträckning Triathlon AB skulle ha åtagit sig det arbete som Jonna Svensson utförde åt Plagazi AB. Därtill är det ovisst såväl huruvida Triathlon AB i så fall skulle ha fått motsvarande ersättning för detta arbete som hur högt marknadsvärdet för denna ersättning är. Den bevisning som Triathlon AB har lagt fram är inte tillräcklig för att klargöra detta.

Triathlon AB har sammantaget därför inte rätt till det begärda skadeståndet i denna del.

När det gäller de kostnader om totalt 227 094 kr som Triathlon AB begärt för att upprätthålla Jonna Svenssons konkurrensförbud i form av lön anser tingsrätten att detta inte är en ersättningsgill kostnad inom ramen för det begärda skadeståndet. Denna kostnad skulle Triathlon AB ha haft även om Jonna Svensson inte hade brutit mot anställningsavtalet. Bolagets motprestation i form av lön under karenstiden har ju varit en förutsättning för att upprätthålla den aktuella konkurrensklausulen och vitesregleringen. Triathlon AB har därför inte heller i denna del rätt till det begärda skadeståndet.

Rättegångskostnaderna i målet

Triathlon AB har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i målet med 2 510 847 kronor, varav 2 072 780 kronor för ombudsarvode, 420 000 kronor för bolagets egna kostnader, 15 000 kronor för vittneskostnader och 3 067 kronor för utlägg. Samtliga belopp är angivna exklusive mervärdesskatt.

Enligt Jonna Svensson är den ersättning som Triathlon AB har begärt inte skälig.

Tingsrättens bedömning

Den part som förlorar ett mål ska i regel ersätta motparten dess rättegångskostnader.

Det finns undantag från denna regel i rättegångsbalken och även en

specialbestämmelse i lagen om rättegången i arbetstvister som medger en kvittning av

rättegångskostnaderna.³ Enligt tingsrätten har det inte framkommit några omständigheter i målet som gör att det finns anledning att tillämpa några alternativa fördelningsregler eller bestämmelsen om kvittning. Att Triathlon AB inte fått full framgång vad beträffar det belopp som begärts anser tingsrätten inte ska återspeglas i rättegångskostnadernas fördelning. Detta eftersom de avgörande frågorna varit nära förbundna med varandra och att bevisningen huvudsakligen varit densamma. Därför har tingsrätten tillämpat huvudregeln om att förlorande part ska ersätta den vinnande parten dess rättegångskostnader.

Ersättning för rättegångskostnad ska fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Ersättning ska också utgå för partens arbete och tidspillan i anledning av rättegången. De rättsliga reglerna rörande rättegångskostnadernas storlek innebär vidare att en kostnad, i den mån den inte är godtagen av motparten, endast kan ersättas om den är skäligen med hänsyn till vad den gäller.

Större delen av Triathlon AB:s rättegångskostnader utgörs av ombudsarvode. Sådan ersättning ska bestämmas med hänsyn till bl.a. målets beskaffenhet och omfattning samt till den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts. I detta sammanhang kan rätten även beakta bl.a. sådana omständigheter som tvisteföremålets värde och den betydelse som målets utgång i övrigt haft för parten.

Målet rör ett flertal svårbedömda frågor som krävt en hög juridisk kompetens och särskild skicklighet och erfarenhet från respektive ombud. Triathlon AB:s ombud har utfört bolagets talan på ett sätt som motsvarar de krav som ställts i målet. Vidare har målet rört juridiska frågor som måste anses vara väsentliga för Triathlon AB. Detta eftersom Triathlon AB:s affärsverksamhet, att erbjuda och utföra konsultuppdrag, torde vara helt beroende av tillämpningen av de anställningsavtal som reglerar

³ 18 kap. 1 § rättegångsbalken respektive 5 kap. 2 § första stycket lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister.

villkoren för konsulterna i bolaget. Samtidigt har parternas tvist, sett till Triathlon AB:s verksamhet och omsättning, inte rört ett särskilt högt eller betydande belopp. Målet har inte heller varit särskilt omfattande när det gäller omständigheterna i sak, mängden ingivna skrifter eller den bevisning som parterna har lagt fram.

Triathlon AB har, avseende ombudsarvode, begärt ersättning för cirka 500 timmar arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att ombuden vidtagit de åtgärder och lagt ner den tid som redovisats i ingiven kostnadsräkning. Inte heller finns det skäl att ifrågasätta skäligheten av den angivna, genomsnittliga timtaxan om 4 000 kronor.

Mot bakgrund att vad tingsrätten anfört i föregående avsnitt anser tingsrätten dock att de åtgärder som Triathlon AB:s ombud vidtagit har tagit oskäligt lång tid. När det gäller kontakter och möten med huvudmän, vittnen samt domstolsförhandlingar saknas det skäl att ifrågasätta tidsåtgången och skäligheten för dessa även om tidsåtgången inte specificerats närmare. De åtgärder och kostnader som rör faktainsamling har till stor del redovisats som eget arbete som utförts av anställda på Triathlon AB. Naturligtvis är det en viktig uppgift för ombuden att analysera, sammanställa och redovisa dessa fakta. Samtidigt är utförandet av dessa uppgifter också en del av den skicklighet och erfarenhet som återspeglas i den timtaxa som Triathlon AB:s ombud debiterar. Motsvarande gäller de dokument och inlagor som ombuden sammanställt samt de förberedelser ombuden haft inför möten och domstolsförhandlingar. Triathlon AB:s ombud har som en förklaring till arvodets storlek även påpekat att det krävts mer arbete med hänsyn till de invändningar som Jonna Svensson fört fram under processen. Därtill kommer att det för det mesta krävs och är skäligt att lägga ner betydligt mer arbete på att utföra en talan som kärandeombud än som svarandeombud. Även med hänsyn tagen till dessa omständigheter framstår dock det stora antalet redovisade timmar för ombudsarvode som högt.

Tingsrättens skälighetsbedömning ska emellertid inte utgå bara från antal nedlagda och redovisade timmar. I stället har tingsrätten att göra en helhetsbedömning. Tingsrätten har här tagit hänsyn till vad som nämnts ovan om bl.a. den juridiska svårighetsgraden

och Triathlon AB:s intresse av att få saken rättsligt prövad, men även det materiella innehållet och det relativt begränsade processuella förloppet. Sammantaget anser tingsrätten att skälig ersättning, avseende Triathlon AB:s ombudsarvode motsvarar 375 timmars arbete eller 1 500 000 kronor.

När det gäller den begärda ersättningen för eget arbete från Triathlon AB:s företrädare Fredrik Wadsten och Anders Sundbye och andra medarbetare på bolaget anser tingsrätten att den är skälig. Detta gäller även den ersättning som Triathlon AB begärt för utlägg och för Torsten Granbergs vittnesmål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-04)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2022 och vara ställt till Arbetsdomstolen. I Arbetsdomstolen krävs prövningstillstånd.

Göran Lundahl

Robert Eneljung

Matilda Björnsson



Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.