

| |
|--------------|
| 2019-09-04 |
| 5194-19-4.11 |
| Aktbil 15 |

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNAMND
i Advokatsamfundets lokaler den 22 augusti 2019.

Närvarande: ledamöterna Leif Ljungholm, ordförande, Charlotta Falkman, Magnus Wallander, Biörn Riese (ej §§ 180-181, 183-190), Anna Steén (ej § 178), Per Westerberg, Polyana Jensell och Stefan Strömberg samt generalsekreterare Anne Ramberg och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 168

Charlotta Falkman utsågs att jämte ordförande Leif Ljungholm och generalsekreterare Anne Ramberg justera dagens protokoll.

§ 183

Disciplinärende, Erik Buller, Stockholm ./. advokat Anna Edelhjelm, Stockholm (D-2019/0151).

Ärendet hänsköts den 23 maj 2019.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 120 (erinran).

till protokoll den 22 augusti 2019, § 183

Bilaga 120
(D-2019/0151)

BESLUT

den 22 augusti 2019

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende Erik Buller, Stockholm ./.
advokat Anna Edelhjelm, Stockholm

Bakgrund

Erik Buller har varit motpart till Anna Edelhjelms klient i ett familjerättsligt ärende. Erik Buller har anmärkt på Anna Edelhjelms agerande som motpartsombud.

Anmälan

Erik Buller har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 22 januari 2019, riktat anmärkningar mot Anna Edelhjelm och anfört i huvudsak följande.

Anna Edelhjelm har skickat en skrivelse till honom. Skrivelsen är daterad den 17 december 2018 och har följande lydelse (klienten omnämnd som "BA" och parternas son som X).

BA har kontaktat mig med anledning av eran son X. BA anser att det bästa för X är att hon anförtros ensam vårdnad om honom samt att du för närvarande har umgänge med honom varannan lördag mellan kl 12-14. Detta umgänge kan naturligtvis utökas i takt med att X känner en ökad trygghet hos dig.

För det fall du kan acceptera detta kan ni vända er till familjerätten som kan upprätta ett juridiskt bindande avtal som reglerar frågorna om vårdnad och umgänge.

För det fall du inte accepterar att BA anförtros ensam vårdnad samt att X har ovanstående umgänge med dig har jag BA:s uppdrag att vända mig till tingsrätten.

Om jag inte hör någonting ifrån dig, eller av dig anlitat ombud, inom en vecka från och med dags dato kommer jag att ansöka om stämning.

Anna Edelhjelm har genom skrivelsen inte berett honom skälig tid att svara i saken. Vid normal postgång skulle skrivelsen ha varit honom tillhanda senast onsdagen den 19 december 2018. Den svarsfrist som Anna Edelhjelm har satt ut infaller på julafton den 24 december 2018.

Mot bakgrund av att den allmänna postgången inte sällan är problematisk inför helgdagarna – samt att det inte är ovanligt med semester under denna period – är tidsfristen inte skälig. Vidare är den faktiska möjligheten att under denna period få tag på ett ombud i regel mycket begränsad.

I skrivelsen har Anna Edelhjelm inte heller upplyst honom om att han själv bör anlita advokat.

Oaktat hotet om rättsliga åtgärder har Anna Edelhjelm – vad han känner till – inte lämnat in någon stämningsansökan trots att det har dröjt över en månad.

Advokatens yttrande

Anna Edelhjelm har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Det är riktigt att hon har skickat den aktuella skrivelsen till Erik Buller. Hon har avvaktat med rättsliga åtgärder särskilt med beaktande av de kommande helgdagarna. I samband med helgdagarna blev hon sjuk varför stämningsansökan lämnades in den 15 januari 2019. Erik Buller har inte hört av sig angående inställning i målet, varken personligen eller genom ombud.

I ett mål angående verkställighet som inleddes av Erik Buller har han företrätt sig själv. Det är dock riktigt att hon av förbiseende inte har informerat Erik Buller om sin roll som ombud och att Erik Buller bör anlita eget ombud. Skrivelsen är upprättad av en biträdande jurist och Anna Edelhjelm missade att informationen saknades. Advokatbyrån har nu sett över rutinerna samt informerat de biträdande juristerna om att informationen ska vara med i samtliga kravbrev. Hon är väl medveten om att hon ansvarar för sina biträdande jurister.

Ytterligare skriftväxling

Erik Buller har vidhållit anmälan och framhållit att stämningsansökan kom in till tingsrätten den 22 januari 2019. Han har även anmärkt på att Anna Edelhjelm i en skrivelse till tingsrätten har påstått att han begärde verkställighet efter det att han tagit del

av stämningsansökan. Detta påstående är felaktigt eftersom han begärde verkställighet den 30 december 2018 och fick del av stämningsansökan den 24 januari 2019.

Anna Edelhjelm har medgett att det förekommit en felskrivning och att det rätteligen skulle ha stått att Erik Buller begärde verkställighet efter att han tagit del av hennes skrivelse angående hennes klients begäran om ensam vårdnad och inskränkt umgänge.

Nämndens bedömning och beslut

Av utredningen framgår att Anna Edelhjelm har skickat ett brev till motparten daterat den 17 december 2018. Motparten har enligt brevet haft att agera senast den 24 december 2018. Anna Edelhjelm skulle annars komma att ansöka om stämning. Det har inte framkommit några omständigheter som har motiverat särskild skyndsamhet med att vidta rättsliga åtgärder. Mot bakgrund av omständigheterna har Anna Edelhjelm inte gett motparten skäligen rådrudd att besvara brevet.

Av utredningen framgår vidare att Anna Edelhjelm inte har informerat motparten om sin roll som ombud eller rekommenderat motparten att kontakta ett ombud.

Anna Edelhjelm har genom vad som förevarit handlat i strid med god advokatsed.

Nämnden tilldelar därför Anna Edelhjelm erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Utredningen visar inte att Anna Edelhjelm i övrigt har brutit mot god advokatsed.



Sofia Rahm

Hitt utdraget intygas

3/9.2019

JWD