



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-06-27  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
T 12681-21

## PARTER

### Kärande och gensvarande

Lovisa Adolfsson, 19790329-0323  
Nyckelbyvägen 37  
178 90 Ekerö

Ombud: Advokat Tomas Pleiner  
A1 Advokater Kommanditbolag  
Riddargatan 13 A  
114 51 Stockholm

### Svarande och genkärande

Städpoolen Scandinavia AB, 556339-1159  
Grustagsvägen 16  
138 40 Älta

Ställföreträdare: Anders Blomqvist  
c/o Städpoolen Scandinavia AB  
Grustagsvägen 16  
138 40 Älta

Ombud: Advokat Per Lindquist  
Advokatfirman Per Lindquist AB  
Regnbågsgatan 8  
135 40 Tyresö

---

## DOMSLUT

1. Städpoolen Scandinavia AB:s yrkande om att huvudkäromålet ska avvisas avslås.
2. Tingsrätten förklarar att Städpoolen Scandinavia AB:s uppsägning av Lovisa Adolfsson den 26 juli 2021 är ogiltig.
3. Städpoolen Scandinavia AB:s förpliktas att till Lovisa Adolfsson betala

Dok.Id 2557101

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7

**Telefon**  
08-561 652 70

**E-post:**  
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se  
www.stockholmstingsratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- a. 7 986 kr för oktober 2021 och därefter, från och med november 2021, 55 000 kr per månad till den 16 juni 2022 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive belopp, avseende obetald lön,
  - b. 2 406 kr för november 2021 och därefter, från och med december 2021, 6 562 kr per månad till den 16 juni 2022 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive månadsbetalning, avseende utebliven bilförmån,
  - c. 908 kr för oktober 2021 och därefter, från och med november 2021, 5 631 kr per månad till den 16 juni 2022 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive månadsbetalning, avseende utebliven pensionsbetalning, och
  - d. 70 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2021 avseende allmänt skadestånd för brott mot 7, 8, 10 och 30 §§ lagen (1982:80) om anställningsskydd.
4. Sekretessbestämmelsen i 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, i den mån uppgifterna inte tagits in i domen, fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i Städpoolen Scandinavia AB:s handbok (aktbil. 90) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
  5. Lovisa Adolfsson förpliktas att till Städpoolen Scandinavia AB betala 350 000 kr jämte ränta enligt 2 § andra stycket och 5 § räntelagen från den 13 december 2021 till den 17 januari 2022 och för tiden därefter med ränta enligt 6 § räntelagen.
  6. Städpoolen Scandinavia AB ska ersätta Lovisa Adolfssons rättegångskostnad med 329 200 kr, varav 326 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag.
-

**BAKGRUND**

Lovisa Adolfsson anställdes 1997 i Städpoolen Scandinavia AB (Städpoolen). Städpoolens huvudsakliga verksamhet är lokalvård. Bolaget grundades av Anders Blomqvist.

Den 26 juli 2021 sade Städpoolen upp Lovisa Adolfsson med tre månaders uppsägningstid på grund av omständigheter som hänförde sig till henne personligen. Vid tidpunkten för uppsägningen ägde Lovisa Adolfsson 50 procent av aktierna i bolaget. Resterande 50 procent ägdes av Anders Blomqvist.

Målet inleddes genom att Lovisa Adolfsson den 20 augusti 2021 ansökte om stämning mot Städpoolen och yrkade att uppsägningen ska förklaras ogiltig. Lovisa Adolfsson har även yrkat ersättning för utebliven lön, pension och bilförmån samt begärt att Städpoolen ska utge allmänt skadestånd för brott mot lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS). Städpoolen har herefter i genkärsmål framställt yrkande om att Lovisa Adolfsson ska utge ersättning för en misstagsbetalning.

Parterna är oense om LAS är tillämplig, beroende på parternas delade meningar i fråga om Lovisa Adolfsson innehaft en företagsledande eller därmed jämförlig ställning i Städpoolen samt om en skiljeklausul i ett aktieägaravtal mellan Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson (aktieägaravtalet) utgör hinder för tingsrätten att pröva Lovisa Adolfssons talan. Parterna är även oense om Lovisa Adolfssons rätt att innehålla beloppet avseende misstagsbetalningen.

**YRKANDEN M.M.**

Lovisa Adolfsson har yrkat att tingsrätten ska förklara Städpoolens uppsägning av henne den 26 juli 2021 ogiltig.

Lovisa Adolfsson har därutöver yrkat att tingsrätten ska förplikta Städpoolen att till henne betala

- a) 7 986 kr avseende obetald lön för oktober 2021 och därefter, från och med november 2021, 55 000 kr per månad till dagen för dom jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive belopp,
- b) 908 kr avseende utebliven pensionsbetalning för oktober 2021 och därefter, från och med november 2021, 5 631 kr per månad till dagen för dom jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive månadsbetalning,
- c) 2 406 kr avseende utebliven bilförmån för november 2021 och därefter, från och med december 2021, 6 562 kr per månad till dagen för dom jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 i varje månad på respektive månadsbetalning, samt
- d) allmänt skadestånd för brott mot 7, 8, 10 och 30 §§ LAS med 70 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Städpoolen har bestritt käromålet och yrkat att Lovisa Adolfssons talan ska avvisas. Yrkade belopp enligt punkterna a och b har vitsordats som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Städpoolen har i ansökan om genstämning yrkat att tingsrätten ska förplikta Lovisa Adolfsson att utge 350 000 kr jämte ränta enligt 2 § andra stycket och 5 § räntelagen från den 13 december 2021 till dess delgivning av stämning sker och för tiden därefter med ränta enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen.

Lovisa Adolfsson har bestritt Städpoolen Scandinavia AB:s yrkande om avvisning samt genkäromålet. Städpoolens anspråk har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

**GRUNDER****Lovisa Adolfsson** (huvudkäromålet)

*Lovisa Adolfssons anställning omfattas av LAS och uppsägningen är ogiltig då det saknats saklig grund för uppsägningen*

Lovisa Adolfsson har inte haft arbetsuppgifter eller anställningsvillkor som innebär att hon haft företagsledande eller därmed jämförlig ställning. Anders Blomqvist har varit den enda personen med företagsledande ställning i bolaget. Hon omfattas därmed av LAS.

Omständigheter som utvisar att Lovisa Adolfsson inte haft företagsledande eller därmed jämförlig ställning är bl.a.

- att Anders Blomqvist, som varit verkställande direktör (VD), varit den som bestämt och haft det avgörande inflytandet i Städpoolens verksamhet,
- att Anders Blomqvist ensam har utgjort bolagets styrelse,
- att det aldrig funnits någon diskussion om att Lovisa Adolfsson skulle vara undantagen LAS, utan att det tvärtom framgår av punkten tolv i aktieägaravtalet att avsikten var att hennes anställning skulle omfattas av LAS,
- att Städpoolen inte presenterat något anställningsavtal med löneförmåner och andra anställningsvillkor som normalt tillkommer en företagsledare, och
- att Lovisa Adolfsson under alla år och efter aktieförvärven fortsatt att utföra i huvudsak samma arbetsuppgifter som hon tidigare utfört.

Städpoolen har saknat saklig grund för uppsägningen av Lovisa Adolfsson, varför den är ogiltig. Städpoolen har inte angett vilka konkreta förhållanden som påstås ligga till grund för uppsägningen. I vart fall har Städpoolen grundat uppsägningen enbart på omständigheter som bolaget har känt till antingen mer än två månader före tidpunkten för uppsägningen.

*Talan ska inte avvisas på grund av skiljeklausul*

Parter i målet är Lovisa Adolfsson och Städpoolen. Något avtal med skiljeklausul finns inte mellan dessa parter. Skiljeklausulen som Städpoolen hänvisar till finns i ett aktieägaravtal mellan Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist, dvs. mellan andra parter. Aktieägaravtalet rör inte heller Lovisa Adolfssons anställning.

Städpoolens påstående att det i punkten 12 i aktieägaravtalet framgår att bolaget ”äger säga upp Lovisa Adolfsson av personliga skäl utan krav på saklig grund” är felaktigt. Lovisa Adolfsson har inte accepterat detta. Lovisa Adolfsson har inte heller i aktieägaravtalet bekräftat eller accepterat att hennes anställning ska anses ha en företagsledande eller därmed jämförlig ställning eller att anställningen ska vara undantagen LAS. Tvärtom är bestämmelsen skriven utifrån – och med den terminologi som används i – LAS. I anställningsavtal med personer i företagsledande ställning används inte begreppen ”omständigheter hänförliga till dennes person”, ”arbetsbrist” och ”avsked”. Dessa begrepp förekommer endast i avtal om anställningar som omfattas av LAS. Avtalet bekräftar på så vis att parterna avsett att Lovisa Adolfssons anställningsavtal med Städpoolen ska omfattas av LAS.

*Utebliven ersättning*

Städpoolen har per den 26 oktober 2021 stoppat löne- och pensionsutbetalningar till Lovisa Adolfsson. Hon har därför rätt till utebliven lön och pension från och med den 27 oktober 2021. Premien för ITP 1 är 4,5 procent på lön upp till 42 625 kr i månaden och 30 procent på lön därutöver.

Lovisa Adolfsson återlämnade sin tjänstebil den 19 november 2021. Städpoolen har dragit in Lovisa Adolfssons bilförmån med hänvisning till uppsägningen, vilken är ogiltig. Hon har därför rätt till ersättning motsvarande bilförmånen från och med den 20 oktober 2021, vilket motsvarar värdet av den bilförmån som hon har haft rätt till.

*Allmänt skadestånd*

Städpoolens uppsägning har inte varit sakligt grundad.

Städpoolen har inte i uppsägningsbeskedet angett vad Lovisa Adolfsson skulle iaktta för det fall att hon ville göra gällande att uppsägningen är ogiltig eller yrka skadestånd med anledning av uppsägningen.

Städpoolen har inte lämnat uppsägningsbeskedet till Lovisa Adolfsson personligen.

Städpoolen har inte underrättat Lovisa Adolfsson i förväg om att bolaget ville säga upp henne på grund av omständigheter som hänför sig till henne personligen.

**Städpoolen** (huvudsvaromålet)*Talan ska avvisas på grund av skiljeklausul*

Det finns en skiljeklausul i det aktieägaravtal som Lovisa Adolfsson har ingett i målet. Lovisa Adolfsson har undertecknat avtalet i sin egenskap av delägare i Städpoolen. Genom undertecknandet har hon accepterat att hennes anställning, och även grunderna för uppsägning av personliga skäl, ska prövas i skiljeförfarande om tvist uppstår mellan henne och Städpoolen.

Lovisa Adolfsson var hälftenägare av aktierna i Städpoolen vid tiden för uppsägningen. Under våren och sommaren 2021 uppstod en ägarkonflikt i bolaget. Av punkten tolv i aktieägaravtalet framgår att Städpoolen äger säga upp Lovisa Adolfsson av personliga skäl utan krav på saklig grund. Det innebär även att ett förfarande om inlösen av Lovisa Adolfssons aktier i bolaget kan initieras på sätt som framgår av punkten sex i aktieägaravtalet. I konsekvens härmed ska alla frågor som rör hennes anställning och aktieinnehav prövas i ett skiljeförfarande om tvist uppstår.

Aktieägaravtalet är skrivet med utgångspunkten att Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson är ägare till Städpoolen och att de därigenom, med bindande verkan för bolaget, kan komma överens i dessa frågor. Detta kan även uttryckas som att ägarna

till bolaget, Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson, lämnat instruktioner till bolaget om hur bolaget ska agera i de situationer som regleras i avtalet.

I aktieägaravtalet finns alltså en skiljeklausul innebärandes att frågor om tillämpning av aktieägaravtalet, inklusive punkten tolv som reglerar rätten till arbete för Lovisa Adolfsson, ska prövas i skiljedom (se punkten 14). Det innebär att tingsrätten inte är behörig att pröva frågan om uppsägningen av Lovisa Adolfsson. Detta eftersom förutsättningarna för hennes anställning och uppsägning är kopplad till hennes aktieinnehav i bolaget och eftersom båda dessa frågor regleras i aktieägaravtalet.

*Talan ska ogillas på grund av att LAS inte är tillämplig*

Lovisa Adolfsson har genom att underteckna aktieägaravtalet även bekräftat att hon är en arbetstagare som med hänsyn till arbetsuppgifter och anställningsvillkor har företagsledande eller därmed jämförlig ställning. LAS är därför inte tillämplig på hennes anställningsförhållande enligt vad som anges i det följande.

Lovisa Adolfsson har under lång tid drivit Städpoolen på egen hand och fungerat som bolagets VD. Någon formell VD har dock inte funnits innan hennes uppsägning.

Lovisa Adolfsson har varit firmatecknare för bolaget. Hon har för Städpoolens räkning förhandlat med banker och undertecknat skuldebrev och alla leasingavtal för de bilar som använts i verksamheten. Hon har även köpt bilar för bolaget, anställt och sagt upp städare och undertecknat deras anställningsavtal. Lovisa Adolfsson har själv förhandlat och skrivit avtal med bolagets största kund, Newsec, och självständigt handlagt alla kontakter och avtal med Newsec, till ett årligt värde för bolaget om cirka 4 500 000 kr.

Lovisa Adolfsson har ensam haft inloggning och varit huvudadministratör för Fora AB, som sköter de anställdas försäkringar, och för Collectum, som sköter pensioner och ITP-avtal för de anställda.

Lovisa Adolfsson har själv undertecknat e-postmeddelanden som både ägare och verksamhetschef.



Lovisa Adolfsson har undertecknat cirka 70 procent av alla städavtal helt självständigt, utan Anders Blomqvists inblandning.

Lovisa Adolfsson har haft merparten av bolagets kundkontakter och de flesta kunder har ringt direkt till hennes mobiltelefon.

*Det har i vart fall förelegat saklig grund för uppsägning eftersom Lovisa Adolfsson har agerat illojalt mot Städpoolen*

Städpoolen startades av Anders Blomqvist och han har vid flera tillfällen sålt aktier till Lovisa Adolfsson för att han trodde på deras samarbete, som fungerat relativt bra till för några år sedan. Under 2021 uppstod dock en ägarkonflikt mellan Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist som har gjort det omöjligt för dem att fortsätta äga Städpoolen tillsammans. Aktieägaravtalet är skrivet på ett sådant sätt att det ska finnas en möjlighet för Anders Blomqvist att säga upp Lovisa Adolfsson om han anser att deras samarbete inte fungerar, vilket nu alltså har skett.

Lovisa Adolfsson har motsatt sig att Städpoolen certifierats enligt ISO 9001 och 14001. Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson hade en konflikt om detta under år 2020. Lovisa Adolfsson har i samband med denna konflikt försökt att övertala Anders Blomqvist att sälja sina aktier i bolaget, vilket framgår av e-postkorrespondens mellan dem.

Under våren 2021, efter att Lovisa Adolfssons nuvarande man Håkan Adolfsson blivit anställd i Städpoolen, kunde Anders Blomqvist märka att Lovisa Adolfsson försökte manövrera ut honom från bolaget och ta över alla kontakter med kunder och leverantörer. Tillsammans har Lovisa och Håkan Adolfsson agerat för att Anders Blomqvist ska hållas utanför verksamheten. Utifrån deras instruktioner har bl.a. bolagets telefonväxel programmerats så att alla samtal gått till Lovisa Adolfsson och, först om hon efter 20 sekunder inte svarat, till Anders Blomqvist. Trots att Anders Blomqvist begärde att växeln skulle programmeras så att inkommande samtal fördelas

jämnt mellan honom och Lovisa Adolfsson skedde det inte under den tid som Lovisa och Håkan Adolfsson arbetade i Städpoolen.

Lovisa Adolfsson har vidare under försommaren 2021 informerat anställda om att hon kommer att ta över bolaget. Anders Blomqvist fick information om detta genom att en anhörig till en anställd ringde honom och berättade att hans fru blivit kontaktad av Lovisa Adolfsson som sagt att ”hon och hennes kille skulle ta över bolaget”. Lovisa Adolfsson har i målet givit in ett meddelande från Anders Blomqvist där han – på förekommen anledning – berättar att han utgör styrelsen i bolaget. Skälet till detta påpekande var att Lovisa Adolfsson vägrade att lämna ut bokföringen till honom, vilket tydligt framgår av e-postkorrespondensen. Diskussionen avslutades med att Lovisa Adolfsson den 7 juli 2021 kl. 11.00 skrev ”[j]ag tänker inte diskutera det här”. Lovisa Adolfsson har fortsatt att vägra Anders Blomqvist tillgång till handlingarna. Lovisa Adolfsson har även tagit med sig bokföringspärmar, lönepärmar för 2020 och pärmen med alla anställningskontrakt från bolagets lokaler i Älta till sitt hem. Efter uppsägningen och efter upprepade påtryckningar har visst material återlämnats, dock inte allt.

Lovisa Adolfsson har sammanfattningsvis agerat illojalt mot Städpoolen och satt sin vilja att ta över hela bolaget framför sin skyldighet att i varje beslut se till vad som kan vara bäst för bolaget. Därutöver har hon offentliggjort aktieägaravtalet, som är sekretesskyddat. Därmed torde det även finnas saklig grund för uppsägning enligt LAS, om tingsrätten dels skulle anse sig behörig, dels anse att LAS är tillämplig. Avslutningsvis kan noteras att Lovisa Adolfsson enligt egen uppgift är medlem i fackföreningen Unionen. Om LAS skulle varit tillämplig på anställningsförhållandet hade givetvis Unionen drivit frågorna som nu drivs av Lovisa Adolfsson själv.

#### *Utebliven ersättning samt rätt till allmänt skadestånd*

Vad gäller ersättning för utebliven lön, pension och bilförmån har motparten framställt bruttoyorkanden som inte är möjliga att bifalla i dom då yrkandena ska avse nettobelopp. Vidare kan ersättning för premiebetalning inte utbetalas till Lovisa

Adolfsson på sätt som yrkas i målet då detta ska betalas från Städpoolen till försäkringsbolaget enligt det ITP-avtal som finns mellan parterna.

Lovisa Adolfsson har inte haft någon företagsbil under den aktuella perioden efter uppsägning. Bilförmån ska därför inte beaktas vid uträkningen av hennes nettolön. Städpoolen är därför inte heller skyldigt att ersätta Lovisa Adolfsson för denna.

Lovisa Adolfsson har inte rätt till allmänt skadestånd. I första hand har LAS inte varit tillämplig på hennes anställning. I andra hand har uppsägningen varit sakligt grundad.

#### **Städpoolen Scandinavia AB** (genkätromålet)

Städpoolen utbetalade den 13 december 2021 av misstag 350 000 kr till Lovisa Adolfsson. Lovisa Adolfsson har varit i ond tro om sin rätt att motta beloppet. Lovisa Adolfsson har inte heller har några kvittningssgilla motfordringar. Det felaktigt utbetalda beloppet ska därför återbetalas till Städpoolen.

Städpoolens talan är inte onödig då den föranletts av att Lovisa Adolfsson inte följt reglerna kring *condictio indebiti*. Med hänsyn till Lovisa Adolfssons inställning är Städpoolen i behov av en exekutionstitel för att få tillbaka beloppet efter ett eventuellt bifall till Städpoolens huvudkätromål.

#### **Lovisa Adolfsson** (gensvaromålet)

Lovisa Adolfsson mottog den 13 december 2021 betalningen om 350 000 kr från Städpoolen. Hon håller inne beloppet som säkerhet för den fordran som Städpoolen är och blir skyldigt att betala henne i målet avseende lön/ersättning och rättegångskostnader. Kravet överstiger det mottagna beloppet.

**UTVECKLING AV TALAN****Lovisa Adolfsson***Uppsägningen strider mot LAS*

Lovisa Adolfsson anställdes från början som lokalvårdare. Efter cirka sex månader utvecklades hennes roll till en kombination av att städa (cirka 80 procent av arbetstiden) och att arbetsleda (cirka 20 procent av arbetstiden). Fram till 2017 har hon arbetat som arbetsledare och lokalvårdare samt med sälj och administration. I samband med Per Ågrens pension år 2017 ändrades hennes arbetsuppgifter till att sköta bokföring och vissa administrativa frågor samt viss arbetsledning i form av schemaläggning och kvalitetskontroll.

Lovisa Adolfsson bestrider att hon drivit bolaget själv och fungerat som dess verkställande direktör. Hon har inte haft en tydlig chefsposition eller självständigt lett företaget, såsom Städpoolen gjort gällande. Tvärtom har företaget letts av Anders Blomqvist och hon har varit underställd honom. Anders Blomqvist är Städpoolens grundare och har sedan 1992 varit ensam styrelseledamot i bolaget. Han registrerades som Städpoolens verkställande direktör den 26 juli 2022, men har under alla år benämnt sig själv som detta. Anders Blomqvist har alltid lett bolagets verksamhet och varit den som fattat de slutliga besluten i bolaget. Detta framgår av såväl Städpoolens egen handbok som arkiverade webbsidor, e-postmeddelanden och organisationskisser. Lovisa Adolfssons beslut har endast kunnat tas inom de ramar som Anders Blomqvist angivit. De gånger Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson haft olika uppfattningar, t.ex. om ISO-certifieringar, har det i slutändan blivit såsom Anders Blomqvist bestämt. Lovisa Adolfsson har aldrig undertecknat mail som ägare då e-postsignaturen sköts av Anders Blomqvist. Detsamma gäller för vad som angetts i visitkort och på bolagets webbsidor.

Det är riktigt att Lovisa Adolfsson har haft firmateckningsrätt för Städpoolen. Hon bestrider dock att hon undertecknat avtal utan Anders Blomqvists inblandning och att

hennes undertecknande gör att hon är undantagen LAS. Att Lovisa Adolfsson har haft kundkontakt följer av de arbetsuppgifter som hon tilldelats. Hon har därför undertecknat avtal enligt Anders Blomqvist instruktioner. Lovisa Adolfsson har skrivit under avtal även innan hon fick firmateckningsrätt, vilket även Per Ågren har gjort.

Lovisa Adolfsson bestrider att den omständigheten att hon haft inloggningsuppgifter till och administrerat försäkringar gör att hon är undantagen LAS. Under sin tid som ekonomichef hanterade Per Ågren de anställdas försäkringar. Då Lovisa Adolfsson tog över hans roll i bolaget övertog hon också den uppgiften. Hon har dock inte fattat några egna beslut om försäkringarna.

Vad gäller Lovisa Adolfssons anställningsvillkor har det har funnits en lönehierarki där Anders Blomqvist som verkställande direktör tjänade mest. Ekonomichefen Per Ågren låg på andra och Lovisa Adolfsson på tredje plats. Per Ågren var ekonomichef år 2000–2017 och ägde inga aktier i bolaget. När denne gick i pension övertog Lovisa Adolfsson hans uppgifter, vilket ungefär sammanföll med att hon blev hälftenägare i bolaget. I samband därmed gjordes lönerna om så att Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson tjänade lika mycket. Anders Blomqvist behöll emellertid en privat pensionsavsättning utöver sin lön, något som Per Ågren och Lovisa Adolfsson aldrig fått. Det saknar betydelse att Lovisa Adolfsson inte har haft ett skriftligt anställningsavtal, varken före hon var aktieägare eller när hon successivt övertog fler aktier. När Lovisa Adolfsson skrev under aktieägaravtalet år 2002 ägde hon 100 aktier motsvarande fem procent av bolaget, vilket givetvis inte innebär hon hade en företagsledande ställning. Om det hade varit så att Lovisa Adolfsson varit undantagen LAS har det legat på Städpoolen att dokumentera detta i ett skriftligt anställningsavtal med sedvanliga bestämmelser som sådana anställningsavtal innehåller. Det har inte gjorts. Det finns även andra anställda som saknar ett sådant avtal.

*Lovisa Adolfsson har inte agerat illojalt mot Städpoolen*

Lovisa Adolfsson har inte agerat illojalt mot Städpoolen. En eventuell ägarkonflikt mellan Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson saknar relevans. Parterna i målet är

Lovisa Adolfsson och Städpoolen. Med anledning av Städpoolens påståenden om en ägarkonflikt anføres dock följande. Anders Blomqvist och Lovisa Adolfsson har haft olika uppfattningar om vissa frågor, bl.a. nödvändigheten av en ISO-certifiering. Lovisa Adolfsson har erbjudit sig att köpa Anders Blomqvists aktier, vilket han inte accepterat. Påståendet om att Lovisa Adolfsson försökte manövrera ut honom från bolaget och ta över alla kontakter med kunder och leverantörer är felaktigt och bestrids. Påståendet om att Lovisa Adolfsson och hennes man Håkan Adolfsson agerat för att Anders Blomqvist skulle hållas utanför verksamheten är felaktigt och bestrids.

Det är riktigt att en ny telefonväxel med utökad funktionalitet installerades under maj och juni 2021. Städpoolen provade då en möjlighet att koppla inkommande samtal i olika svarsgrupper. Avsikten var att kunna svara kunderna snabbare och de som inte var kunder blev kopplade till bolagets svarspassning. De gånger Anders Blomqvist glömde sin telefon, t.ex. hemma eller i bilen, sattes han som inte tillgänglig i telefonkön. När han hade sin telefon på kontoret var han, liksom alla anställda på kontoret, med i kön. Påståendet om att Lovisa Adolfsson under försommaren 2021 informerade anställda om att hon skulle ta över bolaget är felaktigt och bestrids. Lovisa Adolfsson har inte talat med någon anställd om att hon erbjudit sig att köpa Anders Blomqvists aktier. I samband med att Lovisa Adolfsson skulle gå på semester i juli 2021 tog hon med sig några pärmar hem eftersom hon skulle jobba en vecka under sommaren med halvårsavstämningen. Detta har hon gjort vid flera tillfällen tidigare utan synpunkter. Under semestern blev hon uppsagd och hon har lämnat tillbaka allt material till Städpoolen.

#### *Närmare om aktieägaravtalet*

Det bestrids att Anders Blomqvist skulle gå i pension när han fyllde 60 år och erhålla årlig aktieutdelning. Han varvade tvärtom upp de sista åren och det fanns ingen uttalad avsikt att sluta. Det fanns inte heller någon överenskommelse om att han skulle sluta och fortsätta att erhålla aktieutdelning. Påståendet om att det pågick en övergång av drivandet av bolaget till ett ensamt drivande av Lovisa Adolfsson bestrids. Påståendet om att Lovisa Adolfsson anställde sin sambo Håkan Adolfsson likaså. Anders

Blomqvist beslutade vid ett möte med Lovisa Adolfsson den 7 januari 2021 att anställa Håkan Adolfsson som verksamhetschef. Det är felaktigt att aktieägaravtalet är skrivet på sådant sätt att det ska finnas möjlighet för Anders Blomqvist att säga upp Lovisa Adolfsson om han anser att deras samarbete inte fungerar. Någon möjlighet för Anders Blomqvist att säga upp Lovisa Adolfssons anställning utan saklig grund finns inte. Städpoolens inställning visar tydligt att Lovisa Adolfsson inte har haft en företagsledande ställning, då bolagets inställning är att Anders Blomqvist ensam kunnat bestämma att säga upp Lovisa Adolfsson och ta tillbaka hennes aktier i bolaget.

Det är inte heller korrekt att aktieägaravtalet är skrivet utifrån att Lovisa Adolfsson är delägare i bolaget och har en arbetsledande position i driften av bolaget och att LAS alltså inte är tillämpligt på hennes anställningsavtal. Lovisa Adolfsson har inte heller accepterat aktieägaravtalet i förhållande till bolaget och bolagets styrelse, så som Städpoolen gjort gällande. Aktieägaravtalet är inget anställningsavtal utan ett avtal mellan aktieägarna, där Anders Blomqvist såsom ägare till 95 procent av aktierna vid avtalets ingång skulle säkerställa att Lovisa Adolfsson fick anställning hos bolaget.

Lovisa Adolfsson har aldrig kallats till eller deltagit vid någon bolagsstämma. Någon bolagsstämma har såvitt hon känner till aldrig hållits. Såvitt hon har förstått har stämmoprotokoll upprättats av bolagets revisor på instruktion av Anders Blomqvist, utan att någon faktisk stämma har hållits. Lovisa Adolfsson har således inte som ägare haft någon påverkan på hur styrelsen har utsetts eller lämnat instruktioner till styrelsen.

#### *Utebliven ersättning samt rätt till allmänt skadestånd*

Lovisa Adolfsson yrkanden om utbetalning av lön/ersättning avser naturligtvis bruttolön/bruttoersättning. Det åligger bolaget att göra skatteavdrag samt betala arbetsgivaravgift. Vad gäller uteblivna förmåner för pension och bil ska hon ersättas för dessa uteblivna förmåner, vilket kan göras med kontantersättning motsvarande värdet av dessa. Premien för ITP är 4,5 procent på lön upp till 42 625 kr i månaden och 30 procent på lön därutöver. Lovisa Adolfsson har en bilförmån värd 6 562 kr.

**Städpoolen***Närmare om skiljeförfarandet*

Lovisa Adolfsson har den 8 oktober 2021 initierat ett skiljeförfarande med stöd av aktieägaravtalet och där anfört identiska grunder i frågan om hur uppsägningen ska bedömas i de båda målen, varför det föreligger rättegångshinder. Hennes talan vid tingsrätten initierades innan skiljeförfarandet påkallades. Tingsrättens bedömning för det fall att talan inte avvisas med hänvisning till skiljeklausulen torde ha prejudiciell betydelse för utgången i skiljeförfarandet. I detta fall kan frågan om inlösen av Lovisa Adolfssons aktier och uppsägningen av henne endast prövas i ett sammanhang i skiljeförfarandet. Detta samt processekonomiska skäl talar starkt för att Lovisa Adolfssons talan ska avvisas.

*Närmare om aktieägaravtalet*

Lovisa Adolfsson köpte aktierna i Städpoolen för ett pris långt under marknadspriset bl.a. då man kommit överens om att Anders Blomqvist skulle gå i pension när han fyllde 60 år och då erhålla årlig aktieutdelning med stöd av sitt innehav. Härefter skulle Lovisa Adolfsson även formellt sköta bolaget själv. Övergången från ett delat till ensamt drivande av Lovisa Adolfsson av bolaget pågick sedan några år tillbaka och var avsett att avslutas under 2021, varför Lovisa Adolfsson anställde sin nuvarande man Håkan Adolfsson under hösten 2020. Dessa fick andra planer och Lovisa Adolfsson klagjorde under våren 2021 att hon ville köpa ut Anders Blomqvist från bolaget. Detta tillsammans med andra samarbetsvårigheter som uppstod 2021 ledde till att de inte kunde driva företaget tillsammans längre.

Aktieägaravtalet är utformat utifrån förutsättningen att Anders Blomqvist som grundare av Städpoolen ska kunna behålla bestämmanderätten över bolaget om det uppstår problem i samarbetet med Lovisa Adolfsson. Anders Blomqvist har alltid utgjort styrelsen i Städpoolen. Partsavsikten har varit att bolaget ska bereda Lovisa Adolfsson anställning, dvs. det är fråga om åtaganden av Anders Blomqvist i dennes egenskap av styrelseledamot i bolaget. Anders Blomqvist har undertecknat avtalet både



i sin kapacitet som privatperson och i sin roll som styrelse i bolaget. Avtalet binder således formellt även bolaget. Lovisa Adolfsson har accepterat avtalet i sin helhet i förhållande till bolaget och bolagets styrelse. Därmed har hon även accepterat att avtalet innehåller instruktioner till bolagets styrelse i frågor som gäller hennes anställning och grunderna för uppsägning.

Aktieägaravtalet bygger på det undantag som finns i LAS från krav på saklig grund vid uppsägning som finns för personer i företagsledande ställning. Om aktieägaravtalet inte hade haft detta undantag, som korresponderar med LAS regler, skulle aktieägaravtalet till sin utformning vara verkningslöst för Anders Blomqvist vad gäller att lösa en tvist som grundas i personliga omständigheter med Lovisa Adolfsson. Aktieägaravtalet är alltså skrivet utifrån att Lovisa Adolfsson är delägare i bolaget, har en arbetsledande position i driften av bolaget och att LAS inte är tillämpligt på hennes anställningsavtal.

#### *Närmare om Lovisa Adolfssons ställning i Städpoolen*

Efter fem års anställning köpte Lovisa Adolfsson in sig i bolaget. Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist ingick ett muntligt avtal som gick ut på att Anders Blomqvist skulle träda tillbaka från bolaget vid pension och överlämna driften av företaget till Lovisa Adolfsson. Vid tidpunkten för uppsägningen ägde Lovisa Adolfsson hälften av aktierna i Städpoolen och hade en företagsledande position. Den rollen är ett resultat av att Lovisa Adolfsson successivt fått ökat ansvar tills hon blivit jämställd med Anders Blomqvist beträffande lön och andra anställningsförmåner. Beslut av största dignitet har Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist tagit tillsammans, vilka man har diskuterat på ledningsgruppsmöten.

När det gäller bolagets organisation i närtid framgår det av Städpoolens handbok att Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist den 29 mars 2021 tillsammans var inplacerade på den högsta nivån i organisationsschemat. Lovisa Adolfsson har varit Städpoolens ansikte utåt sedan i vart fall 2018 och skött kontakt med såväl nya som gamla kunder. Lovisa Adolfsson har undertecknat e-postmeddelanden som ägare och

verksamhetschef. Hon har inte haft reglerade arbetstider och själv bestämt sina arbetsuppgifter enligt en uppdelning mellan henne och Anders Blomqvist. Hon har på egen hand lagt sin semester och då erhållit normal lön. Lovisa Adolfsson har sedan flera år tillbaka haft lika hög lön som Anders Blomqvist. Hon har ingått avtal för bolagets räkning och skött kontakten med dess största kund, Newsec, utan att först fråga Anders Blomqvist. Detta talar med styrka för att hon vid tiden för uppsägningen hade företagsledande arbetsuppgifter och att hon därför är undantagen lagen. Lovisa Adolfsson har intagit denna ställning i vart fall från 2013 då hon fick firmateckningsrätt.

*Lovisa Adolfsson har inte rätt till ersättning för bilförmån och pensionsutbetalningar*  
Bilförmåner kan inte lyftas av anställda och motsvaras inte av någon utebliven lön. En bilförmån är ett värde som Skatteverket bestämt för varje förmånsbil som läggs på toppen av de anställdas inkomster varje månad. Lovisa Adolfsson har inte haft någon förmånsbil och ska därför ha en högre lön. Vad gäller ersättning för pensionspremier ska yrkandet formuleras på så sätt att Städpoolen ska betala beloppet till försäkringsbolaget. Någon rätt för Lovisa Adolfsson att erhålla pensionsbetalningar i förtid finns inte.

## **UTREDNINGEN**

Lovisa Adolfsson har, utöver förhör under sanningsförsäkran med sig själv, åberopat vittnesförhör med Per Ågren (tidigare ekonomichef i Städpoolen) och Håkan Adolfsson (hennes sambo och tidigare anställd i Städpoolen).

Städpoolen har åberopat förhör under sanningsförsäkran med Anders Blomqvist samt vittnesförhör med Craig Phillips (tidigare revisor i Städpoolen), Lars Eberson (Städpoolens bankman), Stefan Bäcklin (tidigare anställd i Städpoolen), Juan Novoa (anställd i Städpoolen) och Terttu Kananen (tidigare anställd i Städpoolen).

Parterna har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

**DOMSKÄL***Inledning*

Tingsrätten har inledningsvis att pröva om Lovisa Adolfssons talan ska avvisas på den av Städpoolen angivna grunden. Om tingsrätten skulle finna att huvudkäromålet inte ska avvisas har tingsrätten att pröva Lovisa Adolfssons yrkande om att Städpoolens uppsägning av henne ska förklaras ogiltig. Tingsrätten ska därvid ta ställning till frågan om Lovisa Adolfssons anställning varit undantagen LAS och, om så inte är fallet, om uppsägningen har haft saklig grund. Tingsrätten har slutligen att pröva Städpoolens genkärsmål.

*Ska Lovisa Adolfssons talan avvisas?*

Städpoolen har yrkat att Lovisa Adolfssons talan ska avvisas. Städpoolen har därvid hänvisat till ett aktieägaravtal mellan Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist och gjort gällande att avtalets skiljeklausul är bindande även mellan Lovisa Adolfsson och Städpoolen. Parter till aktieägaravtalet är emellertid Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist, i egenskap av aktieägare i Städpoolen. Avtalet är endast bindande mellan dessa, varför vare sig den aktuella skiljeklausulen eller förbudet mot att två förfaranden pågår parallellt (lis pendens) utgör hinder för tingsrättens prövning av käromålet. Städpoolens yrkande om avvisning ska därmed avslås.

*Har Lovisa Adolfsson innehaft en företagsledande eller därmed jämförlig ställning i bolaget?*

Av 1 § andra stycket 1 LAS följer att arbetstagare som med hänsyn till arbetsuppgifter och anställningsvillkor får anses ha en företagsledande eller därmed jämförlig ställning är undantagen från lagens tillämpning. I lagens förarbeten anges att bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och ges en snäv innebörd (se prop. 1973:129 s. 194 f. och prop. 1981/82:71 s. 94). En förutsättning för att en arbetstagare ska anses ha en företagsledande eller därmed jämförlig ställning är inte bara att arbetstagaren har företagsledande funktioner utan också att arbetstagaren är tillförsäkrad löneförmåner och andra anställningsvillkor som i normalfallet tillkommer företagsledare. Vad som

avses här är arbetstagare med en utpräglad arbetsgivarfunktion och en särskild förtroendeställning i förhållande till arbetsgivaren där anställningsförhållandena i regel är sådana att det från sociala skyddspunkter inte föreligger något framträdande behov av att ge dem ett anställningsskydd genom lag (se rättsfallen AD 2011 nr 84 och 2014 nr 12). Avgörande för bedömningen är det sätt på vilket företagsledningen organiserats och utövats i praktiken (se rättsfallet AD 1983 nr 182).

I målet är ostridigt att Lovisa Adolfsson inledningsvis anställdes som lokalvårdare i Städpoolen och att hon en kort tid därefter tog sig an vissa uppgifter som arbetsledare. Vidare är klarlagt att Lovisa Adolfsson år 2002 ägde fem procent av bolagets aktier samt att hennes ägarandel gradvis utökades under åren som följde ända fram till år 2018 då hon blev hälftenägare i bolaget. Städpoolen har gjort gällande att Lovisa Adolfsson i vart fall år 2013 intagit en företagsledande ställning i bolaget då hon fick rätt att teckna bolagets firma. Parterna synes alltså vara överens om att Lovisa Adolfssons anställning i ett inledande skede inte varit av företagsledande natur. Frågan är därför om Lovisa Adolfsson någon gång härefter har kommit att inta en sådan ställning i Städpoolen som bolaget gjort gällande.

Vad gäller frågan om den praktiska organisationen och ledningen av Städpoolens verksamhet går parternas mening isär. Städpoolen har gjort gällande att Lovisa Adolfsson självständigt och utan inblandning från Anders Blomqvist ansvarat för driften av bolaget samt att hon på egen hand ingått avtal för Städpoolens räkning och anställt personal. Städpoolen har därvid pekat på att Lovisa Adolfsson deltagit i ledningsgruppsmöten, benämnt sig som ägare och verksamhetschef samt att hon i egenskap av firmatecknare för bolaget har skrivit under leasing-, kund- och anställningsavtal. Lovisa Adolfsson har för egen del gått med på att hon deltagit i bolagets ledningsgruppsmöten tillsammans med Anders Blomqvist samt vid skilda tillfällen även Per Ågren och Håkan Adolfsson. Lovisa Adolfsson har även gått med på att hon utfört de av Städpoolen angivna arbetsuppgifterna. Hon har dock bestritt att hon haft någon beslutanderätt i fråga om bolagets verksamhet och påstått att hon

endast har utfört arbetsuppgifterna på begäran av Anders Blomqvist eller med dennes godkännande, vilken är den som har haft den slutgiltiga bestämmanderätten i bolaget.

Utredningen i målet ger inte något entydigt stöd för Städpoolens påståenden. Av de vittnen som hörts har endast Stefan Bäcklin varit av uppfattningen att Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvists positioner i bolaget var likställda med varandra. Stefan Bäcklin har som belägg för detta nämnt att Anders Blomqvist behövde Lovisa Adolfssons godkännande för att anställa honom. Enligt Stefan Bäcklin fanns det emellertid begränsningar för vad Lovisa Adolfsson kunde göra utan Anders Blomqvists godkännande, vilket närmast tyder på att hon saknat den självständiga bestämmanderätt som Städpoolen har gjort gällande. Per Ågren och Håkan Adolfsson har vidare gett uttryck för uppfattningen att Anders Blomqvist ensam innehaft det avgörande inflytandet över bolagets verksamhet och att denne utgett sig för att vara bolagets verkställande direktör.

Det ankommer på Städpoolen att styrka att Lovisa Adolfssons anställning varit undantagen LAS. Utgångspunkten härvidlag är att Anders Blomqvist ensam har utgjort Städpoolens styrelse och att denne med hänsyn härtill samt till sitt ägande i bolaget har haft ett övergripande ansvar för Städpoolens verksamhet. Vid tiden för uppsägningen ägde Lovisa Adolfsson hälften av Städpoolens aktier och hade rätt att teckna bolagets firma. Dessa förhållanden talar visserligen för att Lovisa Adolfsson vid denna tidpunkt hade ett inte obetydligt inflytande i bolaget. Såvitt framkommit har Lovisa Adolfsson trots detta inte i praktiken utövat något självständigt inflytande över bolagets verksamhet. I sammanhanget kan även nämnas att både Lovisa Adolfsson och Per Ågren utan formell firmateckningsrätt har undertecknat avtal för bolagets räkning, något som de menar har skett på uppdrag av Anders Blomqvist. Mot bakgrund av den utredning som redovisats ovan är tingsrättens bedömning att Städpoolen inte har visat att Lovisa Adolfsson utövat företagsledande funktioner. Under alla förhållanden har Lovisa Adolfssons anställningsvillkor inte varit sådana som normalt tillkommer personer i företagsledande ställning. Av det anförda följer att reglerna i LAS är tillämpliga på hennes anställning.

*Har Städpoolen haft saklig grund för uppsägningen?*

Enligt 7 § första stycket LAS ska en uppsägning från arbetsgivarens sida vara sakligt grundad. Om uppsägningen beror på förhållanden som hänför sig till arbetstagaren personligen följer det av andra stycket i samma bestämmelse att den inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till antingen mer än två månader innan underrättelse lämnades enligt 30 § eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen.

Städpoolen sade upp Lovisa Adolfsson den 26 juli 2021 på grund av omständigheter som hänförde sig till henne personligen. Till stöd för att uppsägningen varit sakligt grundad har Städpoolen angett att Lovisa Adolfsson agerat illojalt mot bolaget och hänvisat i huvudsak dels till den ägarkonflikt som bolaget menar hade uppstått mellan Lovisa Adolfsson och Anders Blomqvist år 2021, dels till att Lovisa Adolfsson undanhållit bolagets bokföring från Anders Blomqvist utan rätt därtill.

Tingsrätten noterar inledningsvis att den kritik som riktas mot Lovisa Adolfsson till viss del är svepande och allmänt hållen. Det åligger Städpoolen att konkretisera och föra bevisning om de omständigheter som åberopas till grund för uppsägningen. Lovisa Adolfsson har bestritt att hon agerat illojalt och förnekat att det överhuvudtaget funnits någon överenskommelse mellan henne och Anders Blomqvist om ägandet av bolaget. Hon har också förnekat att hon undanhållit bokföringsmaterial. Utredningen i målet ger inget belägg för Städpoolens påståenden. Mot Lovisa Adolfssons bestridande är därför annat inte visat än att Lovisa Adolfsson vid något tillfälle har lämnat Anders Blomqvist ett bud om att köpa hans aktier i bolaget och att förhållandet mellan dem därefter varit spänt.

Mot angiven bakgrund finner tingsrätten att omständigheterna inte varit sådana att det förelegat saklig grund för Städpoolens uppsägning av Lovisa Adolfsson. Det anförda leder till att uppsägningen ska ogiltigförklaras.

*Yrkanden om lön och skadestånd*

Lovisa Adolfsson har ostridigt gått miste om lön för tiden den 26 oktober–den 16 juni 2022 (dagen för huvudförhandling) med yrkade belopp. Parterna är även ense om lönebeloppens storlek. Städpoolen ska därmed förpliktas att betala yrkade belopp gällande lön.

Lovisa Adolfsson har under sin anställning haft rätt till tjänstebil. Lovisa Adolfsson har gått miste om den förmån som ligger i att hon kunnat använda bilen privat. Värdet av den förmånen överensstämmer med det av Skatteverket framräknade beskattningsbara förmånsvärde, vilket Lovisa Adolfsson grundat sitt yrkande på. Städpoolen ska alltså även förpliktas att betala ut yrkade belopp fram till dagen för huvudförhandling för bilförmån.

När det gäller Lovisa Adolfssons yrkande om utebliven pensionsbetalning synes det inte finnas något hinder mot att pröva yrkandet som det framställts av Lovisa Adolfsson (jfr t.ex. AD 2005 nr 11). Då det inte råder tvist om beloppets storlek ska därför Städpoolen förpliktas att utge yrkade belopp fram till dagen för huvudförhandling avseende pensionspremier till Lovisa Adolfsson. En annan sak är att Städpoolen, med anledning av att bolagets uppsägning av Lovisa Adolfssons, i första hand är skyldigt att betala in beloppet till försäkringsbolaget, varför tingsrättens förordnande i denna del lär sakna praktisk betydelse.

Städpoolen har skilt Lovisa Adolfsson från sin anställning i strid med LAS och är därför skyldigt att betala allmänt skadestånd till henne. Lovisa Adolfsson har varit anställd i Städpoolen sedan 1997. Med hänsyn till detta är – även utan hänsyn till begångna formaliafel från Städpoolens sida – yrkat belopp skäligt.

*Genkäröålet*

Den enda invändning som Lovisa Adolfsson framfört mot Städpoolens krav är att hon har kvittningssgilla motfordringar mot bolaget. Anspråket är även vitsordat som skäligt i och för sig. Genkäröålet ska således bifallas.

*Rättegångskostnader*

Fördelningen av kostnaderna mellan huvudkäromålet och genkätromålet kan uppskattas vara 9/10 respektive 1/10. Städpoolen ska därför förpliktas att ersätta Lovisa Adolfssons rättegångskostnader med ett till 4/5 jämkat belopp. Vad hon yrkat i ersättning är skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-04)

Ett överklagade ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 juli 2022. Det ska vara ställt till Arbetsdomstolen. Prövningstillstånd krävs.

Axel Taliercio





## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).