



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2021-06-11
Stockholm

Mål nr
B 2649-20

Sid. 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 11 februari 2020 i mål nr B 16752-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Enno SEBASTIAN Peter Ahlskog, 19700131-0270
Arholmavägen 54
182 49 Enebyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bengt Hesselberg
Advokat Bengt Hesselberg AB
Starrängsringen 8, 3 tr
115 50 Stockholm

SAKEN

Grovt insiderbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - ogillar åtalet,
 - avslår åklagarens yrkande om förverkande, samt
 - befriar Sebastian Ahlskog från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.
- Åklagarens yrkande om återföring och sanktionsavgift avslås.
- Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessen enligt 36 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter på s. 7, 9-11, 13-15, 29, 32-39, 44-45 och 49-54 i hovrättens aktbil. 44 och s. 397, 401-402 och 408-413 i tingsrättens aktbil. 30, liksom för de uppgifter som omfattas av tingsrättens beslut om sekretess, och som lagts fram i hovrätten bakom stängda dörrar.

Dok.Id 1701783

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

5. Bengt Hesselberg får ersättning av staten med 132 786 kr, varav 99 750 kr avser arbete, 2 610 kr tidspillan, 3 869 kr utlägg och 26 557 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sebastian Ahlskog har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och förverkandeyrkandet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden genom att döma Sebastian Ahlskog till villkorlig dom i förening med samhällstjänst i stället för böter samt bifalla åklagarens i tingsrätten framställda förverkandeyrkande fullt ut. Åklagaren har vidhållit sitt i andra hand framställda yrkande om administrativa sanktioner, men justerat yrkandet om sanktionsavgift till att avse ett lägre belopp (4 000 000 kr).

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Vid huvudförhandlingen i hovrätten har åklagaren förklarat att han vidhåller samtliga påståenden i den gärningsbeskrivning som bilagts tingsrättens dom, men förtydligat sitt ansvarsyrkande på följande sätt. Den *insiderinformation* som görs gällande att Sebastian Ahlskog hade vid sin försäljning av aktier i Starbreeze AB den 12–16 november 2018 är 1) information med innebörden att bolaget riskerade att komma på obestånd inom några månader samt 2) information om att Mika Reini skulle avsluta sin anställning i bolaget. De omständigheter som därutöver räknas upp i gärningsbeskrivningens första stycke (i sju strecksatser) utgör endast exempel på sådana omständigheter som Sebastian Ahlskog kände till och som sammantagna innebar att han hade information av innebörden att bolaget riskerade att hamna på obestånd inom några månader. Det görs inte gällande att Sebastian Ahlskogs kännedom om de omständigheter som anges i de sju strecksatserna, sedda var för sig, utgör *insiderinformation*.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har i huvudsak tagit del av samma bevisning som åberopades i tingsrätten. I hovrätten har därutöver, på Sebastian Ahlskogs begäran, nytt förhör ägt rum med vittnet Lena Torlegård, civilekonom och tidigare rådgivare till Starbreeze AB. Bägge parter har också åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Den rättsliga regleringen m.m.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för regleringen om insiderbrott och marknadsmissbruk m.m. Hovrätten hänvisar i denna del till tingsrättens dom.

Därutöver finns det enligt hovrättens mening, mot bakgrund av hur åklagarens ansvarsyrkande har utformats, även anledning att översiktligt redogöra för vissa insolvensrättsliga begrepp som har betydelse för skuldfrågan. Begreppet *obestånd* (insolvens) är ett konkursrättsligt begrepp som även används inom straffrätten. Med *obestånd* avses att en gäldenär inte rätteligen kan betala sina skulder och att betalningsoförmågan inte endast är tillfällig (se 1 kap. 2 § andra stycket konkurslagen). En gäldenär som har realiserbara tillgångar men inte likvida medel motsvarande skulderna är inte på obestånd utan *illikvid*. Betalningsoförmågan är då endast tillfällig. Med *insufficiens* avses att gäldenärens skulder överstiger dennes tillgångar.

Betalningssvårigheter, kreditproblem och insufficiens kan vara tecken på att fara för obestånd föreligger. För att kunna ta ställning till om en gäldenär är på obestånd eller löper risk för att hamna på obestånd krävs emellertid en överblick över gäldenärens hela ekonomiska situation, liksom en prognos av hur denna kommer att utveckla sig i framtiden. Följaktligen måste både rörelsens resultat och dess realiserbara tillgångar samt bolagets möjlighet till lån och kapitaltillskott belysas. En gäldenär som har betalningssvårigheter men samtidigt icke likvida tillgångar som kan omsättas i likvida medel, och med hjälp av sådana på sikt klarar av att betala förfallna och förfallande skulder, är illikvid men inte på obestånd. Vidare kan en illikvid men fortfarande kreditvärdig gäldenär ha möjlighet att låna pengar och på så sätt avhjälpa en tillfällig likviditetsbrist.

Hovrättens bedömning

Som ovan redovisats har åklagaren i hovrätten tydligt förklarat vilken insider-information som åklagaren gör gällande att Sebastian Ahlskog hade under den tid som han sålde sina aktier i Starbreeze AB. Åklagarens gärningsbeskrivning, tolkad på det sätt som åklagaren uttryckligen har anvisat, utgör ramen för hovrättens prövning. Hovrätten kommer därmed inte att pröva om Sebastian Ahlskog vid avyttringen av aktierna hade någon annan information av karaktären insiderinformation än den

åklagaren uttryckligen har gjort gällande. Det innebär att hovrätten kommer att företa sin prövning på ett delvis annat sätt än vad tingsrätten gjort.

När det gäller den del av åklagarens gärningspåstående som anges i första stycket av gärningsbeskrivningen, dvs. påståendet att Sebastian Ahlskog vid tiden för aktieförsäljningarna hade insiderinformation av innebörden av Starbreeze AB riskerade att hamna på obestånd inom några månader, gör hovrätten följande överväganden.

Med insiderinformation avses specifik, icke publik och väsentligt marknadspåverkande information rörande ett visst bolag eller finansiellt instrument. Information anses vara specifik i MAR:s mening om den anger *omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsernas potentiella effekt på priserna på finansiella instrument eller på relaterade finansiella instrument* (se artikel 7.2). För att Sebastian Ahlskog ska anses ha haft insiderinformation med den innebörd som åklagaren påstått torde därför krävas att den händelseutveckling som åklagaren menar att bolaget riskerade framstår som rimlig att förvänta sig utifrån vad Sebastian Ahlskog vid avyttringen kände till om bolagets finansiella situation.

Enligt åklagaren förelåg under perioden den 31 oktober 2018–16 november 2018 ett flertal omständigheter i Starbreeze AB, som Sebastian Ahlskog kände till, vilka sammantagna innebar en risk för att bolaget inom några månader skulle komma på obestånd. Dessa omständigheter har angetts i sju strecksatser i gärningsbeskrivningens första stycke. I huvudsak anser hovrätten att det är visat i målet att Sebastian Ahlskog hade den information som åklagaren påstått i dessa strecksatser, liksom att informationen i fråga inte var offentlig. Hovrätten anser emellertid inte, till skillnad från tingsrätten, att det är visat att Sebastian Ahlskog under den aktuella tidsperioden hade information om att bolagets behov av extern finansiering i närtid inte kunde ordnas. I den delen konstaterar hovrätten i stället att utredningen ger stöd för Sebastian Ahlskogs påstående att det under den tid då han avyttrade aktier hade inletts och

alltjämt pågick diskussioner mellan Starbreeze AB och bolagets bank om en finansieringslösning.

Även om hovrätten inte anser att åklagaren fullt ut har visat att omständigheterna i Starbreeze AB var de som åklagaren har gjort gällande i målet finner hovrätten ändå att det får anses helt klarlagt att bolaget under hösten 2018 hamnade i en svår finansiell situation. Hovrätten kan härvid konstatera att förhållanden som att förfallna fakturor inte betalas, att kostnadsbesparingar diskuteras och att intäkter uteblir i många fall kan utgöra indikationer på att risk för obestånd föreligger.

Sebastian Ahlskog har emellertid invänt att någon risk för obestånd inte förelåg i bolaget under den tid som han sålde sina aktier och att han inte hade någon information med sådan innebörd. Han har, genom sin försvarare, i stället gjort gällande att anledningen till att han av försiktighetsskäl uppmanade att avvakta med betalning av fakturor var att bolaget, i enlighet med tidigare förväntningar, hade en viss likviditetsbrist som var tänkt att mötas av intäkterna från spelet OTWD. Enligt Sebastian Ahlskog var emellertid bolagets kassa i det läge när betalningarna pausades tillräckligt stor för att samtliga förfallna fakturor skulle kunna betalas. Vidare har Sebastian Ahlskog anfört att även om spelets oväntat dåliga försäljningssiffror påverkade bolagets likviditet negativt så hade bolaget en beredskapsplan för ett sådant scenario. Han har härvid särskilt framhållit att bolaget hade stora realiserbara tillgångar liksom en utarbetad plan för hur man vid behov skulle kunna realisera delar av dessa på olika lång sikt. Vidare har han gjort gällande att det varken förelåg indikationer på eller någon reell risk för att bolagets bank skulle ha för avsikt att kräva in betalning för tidigare utgivna lån, oavsett eventuella brott mot lånevillkor. Enligt Sebastian Ahlskog var banken i stället välvilligt inställd till bolaget, vilket inte minst visade sig på så sätt att banken inlät sig i diskussioner om ytterligare finansiering.

De invändningar som Sebastian Ahlskog har fört fram i målet kan enligt hovrättens mening inte avfärdas som irrelevanta. De framstår inte heller som obefogade. I sammanhanget noterar hovrätten att den dokumentation som hovrätten tagit del av inte ger något tydligt stöd för att bolaget internt, i styrelsen eller inom ledningsgruppen, skulle ha uppfattat att det under första halvan av november förelåg en risk för att

bolaget inte skulle kunna komma tillrätta med de finansiella svårigheterna genom egna åtgärder och/eller extern finansiering.

Hovrätten konstaterar vidare att Starbreeze AB aldrig försattes i konkurs och att någon fullständig obeståndsutredning av bolaget inte har företagits. Ekorevisorn Jonas Landeblad har visserligen, utifrån det underlag han tagit del av vid sin granskning av bolaget, bedömt att bolaget löpte risk att hamna på obestånd redan i början av november 2018. Han har dock i det förhör som hölls med honom i tingsrätten varit tydlig med att han inte haft tillgång till ett tillräckligt underlag för att kunna göra en komplett bedömning av obeståndssituationen i bolaget, vilket normalt kräver ett större underlag.

Mot den angivna bakgrunden bedömer hovrätten att utredningen i målet inte ger tillräckligt stöd för åklagarens påstående att Sebastian Ahlskog under den tid som han sålde aktier i Starbreeze AB hade specifik information av innebörden att bolaget riskerade att komma på obestånd inom några månader. Det kan därför inte anses styrkt att Sebastian Ahlskog vid avyttringen av aktierna hade insiderinformation av det slag som åklagaren har påstått i den första delen av gärningsbeskrivningen.

När det gäller den del av åklagarens gärningspåstående som anges i andra stycket av gärningsbeskrivningen, dvs. påståendet om att Sebastian Ahlskog från och med den 15 november 2018 hade insiderinformation bestående i information om att Mika Reini skulle sluta, finner hovrätten det i och för sig utrett att Sebastian Ahlskog hade den av åklagaren påstådda informationen. Hovrätten delar emellertid tingsrättens bedömning att informationen inte kan anses ha varit av sådant slag att den sannolikt skulle ha haft en väsentlig kurspåverkan om den hade offentliggjorts. Det innebär att hovrätten inte bedömer det visat att Sebastian Ahlskog vid avyttringen hade insiderinformation i enlighet med vad åklagaren påstått i den andra delen av gärningsbeskrivningen.

Sammanfattningsvis finner hovrätten således att åklagaren inte har styrkt att Sebastian Ahlskog vid avyttringen av aktier i Starbreeze AB den 12–16 november 2018 hade insiderinformation av det slag som åklagaren påstått. Åtalet för grovt insiderbrott ska därför ogillas i sin helhet och tingsrättens dom ska ändras på det sättet.

Som en följd av att åtalet ogillas ska även åklagarens yrkande om förverkande avslås och tingsrättens dom ska ändras även i den delen.

Då hovrätten bedömt att objektiva förutsättningar för bifall till åtalet saknas föreligger inte heller förutsättningar att bifalla åklagarens i andra hand framställda yrkande om administrativa sanktioner. Det ska i stället avslås.

I målet har framgått att det enligt Starbreeze AB alltjämt finns anledning att låta uppgifter i målet omfattas av fortsatt sekretess. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta att så kan vara fallet, exempelvis när det gäller uppgifter om lånevillkor och affärsrelationer. Beträffande uppgifter i sådana handlingar som åberopades som bevisning redan i tingsrätten och därmed förebringades eller hänvisades till under tingsrättens huvudförhandling reglerar sekretessförordnandet i tingsrättens dom, som ska stå fast, i vilken utsträckning sekretessen kan fortsätta att gälla. Beträffande uppgifter i sådana handlingar som åberopats som ny bevisning i hovrätten bedömer hovrätten att det finns skäl för fortsatt sekretess i den omfattning som framgår av hovrättens domslut, punkten 4. Beslutet hänvisar till de handlingar som parterna hänfört sig till under hovrättens huvudförhandling men omfattar, i förekommande fall, även kopior av aktuella handlingar med andra aktbilagenummer.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-07-09



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hedvig Trost och Christina Berg, hovrättsassessorn Jeanette Witting, referent, samt nämndemännen Thomas Erlandsson och Göran Westrin.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-02-11
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 16752-18

1

Bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Enno SEBASTIAN Peter Ahlskog, 19700131-0270
Arholmavägen 54
182 49 Enebyberg

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hesselberg
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Thomas Langrot
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för
marknadsmisbruk på värdepappersmarknaden
2018-11-12 -- 2018-11-16

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 200 om 190 kr

Förverkande och beslag

Ett belopp om 700 000 kr förklaras förverkat från Sebastian Ahlskog som utbyte av brott.

Sekretess

Sekretessen enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter på s. 61, 76–79 och 85–88 i aktbil. 29, på s. 3–4, 33–38, 120–122, 134–151, 156–159, 198–200, 208–215, 224–228, 243–248, 309, 325, 364–367, 372–373, 386–390 och 395–396 i aktbil. 30, på s. 31–32, 46, 54, 91, 98, 102–105 och 110 i aktbil. 31 samt på s. 21–22, 24–26, 30 och 32 i aktbil. 32 ska bestå i målet. Samma sak ska gälla för omaskerad version av stämningsansökan, aktbil. 17 och 77.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 654 70		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Bengt Hesselberg får ersättning av staten med 231 653 kr. Av beloppet avser 181 467 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 46 331 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av domsbilaga 1.

Sebastian Ahlskog har förnekat brott samt även i övrigt motsatt sig åklagarens yrkanden.

Sebastian Ahlskog har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 5–7 december 2018.

BAKGRUND

Starbreeze AB bildades 1998 och bedriver verksamhet inom spelbranschen. Tyngdpunkten ligger på spelutveckling och förlagsverksamhet. Huvudkontoret är beläget i Stockholm, men bolaget bedriver även verksamhet utomlands, bl.a. i USA, Frankrike och Indien. Bolaget är börsnoterat på Nasdaq Nordic.

Den 3 december 2018 beslutade Stockholms tingsrätt om företagsrekonstruktion av Starbreeze AB. Rekonstruktionen upphörde ett drygt år senare genom att tingsrätten fastställde ett ackord.

Sebastian Ahlskog är civilekonom och anställdes 2015 på Starbreeze AB som CFO, dvs. ekonomichef (Chief Financial Officer). Dessförinnan var han anställd som CFO på bl.a. Ebay Sweden AB (Tradera). Han sade upp sig muntligen från Starbreeze AB i augusti 2018 eftersom han blivit anställd som CFO på ett annat bolag. Han blev dock kvar på Starbreeze AB under sin uppsägningstid om sex månader och även en kortare period därefter under företagsrekonstruktionen.

Målet gäller påstådd insiderhandel med aktier i Starbreeze AB. Åklagaren har i korthet påstått att Sebastian Ahlskog har suttit på insiderinformation om att

Starbreeze AB befann sig i ett ansträngt ekonomiskt läge under hösten 2018. Enligt åtalet har Sebastian Ahlskog trots att han haft denna information sålt hela sitt aktieinnehav i bolaget. Detta skedde den 12–16 november 2018, dvs. kort innan bolaget gick ut och vinstvarnade den 23 november 2018. Åklagaren har gjort gällande att vinstvarningen resulterade i ett aktiekursfall som Sebastian Ahlskog genom sin försäljning alltså undvek.

DOMSKÄL

Åklagarens sakframställning

Det finns ett flertal konkreta uppgifter om Starbreeze AB som Sebastian Ahlskog, i egenskap av CFO, har suttit på under hösten 2018. Dessa uppgifter har utgjort insiderinformation. Först den 23 november 2018 i samband med en vinstvarning får den aktuella informationen anses ha blivit publik. Nedan följer i kronologisk ordning en redogörelse för hur ekonomin i bolaget såg ut och vilken information som Sebastian Ahlskog har haft.

Stora utvecklingskostnader och förvärv av olika verksamheter ledde under hösten 2018 fram till att ekonomin i Starbreeze AB blev mycket ansträngd. Detta framgår av styrelseprotokoll, mejlkonversationer och annan skriftlig utredning som ekobrottsmyndigheten har säkrat. Bland annat blev vissa affärer inte av med intäktsavbräck som följd. Bolagets kassaflöde riskerade att bli negativt i närtid och styrelsen tittade på ett flertal olika alternativ för fortsatt finansiering. Ett stort hopp sattes samtidigt till lanseringen av spelet OTWD (Overkill's The Walking Dead). Lanseringen kom att ske den 6 november 2018, samma dag som bolagets kvartalsrapport (Q3) släpptes.

Starbreeze AB låg under hösten 2018 i förhandlingar med ett annat bolag om en affärsuppgörelse. Affären förväntades av Starbreeze AB ge en säker intäkt. Den

förväntade intäkten redovisades på ett styrelsemöte den 20 augusti 2018 (mötespunkt 3, nedan "Deal"). Detta är information som aldrig har varit publik. På samma styrelsemöte redovisade Sebastian Ahlskog en prognos för hur bolagets kassa sannolikt skulle utveckla sig fram till släppet av OTWD. Av redovisningen framgick att bolagets förväntade kassanivå var kritiskt låg i början av november 2018. Detta trots den kommande intäkten från "Deal".

Starbreeze AB hade även en större kredit hos en svensk bank. Starbreeze AB hade som säkerhet deponerat ett större belopp hos banken. Ett avtalsvillkor gick ut på att för det fall aktiekursen (B-aktien) kröp under 6 kr så kunde banken ianspråka säkerheten. Detta skulle försämra Starbreeze AB:s finansiella ställning avsevärt. Även detta scenario berördes i en presentation som Sebastian Ahlskog lade fram på styrelsemötet i augusti 2018.

Samma diskussionspunkter, bl.a. "Deal", avhandlades på ett styrelsemöte den 30 september 2018. Här diskuterades även en "Bond Issue", dvs. ett slags obligationslån som bolaget hoppades skulle lösa finansieringen på kort sikt.

Den 11 oktober 2018 kommunicerade bolaget i ett pressmeddelande att Sebastian Ahlskog hade sagt upp sig och att en tillförordnad CFO – Mika Reini – blivit anställd. Av pressmeddelandet framgick att Mika Reini hade lång erfarenhet från spelbranschen och att han och Sebastian Ahlskog skulle arbeta parallellt under en övergångsperiod.

Den 12 oktober 2018 hölls ett nytt styrelsemöte. Där redovisades vilken förväntan bolaget hade på försäljningen av OTWD-spelet. Olika finansieringslösningar och/eller möjliga intäkter diskuterades, bl.a. det ovan nämnda obligationslånet och "Deal". Diskussion fördes även om det fanns tillgångar som kunde avyttras för att snabbt få in kapital.

På ett styrelsemöte den 24 oktober 2018 var obligationslånet på nytt uppe till diskussion. Av mötesprotokollet framgår att detta lån var långt ifrån klart, att lånet måste stämmas av med Starbreeze AB:s huvudinvesterare och att det även fanns juridiska utmaningar med den obligationslösning som dittills hade diskuterats i styrelsen.

Av en mejlkorrespondens den 30 oktober 2018 mellan Sebastian Ahlskog och Mika Reini m.fl. framgår att såväl "Deal" som obligationslånet sannolikt inte längre var möjliga alternativ för Starbreeze AB. Dagen efter skickade Sebastian Ahlskog ett mejl till företagsledningen ("C-Level") där han föreslog att samtliga fakturor m.m. (exklusive moms/skatter) skulle pausas till den 9 november 2018, eftersom bolaget då kunde göra en första utvärdering av hur OTWD-spelet skulle sälja. Detta visar tydligt att bolagets kassanivå nu började bli kritiskt låg.

Den 4 november 2018 framgår av bl.a. mejlkorrespondens att "Deal" inte blev av eftersom motparten hade dragit sig ur förhandlingarna. Det betydde att en intäkt om tiotals miljoner föll bort för bolaget. Mejlet gick till bl.a. Sebastian Ahlskog.

Samma dag skrev Mika Reini ett längre brev till bl.a. Starbreeze AB:s VD Bo Andersson Klint. I brevet framträder en mycket bekymmersam bild av bolaget. Bland annat förklarade Mika Reini att den kortsiktiga kassaflödessituationen enligt hans bedömning var kritisk och att bolaget inom de kommande två månaderna förväntades få slut på kontanter. Mika Reini tog också upp villkoret om 6 kr/aktie som nu var farligt nära att aktualiseras. Allt detta måste Sebastian Ahlskog ha känt till, inte minst eftersom Sebastian Ahlskog och Mika Reini arbetade parallellt och därtill delade arbetsrum.

Dagen därpå den 5 november 2018 hölls styrelsemöte där Sebastian Ahlskog lade fram ett förslag till besparingsplan på 190 MSEK. Styrelsen beslöt emellertid att avvakta med planen, såvitt kan utläsas av protokollet bl.a. för att invänta släppet av

OTWD-spelet. I protokollet framgår att förväntad försäljning från bolaget låg på 800 000 sålda spel under de första tre månaderna.

Den 6 november 2018 släpptes Q3-rapporten. Där framgick emellertid inget om att bolaget hade svåra finansiella problem. Bo Andersson Klint skrev i VD-ordet att bolagets mål var att redan under kommande kvartal vara EBITDA-positiva, dvs. visa positivt rörelseresultat. I Q3-rapporten gjordes också uttalandet att bolagets finansiering var tillräcklig för att bedriva verksamheten under de kommande tolv månaderna.

Internt i bolaget pågick samtidigt en kommunikation med banken om vad som skulle hända nu när obligationslånet hade strandat. Sebastian Ahlskog mejlade med personal på banken och redogjorde för olika alternativ till obligationslånet, däribland den ovan nämnda besparingsplanen. Sebastian Ahlskog mejlade till C-Level samma dag och i mejlet bifogades en tabell som visar att i princip hela checkräkningskrediten var utnyttjad. Krediten omfattade ett mycket högt belopp.

Det svåra läget fortsatte att diskuteras inom företagsledningen under de kommande dagarna. Under helgen den 9–11 november 2018 mejlade Sebastian Ahlskog, Mika Reini m.fl. till varandra. På fredagskvällen mejlade t.ex. Mika Reini om kassaflödet och frågade om åtgärder kunde vänta till måndagen, eller om de måste arbeta under helgen. Mejlandet fortsatte under helgen och involverade även styrelsen i bolaget. Av korrespondensen får anses framgå att bolagets kassanivå var akut låg och att förväntad försäljningsvolym av OTWD var långt ifrån säker.

På måndagen den 12 november 2018 började Sebastian Ahlskog att sälja sina aktier i Starbreeze AB. Den första säljorden lades kl. 09.10 och begärt pris per aktie var 6 kronor. Den sista ordern den dagen lades strax före börsens stängning och priset sattes då till 5 kr 70 öre, dvs. under den ovan nämnda sexkronorsgränsen.

Sent på kvällen den 12 november 2018 reviderades den förväntade försäljningen av OTWD för de tre första månaderna kraftigt nedåt. Ännu senare på kvällen var Sebastian Ahlskog i kontakt via WhatsApp med en Starbreeze-anställd kollega i USA. Trots att Sebastian Ahlskog själv hade börjat sälja aktier rådde han kollegan att inte sälja sina aktier utan att i stället vänta i tio dagar.

Sebastian Ahlskog fortsatte att sälja aktier den 13 november 2018. Samtidigt pågick ett arbete med att sammanställa alla fakturor och därefter prioritera de som var mest angelägna att betala.

Aktieförsäljningen fortsatte den 14 november 2018. Under den dagen finns en iMessage-konversation mellan Sebastian Ahlskog och hans fru. Där framgår bl.a. att Mika Reini precis hade sagt upp sig vilket makarna Ahlskog ansåg negativt.

Dagen därpå, den 15 november 2018, meddelade Sebastian Ahlskog frun via iMessage att han bara hade 67 000 aktier kvar. Han fortsatte att sälja aktier under dagen. Samtidigt startade bolaget en s.k. loggbok över vilka som satt på insider-information om bolagets kostnadsbesparingar samt CFO-lösning. Sebastian Ahlskog var en av personerna som upptogs i loggboken.

Den 16 november 2018 sålde Sebastian Ahlskog sina sista aktier. De sista såldes för 4 kr 19 öre styck. Samma dag hölls ett styrelsemöte kl. 21.00–23.00. Kort därefter, kl. 23.43, publicerade bolaget information i ett pressmeddelande om att avgående CFO Sebastian Ahlskog hade avyttrat hela sitt aktieinnehav i Starbreeze AB.

Den 18 november 2018 fick Sebastian Ahlskog en fråga via WhatsApp från en kollega utomlands. Kollegan hade sett pressmeddelandet om aktieförsäljningen och frågade ”How bad is it really?”. Sebastian Ahlskog svarade ”Its bad”. Detta visar på att Sebastian Ahlskog hade information om bolagets kritiska kassanivå, vikande försäljning m.m. och att denna information vid detta datum alltså inte var publik.

Den 23 november 2018 publicerade bolaget en vinstvarning där styrelsen bl.a. aviserade omfattande kostnadsbesparingar och lägre intäkter. Av pressmeddelandet framgick också att Mika Reini inte längre kvarstod som tillförordnad CFO. Detta pressmeddelande fick till konsekvens att aktiekursen rasade ytterligare. A-aktien gick ned drygt 23 procent och B-aktien gick ned drygt 18 procent.

Sammantaget har Starbreeze AB löpt en risk för obestånd under hösten 2018, och i vart fall har så varit fallet under åtalsperioden, dvs. den 12–16 november 2018. Detta bekräftas slutligen av att bolaget den 3 december 2018 ansökte om företagsrekonstruktion. Sebastian Ahlskog har haft insiderinformation som leder till den slutsatsen under den tid han avyttrade sina aktier.

Sebastian Ahlskogs sakframställning

Sebastian Ahlskogs försäljning av aktierna skedde under en period då han inte hade någon insiderinformation. Däremot ifrågasätts det inte att bolaget har befunnit sig i en svår finansiell situation under den tid han sålde aktierna.

Sebastian Ahlskog anställdes som CFO i Starbreeze AB år 2015. Han blev under sommaren 2018 rekryterad till ett annat bolag och sade därför upp sig från Starbreeze AB i augusti 2018. Han var från den tidpunkten alltså avgående CFO.

Starbreeze AB har kontinuerligt haft en ansträngd ekonomi p.g.a. uppköp och stora investeringar i spelutveckling. Bolaget levde under hösten i princip på en produkt, nämligen spelet Payday. Tanken var att det nya spelet OTWD skulle generera stora intäkter efter lanseringen i november 2018 och därmed vända trenden för bolaget. Detta var känt på marknaden.

Efter sin uppsägning började han planera för att avyttra sitt aktieinnehav. Aktierna var en del av ett incitamentsprogram för anställda och han hade lånat pengar för att

köpa aktierna. Han väntade under hösten 2018 på ett ”fönster” för att sälja av sitt aktieinnehav. Han kunde t.ex. inte sälja förrän en tid efter att det blev känt att hans anställning skulle upphöra, något som bolaget kommunicerade i ett pressmeddelande först den 11 oktober 2018. Han valde även att avvakta med försäljningen till ett par dagar efter att Q3-rapporten var släppt. Detta är standard för personer i ledande ställning i noterade bolag. Därefter sålde han aktierna i god tro och rapporterade sin försäljning till Finansinspektionen.

Han fick ett mejl den 15 november 2018 om att han var uppsatt på en loggbok med en lista över personer med insiderinformation, men det mejlet öppnade och kvitterade han först den 17 november 2018, dvs. efter att han sålt sina aktier.

När det gäller valet att ställa in fakturabetalningar så var denna åtgärd endast aktuell fram till den 9 november 2018, dvs. bolaget upphörde med detta innan han påbörjade aktieförsäljningen. Det har kontinuerligt varit svårt för bolaget att betala räkningar i tid, dvs. detta förhållande var inget nytt för de som kände till bolaget (jfr första och andra strecksatsen i gärningspåståendet).

Det framgår även av Q3-rapporten att kassaflödet var negativt och att det fanns en brist på 34 MSEK. Information om att kassaflödet var negativt var alltså publik information från den 6 november 2018. I Q3-rapporten nämns även att bolaget undersöker möjligheten att emittera ett obligationslån (jfr tredje strecksatsen i gärningspåståendet).

Det är för övrigt fel att finansieringen inte kunde ordnas. Det första obligationslånet strandade visserligen, men det fördes då en diskussion med bolagets bank om en alternativ lösning, inklusive bryggfinansiering. Det kom så långt att banken tog fram en offert om ny obligation. Detta var efter det att han sålt sina aktier.

När det gäller besparingsplanen så klubbades den av styrelsen först den 22 november 2018, dvs. efter Sebastian Ahlskogs aktieförsäljning (jfr fjärde strecksatsen i gärningspåståendet).

När det gäller ”Deal” (femte strecksatsen i gärningspåståendet) så var detta endast en preliminär affär som inte hade kommit längre än till en avsiktsförklaring. Affären var alltså högst preliminär och dess vara eller icke vara kan knappast anses vara information som en seriös investerare skulle ta i beaktande.

När det sedan gäller försäljningen av OTWD så gick den att följa i realtid på t.ex. webbplatsen Steam, dvs. den plattform där datorspel distribueras. På Steam kunde man bl.a. se hur många som spelade beta-versionen av spelet, vilka recensioner som spelet hade fått osv. Att det fanns publik information om förväntad försäljning m.m. framgår av det utkast till analys som gjordes av Thomas Otterbeck på analysföretaget Redeye. Den inledande försäljningen av OTWD hamnade visserligen under förväntan, men informationen kring detta var likväl publik. Thomas Otterbeck hamnar i sin analys mycket nära sanningen, dvs. att försäljningen av OTWD skulle ligga lägre än vad marknaden hade förväntat sig (sjätte strecksatsen i gärningspåståendet).

Såvitt avser villkoret om att i närtid behöva betala ut X miljoner kr till banken, så var detta aldrig en reell risk. Banken förhandlade med Starbreeze AB om fortsatt finansiering och det låg inte i bankens intresse att ianspråka säkerheten (sista strecksatsen i gärningspåståendet).

När det slutligen gäller Mika Reinis uppsägning så bör kommas ihåg att fråga endast var om en interimistisk CFO-lösning. Information kring detta förhållande kan knappast anses kursdrivande. Det var också vid styrelsemötet – på kvällen den 16 november 2018 – fortfarande oklart om Mika Reini verkligen skulle sluta. Då var aktieförsäljningen avklarad. Även om Mika Reini några dagar dessförinnan

hade aviserat att han förmodligen tänkte kliva av, så var informationen kring detta inte tillräckligt specifik (för att vara insiderinformation) vid de tillfällen då Sebastian Ahlskog sålde av aktier.

UTREDNINGEN

Åberopad bevisning

Sebastian Ahlskog har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med ekorevisorn Jonas Landeblad och med Mika Reini, tillförordnad CFO i Starbreeze AB under hösten 2018.

På Sebastian Ahlskogs begäran har vittnesförhör hållits med Ann-Charlotte Svensson, tidigare ansvarig för bl.a. Investor Relations på Starbreeze AB, och med Cathrine Ahlskog, maka till Sebastian Ahlskog.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. styrelseprotokoll, pressmeddelanden, kvartalsrapporter, ett stort antal mejl och annan form av elektronisk kommunikation m.m.

Sebastian Ahlskog har åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. avtalsoffert, deklarationsuppgifter, anställningsavtal samt utdrag ur Starbreeze AB:s Q3-rapport.

De hörda personernas berättelser i sammandrag

Sebastian Ahlskog

Under de år han arbetade på Starbreeze AB expanderade bolaget snabbt. Det gjordes stora investeringar och kapital strömmade genom bolaget. Bolagets grundare Bo Andersson Klint hade många visioner som skulle förverkligas. Detta

krävde en ständig kapitalisering av bolaget. Hans egen roll blev i stället att "hålla i plånboken". Han och Bo Andersson Klint hade inte alltid samma syn på verksamheten. Bolaget hade helt enkelt stora kostnader som inte matchades med intäkter.

Förväntningarna på OTWD var dock mycket höga och de första intäkterna skulle börja rulla in i december 2018. Lanseringen av spelet var helt avgörande för bolagets framtid. Parallellt tittade styrelsen på olika finansieringslösningar. "Deal" var en sådan affär som man hoppades kunde generera en intäkt. Affären rörde en försäljning av en tillgång. Det var dock endast en affär bland många potentiella projekt som bolaget arbetade med.

Inför lanseringen av spelet OTWD diskuterades att pausa en del fakturabetalningar. Det hade dock även hänt vid ett tidigare tillfälle i bolaget och förfarandet är standard när ett bolags likviditet tillfälligt går ned.

De prognoser som görs i den här branschen är endast avancerade gissningar. Prognosarbetet för en underhållningsprodukt skiljer sig dessutom från andra produkter och det är svårt att i förväg göra en kalkyl över förväntad försäljning. Det fanns visserligen en förväntan i bolaget om att spelet skulle sälja 800 000 spel under de första tre månaderna, men det rörde sig som sagt endast om en uppskattning. Uppskattningen byggde främst på den feedback m.m. som betaversionen hade fått. Detta var publik information. Det går också att dra slutsatser om hur ett spel kommer att sälja genom att ta del av information från olika analysidor för spelmarknaden, t.ex. "Steam Spy" och "Steam Database".

Det fanns ett projekt om att ta upp ett obligationslån under hösten 2018 (Bond issue) för att säkra kapitalbehovet på kort sikt i bolaget. Bolaget lyckades dock inte få tillräckligt många investerare till obligationen. Detta stod klart först mot slutet av oktober 2018. Bolaget hade då en tät dialog med sin "husbank" och så småningom

kom det en offert därifrån i stället. Sådana här aktiviteter är alltid preliminära fram till dess att avtalen är påskrivna.

Det stämmer att han arbetade fram en besparingsplan som han presenterade för styrelsen den 5 november 2018. Enligt hans uppfattning borde styrelsen ha klubbat igenom förslaget den dagen, om inte förr.

När han fick ett erbjudande som CFO i ett annat stort bolag så kände han att det var ett bra tillfälle att gå vidare. Han arbetade lite i motvind och ansåg att ekonomin i bolaget var vidlyftig. Mika Reini rekryterades som tillförordnad CFO. Han fick ett mejl med Mika Reinis statusrapport den 12 november 2018 (The new guy's perspective). Han läste inte rapporten vid det tillfället.

Hans aktieinnehav i Starbreeze AB var en del av ett incitamentsprogram. Som framgått hade han sagt upp sig för en ny anställning där han erbjöds ett liknande incitamentsprogram. Han avsåg alltså att sälja sina aktier i Starbreeze AB snarast och hade fram till försäljningen väntat på ett fönster för detta. Han lade via sin mäklare ut aktierna portionsvis för att inte störa marknaden. Han hade dessförinnan berättat för Ann-Charlotte Svensson (Investor Relations-ansvarig) om att han nu avsåg att sälja sina aktier. Han minns visserligen inte exakt när, men det var innan han påbörjade försäljningen.

När han avyttrade sina aktier reflekterade han inte särskilt över villkoret som banken hade ställt mot Starbreeze AB (sexkronorsgränsen). Återigen, det villkoret var ingen stor sak eftersom banken knappast hade intresse av att ta säkerheten i anspråk. Han följde däremot aktiekursen under försäljningen. Det stämmer också att han rådde Anna Herbert att avvakta tio dagar med försäljning av de aktier hon förfogade över. Detta eftersom han själv hade börjat sälja sina aktier. Om fler ledande personer skulle sälja aktier samtidigt kunde det skada bolaget. Han ville alltså endast värna om marknadsrörelserna, därav rådet om att avvakta lite.

Det var hög risk och volatilitet i aktien. Två år tidigare hade aktien t.ex. stått i cirka 26 kr. Själv hade han köpt för en betydligt högre kurs och han gjorde därmed en stor förlust på försäljningen. Han har förmånsbeskattats för sitt optionsprogram utifrån ett anskaffningsvärde om 13 kr/aktie, vilket innebar en skattesmäll för honom på nästan 1,5 MSEK.

Mika Reini

Han rekryterades till Starbreeze AB i anledning av att Sebastian Ahlskog skulle sluta. Avsikten var att han skulle stanna i sex månader. Sebastian Ahlskog skulle successivt överlämna ansvaret till honom. Den rapport som han skickade (The new guy's perspektive) sammanfattar ganska väl hans intryck av det läge Starbreeze AB befann sig i under hösten 2018. Han fick ingen respons på rapporten från bolagsledningen. Det var en stressig situation. Villkoret om 6 kr/aktie var farligt nära att aktualiseras. Det kunde bli mycket besvärligt då kassan skulle ta slut. Det var också flera intäkter som antingen uteblev eller som fick periodiseras senare än planerat.

Jonas Landeblad

Han har granskat Starbreeze AB:s betalningsförmåga under hösten 2018 fram till företagsrekonstruktionen. Han har som underlag bl.a. haft tillgång till bokföring, styrelseprotokoll och mejl som har skickats inom bolaget. I korthet kan sägas att Starbreeze AB hade omfattande problem. I början av november 2018 hade bolaget akuta betalningssvårigheter, vilket bl.a. visade sig genom att antalet förfallna fakturor ökade dramatiskt. Bolagets akuta läge visade sig också genom att det mejlades mycket inom bolagsledningen och att det infördes en rad nya rutiner om betalningar, förfallodatum etc.

Enligt hans bedömning förelåg i vart fall fara för obestånd i början/mitten av november 2018. Det handlade inte om en ovilja att betala, utan bolaget saknade helt

enkelt pengar till detta. Bolagets intjänandeförmåga hade avtagit och det saknades finansieringslösning. Bolagets bank var väl i och för sig villig att försöka hjälpa till i detta läge. Banken var dock mer eller mindre ”i knäet” på Starbreeze AB som riskerade konkurs om inte nytt kapital sköts till.

Ann-Charlotte Svensson

Hon arbetade på Starbreeze AB med finansiell kommunikation och Investor Relations. Kommunikationen sker främst genom de finansiella rapporterna och pressmeddelanden. Det är höga krav på börsbolagens transparens och det är långt ifrån all publicerad information som faktiskt påverkar aktiekursen.

Hon rådgjorde ganska ofta med bolagets advokat, bl.a. om vad som borde kommuniceras mot marknaden och vad som kunde vara insiderinformation. Det var bakgrunden till att hon öppnade en loggbok med insiderpersoner den 15 november 2018. Tanken är att en sådan loggbok ska öppnas så fort det finns konkret information utifrån vilken det går att dra slutsatser om bolagets resultat.

Försäljningen av OTWD gick sämre än väntat. Förmodligen hade bolaget satt ett för högt pris. Den svaga försäljningen var mycket oväntad. Försäljningen gick dock att följa i realtid så informationen var publik. Hon bedömer inte heller att uppgiften om att Mika Reini skulle sluta var kursdrivande.

Cathrine Ahlskog

Sebastian Ahlskog är hennes make. Sebastian Ahlskog är en försiktig person som vill göra rätt för sig. Trots att Sebastian Ahlskog sade upp sig redan i augusti 2018 så var han lojal med bolaget. Han var nog för lojal ibland. För att allt skulle gå rätt till valde Sebastian Ahlskog att avvakta med aktieförsäljningen till efter att Q3-rapporten släpptes.

DOMSKÄL*Rättsliga utgångspunkter*

Den svenska straffrättsliga regleringen om insiderbrott och marknadsmissbruk m.m. finns i lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument (marknadsmissbrukslagen). Lagen bygger i stora drag på två EU-rättsakter, nämligen Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (MAR) respektive Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/57/EU av den 16 april 2014 om straffrättsliga påföljder för marknadsmissbruk (MAD).

Vid sidan av den straffrättsliga regleringen finns även en administrativ sanktionsordning i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). En person som begår insiderhandel eller annan marknadsmanipulation kan enligt den lagen av Finansinspektionen föreläggas att betala en sanktionsavgift. Godkänns inte föreläggandet kan Finansinspektionen ta saken vidare till domstol.

Förenklat innebär insiderförbudet att den som sitter på icke publik information om ett företag eller finansiellt instrument inte får handla med det aktuella finansiella instrumentet. För ansvar krävs att informationen är specifik och sannolikt kurspåverkande. Bestämmelsen om insiderbrott finns i 2 kap. 1 § marknadsmissbrukslagen. Ett typexempel är en person som med förhandskunskap om att ett företag kommer att köpas upp handlar på sig aktier i det företaget. Ett annat exempel kan vara en person som inför en kommande vinstvarning avyttrar aktier i det berörda företaget. Den som handlar med insiderinformation kan dock gå fri från ansvar under vissa förutsättningar, bl.a. om personen visar att han eller hon inte har utnyttjat insiderinformationen. (Se 2 kap. 2 § marknadsmissbrukslagen.)

Eftersom den svenska regleringen om marknadsmissbruk har sin förebild i EU-rätten bör framhållas att det övergripande syftet med EU-regleringen är att värna den inre marknaden och att upprätthålla allmänhetens förtroende för finansmarknaden, se t.ex. de inledande skälen till MAR och MAD. Dessa två EU-rättsakter och hur de tolkas av EU-domstolen har direkt verkan för tillämpningen av den svenska marknadsmissbrukslagen och kompletteringslagen.

För detta måls vidkommande kan följande artiklar särskilt framhållas.

1. Artikel 7.1 (a) i MAR om vad som är att anse som insiderinformation:

Information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument eller på priset på relaterade finansiella derivatinstrument.

2. Artikel 7.2 i MAR som lämnar förtydliganden om vad som menas med att informationen är av specifik natur:

Information som anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsernas potentiella effekt på priserna på finansiella instrument eller på relaterade finansiella instrument.

3. Artikel 7.4 i MAR om vad som ska anses vara väsentlig marknadsinverkan:

Vid tillämpning av punkt 1 ska information som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument [...] avse information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Övriga utgångspunkter för prövningen av skuldfrågan

Åklagaren har i sitt gärningspåstående listat ett antal olika omständigheter som påstås utgöra insiderinformation. På huvudförhandlingen har åklagaren förtydligat att det övergripande påståendet är att det har funnits en risk för obestånd inom några månader och att Sebastian Ahlskog har haft specifik information som leder fram till den slutsatsen. Åklagaren har vidare angett att även om domstolen skulle finna att vissa strecksatser eller moment av den listade informationen efter en bevisvärdering skulle falla bort, så görs likväl gällande att den (kvarvarande) information som domstolen bedömer som insiderinformation likväl räcker för en fällande dom.

Det bör här påpekas att det inte finns något annat krav på insiderinformation än de som framgår av den i MAR lämnade definitionen, dvs. i korthet att informationen är icke publik, specifik och sannolikt kursdrivande om den blev känd. Det är alltså inte något krav för en fällande dom att samtliga närmare omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen blir styrkta, t.ex. ”en intäkt om ca X MSEK uteblir” eller ”Mika Reini skulle avsluta sin anställning”, jfr även NJA 2013 s. 7 om s.k. överskottspåståenden.

Åklagaren har i stället förklarat att risken för obestånd inom några månader är det centrala i gärningspåståendet, dvs. den övergripande insiderinformationen. Tingsrätten anser därför att detta är vad som överordnat ska styrkas för att fälla till ansvar i målet. Den prövningen måste dock ske genom att var för sig bedöma dels

om respektive omständighet (information) utgör insiderinformation, dels om de bidrar till en risk för obestånd inom några månader. För ansvar räcker det att Sebastian Ahlskog hade insiderinformation under den angivna åtalsperioden, dvs. den 12–16 november 2018 då han sålde av sina aktier.

Information om att CFO har varnat internt för negativt kassaflöde och föreslagit omgående stopp av alla betalningar utom skatter

Enligt tingsrätten är det klarlagt att det ekonomiska läget i Starbreeze AB vid tidpunkten för den åtalade gärningen sedan en tid tillbaka var ansträngt. Redan i augusti 2018 diskuterades på ett styrelsemöte huruvida man kunde nå ”going concern”. Styrelsen bedömde uppenbarligen att så var fallet, särskilt med tanke på att det fanns tillgångar att avyttra. På det styrelsemötet framkom likväl tydligt att ”cash position” skulle kunna ligga under 50 MSEK (34 MSEK) i början av november 2018, vilket var gränsen för en ”going concern assumption”.

Utredningen visar att det kärva ekonomiska läget fördjupades ju längre hösten led. Den 30 oktober 2018 stod det mer eller mindre klart att såväl ”Deal” som det dittills diskuterade obligationslånet inte skulle bli verklighet. Dessa dystra besked framgår av ett mejl den dagen mellan Sebastian Ahlskog och Mika Reini. Dagen därpå varnade Sebastian Ahlskog C-Level för vad som måste uppfattas som ett negativt kassaflöde i bolaget (”cash negative”). Sebastian Ahlskog föreslog samtidigt att alla utbetalningar skulle stoppas (”except for VAT/taxes”) fram till den 9 november 2018. Denna information bedömer tingsrätten som tillräckligt specifik.

Som försvaret har påpekat kan det negativa kassaflödet emellertid härledas ur Q3-rapporten (s. 20). Rapporten släpptes den 6 november 2018 i tiden före Sebastian Ahlskogs aktieförsäljning. Tingsrätten kan därför inte finna att detta utgör insiderinformation.

Däremot fanns det såvitt framkommit ingen publik information om att CFO bedömde det nödvändigt att under en period stoppa alla fakturabetalningar. Denna åtgärd från CFO, oavsett om den var tillfällig eller inte, är specifik tillika icke publik information. En åtgärd att stoppa alla betalningar får vidare anses vara sådan information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för ett investeringsbeslut (jfr även skäl 14 till MAR). Informationen indikerar en tydligt förhöjd risk för obestånd inom i vart fall några månader. Rekvisiten för insiderinformation är därmed för handen såvitt avser omgående stopp av alla betalningar utom skatter.

Information om att bolaget börjat prioritera fakturor m.m.

Sebastian Ahlskog mejlade den 5 november 2018 internt om att fakturor på belopp under 5 000 kr kunde betalas. Motsatsvis får anses framgå att övriga fakturor underkastades någon form av prioritering. Liknande budskap lämnas dagen därpå i ett mejl från Sebastian Ahlskog till C-Level, bl.a. att "managing invoices on an individual basis will be critical". Denna specialgranskning av fakturor skulle gälla i vart fall fram till årets slut då bolaget förutsåg en del spelintäkter.

Den 14 november 2018 fanns ostridigt en intern lista över fakturor som ansågs mest angelägna att betala. Jonas Landeblad har i tingsrätten berättat att antalet förfallna fakturor ökade markant i bolaget under november 2018, vilket tyder på att bolaget under den månaden faktiskt gjorde prioriteringar. Sådan information indikerar i sin tur en tydligt förhöjd risk för obestånd inom i vart fall några månader. Den information som bl.a. Sebastian Ahlskog haft kring detta förhållande är enligt tingsrättens bedömning specifik tillika icke publik information. Det får också anses vara information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Även här bedömer tingsrätten följaktligen att rekvisiten för insiderinformation är uppfyllda.

Information om att bolagets behov av extern finansiering inte kunde ordnas i närtid

Som redan har framgått var Starbreeze AB i ett utsatt ekonomiskt läge under hösten 2018 där olika externa finansieringslösningar undersöktes. Det som tycks ha varit huvudspåret var det obligationslån som en investmentbank fått i uppdrag att sätta ihop. Denna finansieringslösning konstaterades vara mer eller mindre ”död” vid månadsskiftet oktober/november 2018. Av ett av åklagaren åberopat dokument (Indicative term sheet) framgår att det tänkta lånebeloppet var synnerligen högt.

Det fanns i och för sig mot slutet av november en pågående dialog med bolagets ”husbank” kring fortsatt finansiering. Givet övriga omständigheter, dvs. vikande försäljning av OTWD, den låga aktiekursen och turbulensen i övrigt kring bolagets affärer, måste denna möjlighet till fortsatt finansiering emellertid ha varit kraftigt begränsad. Tingsrätten finner därmed visat att bolagets finansiering i närtid inte kunde ordnas.

Det bör här påpekas att ett bolags *behov* av extern finansiering naturligtvis många gånger kan utläsas eller härledas ur offentliga handlingar, t.ex. kvartalsrapporter och andra publika informationskällor. Det framgår t.ex. på s. 5 i Q3-rapporten att bolaget undersökte möjligheten att emittera en obligation. Det faktum att Starbreeze AB:s behov av finansiering i närtid *inte kunde ordnas* kan däremot knappast anses vara publik information, i vart fall inte under åtalsperioden den 12–16 november 2018. Sådan informationen indikerar i sin tur en tydligt förhöjd risk för obestånd inom i vart fall några månader. Informationen om detta har varit specifik och marknadspåverkande i den mening som avses i marknadsmissbrukslagens bestämmelse om insiderbrott.

Information om kostnadsbesparingsplan

Som har redovisats ovan fanns det en kostnadsbesparingsplan som Sebastian Ahlskog föredrog för styrelsen den 5 november 2018. Planen innebar besparingar på 190 MSEK och syftade till att sänka bolagets "burn rate" väsentligt. Styrelsen fattade ett principiellt beslut om att genomföra besparingsplanen först sent på kvällen den 22 november 2018, och informationen publicerades genom ett pressmeddelande morgonen därpå (vinstvarningen). Liksom ovan indikerar detta en tydligt förhöjd risk för obestånd inom i vart fall några månader. Informationen kring en besparingsplan får under åtalsperioden anses ha varit specifik, icke publik och definitivt marknadspåverkande på det sätt som krävs här.

Information om att intäkten från "Deal" utblev

När det gäller denna information har Sebastian Ahlskog berättat att "Deal" var en av flera affärer som diskuterades i bolagsledningen. Det var först mot slutet av oktober 2018 som det stod klart att bolaget blev utan denna affärsintäkt. Försvaret har inte invänt mot att detta var icke publik information men däremot att informationen var marknadspåverkande. Tingsrätten delar den synpunkten. Det rör sig om en i sammanhanget medelstor intäkt, och bolagets ekonomiska ställning eller framtidsutsikter tycks inte ha varit beroende av denna affär. I vart fall har inte lagts fram annan bevisning i målet än att detta var ett av flera projekt som kontinuerligt diskuterades inom styrelsen. Här finner tingsrätten att åklagaren inte har förmått visa att informationen skulle ha haft någon väsentlig marknadspåverkan om den hade blivit offentliggjord. Det är därmed inte visat att det har förelegat insiderinformation i denna del.

Information om de lägre intäkterna från spelet OTWD

Genom utredningen har framgått att Starbreeze AB hyste stort hopp till lanseringen av OTWD och att bolagets ekonomiska ställning var starkt beroende av de första spelintäkterna från plattformen Steam. I flertalet handlingar återupprepas prognosen om 800 000 spel ("800K"), och det är först efter lanseringen den 6 november 2018 som denna siffra revideras ned kraftigt.

Försvaret har pekat på att analytikern Tomas Otterbeck på RedEye redan den 12 november 2018 gjorde estimat som visade på en lägre försäljning än vad marknaden hade räknat med. Tomas Otterbeck gjorde alltså utifrån publika uppgifter en prognos som enligt försvaret stämde ganska väl med verkligheten.

Tomas Otterbecks analysutkast innehåller skrivningar som att Starbreeze AB har "stressat ut spelet", att spelet efter en vecka har fått "blandade recensioner" och att den inledande försäljningen "ser ut att ha landat under våra förväntningar". Denna information har Tomas Otterbeck ostridigt tagit fram med stöd av publika källor (Steam Database och Steam Spy). Den interna förväntan på spelet om 800 000 spel det första kvartalet framstår emellertid – i jämförelse med Tomas Otterbecks skrivningar – som klart mer detaljerad och underbyggd. Särskilt de nedrevideringar som gjordes inom bolagsledningen under den 9–12 november 2018 (800K → 496K) kan knappast vara publik information. Detsamma gäller hur allvarlig inverkan detta skulle få för bolagets kassaflöde.

Tingsrätten bedömer att det fanns icke publik information i bolaget under åtalsperioden om att intäkterna från OTWD var betydligt lägre än väntat och att detta påverkade bolaget mycket negativt på det sätt som framgår av gärningspåståendet. Lanseringen av OTWD var av mycket stor betydelse för bolagets möjligheter att fortsätta sin verksamhet. Den svaga försäljningen av spelet måste därmed ha inneburit en risk för obestånd inom i vart fall några månader.

Informationen har varit specifik och marknadspåverkande, dvs. det har rört sig om insiderinformation.

Information om risken att i närtid behöva betala X antal MSEK till banken

I korthet bedömer tingsrätten att det har förelegat en risk för att Starbreeze AB skulle få betala ett belopp om X antal MSEK till sin bank. Informationen har varit icke publik under åtalsperioden och innefattat specifika uppgifter om vilka närmare säkerhetskrav som banken ställde på Starbreeze AB, inbegripet de förhållanden som gav banken rätt att ta ställd säkerhet i anspråk (sexkronorsvillkoret). Säkerheten rör ett i sammanhanget mycket högt belopp. Den låga aktiekursen gav alltså banken rätt att åberopa villkoret, vilket i sin tur innebar en tydligt förhöjd risk för obestånd inom i vart fall några månader. En förnuftig investerare hade sannolikt utnyttjat den informationen som en del av grunden för sitt investeringsbeslut. Det rör sig därmed om insiderinformation.

Information om att Mika Reini skulle avsluta sin anställning

Den 14 november 2018 (kl. 17.02) skickade Sebastian Ahlskog ett meddelande till sin fru med texten ”Mika har just förklarat att han inte kommer att vara kvar”. Av meddelandet framgår att makarna Ahlskog ansåg att detta var något negativt. Först den 23 november 2018 kommunicerades med marknaden att Mika Reini skulle sluta. Sebastian Ahlskog har alltså haft specifik tillika icke publik information om detta under de två sista dagarna när han sålde aktier (15–16 november 2018).

I detta fall bedömer tingsrätten emellertid att informationen inte har varit av sådan dignitet att den sannolikt skulle haft en väsentlig kursinverkan om den hade offentliggjorts. Annat har inte framkommit än att Mika Reini lämnade bolaget p.g.a. hälsoproblem, låt vara att dessa kan ha förstärkts av den stressade arbetssituationen i bolaget.

Till detta kommer att Sebastian Ahlskog knappast kan anses ha utnyttjat informationen på det sätt som krävs här. Det var vid denna tidpunkt redan klart att Sebastian Ahlskog var i färd med att sälja av hela sitt aktieinnehav. Mika Reinis sorti från Starbreeze AB tycks över huvud taget inte ha påskyndat Sebastian Ahlskogs försäljning. Det faktum att han tyckte att Mika Reinis beslut var negativt kan lika gärna ha att göra med andra saker, t.ex. att han nu själv skulle behöva stanna kvar längre i bolaget. Sebastian Ahlskog får enligt tingsrätten därmed anses ha motbevisat att han utnyttjat denna information, se 2 kap. 2 § andra stycket marknadsmissbrukslagen, skäl 24 till MAR samt EU-domstolens dom den 23 december 2009 i mål nr C-45/08 *Spector Photo Group NV m.fl.*, särskilt punkterna 46 och 62.

Det faktum att Sebastian Ahlskog haft den aktuella informationen under de två sista dagarna av sin aktieavyttring kan alltså inte grunda ansvar för grovt insiderbrott.

Sammanfattande bedömning av skuldfrågan

Tingsrätten har ovan funnit att Sebastian Ahlskog under den 12–16 november 2018 i huvudsak har haft den insiderinformation som åklagaren har gjort gällande. Det som har fallit bort är

- negativt kassaflöde (publik information)
- ”Deal” (ej väsentlig marknadsinverkan)
- Mika Reinis uppsägning (ej väsentlig marknadsinverkan/ej utnyttjat information)

Tingsrättens bedömning är att övrig information har visat på en tydlig risk för obestånd inom i vart fall några månader vilket – om inte annat – beslutet om företagsrekonstruktion den 3 december 2018 får anses vara ett bevis för. Sebastian Ahlskog har alltså haft insiderinformation om detta.

Sebastian Ahlskog har vidare som erfaren CFO haft kvalificerad kunskap om insiderlagstiftningen. Han måste därmed ha förstått att han handlade med insiderinformation. Han har alltså agerat uppsåtligt och ska dömas för insiderbrott. Brottet är på de av åklagaren anförda skälen att anse som grovt.

I och med detta saknas skäl att pröva frågan om administrativ sanktion.

Påföljd

Straffskalan för grovt insiderbrott är fängelse mellan sex månader och sex år. I förarbeten och praxis finns uttalanden om att denna typ av brottslighet har ett visst artvärde, dvs. att det ofta föreligger en presumtion för ett fängelsestraff, se prop. 2016/17:22 s. 296 f. och NJA 2008 s. 292.

Det faktum att Sebastian Ahlskog var CFO i bolaget har redan beaktats i och med att brottet hänförs till grovt brott. Det som framför allt talar för ett högre straffvärde är i stället att förlustbegränsningens storlek med råge passerar gränsen för grovt brott. Det som talar för ett lägre straffvärde är å andra sidan att Sebastian Ahlskog var på väg att lämna bolaget, vilket trots allt framstår som huvudskälet till hans avyttring, låt vara att detta skedde medelst insiderinformation. Med hänsyn till det nu sagda bedömer tingsrätten att straffvärdet ligger på sex månaders fängelse.

När det gäller påföljdsval tar tingsrätten fasta på följande. Sebastian Ahlskog har visserligen sålt aktier med ett kunskapsöverläge jämfört med andra aktörer på marknaden. Som nyss nämnts är det emellertid inte ifrågasatt att han redan i augusti 2018 hade sagt upp sig och att han sannolikt sedan dess gått och väntat på att få lämna bolaget och sälja av sina aktier. Hans agerande får ses i det ljuset. Enligt tingsrätten framstår hans handlande därmed inte så förslaget att en fängelsepresumtion bör gälla. (Se a. prop. s. 297.)

Sebastian Ahlskog är tidigare ostraffad och det saknas särskild anledning att anta att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bestäms därför till villkorlig dom jämte ett kraftigt bötesstraff.

Förverkande av utbyte av brott

Åklagaren har åberopat en vinstuträkning som i korthet utgår från den snittkurs som Sebastian Ahlskogs aktier såldes för, vilken sedan har jämförts med slutkursen den 23 november 2018. Det landar i en vinst om 1 351 751 kr (förlustbegränsning).

Försvaret har inte närmare bemött åklagarens sätt att räkna, men däremot ifrågasatt om den information som eventuellt bedöms som insiderinformation verkligen var det som drev ned aktiekursen. Försvaret har därvid anfört att den fallande aktiekursen lika väl kan ha styrts av andra publika uppgifter. Försvaret har t.ex. pekat på att bolagets VD sålde av ett stort aktieinnehav den 19 november 2018, vilket drev ned kursen påtagligt innan bolaget vinstvarnade några dagar senare.

Utgångspunkten vid ett förverkande av nu aktuellt slag är att slå fast det kontrafaktiska scenariot, dvs. i detta fall vad Sebastian Ahlskogs aktier hade varit värda om han hade suttit på dem till dess att han inte längre hade insiderinformation, vilket åklagaren har påstått var den 23 november 2018. Hänsyn ska alltså inte tas till att det kan ha funnits andra kursdrivande förhållanden. Tanken med detta är att den som har begått insiderbrott inte till någon del hade kunnat tillgodogöra sig kursändringen, om han eller hon i stället hade följt lagen. (Se prop. 1990/91:42 s. 105 och Per Samuelsson m.fl., *Lagen om marknadsmissbruk och lagen om anmälningsskyldighet, En kommentar*, 2005, jfr prop. 2016/17:22 s. 297.) Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta den beräkningsmodell som åklagaren har använt. Förverkande ska alltså ske av yrkat belopp, om det inte är uppenbart oskäligt.

Tingsrätten bedömer emellertid att ett fullt förverkande framstår som uppenbart oskäligt. Dels är upplyst att Sebastian Ahlskog hade belånat sig för att kunna delta i optionsprogrammet och köpa aktierna. Dels är upplyst att hans anskaffningsvärde var betydligt högre jämfört med vad han sålde aktierna för. Sådant är visserligen en del av spelets regler och en risk som varje aktiehandlare tar.

Kursskillnaden är dock drastisk och Sebastian Ahlskog har förmånsbeskattats utifrån ett anskaffningsvärde om 13 kr per aktie, dvs. mer än dubbla aktiekursen jämfört med den snittkurs han faktiskt sålde för. Detta har lett till att Sebastian Ahlskog har fått en kvarskatt i inkomstslaget tjänst på drygt 1,4 MSEK. Det har därtill framkommit att Sebastian Ahlskog har drabbats karriärmässigt på grund av händelserna i Starbreeze AB.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår ett skäligt (partiellt) förverkande med hänsyn till det nu anförda till drygt halva det yrkade beloppet, närmare bestämt 700 000 kr.

Sekretess

Starbreeze AB har via juridiskt ombud låtit meddela tingsrätten att det finns flera uppgifter i målet som enligt bolagets förmenande omfattas av sekretess. Huvudförhandlingen har på grund av bolagets begäran i delar hållits bakom stängda dörrar. Det är vidare känt att företagsrekonstruktionen i Starbreeze AB avslutades strax före årsskiftet. Tingsrätten ifrågasätter inte att uppgifter i förundersökningen som rör pågående affärer, lånevillkor och borgenärsuppgifter m.m. är sådant som kan omfattas av sekretess. Sekretessen för dessa uppgifter ska därför bestå i målet.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-02-11

B 16752-18

Avdelning 5

Advokat Hesselbergs yrkade ersättning är skälig med hänsyn till uppdragets omfattning och karaktär.

Sebastian Ahlskog har förmåga att stå för en del av försvararkostnaden. Samtidigt döms han nu till villkorlig dom jämte såväl ett bötesstraff på 38 000 kr som ett förverkande på 700 000 kr. Den samlade reaktionen för brottsligheten framstår i och med detta som tillräckligt ingripande. Det är alltså inte påkallat att även ålägga Sebastian Ahlskog ett ansvar för försvararkostnaden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 2 (TR-01)

Överklagande senast 2020-03-03.

På tingsrättens vägnar

Carl Rosenmüller



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 19700131-0270	Datum för dom/beslut 2020-02-11
Efternamn Ahlskog	Förnamn Enno SEBASTIAN Peter

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-12-05	2018-12-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



EKOBROTTSMYNDIGHETEN

Finansmarknadskammaren
Chefsåklagare Thomas Långrot

Ansökan om stämning

2019-09-26

Sida 1(10)

Handling 132

Ärende EB-9548-18

Handläggare 913

HEMLIG

HEMLIG

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

MALNR: B 16752-18

Avdelning 5

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 5 2020-01-20

MALNR: B 16752-18

Inkom BIL 2019-09-26

MALNR: B 16752-18

AKTBIL: 17

Justeringar gjorda av åklagaren
under huvudförhandling
den 15-16, 20-21 januari 2020

Miranda Hermansson

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2,2 Beredningsenhet 3
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

MIRANDA HERMANSSON
TINGSNOTARIE

TR mål: B 16752-18
Handl.: EKO3

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Ahlskog, Enno Sebastian Peter	Tittalsnamn Sebastian	Yrke/titel
	Personnr 19700131-0270	Medborgare i Sverige	Telefon
	Adress Arholmavägen 54 182 49 ENEBYBERG		Tolkbehov
	Offentlig försvarare/ombud Hesselberg, Bengt, Sju Advokater KB, Box 22016, 104 22 STOCKHOLM		
	Fyllnadsberövande m.m. Anhållande verkställt 2018-12-05, kl 06:05. Anhållande hävt 2018-12-07, kl 14:13		
	Delgivningsuppgifter		

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT INSIDERBROTT (K4436-18)

Information
d den innehåller
bolaget riskerade
komma på
stånd inom
få månader,
bl.a.

Sebastian Ahlskog har under tiden den 12 – 16 november 2018, då han hade insiderinformation om bolaget Starbreeze AB, avyttrat aktier i bolaget Starbreeze AB (finansiella instrument, STAR A och STAR B) på värdepappersmarknaden Nasdaq Mid Cap i Stockholm. Insiderinformationen har bestått i att Starbreeze AB (bolaget) under denna period varit i en svår finansiell situation med risk/fara för obestånd vilket visat sig under tiden den 31 oktober 2018 – den 16 november 2018 genom att

- CFO i bolaget varnat internt för negativt kassaflöde och föreslagit omgående stopp av alla betalningar utom skatter
- bolaget börjat prioritera och ta beslut om vilka fakturor som skall betalas respektive inte betalas eller "pausas"
- bolagets behov av extern finansiering i närtid inte kunde ordnas
- en kostnadsbesparingsplan om 190 MSEK har tagits fram för att bättre matcha bolagets intäkter och kostnader
- en intäkt om [REDACTED] MSEK uteblir då "[REDACTED] deal" inte blir av.
- en intäkt från 505 Games om ca 88 MSEK bedömdes av bolaget bli senarelagd till någon gång under första kvartalet 2019.

2 29

HEMLIG

Ansökan om stämning

Sida 2(10)
Handling 132
Ärende EB-9548-18
Handläggare 913-9Finansmarknadskammaren
Chefsåklagare Thomas Langrot

2019-09-26

HEMLIG

- *intäkterna för spelet OTWD har av bolaget bedömts som väsentligt lägre än väntat vilket påverkar bolagets kassaflöde negativt och bolagets resultat*
- *risk att i närtid behöva utbetala ~~100 000~~ MSEK till ~~XXXXXX~~ om börskursen (stängningskurs) i Starbreeze AB understiger 6,00 kr två dagar i följd*

- Insiderinformationen har vidare från och med den 15 november 2018 även innefattat information om att tf CFO Mika Reini skulle avsluta sin anställning i bolaget.

Den aktuella handeln (avyttringar) har skett enligt följande:

Datum	Värdepapper	Antal	Lillevärdelopp (kr)	Stängningskurs (kr)
20181112	STAR B	59 824	348 873	5,74
20181113	STAR B	90 000	513 375	5,78
20181113	STAR A	7 934	44 887	5,69
20181114	STAR B	57 733	314 077	5,13
20181114	STAR A	115 000	599 670	5,06
20181115	STAR B	140 000	664 027	4,69
20181115	STAR A	110 000	524 078	4,56
20181116	STAR A	67 592	295 706	4,19
Totalt		648 083	3 304 693	

Den 23 november 2018 gick bolaget ut med ett pressmeddelande där de finansiella svårigheterna offentliggjordes. Stängningskursen den 23 november 2018 innebar ett kursfall för STAR B med 18,31 % och 23,16 % för STAR A.

Den 3 december 2018 gick bolaget ut med ett pressmeddelande där de finansiella svårigheterna ytterligare bekräftades genom att bolaget ansökt om företagsrekonstruktion med ytterligare kursfall som följd.

Sebastian Ahlskog har genom sin handel gjort en vinst (förlustbegränsning) om minst 1 351 752 kr.

Brottet har begåtts uppsåtligt av Sebastian Ahlskog.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till vinningen och med hänsyn till att Sebastian Ahlskog hade funktionen CFO i bolaget vid tidpunkten för handeln.

Lagrum

2 kap 1 § första stycket 1 och tredje stycket lag (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden

Finansmarknadskammaren
Chefsåklagare Thomas Langrot

Ansökan om stämning

2019-09-26

Sida 3(10)
Handling 132
Ärende EB-9548-18
Handläggare 913-9

HEMLIG

HEMLIG

Yrkande om förverkande

Med stöd av BrB 36 kap 1 § och 5 § yrkas förverkande mot Ahlskog av utbyte av brottet med 1 351 751 kr.

Yrkande om administrativ sanktion

Ahlskog skall utge 1 351 751 kr såsom återföring samt en sanktionsavgift om 5 000 000 kr. ~~Vid en sådan prövning kan även oaktksamhet från Ahlskogs sida komma ifråga.~~

Lagrum

4 kap 1 § lag (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden och 5 kap 3 § första stycket p 5 - 6, 5 § och 6 § första stycket p 2. a lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, samt artiklarna 8 och 14 i EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014.

BEVISNING

Inledning

Den bevisning och omständigheter som åberopas till styrkande av åtalet och förverkande avser även yrkandet om administrativ sanktion.

Muntlig bevisning

Förhör med Sebastian Ahlskog (förnekare).

Vittnesförhör med ekorevisorn Jonas Landeblad (protokollbilaga B sid 1 - 3, s 73 samt tilläggsprotokoll sid 2), som skall höras om sin granskning av Starbreeze AB gällande betalningssvårigheter, till styrkande av att Starbreeze AB hade en svår finansiell situation enligt åtalet.

HEMLIG

Ansökan om stämning

Sida 4(10)

Handling 132

Ärende

Handläggare 913-9

HEMLIG

EB-9548-18

Finansmarknadskammaren
Chefsåklagare Thomas Langrot

2019-09-26

Vittnesförhör med Mika Reini (huvudprotokoll H sid 136), som skall höras i
sig egenskap av tf CFO i Starbreeze AB, till styrkande av att Starbreeze AB
hade en svår finansiell situation enligt åtalet.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.