



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

rotel 6

DOM
2020-06-11
Umeå

Mål nr
B 353-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 1 april 2020 i mål nr B 927-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande anslutningsvis och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Erika Westerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Målsägande)

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karl Bergqvist, 19950929-3990
Frihetsberövande: Häktad
c/o försvararen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lennart Wiklund
Advokatfirman Lennart Wiklund
Box 31
971 02 Luleå

SAKEN

Synnerligen grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sida 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Karl Bergqvist)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till sju (7) år.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet samt för fotografier som är känsliga för målsäganden. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess.
 5. Karl Bergqvist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Lennart Wiklund får ersättning av allmänna medel med 62 815 kr, varav 36 504 kr för arbete, 8 995 kr för tidspillan, 4 753 kr för utlägg och 12 563 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 1 april 2020 i mål nr B 927-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande anslutningsvis och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Erika Westerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (Målsägande)

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Bill STEFAN Karlsson, 19890131-8959
Frihetsberövande: Häktad
Tingvallsgatan 4 B Lgh 1102
983 33 Malmberget

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Wulkan
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

SAKEN

Synnerligen grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sida 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Stefan Karlsson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Stefan Karlsson för grov våldtäkt men inte för synnerligen grov misshandel och bestämmer fängelsestraffets längd till sex (6) år.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det belopp som Stefan Karlsson solidariskt med Karl Bergqvist ska utge till målsäganden bestäms till 190 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2019.
 3. Beslagen ska bestå.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet samt för fotografier som är känsliga för målsäganden. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess.
 6. Stefan Karlsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 7. Martin Wulkan får ersättning av allmänna medel med 74 760 kr, varav 42 471 kr för arbete, 12 852 kr för tidspillan, 4 485 kr för utlägg och 14 952 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Stefan Karlsson och Karl Bergqvist till ett längre fängelsestraff.

Karl Bergqvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå målsägandens yrkande om skadestånd. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma honom till ett kortare fängelsestraff.

Stefan Karlsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå målsägandens yrkande om skadestånd. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska sätta ned skadeståndet och döma honom till ett kortare fängelsestraff. Slutligen har han yrkat att hovrätten dels upphäver tingsrättens beslut om att i beslag tagen mobiltelefon Samsung (Polismyndighetens beslagsliggare 2019-5000-BG134622 nr 10) ska förverkas, dels beslutar att beslaget hävs och att mobiltelefonen lämnas tillbaka till honom.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har gjort samma vitsordanden i hovrätten som vid tingsrätten vad gäller skadeståndsanspråken.

Parterna har motsatt sig motparternas ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit huvudsakligen densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Stefan Karlsson som sammanfattningsvis berättat att de blodbedsudlingar som fanns på hans kläder inte kom direkt ifrån målsäganden. Eftersom det var i soffan han upptäckte att han var blodig drog han slutsatsen att blodet kom därifrån. Han trampade i blod och fick därmed blod på sina strumpor.

Åklagaren har även åberopat protokoll över klädundersökning av målsägandens byxor och slutredovisning från Nationellt forensiskt centrum (NFC). Stefan Karlsson har åberopat följesedel avseende mobiltelefon ställd till hans arbetsgivare.

Vad som är utrett om händelsen

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen i målet. Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten inledningsvis funnit klarlagt om händelseförloppet och konstaterar alltså att utredningen visar att målsäganden tillfogats de skador som framgår av gärningsbeskrivningen, med undantag från men på grund av stomi, någon gång mellan klockan 21.00 och 00.49 på natten mellan den 6 och 7 december 2019 och att det hände i en stuga på Porjusvägen 204 i Gällivare. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att den samlade utredningen visar att det bara är Stefan Karlsson och Karl Bergqvist som var för sig eller tillsammans kan ha tillfogat målsäganden skadorna.

Det fanns blod från målsäganden på både Stefan Karlssons och Karl Bergqvists kläder. Det går inte att med säkerhet säga att någon av dem haft blodstänk på sina kläder men den omständigheten att de hade blod på kläderna i förening med att våldet utövats under lång tid i ett mindre bostadsutrymme innebär att de måste ha varit i målsägandens absoluta närhet under eller efter gärningen. Inte någon av Stefan Karlsson eller Karl Bergqvist har förklarat förekomsten av fotografier på målsäganden i Stefan Karlssons mobiltelefon, deras blodiga kläder, spåren på olika verktyg från målsäganden, hur målsäganden fått sina skador, vad Stefan Karlsson berättade för Elina Sundkvist Olsson eller den omständigheten att målsäganden pekat ut dem som gärningsmän.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att målsägandens berättelse är trovärdig men konstaterar samtidigt att det finns anledning att vara försiktig vid värderingen av tillförlitligheten av hans uppgifter. Som tingsrätten konstaterat har målsäganden, förutom att han var påverkad av alkohol och narkotika och sannolikt även det trauma han utsattes för, misshandlats allvarligt och orsakats omfattande skador som bland annat inneburit att han inte kunnat se. Eftersom målsägandens

berättelse, även om den är ofullständig i vissa delar, får ett starkt stöd av den övriga bevisningen anser hovrätten ändå, i likhet med tingsrätten, att hans berättelse är så trovärdig och tillförlitlig att den kan ligga till grund för hovrättens bedömning.

Hovrätten ansluter sig således till tingsrättens bedömning att både Stefan Karlsson och Karl Bergqvist varit inblandade i gärningen samt att målsäganden utsatts för våld och skador på sätt som framgår av gärningspåståendet, bortsett från att hovrätten finner det utrett att kofoten förts in endast i ändtarmsöppningen och inte i ändtarmen. Skälet till det är att rättsintyget och målsägandens uppgifter, trots de fotografier och de analyser som åberopats, inte ger något entydigt stöd för det påståendet. Det är dock visat att en tablettkarta förts in i målsägandens ändtarm.

Frågan om medverkan

I likhet med tingsrätten har hovrätten kommit fram till att Karl Bergqvist utfört alla de gärningsmoment som åklagaren påstått medan Stefan Karlsson endast utfört några av dem. Frågan är om Stefan Karlsson och Karl Bergqvist ändå ska ansvara som medgärningsmän eller om Stefan Karlsson ska anses ha medverkat till brottet som medhjälpare.

Tingsrätten har redogjort för gällande rätt ifråga om medverkansansvar. Det kan tilläggas att den som medverkat till ett brott, antingen som främjare eller som medgärningsman, döms bara utifrån det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last (se 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken).

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Stefan Karlsson har deltagit i utförandet på ett sådant sätt att han är att anse som medgärningsman beträffande merparten av händelseförloppet. Det framgår inte minst av fotografierna som Stefan Karlsson tagit på Karl Bergqvist i samband med den påstådda våldtäktsgärningen. Vid den tidpunkten hade målsäganden enligt vad som framgår av dessa fotografier blivit allvarligt misshandlad men hade av allt att döma inte förlorat tår eller del av sitt öra. Enligt tidsangivelser på den mobiltelefon Stefan Karlsson disponerade är de aktuella

fotografierna tagna mellan klockan 22.31 och klockan 22.56. Bara några minuter senare hade Stefan Karlsson telefonkontakt med Elina Sundkvist Olsson. Elina Sundkvist Olsson har uppgett att Stefan Karlsson då berättade för henne om misshandeln och att hon åtminstone vid något av de senare samtalen fick uppfattningen att han ville att hon skulle komma och hämta målsäganden även om det inte var han som föreslog det. Enligt Elina Sundkvist Olsson yttrade Stefan Karlsson vid det samtalet ungefär ”vad fan gör du”, ”han har klippt av två tår på honom och han reagerade inte ens” och ”vad fan har du gjort, har du dödat honom, är han död”. Även om Stefan Karlssons agerande efter misshandeln inte talar för att det var omsorg om målsäganden som gjorde att han ville att målsäganden skulle köras till sjukhus, innebär Elina Sundkvist Olssons uppgifter att Stefan Karlsson vid den tidpunkten inte längre med säkerhet kan sägas ha haft uppsåt till det våld eller de skador som då åsamkades målsäganden. Därmed kan han vidare inte anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med Karl Bergqvist eller uppsåtligen ha främjat dennes handlande. Stefan Karlssons straffansvar ska därför inte omfatta den delen av händelseförloppet då Karl Bergqvist avlägsnade två av målsägandens tår och därefter plastade in målsäganden. Det är i någon mån oklart när Karl Bergqvist skar av en bit av målsägandens ena öra även om målsäganden berättat att det kan ha varit i samband med att Karl Bergqvist avlägsnade hans tår. Under dessa förhållanden kan det heller inte anses visat att Stefan Karlsson uppsåtligen deltagit i eller främjat utförandet av det gärningsmomentet.

Hur brotten ska rubriceras

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de gärningar Karl Bergqvist och Stefan Karlsson gjort sig skyldiga till är att bedöma som misshandel respektive våldtäkt. Som tingsrätten konstaterat har våldet mot målsägandens ändtarmsöppning och ändtarm en sådan sexuell prägel att agerandet är att betrakta som en våldtäkt även om det inte funnits någon sexuell avsikt. De omständigheter åklagaren åberopat innebär att våldtäkten ska rubriceras som grov.

Hovrätten delar även tingsrättens slutsats att misshandeln, åtminstone för Karl Bergqvists del, är att betrakta som synnerligen grov. Misshandeln har visserligen inte

inneburit livshotande skador men de har likväl varit bestående och han har i övrigt utsatt målsäganden för synnerligt lidande och visat synnerlig hänsynslöshet genom att, tillsammans och i samförstånd med Stefan Karlsson, utsätta målsäganden för det våld som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är försvårande vid gradindelningen att han avlägsnade två av målsägandens tår och sannolikt även del av ena örat när målsäganden var helt försvarslös efter misshandeln och det livsfarliga våld som den grova våldtäkten inneburit. Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att den misshandel Karl Bergqvist gjort sig skyldig till är synnerligen grov.

För Stefan Karlssons del omfattar inte ansvaret inplastande samt avlägsnande av tår och del av öra och hans gärning har därför inte inneburit några bestående skador. Den har inte heller innefattat det synnerligen hänsynslösa och försvårande moment som dessa handlingar innebär. Stefan Karlsson har därför, utöver den grova våldtäkten, gjort sig skyldig till en mycket allvarlig grov misshandel men inte en misshandel som är att betrakta som synnerligen grov.

Frågan om konkurrens

Gärningsbeskrivningen omfattar i sin helhet ett händelseförlopp som är tidsmässigt och rumsmässigt avgränsat men som uppfyller rekvisiten för två brott. Om det inte finns något subsidiaritetsförhållande mellan brotten, alltså om ett brott inte kan anses vara mindre allvarligt än det andra, är huvudregeln att gärningsmannen döms till ansvar för båda brotten i brottskonkurrens. Om däremot brotten är nära förbundna med varandra, och det ena är underordnat det andra, kan det vara naturligt att bara döma för det mer allvarliga brottet. Så kan också vara fallet om ett av brotten beaktats som försvårande vid rubriceringen av det andra (se NJA 2008 s. 1010).

Grovt rån och grov våldtäkt konsumerar vanligtvis grov misshandel som förövats genom samma handlande. Det är oklart om dessa brott konsumerar även synnerligen grov misshandel. Synnerligen grov misshandel infördes år 2010 som en andra svårighetsgrad av brottet grov misshandel. Vid den reformen gjordes inte något förbehåll av innebörd att de allvarligaste fallen av grov misshandel inte skulle

konsumeras av grovt rån eller grov våldtäkt. Samtidigt talar straffskalorna och straffvärdeskäl emot en sådan ordning. (Magnus Ulväng, Brottslighetskonkurrens - om relationer mellan regler och fall, 2013, s. 597 och 601 med fotnoter, prop. 2009/10:147, samt NJA 2019 s. 553). Frågan om konkurrens berördes inte närmare vid 2017 års straffskärpningsreform (prop. 2016/17:108).

De omständigheter som enligt åklagaren innebär att våldtäkten i detta fall är grov ingår inte i misshandelsgärningen men gärningarna har ett tids- och rumsmässigt samband och utgör del av samma händelseförlopp. Den grova våldtäkten genomfördes dessutom när målsäganden som en följd av den tidigare utövade misshandeln inte kunde försvara sig. Därtill kommer att Karl Bergqvist fortsatte att misshandla målsäganden även efter den grova våldtäkten. Eftersom det inte finns något subsidiaritetsförhållande mellan de mycket allvarliga brotten synnerligen grov misshandel och grov våldtäkt kan det enligt hovrätten inte komma på fråga att i det här fallet låta något av brotten konsumeras av det andra. En sådan tillämpning innebär inte att våldet mot målsäganden bestraffas flera gånger. Det innebär att Karl Bergqvist, som gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel och grov våldtäkt, ska dömas för båda brotten i konkurrens som tingsrätten bestämt.

Beträffande Stefan Karlsson, som gjort sig skyldig till grov misshandel och grov våldtäkt, anser hovrätten däremot att den grova misshandeln ska anses ingå i den grova våldtäkten. Den grova misshandel som han är ansvarig för är begången före den grova våldtäkten och är underordnad denna både sett till brottens allvar och den omständigheten att den grova våldtäkten möjliggjordes av misshandeln. Den grova misshandeln ska därför för hans del konsumeras av den grova våldtäkten. Det innebär att han döms endast för grov våldtäkt.

Påföljder

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det samlade straffvärdet för Karl Bergqvists del uppgår till sju års fängelse och för Stefan Karlssons del till sex års fängelse. Det finns inte några förmildrande omständigheter med hänsyn till de

tilltalades person. Det är inte möjligt att välja någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffens längd ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdena.

Som tingsrätten bestämt ska beträffande Stefan Karlsson villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Skadeståndet till målsäganden

Hovrätten delar helt tingsrättens bedömning i fråga om det skadestånd som Karl Bergqvist ska betala till målsäganden. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen. Stefan Karlssons skadeståndsskyldighet bör dock ändras mot bakgrund av de överväganden hovrätten gjort i skuldfrågan. Således ska han inte förpliktas att betala skadestånd för utseendemässiga skador på tår och öra och den kränkingsersättning han ska betala bör skäligen bestämmas till 175 000 kr.

Förverkande och beslag

Enligt åklagaren ska den mobiltelefon Stefan Karlsson disponerade, som innehåller känsliga bilder från gärningstillfället, förverkas som brottsverktyg eller eftersom den genom sitt innehåll riskerar att komma till brottslig användning (36 kap. 2 § och 3 § första stycket, första punkten brottsbalken).

Enligt Stefan Karlsson tillhör telefonen inte honom. Han har åberopat en följesedel ställd till sin arbetsgivare som han menar avser den aktuella telefonen.

Stefan Karlsson hade telefonen på sig den aktuella kvällen och natten och använde den uppenbarligen för privata ändamål. Det har inte framkommit annat än att det är han som disponerat telefonen. Under sådana förhållanden får telefonen i nu aktuellt hänseende anses tillhöra honom oavsett vem som köpt den (36 kap. 5 § brottsbalken). Den kan därför förverkas mot honom i enlighet med åklagarens yrkande. Därför ska det beslaget, liksom övriga beslag i målet, bestå.

Sekretess

Det finns anledning att fastställa tingsrättens sekretessförordnande och förordna om fortsatt sekretess.

Häktning

För brotten synnerligen grov misshandel och grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns både flyktfara och risk för att Stefan Karlsson och Karl Bergqvist fortsätter sin brottsliga verksamhet om de försätts på fri fot. De ska därför vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffen kan verkställas mot dem.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 juli 2020.

Hovrättsråden Olof Hellström och Lisa Hedlund, tf. hovrättsassessorn Elin Wennberg (referent) samt nämndemännen Lena Berggren och Carl-Jonas Franklin deltog i avgörandet. Domstolen är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 5

DOM
2020-04-01
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 927-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Karl Bergqvist, 19950929-3990
Frihetsberövande: Häktad
Teaterallén 56
903 64 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Wiklund
Advokatfirman Lennart Wiklund
Box 31
971 02 Luleå

Åklagare

Assistentåklagare Erika Westerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Sekreteress C, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Filip Backe
Advokater i Norr AB
Box 5056
981 05 Kiruna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-06 -- 2019-12-07
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken
2019-12-06 -- 2019-12-07

Postadress

Box 23
982 21 Gällivare

Besöksadress

Lasarettsgatan 22

Telefon

0970-758 00

Telefax

E-post: gallivare.tingsratt@dom.se
www.gallivaretingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Info om GDP

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Lagrumsom åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Karl Bergqvist ska solidariskt med Stefan Karlsson betala skadestånd till Sekretess C med 329 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av sko, sko, keps, tröja, byxor, t-shirt, strumpa, strumpa, kalsonger, ring, mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Karl Bergqvist (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG134659, nr 1-11).
2. Beslaget av plastsäck och tabletkarta ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG134693, nr 1-2).
3. Beslaget av jeans, skärp, underkläder, strumpor, tröja, tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess C (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG134693, nr 3-8).
4. Beslaget av plastsäck, plastsäck, plastsäcker, trasa, sax, strumpor, tång, tång, avbitartång, bräckjärn, skurhink, skurmopp, kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG135320, nr 1-4, 6-10, 13-16).

Häktning m.m.

Karl Bergqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess C:s identitet och som avser bilder som är känsliga för målsäganden.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende Karl Bergqvist i Rättsmedicinalverkets yttrande i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 29, s 2 -4) ska bestå i målet. Beslutet avser inte sida 1.
3. Sekretessen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifterna om målsäganden Sekretess C:s identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lennart Wiklund får ersättning av staten med 130 129 kr. Av beloppet avser 85 644 kr arbete, 12 207 kr tidsspillan, 6 252 kr utlägg och 26 026 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Filip Backe får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 59 280 kr. Av beloppet avser 43 805 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 1 049 kr utlägg och 11 856 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 5

DOM
2020-04-01
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 927-19

Tiltalad

Bill STEFAN Karlsson, 19890131-8959
Frihetsberövande: Häktad
c/o Ann-helen Björk
Malmbergsvägen 5 A Lgh 1102
982 36 Gällivare

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Wulkan
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

Åklagare

Assistentåklagare Erika Westerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Sekreteress C, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Filip Backe
Advokater i Norr AB
Box 5056
981 05 Kiruna

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-12-06 -- 2019-12-07
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken
2019-12-06 -- 2019-12-07

Påföljd m.m.

1. Fängelse 9 år

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 3, 2018-09-06, B651/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Stefan Karlsson ska solidariskt med Karl Bergqvist betala skadestånd till Sekretess C med 329 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon Samsung förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG134622, nr 10).
2. Beslaget av byxor, skor, strumpor, jacka, långkalsonger, tröja, kalsonger, mössa, t-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Stefan Karlsson (Polismyndigheten; beslagsliggare 2019-5000-BG134622, nr 1-9).

Häktning m.m.

Stefan Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess C:s identitet och som avser bilder som är känsliga för målsäganden.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende Stefan Karlsson i Rättsmedicinalverkets yttrande i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 28, s 2-4) ska bestå i målet. Beslutet avser inte sida 1.
3. Sekretessen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifterna om målsäganden Sekretess C:s identitet i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Martin Wulkan får ersättning av staten med 140 296 kr. Av beloppet avser 89 856 kr arbete, 15 805 kr tidspillan, 6 576 kr utlägg och 28 059 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M

Åklagaren har yrkat att Karl Bergqvist och Stefan Karlsson ska dömas enligt nedan angiven gärningsbeskrivning samt framfört yrkanden om beslag och förverkande.

Ansvarsyrkanden m.m.**SYNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Bergqvist och Karlsson) och GROV VÅLDTÄKT (Bergqvist och Karlsson) (5000-K15 42727 -191)****Gärning**

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har tillsammans och i samförstånd misshandlat och våldtagit målsäganden enligt följande.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har upprepade gånger slagit, sparkat och slagit med tillhyggen på Sekretess C:s (nedan målsäganden) huvud/ansikte och hela kropp. Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har även hoppat på målsäganden, skurit, rispat och stuckit målsäganden med kniv/annat vasst föremål på flera delar av kroppen samt skurit/klippt av två av målsägandens tår och delar av ena örat. Under delar av händelseförloppet har målsäganden varit fasthållen. Målsäganden orsakades smärta, svullnader, underhudsblödningar, blödningar, rodnader, sårskador, hudavskrapningar, slemhinneskada, frakturer samt blev försatt i vanmakt. Förlusten av tårna och del av örat är bestående.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har vidare med målsäganden, som inte deltog frivilligt, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att föra in en kofot/hammare eller liknande föremål och en tablettkarta i målsägandens ändtarmsöppning och ändtarm. Målsägandens deltagande var inte frivilligt eftersom det var en följd av våld och tidigare utövad våld från Karl Bergqvist och Stefan Karlsson. Målsäganden orsakades av gärningen smärta sårskada invid ändtarmsmynningen, perforation av ändtarm och urinblåsa samt försattes i ett livshotande tillstånd genom akut risk för blodförgiftning. På grund av skadorna i ändtarmen har målsäganden drabbats av men i form av att en stomi har anlagts i tarmarna/buken.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har därefter, när målsäganden varit försatt i vanmakt på grund av det utövade våldet, börjat att plasta in honom i sopsäckar.

Misshandeln är att bedöma som synnerligen grov med hänsyn till att Karl Bergqvist och Stefan Karlsson varit två mot en, då målsäganden orsakats bestående kroppsskador, synnerligt lidande och då Karl Bergqvist och Stefan Karlsson visat synnerlig hänsynslöshet.

Våldtäkten är att bedömas som grov med hänsyn till att Stefan Karlsson och Karl Bergqvist varit två mot en, då våldet som utövats varit av särskilt allvarlig art, medfört ett livshotande tillstånd samt då Stefan Karlsson och Karl Bergqvist genom tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det hände den 6–7 december 2019 på Porjusvägen i Gällivare.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson begick gärningarna med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH GROV VÅLDTÄKT (Karlsson)

Stefan Karlsson har i vart fall medelst råd och dåd främjat Karl Bergqvists synnerligen grova misshandel och grova våldtäkt genom att med sin närvaro styrka Karl Bergqvist i dennes uppsåt, genom att slå, sparka och hålla fast målsäganden samt genom att fotografera delar av misshandeln och den grova våldtäkten.

Det hände den 6–7 december 2019 på Porjusvägen i Gällivare.

Stefan Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

3 kap 6 § 2 st brottsbalken

6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken

23 kap 4 § brottsbalken

Förverkande

Det yrkas att Stefan Karlssons mobiltelefon Samsung förklaras förverkad med stöd av 36 kap 2 eller 36 kap 3 brottsbalken (beslag nr 2019–5000-BGL34622 p 10).

Beslag

Det yrkas att nedanstående i beslag tagna föremål ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (bevisbeslag).

2019–5000-BG134622

byxor Jack&Jones beslag nr 2019–5000-BG134622 p 1
skor Nonalun beslag nr 2019–5000-BG134622 p 2
strumpor Team Sportia beslag nr 2019–5000-BG134622 p 3
jacka JWR beslag nr 2019–5000-BG134622 p 4
långkalsonger Vitality beslag nr 2019–5000-BG134622 p 5
tröja Adidas beslag nr 2019–5000-BG134622 p 6
kalsonger svarta beslag nr 2019–5000-BG134622 p 7
mössa svart beslag nr 2019–5000-BG134622 p 8
t-shirt grå beslag nr 2019–5000-BG134622 p 9

Beslagen ska därefter utlämnas till Stefan Karlsson

2019–5000-BG134659

sko Salomon (vänster) beslag nr 2019–5000-BG134659 p 1
sko Salomon (höger) beslag nr 2019–5000-BG134659 p 2
keps svart/gul beslag nr 2019–5000-BG134659 p 3
tröja Adidas beslag nr 2019–5000-BG134659 p 4
byxor beige beslag nr 2019–5000-BG134659 p 5
t-shirt röd beslag nr 2019–5000-BG134659 p 6
strumpa svart (höger) beslag nr 2019–5000-BG134659 p 7
strumpa svart (vänster) beslag nr 2019–5000-BG134659 p 8
kalsonger flerfärgade beslag nr 2019–5000-BG134659 p 9
ring silveraktig beslag nr 2019–5000-BG134659 p 10
mobiltelefon Huawei beslag nr 2019–5000-BG134659 p 11

Beslagen ska därefter utlämnas till Karl Bergqvist.

2019–5000-BG134693

plastsäck beslag nr 2019–5000-BG134693 p 1

tablettkarta medicin beslag nr 2019-5000-BG134693 p 2
jeans beslag nr 2019-5000-BG134693 p 3
skärp beslag nr 2019-5000-BG134693 p 4
underkläder beslag nr 2019-5000-BG134693 p 5
strumpor beslag nr 2019-5000-BG134693 p 6
tröja röd beslag nr 2019-5000-BG134693 p 7
tröja blå beslag nr 2019-5000-BG134693 p 8

Beslagen i punkterna 3-8 ska därefter utlämnas till målsäganden.

Beslagen i punkterna 1-2 ska därefter hävas men saknar anspråkstagare.

2019-5000-BG135320

plastsäck beslag nr 2019-5000-BG135320 p 1
plastsäck beslag nr 2019-5000-BG135320 p 2
plastsäckar på rulle beslag nr 2019-5000-BG135320 p 3
trasa rosa beslag nr 2019-5000-BG135320 p 4
sax beslag nr 2019-5000-BG135320 p 6
strumpor beslag nr 2019-5000-BG135320 p 7
tång röd beslag nr 2019-5000-BG135320 p 8
tång röd/svart beslag nr 2019-5000-BG135320 p 9
avbitartång blå beslag nr 2019-5000-BG135320 p 10
bräckjärn röd beslag nr 2019-5000-BG135320 p 13
skurhink beslag nr 2019-5000-BG135320 p 14
skurmopp beslag nr 2019-5000-BG135320 p 15
kniv beslag nr 2019-5000-BG135320 p 16

Beslagen ska därefter hävas men saknar anspråkstagare.

Målsäganden har – med angivande av åtalet som grund - yrkar att Karl Bergqvist och Stefan Karlsson förpliktas att solidariskt till honom utge totalt 329 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 december 2019 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet utgör

- 200 000 kr ersättning för kränkning
- 15 000 kr ersättning för sveda och värk
- 14 000 kr ersättning för utseendemässig skada tår
- 100 000 kr ersättning för utseendemässig skada öra

Målsäganden har angett att han drabbats och kommer sannolikt att drabbas av ytterligare skador och men utöver de som nu yrkas ersättning för. Ersättning för dessa kommer att framställas separat i senare process när skadorna bättre kan bedömas. Hit hör t.ex. frågan om men pga. stomin om den blir permanent och vad gäller tårna om det uppstår andra men än utseendemässiga.

Karl Bergqvist har förnekat gärningen. Han har medgett att beslagen ska bestå. Han har bestritt skadeståndstalan. Han har angående vitsordanden angett följande.

- ersättning för kränkning: Inget belopp kan vitsordas. En sammanvägd bedömning ska göras av de två gärningarna. Det är vidare oklart hur gärningarna ska rubriceras.
- ersättning för sveda och värk: Yrkat belopp vitsordas.
- ersättning för utseendemässig skada tår: Yrkat belopp vitsordas.
- ersättning för utseendemässig skada öra: Inget belopp vitsordas. Han överlämnar åt tingsrätten att pröva skäligt belopp.

Stefan Karlsson har förnekat gärningarna i sin helhet. Han har bestritt förverkandeyrkandet och har ingen erinran mot att beslagen ska bestå. Han har bestritt skadeståndstalan. Han har angående vitsordanden angett följande.

- ersättning för kränkning: Inget belopp kan vitsordas. En sammanvägd bedömning ska göras av de två gärningarna. Det är vidare oklart hur gärningarna ska rubriceras.
- ersättning för sveda och värk: Yrkat belopp vitsordas.
- ersättning för utseendemässig skada tår: Yrkat belopp vitsordas.
- ersättning för utseendemässig skada öra: Inget belopp vitsordas. Han överlämnar åt tingsrätten att pröva skäligt belopp.

UTREDNINGEN

Åberopad bevisning

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits Sekretess C samt vittnesförhör med David Ärlebrand, Elina Sundkvist Olsson Kent Nedergård och polismannen Pontus Ivarsson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande handlingar.

1. Messengerkonversation mellan Stefan Karlsson och Elina Sundkvist, mellan Stefan Karlsson och Karl Bergqvist, PM och telefontömning målsäganden, PM och telefontömning Stefan Karlsson, PM och telefontömning Karl Bergqvist (fup s. 221–236)
2. Händelserapport (fup s. 3–13)
3. Uppspelning av larmsamtal (medtas av åklagaren, utskrivet i fup på s. 24–30)
4. Fotografier tagna av polis vid ankomst till brottsplatsen (fup s. 43–64)
5. Fotografier av de misstänkta i arresten (fup s. 66–83 och 86–88)
6. Beslagsprotokoll (fup s. 335–345)
7. Fotografier tagna vid brotten (sekretessbelagt tilläggsprotokoll) samt förstoringen av reflektion i fönster (fup s. 159–161)
8. Protokoll klädundersökning av de misstänkta kläder (fup s. 89–108)
9. Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s. 109–133)
10. Protokoll fingeravtrycksundersökningar och DNA-undersökningar (fup s. 135–158)
11. Rättsintyg och kompletterande rättsintyg målsäganden med fotografier (fup s. 162–202)
12. Rättsintyg, foton och analys RMV Stefan Karlsson (fup s. 203-211)
13. Rättsintyg, foton och analys RMV Karl Bergqvist (fup s.212–220)

Åklagaren har beträffande de tidsangivelser som finns i de extraktionsrapporter avseende messengerkonversationer och telefontömningar är uttagna i UTC + 0 tid. Denna förhåller sig till svensk vintertid så att en timme ska läggas på för att få rätt lokal tid. Vidare att vad gäller de samtal som har registrerats via messenger så är den tidpunkt som anges i extraktionsrapporterna samtalens sluttid.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver syn av fotografier av målsägandens huvud samt syn vid huvudförhandlingen av målsägandens huvud och öra.

Genomgång av delar av den skriftliga bevisningen m.m.

Messengerkonversationer

Under kvällen har Stefan Karlsson och Elina Sundkvist Olsson haft kontakt genom att skriva till varandra och tala med varandra på messenger.

Av åberopad extraktionsrapport avseende messengerkonversationer mellan Elina och Stefan framgår att de har skrivit till varandra första gången den 6 december 2019 kl. 19.55 där Stefan Karlsson frågar Elina om hon vill ha sällskap ikväll/natt? Han får inget svar och kl. 23.00 skriver Stefan till Elina och frågar ”Vad gör du” och Elina svarar kl. 23.05 ”Inte mkt, tänkte sova själv?” Stefan frågar om Elina vill ha sällskap. Det går några meddelanden fram och tillbaka där Elina säger att hon tänker sova. Kl. 23.27 skriver Elina ”Slå inte ihjäl han.” och några sekunder senare ”Om det är någon som borde bli misshandlad så är de ju fan lisa” Därefter skriver Elina den 7 december 2019 kl. 00.05 ”Eller lös skjuts och kom till blå skolan istället”. Kl. 00.16 skriver Elina ”204 Eller 240?” och får svaret kl. 00.35 ”204 vads”. Det sista meddelandet skickas av Elina kl. 00.59 och det står ”Hur går det? Blir ju orolig”

Av extraktionsrapport från Stefan Karlssons telefon framgår vad gäller samtal mellan Eina och Stefan följande.

Stefan till Elina, sluttid 2019-12-06 kl. 20.56, 1 min 29 sek

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.15, canceled

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.19, 3 min 4 sek

Elina till Stefan, sluttid kl.23.28, missed

Elina till Stefan, sluttid kl.23.28, missed

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.29, 6 min 47 sek

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.39, 4 sek

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.39, 6 min 55 sek

Elina till Stefan sluttid kl. 23.46, 7 min 41 sek

Stefan till Elina, sluttid kl. 23.57, 2 min 49 sek

Elina till Stefan, sluttid 2019-12-07 kl. 00.06, missed

Elina till Stefan, slut tid kl. 00.06, 8 min 32 sek

Elina till Stefan, sluttid kl. 00.20, 50 sek

Elina till Stefan, sluttid kl. 00.32, 1 min 6 sek

Larmsamtal

Elina Sundkvist Olssons larmsamtal har spelats upp. Samtalet är långt och det framgår att Elina säger bl.a. följande. Hon har inte varit på plats utan att hon bara pratat med ”dem” på telefon, att hon bara prata med han på Facebook. Hon säger att det bara är Stefan Karlsson och Karl Bergqvist där och hon säger att den misshandlade är målsäganden. Hon säger att hon prata med den här killen och att hon hörde att de har misshandlat honom i flera timmar och plastat in halva han och att hon inte vet om han lever. Hon säger att de har sagt att de har varit där i fyra timmar och misshandlat han och klippt hans tår. Hon trodde först att det var Karl han hade misshandlat med sen sa han att det var målsäganden han hade misshandlat.

Han ville att hon skulle hämta målsäganden. Han sa att de började misshandla honom för han kom med en kofot och skulle slå dem.

Klädundersökningar

Karl Bergqvists och Stefans Karlssons kläder och smycken som de hade på sig när de greps togs i beslags och har undersökts.

Av vad som framkommit i protokollet av klädundersökningen av Karl Bergqvist kläder antecknas följande.

- Höger sko. Flertalet blodbesudlingar på skons plös, skosnöre och tåkappa. Även på skons högra och vänstra sida samt på sulan. Undersökning av besudling påvisade DNA från målsäganden.
- Gul tröjan. Rödbruna besudlingar (blod) iaktogs på tröjans framstycke, vänster och höger ärm. En besudling från höger ärmudd undersöktes och visade att DNA fanns från målsäganden.
- Byxa. Färg beige. Rödbruna besudlingar (blod) iaktogs på byxans båda ben samt en blodstänksbild på insidan av höger benmudd. En blodbesudling från vänster byxben undersöktes för DNA förekomst men något blod gick inte att påvisa. En blodbildanalys gjordes av byxorna vilken visade ca 60 blodstänk på byxornas framstycke. På byxbenets nedre del iaktogs kontaktsår. På höger byxbens framstycke insida vid nedre kant iaktogs tioalet stänk som hade en riktning nedifrån och upp.
- Stumpor, svarta. På undersidan iaktogs rödbruna besudlingar (blod). Strumporna testades med Bluestar Forensic som indikerade blod på undersidan av strumporna.
- Ring. En rödbrun besudling undersöktes och DNA från målsäganden påvisades.

Av vad som framkommit i protokollet av klädundersökningen av Stefan Karlssons kläder antecknas följande.

- Jeans, svarta. Rödbruna besudlingar (blod) iaktogs på båda byxbenens fram och bakstycke, samt på insidan invid fotmudden. Besudlingarna testades

med Bluestar Forensic som indikerade blod. En röd besudling från vänster ben undersöktes och målsägandens DNA påvisades. Blodbildsanalys har gjorts av byxan. På framstycket vänstra byxbenet ca 11,5 cm från nedre kant iaktogs ett ca 4 x 6 cm stort område med blod. Blodbilden bedömdes vara kontaktspår. Nedanför kontaktspåret iaktogs ett område med blodbilder som uppmättes till ca 4.5 x 8.5 cm. I området iaktogs tre olika blodbilder ca 3.5 cm från nedre kant. Blodbilden har ej gått att fastställa om det är ett kontaktspår eller stänk. På bakstycket på vänster bens insida iaktogs blod – kontaktspår. På vänster bens utsida iaktogs två områden med blod – kontaktspår. På insidan av höger byxbens bakstycke iaktogs två områden med blod – kontaktspår. På höger bens bakstycke iaktogs två områden med blod – kontaktspår

- Vita strumpor. Ett flertal rödbruna besudlingar (blod) iaktogs under båda strumpornas trampytor. Två rödbruna besudlingar undersöktes och DNA från målsäganden påvisades
- Tröja, ljusgrå tröja ett stort Adidas tryck på framsidan. Rödbruna besudlingar iaktogs på framstycket, höger ärm och på ärmens baksida i höjd med armbågen samt på vänster ärmudd och ärm. En rödbrun besudling (blod) från höger ärmudd undersöktes och påvisade DNA från målsäganden.
- Grå/svart mössa. Rödbruna besudlingar iaktogs på mössans främre del.

Brottsplatsundersökning

På platsen gjordes en brottsplatsundersökning. Av denna och har bl.a. följande framkommit.

I Entrén fanns bl.a. följande. Vid entrédörren stod en röd kofot. I entréfönstret låg en sidavbitartång och en kabelskalartång och i hallen i en korg en kniv. DNA undersökning av kofot, sidavbitare och kabelskalartång gav starkt stöd för att de

hade målsäganden blod på dessa. Kniven undersöktes och målsägandens blod fanns inte på den. I utlåtandet anges att avsaknad av makroskopiskt synligt blod på sidavbitaren, elkabelskalaren är förväntade om föremålen har rengjorts.

I vardagsrummet fanns bl.a. svarta plastsäckar, en blåstrumpa med blodbesudlingar, en wettextrasa. På golvet fanns flertalet blodbesudlingar. Undersökning av blod på golvet gav starkt stöd för att det var målsägandens blod. Vid undersökning med blodframkallningsmedlet Bluestar Forensic framgick att det fanns blod på stora delar av golvet, på tre väggar och en fätölj. DNA undersökning visade att målsäganden blod fanns på golvet, Det observerades spår av svepanderörelser som har tolkats som att ytorna har rengjorts. Även wettextrasan visad tydliga spår av blod. I utlåtandet anges att vardagsrummets golv samt tre väggar har rengjorts.

I badrummet fanns bl.a. en skurhink med skurmopp och blodbesudlingar på ett tvättställ. Vid undersökning med blodframkallningsmedlet Bluestar Forensic framgick att det fanns fotavtryck med blod på golvet vid toaletten och vid och i duschen, spår av blod på tvättstället och toaletten blod. Skurhinken och moppen uppvisade tydliga spår av blod. DNS undersökning av blod från tvättstället gav starkt stöd för att det var målsäganden blod. I utlåtandet anges att golv, tvättställ och toalett har rengjorts.

I köket fanns låg en sax på köksbänken. Undersökningen av saxen påvisade förekomst av blod på saxens skänklar men inte vems. I utlåtandet anges att avsaknad av makroskopiskt synligt blod på saxen är förväntade om föremålen har rengjorts.

På gården fanns ett minireningsverk. I renskorgen/filteranordningen påträffades målsägandens två tår. Tårna undersöktes och slutsatsen drogs att de avlägsnats från målsäganden fot med ett eggvasst föremål.

Målsäganden öra har inte påträffats.

Bilder i Stefan Karlssons telefon

Stefan Karlssons telefon togs i beslag och i telefonen fanns bilder som tagits fram.

Sex av bilderna visar målsäganden liggande på golvet med byxor och kalsonger neddragna. Enligt extraktionsrapporten är samtliga sex bilder tagna mellan kl. 22:31:34 och 22:31:57. På tre av dessa bilder syns hur någon står bredvid med en röd kofot i handen, varav två med kofoten mot skinkan och en där kofoten är mellan skinkorna på målsäganden. Det framgår att den som håller i kofoten har bara ärmor, ljusa byxor och svarta strumpor. Ytterligare tre bilder visar hur målsäganden försöker dra upp kalsongerna. Målsägandes byxor har inte någon fläck.

Tre bilder visar hur Karl Bergqvist ligger på golvet och skrattar eller skriker med rumpan mot målsäganden som ligger på golvet med byxorna något mer uppdragna än på bilderna med kofoten. Bilderna är tagna mellan kl. 22:55:40 och 22:55:42. Målsäganden byxor har här fått en mörk fläck på baksidans övre del som dragigt upp över stjärten.

En sekvens av fyra bilder visar hur Karl Bergqvist kliver upp på en stol och hur målsäganden ligger på golvet nedanför stolen och tar händerna om huvudet för att skydda sig och den sista bilden visar hur Karl Bergqvist hoppar från stolen mot målsäganden. Bilderna är tagna mellan kl. 22:56:08 och 22:56:23. Även här syns tydligt fläcken på målsägandens byxa vid rumpan. En av dessa bilder har förstörats och där framgår att fotografen reflekteras i en glasruta. Fotografen har en ljuströja med tryck på.

En bild, som ser ut att ha tagits av misstag, visar benen på fotografen som har svarta byxor och vita strumpor. Enligt extraktionsrapporten är bilden tagen kl. 22:56:25.

Rättsmedicinskundersökning m.m.

Målsäganden transporterades till Norrlands Universitetssjukhus i Umeå för vård på intensivvårds- och operationsavdelningen. Den 10 december 2019 överfördes han till Sunderby Sjukhus i Luleå för eftervård på kirurgavdelningen. Den 12 december 2019 överfördes han till Gällivare sjukhus för fortsatt eftervård. Målsäganden skrevs ut från den kirurgiska kliniken den 20 december 2019. Han fördes då över till den psykiatriska kliniken för eftervård,

Målsäganden skador har dokumenterats och i det rättsintyg som åberopats anges bl.a. följande.

Rättsmedicinsk kroppsundersökning

Av Utlåtandet under rubriken Undersökningsfynd framgår att målsäganden haft ett mycket stort antal skador på huvud, kropp och extremiteter. Bl.a. anges

- s.k. blowout-frakturer i båda ögonhålorna,
- skarpkantat avlägsnande delar av det vänstra ytterörat,
- skarpkantade sårskador på båda handryggarna, i ryggslutet och invid ändtarmsmyningen,
- grupperade sårskador varav flera varit antytt skarpkantade med lansettform i anslutning till båda knälederna och på den vänstra yttre fotknölen,
- skarpkantade sårskador på den tredje och femte tån på den högra foten, vars yttre delar också avlägsnats,
- grov trasig skada invid ändtarmsöppningen, med skador i själva ändtarmen och urinblåsan samt fynd av en tom tablettkarta uppförd i ändtarmen.

Vidare anges följande i Utlåtandet (målsägandens namn är utbytt mot ”målsäganden”)

Skadornas uppkomsätt

Skadorna på handryggarna (42, 55), i ryggslutet (64–66) samt en av skadorna vid ändtarmsmynningen (94) har ett utseende som talar starkt för att de uppkommit genom inverkan av eggvasst föremål såsom kniv, vass glasskärva eller liknande. Möjligen har ett föremål med vassa delar på regelbundet avstånd ifrån varandra använts vid tillfogandet av skadorna på den högra handryggen (42), och även möjligen längst ned i ryggslutet/på den vänstra säteshalvan (66). Möjligen har också de tunna hudrisporna på sätets vänstra sida (92, 93) också uppkommit genom ytligt rispande med ett vasst föremål.

Dokumentationen av skadorna inuti ändtarmen och urinblåsan med perforation och förbindelser (inre sårkanaler; patientjournal) talar också starkt för att dessa uppkommit genom inverkan av skarpt eller halvskarpt föremål. Detta föremål kan möjligen ha varit den tomma tablettkarta som har omtalats i patientjournalen, förutsatt att denna haft vassa kanter. Andra föremål som har omnämnts i utredningen som också bedöms som möjliga att orsaka skadorna är de kantiga/vassa delarna av en hammare (klodelen) eller en kofot, men också ett långt och spetsigt vasst föremål såsom en kniv.

En av skadorna invid ändtarmsmynningen (95, patientjournal) har dock ett utseende som talar för att det rör sig om en bristning orsakad av kraftig trubbig våldsinverkan, möjligen den trubbiga änden av skaftet på en hammare, såsom målsäganden har påstått.

Utseendet av skadan på det vänstra ytterörat (15, patientjournal) talar starkt för att den uppkommit genom att en del av ytterörat skurits av med vasst föremål, såsom en kniv, vass sax eller liknande.

Skadorna på den högra fotens tår (74, patientjournal) är något mer svårbedömda, men även dessa talar för att de åtminstone delvis orsakats genom inverkan av vasst föremål såsom kniv – förenligt med vad målsäganden påstått. Ett alternativ skulle kunna vara någon form av knipsande föremål, t ex. en tång eller liknande, eftersom åtminstone en av skadorna förlöpt rakt genom en skelettdel.

De grupperade skadorna i anslutning till knälederna (70, 78, 79) och den vänstra yttre fotknölen (86) talar möjligen för att även dessa

tillfogats med någon form av vasst eller halvvasst föremål, exempelvis de kantiga/vassa delarna på en kofot eller klodelen av en hammare. Det närmast mönstrade inslaget i skadeområdet på den högra knäledens insida (70) talar möjligen för att ett föremål med vassa delar på regelbundet avstånd ifrån varandra har använts för att tillfoga målsäganden skadorna. Även den närliggande hudavskrapningen på det högra underbenet (71) kan ha tillfogats genom slag med sådant (regelbundet format) föremål.

De mönstrade hudskadorna på bröstkorgens vänstra sida (60) och på det vänstra skulderbladet (63) talar starkt för att de tillfogats målsäganden genom slag med ett långsträckt föremål. Även skadan på bålens vänstra sida (61) har möjligen uppkommit på samma sätt.

Dokumentationen av sårskadorna i pannan (patientjournal) talar starkt för att de utgörs av s.k. krosskador (dvs. sårskador orsakade av trubbigt våld). Utseendet och lokaliseringen talar snarare för att de har orsakats av exempelvis slag med tillhygge, knytnävsslag och sparkar, än genom fall.

Frakturerna i ögonhålorna (patientjournal) tillsammans med den övriga skadebilden invid ögonen (7–10) talar starkt för att dessa skador uppkommit till följd av direktverkande trubbigt våld mot båda ögonregionerna, exempelvis i form av knytnävsslag. Det går dock inte att utesluta att skadebilden här åtminstone delvis kan ha tillfogats genom slag med tillhygge.

Underhudsblödningarna på det vänstra ytterörats nedre del (16), halsens vänstra sida (29) och i rygglutet/på sätet (67) har karaktäristika som möjligen talar för att de främst utgörs av s.k. sänkningshematom från andra närliggande skador och inte direktverkande trubbigt våld mot respektive området.

Lokaliseringen av somliga av skadorna på underarmarna (38, 39, 53) talar möjligen för att de representerar s.k. avvärjningsskador.

Den övriga skadebilden i ansiktet och på öronen, i munslemhinnan, på armarna, benen och den vänstra foten talar starkt för att den

uppkommit genom ospecifikt trubbigt våld, exempelvis genom slag, spark eller fall – förenligt med det som målsäganden uppgett.

Den samlade skadebilden talar starkt för att samtliga skador tillfogats målsäganden av annan person.

Skadornas ålder

Skadornas utseende talar starkt för att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (sen kväll/natt mellan den 6 och 7 december 2019).

Skadornas svårighetsgrad

Perforationen av ändtarmen (och urinblåsan) har varit livshotande.

Eftersom målsäganden fortfarande befinner sig i läknings- och behandlingsfas är men frågan omöjlig att bedöma korrekt i nuläget. Exempelvis har perforationen renderat i att en s.k. stomi har anlagts i tarmarna/buken, och det är ännu okänt om tarmen kan återställas i framtiden och om de kirurgiska ingreppen ger ytterligare bestående fysiska men utöver ärrbildning och sammanväxningar i bukhålan (vilket åtminstone är att förvänta).

Därutöver har för vissa av de övriga skadorna sannolikt förelegat en beaktansvärd risk för allvarlig infektion om dessa skador inte kommit under behandling. Detta gäller i synnerhet skadorna på den högra fotens tår och ytterörat. Förlusten av tårna och delar av det ena örat kommer att vara bestående.

Frakturerna i ögonhålorna är att betrakta som vare sig livshotande eller lindriga. Sannolikt har åtminstone en av dessa (på den vänstra sidan) krävt kirurgisk behandling i syfte att undvika bestående fysiska men i form av dubbelseende och andra synrubbingar, men detta är omöjligt att bedöma korrekt i nuläget och med det underlag som har inkommit.

De övriga skadorna är medicinskt sett att betrakta som lindriga, där de skarpkantade skadorna förväntas ge bestående fysiska men i form av ärrbildning, och där övriga hudskador förväntas läka utan bestående fysiska men.

I ett kompletterande rättsintyg anges under rubriken *Svar på kompletterande frågor* bl.a. följande.

3. Vad framkommer av journalanteckningarna i tiden efter den rättsmedicinska undersökningen?

Svar: Det som är av värde i de journalanteckningar som inkommit efter utförandet av den rättsmedicinska undersökningen är att ett förtydligande kan göras angående att det också funnits en skada på urinblåsan, där det alltså uppstått en fistelbildning mellan urinblåsan och ändtarmen (i de tidigare patientjournalerna framstod det som något otydligt om det verkligen förelåg skada i urinblåsans vägg eller inte).

I övrigt har också framgått att blow-outfrakturen i den vänstra ögonhålan kanske inte nödvändigtvis kommer att kräva kirurgisk behandling.

Vad gäller ändtarmen, buken (inklusive stomin) och urinblåsan är menfrågan fortsatt svårbesvarad då målsäganden ännu inte är medicinskt färdigbehandlad (vilket sannolikt också kommer att dröja ytterligare veckor-månader).

Om ändtarmen läker ihop och stomin läggs tillbaka ned i buken finns en överhängande risk för bestående fysiska men i form av främst sammanväxningar, vilket också på sikt kan påverka tarmens funktion (främst tarmrörligheten, den s.k. peristaltiken), vilket kan ge besvär i form av buksmärter och ökad risk för tarmvred.

Om stomin inte avvecklas i framtiden är den i sig att betrakta som ett bestående fysiskt men till följd av händelsen, och som kan uppfattas som både opraktiskt och kosmetiskt störande.

4. Är någon av skadorna orsakade av hopp på målsägande?

Svar: Med ledning av hur den misstänkte befinner sig i det inkomna bildmaterialet kan antas att denne vid ett hopp ned på målsäganden möjligen landat omkring huvudet/halsen eller på bålens vänstra sida. Det går dock inte att extrahera någon enskild skada inom dessa områden som säkert skulle kunna sammanknytas vid den typen av trubbigt våld. Den skadebild som målsäganden företett inom dessa

områden utesluter dock inte heller att skador kan ha uppkommit på det sättet.

Förhören

Av vad de hörda uppgett antecknas följande.

Karl Bergqvist har valt att inte säga någonting.

Målsäganden

Han har känt Stefan Karlsson ett tag, de har haft ett narkotikarelaterat umgänge av och till samt att denne tidigare var tillsammans med hans kusin. Han har haft en lite närmre relation till Karl Bergqvist vilken han har känt i åtta år och åkt skateboard tillsammans med. Tidigare var de kompisar men på senaste tiden har de mer varit bekanta. Han vet att Stefan Karlsson och Karl Bergqvist känner varandra men kan inte svara på huruvida de är goda vänner. Han uppfattar att i Stefan Karlssons och Karl Bergqvists relation till varandra är det Stefan Karlsson som är den som bestämmer. Han har känt Elina Sundkvist Olsson Sundkvist Olsson sedan tonåren när de var ett par och kan känner hennes barns pappa. Den 6 december 2019 drack han en flaska vin och åt några Xanor. Han tappade omdömet och var sugen på att umgås med någon varför han kontaktade Stefan Karlsson. Han minns inte exakt vad som sades eller skrevs men det mynnade ut i att han tog en taxi hemifrån till huset på Porjusvägen som tillhörde Stefan Karlssons bror Peter Karlsson Björk. Han hade med sig några tabletter Ksalol som han hade i plånboken. Efter händelserna har han fått tillbaka plånboken från polisen utan att några tabletter var med. Han hade med sig en mobiltelefon av märket Huawei som han har fått tillbaka av polisen. Han vet inte vad han gjorde med mobiltelefonen i huset. Han hade även med sig folköl. Han hade inte med sig någon kofot. Vad klockan var när han kom till huset minns han inte. I huset befann sig Peter Karlsson Björk, David Ärlebrand, Stefan Karlsson och Karl Bergqvist. Han satt i soffan och drack öl och var ganska trött och sa inte så

mycket. Han tror inte att han tog mer av tableterna han hade med sig och antar att de användes av andra. Tableterna påverkar människor olika. Han blir trött och avslappnad och mindre folkskygg. Andra som tar sådana kan få för sig att slå ihjäl folk och göra helt sjuka saker.

Efter ett tag så gick Peter Karlsson Björk och David Ärlebrand, han förstod det som att de skulle på krogen. Vid den här tiden var stämningen ännu god. Han hade varit i huset kanske en timma och märkte att han var så berusad att han inte kunde gå ordentligt. Senare sa Karl Bergqvist att det var något han höll på med, att han kollade på denne och skickade dåliga signaler. Han tror att det var något psykotiskt och han förstod inte vad Karl Bergqvist menade. Vid det här laget var det bara han, Karl Bergqvist och Stefan Karlsson kvar i huset och vad han minns var det ingen annan som kom dit under kvällen. De började tjafsa om det som Karl Bergqvist sa och de började slåss. Han vet inte vem som slog första slaget. Han tror att han slog mot Karl Bergqvist men missade eftersom han var så onykter. Karl Bergqvist hade en kofot som han tror var röd med vilken denne slog honom i huvudet, på benen, knät, magen, bröstet, ryggen, lite överallt. Det var i vardagsrummet och han hamnade på golvet eftersom han blev nedslagen med kofoten. Han vet inte hur hårt Karl Bergqvist slog men det gjorde ganska ont. Han har ingen uppfattning om hur många slag Karl Bergqvist utdelade men det var väldigt många slag. Han gör ingenting i det skedet för han var väldigt full och han tappade synförmågan ganska snabbt med anledning av misshandeln.

Åklagaren läser följande ur förundersökningsprotokollet, s. 239,

"Jag minns inte så mycket men det slutade med att jag blev slagen med kofot, gång efter gång efter gång efter gång efter gång, även fast jag lägger mig på golvet och säger förlåt, förlåt jag vet inte vad jag har gjort, så fortsätter han att slå med kofoten och ger mig slag när jag ligger ner i ansiktet och sparkar och sådär."

Han minns att det stämmer som han sa i förhöret att han sa förlåt när det började gå överstyr. Under tiden var Stefan Karlsson där och han har för sig att denne höll fast honom men det var mest Karl Bergqvist som använde alla tillhyggen och gick på

honom med kofoten när han låg på golvet. Han blev slagen till och från med knytnävar och sparkad på bitvis då även fasthållen. Karl Bergqvist rispade honom på händerna med vad som kändes som en kniv. Han har inga minnen av att ha blivit rispade på knäna men hade sår där efter misshandeln. Han minns att han blev fasthållen igen och han är ganska säker på att det var Karl Bergqvist som då karvade i hans tår och att denne pratade med Stefan Karlsson. Han förstod inte då att tårna gick av för det gjorde inte så ont som det borde ha gjort. Han vet inte om tårna skars av med kniv eller om det var en tång som användes. Han minns att Karl Bergqvist skar i hans öra och tror att det var med kniv men han vet inte. Han hade antingen gett upp eller så kunde han inte röra sig men något motstånd gjorde han inte. Det brände lite grann när örat skars. Han var kvar på vardagsrumsgolvet när någonting stacks in i rumpan på honom och det sved till. Han lyckades slita bort någons arm och han är ganska säker på att han hörde Stefan Karlsson säga saker han inte uppfattade varför han vet att det var Karl Bergqvist som stack honom. Han tror att det var en kniv som Karl Bergqvist stack honom med i rumpan eftersom det var så det kändes. Det kan också ha varit en hammare som användes. Han vet inte hur hans kläder var vid tillfället. Han vet inte om han blev stucken fler gånger i rumpan och han har inget minne av någon tablettkarta i sammanhanget. Han tror att den tablettkarta som hittades i hans ändtarm var den Ksalol som han hade med sig till huset. Han har inte tittat på de värsta bilderna från förundersökningen och han har inte något minne av att någon har fotograferat honom. Det var ingen annan än Stefan Karlsson och Karl Bergqvist som deltog i misshandeln. Han tror att han försökte kravla mot hallen och även vid ett tillfälle sätta sig i soffan men han blev då nedknuffad på golvet igen.

Under hela tiden misshandeln pågick minns han att Stefan Karlsson mest var i bakgrunden men även att denne höll fast honom när han blev sparkad på samt att denne själv sparkade på honom. Han har sagt i ett polisförhör att han bara kom ihåg att Karl Bergqvist slog honom men sedan har han kommit ihåg bättre. Han tror att det är ganska vanligt att det ploppar upp fler minnen med tiden efter traumatiska

händelser. Han tror att Stefan Karlsson höll fast honom när han blev skuren. Han minns att Stefan Karlsson vid något tillfälle sa till honom att han hade gjort bort sig men vet inte vilket fel han skulle ha gjort som Stefan Karlsson syftade på. Han upplevde att Stefan Karlsson och Karl Bergqvist var på samma sida mot honom men minns inte allt av vad de båda pratade om med varandra. Han blev inplastad i en sopsäck och hörde det pratas om att ”vi måste begrava honom” och ”vi har gjort bort oss”. Det var Stefan Karlsson som sa detta och det var Karl Bergqvist som hämtade sopsäckar och plastade in honom. Han var rädd för att dö men tänkte att han skulle göra det den kvällen och han hoppades att han skulle hamna i himlen. Han tror att de plastade in honom för att de tänkte begrava honom. Han har inget minne av att Stefan Karlsson ska ha försökt hjälpa honom på något sätt och det kändes inte heller så. Han vet inte varför Stefan Karlsson ringde till någon annan och berättade lite halvt om vad som pågick. Blodet på Stefan Karlssons byxor kan ha kommit av att denne höll fast honom eller när denne sparkade på honom. Han har inget minne av att han skulle ha träffat Elina Sundkvist Olsson under natten. Han har inget minne av att någon ska ha städad i huset.

Första veckorna efteråt hade han ont i tårna när han kom hem från sjukhuset. Han hade kateter och fick urinvägsinfektion som stockade igen. Han var flera gånger tvungen att åka in till akuten. I cirka tre veckor hade han smärtor kring ögat. Magen och tarmen har smärtat till och från vilket ännu pågår. Han kan inte jobba fysiskt, bl.a. för att påsen på magen kan lossna ganska lätt och smärtor kommer till och från. Hans psykiska mående har försämrats och han kan inte riktigt tänka som förut. Han har tappat nästan alla bra känslor. Han har inte planerat att göra något dumt men döden känns inte lika hemsk just nu. När det gäller de sociala bitarna har han svårt att hitta något att prata om. Han håller sig borta från Gällivare och drar nästan alla över samma kam och vill vara här så lite som möjligt. Han ska på läkarbesök om några dagar för att undersöka om det går att operera så han slipper ha stomipåse på magen. Kommer han bli tvungen att ha den permanent kommer hans mående förändras då han äcklas av sig själv och stör andra när han byter påse och han

kommer aldrig då kunna ha flickvän. Det är tråkigt att andra kanske tror att han har gjort skurit i örat på sig själv, annars är han inte så brydd. Han tror att det kan bli lite svårare att få jobb med alla ärr och många kanske tar för givet att han skär sig själv. Han saknar nu två tår vilket har orsakat sämre balans när han rör sig.

Stefan Karlsson

Han kom till lillebrodern Peter Karlsson Björks hus på Porjusvägen någon gång efter klockan fem den 6 december 2019 och festade som på en helt vanlig fest. Huset har en liten hall, ett vardagsrum, kök, sovrums och toalett. Under festens förlopp har han varit i husets alla rum och han tror att de var mellan klockan 10 och 12 som han vilade i sovrummet. Han kanske halvsov och var lite vaken. Efter att han vilat fortsatte han att festa. Det kommer personer och det går personer. Han vet inte vilka alla är. Han drack stora mängder öl hela kvällen och var väldigt berusad. Dessutom hade han tagit några stycken Xanor 2 mg. Någon Ksalol eller liknande utländskt skulle han aldrig stoppa i sig. Han minns att hans bror var där och att denne kan ha haft med sig någon som lämnade festen samtidigt som brodern. Han har ett minne av att David Ärlebrand var i huset men inget direkt minne av André Enryd Nyström som han i efterhand har fått veta också var där ett tag. Det kan ha varit andra där men han är inte säker och det är i varje fall ingen han skulle kunna namnge. När Karl Bergqvist kom till huset vet han inte. Han kan inte kommentera sin relation till Karl Bergqvist. Han hade ingenting otalt med målsäganden sedan tidigare och det var honom som målsäganden kontaktade den kvällen för att komma till festen. Han vet inte om målsäganden hade med sig någon narkotika till huset. Han såg ingen tabletkarta med Ksalol. Han minns inte när målsäganden kom till platsen men han minns att denne ramlade omkull och var väldigt full och sannolikt även narkotikapåverkad. Vad han vet så har målsäganden inte angripit honom under kvällen och han har ingen kommentar till om något bråk uppstod med denne. Under kvällen skrev han med Elina Sundkvist Olsson och hörde sig för om han kunde få sova hos henne vilket denna avböjde.

Han upptäckte att målsäganden var misshandlad runt tolvtiden på kvällen. Han kan ha upptäckt det tidigare men inte engagerat sig. Han kan inte svara på vilka som befann sig i huset när han gjorde upptäckten. Han var väldigt påverkad och omdömet var inte det bästa. Han har ingen aning om vem som hade misshandlat målsäganden men själv hade han inte överhuvudtaget rört denne. Han pratade med målsäganden och sa att han hade ringt efter hjälp och att denne skulle få komma till sjukhus. Målsäganden mumlade då att denne hade gjort bort sig och viftat med någon kofot samt något om att dennes tår var borta. Han vet inte hur det gick till när målsäganden blev av med halva örat. Han har inte sett det. Någon våldtäkt har han ingen kommentar till. Han kan inte svara på om målsäganden var inlindad i en sopsäck vid tillfället eller vid något tillfälle. Målsäganden berättade ganska kortfattat och han antog att det handlade om något som målsäganden hade varit med om men denne var ganska påverkad och såg ut som att han kunde ha en lätt hjärnskakning. Han tror att målsäganden inte själv var säker på vad denne sa och det var dessutom svårt att höra. Han ville ordna hjälp åt målsäganden och hörde av sig till Elina Sundkvist Olsson för att be denne att köra målsäganden till sjukhus. Han ville inte ringa ambulans för att undvika att hamna i en sådan situation som han nu befinner sig i. Elina Sundkvist Olsson sa först att hon inte kunde köra på grund av dåligt psykiskt mående men ändrade sig när han sa att hon kunde få tabletter Xanor av honom om hon kom. Han antog att hon skulle ordna med chaufför men det visade sig när hon kom att hon hade kört själv. Han mötte Elina Sundkvist Olsson och förklarade att läget var lite allvarligare än vad han hade sagt i telefon och berättade att målsäganden hade blivit av med sina tår. Elina Sundkvist Olsson verkade först tro att han skojade men fick när hon såg målsäganden panik och bad om att få tableterna. Han berättade då att han redan ätit upp tableterna och att han bara lockade med dem för att hon skulle komma till platsen. Han erbjöd henne öl istället och sa att eftersom hon ändå hade kommit kunde hon likväl ta med sig målsäganden till sjukhuset. Elina Sundkvist Olsson vägrade och åkte därifrån. Han tänkte att hon säkert ändå kommer att ringa ambulans varför han utgick ifrån att den var på väg.

Att han hade blod från målsäganden på sina kläder beror på att han suttit i soffan eller fåtöljen i vardagsrummet. Han vet att han inte har rört målsäganden vare sig med slag, sparkar eller genom att hålla fast denne så någon annan förklaring är inte möjlig. Han har inte haft några blodstänk på sig utan endast kontaktspår vilket talar för att han själv har avsatt dessa när han har flyttat runt blodet han suttit i genom att röra sig själv och sina kläder på olika ställen. Bland annat blodet på hans öra har antagligen hamnat där för att han rört sig där. Om han har haft blod på händerna så var det borta när polisen undersökte honom just eftersom han måste ha smetat det på olika ställen. Han vet inte hur blodet kom till soffan eller fåtöljen men troligen har målsäganden satt sig där och blodat ner. Man ser på bilderna i utredningen där man använt Bluestar att det var fullt av blod i soffan. Skulle utredningen visa att soffan inte hade något blod måste det ha kommit från fåtöljen. Han har ofta sina byxben smått uppvikta så det är inte heller märkligt att det kan ha kommit blod på insidan av hans byxor. Att han har haft skrapsår och blåmärken beror på hans anställning på metallverkstad där han ofta skadar sig på sådant vis. Han har ingen aning om hur blod har kommit på verktygen. Han vet inte vad för verktyg som påstås vara inblandade i vad som påstås ha hänt men han har inte rört vid något verktyg. Han kan inte kommentera om han sett något verktyg användas på målsäganden. Han kan inte kommentera om huset har städats innan polisen kom. Han har inte tvättat händerna eller sköljt av några verktyg och han har inte heller sett att någon annan skulle ha gjort det. Att det fanns kofot och andra verktyg i huset berodde på att hans bror nyligen renoverat.

Han har ingen kommentar till vem som har tagit fotografierna med hans telefon eller till reflektionen i fönstret av fotografen och vem det skulle vara. Han har inte sagt att de hade gjort bort sig och måste begrava målsäganden. Inte heller har han sagt till Elina Sundkvist Olsson att de skulle ha misshandlat målsäganden i flera timmar. Elina Sundkvist Olsson har haft allvarliga drogproblem och har hittat på detta, bland annat eftersom hon blev arg över att inte få de utlovade tablettorna. Han

har inte på något sätt gjort sig skyldig till brott och han har inget svar på varför målsäganden säger att han ska ha sparkat och hållit fast denne. Han tror inte att målsäganden ljuger utan att denne kommer ihåg fel. Antagligen tänkte målsäganden att han borde ha hjälp denne och att eftersom han inte gjorde det mer måste ha varit inblandad i vad som hänt. Dessutom har polisen ställt ledande frågor till målsäganden och sagt till denne att han var med på det som hänt. I själva verket är han inte inblandad på något sätt alls och hans närvaro på platsen har inte heller haft någon betydelse för det som inträffat. Hade han utövat våld mot målsäganden så hade han dels haft blodstänk på sina kläder men även haft märken. Han är ganska ljushyad och får lätt märken om han stöter i någonting. Det är han som orsakade att målsäganden kom till sjukhus. Det gick inte som han hade tänkt sig men det var den personen han ringde som sedan ringde ambulans. Han har ingen kommentar till att han ska ha ringt Karl Bergqvist utan att komma fram klockan 23:28. Det han kan säga med säkerhet är att Karl Bergqvist var på platsen när polisen kom.

David Ärlebrand

Den aktuella kvällen den 6 december 2019 åkte han till huset vid Porjusvägen som ägdes av hans vän Peter Karlsson Björk. Han åkte utan sällskap till platsen och anlände cirka klockan nio på kvällen. När han kom till huset befann sig Peter Karlsson Björk, Stefan Karlsson och Karl Bergqvist där. Han var bekant med Stefan Karlsson men Karl Bergqvist kände han inte. Det var ingenting i dessas uppträdande som han reagerade på. Huset var städat och han lade inte märke till någonting särskilt. De fanns inget blod som han såg på golvet eller på något annat ställe i huset. Han befann sig i huset mellan en halv och en hel timma. Stämningen var bra under den tiden och det var inget bråk eller någon som var osams med någon annan. De satt och drack och umgicks vid god stämning och efter ett tag kom André Enryd Nyström dit. Klockan var cirka tio på kvällen då målsäganden kom till huset i taxi. Han lade inte märke till att denne skulle haft någon skada. Vid samma tid skulle han, André Enryd Nyström och Peter Karlsson Björk lämna platsen för att

åka vidare. När de åkte var Karl Bergqvist, Stefan Karlsson och målsäganden de som var kvar i huset.

Elina Sundkvist Olsson

Hon har känt målsäganden sedan hon var 13 år. De var tillsammans när de var små men det var inte något seriöst. De hade inte kontakt på några år förrän hon var cirka 18 när målsäganden blev tillsammans med hennes kusin. De umgicks någon sommar och drack med varandra men därefter upphörde deras umgänge även om de sprang på varandra då och då. De har båda varit missbrukare och det har bitvis varit jobbigt att träffa målsäganden när han har varit inne i psykoser om gud och liknande. Annars har målsäganden alltid varit glad och trevlig. Hon är bekant med Stefan Karlsson som hon har missbrukat tillsammans med. Sedan hon blev drogfri 2017 har hon inte haft kontakt med Stefan Karlsson. Hon tycker bra om Stefan Karlsson och har inget otalt med denne men han har suttit inne och när hon blev drogfri ville hon inte ha med missbrukare att göra. Hon umgicks med Karl Bergqvist och dennes kusin under ett återfall förra året då hon även bodde i en vecka hos kusinen. Hon blev psykad av de båda och skulle beskriva Karl Bergqvist som att han hade psykos och ena sekunden var glad och den andra elak. Karl Bergqvist hetsade sin kusin att misshandla henne.

Kvällen den 6 december 2019 skrev hon och talade i telefon med Stefan Karlsson som frågade om hon ville ha sällskap vilket hon avböjde. Senare runt klockan elva på kvällen skrev Stefan Karlsson igen och frågade vad hon gjorde varpå hon svarade att hon skulle sova. Stefan Karlsson ringde sedan henne och sa att det var en person där som skulle be henne om ursäkt och att det var Karl Bergqvist angående vad som hade hänt mellan de två förra året. Hon hade släppt det men fick ändå prata med Karl Bergqvist som förklarade att hon fick skylla sig själv lite och att hon skulle se det från hans sida. Hon uppfattade då att Stefan Karlsson misshandlade Karl Bergqvist vilket Karl Bergqvist föreföll svara jakande på. Hon skrev därför klockan 23:27 meddelandet ”slå fan inte ihjäl honom” till Stefan

Karlsson. När hon pratade med Karl Bergqvist hörde hon i bakgrunden Stefan Karlsson säga saker i stil med "håll fast han" och "sitt ned" och "håll käften". Det lät som att Stefan Karlsson pratade med Karl Bergqvist. Senare ringde Stefan Karlsson och sa att de inte kunde ta taxi till henne med anledning av den tredje personen och att de skulle åka in då. Hon undrade vem den tredje personen var och Stefan Karlsson svarade att det var målsäganden. Hon frågade vad de hade gjort och Stefan Karlsson sa att målsäganden hade kommit till platsen med kofot och hotat dem vilket hon inte trodde på. Hon tror att det var då hon hörde någon kräkas i bakgrunden men Stefan Karlsson hävdade att det var en golvbrunn som lät vilket hon inte trodde på. Det var flera samtal mellan henne och Stefan Karlsson och i något av dem så var det som att Stefan Karlsson pratade med någon i bakgrunden och undrade vad denne hade gjort och sa något som "vad fan gör du". Hon hörde att Stefan Karlsson inte höll telefonen vid munnen då. Sedan pratade Stefan Karlsson med henne igen och sa "han har klippt av två tår och han reagerade inte ens". Stefan Karlsson sa vidare "han ligger avsvimmad av rädsla, han kommer nog sova ett par timmar". Hon uppfattade det som att Stefan Karlsson pratade med Karl Bergqvist och att han lät arg. Hon trodde då att det var någon fler där men hon har inte hört någon annan än Stefan Karlsson och Karl Bergqvist. Stefan Karlsson sa också någonting i stil med "om du vill träffa mig så är det sista gången idag för att jag kommer åka in". Hon fortsatte prata och senare sa Stefan Karlsson någonting i stil med "vad fan har du gjort, har du dödat honom, är han död" varpå hon fick panik och lade på luren. Stefan Karlsson sa inte i samtalen att han hade gjort något ensamt mot målsäganden. I ett av de sista samtalen sa Stefan Karlsson att "vi har misshandlat målsäganden i fyra timmar". Hon är säker på att detta var i telefon och tror att samtalet ägde rum runt eller strax efter midnatt. Senare frågade hon Stefan Karlsson om hon kunde hämta målsäganden och ta denne till lasarettet. Stefan Karlsson sa till henne att det kunde hon göra och att hon skulle se till att målsäganden fick hjälp samt att målsäganden måste bäras för att denne inte skulle kunna gå själv till bilen. Hon fick adressen och åkte till platsen. Inte i något samtal blev hon lovad tabletter av Stefan Karlsson för att komma till platsen.

Körningen tog cirka 10 minuter. Stefan Karlsson väntade vid parkeringen och uttryckte förvåning över att hon hade kört själv. Han var berusad men gick normalt och sludrade inte. Stefan Karlsson erbjöd henne alkohol men hon avböjde och sa att hon endast var där för att hämta målsäganden. Dörren var öppen och det första hon såg var Karl Bergqvist och halva målsägandens kropp som Karl Bergqvist stod och satte svarta sopsäckar på. Hon vet inte om han tejpade eller hur han satte dit dem. Stefan Karlsson sa någonting i stil med ”vad fan håller du på med” till Karl Bergqvist och det kan ha varit så att denne inte visste vad Karl Bergqvist gjorde med sopsäckarna. Hon såg att det var mycket blod smetat på golvet och lite överallt. Hon tänkte att de plastade in målsäganden för att denne var död och för att de skulle dumpa denne i skogen. Målsäganden var helt igensvullen och huvudet såg deformerat ut. Hon trodde att målsäganden var död men denne vände sig mot henne och undrade vem det var. När hon sa sitt namn hälsade målsäganden och hon förstod att denne inte kunde se för att ögonen var så svullna. Hon såg inte målsägandens fötter eftersom hans ben och fötter var inne i en sopsäck. Hon registrerade inte någonting runt om pga. chocken. Hon har inget minne av att ha sett några verktyg. Hon frågade vad de hade gjort och fick svaret att målsäganden hade kommit dit med kofot och hotat dem. Hon fick en chock och var rädd att målsäganden skulle dö i hennes bil på väg till sjukhus. Hon var även rädd för att Stefan Karlsson och Karl Bergqvist skulle tro att hon skulle ringa polisen. Karl Bergqvist verkade inte påverkad och ville ge henne en kram men hon skrek att han inte skulle röra henne. Stefan Karlsson sa till att låta henne vara och det kändes som att Stefan Karlsson förstod att hon skulle ringa polisen. Hon hoppade in i bilen och körde därifrån och ringde sedan polisen när hon hade kommit ut på E10. Hon ville inte säga till polisen att hon hade varit på platsen eftersom hon var rädd för att bli inblandad och berättade bara att några hade misshandlat och plastat in en kille samt att denne kanske skulle dö och gav dem adressen. När hon ringde polisen hade hon inte sett om målsägandens tår verkligen var avklippta. Hon är säker på att det var i telefon som Stefan Karlsson berättade om tårna. Hon vet inte varför Stefan Karlsson

kontaktade henne. Hon tyckte det var konstigt att han berättade så mycket och att de ville att hon skulle komma dit. Efteråt har hon pratat med sin mamma om händelsen och någon vän. Målsäganden har skrivit till henne att hon hade räddat dennes liv men de har inte vidare diskuterat händelsen.

Kent Nedergård

Han är ambulanssjuksköterska i Gällivare. Natten mellan den 6 och 7 december 2019 fick de ett larm vid ettiden på natten om att någon hade blivit misshandlad. Uppgifterna var lite oklara med det nämndes sopsäckar och misshandel i en stuga. De var på plats strax efter klockan ett på natten och fick veta att polis var på väg. De såg att det lyste och bestämde sig för att kolla läget eftersom det verkade lugnt. Det var tre personer inne i huset. De tre som var inne i huset var de som var där hela tiden. Ingen annan gick in eller ut ur huset. De såg en kille på golvet i stugan som var slagen ganska mycket och som ojade sig och hade ont. En annan kille åt mat och verkade inte riktigt veta vad som hänt men ville att de skulle hjälpa till. I soffan låg en tredje kille och sov. Det var väldigt rent inne i huset, lite för rent för att det skulle ha varit slagsmål där. Han tänkte att antingen hade det inte hänt där eller så hade det städats. Detta märkte både han själv och kollegan. Vanligtvis när det skett en så grov misshandel så märkts det mer. Den som var misshandlad och låg på golvet var svullen i ansiktet och kunde inte öppna ögonen. Personen var orienterad vid första anblicken men behövde hjälp. Det var lugnt på plats och ingen kände sig hotad så de anropade polisen som uppgav att de var på väg. Det stod nu still lite och ingen direkt insatts gjordes då de såg att den misshandlade klarade sig för stunden. Polisen anlände efter cirka 10 minuter. När polisen kommit inriktade de sig på den misshandlade personen. Målsäganden låg i en sopsäck som denne hade runt kroppen. Dessutom låg det någon sopsäck bredvid. De hjälpte målsäganden av med sopsäcken. Den var påträdd och hade även tejp dragen på något vis. Han minns inte exakt. Det var även ett skärp runt midjan som höll fast sopsäcken.

De fick upp målsäganden från golvet och de såg att dennes öra var skuret eller klippt. När målsäganden ställde sig upp såg de att denne saknade två tår. De tog målsäganden med bår till ambulansen. De hittade inga tår i huset vilket de påtalade för polisen. De åkte in med målsäganden till sjukhus och jobbade enligt rutiner. Målsäganden klagade över smärtor men var vaken och fick syrgas. Det var svårt att bedöma målsägandens ögon då de var så pass svullna. De hade larmat in det som ett s.k. rött trauma och de visste inte alla skador på vägen in. Målsäganden svarade på frågor och de såg inte då några invärtes skador. Målsäganden sa både i huset under transporten att han hade ont i ansiktet och bäckenregionen. Målsäganden pratade om en kofot men det var lite osammanhängande. Han uppfattade att målsäganden doftade alkohol men inte att denne var väldigt berusad. Målsäganden sa att denne hade druckit vin och folköl samt tagit Xanor. Han uppfattade inte målsäganden som allt för påverkad och denne kunde redogöra för sina smärtor någorlunda sammanhängande. Han uppfattade att målsäganden sa att denne blivit slagen men det var oklart av vem. Han hade en liten aning om vem målsäganden var och dennes identitet bekräftades när polisen hittade dennes identitetshandling.

Pontus Ivarsson

Han är polis och var med patrullen som kallades till platsen. När de kom fram var två ambulansmän redan där. När de kom in såg de målsäganden liggandes på golvet med en svart sopsäck dragen över underdelen av kroppen. De såg Karl Bergqvist äta matlåda i soffan och Stefan Karlsson som låg i soffan och sov eller låtsades sova. Det var inget blod på golvet och han upplevde att det var ganska städat. Han såg att det fanns rätt många ölburkar i köket men överlag var det rent i bostaden. Han väckte Stefan Karlsson men satt inte länge med denne och kan inte riktigt uttala sig om hur han var. Karl Bergqvist luktade inte alkohol men han uppfattade denne som inte riktigt med i matchen. De separerade Stefan Karlsson och Karl Bergqvist från varandra. De kontrollerade huset efter andra personer och tittade även utomhus men ingen annan person påträffades. De tittade efter blod eller spår i snön men såg ingendera. Hans kollega tog med Karl Bergqvist till polisbilen där de satt en stund

medan han var kvar i huset. Han försökte ta reda på vem målsäganden var men denne var så svullen i ansiktet att han inte kände igen denne. Eftersom målsäganden var så illa därän ville de få iväg denne. Ambulansmännen lade målsäganden på en bår och han tog några bilder på dennes skador. De hittade målsägandens körkort eller ID-kort och kunde därför identifiera denne. Han fick ingen information från målsäganden om vad som hade hänt och dessutom ville de få iväg denne med tanke på dennes status. Först åkte de med Karl Bergqvist till stationen och tog i ett rum av dennes kläder och placerade i påsar. Efter ett tag kom den andra patrullen med Stefan Karlsson som togs till ett annat rum. När de tog närmare bilder på Karl Bergqvists kläder såg de stänk på byxor och tröja som såg ut som blod. Karl Bergqvist hade en ring på ena fingret som de hade problem att få av då dennes hand var röd och svullen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skulddelen

Inledning

Av den av åklagaren åberopade utredningen har inledningsvis följande framkommit.

Den aktuella händelsen har inträffat på natten mellan den 6 och 7 december 2019 i ett hus på Porjusvägen 204 i Gällivare. Huset, som är ett vinterbonat fritidshus, ägs av Peter Karlsson Björk som är bror till Stefan Karlsson.

Målsäganden känner Stefan Karlsson och är bekant med Karl Bergqvist. Vittnet Elina Sundkvist Olsson känner målsäganden, Stefan Karlsson och Karl Bergqvist.

Stefan Karlsson befann sig under kvällen på Porjusvägen 204. Karl Bergqvist kom dit för att umgås med Stefan Karlsson. Peter Karlsson Björk befann sig i huset då.

Även Peter Karlsson Björks vänner David Ärlebrand och André Enryd Nyström befann sig i huset under en period.

Målsäganden har berättat att han kontaktade Stefan Karlsson och sedan tog en taxi till Porjusvägen 204. Av extraktionsrapport av målsägandens telefon framgår att Svea taxi kl. 20.03 meddelade att bilen strax skulle vara framme vid målsägandens adress. Målsäganden bör då ha kommit till Porjusvägen 204 strax därefter, ca kl. 20.30. I huset fanns då Stefan Karlsson, Karl Bergqvist, Peter Karlsson Björk, David Ärlebrand och André Enryd Nyström.

David Ärlebrand har uppgett att han kom till huset vid nio-tiden på kvällen och målsäganden kom med en taxi strax innan han, Peter Karlsson Björk har och André Enryd Nyström lämnade huset för att gå på krogen. David Ärlebrand uppskattar att de lämnade huset vid tio-tiden på kvällen. Med hänsyn till de bilder som tagits med Stefan Karlssons telefon från kl. 22.31 där det framgår att målsäganden redan blivit rejält misshandlad torde David Ärlebrand ha misstagit sig någon timme och den tid som målsäganden kommit till huset vara runt kl. 20.30 och att David Ärlebrand, Peter Karlsson Björk och André Enryd Nyström lämnat huset mellan 30 minuter och en timme därefter.

Av vad de hörda uppgett har det fram till att Peter Karlsson Björk, David Ärlebrand och André Enryd Nyström lämnade huset inte varit någon dålig stämning eller något bråk i huset och att ingen hade blivit misshandlad dessförinnan.

Elina Sundkvist Olsson har på natten åkt med bil till Porjusvägen 204. Hon har berättat att hon när hon kommit fram till Porjusvägen varit osäker på vilket hus hon skulle till och då skickat en fråga till Stefan Karlsson om vilken adress det var. Detta överensstämmer med det meddelande hon skickat kl. 00.16 till Stefan Karlsson där hon frågat ”204 Eller 240?”. Elina Sundkvist Olsson har berättat att

hon någon minut därefter kommit fram till huset vilket innebär att hon kommit fram ca kl. 00.20.

Elina Sundkvist Olsson har sedan lämnat huset och på väg hem ringt 112 och bett att polis och ambulans ska skickas. Polisen har startat en händelserapport kl. 00.49 med anledning av att Elina Sundkvist Olsson samtal till 112.

Kort tid efter larmsamtalet har ambulans och polis anlänt till Porjusvägen 204. Av förhören med ambulanssjuksköterskan Kent Nedergård och polismannen Pontus Isaksson har framkommit att i huset fanns när de kom fram endast målsäganden, Stefan Karlsson och Karl Bergqvist.

Det är därmed utrett att gärningen mot målsäganden har skett någon gång mellan ca kl. 21.00 och ca kl. 00.49 och att de enda som befann sig i huset när Peter Karlsson Björk, David Ärlebrand och André Enryd Nyström lämnade huset och när ambulans och polis anlände vid midnatt var målsäganden, Stefan Karlsson och Karl Bergqvist.

Frågan är då om det kommit någon annan till huset mellan kl. 21.00 och midnatt och vem eller vilka som utfört gärningen mot målsäganden.

Vilka var närvarande under gärningen?

Av rättsintygen och bilderna som åberopats framgår att målsäganden under natten har blivit utsatt för ett mycket omfattande våld. Skadorna som framgår visar att våldet har omfattat trubbigt våld, stickvåld, skärvåld, borttagande av två tår och ett öra. Något ha förts in i ändtarmsöppning och ändtarm på sådant sätt att tarmen och urinblåsan blivit perforerade och i tarmen har förts in en tablettkarta. Skadorna var mycket omfattande och till viss del livshotande då perforeringen av tarmen och

urinblåsan medfört akut risk för blodförgiftning. Det har också framkommit av bilder att målsägandens underdel placerats i sopsäckar.

Det har framkommit att målsäganden under en lång tid varit utsatt för en mycket allvarlig misshandel och han har inte kunnat redogöra för allt som har hänt och har haft svårt att i vissa delar redogöra för i vilken ordning saker har inträffat. Detta är inte konstigt med hänsyn till vad han har råkat ut för. Målsäganden har också under stora delar av förloppet inte kunnat se något eftersom hans ögon blivit igenmurade. Målsäganden har så vitt framkommit efter bästa förmåga berättat om vad han har varit med om. Målsäganden har inte på något sätt försök överdriva vad han har råkat ut för eller berätta om händelsen på ett för honom fördelaktigt sätt. Han har t.ex. berättat att det kan ha varit han som slog första slaget. Det har inte framkommit något som gör att det finns anledning att anta att målsäganden inte berättat om händelsen sanningsenligt. Målsägandens uppgifter har varit trovärdiga.

Elina Sundkvist Olsson har berättat om sina kontakter med Stefan Karlsson och Karl Bergqvist under kvällen och natten. Hon har inte själv varit närvarande under övergreppen mot målsäganden men har skrivit fram och tillbaka med Stefan Karlsson och även pratat med Stefan Karlsson och Karl Bergqvist under natten. Det har inte framkommit något som gör att det finns anledning att anta att hon inte sanningsenligt har redogjort för sina upplevelser om vad som har hänt.

Målsäganden har berättat att endast Stefan Karlsson och Karl Bergqvist har befunnit sig i huset under misshandeln och att endast de två har deltagit i misshandeln. Detta får stöd av Elina Sundkvist Olssons uppgifter. Hon har först trott att det var Karl Bergqvist som blev misshandlad men har senare förstått att det var målsäganden. Elina Sundkvist Olsson har även hon uppfattat att det endast var Stefan Karlsson, Karl Bergqvist och målsäganden som fanns i huset när övergreppen skedde. Dessa omständigheter, tillsammans med att endast Stefan Karlsson, Karl Bergqvist och målsäganden var kvar när David Ärlebrand med sällskap lämnade huset och att de

var de som fanns i huset när ambulans och polis kom några timmar senare medför att det är visat att det endast är Stefan Karlsson och Karl Bergqvist som kan ha utfört gärningen.

Vem eller vilka har utfört gärningen?

Målsäganden har berättat att det hela inleddes av att Karl Bergqvist tyckte att han skickade ”dåliga signaler” och att de började tjafsa och slåss. Målsäganden har slagit mot Karl Bergqvist men missat. Enligt målsäganden har Karl Bergqvist sedan tagit en kofot och slagit honom med väldigt många slag. Han har berättat att han ganska snabbt tappade synen på grund av slagen och att Karl Bergqvist fortsatt att slå honom med kofoten trots att han legat ner och sagt förlåt. Målsäganden har berättat att Karl Bergqvist även slagit och sparkat på honom när han låg ner och att han blivit fasthållen. Målsäganden har berättat att Karl Bergqvist rispat honom med något vasst på händerna. Målsäganden är ganska säker på att det var Karl Bergqvist som tog av hans tår men han vet inte hur det gick till. Målsäganden har berättat att det var Karl Bergqvist som skar av hans öra. Målsäganden kände att det brände till i rumpan och tror att det var Karl Bergqvist som stack in något eftersom han samtidigt hörde Stefan Karlsson säga något. Målsäganden har berättat att det kändes som att han blev stucken i rumpan med en kniv men att han inte vet vad det var för något. Han vet inte hur tablettkartan kommit in i tarmen.

När det gäller påståendet att någon har fört in en kofot/hammare eller liknande föremål och en tablettkarta i målsägandens ändtarmsöppning och ändtarm gör tingsrätten följande överväganden. Målsäganden vet inte vad som har förts in i hans anala. Av de bilder som Stefan Karlsson tagit framgår att Karl Bergqvist håller kofoten in mellan skinkorna på målsäganden och att de då inte finns någon fläck på byxan. På bilderna tagna någon minut senare syns hur målsäganden byxor fått fläckar som från blod eller avföring som måste ha kommit från skadan i tarmen. Av bilderna framgår även att den som håller i kofoten har strumpor och byxor som

överensstämmer med de kläder som Karl Bergqvists hade under kvällen. Rättsintyget motsäger inte att skadan i tarmen kan ha kommit från en kofot. Bilden med kofoten mellan skinkorna och den omständigheten att målsägandens byxor strax efteråt visar spår från skadan gör att tingsrätten finner att det är utrett att Karl Bergqvist fört in kofoten i ändtarmen på målsäganden. Det är även visat att antingen Karl Bergqvist eller Stefan Karlsson har fört in tablettkartan i ändtarmen. Sannolikt har detta gjorts av Karl Bergqvist med hjälp av kofoten.

Åklagaren har även påstått att målsäganden har drabbats av men i form av att en stomi har anlagts i tarmarna/buken. Målsäganden har berättat att han förnärvarande har en stomi men att det ännu är ovisst om denna är permanent. Detta medför att det ännu är för tidigt att påstå att skadan har medfört ett bestående men vilket innebär att det inte är visat att målsäganden fått ett men i form av stomi.

Tingsrätten finner att det, genom målsägandens uppgifter, är visat att Karl Bergqvist är den som utfört det mesta av våldet genom att med upprepade slag med en kofot, upprepade sparkar och slag, genom att skära målsäganden på händerna orsaka denne skador. Det är vidare visat genom målsägandens uppgifter att det är Karl Bergqvist som har tagit av målsägandens tår och öra. Uppgiften om att det är Karl Bergqvist som avlägsnat tårna stöds även av Elina Sundkvist Olssons uppgift om att hon när hon talat i telefon med Stefan Karlsson har hört hur denne säger ”han har klippt av två tår och han reagerade inte ens”. Av den bildsekvens där det framgår hur Karl Bergqvist klättrar upp på en stol och där den sista bilden visar hur han hoppar från stolen mot den på golvet liggande målsäganden är det visat att Karl Bergqvist även har hoppat på målsäganden. Genom Elina Sundkvist Olsson uppgifter är det visat att i vart fall Karl Bergqvist har påbörjat inplastandet av målsäganden i sopsäckar.

Som ovan angetts framgår av målsägandens berättelse att det varit Karl Bergqvist som varit den mest aktive. Men målsäganden har även berättat att Stefan Karlsson

tagit del i gärningen. Han har berättat att han upplevde att Stefan Karlsson höll i honom när Karl Bergqvist skar av honom tårna. Han minns att Stefan Karlsson höll i honom när Karl Bergqvist sparkade honom och att även sett när Stefan Karlsson sparkat på honom. Målsäganden har varit lite oklar på i vilket skede Stefan Karlsson har hållit i honom och när denne sparkat honom men han har varit övertygad om att detta har skett. Enligt målsäganden har Stefan Karlsson vid något tillfälle sagt till honom att han gjort bort sig och att han hört hur Stefan Karlsson och Karl Bergqvist pratat om att ”vi har gjort bort oss” och vi måste begrava honom”.

När det gäller Stefan Karlssons del i gärningen har Elina Sundkvist Olsson lämnat uppgifter som stöder målsägandes berättelse. Elina Sundkvist Olsson har uppgett bl.a. Stefan Karlsson i telefon till henne uppgett att ”vi” har misshandlat målsäganden i fyra timmar. Vid ett annat tillfälle hörde hon, när hon pratade med Karl Bergqvist i telefon, hur Stefan Karlsson sagt ”håll fast han”, ”sitt ner” och ”håll käften”, vilket visar att Stefan Karlsson aktivt tagit del i gärningen. Elina Sundkvist Olsson har vidare berättat att Stefan Karlsson till henne sagt något i stil med ”om du vill träffa mig så är det sista gången idag för att jag kommer åka in”. Allt detta tyder på att Stefan Karlsson tagit del av gärningen mot målsäganden.

Härtill kommer de bilder som finns på Stefan Karlssons telefon. Tingsrätten har ovan funnit att det är visat att endast Stefan Karlssons och Karl Bergqvist funnits i huset med målsäganden under misshandeln vilket medför att det inte kan vara någon annan än de två som tagit bilderna. Flertalet av bilderna visar Karl Bergqvist vilket gör att han inte kan ha tagit dem. Med hänsyn till att bilderna funnits på Stefan Karlssons telefon, att fotografen av misstag tagit en bild på sina ben och strumpor som överensstämmer med Stefan Karlssons och att den spegelbild som syns på en av bilderna visar någon med en ljuströja med tryck på, liknande den Stefan Karlsson har är det uteslutet att det är någon annan än Stefan Karlsson som tagit bilderna. Den omständigheten att Stefan Karlsson tagit dessa bilder talar starkt för att han tagit del i den misshandel som utövats mot målsäganden.

Vidare har Stefan Karlsson haft blod på sina kläder. Det har inte gått att avgöra om de fläckar han har haft på framsidan av sina byxor är stänk eller kontaktspår.

Oavsett hur blodet kommit dit talar även denna omständighet för att Stefan Karlsson har tagit del i gärningen mot målsäganden.

Vad gäller Stefan Karlsson är de visast att han har deltagit i gärningen genom att hålla i och sparka målsäganden. Stefan Karlsson har även styrkt Karl Bergqvist i dennes gärning genom att fotografera delar av gärningen.

Det finns ytterligare skador som målsäganden har fått. Målsäganden har inte kunnat redogöra för hur han har fått samtliga skador. Det är dock utrett att han har fått samtliga de skador som finns angivna i gärningsbeskrivningen under kvällen och att dessa kommer från det våld som utövats mot honom i huset.

Målsäganden har även berättat om den vanmakt han varit i, hur han inte förmått att freda sig. Det är härigenom även visat att målsäganden genom gärningen försatts i vanmakt.

Sammantaget medför vad som ovan redogjorts för att det genom den av åklagaren åberopade bevisningen är visast att målsäganden har utsatts för det som anges i gärningsbeskrivningen och erhållit de skador som anges med undantag för att det är förtidigt att säga att stomin kommer att bli bestående.

Frågan är då om de tilltalades berättelser motbevisar den av åklagaren åberopade bevisningen.

Karl Bergqvist har inte lämnat några uppgifter alls och han har därmed inte på något sätt bidragit till att omkullkasta åklagarens bevisning.

Stefan Karlsson har berättat om händelsen. Han har dock valt att i stora delar försöka förklara olika omständigheter genom att hänvisa till uppgifter i förundersökningen i stället för att försöka att berätta om vad han själv varit med om. Han har även i stor omfattning på åklagarens frågor valt att svara ”inga kommentarer”. Det uppgifter han har lämnat har inte gett intryck av att vara spontana utan inlärd och tillrättalagd jämfört med vad som framkommer i förundersökningen. Stefan Karlssons berättelse har inte varit trovärdig och den har inte motbevisat vad som framkommit genom åklagarens bevisning.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson ansvarar då i vart fall för det som tingsrätten ovan funnit dem utföra var och en. För Karl Bergqvist del innebär det att han ska ansvara för samtliga de gärningsmoment som tingsrätten funnit styrkta. Omfattningen av Stefan Karlssons ansvar prövas nedan.

Medgärningsmannaskap

Tingsrätten har ovan funnit att Karl Bergqvist är den som utfört merparten av de våld som målsäganden utsatts för. Vad gäller Stefan Karlsson har tingsrätten funnit att det endast är visat att han har deltagit i mindre omfattning.

Frågan är då om både Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har tagit sådan del i gärningen att de bägge ska dömas som gärningsmän eller om Stefan Karlsson inte har tagit sådan del i gärningen att han inte är att bedöma som gärningsman tillsammans med Karl Bergqvist och eventuellt ska anses vara medhjälpare.

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska inte bara den som utfört gärningen utan även den som främjat den med råd eller dåd dömas till ansvar. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

I kommentaren till brottsbalken (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., kommentaren till 23 kap. 4 § (1 juli 2019, JUNO)) anges bl.a. följande.

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap för detta brott. De har då handlat “tillsammans och i samförstånd” eller “gemensamt och i samråd”

En förutsättning för medgärningsmannaskapet är att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd.

I det ordinära medgärningsmannaskapet deltar flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, t.ex. avlossa skott eller kasta sten, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet.

Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om s.k. utvidgat medgärningsmannaskap talar man när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman.

En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är naturligtvis att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får man välja det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet. Kan man om var och en av dem säga att vederbörande antingen deltog i utförandet av brottet eller åtminstone främjade gärningen, kan båda på sin höjd styrkas ha främjat brottet, vilket medför ansvar för medhjälp eller s.k. utvidgat medgärningsmannaskap. Kan man om någon säga att man inte vet mer än att vederbörande antingen deltog i utförandet av brottet eller stod helt utanför, måste han frikännas.

Tingsrätten finner att även om Stefan Karlsson inte deltagit i samma omfattning som Karl Bergqvist i gärningen så har han varit med under hela händelseförloppet och har genom sitt handlande deltagit i gärningen genom fysiskt våld och betvingande. Han har vidare genom att fotografera gärningen styrkt Karl Bergqvist och på så sätt främjat gärningen. Eftersom Stefan Karlsson har deltagit i gärningarnas utförande och i vart fall handlat i tyst samförstånd med Karl Bergqvist ska han ansvara för gärningarna tillsammans med Karl Bergqvist.

Både Stefan Karlsson och Karl Bergqvist ansvarar därför för som gärningsmän för gärningen i dess helhet och har utfört den tillsammans och i samförstånd.

Våldtäkt?

Enligt 6 kap 1 § brottsbalken ska den som med en person som inte deltar frivilligt genomför samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt.

Åklagaren har påstått att de tilltalade fört in en kofot/hammare eller liknande föremål och en tablettkarta i målsägandens ändtarmsöppning och ändtarm och att detta utgör en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag samt att gärningen ska bedömas som grov våldtäkt.

Det har inte framkommit något som tyder på att Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har utfört gärningen med något sexuellt syfte.

Tingsrätten prövar först frågan om gärningen i denna del utgör en sexuell handling.

I brottsbalkskommentaren till våldtäktstadagandet anges bl.a. följande. Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa

gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner.

Som exempel på en handling som är jämförbar med ett påtvingat samlag anges i förarbetena (prop. 2004/05:45 s 34) som exempel ”Även att föra in t.ex. föremål eller fingrar i anus på en person omfattas.”

Högsta domstolen har i ett i NJA 2013 s. 548 prövat frågan om en handling, som bestått i att en man fört upp sina fingrar i underlivet på sin partner för att kontrollera om hon varit otrogen, haft sexuell prägel. I domen anges ” Vissa handlingar ska alltid anses ha en påtaglig sexuell prägel. Exempel på sådana handlingar är vaginala, orala och anala samlag. Hit hör även handlingar som att föra in fingrar eller föremål i en kvinnas underliv. *Avsikten* med handlingen saknar betydelse. En handling av det aktuella slaget är alltid ägnad att kränka den sexuella integriteten, om den utförs utan ett giltigt samtycke.” HD skriver vidare ”För att en sexuell handling ska kunna bedömas som våldtäkt krävs det enligt 6 kap. 1 § första stycket BrB att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med ett samlag. Utgångspunkten är att en handling som den nu aktuella - att föra in fingrar i en kvinnas underliv - är jämförlig med samlag (jfr a. prop. s. 135 f. och NJA 2008 s. 482 I). Det har inte framkommit något som ger anledning att i detta fall frångå vad som följer av den utgångspunkten.” HD dömde gärningsmannen för våldtäkt.

Hovrätten för Västra Sverige har genom dom den 12 december 2017 i mål B 4802–17 prövat en situation som liknar den nu aktuella. I målet hade tre personer utfört en omfattande misshandel och i samband med detta fört upp en trädgren i målsägandens anus. Hovrätten fann att handlingen när pinnen fördes in i målsäganden anal har haft en påtaglig sexuell prägel. Gärningen bedömdes som grov våldtäkt.

Tingsrätten finner att handlingen att föra in en kofot och en tabletkarta i ändtarmen på målsäganden har en sexuellprägel. Handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförbar med samlag och ska bedömas som våldtäkt.

Gärningen har utförts av två mot en, och innefattat våld av särskilt allvarlig art med livshotande skador som följd. Vidare har Stefan Karlsson och Karl Bergqvist genom tillvägagångssättet visat särskilt hänsynslöshet och råhet. Gärningen ska därför bedömas som grov våldtäkt.

Synnerligen grov misshandel?

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson ska dömas för misshandel i enlighet med åtalet med undantag för påståendet om men för stomin.

Frågan är då om gärningen är att bedöma som synnerligen grov misshandel.

En gärning som ska bedömas som synnerligen grov misshandel ska i förhållande till grov misshandel innehålla mer kvalificerande omständigheter som skiljer sig från den grova misshandeln. Det gäller omständigheter som att gärningen varit livsfarlig, att gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller sjukdom eller visat betydande råhet.

I förarbetena anges t. ex. att sådana omständigheter som kan föranleda att gärningen bör rubriceras som synnerligen grov är att den svåra kroppsskadan blir bestående eller att misshandeln har inneburit en kraftig och långvarig smärta eller stark dödsångest. Detsamma gäller om misshandeln har bestått av grovt våld som riktats mot en person som av någon anledning saknar förmåga att försvara sig (jfr prop. 2009/10:147 s. 18 f).

Målsäganden har utsatts för en mycket utdragen misshandel av två mot en, tillhygge har använts och misshandeln har fortsatt trots att målsäganden varit försatt ur spel. Målsäganden har fått mycket omfattande och allvarliga skador. Målsäganden har berättat att han under misshandeln gett upp och känt dödsångest. Härtill kommer att gärningen delvis bestått av uppsåtligt lemlästande då tår och öra skurits av vilket gett bestående men. Målsäganden har orsakats ett synnerligt lidande och Karl Bergqvist och Stefan Karlsson har visat en synnerlig hänsynslöshet. Gärningen är att bedöma som synnerligen grov misshandel.

Påföljdsdelen

Karl Bergqvist förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han av Umeå tingsrätt den 27 november 2019 i mål B2311-19 för ringa narkotikabrott och stöld till skyddstillsyn. I övrigt finns inga domar som påverkar påföljden i detta mål.

Stefan Karlsson förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen meddelades av Hovrätten för Övre Norrland den 6 september 2018 i mål B 651-18 och avsåg rån. Påföljden bestämdes till fängelse ett år. Stefan Karlsson blev villkorligt frigiven från detta straff den 28 oktober 2019 med en återstående strafftid av två månader och 15 dagar. Prövotiden utgår den 28 oktober 2020. Stefan Karlsson har tidigare lagförts för våldsbrott, senast genom en åtalsunderlåtelse den 21 december 2017 för våld och hot mot tjänsteman. Han har även dessförinnan dömts flera gånger för våldsbrott, bl.a. grov misshandel och övergrepp i rättssak de 23 december 2015 där påföljden bestämdes till ett och ett halvt års fängelse.

Läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredningen i brottmål har inhämtats avseende Karl Bergqvist och Stefan Karlsson. I intygen anges att varken Karl Bergqvist eller Stefan Karlsson led av en allvarlig psykisk störning vid

gärningen eller vid undersökningen och att det inte föreligger skäl för att inhämta rättspsykiatrisk undersökning.

Tingsrättens bedömning

Vid bedömningen av straffvärdet för gärningarna ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad de tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv de haft.

Som försvårande omständigheter ska beaktas bl.a. om den tilltalade har visat stor hänsynslöshet (29 kap. 2 § 2 brottsbalken).

Straffskalan för både synnerligen grov misshandel och grov våldtäkt är fängelse lägst fem och högst tio år.

De omständigheter som medför att gärningen i detta fall medför att misshandeln är synnerligen grov att våldtäkten är grov medför också att straffvärdet för gärningarna tillsammans är betydligt högre än minimistraflet för en av dem.

Vad som särskilt höjer straffvärdet är det utdragna förloppet och den hjälplöshet och ångest målsäganden har upplevt. Vidare att våldtäkten inneburit direkt livsfara och att misshandeln innefattat uppsåtligt lemlästande med avlägsnande av tår och öra vilket kommer att innebära ett livslångt lidande för målsäganden. Även den omständigheten att misshandeln och våldtäkten till vissa delar har fotograferats visar på den synnerliga hänsynslöshet och råhet gärningsmännen visat.

Det samlade straffvärdet för de båda gärningarna uppgår till nio års fängelse.

På grund av det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson döms till nio år fängelse.

Stefan Karlsons tidigare medgiva villkorliga frihet ska undanröjas i sin helhet.

Skadeståndsdelen

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Karl Bergqvist och Stefan Karlsson skyldiga att solidariskt betala skadestånd till målsäganden.

Yrkade belopp för ersättning för sveda och värk samt för utseendemässig skada tår har vitsordats och ska utges.

Målsäganden har genom gärningen utsatts för en extrem kränkning av den personliga integriteten och yrkat belopp är skäligt och ska utges.

Vad gäller ersättning för utseendemässig skada på örat finner tingsrätten att det är klart misspyrdande och att yrkat belopp är skäligt.

Karl Bergqvist och Stefan Karlsson ska då utge det av målsäganden yrkade beloppet i sin helhet jämte ränta.

Övriga frågor

Häktning

För brotten inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då det finns även risk för att Karl Bergqvist och Stefan Karlsson fortsätter sin brottsliga verksamhet på fri fot. Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska de kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft

Förverkande av telefon

Stefan Karlssons mobiltelefon ska då den använts som hjälpmedel vid brott förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

Beslag

Förutsättningar för att låta beslagen bestå finns.

Sekretess

Sekretessbestämmelser gällande uppgifter om målsägandens identitet och bilder av målsäganden som är ägnade att medföra skada om de röjs samt uppgifter i inhämtade läkarintyg, förutom bedömningen i sida 1, ska fortsätta att vara tillämpliga i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Karl Bergqvist och Stefan Karlsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Kostnader för försvarare och målsägandebiträde

Försvvararna och målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Med hänsyn till det långa fängelsestraff som döms ut ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande senast den 22 april 2020 ställs till Hovrätten för Övre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Jan Wallström

Avräkningsunderlag för frihetsberövande, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950929-3990	Datum för dom/beslut 2020-04-01
Efternamn Bergqvist	Förnamn Karl

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 23
982 21 Gällivare

Besöksadress

Lasarettsgatan 22

Telefon

0970-758 00

Telefax

E-post: gallivare.tingsratt@dom.se
www.gallivaretingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Info om GDP



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890131-8959	Datum för dom/beslut 2020-04-01
Efternamn Karlsson	Förnamn Bill STEFAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950929-3990	Datum för dom/beslut 2020-06-11
Efternamn Bergqvist	Förnamn Karl

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890131-8959	Datum för dom/beslut 2020-06-11
Efternamn Karlsson	Förnamn Bill STEFAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se