



**KLAGANDE**

Skellefteå Kraftaktiebolag, 556016-2561

Ombud: Advokaterna Jerker Alm och Pär Remnelid

**MOTPART**

Konkurrensverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 16 februari 2022 i mål nr 175-22,  
se bilaga A

**SAKEN**

Föreläggande enligt lagen om upphandling inom försörjningssektorerna

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten bestämmer den tid inom vilken Konkurrensverkets  
föreläggande ska fullgöras till en vecka från det att denna dom vinner laga  
kraft.

---

### YRKANDEN M.M.

**Skellefteå Kraftaktiebolag** (Skellefteå Kraft) yrkar att Konkurrensverkets föreläggande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF, ska upphävas.

**Konkurrensverket** anser att överklagandet ska avslås och begär att kammarrätten ska bestämma en tid inom vilken Skellefteå Kraft ska lämna ut samarbetsavtalet i sin helhet.

### VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

**Skellefteå Kraft** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Om uppfattningen att Konkurrensverket skulle behöva tillgång till samtliga avtal i sin helhet för att kunna göra en korrekt bedömning gäller skulle det innebära att proportionalitetsprincipen sätts ur spel. Att Konkurrensverket regelmässigt begär in avtal saknar relevans, det avgörande är om åtgärden är nödvändig. Bedömningen av nödvändigheten ska bygga på en objektiv grund utifrån de konkreta omständigheter som råder i det enskilda fallet. Konkurrensverket har redan full tillgång till de avtal (inköpsavtalen) som egentligen avses med granskningen. Dessa avtal talar inte i någon del för att det finns en upphandlingsskyldighet. Därmed krymper utrymmet för vad som kan anses nödvändigt för att begära in ytterligare sidoordnat material.

Om bolagets bedömning av de maskerade uppgifternas betydelse saknar relevans skulle det inte finnas något skäl till att ett föreläggande kan överklagas och bli föremål för en domstolsprövning. De formella reglerna ger stöd för bolagets synsätt att ett beslut om föreläggande måste föregås av en strukturerad proportionalitetsbedömning som tar sin utgångspunkt i det faktiska material som finns att tillgå vid beslutstidpunkten. I det här fallet blir slutsatsen att det inte finns någon grund för att verkställa beslutet.

I beslutet angav Konkurrensverket att bolaget skulle lämna in samarbetsavtalet senast den 28 januari 2022. Bolaget har vid två tillfällen uppmanats att lämna in samarbetsavtalet innan överklagandetiden har löpt ut, dvs. innan verkställighet inträder. Bolaget kommer att rätta sig efter ett lagakraftvunnet avgörande och det finns inte något behov av att ange inom vilken tid en eventuell skyldighet att ge in samarbetsavtalet inträder. Tidpunkten styrs av när ett eventuellt beslut vinner laga kraft.

**Konkurrensverket** anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Konkurrensverkets föreläggande avser utlämnande av ett avtal i omaskerat skick. Det är inte fråga om ett omfattande underlag eller avtal som inte har samband med det affärsprojekt som granskas. Det råder sekretess för affärs- och driftsförhållanden i de uppgifter som bolaget lämnar in till Konkurrensverket. Bolaget lider således inte någon skada eller olägenhet av att de maskerade uppgifterna ges in och det finns inte heller i övrigt någon olägenhet för bolaget att lämna ut de begärda uppgifterna.

Såväl ansökningar om upphandlingsskadeavgift som tillsynsbeslut baseras på avtal som upphandlande myndigheter och enheter har ingått. Sådana beslut och ansökningar kan grundas på ett avtal eller på flera avtal som har samband med varandra. För att kunna göra en fullständig och objektiv prövning behöver Konkurrensverket tillgång till kompletta avtal. Om uppgifter saknas finns det en risk att Konkurrensverket missar relevant information och att beslut fattas på felaktiga grunder. Att Skellefteå Kraft, i egenskap av tillsynsobjekt, anser att de maskerade uppgifterna inte är av betydelse saknar relevans. Eftersom uppgifterna är maskerade kan Konkurrensverket inte överpröva bolagets ställningstagande på denna punkt. Det är en bedömning som Konkurrensverket kan göra först efter en granskning av uppgifterna i fråga. Bestämmelserna i 22 kap. LUF tar sikte på uppgifter som behövs för den granskning som Konkurrensverket som

tillsynsmyndighet genomför och som ska ge verket underlag att bedöma om det är motiverat med någon form av ingripande eller annan åtgärd.

Den av Konkurrensverket begärda handlingen ingår i en pågående tillsynsutredning. En sådan utredning kan resultera i en ansökan om upphandlingsskadeavgift för vilken särskild tidsfrist gäller. För att undvika ytterligare tidsutdräkt är det angeläget att kammarrätten fastställer den tid inom vilken Skellefteå Kraft ska efterkomma föreläggandet.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Rättslig reglering m.m.**

Av 22 kap. 4 § LUF framgår att om det behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna utöva sin tillsyn enligt denna lag, får myndigheten förelägga en upphandlande enhet eller den som tillsynsmyndigheten bedömer vara en upphandlande enhet att lämna uppgifter, visa upp en handling eller lämna över en kopia av handlingen.

I samband med att tillsynsmyndigheten, dåvarande Nämnden för offentlig upphandling, fick möjlighet att inhämta nödvändiga upplysningar hos upphandlande enheter uttalade regeringen bl.a. följande. Nämnden bör inte ges rätt att ta del av den upphandlande enhetens samtliga böcker och affärshandlingar, utan endast de handlingar som avser en eller flera bestämda upphandlingar. Det är angeläget att nämnden kan få tillgång till alla nödvändiga handlingar i ett upphandlingsärende. Detta är ett naturligt inslag i den tillsynsuppgift som nämnden har. Nämndens rätt att begära upplysningar är avhängig av att rätten utövas vid fullgörandet av nämndens tillsyn över den offentliga upphandlingen. Det inhämtande som avses ska gälla alla nödvändiga upplysningar som behövs för tillsynsfunktionen (prop. 1993/94:227 s. 19 f. och 26 f.).

I samband med att tillsynsmyndigheten gavs möjlighet att förelägga upphandlande myndigheter och enheter att lämna uppgifter och handlingar uttalades bl.a. följande. Till skillnad från vad som förutsattes vid bestämmelsernas tillkomst har det visat sig att tillsynsmyndigheten ibland har svårigheter att få begärda upplysningar. Exempelvis kan det i vissa fall råda delade meningar om ett visst organ är en upphandlande myndighet eller enhet. Det kan då förekomma att tillsynsmyndigheten vägras de upplysningar som begärs. För att åtgärda problemet bör tillsynsmyndighetens befogenheter skärpas. Regeringen föreslår därför att tillsynsmyndigheten får möjlighet att förelägga en upphandlande myndighet eller enhet att lämna uppgifter och att visa upp handlingar. För att komma till rätta med att vissa organ inte anser sig vara upphandlande myndigheter eller enheter och därför inte efterkommer tillsynsmyndighetens begäran, föreslås vidare att ett sådant föreläggande även ska kunna riktas mot den som kan antas vara en upphandlande myndighet eller enhet. Möjligheten att utfärda ett föreläggande avgränsas av att uppgiften eller handlingen ska behövas för att tillsynsmyndigheten ska kunna utöva tillsyn enligt lagen (prop. 2009/10:180 s. 214 f. och s. 373 f.).

### **Kammarrättens bedömning**

Konkurrensverket är tillsynsmyndighet för den offentliga upphandlingen och ska i den egenskapen bl.a. granska upphandlande enheters tillämpning av upphandlingslagstiftningen.

Konkurrensverket har inlett en tillsynsutredning i syfte att granska Skellefteå Krafts samarbete med OK-Q8 AB avseende laddningsstationer för elfordon. Inom ramen för det affärsprojektet har Skellefteå Kraft slutit ett samarbetsavtal med OK-Q8 AB. För att kunna utföra tillsynen har Konkurrensverket bedömt att det är nödvändigt att få tillgång till avtalet i dess helhet. Konkurrensverket har därför förelagt Skellefteå Kraft att ge in

en fullständig och inte sekretessmarkerad kopia av samarbetsavtalet, inklusive bilagor, till verket.

Skellefteå Kraft menar att det inte är nödvändigt att Konkurrensverket tar del av samarbetsavtalet i dess helhet eftersom de uppgifter som redan lämnats in visar att det inte finns någon upphandlingsskyldighet för det aktuella affärsprojektet. Skellefteå Kraft har även gjort gällande att det är oproportionerligt att förelägga bolaget att lämna in en omaskerad version av avtalet.

Frågan i målet är om det har funnits skäl för Konkurrensverket att förelägga Skellefteå Kraft att lämna in samarbetsavtalet med bilagor i dess helhet.

Det överklagade föreläggandet avser ett visst angivet avtal som slutits inom ett bestämt affärsprojekt som Konkurrensverket granskar inom ramen för myndighetens tillsynsuppdrag. Kammarrätten anser att det vid en sådan tillsynsgranskning är naturligt att Konkurrensverket har tillgång till de avtal som har koppling till projektet.

Om myndigheten inte känner till vilka delar av ett avtal som uteslutits från granskningen är det inte möjligt att säkerställa att granskningen blir fullständig. I det inlämnade samarbetsavtalet har hela avsnitt maskerats. I en sådan situation kan det inte förväntas att myndigheten har en bestämd uppfattning i fråga om projektets upphandlingsrättsliga karaktär. För att kunna fullgöra tillsynsupdraget är det därför nödvändigt att Konkurrensverket har tillgång till kompletta avtal.

Proportionalitetsprincipen innebär ett skydd för enskilda intressen mot ensidig prioritering av det allmännas önskemål vid myndigheternas agerande. Det får inte föreligga ett klart missförhållande mellan det allmänna intresset av ett visst ingripande och den belastning som detta medför för den enskilde (prop. 2016/17:180 s. 290).

Bolagets intresse av att hindra spridningen av affärs- och driftförhållanden skyddas av de sekretessbestämmelser som gäller enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Några andra olägenheter för bolaget har inte anförts i målet. Föreläggandet är klart och tydligt formulerat, omfattar ett bestämt affärsprojekt och är inte mer långtgående än vad som krävs för att Konkurrensverket ska kunna utöva tillsyn enligt lagen (prop. 2009/10:180 s. 373). Det kan därför inte anses vara oproportionerligt att bolaget lämnar in en omaskerad kopia av samarbetsavtalet till Konkurrensverket.

Sammantaget anser kammarrätten att det har funnits skäl för Konkurrensverket att förelägga Skellefteå Kraft att ge in samarbetsavtalet med bilagor i dess helhet till verket. Kammarrätten, som tagit del av samarbetsavtalet, anser inte att de uppgifter som förekommer i maskerade delar av avtalet föranleder någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Konkurrensverket har förelagt Skellefteå Kraft att komma in med begärda handlingar senast den 28 januari 2022. Eftersom datumet har passerat bör ny tid bestämmas till inom en vecka från det att denna dom vinner laga kraft (jfr HFD 2020 ref. 22).

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Jessica Lovén  
kammarrättsråd  
ordförande

Gunnel Wadsten  
kammarrättsråd

Sara Öhlund  
tf. kammarrättsassessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2022-02-16  
Meddelad i Umeå

Mål nr  
175-22

### **KLAGANDE**

Skellefteå Kraftaktiebolag, 556016-2561

Ombud: Advokaterna Jerker Alm och Pär Remnelid  
Advokatfirman Vinge KB

### **MOTPART**

Konkurrensverket

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Konkurrensverkets beslut den 20 januari 2022, dnr 607/2021

### **SAKEN**

Föreläggande enligt 22 kap. 4 § lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna - LUF

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---



**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Konkurrensverket har beslutat att förelägga Skellefteå Kraftaktiebolag att inkomma med en fullständig och ej sekretessmarkerad kopia av ett den 21 december 2020 ingånget samarbetsavtal, inkluderat bilagorna 1–6, mellan Skellefteå Kraftaktiebolag och OK-Q8 AB avseende laddstationer för elfordon. Som skäl för beslutet anger Konkurrensverket bl.a. följande. Den 11 oktober 2021 begärdes att Skellefteå Kraftaktiebolag dels skulle svara på diverse frågor med anledning av tecknande av avtal för inköp och anläggande av laddstationer, dels lämna ut kopior på ingånget samarbetsavtal med OK-Q8 AB. Skellefteå Kraftaktiebolag meddelade att nämnda avtal omfattas av sekretess och lämnade därför inte ut avtalet. Härefter har Konkurrensverket återigen begärt att få ta del av avtalet men endast en maskad version har lämnats ut. Konkurrensverket bedömer att maskerade delar av avtalet innehåller information av vikt för eventuell tillämplighet av kommissionens beslut 2007/706/EG samt information av relevans för Konkurrensverkets bedömning av om en överträdelse av upphandlingslagstiftningen har skett. Konkurrensverket anser därför att det är nödvändigt för den pågående tillsynsutredningen att även få del av den sekretessmarkerade informationen i det ovan nämnda avtalet med tillhörande bilagor.

Skellefteå Kraftaktiebolag (Skellefteå Kraft) överklagar Konkurrensverkets beslut och yrkar att förvaltningsrätten, med upphävande av beslutet, förklarar att Skellefteå Kraft inte är skyldigt att inge samarbetsavtalet i sin helhet.

Konkurrensverket motsätter sig bifall till överklagandet.

**VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT****Skellefteå Kraft**

Det avtal som Konkurrensverket begärt ut genom det överklagade beslutet är ett samarbetsavtal mellan Skellefteå Kraft och OK-Q8 varigenom Skellefteå

Kraft säljer el till OK-Q8 för vidareförsäljning till elbils kunder. Samarbetet innebär att OK-Q8 upplåter mark vid sina bensinstationer så att Skellefteå Kraft kan anlägga och bekosta laddstationer för att möjliggöra huvudsyftet att sälja el. Laddstationerna är s.k. supersnabbladdare och kommer att förenkla snabba laddningar för samtliga förare av elbilar. Skellefteå Kraft kommer att äga laddstationerna och sälja el till OK-Q8 som i sin tur vid sina bensinstationer kommer att erbjuda laddningstjänster (inklusive el) till slutkunder.

För att kunna genomföra försäljningen av el till OK-Q8 har Skellefteå Kraft ingått två avtal avseende markarbeten och två avtal avseende köp av laddstationer. Avtalen benämns i det följande som ”Inköpsavtalen”.

Inköpsavtalen har inte varit föremål för konkurrensutsatt upphandling enligt LUF/LOU. Detta eftersom Skellefteå Krafts verksamhet i detta fall avser försäljning av el. I enlighet med 3 kap 24 § LUF gäller inte LUF om verksamheten ifråga är direkt konkurrensutsatt på marknader med fritt tillträde och detta har fastställts enligt det särskilda förfarande som anges i artikel 35 i direktiv 2014/25/EU. Den verksamhet som nu är aktuell omfattas av detta undantag.

Inköpsavtalen har ingetts till Konkurrensverket utan någon sekretessmarkering medan Samarbetsavtalet har getts in i en sekretessmarkerad version. Det senare avtalet innehåller vissa specifika och synnerligen affärsmässigt väsentliga delar varför det finns fog för att sekretessmarkera delar av avtalet även i förhållande till Konkurrensverket.

Skellefteå Krafts verksamhet i nu aktuellt avseende avser inget annat än försäljning av el. Inköpsavtalen är kontrakt tecknade för att göra det möjligt att sälja el. Det råder i aktuellt fall heller ingen oklarhet om att avtalen endast har en koppling till Skellefteå Krafts försäljning av el, d.v.s. någon

gränsdragningsproblematik i förhållande till annan verksamhet inom Skellefteå Kraft uppkommer inte. Det ska framhållas att tillämpningen av LUF/LOU förutsätter att det är fråga om tilldelning av kontrakt varigenom den enhet som anses upphandlingspliktig genomför ett köp. Samarbetsavtalet innehåller ingen köpplikt för Skellefteå Kraft och det är ingen tilldelning av kontrakt. De avtal som har tilldelats är Inköpsavtalen och av EU-kommissionens beslut framgår uttryckligen att direktivet "får inte tillämpas på kontrakt som tilldelas av upphandlande enheter i avsikt att göra det möjligt för dessa att bedriva produktion eller försäljning av el i Sverige"

Frågan är om det är nödvändigt för Konkurrensverket att se Samarbetsavtalet i sin helhet för att kunna avgöra om den verksamhet Skellefteå Kraft bedriver i aktuellt fall avser försäljning av el och därmed omfattas av det s.k. elundantaget.

Av Samarbetsavtalet i sekretessmarkerad version och genom redovisade uppgifter till Konkurrensverket framgår att det är fråga om försäljning av el och att denna levereras av Skellefteå Kraft. Samtliga avtal som tecknats - Samarbetsavtalet och Inköpsavtalen - har ett enda syfte. Det är att göra det möjligt för Skellefteå Kraft att sälja el. Skellefteå Kraft har därmed inte varit skyldigt att upphandla aktuella avtal enligt LUF och i enlighet med undantagsbeslut inte heller haft rätt att tillämpa LUF. Av 3 kap 1 § p 2 LOU framgår att i det fall undantaget enligt 3 kap 24 § LUF är tillämpligt ska inte heller LOU tillämpas.

Sammantaget gäller att den information och det material som tillhandahållits Konkurrensverket utgör ett fullt tillräckligt underlag för att kunna avgöra sakfrågan, d.v.s. om Skellefteå Krafts verksamhet i aktuellt fall omfattas av EU-kommissionens beslut av 29 oktober 2007 (2007/706/EG), det s.k. elundantaget. Den information Konkurrensverket erhållit visar hur samarbetet fungerar med avseende på omständigheterna av relevans för sakfrågan.

Informationen visar tydligt att Inköpsavtalen endast tecknats för att möjliggöra syftet med Samarbetsavtalet, att sälja el till OK-Q8.

Med beaktande av det underlag som Konkurrensverket har erhållit för att avgöra sakfrågan är det inte proportionerligt att Skellefteå Kraft ska åläggas att ge in Samarbetsavtalet i sin helhet. De delar som Skellefteå Kraft anser ska vara fortsatt sekretessbelagda avser uteslutande parternas interna förhållande som t.ex. villkor för felhantering samt drift och underhåll av de laddstationer som tillhandahålls. Det är följaktligen inga villkor som har någon koppling till sakfrågan. Det finns vidare inte en enda omständighet i allt det material som Konkurrensverket erhållit som ens indikerar att Skellefteå Krafts leverans avser annat än försäljning av el varför det inte är proportionerligt att kräva Samarbetsavtalet i omaskerat skick. Såsom yttrandet från Konkurrensverket får tolkas ska verket ha rätt till alla handlingar som eventuellt skulle kunna vara nödvändiga. Detta förhållningssätt är något annat än att begära in nödvändiga handlingar. Ett sådant förhållningssätt innebär att Konkurrensverket vid tidpunkten för en önskad åtgärd kan agera utan hänsyn till det material som existerar vid åtgärdstidpunkten, d.v.s. med bortseende från vad det existerande materialet säger i sakfrågan.

### **Konkurrensverket**

Det är inte upp till enskilda tillsynsobjekt att själva avgöra vilket material Konkurrensverket, som tillsynsmyndighet, kan vara i behov av för att kunna utöva tillsyn i ett ärende som verket prioriterat att utreda. I det här fallet har Skellefteå Kraft, i stället för att efterkomma Konkurrensverkets begäran om information, gjort en egen bedömning av vilka uppgifter i ett avtal som verket, enligt bolagets uppfattning, bör ha tillgång till vid sin granskning och upphandlingsrättsliga bedömning av bolagets agerande.

Skellefteå Kraft har ingått flera avtal; samarbetsavtal avseende laddstationer för elfordon, avtal för markarbete och avtal för inköp av laddstationer. Avtalen

har ingåtts inom ramen för Skellefteå Krafts projekt att sälja el till OK-Q8 med vidareförsäljning till elbils kunder. Samarbetsavtalet som Konkurrensverket begär att få ut i omaskerad version ingår således i ett affärsprojekt och det är detta projekt som Konkurrensverket granskar inom ramen för verkets ärende med dnr 607/2021.

I syfte att kunna bedöma om en överträdelse av upphandlingsregelverket skett har Konkurrensverket bedömt att det är nödvändigt att få tillgång till samtliga avtal i sin helhet. Att begära in kompletta avtal utgör en naturlig del av Konkurrensverkets tillsynsarbete och görs regelmässigt i verkets utredningar. Det överklagade föreläggandet är begränsat till ett visst angivet avtal och är enligt Konkurrensverkets bedömning inte mer långtgående än vad som behövs för att verket ska kunna ta ställning i ärendet.

För affärs- och driftförhållanden råder sekretess i Konkurrensverkets tillsynsverksamhet enligt 30 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL). Affärs- och driftförhållanden skyddas även av sekretess enligt 31 kap. 16 § OSL. Sådan sekretess överförs enligt 31 kap. 18 § OSL. Enligt 10 kap. 17 § OSL hindrar inte sekretess att en uppgift lämnas till en myndighet, om uppgiften behövs där för tillsyn över den myndighet där uppgiften förekommer. Vad Skellefteå Kraft anför om känsligheten av de uppgifter som begärs utlämnade saknar således relevans för bedömningen.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Tillsynsmyndigheten får från en upphandlande enhet eller från den som tillsynsmyndigheten bedömer vara en upphandlande enhet inhämta upplysningar som är nödvändiga för tillsynsverksamheten. Om det behövs på grund av brådska, materialets omfattning, eller något annat förhållande, får upplysningarna inhämtas genom besök hos den upphandlande enheten. (22 kap. 2 § LUF)

En upphandlande enhet är skyldig att tillhandahålla de upplysningar som tillsynsmyndigheten begär för sin tillsyn. Detsamma gäller den som tillsynsmyndigheten bedömer vara en upphandlande enhet. (22 kap. 3 § LUF)

Om det behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna utöva sin tillsyn enligt denna lag, får myndigheten förelägga en upphandlande enhet eller den som tillsynsmyndigheten bedömer vara en upphandlande enhet att lämna uppgifter, visa upp en handling eller lämna över en kopia av handlingen. (22 kap. 4 § LUF)

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Skellefteå Kraft har begärt att förvaltningsrätten ska förordna om sekretess för vissa uppgifter och hemställt om möjlighet att precisera vilka uppgifter som avses. Förvaltningsrätten bedömer dock att det inte finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för någon av de uppgifter som intagits i domen och företar målet till avgörande.

Skellefteå Kraft menar att det inte är nödvändigt för Konkurrensverket att ta del av Samarbetsavtalet i sin helhet för att kunna avgöra huruvida kommissionens beslut 2007/706/EG är tillämpligt och om en överträdelse av upphandlingslagstiftningen har skett. Som stöd härför anføres sammanfattningsvis att redan de handlingar och uppgifter som ingetts till Konkurrensverket utgör ett tillräckligt underlag för att avgöra frågan. Det är enligt Skellefteå Kraft därför också oproportionerligt att begära in det fullständiga Samarbetsavtalet.

Förvaltningsrätten noterar att en upphandlande enhet, eller den som Konkurrensverket bedömer vara en upphandlande enhet, är skyldig att tillhandahålla de upplysningar som verket begär och att verket, om det behövs för att kunna utöva tillsyn, får förelägga en upphandlande enhet att lämna uppgifter m.m.

Som Skellefteå Kraft anført finns det ett s.k. elundantag (kommissionens beslut 2007/706/EG) som skulle kunna vara tillämpligt. De handlingar och uppgifter som ingetts till Konkurrensverket talar för att så kan vara fallet. För att kunna göra en korrekt bedömning av om kommissionens beslut är tillämpligt och om upphandlingsregelverket överträtts anser förvaltningsrätten dock, i likhet med Konkurrensverket, att det är nödvändigt att få tillgång till projektets samtliga avtal i sin helhet. Det överklagade föreläggandet är begränsat till ett visst angivet avtal och är enligt förvaltningsrättens mening inte mer långtgående än vad som krävs för att Konkurrensverket ska kunna bedöma om en överträdelse av upphandlingsregelverket skett. Föreläggandet är vidare klart och tydligt utformat. Vad Skellefteå Kraft anför om att Samarbetsavtalets maskerade delar innehåller väldigt känsliga uppgifter utgör inget hinder för att lämna ut uppgifterna till Konkurrensverket, detta bl.a. med hänsyn till de sekretessbestämmelser som är tillämpliga i verkets tillsynsverksamhet.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Konkurrensverket haft fog för sitt beslut att förelägga Skellefteå Kraft att inge kopia av Samarbetsavtalet i sin helhet, inklusive bilagor. Överklagandet ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03)

Patrik Södergren  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.