



KLAGANDE

Vandra Of Sweden AB, 556820-3490

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 maj 2021 i mål nr 5500-21,
se bilaga A

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten beslutar med ändring av underinstansernas avgöranden att Tillväxtverkets beslut den 21 januari 2021 om återbetalning upphävs.
2. Kammarrätten visar målet åter till Tillväxtverket i den del som avser förlängt godkännande och ytterligare stöd för erforderlig handläggning.

YRKANDEN M.M.

Vandra Of Sweden AB yrkar att beslutet om återkrav ska upphävas och att ansökan om förlängt godkännande ska bifallas. Bolaget för fram bl.a. följande. Bolaget har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte kunde förutses, vilket framgår i årsredovisningarna för 2019 och 2020. Nettoomsättningen har minskat från 12 745 046 kr år 2019 till 2 303 107 kr år 2020. Bolagets resultat efter finansiella poster 2019 var en vinst om 435 818 kr. Resultatet 2020 var en förlust om 569 442 kr. Pandemin har haft en stor påverkan på bolagets verksamhet eftersom möjligheten till resor utomlands har begränsats. En av åtgärderna för att minska bolagets kostnader var att ägaren skulle ta emot utdelning i stället för lön. Detta skulle sänka bolagets framtida kostnader med cirka 124 900 kr. Den 23 mars 2020 togs ett felaktigt beslut om utdelning på bolagsstämman. Vid tiden för beslutet om värdeöverföring till ägaren fanns inte några regler som möjliggjorde att bolaget kunde ansöka om korttidsstöd. Ingen värdeöverföring har genomförts och det felaktiga beslutet korrigerades under bolagsstämman den 27 mars 2020.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och för fram i huvudsak följande. Det ifrågasätts inte att bolaget har drabbats av ekonomiska svårigheter. Det är dock inte visat att bolaget har drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter. Bolaget har fattat beslut om vinstutdelning den 23 mars 2020, dvs. en kort tid innan ansökan om stöd och en kort tid innan stödperioden påbörjats. Vid tidpunkten för beslutet om vinstutdelning hade bolaget förståelse för att coronapandemin skulle komma att påverka bolaget och därigenom möjlighet att förutse och undvika allvarliga ekonomiska svårigheter. Det har inte lämnats tillräckliga förklaringar till varför bolaget beslutade om en värdeöverföring trots att det befann sig i en svår ekonomisk situation. Att bolaget vid ett senare tillfälle makulerat beslutet och inte verkställt vinstutdelningen är inte tillräckligt för att påverka bedömningen.

De handlingar som bolaget har kommit in med visar inte heller på ett sådant försämrat läge som medför att det har rätt till stöd.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ska ta ställning till om bolaget, genom att intyga att det har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter och samtidigt besluta om vinstutdelning, har förorsakat att korttidsstöd har lämnats på felaktig grund och om bolaget därför är skyldigt att återbetala utbetalt stöd.

Kammarrätten ska också ta ställning till om det har funnits förutsättningar för Tillväxtverket att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Stöd vid korttidsarbete lämnas till en enskild arbetsgivare efter godkännande av Tillväxtverket. Ett sådant godkännande får bara lämnas om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Arbetsgivaren ska även ha använt sig av andra tillgängliga åtgärder för att minska kostnaden för arbetskraft. Detta framgår av 5 a § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete.

En arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket (31 § första stycket samma lag).

Av förarbetena till lagen om stöd vid korttidsarbete (prop. 2019/20:132 s. 52-55) framgår att det är den arbetsgivare som ansöker om stöd som ska göra sannolikt att villkoren för stöd är uppfyllda genom att ge in en utförlig

och väl underbyggd ansökan. De ekonomiska svårigheter som har uppstått ska inte ha kunnat förutses eller undvikas. Bedömningen av behovet av arbetstidsförkortning ska göras vid en helhetsbedömning utifrån förhållandena i det enskilda fallet.

Av senare förarbeten framgår bl.a. följande. Regleringen i 5 a § ger möjlighet att beakta förekomsten av vinstutdelningar och liknande utbetalningar. Om ett företag gör en utbetalning till sina delägare anses det vara en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 1. Har företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning, kan det motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 2. Och om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten, kan det utgöra hinder för stöd enligt 5 a § andra stycket 3. (Prop. 2019/20:166 s. 55.)

Riksdagen har uttalat att arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte och att det under sådana förhållanden inte kan anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar (bet. 2019/20:FiU51 s. 22, rskr. 2019/20:199).

Kammarrättens bedömning

Enligt allmänna principer är det den som ansöker om stöd som har bevisbördan för att förutsättningarna för att bevilja stödet är uppfyllda. När det gäller återbetalningsskyldighet är det däremot myndigheten som ska bevisa att någon har lämnat oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Kammarrätten anser att redan ett beslut om vinstutdelning eller andra liknande utbetalningar utgör en tydlig indikation på att ett företag inte anser sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Ett sådant beslut ska därmed beaktas vid bedömningen av rätten till stöd. Detta innebär dock inte alltid att det saknas rätt till stöd. En bedömning måste göras i varje enskilt fall av om förutsättningarna för stöd alternativt återbetalningsskyldighet är uppfyllda.

När Tillväxtverket har visat att bolaget har fattat ett beslut om vinstutdelning i nära samband med en stödperiod har verket enligt kammarrättens mening uppfyllt sin initiala bevisbörda avseende frågan om återbetalningsskyldighet. Det ankommer därefter på bolaget att lämna en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning har fattats mot bakgrund av att bolaget i ansökan har intygat att det har sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som förutsätts för att stödet ska beviljas. Det är bolaget som har lättast att redogöra för sin ekonomiska situation och vilka överväganden som har legat bakom beslutet om vinstutdelning.

Bolaget ansökte den 8 april 2020 om stöd vid korttidsarbete och beviljades stöd för perioden den 1 april–31 juli 2020 med 245 191 kr. I bolagets årsredovisning för 2019 från den 9 mars 2020 anges att årets resultat balanseras i ny räkning. Bolaget beslutade vid en extra bolagsstämma den 23 mars 2020 om vinstutdelning med 290 000 kr. Vid extra bolagsstämma den 27 mars 2020, dvs. fyra dagar senare, beslutade bolaget att annullera tidigare utdelningsbeslut och bestämma årets utdelning till 0 kr. Bolaget har fört fram att någon värdeöverföring aldrig genomförts.

Kammarrätten anser att de uppgifter som bolaget har lämnat och övrig utredning visar att bolaget hade allvarliga ekonomiska svårigheter när ansökan om stöd gjordes i april 2020. Tillväxtverket har därför inte haft skäl att återkräva utbetalt stöd för aktuell period på den angivna grunden. Det har därmed inte heller funnits skäl att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd på denna grund. Beslutet om

återbetalning ska därför upphävas och frågan om förlängt godkännande och ytterligare stöd visas åter till Tillväxtverket för erforderlig handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Magnus Schultzberg
kammarrättsråd
ordförande

Haike Degenkolbe
kammarrättsråd

Susanne Ericson
kammarrättsråd
referent

/Karl Bratt Rosén
kammarrättssekreterare
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 14

DOM
2021-05-31
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5500-21

KLAGANDE

Vandra Of Sweden AB, 556820-3490

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillväxtverkets beslut 2021-01-21

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete, m.m.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1352835

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	-	måndag–fredag
		E-post: avd14.fst@dom.se		08:00–16:00
		www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/		

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket beslutade den 21 januari 2021 att från Vandra of Sweden AB (bolaget) kräva tillbaka utbetalt korttidsstöd med 245 191 kr samt att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande. Detta eftersom bolaget enligt Tillväxtverkets kontroller har beslutat om vinstutdelning den 23 mars 2020, vilket innebär att företaget inte har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika.

Bolaget yrkar att Tillväxtverkets beslut om återkrav ska upphävas samt att förlängt stöd godkänns. Bolaget för till stöd för sin talan fram i huvudsak följande. Bolaget har en resebyrå som är specialiserad på vandringsresor i Europa. Av omsättningen utgör 85 procent försäljning av resor till utlandet till svenska kunder. Fram till mars 2020 var bolaget ett företag med stabil ekonomi. Omsättningen hade de senaste åren stigit och bokningsläget inför 2020 var gott. När pandemin drabbade världen blev verkligheten en helt annan. Det fanns inte någon information om att en utbetald vinstutdelning skulle påverka möjligheterna att ansöka om korttidsstöd. En lösning för att minska kostnaderna i bolaget var att ägaren inte skulle ta ut någon lön under resterande månader av 2020 (april–december). Istället skulle en vinstutdelning om 290 000 kr erhållas för att klara den privata ekonomin. Beslut togs om vinstutdelning på en extra bolagsstämma och anmäldes till Bolagsverket den 23 mars 2020. Efter det att bolaget fått information om att riksdagens finansutskott lagt fram ett förslag om att företag som tagit ut vinstutdelning inte skulle vara berättigade till korttidsstöd beslutade bolaget att makulera beslutet om vinstutdelning, vilket registrerades hos Bolagsverket den 14 april 2020. Bolaget verkställde därför aldrig någon vinstutdelning. Lagen (2021:54) om stöd vid korttidsarbete i vissa fall gäller korttidsarbete under perioden 1 december 2020 – 30 juni 2021. Då överklagandet gäller nekat korttidsstöd för perioden 1 april – 30 juni 2020 och följdverkningarna av

nekat stöd ifrågasätter bolaget varför Tillväxtverket söker stöd för sin tolkning i den lagen.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås. Bolaget anför att Tillväxtverket retroaktivt har bestämt att vinstutdelning utgör ett hinder för rätten till stöd. Enligt 5 a § andra stycket 1 lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete är en förutsättning för stöd att bolaget har allvarliga ekonomiska svårigheter. Det har således alltid funnits ett krav på allvarliga ekonomiska svårigheter. Det framgår vidare i förarbetena till lagen att om ett företag trots en kris gör en utbetalning till sina delägare är detta en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter och stöd kan vägras (prop. 2019/20:166 s. 55–56). Mot bakgrund av ovan anført är Tillväxtverkets bedömning att bolaget med anledning av den beslutade värdeöverföringen inte kan ha ansetts drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom klagandens kontroll och som den inte kunnat förutse eller undvika.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att beviljas preliminärt stöd enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete ska de i lagen uppställda kraven vara uppfyllda. En förutsättning för att beviljas stöd är att bolaget ska ha fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter samt att dessa inte rimligen kunnat förutses eller undvikas. Arbetsgivaren måste dessutom ha använt sig av andra tillgängliga åtgärder för att minska kostnaderna för arbetskraft (5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete). Förekomsten av vinstutdelningar kan motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 1–3 (jfr prop. 2019/20:166 s. 54 ff.).

En arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt

belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är arbetsgivaren återbetalningsskyldig endast om denne har insett eller skäligen borde ha insett felet. Detta framgår av 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete.

De relevanta besluten om vinstutdelning som kan motivera att stöd vägras bör enligt förvaltningsrätten vara sådana som har beslutats från och med den 16 mars 2020, dvs. den tidpunkt vid vilken det nu aktuella systemet om stöd vid korttidsarbete trädde i kraft (jfr prop. 2019/20:166 s. 48 och 54 ff.).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget, såvitt nu är aktuellt, har sökt stöd för perioden april till juli 2020. Av handlingarna i målet framgår att bolaget beslutat om utdelning den 23 mars 2020. Enligt domstolen tyder detta förfarande på att bolaget inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Bolaget har härvid bl.a. invänt att det inte, vid tidpunkten för beslutet om utdelning, var tydligt för bolaget att utdelning skulle kunna påverka rätten till stöd vid korttidsarbete.

Förvaltningsrätten konstaterar att återkravet baseras på att bolaget inte bedöms ha drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte kunnat förutses eller undvikas. Bedömningen tar således inte specifikt sikte på utdelningen, utan på huruvida ekonomiska svårigheter som inte kunnat undvikas förelegat. Det kan inte heller, enligt förvaltningsrättens mening, anses som en avlägsen följd att utdelning kan komma att påverka den bedömningen. Att information om hur utdelning kan komma att hanteras publicerats först efter den 23 mars 2020 saknar därmed betydelse för bedömningen i förevarande fall. Förvaltningsrätten anser inte heller att det faktum att beslutet inte verkställts är tillräckligt för att påverka bedömningen. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att bolaget har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Tillväxtverket har därmed haft grund för sitt beslut och överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Eva Bäckström

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Caroline Nordström har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.