



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071324

**DOM**  
2020-03-04  
Stockholm

Mål nr  
T 2446-19

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2019-02-14 i mål T 5750-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Marija Vujnovic, 19861018-6564  
Baldersgatan 12  
195 51 Märsta

Ombud: Goran Sovilj  
c/o GS Nya Juridiska AB  
Portvaktstigen 3  
144 52 Rönninge

### Motpart

Marjan Popovic, 19870301-1356  
Ul. Dr. Milutina Kazica 19  
81000 Podgorica  
Montenegro

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Jur.kand. Selena Svillar  
Box 5355  
102 49 Stockholm

## SAKEN

Klander av bodelning

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar, med upphävande av punkterna 1 och 3 i tingsrättens domslut, tingsrättens dom på följande sätt.
  - a) Marjan Popovic ska till Marija Vujnovic betala skifteslikvid om 322 110 kr. På beloppet ska ränta utgå enligt 5 § räntelagen från den 12 juni 2017 till dess domen fått laga kraft och därefter enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker.

Dok.Id 1567600

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                      | Telefax | Expeditionstid                 |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 50<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>www.svea.se |         | måndag – fredag<br>09:00–16:30 |

b) Marjan Popovic ska ersätta Marija Vujnovics rättegångskostnader i tingsrätten med 95 375 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2019 till dess betalning sker.

2. Marjan Popovic ska ersätta Marija Vujnovics rättegångskostnader i hovrätten med 40 688 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 mars 2020 till dess betalning sker.

3. Hovrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Selena Svillar till 56 538 kr, varav 11 308 kr avser mervärdesskatt.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Marija Vujnovic har yrkat att hovrätten ska förplikta Marjan Popovic att till henne utge skifteslikvid om 322 110 kr jämte ränta enligt bodelningsbeslut den 12 juni 2017.

Marija Vujnovic har vidare yrkat att hovrätten ska befria henne från skyldigheten att betala Marjan Popovics rättegångskostnader i tingsrätten och för egen del yrkat ersättning för sina rättegångskostnader där.

Marjan Popovic har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Som tingsrätten konstaterat är parterna eniga om att de inledde ett samboförhållande år 2011. Den huvudsakliga frågan i målet är när samboförhållandet upphörde. Hovrätten gör följande bedömning.

Av 2 § första stycket sambolagen (2003:376) framgår att ett samboförhållande upphör om samborna eller någon av dem ingår äktenskap, om samborna flyttar isär, eller om någon av samborna avlider. Enligt andra stycket samma paragraf ska ett samboförhållande också anses upphöra om en sambo ansöker om förordnande av bodelningsförrättare, om rätt att få bo kvar i bostaden eller väcker talan om övertagande av bostad.

Tingsrätten har med hänvisning till bl.a. NJA 2008 s. 49 lagt bevisbördan för att parterna hade ett samboförhållande per den 7 november 2015 – dvs. inom ettårsfristen för att påkalla bodelning – på Marija Vujnovic. Detta rättsfall tar emellertid sikte på

bevisbördan för när själva påkallandet av bodelning skedde. I nu aktuellt fall är det ostridigt att Marija Vujnovic påkallade bodelning genom ansökan om bodelningsförrättare den 7 november 2016. Det har inte gjorts gällande att samboförhållandet upphörde dessförinnan på grund av att någon av parterna ingått äktenskap. Avgörande för frågan om är samboförhållandet upphörde bör därför i första hand vara tidpunkten då parterna flyttade isär.

Marjan Popovic har uppgett att Marija Vujnovic flyttade ifrån den gemensamma lägenheten när han tog ifrån henne nycklarna, vilket han tror var i mars eller april 2016. Han har inte påstått att han själv dessförinnan skulle ha avflyttat från lägenheten. Även Marija Vujnovic har uppgett att hon flyttade ifrån lägenheten när Marjan Popovic permanent tog nycklarna ifrån henne, vilket enligt hennes uppfattning var den 4 juli 2016. Hovrätten konstaterar att utredningen i målet därmed entydigt visar att parterna flyttade isär i sambolagens mening först under våren/sommaren 2016.

Marjan Popovic har gjort gällande att det bör göras en helhetsbedömning av om samboförhållandet har upphört och att så bör kunna anses ha skett även i andra fall än vad som framgår av 2 § sambolagen. Hovrätten konstaterar att det av förarbetena till 2 § sambolagen framgår att paragrafen är avsedd att vara så uttömmande som möjligt, men att det inte helt kan uteslutas att ett samboförhållande även någon gång annars kan anses ha upphört (prop 2002/03:80 s. 46).

Såsom anförs i förarbetena till sambolagen framstår det som mindre lämpligt att till grund för bedömningen av om ett samboförhållande består lägga sådana omständigheter som sambornas känslor för varandra, om de upprätthållit en sexuell relation eller gemensamt hushåll, om de har relationer med andra m.m. Särskilt gäller detta då parternas uppfattning om förhållandet inte nödvändigtvis är samstämmigt och kan variera över tid. En första förutsättning för att ett samboförhållande överhuvudtaget ska kunna anses ha upphört på annan grund än vad som uttryckligen framgår av 2 § sambolagen måste därför enligt hovrättens uppfattning vara att den part som påstår att samboförhållandet upphört på annan grund än att de flyttat isär styrker de omständigheter som parten menar medför att samboförhållandet upphört.

Marjan Popovic har, som han slutligt får anses ha bestämt sin talan, gjort gällande att samboförhållandet upphörde redan år 2013 genom att han förklarade för Marija Vujnovic och hennes föräldrar att han inte längre ville ha en relation med henne. Marija Vujnovic har vidgått att parterna hade ett stort bråk år 2013 men att de även därefter hade en romantisk relation. Mot Marija Vujnovics bestridande kan Marjan Popovic inte anses ha presenterat tillräcklig bevisning för att det ska anses styrkt att parternas relation upphörde år 2013. Redan av detta skäl kan samboförhållandet inte anses ha upphört på någon annan grund än genom att parterna flyttat isär.

Sammanfattningsvis har hovrätten alltså funnit att samboförhållandet ska anses ha upphört först när Marija Vujnovic permanent flyttade ifrån parternas gemensamma bostad år 2016. Ansökan om bodelningsförrättare har därmed inkommit i rätt tid, varför Marija Vujnovics talan ska bifallas.

Vid denna utgång är Marija Vujnovic fullt ut vinnande part. Marjan Popovic ska därför förpliktas att ersätta hennes rättegångskostnader, som vitsordats som skäligen i och för sig, i såväl tingsrätten som hovrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2020-04-01



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Ulla Bergendal, hovrättsrådet Elisabet Brunlid och tf. hovrättsassessorn Christine Stridsberg, referent.



ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2019-02-14  
Meddelad i  
SollentunaMål nr  
T 5750-17**PARTER****Kärande**

Marjan Popovic, 870301-1356  
Medborgare i Montenegro  
Heimdalsgatan 12 Lgh 1201  
195 50 Märsta

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Jur.kand. Selena Svillar  
c/o Selena S Juristbyrå AB  
Karlavägen 5  
114 24 Stockholm

**Svarande**

Marija Vujnovic, 861018-6564  
Baldersgatan 12  
195 51 Märsta

Ombud: Goran Sovilj  
c/o GS Nya Juridiska AB  
Folkparksvägen 130  
126 77 Hägersten

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten ändrar bodelningsbeslutet av den 12 juni 2017 på så sätt att Marjan Popovic inte ska vara skyldig att betala någon skifteslikvid till Marija Vujnovic.
2. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen åt Selena Svillar till 111 046 kr, varav 22 209 kr avser mervärdesskatt.
3. Marija Vujnovic ska ersätta Marjan Popovic för hans kostnader för rättshjälp med den fördelning mellan staten och Marjan Popovic som Rättshjälpsmyndigheten bestämmer.

Dok.Id 874044

**Postadress**  
Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**  
Tingsvägen 11

**Telefon**  
08-561 696 02

**E-post:**  
tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

4. Tingsrättens tidigare beslut den 8 juni 2018 om kvarstad på Marjan Popovics egendom upphävs.
-

**BAKGRUND**

Marjan Popovic och Marija Vujnovic inledde ett samboförhållande i augusti 2011. Efter en tid upphörde parternas relation och sedermera även samboförhållandet. Den 7 november 2016 ansökte Marija Vujnovic om att Attunda tingsrätt skulle förordna en bodelningsförrättare. En bodelningsförrättare förordnades den 13 december 2016. Bodelningsförrättaren förrättade bodelning mellan parterna den 12 juni 2017. Den enda samboegendomen som ingick i bodelningen var en bostadsrättslägenhet med lägenhetsnummer 023020000017 i BRF Märstahus nr 2 på adressen Heimdalsgatan 12 i Sigtuna kommun (nedan kallad Lägenheten). Bodelningsbeslutet innebar att Marjan Popovic tillskiftades Lägenheten samt att han ålades att till Marija Vujnovic utge 322 110 kr i skifteslikvid jämte ränta.

Marjan Popovic har nu klandrat bodelningen. Han har gjort gällande att Marija Popovic framställt sin begäran om bodelning för sent, dvs. senare än ett år efter det att samboförhållandet upphörde.

Den huvudsakliga frågan i målet är om parterna levde i ett samboförhållande den 7 november 2015.

Tingsrätten förordnade den 8 juni 2018 om kvarstad på så mycket av Marjan Popovics egendom att Marija Vujnovics fordran om 322 110 kr, jämte ränta enligt 5 §, kan antas bli täckt vid utmätning.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Marjan Popovic**

Marjan Popovic har yrkat, med ändring av bodelningsförrättarens beslut, att han inte ska vara skyldig att utge någon skifteslikvid till Marija Vujnovic. Vidare har Marjan Popovic yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

**Marija Vujnovic**

Marija Vujnovic har bestritt yrkandet.

Marija Vujnovic har yrkat fortsatt kvarstad på så mycket av Marjan Popovics egendom att hennes fordran om 322 110 kr, jämte ränta enligt 5 §, kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå fram till dess att hon erhållit likviden.

Marija Vujnovic har för egen del yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

**Marjan Popovic**

Marjan Popovic har bestritt yrkandet om fortsatt kvarstad.

**GRUNDER****Marjan Popovic***Samboförhållandet*

Det saknades förutsättningar för bodelning enligt 8 § sambolagen (2003:376) eftersom Marija Vujnovic inte framställde sin begäran om bodelning inom rätt tid, dvs. inom ett år efter det att samboförhållandet upphörde.

*Kvarstad*

Det föreligger inte någon fara för att Marjan Popovic, genom att skaffa undan egendom, undandrar sig att betala skulden. Om tingsrätten skulle finna att Marjan Popovic ska betala likviden till Marija Vujnovic avser han att sälja Lägenheten för att kunna betala henne.

**Marija Vujnovic***Samboförhållandet*

I första hand görs det gällande att samboförhållandet upphörde 2016. Bodelningen har således påkallats inom rätt tid, dvs. inom ett år efter det att samboförhållandet upphörde.

I andra hand görs det gällande att Marjan Popovic har förlorat sin talerätt på grund av preskription. Marjan Popovic har genom konkludent handlande accepterat bodelningen med det att en bodelningsförrättare förordnades. Marjan Popovic har samarbetat för att genomdriva bodelningen och har aldrig gjort någon invändning om ettårsfristen. Ettårsfristen för preskription av rätten till bodelning kan avtalas bort av parterna genom att de initierar en bodelning (jfr NJA 2008 s. 49).

I tredje hand, om tingsrätten skulle finna att samboförhållandet upphörde 2013 eller 2014, görs det gällande att bodelning ändå har påkallats i rätt tid. Marija Vujnovic har genom brev från Enskede Advokatbyrå i februari 2014 uppmärksamrats på att Marjan Popovic påkallat bodelning. När en part påkallar bodelning behöver inte den andra göra det för att påkallandet ska ha rättslig verkan (jfr NJA 2014 s. 643).

*Kvarstad*

Det föreligger fortfarande fara för att Marjan Popovic, genom att skaffa undan egendom eller förfara på annat sätt, undandrar sig att betala skifteslikviden.

**Marjan Popovic***Samboförhållandet*

Andrahandsgrunden bestrids mot bakgrund av Marjan Popovics bristande förståelse av det svenska rättssystemet, hans bristande kunskaper i det svenska språket samt att han saknat juridiskt biträde under den tid som bodelningsförrättaren varit inblandad i ärendet.

Tredjehandsgrunden bestrids mot bakgrund av att Marjan Popovic inte har återkallat sitt påkallande av bodelning, utan har förhållit sig passiv sedan Marija Vujnovic inte velat att bodelningen skulle komma till stånd efter att hon erhållit brevet från Enskede Advokatbyrå. Rättsfallet NJA 2014 s. 643 är inte tillämpligt i målet då det behandlar frågan om vilken verkan en parts återkallelse av bodelning har, vilket det inte är fråga om i förevarande fall. Vidare behandlar NJA 2014 s. 643 frågan om ansökan om bodelningsförrättare och parterna i det rättsfallet var överens om brytpunkten för deras samboförhållande.

#### UTVECKLING AV TALAN

##### **Marjan Popovic**

Parterna inledde sitt förhållande 2011. Samma år förvärvade Marjan Popovic Lägenheten för 750 000 kr. Marjan Popovic betalade 25 000 kr och Marija Vujnovic föräldrar 50 000 kr som insats. Parterna upprättade inte något samboavtal och de hade inte gemensam ekonomi när de bodde tillsammans.

Relationen mellan parterna upphörde under hösten 2013 till följd av en konflikt mellan dem. Parterna befann sig då i Montenegro. Marjan Popovic stannade kvar ett tag i Montenegro medan Marija Vujnovic åkte tillbaka till Sverige.

När Marjan Popovic kommit hem till Sverige igen hösten 2013 besökte han Marija Vujnovics föräldrar. Han berättade för dem att han inte längre ville ha en relation med Marija Vujnovic och att han ville att hon skulle flytta ut ur Lägenheten. De kom dock överens om att Marija Vujnovic skulle bo kvar i Lägenheten till den 1 mars 2014 utan att betala hyra. Marjan Popovic erbjöd sig samtidigt att betala 100 000 kr till Marija Vujnovics föräldrar. Marija Vujnovic tackade först ja till erbjudandet men ändrade sig sedan.

Samboförhållandet upphörde i januari 2014. I samband med det kontaktade Marjan Popovic advokaten Peter Holmgren, Enskede Advokatbyrå, för att få till stånd en bodelning. Någon bodelning blev dock aldrig av då Marija Vujnovic vägrade ingå en sådan överenskommelse. Marjan Popovic kände inte heller till att han kunde begära en tvångsbodelning. Det var inte ett alternativ han informerades om av advokaten Peter Holmgren.

Under förhållandet var parterna överens om att Marjan Popovic skulle ansöka om uppehållstillstånd med grund i samboförhållandet med Marija Vujnovic. Även efter det att förhållandet upphört accepterade Marija Vujnovic att hävda samboförhållandet för att Marjan Popovic skulle få uppehållstillstånd. Marjan Popovic fick sedermera uppehållstillstånd. Den 3 december 2015 underrättades Migrationsverket om att parterna inte längre hade en relation. Marija Vujnovic har vitsordat att underrättelsen skickades till Migrationsverket.

Trots att förhållandet var slut vägrade Marija Vujnovic att flytta från Lägenheten och att ändra sin folkbokföringsadress. Marjan Popovic försökte på egen hand ändra hennes folkbokföringsadress men fick då besked om att han inte kunde göra det. Marjan Popovic tyckte synd om Marija Vujnovic eftersom hon inte hade någonstans att bo. Under perioder befann sig Marjan Popovic längre tider i Montenegro. Han lät då Marija Vujnovic bo i Lägenheten. När Marija Vujnovic bodde i Lägenheten betalade hon bara hyra ibland. Marjan Popovic försökte även få Marija Vujnovic att flytta från Lägenheten genom att erbjuda henne pengar, vid ett tillfälle 180 000 kr och vid ett annat tillfälle 230 000 kr.

Under våren 2015 inledde Marjan Popovic en relation med sin nuvarande flickvän Iva Peric. Relationen blev officiell den 20 juni 2015. De har idag en fyra månader gammal dotter tillsammans. Även Marija Vujnovic har haft andra relationer under den tid hon bott i Lägenheten.

Den 4 juli 2016 återtog Marjan Popovic nycklarna till Lägenheten från Marija Vujnovic.

### **Marija Vujnovic**

Lägenheten är registrerad på Marjan Popovic men parterna förvärvade den gemensamt och för gemensamma ändamål. Marija Vujnovic tillsköt mer medel än Marjan Popovic vid förvärvet. Så sent som 2016 ansvarade Marija Vujnovic för åtminstone lika delar som Marjan Popovic av hushållets utgifter i fråga om löpande kostnader, amorteringar och ränta. Marija Vujnovic svarar även för bolån avseende Lägenheten. Lägenheten ska betraktas som samboegendom fram till dess att samboförhållandet upphört i enlighet med sambolagen. Parternas relationer med enskilda personer eller övriga muntliga förbindelser utgör inte upphörandegrunder.

Marija Vujnovic förnekar att de diskussioner som Marjan Popovic menar har förts i september 2013 mellan parterna och hennes föräldrar har ägt rum.

Det är i och för sig riktigt att advokaten Peter Holmgren kontaktades angående bodelning mellan parterna. Samboförhållandet upphörde emellertid inte vid den tidpunkten, utan parterna kom i stället överens om att fortsätta sin relation. De delade på kostnaderna för advokaten. Det är osannolikt att advokaten inte förklarade hur en tvångsbodelning går till för Marjan Popovic.

Parternas relation fortsatte till december 2015 och samboförhållandet upphörde i februari 2016 i samband med att Marjan Popovic åkte till Montenegro. Marija Vujnovic fortsatte att betala hyra fram till sommaren 2016. Parterna har delat på hyrorna genom att de betalat hyran varannan månad. Parterna har haft en stormig relation och uppbrott har diskuterats vid flera tillfällen. Parterna fortsatte emellertid sin relation fram till december 2015. Parterna var i det inledande skedet av bodelningen överens om att samboförhållandet upphörde i februari 2016. Det var också på den grunden som bodelningen utfördes. Det var först senare vid förfarandet med bodelningsförrättaren som Marjan Popovic invände mot tidpunkten för

samboförhållandets upphörande. Marjan Popovic anförde då att samboförhållandet tog slut 2013.

Marija Vujnovic förnekar att parterna varit överens om att fortsätta hävda samboförhållandet i syfte att Marjan Popovic skulle få uppehållstillstånd. Det är riktigt att Marija Vujnovic i december 2015 meddelade Migrationsverket att förhållandet upphört. Det innebär dock inte att samboförhållandet upphörde.

### **Marjan Popovic**

Marjan Popovic förvärvade Lägenheten och den är registrerad på honom. Marija Vujnovics föräldrar stod för en del av kontantinsatsen men Marija Vujnovic har inte tillskjutit mer medel än Marjan Popovic vid förvärvet. Marjan Popovic är beredd att betala tillbaka beloppet till Marija Vujnovic föräldrar. Marija Vujnovic har inte rätt att göra anspråk på en del av Lägenheten.

Parterna delade inte lika på hushållets utgifter. Under de perioder Marija Vujnovic nyttjade lägenheten ensam betalade hon endast ett fåtal gånger för boendekostnaderna. Detta skedde endast under perioden när parterna inte längre var sambor.

### **UTREDNING**

Marjan Popovic har som bevisning åberopat en faktura från Enskede Advokatbyrå, ett brev till Marija Vujnovic från Enskede Advokatbyrå samt kopior av Marjan Popovics och Iva Perics pass och flygbiljetter. Marjan Popovic har hörts under sanningsförsäkran. På begäran av Marjan Popovic har även Iva Peric hörts som vittne.

Marija Vujnovic har som bevisning åberopat kontoutdrag och chattkonversationer mellan parterna. Marija Vujnovic har hörts under sanningsförsäkran. På begäran av Marija Vujnovic har även Robin Härlin hörts som vittne.

**DOMSKÄL****Rättsliga utgångspunkter**

När ett samboförhållande upphör av annat skäl än att samborna ingår äktenskap med varandra ska, på begäran av någon av samborna, samboegendomen fördelas mellan dem genom bodelning. Begäran om bodelning ska framställas senast ett år efter det att samboförhållandet upphörde (8 § sambolagen [2003:376]). Följden av att en begäran inte framställs i rätt tid är att en bodelning inte kommer till stånd (prop. 2002/03:80 s. 35 f.). Den som påstår att han eller hon har begärt bodelning inom ettårsfristen får vid tvist normalt anses ha bevisbördan för sitt påstående (NJA 2008 s. 49 och justitierådet Muncks tillägg i rättsfallen NJA 1993 s. 302 I och II).

**Tingsrättens bedömning***Frågorna i målet*

Det är i målet ostridigt att Marjan Popovic och Marija Vujnovic tidigare har levt tillsammans i ett samboförhållande. Parterna är även överens om att Marija Vujnovic slutligt flyttade från Lägenheten i juli 2016. De är dock inte överens om hur länge det faktiska samboförhållandet varade. Det är vidare ostridigt att Marija Vujnovic påkallade bodelning den 7 november 2016 genom att ansöka om bodelningsförrättare vid tingsrätten. Marjan Popovic har påstått att parternas samboförhållande upphörde i januari 2014 och att Marija Vujnovic därför har påkallat bodelning för sent. Marija Vujnovic har gjort gällande att samboförhållandet upphörde under 2016 och att hon därför begärt bodelning inom ettårsfristen.

Frågan för tingsrätten är i första hand om bodelning har påkallats inom ettårsfristen, dvs. om parterna hade ett samboförhållande per den 7 november 2015. Såsom redogjorts för ovan är det Marija Vujnovic som har bevisbördan för att så har varit fallet. Om tingsrätten finner att Marija Vujnovic inte har visat att parterna hade ett samboförhållande per den 7 november 2015, ska tingsrätten pröva Marija Vujnovics andra- och tredjehandsgrunder.

*Hade parterna ett samboförhållande per den 7 november 2015?*

Parterna har i förhör gett olika beskrivningar av hur länge deras relation har varat. Marjan Popovic har bl.a. uppgett att han spenderat långa perioder utomlands och då låtit Marija Vujnovic bo kvar i Lägenheten då hon inte haft någon annanstans att bo och då hon vägrat att flytta ut. Han har vidare uppgett att Marija Vujnovic har haft andra relationer under de perioder hon bott i Lägenheten samt att hans relation med sin nuvarande flickvän offentliggjordes redan i juni 2015. Marija Vujnovic har å sin sida berättat att parternas förhållande visserligen var konfliktfyllt men att de fortfarande levde tillsammans som sambor fram till 2016.

Mot bakgrund av de uppgifter parterna har lämnat i förhör anser tingsrätten inte att någon av dem framstår som mer trovärdig än den andra. Frågan blir därför hur den övriga bevisningen ska värderas och om den innebär att Marija Vujnovic har styrkt sitt påstående om att parternas samboförhållande upphörde först efter den 7 november 2015.

Vittnet Robin Härlin har berättat att Marija Vujnovic bott i Lägenheten men att han inte vet hur det gick till när parterna skiljdes åt. Tingsrätten konstaterar att han inte har lämnat några uppgifter som stöder påståendet att parterna levde i ett samboförhållande per den 7 november 2015. De uppgifter som Iva Peric lämnat om att hon och Marjan Popovic inledde en relation under våren 2015 som offentliggjordes i juni 2015 talar i stället i motsatt riktning. Iva Peric är visserligen närstående till Marjan Popovic, vilket påverkar bevisvärdet av hennes vittnesmål. Tingsrätten konstaterar dock att den muntliga bevisningen inte ger mer stöd för påståendet att parterna var sambor per den 7 november 2015 än att samboförhållandet upphört dessförinnan.

Marija Vujnovic har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag och chattkonversationer mellan parterna. Tingsrätten finner att bevisningen inte ger stöd för annat än att Marija Vujnovic bott i Lägenheten under 2016, betalat viss hyra och att parterna haft kontakter i fråga om t.ex. middagsplaner. Marija Vujnovic kan inte anses

genom den skriftliga bevisningen ha visat att parterna levde i ett samboförhållande under den tiden.

Ovanstående bedömningar leder till slutsatsen att Marija Vujnovic inte kan anses ha styrkt att parterna var sambor per den 7 november 2015.

*Har Marjan Popovic förlorat sin talerätt på grund av preskription?*

I andra hand har Marija Vujnovic gjort gällande att Marjan Popovic har förlorat sin talerätt på grund av preskription då han genom konkludent handlande har accepterat bodelningen med det att bodelningsförrättaren förordnades, samarbetat för att genomdriva bodelningen och aldrig gjort någon invändning om att bodelning påkallades för sent. Hon har anfört att ettårsfristen för preskription av rätten att påkalla bodelning därmed har avtalats bort (jfr NJA 2008 s. 49). Marjan Popovic har bestritt att han genom konkludent handlande avstått från att åberopa att ettårsfristen inte har iakttagits.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2008 s. 49 bl.a. anfört följande angående när en sambo kan anses ha avstått från att åberopa ett överskridande av ettårsfristen. De skäl som ligger bakom ettårsfristen för påkallande av bodelning hindrar inte att parterna frivilligt enas om att reglera sitt rättsförhållande genom bodelning, också då ettårsfristen har överskridits. Av detta får anses följa att en sambo med rättsliga verkningar kan avstå från att åberopa att fristen inte har iakttagits och att ett sådant avstående kan ske också konkludent genom ett visst uppträdande eller handlande från sambons sida. I linje med det tidigare anförda måste dock även i denna situation höga krav på tydlighet upprätthållas för att syftet med ettårsfristen inte ska gå förlorat på detta sätt. En sambo kan anses ha avstått från att åberopa ett överskridande av fristen bara om det står klart att den sambo som begär bodelning har haft fog för att uppfatta situationen så.

Tingsrätten gör följande bedömning. Bodelning påkallades av Marija Vujnovic den

7 november 2016 genom att hon ansökte om bodelningsförrättare vid tingsrätten. Av utredningen i målet framgår att Marjan Popovic motsatte sig ansökan samt att han under ärendets gång, i januari 2017, anförde att parternas förhållande upphörde redan under maj-juni 2013. Bodelningsförrättaren fattade beslut i ärendet den 12 juni 2017 varefter Marjan Popovic klandrade bodelningen inom föreskriven tid. Redan mot bakgrund härav finner tingsrätten att Marija Vujnovic inte kan anses ha visat att Marjan Popovic har avstått från att åberopa det förhållandet att hon överskridit ettårsfristen för att påkalla bodelning.

*Har bodelning påkallats i rätt tid mot bakgrund av att Marjan Popovic påkallade bodelning redan 2014?*

I tredje hand, om tingsrätten skulle finna att samboförhållandet upphörde 2013 eller 2014, har Marija Vujnovic gjort gällande att bodelning ändå har påkallats i rätt tid då Marija Vujnovic genom brev från Enskede Advokatbyrå i februari 2014 uppmärksammats på att Marjan Popovic påkallat bodelning. Hon har anført att när en part påkallar bodelning behöver inte den andra göra det för att påkallandet ska ha rättslig verkan (jfr NJA 2014 s. 643). Marjan Popovic har i sin tur gjort gällande att han inte har återkallat sitt påkallande av bodelning utan att han har förhållit sig passiv eftersom Marija Vujnovic inte ville att bodelningen skulle komma till stånd efter att hon fått brevet från Enskede Advokatbyrå i februari 2014.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2014 s. 643 bl.a. anført följande angående verkan av att en part återkallat bodelning. När den ena parten begär bodelning ska en sådan delning ske. Det fordras alltså inte att även den andra parten begär bodelning. I den meningen görs en begäran för bådas räkning, och det krävs inte att båda iakttar ettårsfristen. Om den som har begärt bodelning återkallar sin begäran, kan återkallelsen därför inte utan vidare medföra att bodelning inte ska ske. I annat fall skulle den begärande parten sedan ettårsfristen gått ut i praktiken kunna disponera över frågan om bodelning ska ske. För att en återkallelse ska få verkan även för den andra parten bör därför fordras att även denne förklarar sig avstå från bodelning, eller att avståendet framgår på något annat sätt.

Tingsrätten gör följande bedömning. Parterna är överens om att Marjan Popovic påkallade bodelning 2014 och att Marija Vujnovic informerades om detta genom ett brev från Enskede Advokatbyrå i februari 2014. Marija Vujnovic har emellertid gjort gällande att parterna därefter beslutade sig för att fortsätta sin relation och sitt samboförhållande. Redan genom de uppgifter Marija Vujnovic lämnat om hur parternas relation fortskred från 2014 och framåt får det anses visat att Marija Vujnovic avstått från den bodelning som påkallades av Marjan Popovic 2014.

#### *Slutsats*

Mot bakgrund av vad som har anförts ska Marjan Popovics talan bifallas. Bodelningsförrättarens beslut ska ändras på så sätt att Marjan Popovic inte ska vara skyldig att betala någon skifteslikvid till Marija Vujnovic.

#### *Kvarstad*

Enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken ska rätten när målet avgörs pröva om en beviljad säkerhetsåtgärd fortfarande ska bestå. Mot bakgrund av utgången i målet ska tingsrättens tidigare beslut den 8 juni 2018 om kvarstad på Marjan Popovics egendom upphävas.

#### *Ersättning enligt rättshjälpslagen*

Eftersom tingsrätten har bifallit Marjan Popovics talan har Marija Vujnovic förlorat målet. Hon ska därför ersätta Marjan Popovics rättegångskostnader i målet, vilka består av rådgivningsavgift och kostnaden för hans rättshjälpsbiträde. Hon ska betala ersättning till Marjan Popovic motsvarande dessa avgifter. Återstoden ska hon betala till staten.

Vad Selena Svillar har begärt i ersättning för sitt arbete som rättshjälpsbiträde får anses vara skäligt och ska därför fastställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (DV TR-02)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten **senast den 7 mars 2019**. Prövningstillstånd krävs.

Malin Stensbäck



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstadamstolen.se](http://www.hogstadamstolen.se)